

Dosarul nr. 1-2035/2024
1-24091680-12-1-15082024

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

15 mai 2025

mun.

Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța de judecată în componența:

Președintelui ședinței, judecătorul

Silvia

Slobodzean

Grefier

Ana-Maria

Munteanu

Cu participarea:

Procurorilor

Vadim Gribincea, Alla Cazacu, Irina

Codreanu

Apărătorului inculpatului, avocat

Nicolae

Negrei

Inculpatului

Mykola

Rota

Interpreților

Nina Burujiu, Tatiana Marin, Elena

Derevșcicova

Serghei Penov, Valeriu Ciobanu

examinând în ședința de judecată publică, în procedură generală, în limba română, cu participarea interpretului, cauza penală de învinuire a lui:

Rota Mykola *****, născut la *****, IDNP *****, neangajat în câmpul muncii, căsătorit, patru copii minori la întreținere, studii medii, nesupus militar, la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află, fără grade de invaliditate, fără titluri și distincții de stat, ucrainean, cetățean al Ucrainei, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 325 alin. (1) din Codul penal.

Procedura de citare legală, executată.

Date cu referire la examinarea cauzei: 15.08.2024 – 15.05.2025.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța,

c o n s t a Ț ă:

Fapta prejudiciabilă constatată.

Rota Mykola *****, la 15.06.2024, aproximativ la orele 02:50, aflându-se în incinta Aeroportului Internațional Chișinău, acționând cu intenție directă, cunoscând că poliția este o instituție publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, iar polițistul este un funcționar public cu statut special, persoană publică în sensul art. 123 alin.(2) din Codul penal, conștientizând că orice promisiune, oferire sau dare personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice a unor bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin,

pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, constituie infracțiune, personal a promis și a oferit subofițerului superior a unității de control a frontierei a SPF Aeroportul Internațional Chișinău, Chicerman Vadim, ce se afla în exercițiul funcției conform fișei de post și graficului de serviciu, mijloace bănești în sumă de 1450 euro și 300 dolari SUA, ceea ce conform ratelor de schimb valutar stabilite de BNM, constituie 27 869 și 5340 lei, iar în total 33209 lei, pentru a nu raporta și reacționa în modul corespunzător și a mușamaliza cazul soției sale care a urmărit tentativa de scoatere din țară a mijloacelor bănești fără a-i declara.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, **Rota Mykola *******, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 325 alin.(1) din Codul penal, coruperea activă, adică *oferirea personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

Privind procedura.

În ședința de judecată, procurorul, apărătorul inculpatului și inculpatul au pledat pentru examinarea cauzei în procedură generală, în ședință publică și în limba de stat cu asigurarea dreptului la interpret inculpatului, având în vedere că acesta nu recunoaște vina în comiterea infracțiunii și în acest sens, în conformitate cu articolele 351 și 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală, în limba română, cu participarea interpretului, în ședință publică, cu participarea inculpatului și a apărătorului ales.

Declarațiile inculpatului în ședință de judecată.

Inculpatul **Rota Mykola *******, în ședința de judecată, a declarat că, la data de 15 iunie anul 2024, a mers la Aeroportul Internațional Chișinău pentru a rezolva o întrebare, a mers și a dat bani unui polițist, polițistul l-a rugat să meargă într-un cabinet, unde i-a pus banii pe masa, el nu a luat banii, după care s-a uitat spre ușă, cineva mergea, au intrat polițiștii și au început să filmeze, aceștia i-au spus să scoată tot din buzunar. În buzunar avea banii, cheile și telefonul.

Menționează inculpatul că, nu ține minte cum îl cheamă pe polițist însă când au vorbit polițistul a cerut de la el 3000 de euro. Banii i-a dat într-un cabinet închis, ca să nu vadă nimeni. De asemenea susține că îi pare rău de cele întâmplate.

Concretizează acesta că, polițistului i-a dat 1350 euro și 300 de dolari însă cei 300 de dolari nu i-a dat, i-a dat doar euro. Banii i-a dat pentru a rezolva o problemă, polițistul i-a cerut banii, i-a zis cât trebuie, el însă i-a spus că nu are toată suma, la care i-a spus că e bun cât are. Prin problemă, se înțelege faptul că acesta urma ca să o lase să treacă pe soția sa.

Mai menționează inculpatul că, la data de 15 iunie 2024 s-a pornit doar să rezolve întrebarea la Aeroportul Chișinău. Credea că urmează să plătească vreo amendă. Soția sa a fost reținută în Aeroportul Chișinău astfel, s-a dus acolo să se clarifice. A intrat în Aeroport, a sunat soția care i-a spus că e acolo. Pe mijloc era un cabinet. Le-a spus că vrea să plătească ca să o elibereze pe soție, însă a crezut că urmează să plătească o amendă. Acesta a ieșit din cabinet, a așteptat în hol, a ieșit și polițistul din cabinet. Polițistul a cerut banii, la care i-a spus să iasă afară. Polițistul de asemenea i-a spus că „soția ta a spus că trebuie să plătești 3000 de euro”, la care i-a zis că nu are așa sumă, altceva nimic, doar i-a rugat să-i elibereze soția. De asemenea l-a întrebat dacă să-i dea banii acolo, polițistul însă i-a spus că „nu, hai în altă încăpere acolo o să-mi dai banii”. Au mers într-o încăpere de sticlă din incinta Aeroportului, acolo l-a rugat din nou să-i elibereze soția. Polițistul când a ieșit a spus că „dă mai repede banii că acuș zboară avionul”, polițistul i-a spus să-i ofere banii, astfel, a luat portmoneul, avea 1350 de euro, polițistul nu a luat banii, banii stăteau așa, când a văzut că nu ia banii a înțeles că ceva nu e în regulă, după au intrat

oamenii și filmau. L-a întrebat de ce nu spune nimic, le-a spus că plătește cât trebuie dar ei tăceau, i-a întrebat pentru ce acest circ a fost făcut, iar ei tot tăceau.

Susține inculpatul că, când s-a pornit la Aeroport, nu s-a pornit cu intenția de a da mită. Când a intrat în birou, în acel moment nu înțelegea nimic, copiii plângeau acasă. Reiterează acesta că nu a avut intenția de a da mită. Bani i-a pus pe masă fiindcă ei i-au spus să scoată tot din buzunar, dar pe masă a pus 1350 de euro, și s-a primit că a mai avut mai mult cu el.

Fiind audiat suplimentar, a mai comunicat inculpatul că, noaptea l-a sunat soția că a fost reținută, astfel, s-a urcat în mașină și a plecat la Aeroport ca să vadă situația și ce s-a întâmplat acolo.

Nu i-au permis să intre în Aeroport în încăperea în care se afla soția, l-au alungat, așadar a așteptat în coridor.

A ieșit o persoană în formă și a cerut să-i dea bani, astfel el i-a zis să-i dea banii acolo unde era, în hol, la care persoana i-a zis să meargă în altă cameră de sticlă și acolo îi va da banii. L-a așteptat, persoana nu a fost vreo 10-15 min., a venit înapoi și i-a zis să meargă în camera de sticlă și acolo să-i transmită banii. Persoana i-a spus că soția a zis că trebuia să-i ofere 3000 de euro.

Când a ieșit din casă a avut 1050 de euro și 300 de dolari uitați în scurtă, cum a îmbrăcat scurta, acești 300 de dolari i-a lăsat în scurtă. Până să intre în cameră i-a zis să se hotărască mai repede în privința banilor, fiindcă soția trebuie să plece, și dacă nu-i dă banii nu-i va permite să plece.

Persoana i-a zis că trebuie mai repede să hotărască, și i-a zis să-i dea banii, astfel, a scos banii și i-a pus într-un pachet, după care s-a uitat că el nu i-a banii, și a înțeles că ceva nu este în regulă, așadar a luat banii înapoi și i-a pus în buzunar.

Ulterior în încăpere au intrat alte persoane, care i-au zis să scoată tot ce are din buzunare, astfel a scos 300 de dolari din scurtă și 1050 de euro.

Comunică inculpatul de asemenea că, susține declarațiile oferite anterior în cadrul ședinței de judecată în acest complet de judecată. Când a venit la aeroport nu știa ce se întâmplă cu soția sa. Când a ieșit angajatul aeroportului i-a spus să-i dea 3000 de euro, fiindcă el a spus că așa a zis soția sa precum că el să-i dea 3000 de euro.

Mai concretizează inculpatul că, a venit la aeroport ca să vadă ce se întâmplă, fiindcă la telefon soția nu-i răspundea, aceasta i-a scris că a fost reținută și atât, și s-a dus să vadă ce se întâmplă. În acea seară era acasă cu copiii. Locuia în sectorul Buiucani, lângă Flacara. Era acasă cu trei copiii. Soția i-a scris noaptea, în jur de ora 00:00. În 15-20 de min. a ajuns la Aeroport de la Buiucani. A intrat în Aeroport ca să întrebe unde este ea, era o sală în stânga de la intrare. Nu era în sala de așteptare, era într-un cabinet. Ea i-a scris că se află undeva pe mijloc, inițial i-a scris că este reținută, în Aeroport este un scaun unde stau oamenii, și de la acel scaun se vedea cabinetul unde era ea. Intrau și ieșeau oameni din cabinet și se vedea când se deschidea ușa. Cu soția discutau doar prin mesaj, aceasta i-a transmis 2-3 mesaje. Nu ține minte ce era în al treilea mesaj scris de soție. El sincer și-a recunoscut vina că trebuia altfel să comunice cu angajații de la Aeroport. După ce polițistul a cerut bani de la el, acesta a fost de acord să-i ofere acești bani. Nu a sunat la 112, fiindcă l-au reținut și pe dânsul, i-au zis să rămână pe loc și să scoată tot din buzunare. El a cerut avocat, le-a zis să-i permită să sune avocatul, ei însă nu i-au permis. În acea seară soția zbura în Yerevan, aceasta avea bani în geantă. Nu ține minte câți bani avea soția în geantă, de asemenea nu ține minte câți bani a declarat soția sa că are în geantă. Bani ce îi avea erau din vânzarea casei.

De asemenea menționează acesta că, a avut o traumă cu vreo 15 ani în urmă, a stat în spital și are probleme cu memoria, iar ca să facă permisiunea de ședere în Republica Moldova a plătit 17 000 grivne, ca să poată veni la ședințele de judecată și să fie posibilă examinarea cauzei.

Totodată, mai concretizează inculpatul că, banii care i-a luat la Aeroport, consau în 1050 de euro pe care i-a luat ca să-i aibă, în caz că o să trebuiască ceva să rezolve, fiindcă nu știa de ce o să aibă nevoie, oriunde nu ar pleca, mereu ia cu sine bani, niciodată nu se știe dacă o să aibă nevoie de ei. „Să rezolve” are în vedere că poate se strică mașina, ori poate cineva va dori să împrumute.

Cu privire la analiza probelor administrate în ședința de judecată și încadrarea juridică.

Cu privire la învinuirea adusă inculpatului **Rota Mykola *******, instanța de judecată menționează că în faza cercetării judecătorești au fost cercetate nemijlocit și în contradictoriu atât probele acuzării cât și apărării. Temeiuri de nulitate sau de inadmisibilitate a acestor probe, instanța de judecată nu a reținut. Din contra, instanța a constatat că probele sunt specificate, sunt administrate legal, sunt pertinente, concludente și utile acestei cauze penale.

Astfel, instanța de judecată constată că, deși inculpatul vina în comiterea infracțiunii nu o recunoaște, vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod penal se dovedește prin următoarele probe:

- *Declarațiile martorului Chicerman Vadim*, care a comunicat instanței că, la 15.06.2024 fiind implicat în tura de noapte de la ora 20:00 până la 08:00 dimineața. Fiind în calitate de superior al controlului de Securitate Direcția Ieșire, aproximativ la ora 01:30 pe direcția ieșire, fiind programată cursa Chișinău-Yerevan, fiind procesată de către colegii săi a controlului pasagerilor și a bagajelor de mână. La un moment dat prin rama staționară a metalelor a trecut o pasageră de gen feminin la care a fost declanșată alarma, și colega sa Nicolaeva Antonina fiind implicată ca operator nr.2, a luat decizia de a-i face un control manual în cabinet separat verificând corpul pasagerei pentru a vedea dacă nu sunt careva obiecte interzise de a fi transportate în avion, efectuând control manual asupra acestei pasagere s-a depistat o sumă necunoscută de bani ce erau ascunși asupra pasagerii.

Ulterior i-a fost permisă trecerea, el fiind ca superior pentru Securitate s-a deplasat spre serviciul vamal, și a înștiința inspectorii vamali precum că asupra unei doamne s-a descoperit o sumă de bani.

Fiind în organul poliției de frontieră conlucrează cu oficiul vamal în depistarea contrabandei și a valutei nedeclarate. Ulterior a fost chemat de către serviciul vamal pe direcția ieșire, precum că pasagera a luat coridorul verde ceea ce înseamnă că dumneaei nu a declarat suma bănească ce o avea asupra ei. S-a luat decizia de a se deplasa spre direcția biroului vamal, direcția intrare, pentru a documenta și număra suma bănească, fiind în cabinetul serviciul vamal, direcția intrare în momentul documentării și numărării sumei bănești, la ușa biroului de două ori s-a apropiat o persoană de gen masculin și insistent ruga un colaborator al serviciului vamal inclusiv eu, pentru a ieși în coridor și a discuta, la care ei au refuzat. Persoana de gen masculin a plecat în sala de așteptare. Fiind în cabinetul serviciului vamal în momentul documentării, doamna care era documentată s-a adeverit să fie Rota Malvina, persoana în cauză de nenumărate ori ne implora să încetăm documentarea și numărarea sumei bănești pentru a-i permite trecerea peste frontiera de stat.

În diferite momente implorându-i să-i permită trecerea, pe telefonul ei personal le arăta diferite cifre, 1000-2000-3000, verbal zicea dolari pentru a-i permite trecerea peste frontiera de stat. În tot acest timp dumneaei vorbea la telefonul personal și avea o conversație printr-o

aplicație, din spusele ei vorbea cu soțul, persoana în cauză care de două ori a încercat să intre în cabinet.

El la rândul său fiind colaborator de poliție, cunoaște legislația în vigoare ce ține de darea și luarea de mită, a luat decizia de a raporta acest caz șefului poliției de frontieră a SPF AIC, comisar Stoian Alexei, ulterior persoana fiind implicată în serviciu cu angajații protecției interne și anticorupție a MAI pe direcția intrare, s-a apropiat și le-a comunicat verbal despre cazul dării de mită, care discutând cu dumnealor s-a luat decizia de a documenta acest caz.

Totodată, el discutând cu SPIA a luat decizia de a discuta cu domnul, în discuție acesta s-a prezentat ca soțul doamnei Rota Malvina, implorându-l pentru a înceta documentarea și permiterea trecerii frontierei de stat a soției dumnealui. În tot acest moment discutând cu dumnealui a fost pornită camera din dotare pentru a documenta discuția, la cuvintele acestuia în adresa dumnealui dacă cunoaște că darea sau luarea de mită se pedepsește penal, dumnealui a zis că înțelege și cunoaște legislația, dar îl implora mai departe să permită trecerea soției dumnealui.

Dumnealui l-a rugat să-i permită trecerea soției sale, ea fiind căsătorită și având trei copii minori, precum ca să nu aibă întrebări cu justiția din Republica Moldova. Ulterior, a luat decizia de a se deplasa către SPIA, pentru a comunica discuția data cu domnul în cauză. Discutând cu dumnealor s-a luat decizia pentru a documenta cazul totalmente, s-a luat decizia pentru a discuta din nou cu dumnealui și în cazul propunerii dumnealui a sumei bănești, de a se deplasa într-o încăpere unde este supravegheată video și nu în văzul altor persoane, la care întorcându-se înapoi în sala de sosire, pentru a discuta cu domnul, dumnealui din nou i-a rugat să înceteze documentarea soției sale pentru o sumă bănească de 3000 de dolari, ulterior a fost luată decizia de către acesta de a documenta cazul.

Dumnealui îl ruga să lase telefonul personal și camera video din dotare în altă parte pentru a nu avea acces la video sau audio și pentru a nu documenta, ulterior deplasându-se către cabinetul său din direcția ieșire a lăsat camera video și telefonul în safeu. Asupra sa avea telefonul personal, ulterior a luat decizia de a lua alt telefon de la un coleg pe nume Golub Maxim pentru a se folosi de el și pentru a porni înregistrarea audio, ulterior au ieșit în sala comună, i-a arătat persoanei date unde să se deplaseze spre ieșire din înregistrare 18-19, sala comună în cabinetul de verificare a bagajului de cală. Intrând în cabinet persoana dată, crede că fiind îngrijorată, de câteva ori a deschis ușa cabinetului pentru a vedea dacă nu se apropie cineva din colegi sau persoane străine. Văzând că nu se apropie nimeni, a scos din buzunarul stâng al vestei o oarecare sumă de bani punând-o într-un pachet de polietilenă negru, apoi pachetul dat l-a pus pe masa de metal care este destinată pentru verificarea bagajelor de cală.

A întrebat persoana data ce sumă de bani e acolo, dumnealui i-a zis că nu cunoaște precis, dar sunt aproximativ 1600 de euro, restul sumei după ce-i permite trecerea soției peste frontiera de stat. El până a lua pachetul de polietilenă a luat telefonul personal din buzunar ca să facă un apel telefonic colegiilor săi, pentru a intra colaboratorii SPIA, în momentul dat domnul a căzut în genunchi ca să-i permită trecerea soției sale peste frontiera de stat. Ulterior i-a luat mâna dreaptă și a sărutat-o. Până a face apelul telefonic, domnul crede că, fiind îngrijorat, a luat pachetul de polietilenă de pe masa de metal, a scos ceva din el și a pus în buzunar.

Ulterior în cabinet au intrat colaboratorii SPIA, și șeful SPIAIC, la întrebările lor ce se întâmplă acolo, domnul a zis că nimic. A raportat toată situația dată, s-a luat decizia de a documenta cazul și a chema grupul operativ, deplasându-se grupa operativă, s-a adevărit că persoana data este Rota Mykola.

După ce a informat serviciu vamal, s-a deplasat către postul său de serviciu, ulterior a fost înștiințat de către serviciul vamal că persoana are o sumă de bani nedeclarată. El fiind superior, permanent este înștiințat despre aceste cazuri.

S-a încălcat trecerea ilegală a frontierei de stat cu sume de bani nedeclarate, cunoscând momentul documentării s-a adevărit că asupra ei era o sumă de 25 000 dolari, astfel, a fost chemată grupa operativă a serviciului vamal pentru documentarea cauzei.

Susține martorul că, nu cunoaște calitatea procesuală a lui Rota Malvina, dosarul este în judecată. Pe acel dosar la fel are calitate martor, din câte cunoaște dosarul este la PCCOCS.

Despre caz a fost înștiințat serviciul protecție internă și anticorupție și șeful serviciului SPFAIC. Șeful SPIA întocmai că i-a explicat să se comporte calm, liniștit, camera să fie aprinsă pentru a fi documentat cazul în totalmente și fără careva situații de conectare/deconectare, camera să fie în permanență conectată.

Cauza soției sale constă în trecerea sumei de bani nedeclarate, a dorit să treacă o sumă de bani care nu este permisivă, și trebuia declarată. În asemenea cazuri, se informează serviciul vamal pe direcția ieșire că la persoana care dorește să treacă vama s-a depistat că are o sumă de bani, iar ei verifică asupra obiectelor interzise la bordul navei, pentru a nu face o intervenție ilicită.

Susține martorul că nu a insistat, discuția cu doamna Rota Malvina a fost viceversa, dumneaei le comunica că este persoană care poate oferi un ajutor pentru a trece frontiera de stat, la rugămintea acestuia să o telefoneze, ea a spus că nu, fiindcă e oră târzie. Cazul dat a fost raportat șefului și SPIA pentru a documenta în totalmente cazul, și pentru a identifica cine este persoana care o poate ajuta să treacă frontiera statului. Reiterează martorul că el nu insistă, spunea că dacă este persoana în cauză care poate ajuta, atunci poate să o sune. Colegii SPIA fiind implicați în serviciu în AIC în comun cu SPFAIC la 15.06.2024 erau prezenți. Rota Malvina verbal a spus de dolari, când se deplasau din cabinetul direcția ieșire, iar în cabinetul vamal direcția sosire le-a comunicat, după care de două ori s-a apropiat soțul ei.

Totodată menționează martorul că, acesta nu era responsabil de documentarea cazului Rota Malvina. Ei au atribuții pentru menținerea ordinii publice.

De asemenea comunică martorul că el nu a avut nici un scop, doar Rota Malvina și Rota Mykola ofereau mită, ceea ce este contrar legislației. La toți colaboratorii prezenți Rota Malvina propunea sume de bani. Colaboratorii serviciului vamal care documentau cauza Rota Malvina sunt doamna Silvia și domnul Eugen.

Rota Mykola i-a comunicat că suma de bani care i-o va transmite e cea care a fost comunicată de către soția sa, ulterior i-a spus de suma de 3000 de dolari, pe care jumătate i-o dă acum, jumate i-o dă după ce soția trece frontiera.

Concretizează martorul că nu cunoaște dacă fraza „jumătate mi-o dă acum, jumate mi-o dă după ce soția trece frontiera,, s-a înregistrat, or, acesta nu a ascultat toată discuția. A înregistrat toată discuția, camera video a fost pornită a doua oară după ce a discutat cu SPIA, până a-l ruga dumnealui ca să lase camera pentru a se deplasa în alt cabinet. Despre documentarea faptei dacă îi dă 3000 de dolari, din cuvintele sale i-a spus că este contrar legislației. Susține martorul că nu a solicitat nici o sumă de bani.

S-a observat în pachetul de polietilenă bancnote de bani, suma detaliată nu o cunoaște, la întrebare sa ce sumă acolo, Rota Mykola a spus că sunt 1600 de euro. Valuta în pachetul de polietilenă s-a văzut că sunt bancnote de 50 de euro.

Mai comunică martorul că, inculpatul i-a propus suma care a fost propusă de soția acestuia. Dumnealui i-a propus suma care i-a arătat-o soția acestuia pe telefon. Acestuia nu i-a fost spus că

dacă nu dă banii soția lui va fi închisă. Referitor la faptul că avionul imediat pleacă, a fost spusă de către inculpat, având în vedere că martorul a discutat și cu colaboratorii SPIA.

- *Declarațiile martorului Golub Maxim*, care a comunicat instanței că, la data de 15.06.2024 fiind implicat în serviciu ca operator de verificare a bagajelor de mână și al pasagerilor din cadrul AIC împreună cu colegul său Vadim Chicerman, care pe la orele 03:00 - 03:50 dimineața i-a cerut telefonul pentru a înregistra o conversație, acesta i-a dat telefonul, i-a arătat prin ce aplicația se fac înregistrările. Colegul său a luat telefonul, peste vreo 15 minute l-a adus înapoi și i-a spus că are o înregistrare acolo. L-a rugat să nu șteargă înregistrarea din telefon, altele detalii nu i-a oferit, peste câteva zile de odihnă, Vadim i-a spus că are o înregistrare cu o persoană care a vrut să-i ofere mită și că era un cetățean de origine ucraineană.

Mai comunică martorul că, pe Chicerman Vadim îl cunoaște în calitate de coleg. De când lucrează cu Vadim, nu a auzit să fie scrise plângeri pe el de către cetățeni. Vadim i-a spus doar să păstreze înregistrarea, și peste câteva zile i-a spus că a fost încercată darea de mită în adresa sa, și ulterior să poată dovedi faptul că a încercat să fie mituit avea nevoie de înregistrare. Înregistrarea a fost în telefon, astfel a fost chemat de OUP și ei i-au cerut telefonul ca să scoată înregistrarea din telefon. OUP i-a comunicat că vor să ridice înregistrarea în legătură cu cazul în care a participat colegul său Vadim. Alte persoane nu au avut acces nici la telefonul său, nici la înregistrările respective. Nu a intrat în aplicație de frică ca să nu șteargă înregistrarea. Nu a dorit să șteargă înregistrarea din telefon, fiindcă colegul său Vadim l-a rugat să nu o șteargă. Vadim nu a înregistrat cu telefonul său, fiindcă telefonul său nu are asemenea funcții din câte a înțeles. Telefonul acestuia era de model „Samsung A10”. După ce a fost ridicată înregistrarea audio din telefonul său, acesta i-a fost restituit. La moment nu cunoaște dacă această înregistrare o mai are în telefon. Din curiozitatea nu a audiat înregistrarea din telefonul său, fiindcă nu a avut intenția dată, și nici curiozitatea necesară în acest sens.

Totodată, atât el, cât și Vadim sunt dotați cu camere de filmări, dar schimbările le fac conducerea, pot fi dotați într-o zi cu camere, în alta cu arma din dotare. La data când s-a întâmplat situația dată nu poate spune cu exactitate dacă era dotat cu cameră de filmat și înregistrat. De asemenea nu poate spune dacă Chicerman Vadim era dotat cu cameră de filmat și înregistrat la data respectivă. Înregistrarea efectuată era audio. Funcția din telefon cu care a fost efectuată înregistrarea era „Dictofon”, fiindcă i-a arătat lui Vadim unde se află dictofonul în telefonul său. Telefonul de pe care s-a efectuat înregistrarea este telefonul său personal. Nu poate să spună de ce se fac schimbări de către conducere, posibil fiindcă nu este suficient inventar, și se fac rotații între angajați, într-o zi fiind cu camere, în alta cu arme. Atribuțiile de serviciu ale acestuia cât și ale lui Vadim au fost în verificarea bagajelor de mână și a pasagerilor. Nu poate să comunice dacă persoana care a încercat să-l mituiască pe Vadim a fost pasager al AIC. În timpul serviciului discută cu persoane străine, în sens că aceste persoane străine sunt pasageri, dacă sunt abordați de către ei, dacă au unele neclarități referitor la zbor pot discuta cu ei în sală. Nu cunoaște dacă în acea zi erau antrenate și alte organe de drept în AIC.

Mai reiterează martorul că, aplicația utilizată a fost „Dictofon”, prin intermediul dictofonului din telefon a fost înregistrată conversația audio.

- *Declarațiile martorului Rota Malvina*, care a comunicat instanței că, Rota Mykola este soțul său. Cunoaște care este obiectul cauzei penale pentru care a fost invitată în ședința de judecată. Totul s-a întâmplat în vara anului 2024, nu ține minte cu precizie data, avea o sumă mare de bani în Aeroport, colaboratului de poliție a arătat doar că deține 10 000 euro, dar 15 000 euro nu i-a declarat la vamă, aceștia erau în geantă. Când colaboratorii au găsit banii, ea a întrebat cum trebuie să facă declarația pe ei, colaboratorii de poliție i-au spus că vor confisca

această sumă de bani, ea a început să plângă și îi ruga dacă se poate cumva de achitat vreo amendă, de rezolvat întrebarea. Unul din polițiști i-a spus dacă este gata să plătească o sumă în mărime de 3000 de euro, la care i-a răspuns că nu știe ce să facă în asemenea cazuri, colaboratorul de poliție i-a spus să cheme pe cineva ca să se înțeleagă, ea l-a întrebat pe cine să sune, i-a spus că sunt toți banii aici cu ea, și dacă are nevoie de bani să ia din suma care o avea la ea. Colaboratorii de poliție i-au spus să sune pe cineva să se lămurească pentru ea, astfel ea și-a sunat soțul, le-a spus colaboratorilor de poliție să vorbească cu el, dar le-a spus din start că soțul său nu are bani cu el, toți banii sunt la ea. Polițistul s-a dus la soț și i-a spus că trebuie să achite 3000 de euro, dacă nu o vor închide, soțul le-a spus că nu are așa sumă de bani la el, are doar 1000 și ceva de euro la el, polițistul i-a spus să-i dea cât are, l-a luat în cabinet și soțul a scos banii din buzunar și acolo polițiștii erau cu camere și tot echipamentul de așa natură. Polițistul care a inițiat conversația nu i-a spus nici numele și nici prenumele său, nu s-a prezentat, nu i-a fost oferit nici traducător, fiindcă ea nu înțelege limba română. În cabinet când i-a spus că trebuie de achitate bani nu era nimeni, în afară de ei doi, dar așa mai era o fată la calculator, în total în sală erau trei persoane. Fata era în formă, bărbatul care scria la calculator era îmbrăcat ca civil, dar celălalt bărbat la fel era în formă. Solicitarea ca cineva să vină îi era spusă în permanență, să cheme un frate, ceva, la care ea a spus că nu are frate, are doar un soț care la moment este cu copii mici acasă. La solicitările polițiștilor a solicitat să plătească ea amenda, fiindcă soțul nu are bani, el este acasă cu copilul mic, după care a început să-și sune soțului, să-i scrie mesaje, i-a arătat poza soțului colaboratului de poliție, deoarece nu se permitea intrarea persoanelor străine. Soțul său cunoștea din ce cauză a fost reținută la aeroport, însă ei nu o lăsau să discute cu el. În acea zi soțul său nu avea vreun bilet de călătorie pentru a zbura împreună cu ea. Soțul său la moment își perfectează documentele, nu cunoaște când vor fi gata, ea urmează din nou să plece în Odessa, Ucraina, a venit în Republica Moldova doar pentru ședința de judecată.

Mai comunică martorul că, la trecerea vămii prin intermediul Aeroportului Internațional Chișinău, 10 000 de euro a arătat colaboratorilor de poliție, ei au întrebat-o dacă are bani, iar ea a arătat portofelul și a arătat că are doar 10 000 de euro cu ea. Până la cazul dat a trecut frontiera prin intermediul Aeroportului Internațional Chișinău. De asemenea susține că a vândut casa. După acest caz, a discutat cu soțul său, el i-a povestit ce i-au spus colaboratorii de poliție, astfel, colaboratul de poliție a cerut bani de la ea, după care a cerut de la soț bani. Aceasta nu a auzit ce a discutat soțul său cu colaboratul poliției. Vorbele ce au fost între polițist și soțul său le-a aflat de la soțul său. Soțul în acea zi nu trebuia să zboare cu ea, el a rămas cu copiii acasă. Când era la Aeroport soțul său era acasă pe adresa mun. Chișinău, str. Alba Iulia, el a venit cu mașina lor personală la Aeroport. Polițistul inițial a cerut bani de la ea, nu s-a adresat nicăieri cu o plângere pentru acțiunile polițistului în momentul în care ea se afla în Aeroport. De asemenea nu a depus plângere, fiindcă nu știa că se poate așa ceva. Soțul său din start a avut avocat când a fost audiat în calitate de bănuit. Aceasta de asemenea povestit avocatului soțului că colaboratul de poliție și de la ea a cerut bani. Totodată consideră martorul că nu era sens să depună plângere pe polițist.

Indică martorul de asemenea că, posibil într-o lună vor fi perfectate documentele soțului său.

- *Procesul-verbal privind consemnarea denunțului despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 15 iunie 2024*, acțiune prin care Chicerman Vadim solicită atragerea la răspundere penală a cet. UKR, Rota Mykola, a.n. *****.

- *Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 15 iunie 2024 cu planșe fotografice anexe*, acțiune procesuală prin care a fost cercetat biroul de verificare a bagajului de cală pe direcția ieșire din Republica Moldova, Aeroportul Internațional Chișinău.

- *Proces-verbal de ridicare din 17 iunie 2024*, acțiune procesuală prin care de la Andreev Alexandr au fost ridicate imagini video din sala comună a Aeroportului Internațional Chișinău, efectuate la data de 15 iunie 2024 în perioada 02:30-03:30 și stocate pe un suport informațional de tip DVD-R.

- *Raport de constatare tehnico-științifică nr. CNA_AA 000033 din 26 iunie 2024*, acțiune procesuală prin care au fost supuse constatării 19 (nouăsprezece) bancnote cu nominalul de 50 (cincizeci) euro, 5 (cinci) bancnote cu nominalul de 100 (una sută) euro și 3 (trei) bancnote cu nominalul de 100 (una sută) dolari SUA. Potrivit concluziilor raportului de constatare tehnico-științifică bancnotele ridicate corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice.

- *Proces-verbal de cercetare din 09 iulie 2024*, acțiune procesuală prin care a fost supus cercetării conținutul plicului în care se află mijloace bănești în valută străină, în sumă totală de 1450 euro și 300 dolari SUA.

- *Act nr. 112 din 11 iulie 2024, coletul nr. 1170, de primire-predare spre păstrare temporară către Serviciul Fiscal de Stat a bunurilor recunoaștute drept corpuri delictive și/sau a bunurilor puse sub sechestru de la Direcția Generală Urmărire Penală a Centrului Național Anticorupție al Republicii Moldova*, prin care Serviciului Fiscal de Stat au fost predate 1450 (o mie patru sute cincizeci) euro și 300 (trei sute) dolari SUA, spre păstrare temporară.

- *Proces-verbal de ridicare din 28 iunie 2024*, acțiune procesuală prin care de la Bzovii Ion au fost ridicate trei fișiere electronice (înregistrări video) înregistrate la 15 iunie 2024 prin intermediul camerei de corp - „Body camera” cu nr. 727295 cu care era dotat angajatul SPF AIC – Chicerman Vadim.

- *Proces-verbal de examinare din 03 iulie 2024*, acțiune procesuală prin care au fost supuse examinării fișierele video cu denumirea: „PSS- 20240615-025307UTC+0300”, capacitatea de 335 Mb; „PSS-20240615-030345UTC+0300”, capacitatea de 194 Mb și „PSS-20240615-032256UTC+0300”, capacitatea de 122 Mb, care se află transcrise pe purtătorul portabil de informație electronică de tip „HDD”, marca „Toshiba”, capacitatea de 4 Tb, cu S/N: Z25FT0MFTVGH, înregistrat cu numărul de evidență (inventar) - 31460486, ridicate la 28 iunie 2024 de la Inspectoratul General al Poliției de Frontieră al MAI, cu sediul amplasat în mun. Chișinău, str. Petricani nr. 19.

- *Proces-verbal de examinare din 04 iulie 2024*, acțiune procesuală prin care a fost supus examinării un telefon mobil de model „Samsung Galaxy S10”, cu numerele IMEI: *****și *****, în care se află cartela SIM – SA „Orange” cu nr. *****, prezentat la 04 iulie 2024 de către cet. Golub Maxim, a.n. *****.

- *Proces-verbal de cercetare din 10 iulie 2024*, acțiune procesuală prin care a fost supus examinării purtătorul optic de informație electronică de tip „DVD-R”, capacitatea de 4,7 Gb, cu numărul de evidență al DGAO a CNA: 2024/339, pe care se află fișierul electronic extras/copiat la 04 iulie 2024 din telefonul mobil de model „Samsung Galaxy S10”, cu numerele IMEI *****și *****, în care se afla cartela SIM - SA „Orange” cu nr. *****, prezentat pentru examinare de către cet. Golub Maxim *****, a.n. *****.

- *Proces-verbal de examinare din 18 iulie 2024*, acțiune procesuală prin care a fost supus examinării fișierul video cu denumirea: „R2-28_20240615-033135-20240615-055500”, capacitatea de 923 Mb, care se află transcris pe purtătorul optic de informație electronică de tip „DVD+R/RW”, marca „Omega”, capacitatea de 4,7 Gb, ridicat la 17.06.2024 de la Departamentul Securitate Aeronautică al ÎS „Aeroportul Internațional Chișinău”, cu sediul amplasat în mun. Chișinău, bd. Dacia nr.80/3.

- *Proces-verbal de ridicare din 02 iulie 2024*, acțiune procesuală prin care de la procurorul Roman Rusu au fost ridicate: ordonanța de pornire a urmăririi penale în cauza penală nr. 2024860101 din 17 iunie 2024 în copie certificată pe una filă; ordonanța de recunoaștere în calitate procesuală de bănuț a cet. Rota Malvina, a.n. 1989, în cauza penală nr. 2024860101 din 20 iunie 2024, în copie certificată pe două file; procesul-verbal de audiere în calitate de bănuț a cet. Rota Malvina în cauza penală nr. 2024860101 din 20 iunie 2024, în copie certificată pe trei file; procesul-verbal din 15 iunie 2024, fără număr, de ridicare a mărfurilor și obiectelor aflate sub control vamal – a mijloacelor bănești în sumele de 22 400 euro și 2650 solari SUA, pe care le deținea asupra sa cet. Rota Malvina, întocmit de către inspectorul principal al Biroului Vamal Centru – Prigoreanu Silvia, în copie certificată pe una filă; copia pașaportului emis de autoritățile UUcrainei pe numele cet. Rota Malvina, a.n. ***** cu seria și nr. UKR *****, eliberat la 06 martie 2024, pe una filă; procesul-verbal de audiere a cet. Nicolaeva Antonina, în calitate de martor din 19 iunie 2024, în copie certificată pe cinci file; procesul-verbal de audiere a cet. Prigoreanu Silvia în calitate de martor din 18 iunie 2024, în copie certificată pe patru file.

Mijloace materiale de probă:

- fișierele video cu denumirea: „PSS-20240615-025307UTC+0300”, capacitatea de 335 Mb; „PSS-20240615-030345UTC+0300”, capacitatea de 194 Mb și „PSS-20240615-032256UTC+0300”, capacitatea de 122 Mb, care se află transcrise pe purtătorul portabil de informație electronică de tip „HDD”, marca „Toshiba”, capacitatea de 4 Tb, cu S/N: Z25FT0MFTVGH, înregistrat cu numărul de evidență (inventar) - 31460486, ridicate la 28 iunie 2024 de la Inspectoratul General al Poliției de Frontieră al MAI, cu sediul amplasat în mun. Chișinău, str. Petricani nr. 19, care se păstrează la materialele cauzei penale.

- informația în format electronic care se află transcrisă pe suportul optic de informație electronică de tip „DVD-R”, capacitatea de 4,7 Gb, cu numărul de evidență al DGAO a CNA: 2024/339, extrasă la 04.07.2024 din telefonul mobil marca comercială „Samsung Galaxy S10”, cu numerele IMEI:*****și *****, în care se afla cartela SIM - SA „Orange” cu nr.*****, prezentat de către cet.Golub Maxim *****, a.n.*****, examinată la 10.07.2024 și anume: -

un fișier electronic audio cu extensia „m4a”, capacitatea de 11,53 Mb și denumirea: „Voce 002.m4a”, creat la data de 15.06.2024; - un fișier electronic tip „captură de ecran”, capacitatea de 223 Kb și denumirea: „Screenshot_20240704_095623_Settings.jpg”, creat la data de 04.07.2024; - un fișier electronic tip „captură de ecran”, capacitatea de 176 Kb și denumirea: „Screenshot_20240704_095651_Voice Recorder.jpg”, creat la data de 04.07.2024, care se păstrează la materialele cauzei penale.

- fișierul video cu denumirea: „R2-28_20240615-033135-20240615-055500”, capacitatea de 923 Mb, care se află transcris pe purtătorul optic de informație electronică de tip „DVD+R/RW”, marca „Omega”, capacitatea de 4,7 Gb, ridicat la 17.06.2024 de la Departamentul Securitate Aeronautică al ÎS „Aeroportul Internațional Chișinău”, cu sediul amplasat în mun. Chișinău, bd. Dacia nr.80/3, care se păstrează la materialele cauzei penale.

Documente:

- Ordonanța de pornire a urmăririi penale în cauza penală nr.2024860101, din 17.06.2024, pe 1 file;

- Ordonanța de recunoaștere a cet.Rota Malvina în calitate de bănuț în cauza penală nr.2024860101, din 20.06.2024, pe 2 file;

- Procesul-verbal de audiere a cet.Rota Malvina în calitate de bănuț în cauza penală nr.2024860101, din 20.06.2024, pe 3 file;

- Procesul-verbal f/n de ridicare a mărfurilor și obiectelor aflat sub control vamal, din 15.06.2024, pe 1 file;

- Copia pașaportului pe numele cetățeanului Ucrainei, Rota Malvina, născută la *****, cu seria și nr.P UKR *****, elibera la 06.03.2024, pe 1 file;

- Procesul-verbal de audiere a cet.Nicolaeva Antonina în calitate de martor în cauza penală nr.2024860101, din 19.06.2024, pe 5 file;

- Procesul-verbal de audiere a cet.Prigoreanu Silvia în calitate de martor în cauza penală nr.2024860101, din 18.06.2024, pe 4 file.

Corpuri delictive:

- 19 (nouăsprezece) bancnote cu nominalul de 50 euro fiecare, cu seria și numărul: VC1311339051, SE7171977826, UC0486499492, SD7374581516, EB7415979093, EB8505645318, WB4311243612, VC2944963953, SB6196705537, WB3945439854, RAI195004877, PB4175245249, UD6047731062, SC4543743684, UA9673745106, SC6841183953, SD4116839294, SA3026980967 și RA0034186146, toate cu anul emiterii 2017; - 5 (cinci) bancnote cu nominalul de 100 euro fiecare, cu seria și numărul: EB4770533079, EB4770533088, EB4770533097; EB4770533106 și EB4770533115, toate cu anul emiterii 2019; - 3 (trei) bancnote cu nominalul de 100 dolari SUA fiecare, cu seria și numărul: HB65634595A, KB27870779G și KF11454480A, toate cu anul emiterii 2006, transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat.

Prin totalitatea probelor cercetate, instanța de judecată consideră că vina inculpatului **Rota Mykola ******* este dovedită pe deplin, încadrând acțiunile sale, în baza art. 325 alin.(1) din Codul penal, coruperea activă, adică *oferirea personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia*.

Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. 325 alin.(1) din Codul penal, urmează a fi reținut că aceasta presupune existența următoarelor elemente constitutive:

Obiectul juridic special al infracțiunii de prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal îl constituie relațiile sociale referitoare la activitatea de serviciu, activitate a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere asupra funcționarilor publici.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul penal constă în fapta prejudiciabilă care poate fi realizată prin săvârșirea a cel puțin unei acțiuni prevăzute în dispoziția normei citate: promisiunea, oferirea ori darea unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru ca acesta să îndeplinească, să întârzie sau să nu îndeplinească acțiuni ce țin de obligațiunile de serviciu ale agentului public, ori pentru a îndeplini o acțiune contrar acestei obligațiuni, precum și pentru a obține de la autorități distincții, funcții, piețe de desfacere sau o anumită decizie favorabilă.

La caz, instanța de judecată stabilește că în actul de învinuire a inculpatului acestuia îi este imputată o singură modalitate normativă prevăzută de art. 325 alin.(1) Cod penal și anume „*oferirea*”.

Potrivit doctrinei, oferirea se exprimă în prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje în orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Totodată, oferirea trebuie să aibă un caracter precis, să se concretizeze într-o acțiune reală și să aibă la bază inițiativa corupătorului. De asemenea, nu este indispensabil ca oferirea să fie inteligibilă pentru oricare neinițiați. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația.

Astfel, în speță inculpatului **Rota Mykola ******* i se incriminează comiterea faptei prejudiciabile exprimate anume prin faptul că a oferit mijloace bănești subofițerului superior a unității de control a frontierei a SPF Aeroportul Internațional Chișinău, Chicerman Vadim, care are statut de persoană publică.

Așadar, prezența laturii obiective a infracțiunii de corupere activă în acțiunile inculpatului **Rota Mykola *******, reiese din *declarațiile martorului Chicerman Vadim*, care a declarat că: „... fiind în cabinetul serviciul vamal direcția intrare în momentul documentării și numărării sumei bănești la ușa biroului de două ori s-a apropiat o persoană de gen masculin și insistent ruga un colaborat al serviciului vamal inclusiv eu, pentru a ieși în coridor și a discuta cu noi, la care noi am refuzat. ... Eu la discuția cu SPIA am luat decizia de a discuta cu domnul, discutând cu dumnealui, acesta s-a prezentat ca soțul doamnei Rota Malvina, implorându-mă pentru a înceta documentarea și permiterea trecerii frontierei de stat a soției dumnealui. În tot acest moment discutând cu dumnealui a fost pornită camera din dotare pentru a documenta discuția noastră, la cuvintele mele în adresa dumnealui dacă cunoaște că darea sau luarea de mită se pedepsește penal, dumnealui a zis că înțelege și cunoaște legislația, dar mă implora să permit trecerea soției dumnealui. S-a luat decizia pentru a discuta din nou cu dumnealui și în cazul propunerii dumnealui a sumei bănești, de a ne deplasa într-o încăpăre unde este supravegheată video și nu în văzul altor persoane, la care întorcându-se înapoi în sala de sosire, pentru a discuta cu domnul, dumnealui din nou ne-a rugat să încetăm documentarea soției sale pentru o sumă bănească de 3000 de dolari, ulterior s-a luat decizia de către mine de a documenta cazul. ... Văzând că nu se apropie nimeni, a scos din buzunarul stâng al vestei o oarecare sumă de bani punând-o într-un pachet de polietilenă negru, apoi ulterior pachetul dat l-a pus pe masa de metal care este destinată pentru verificarea bagajelor de cală. Ulterior am întrebat persoana data ce sumă de bani e acolo, dumnealui mi-a zis că nu cunoaște precis, dar sunt aproximativ 1600 de euro, restul sumei după ce-i permit trecerea soției dumnealui peste frontiera de stat. ... S-a observat în pachetul de polietilenă bancnote de bani, suma detaliată nu o cunosc, la întrebare mea ce sumă e aici, el a spus că sunt 1600 de euro. Valuta în pachetul de polițien s-a văzut că sunt bancnote 50 de euro.”, declarații care corespund cu cele ale martorului Rota Malvina, potrivit căroră: „Polițistul s-a dus la soț și a i-a spus că trebuie să achite 3000 de euro, dacă nu mă vor închide, soțul le-a spus că nu are așa sumă de bani la el, are doar 1000 și ceva de euro la el, polițistul i-a spus să deie cât are, l-a luat în cabinet și soțul a scos banii din buzunar și acolo polițiștii erau cu camere și tot echipamentul de așa natură.”.

În continuare instanța de judecată, remarcă faptul că declarațiile martorilor sus menționați coroborează cu înscrisurile anexate la cauza penală și anume cu *procesul-verbal privind consemnarea denunțului despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 15 iunie 2024*, acțiune prin care Chicerman Vadim solicită atragerea la răspundere penală a cet. UKR, Rota Mykola, a.n. ***** , care la data de 15 iunie 2024, aproximativ ora 02:50, în timp ce se afla la serviciu în calitate de subofițer superior al Unității de Control a frontierei pe direcția ieșire din Republica Moldova la controlul special de securitate, sub pretextul de a-i permite soției sale cet. UKR Rota Malvina, a.n. ***** , scoaterea din țară nedeclarată a mijloacelor bănești în sumă de 22 400 euro și 2650 dolari SUA, și pentru asta Rota Mykola ***** i-a propus mijloace bănești în sumă de 3000 dolari SUA, în sala comună din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, fapt demonstrat și prin *procesul-verbal de ridicare din 28 iunie 2024*, prin care de la Bzovii Ion au fost ridicate trei fișiere electronice (înregistrări video) înregistrate la 15 iunie 2024 prin intermediul camerei de corp - „Body camera” cu nr. 727295 cu care era dotat angajatul SPF AIC – Chicerman Vadim, precum și prin *procesul-verbal de examinare din 03 iulie 2024*,

acțiune procesuală prin care au fost supuse examinării fișierele video cu denumirea: „PSS-20240615-025307UTC+0300”, capacitatea de 335 Mb; „PSS-20240615-030345UTC+0300”, capacitatea de 194 Mb și „PSS-20240615- 032256UTC+0300”, capacitatea de 122 Mb, care se află transcrise pe purtătorul portabil de informație electronică de tip „HDD”, marca „Toshiba”, capacitatea de 4 Tb, cu S/N: Z25FT0MFTVGH, înregistrat cu numărul de evidență (inventar) - 31460486, ridicate la 28 iunie 2024 de la Inspectoratul General al Poliției de Frontieră al MAI, cu sediul amplasat în mun. Chișinău, str. Petricani nr. 19, potrivit stenogramelor incluse în procesul-verbal menționat, corespunzătoare fișierului cu denumirea „PSS-20240615-030345UTC+0300” se atestă discuția purtată între Rota Mykola ***** și Chicerman Vadim:

Chicerman Vadim:

- „*Și sî fașem? Știi că-i încălcarea de legislație !!! ?*”.

Rota Mykola:

- „*Nedeslușit...să-ți chiși nică, tot nu-i cinstit...*”

Chicerman Vadim:

- „*Da nu trebu să-mi chiși nie nică, e o încălcat două, î, două vămî și...ăăă, o trecut la Palanca.*”

Rota Mykola:

- „*Nu te teme că eu nu-s...*”

Chicerman Vadim:

- „*Da eu nu...nedeslușit...sî treși aiși așa...*”,

Rota Mykola:

- „*Nedeslușit...dă sî fașem...nedeslușit...dă să fașem ceva sî scăpăm...nedeslușit...vă rog frumos.*”

Rota Mykola:

- „*Nedeslușit... Eu mă rog la tine...uite îți sărut mîinile și picioarele...mă rog la tine...*”

Chicerman Vadim:

- „*Suma-i reală care o dă e*”

Rota Mykola:

- „*Da î-i reală...tre să șie reală*”,

Chicerman Vadim:

- „*Da tu știi că asta-i încălcare? Dacă află șineava*”

Rota Mykola:

- „*Nu află nîmi.*”

- „*Nu-s oameni mari, poate așa cumva...sume iaca ție...poate așa...nedeslușit...n-am pe nîmi...să avut pe șineava...apî....Mă rog la tine...Dă și las-o s ducă*”

Chicerman Vadim:

- „*Nu știu...amuș m-a...nedeslușit...*”,

Rota Mykola:

- „*Dap dă mai repede să se ducă*”

Chicerman Vadim:

- „*E să nu fie cu reținere... nedeslușit*”

Rota Mykola:

- „*Daaa...mă rog la tine...Davaî...*”

Chicerman Vadim:

- „*Nu...dacă dă suma asta de 3000 dolari, încă m-ă mai gîndesc?*”

În aceeași ordine de idei, instanța de judecată remarcă și pertinența la caz a înregistrărilor din fișierul cu denumirea PSS-20240615- 032256UTC+0300 care la fel vizează discuția purtată între Rota Mykola ***** și Chicerman Vadim:

Chicerman Vadim:

- „*Pot să am dosar penal, știi și-însamnă?*”.

Rota Mykola:

- „*Hîîî?*”

Chicerman Vadim:

- „*Уголовное дело...панимаец как?*”.

Chicerman Vadim (Rota Mykola îi arată ceva, dar nu se vede ce anume, ce este înregistrată doar partea de jos a corupului acestuia):

- „*Куда...? Я на улицу не выхожу...Есть кабинень..усли хочец в кабинете...*”;

Rota Mykola:

- „*Da...*”.

De asemenea, instanța de judecată constată că în vederea fortificării acțiunilor inculpatului fixate atât audio cât și video prin fișierele sus menționate, faptele lui Rota Mykola ***** sunt dovedite și prin *procesul-verbal de examinare din 04 iulie 2024*, prin care a fost supus examinării un telefon mobil de model „Samsung Galaxy S10”, cu numerele IMEI: *****și *****, în care se află cartela SIM – SA „Orange” cu nr. *****, prezentat la 04 iulie 2024 de către cet. Golub Maxim, a.n. ***** precum și prin *proces-verbal de cercetare din 10 iulie 2024*, acțiune procesuală prin care a fost supus examinării purtătorul optic de informație electronică de tip „DVD-R”, capacitatea de 4,7 Gb, cu numărul de evidență al DGAO a CNA: 2024/339, pe care se află fișierul electronic extras/copiat la 04 iulie 2024 din telefonul mobil de model „Samsung Galaxy S10”, cu numerele IMEL *****și *****, în care se afla cartela SIM - SA „Orange” cu nr.*****, prezentat pentru examinare de către cet.Golub Maxim *****, a.n.*****, potrivit stenogramelor conținute în prezentul proces-verbal, instanța de judecată evidențiază cu calitate de forță probantă următoarele momente din discuția purtată de Rota Mykola ***** cu Chicerman Vadim, astfel, în textul stenogramelor, cet.Chicerman Vadim este indicat convențional cu litera „C”, iar cet.Rota Mykola, este indicat cu litera „R”.

R- Este aîșea cameră ?

C- Da camerele iestea nu lucrează..., niș asta, niș aceia !!

R- Точна ?

C- Точна !!!

R- Hai dar.. .în continuare nedeslușit;

C- îi stîns tăt!!!

R- Îîî?

C- Îhî...Îhî!!! Ei haide cuvânt necenzurat...eu stau și....nedeslușit...cu tine blea și tu...;

R- Nedesușit...;

C- Ei hai !!! Șăz cuminte bre!

R- Nedesușit...;

C- Hai că a să ies de-aiși amuș!

R- Nu...nu;

C- Eu ț-am venit aiși în cabinet...nu mă vede nîmî !

R- Nedeslușit...;

C- Eu ț-am venit aiși în cabinet...nu mă vede nîmî !

R- Nedeslușit...;

C- Îți ? Stai...cât-ți aișea?;

R- 1350 ;

C- Eii, dap tu ai zis 1500!!!;

R- Amuș ea iese și-ți mai dau, vine încoașe și-ți mai dau...vine incoași și-și dau...Amuș ea ieseși și...ma rog la tine...Eu ma rog la tine...;

C- Stai ai olecuțică..șăz cuminte !!! Stai sî-i spun lu...;

R- Ascunde-le...;

C- Și s-ascund...?;

R- A..? ;

C- Și s-ascund...?; Stai sî-i spun lu...;

C- Vorbește mai departe la telefon: „și nie îni tremură mîna...Da...poți să-i dai drumu...Aaa?...Da, poți să-i dai drumu...Aaaa?”;

în continuare se aud foșnete și ulterior vocea unei alte persoane, care începe să vorbească în limba rusă (este indicat convențional cu litera „X”), după care se mai implică încă o persoană care vorbește la fel în limba rusă rusă (este indicat convențional cu litera „Y”):

X- Здравсьте!

R- Здравсьте!

X- Что случилось?

R- Ничего...;

C- O băgat banii în buzunar...;

X- vorbește nedeslușit...

C- I-o băgat banii în buzunar...;

X- Какая сумма денег ?

R- Îți ?

X- Какая сумма денег ?

R- Ну я не знаю...1600 или 1700...!

X- 1600...?

R- Îți...!

X- сотрудникам полиции предлагали.... în continuare nedeslușit ?

R- Нет !

X- нет ?

R- Нет !

X-точна ?

R-точна !

C- 1350 de Euro... în continuare nedeslușit,

X- reținut omu...la Inspectorat...la Comisariat...!

C- Dacă nu vine...;

X- Documentat!

C- Da...;

X- Documentat acolo.... în continuare nedeslușit.

X- Оставь телефон, пожалуйста....!

C- Оставь телефон...всё...всё... всё;

R- Я жене...жена звонит! (îi sună telefonul mobil).

C- Потом поговоришь с женой...!!

R- Eu am 3 copii acasă;

C- Prietene nu....!!

R- У меня дети дома...отпустите жену...чтобы пошла домой; Делайте что хотите...3-е детей дома...маленькие...один грудной...!

Y- Где...?

R- На Буюканы !

Y- Ваша жена будет дома...это точно...однозначно !

R- Всѐ...хорошо!

R- Отпустите жену! Ребѐнок грудной дома!

Y- Мы это уже поняли...услышали... Всѐ нормально...!

C- Zii lui Max sã vie aici la „sticleașkā”...mai repede!! (Vorbește cu cineva pe lefon probabil).

Y- Сколько времени находитесь на территории Республики Молдова?

R- Уже почти год!

Având în vedere cele relatate supra, instanța de judecată stabilește corelația celor fixate și cu *declarațiile martorului Golub Maxim*, potrivit cărora: „La data de 15.06.2024 fiind implicat în serviciu ca operator de verificare a bagajelor de mână și al pasagerilor din cadrul AIC împreună cu colegul meu *Vadim Chicerman*, care pe la orele 03:00 - 03:50 dimineata mi-a cerut telefonul meu pentru a înregistra o conversație, i-am dat telefonul , i-am arătat prin ce aplicația se fac înregistrările. A luat telefonul, peste vreo 15 minute l-a adus înapoi și mi-a spus că are o înregistrare acolo. M-a rugat să nu șterg înregistrarea din telefon, altele detalii nu mi-a oferit, peste câteva zile de odihnă, *Vadim* mi-a spus că are o înregistrare cu o persoană care a vrut să- ofere mită și că era un cetățean de origine ucrainescă. *Vadim* mi-a spus doar să păstrez înregistrarea, și peste câteva zile mi-a spus că a fost încercată darea de mită în adresa sa, și ulterior să poată dovedi faptul că a încercat să fie mituit avea nevoie de înregistrare. Înregistrarea era audio. Funcția din telefon era dictofon, fiindcă i-am arătat lui *Vadim* unde se află dictofonul în telefonul meu.”

În continuare, instanța de judecată remarcă veridicitatea celor înserate supra, or, potrivit *procesului-verbal de cercetare la fața locului din 15 iunie 2024 cu planșe fotografice anexe*, prin care a fost cercetat biroul de verificare a bagajului de cală pe direcția ieșire din Republica Moldova, Aeroportul Internațional Chișinău, în cadrul căruia s-au depistat două bucăți de polietilenă de culoare neagră, rupte neregulat, care sunt amplate lângă peretele din sticlă. La marginea suprafeței bozei, spre antreul biroului se observă mijloace bănești în valută, euro și dolari și anume: 19 (nouăsprezece) bancnote cu nominalul de 50 (cincizeci) euro, 5 (cinci) bancnote cu nominalul de 100 (una sută) euro și 3 (trei) bancnote cu nominalul de 100 (una sută) dolari SUA.

Conform concluziilor *raportului de constatare tehnico-științifică nr. CNA_AA 000033 din 26 iunie 2024* bancnotele ridicate corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice. Totodată, potrivit *procesului-verbal de cercetare din 09 iulie 2024* a fost supus cercetării conținutul plicului în care se aflau mijloace bănești în valută străină, în sumă totală de 1450 euro și 300 dolari SUA. De asemenea potrivit, actului nr. 112 din 11 iulie 2024, coletul nr. 1170, de primire-predare spre păstrare temporară către Serviciul Fiscal de Stat a bunurilor recunoscute drept corpuri delictive și/sau a bunurilor puse sub sechestru de la Direcția Generală Urmărire Penală a Centrului Național Anticorupție al Republicii Moldova, prin care Serviciului Fiscal de Stat au fost predate 1450 (o mie patru sute cincizeci) euro și 300 (trei sute) dolari SUA, spre păstrare temporară.

Subsecvent, în motivarea celor redată supra instanța de judecată evidențiază și *proces-verbal de ridicare din 17 iunie 2024*, prin care de la Andreev Alexandr au fost ridicate imagini

video din sala comună a Aeroportului Internațional Chișinău, efectuate la data de 15 iunie 2024 în perioada 02:30-03:30 și stocate pe un suport informațional de tip DVD-R, care ulterior au fost examinate prin *proces-verbal de examinare din 18 iulie 2024*, din care se observă momentul oferirii sumei bănești de către Rota Mykola ***** lui Chicerman Vadim, ce se afla în exercițiul funcției conform fișei de post și graficului de serviciu.

În final, instanța de judecată statuiază că, cele constate supra vin în corelație și cu faptele stabilite prin *procesul-verbal de ridicare din 02 iulie 2024*, potrivit căruia faptele constatate și demonstrate în prezenta cauză penală au decurs din faptele cet. Rota Malvina, în privința căreia de asemenea a fost pornită urmărirea penală în cauza nr. 2024860101.

Din analiza probelor nominalizate se confirmă veridicitatea acuzațiilor aduse inculpatului, or în urma examinării acestora se observă concordanța și coroborarea celor constatate.

Latura subiectivă se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Făptuitorul trebuie să cunoască că remunerația ilicită, pe care o promite, oferă sau o dă unei persoane publice sau unei persoane publice străine, nu se cuvin, ci reprezintă contraechivalentul pentru a-l determina să acționeze în interesul său sau al persoanelor pe care le reprezintă.

Astfel, din materialele cauzei a fost demonstrat că **Rota Mykola ******* încercând să soluționeze problema soției sale ce consta în trecerea frontierei Republicii Moldova în urma nedeclarării unei sume de bani, a oferit lui Chicerman Vadim care este o persoană publică, mijloace bănești ce nu i se cuvin pentru ca acesta să nu îndeplinească anumite acțiuni în exercitarea funcției sale.

Suplimentar, în acord cu alin. (2) art. 123 din Codul penal, prin „*persoană publică*” se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Subiectul infracțiunii persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

Astfel, inculpatul **Rota Mykola *******, a.n. ***** este persoană fizică responsabilă, ce întrunește calitatea de subiect al infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal.

În concluzie, instanța consideră că vinovăția inculpatului **Rota Mykola ******* de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) din Codul penal, este dovedită, iar acțiunile acestuia, precum anterior a fost argumentat, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) din Codul penal.

Cu privire la argumentul apărătorului potrivit căruia inculpatul a fost provocat, facilitat sau încurajat la săvârșirea infracțiunii instanța de judecată remarcă faptul că, potrivit art. 94 alin. (1) pct. 11) din Codul de procedură penală, în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute: prin provocarea, facilitarea sau încurajarea persoanei la săvârșirea infracțiunii.

În condițiile specificate, luând în calcul jurisprudența CtEDO în cauza Morari c Moldova

(Cerera nr. 65311/09) din 8 martie 2016 și Ramanauskas vs Lituania, precum și alegerile formulate de apărare referitor la admiterea unor provocări în această cauză, instanța de judecată a considerat necesar de a realiza o analiză a informațiilor relevate de declarațiile martorului Chicerman Vadim dar și a celorlalte probe din dosar, inclusiv a rezultatelor măsurilor speciale de investigație, prin prisma rigorilor stabilite de CtEDO în jurisprudența enunțată.

În acest sens, instanța de judecată reține că în cauza Morari către Moldova (Cerera nr. 65311/09) din 8 martie 2016 (par. 30- 35), CtEDO a reiterat semnificația noțiunii de provocare și regulile ce incumbă instanțelor naționale în cazul în care inculpatul invocă că a fost supus unor asemenea acțiuni.

Astfel, Curtea a indicat că, potrivit regulei generale, admisibilitatea și evaluarea probelor sînt reglementate de legea națională și apreciate de instanțele naționale. Totuși, admiterea unor anumite probe poate genera un proces inechitabil. Așa s-a dovedit a fi cazul, spre exemplu, a probelor obținute ca rezultat a tratamentului inuman, aplicat cu scopul de a obține mărturii sau probele obținute prin intermediul provocărilor de către polițiști (Teixeira de Castro contra Portugaliei, 9 June 1998, Declarații, § 38, 1998-IV). Pct. 31. „Provocările organizate” de poliție au loc atunci cînd ofițerii implicați – fie membrii forțelor de securitate, fie persoanele care acționează conform instrucțiunilor lor – nu se limitează doar la investigarea activității criminale într-o manieră pasivă, dar exercită asupra subiectului o influență de natură să-l determine la săvîrșirea unei infracțiuni pe care în mod normal nu ar fi comis-o, cu scopul de a permite stabilirea unei infracțiuni, inclusiv să furnizeze probe și să facă posibilă acuzarea (Ramanauskas, § 55).

Pricipiul de mai sus a fost reflectat în cauzele Bannikova v. Rusia (no.18757/06, § 47, 4 Noiembrie 2010) și în Veselov și alții contra Rusiei (nos. 23200/10, 24009/07 și 556/10, § 92, 2 Octombrie 2012) în care Curtea a atenționat că operațiunile sub acoperire necesită executate într-o manieră pasivă, fără nicio presiune care l-ar determina pe reclamant la săvîrșirea infracțiunii prin mijloace cum ar fi: preluarea inițiativei de a contacta reclamantul, reînoirea ofertei în pofida refuzului inițial, încurajare insistentă, promisiunea de avantaje financiare cum ar fi creșterea prețului peste medie, sau apelarea la compasiunea reclamantului. La pct. 33 din aceeași cauză Curtea a reținut ca și în cauza Ramanauskas (§ 60) că, atunci cînd un acuzat afirmă că a fost provocat să comită o infracțiune, instanțele trebuie să examineze minuțios materialele dosarului, iar pentru ca procesul să fie echitabil în sensul art.6 § 1 al Convenției, toate probele obținute în rezultatul provocării organizate de polițiști urmează a fi excluse. Acest lucru este valabil în mod special în cazul cînd operațiunile poliției au avut loc în lipsa cadrului legal adecvat sau în lipsa măsurilor de siguranță necesare. Cînd acuzatul continuă să formuleze afirmații controversate cu privire la provocare, Curtea pune sarcina probațiunii pe seama autorităților. Acuzarea are sarcina de a demonstra faptul că nu a existat o provocare, și că alegerile reclamantului sunt nefondate. Scopul controlului judiciar trebuie să reflecte motivele pentru care operațiunea sub acoperire a fost controversată, nivelul de implicare a polițiștilor la săvîrșirea infracțiunii, precum și natura oricărei provocări la care reclamantul a fost supus. La pct. 35 a fost specificat că, în cele din urmă, atunci cînd informația furnizată de organul de urmărire penală nu permite Curții să conchidă dacă reclamantul a fost sau nu victima unei provocări a poliției, este esențial ca Curtea să examineze pentru fiecare caz aparte procedura prin care a fost determinată provocarea cu scopul de a se asigura dacă dreptul la apărare a fost asigurat în mod corespunzător, fiind respectat principiul contradictorialității și egalității armelor (a se vedea Edwards și Lewis v. Marea Britanie [GC], nos. 39647/98 și 40461/98, §§ 46-48, ECHR 2004; Ramanauskas, citat mai sus, § 61.

Pentru a ști dacă a existat sau nu o provocare și pentru a aplica la speță, rigorile evidențiate la alineatele precedente, în viziunea instanței este esențial să se răspundă la întrebarea dacă martorul Chicerman Vadim, care fiind persoană publică, a rămas în limitele comportamentului „esențial pasiv” sau l-a depășit, acționând ca agent provocator.

Astfel, în vederea stabilirii acestui aspect, instanța de judecată va face referire la stenogramele incluse în *procesul-verbal de examinare din 03 iulie 2024*, corespunzătoare fișierului cu denumirea „PSS-20240615-030345UTC+0300” se atestă discuția purtată între Rota Mykola ***** și Chicerman Vadim, din care rezultă că oferirea unei sume bănești unei persoane publice a avut loc la inițiativa inculpatului Rota Mykola *****, or, anume acesta potrivit stenogramelor cât și înregistrărilor video și audio a venit cu propunerea: „Nedeslușit...**dă și fașem...nedeslușit...dă să fașem ceva și scăpăm...nedeslușit...vă rog frumos.**” „Nedeslușit... **Eu mă rog la tine...uite îți sărut mâinile și picioarele...mă rog la tine...**”, iar martorul Chicerman Vadim a întreținut această discuție în vederea documentării cazului, fără a avea un rol activ precum ar fi: preluarea inițiativei de a contacta inculpatul, reînnoirea ofertei în pofida refuzului inițial, încurajare insistentă or, atît din declarațiile acestuia cît și din materialele cauzei există probe pertinente care să dovedească faptul că martorul a acționat anume în vederea documentării cazului de corupere activă, și nu de pretindere a mijloacelor financiare de la inculpatul Rota Mykola *****, or, în acest sens instanța de judecată remarcă *declarațiile martorului Golub Maxim, procesul-verbal de examinare din 04 iulie 2024*, prin care a fost supus examinării un telefon mobil de model „Samsung Galaxy S10” dar și *proces-verbal de cercetare din 10 iulie 2024*, din care rezultă că martorul Ciocerman Vadim a apelat la ajutorul martorului Golub Maxim solicitându-i telefonul în vederea efectuării unei înregistrări audio în vederea documentării cazului ce-l viza pe Rota Mykola *****.

Așadar, respectivele constatări, au convins instanța de judecată că martorul Chicerman Vadim nu a acționat cu intenția de a-l provoca pe inculpat, or, inculpatul singur a venit la Aeroportul Internațional Chișinău în vederea soluționării problemei soției sale Rota Malvina privind traversarea frontierei, având asupra sa mijloace bănești în valută străină în sumă de 1450 euro și 300 dolari SUA.

Instanța de judecată reține că în rezultatul cercetării minuțioase a informațiilor relevante de probe din dosar, argumentele apărării nu au putut fi reținute. Din contra probele specificate demonstrează existența faptei prejudiciabile reținută de instanța de judecată

Cu privire la individualizarea pedepsei.

În cadrul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat, Alla Cazacu, a solicitat instanței de a-l recunoaște vinovat pe Rota Mykola ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) și a-i stabili acestuia o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1200 (una mie) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 60 000 (șaizeci mii) lei. De asemenea solicită acuzarea aplicarea prevederilor art. 10 Cod penal, în privința inculpatului Rota Mykola *****.

Apărătorul inculpatului, avocatul Nicolae Negrei, a solicitat pronunțarea unei sentințe de achitare în privința lui Rota Mykola *****, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Instanța de judecată remarcă faptul că prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 (în vigoare 07.09.2024, cu unele excepții prevăzute la art.IV) pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional), Monitorul Oficial al R. Moldova nr. 245-246 art. 353 din 07.06.2024, art. 325 alin. (1) a fost modificat, având următorul conținut și prevăzând următoarea pedeapsă: „ *Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin*

mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.”, pe cînd la momentul comiterii faptei de către inculpat art. 325 alin. (1) prevedea o sancțiune mai aspră, or, „*Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia se pedepsește cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.”*

Astfel, instanța menționează că, Codul penal la art. 10 alin. (1) prevede faptul că legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 75 alin. (1) din Codul penal, potrivit cărora, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În asemenea circumstanțe, pornind de la cumulul de informații relevate de materialele cauzei penale, precum și de la aprecierea coroborată a acestora în cursul examinării cauzei, instanța de judecată constată că, în speță există suficiente probe care demonstrează cu certitudine și fără echivoc vinovăția lui **Rota Mykola ******* de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal.

Prin urmare, instanța, va determina pedeapsa în limitele sancțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) din Codul penal, care stabilește o pedeapsă cu *amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale*, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Totodată, instanța de judecată remarcă faptul că, infracțiunea comisă de inculpat, prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul penal, este atribuită, conform art. 16 alin. (2) din Codul penal, categoriei infracțiunilor ușoare.

Temeiuri pentru liberarea învinutului **Rota Mykola ******* de răspundere penală, conform prevederilor art. 53 din Codul penal, instanța nu a stabilit.

Instanța, de asemenea constată faptul că infracțiunea comisă de inculpat a fost comisă de către acesta în lipsa circumstanțelor atenuante prevăzute de art. 76 Cod penal, precum și în lipsa celor agravante stipulate la art. 77 Cod penal.

Cu referire la materialul caracteristic anexat la dosar, instanța de judecată constată faptul că inculpatul nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, potrivit revendicării acesta anterior nu a fost condamnat, de asemenea instanța va reține că vina în cele invocate prin rechizitoriu inculpatul nu a recunoscut-o.

Astfel, instanța, analizând circumstanțele cauzei cât și personalitatea inculpatului îi va stabili acestuia pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) din Codul penal, o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale.

Conform prevederilor art. 64 alin. (3¹) în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Cu privire la măsura preventivă.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În contextul dezbaterilor judiciare acuzatorul de stat a solicitat aplicarea față de inculpat a măsurii preventive – obligarea de a nu părăsi țara până la data rămânării definitive a sentinței, ulterior potrivit art. 105 Cod penal solicitând expulzarea inculpatului **Rota Mykola ******* de pe teritoriul Republicii Moldova după executarea pedepsei.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că inculpatul **Rota Mykola ******* nu se află sub imperiul vreunei măsurii preventive în cadrul acestei cauze penale.

Astfel, instanța relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Instanța constată că potrivit art. 175 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanță a executării sentinței.

În conformitate cu prevederile art. 176 din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpata ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică.

În acest mod, instanța statuează că până când sentința va deveni definitivă, urmează a fi aplicată în privința inculpatului măsura preventivă - *obligarea de a nu părăsi țara*.

Reieșind din faptul că, sentința instanței de fond nu este definitivă și executorie din momentul pronunțării și, respectiv, este pasibilă de atac în instanțele judecătorești ierarhic-superioare, instanța va aplica măsura preventivă în privința lui **Rota Mykola ******* sub formă de *obligare de a nu părăsi țara*, până la rămânerea definitivă a sentinței.

De asemenea, instanța de judecată va face referire la norma prevăzută de art. 98 alin. (1) și (2) din Codul penal potrivit căreia, măsurile de siguranță au drept scop înlăturarea unui pericol și preîntâmpinarea săvârșirii faptelor prevăzute de legea penală. Măsuri de siguranță sînt: a)

măsurile de constrângere cu caracter medical; b) măsurile de constrângere cu caracter educativ; c) expulzarea; d) confiscarea specială; e) confiscarea extinsă.

Așadar, în conformitate cu prevederile art. 105 alin. (1) – (3) Cod penal, cetățenilor străini și apatrizilor care au fost condamnați pentru săvârșirea unor infracțiuni li se poate interzice rămânerea pe teritoriul țării. În cazul în care expulzarea însoțește pedeapsa cu închisoare, aducerea la îndeplinire a expulzării are loc după executarea pedepsei. La luarea deciziei privind expulzarea persoanelor prevăzute la alin.(1) se va ține cont de dreptul la respectarea vieții private a acestora.

Astfel, analizând situația inculpatului în raport cu respectarea dreptului la viață privată, instanța de judecată nu atestă careva legături conexe ale acestuia care ar fi fost formate pe teritoriul Republicii Moldova și prin urmare careva impedimente de aplicare a *expulzării* asupra inculpatului după executarea pedepsei stabilite prin prezenta sentință, nu se atestă, motiv din care instanța va dispune expulzarea acestuia de pe teritoriul Republicii Moldova după executarea pedepsei aplicate prin prezenta sentință.

Cu privire la mijloacele materiale de probă, documente și corpuri delict.

Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict, în privința cărora procurorul a solicitat păstrarea la cauza penală a mijloacelor materiale probă.

Cu referire la corpurile delict și alte mijloace materiale de probă, instanța totuși precizează că în prezenta cauză penală în calitate de corp delict prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 09 iulie 2024 au fost recunoscute: 19 (nouăsprezece) bancnote cu nominalul de 50 euro fiecare, cu seria și numărul: VC1311339051, SE7171977826, UC0486499492, SD7374581516, EB7415979093, EB8505645318, WB4311243612, VC2944963953, SB6196705537, WB3945439854, RAI 195004877, PB4175245249, UD6047731062, SC4543743684, UA9673745106, SC6841183953, SD4116839294, SA3026980967 și RA0034186146, toate cu anul emiterii 2017; - 5 (cinci) bancnote cu nominalul de 100 euro fiecare, cu seria și numărul: EB4770533079, EB4770533088, EB4770533097; EB4770533106 și EB4770533115, toate cu anul emiterii 2019; - 3 (trei) bancnote cu nominalul de 100 dolari SUA fiecare, cu seria și numărul: HB65634595A, KB27870779G și KF11454480A, toate cu anul emiterii 2006, transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat.

De asemenea, potrivit ordonanței ofițerului de urmărire penală din 03 iulie 2024, în calitate de mijloace materiale de probă au fost recunoscute fișierele video cu denumirea: „PSS-20240615-025307UTC+0300”, capacitatea de 335 Mb; „PSS-20240615-030345UTC+0300”, capacitatea de 194 Mb și „PSS-20240615- 032256UTC+0300”, capacitatea de 122 Mb, care se află transcrise pe purtătorul portabil de informație electronică de tip „HDD”, marca „Toshiba”, capacitatea de 4 Tb, cu S/N: Z25FT0MFTVGH, înregistrat cu numărul de evidență (inventar) - 31460486, ridicate la 28 iunie 2024 de la Inspectoratul General al Poliției de Frontieră al MAI, cu sediul amplasat în mun. Chișinău, str. Petricani nr. 19, care se păstrează la materialele cauzei penale.

Tot în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 10 iulie 2024 a fost recunoscută și informația în format electronic care se află transcrisă pe suportul optic de informație electronică de tip „DVD-R”, capacitatea de 4,7 Gb, cu numărul de evidență al DGAO a CNA: 2024/339, extrasă la 04.07.2024 din telefonul mobil marca comercială „Samsung Galaxy S10”, cu numerele IMEI:*****și *****, în care se afla cartela SIM - SA „Orange” cu nr.*****, prezentat de către cet.Golub Maxim *****, a.n.*****,

examinată la 10.07.2024 și anume: - un fișier electronic audio cu extensia „m4a”, capacitatea de 11,53 Mb și denumirea: „Voce 002.m4a”, creat la data de 15.06.2024; - un fișier electronic tip „captură de ecran”, capacitatea de 223 Kb și denumirea: „Screenshot_20240704_095623_Settings.jpg”, creat la data de 04.07.2024; - un fișier electronic tip „captură de ecran”, capacitatea de 176 Kb și denumirea: „Screenshot_20240704_095651_Voice Recorder.jpg”, creat la data de 04.07.2024, care se păstrează la materialele cauzei penale.

La fel, prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 18 iulie 2024 a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă fișierul video cu denumirea: „R2-28_20240615-033135-20240615-055500”, capacitatea de 923 Mb, care se află transcris pe purtătorul optic de informație electronică de tip „DVD+R/RW”, marca „Omega”, capacitatea de 4,7 Gb, ridicat la 17.06.2024 de la Departamentul Securitate Aeronautică al ÎS „Aeroportul Internațional Chișinău”, cu sediul amplasat în mun. Chișinău, bd. Dacia nr.80/3, care se păstrează la materialele cauzei penale.

În aceeași ordine de idei, în calitate de documente la cauza penală au fost anexate prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 19 iulie 2024:

- Ordonanța de pornire a urmăririi penale în cauza penală nr.2024860101, din 17.06.2024, pe 1 file;

- Ordonanța de recunoaștere a cet.Rota Malvina în calitate de bănuít în cauza penală nr.2024860101, din 20.06.2024, pe 2 file;

- Procesul-verbal de audiere a cet.Rota Malvina în calitate de bănuít în cauza penală nr.2024860101, din 20.06.2024, pe 3 file;

- Procesul-verbal f/n de ridicare a mărfurilor și obiectelor aflat sub control vamal, din 15.06.2024, pe 1 file;

- Copia pașaportului pe numele cetățeanului Ucrainei, Rota Malvina, născută la *****, cu seria și nr.P UKR *****, elibera la 06.03.2024, pe 1 file;

- Procesul-verbal de audiere a cet.Nicolaeva Antonina în calitate de martor în cauza penală nr.2024860101, din 19.06.2024, pe 5 file;

- Procesul-verbal de audiere a cet.prigoreanu Silvia în calitate de martor în cauza penală nr.2024860101, din 18.06.2024, pe 4 file.

Din conținutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

La fel, conform art. 164 din Codul de procedură penală, înregistrările audio sau video, fotografiile, mijloacele de control tehnic, electronic, magnetic, optic și alți purtători de informație tehnico-electronică, dobândite în condițiile prezentului cod, constituie mijloace de probă dacă ele conțin date sau indici temeinici privind pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni și dacă conținutul lor contribuie la aflarea adevărului în cauza respectivă.

În aceeași ordine de idei, art. 158 alin. (1) Cod de procedură penală stipulează că, corpuri delictive sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Potrivit art. 159 alin. (1) Cod de procedură penală, corpurile delictive se anexează la dosar și se păstrează în dosar sau se păstrează în alt mod prevăzut de lege. Corpurile delictive care, din cauza volumului sau din alte motive, nu pot fi păstrate împreună cu dosarul trebuie fotografiate și fotografiile se anexează la procesul-verbal respectiv. Obiectele voluminoase, după fotografiere, pot fi sigilate și transmise spre păstrare persoanelor juridice sau fizice. În acest caz, în dosar se va face mențiunea respectivă.

Art. 106 Cod penal alin. (1) și (2), stabilește că, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Așadar, conform prevederilor art. 162 alin.(1) pct.4) din Codul de procedură penală, coroborat cu prevederile art.106 din Codul penal potrivit căruia, banii asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se trec în venitul statului, precum și reieșind din faptul că vinovăția lui **Rota Mykola ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) din Codul penal a fost dovedită pe deplin, *instanța va dispune trecerea în venitul statului a corpului delict* – 19 (nouăsprezece) bancnote cu nominalul de 50 euro fiecare, cu seria și numărul: VC1311339051, SE7171977826, UC0486499492, SD7374581516, EB7415979093, EB8505645318, WB4311243612, VC2944963953, SB6196705537, WB3945439854, RAI195004877, PB4175245249, UD6047731062, SC4543743684, UA9673745106, SC6841183953,SD4116839294, SA3026980967 și RA0034186146, toate cu anul emiterii 2017; - 5 (cinci) bancnote cu nominalul de 100 euro fiecare, cu seria și numărul: EB4770533079, EB4770533088, EB4770533097; EB4770533106 și EB4770533115, toate cu anul emiterii 2019; - 3 (trei) bancnote cu nominalul de 100 dolari SUA fiecare, cu seria și numărul: HB65634595A, KB27870779G si KF11454480A, toate cu anul emiterii 2006, transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat.

Mijloacele materiale de probă exprimate prin - fișierele video cu denumirea: „PSS-20240615-025307UTC+0300”, capacitatea de 335 Mb; „PSS-20240615-030345UTC+0300”, capacitatea de 194 Mb și „PSS-20240615- 032256UTC+0300”, capacitatea de 122 Mb, care se află transcrise pe purtătorul portabil de informație electronică de tip „HDD”, marca „Toshiba”, capacitatea de 4 Tb, cu S/N: Z25FT0MFTVGH, înregistrat cu numărul de evidență (inventar) - 31460486, ridicate la 28 iunie 2024 de la Inspectoratul General al Poliției de Frontieră al MAI, cu sediul amplasat în mun. Chișinău, str. Petricani nr. 19, care se păstrează la materialele cauzei penale; - informația în format electronic care se află transcrisă pe suportul optic de informație electronică de tip „DVD-R”, capacitatea de 4,7 Gb, cu numărul de evidență al DGAO a CNA: 2024/339, extrasă la 04.07.2024 din telefonul mobil marca comercială „Samsung Galaxy S10”,

cu numerele IMEI:*****și *****, în care se afla cartela SIM - SA „Orange” cu nr.*****, prezentat de către cet.Golub Maxim *****, a.n.*****, examinată la 10.07.2024 și anume: - un fișier electronic audio cu extensia „m4a”, capacitatea de 11,53 Mb și denumirea: „Voce 002.m4a”, creat la data de 15.06.2024; - un fișier electronic tip „captură de ecran”, capacitatea de 223 Kb și denumirea: „Screenshot_20240704_095623_Settings.jpg”, creat la data de 04.07.2024; - un fișier electronic tip „captură de ecran”, capacitatea de 176 Kb și denumirea: „Screenshot_20240704_095651_Voice Recorder.jpg”, creat la data de 04.07.2024, care se păstrează la materialele cauzei penale; - fișierul video cu denumirea: „R2-28_20240615-033135-20240615-055500”, capacitatea de 923 Mb, care se află transcris pe purtătorul optic de informație electronică de tip „DVD+R/RW”, marca „Omega”, capacitatea de 4,7 Gb, ridicat la 17.06.2024 de la Departamentul Securitate Aeronautică al ÎS „Aeroportul Internațional Chișinău”, cu sediul amplasat în mun. Chișinău, bd. Dacia nr.80/3, care se păstrează la materialele cauzei penale, *instanța consideră că acestea urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.*

Documentele care constau în: - Ordonanța de pornire a urmăririi penale în cauza penală nr.2024860101, din 17.06.2024, pe 1 file; - Ordonanța de recunoaștere a cet.Rota Malvina în calitate de bănuit în cauza penală nr.2024860101, din 20.06.2024, pe 2 file; - Procesul-verbal de audiere a cet.Rota Malvina în calitate de bănuit în cauza penală nr.2024860101, din 20.06.2024, pe 3 file; - Procesul-verbal f/n de ridicare a mărfurilor și obiectelor aflat sub control vamal, din 15.06.2024, pe 1 file; - Copia pașaportului pe numele cetățeanului Ucrainei, Rota Malvina, născută la *****, cu seria și nr.P UKR *****, elibera la 06.03.2024, pe 1 file; - Procesul-verbal de audiere a cet.Nicolaeva Antonina în calitate de martor în cauza penală nr.2024860101, din 19.06.2024, pe 5 file; - Procesul-verbal de audiere a cet. Prigoreanu Silvia în calitate de martor în cauza penală nr.2024860101, din 18.06.2024, pe 4 file, *instanța de asemenea consideră că acestea urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.*

Respectiv, în baza materialelor cauzei penale și a declarațiilor părții vătămate, în conformitate cu prevederile art. 64 și 106 Cod penal, 340, 384, 385, 388, 389 și 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat **Rota Mykola ******* de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin.(1) din Codul penal și se condamnă în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsa sub forma de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, echivalentul sumei de 30 000 (treizeci mii) lei.

Se informează **Rota Mykola *******, despre faptul că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se aplică în privința lui **Rota Mykola ******* măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi țara*, cu menținerea acesteia până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Se expulzează **Rota Mykola ******* de pe teritoriul Republicii Moldova, după executarea pedepsei stabilite prin prezenta sentință.

Corpurile delict: 19 (nouăsprezece) bancnote cu nominalul de 50 euro fiecare, cu seria și numărul: VC1311339051, SE7171977826, UC0486499492, SD7374581516, EB7415979093, EB8505645318, WB4311243612, VC2944963953, SB6196705537, WB3945439854, RAI195004877, PB4175245249, UD6047731062, SC4543743684, UA9673745106,

SC6841183953, SD4116839294, SA3026980967 și RA0034186146, toate cu anul emiterii 2017;
- 5 (cinci) bancnote cu nominalul de 100 euro fiecare, cu seria și numărul: EB4770533079, EB4770533088, EB4770533097; EB4770533106 și EB4770533115, toate cu anul emiterii 2019;
- 3 (trei) bancnote cu nominalul de 100 dolari SUA fiecare, cu seria și numărul: HB65634595A, KB27870779G și KF11454480A, toate cu anul emiterii 2006, *se supun confiscării speciale și se trec forțat și gratuit în contul statului.*

Mijloacele materiale de probă: - fișierele video cu denumirea: „PSS-20240615-025307UTC+0300”, capacitatea de 335 Mb; „PSS-20240615-030345UTC+0300”, capacitatea de 194 Mb și „PSS-20240615-032256UTC+0300”, capacitatea de 122 Mb, care se află transcrise pe purtătorul portabil de informație electronică de tip „HDD”, marca „Toshiba”, capacitatea de 4 Tb, cu S/N: Z25FT0MFTVGH, înregistrat cu numărul de evidență (inventar) - 31460486, ridicate la 28 iunie 2024 de la Inspectoratul General al Poliției de Frontieră al MAI, cu sediul amplasat în mun. Chișinău, str. Petricani nr. 19;

- informația în format electronic care se află transcrisă pe suportul optic de informație electronică de tip „DVD-R”, capacitatea de 4,7 Gb, cu numărul de evidență al DGAO a CNA: 2024/339, extrasă la 04.07.2024 din telefonul mobil marca comercială „Samsung Galaxy S10”, cu numerele IMEI:*****și ***** în care se afla cartela SIM - SA „Orange” cu nr.***** prezentat de către cet.Golub Maxim *****, a.n.*****, examinată la 10.07.2024 și anume: - un fișier electronic audio cu extensia „m4a”, capacitatea de 11,53 Mb și denumirea: „Voce 002.m4a”, creat la data de 15.06.2024; - un fișier electronic tip „captură de ecran”, capacitatea de 223 Kb și denumirea: „Screenshot_20240704_095623_Settings.jpg”, creat la data de 04.07.2024; - un fișier electronic tip „captură de ecran”, capacitatea de 176 Kb și denumirea: „Screenshot_20240704_095651_Voice Recorder.jpg”, creat la data de 04.07.2024;

- fișierul video cu denumirea: „R2-28_20240615-033135-20240615-055500”, capacitatea de 923 Mb, care se află transcris pe purtătorul optic de informație electronică de tip „DVD+R/RW”, marca „Omega”, capacitatea de 4,7 Gb, ridicat la 17.06.2024 de la Departamentul Securitate Aeronautică al ÎS „Aeroportul Internațional Chișinău”, cu sediul amplasat în mun. Chișinău, bd. Dacia nr.80/3, *urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.*

Documentele: - Ordonanța de pornire a urmăririi penale în cauza penală nr.2024860101, din 17.06.2024, pe 1 file; - Ordonanța de recunoaștere a cet.Rota Malvina în calitate de bănuț în cauza penală nr.2024860101, din 20.06.2024, pe 2 file; - Procesul-verbal de audiere a cet.Rota Malvina în calitate de bănuț în cauza penală nr.2024860101, din 20.06.2024, pe 3 file; - Procesul-verbal f/n de ridicare a mărfurilor și obiectelor aflat sub control vamal, din 15.06.2024, pe 1 file; - Copia pașaportului pe numele cetățeanului Ucrainei, Rota Malvina, născută la *****, cu seria și nr.P UKR *****, elibera la 06.03.2024, pe 1 file; - Procesul-verbal de audiere a cet.Nicolaeva Antonina în calitate de martor în cauza penală nr.2024860101, din 19.06.2024, pe 5 file; - Procesul-verbal de audiere a cet. Prigoreanu Silvia în calitate de martor în cauza penală nr.2024860101, din 18.06.2024, pe 4 file; *urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.*

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

**Președintele ședinței,
judecător
Slobodzean**

Silvia

