

SENTINȚĂ

ÎN NUMELE LEGII

04 martie 2015

or. Florești

Judecătoria Florești

în componența:

președintele ședinței, judecătorul

Sergiu Caraman

grefier

Silvia Ranga

cu participarea:

procurorului

Marcel Dumbravan

avocatului

Anna Berezovschi

examinând în ședință publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui

xxxxNUMExxxx, născut la xx în xx domiciliat în xx, nr. de identitate xx, moldovean, supus militar, studii superioare, celibatar, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal al RM,

constată:

Inculpatul, xxxNUMExxxx, a săvârșit cu intenție infracțiunea de trafic de influență, în următoarele circumstanțe:

La 17.08.2014, în jurul orelor 22:15, cet. xxxNUMExxxx conducând automobilul de model „xx”, cu numărul de înmatriculare xx, în stare de ebrietate alcoolică, pe una din străzile xx r. Florești a fost stopat de către colaboratorii de poliție ai Plutonului Soroca-Florești din cadrul Regimentului de Patrulare „Nord”. La propunerea colaboratorilor de poliție de a fi supus testării alcoolscopice și de a i se recolta probele biologice în scopul stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, cet. xxxNUMExxxx a refuzat.

În seara aceleiași zile de 17.08.2014, cet. xxxNUMExxxx prin intermediul cunoștinței sale xxxNUMExxxx, a făcut cunoștință cu cet. xxxNUMExxxx, iar ultimul în procesul discuțiilor i-a comunicat lui xxxNUMExxxx că îl cunoaște pe comandantul de grupă al Plutonului Soroca - Florești al Regimentului de Patrulare „Nord” al Inspectoratului Național de Patrulare, xxxNUMExxxx și pe inspectorul aceluiași pluton – xxxNUMExxxx și poate să-i influențeze pe aceștia să comită acțiuni contrar atribuțiilor funcționale, manifestate prin nedocumentarea cazului de refuz a cet. xxxNUMExxxx de a fi supus testării alcoolscopice și recoltării probelor biologice în vederea stabilirii stării de ebrietate, condiționând faptul dat prin transmiterea către sine prin intermediul operatorilor stației de alimentare cu combustibil nr. 80 din or. Florești a ÎCS „LUKOIL-MOLDOVA” SRL a banilor în sumă de 1800 lei și a 100 litri de motorină în tichete petroliere. În astfel de circumstanțe, în noaptea de 17.08.2014 spre 18.08.2014, cet. xxxNUMExxxx împreună cet. xxxNUMExxxx s-au deplasat la stația de alimentare cu combustibil nr. 80 din or. Florești a ÎCS „LUKOIL-MOLDOVA” SRL, amplasată pe str. Mihai Viteazul nr. 2A, unde au lăsat la păstrare operatorului xxxNUMExxxx banii destinați traficului de influență în sumă totală de 1800 lei și 10 tichete petroliere de motorină a câte 10 litri fiecare, în valoare totală de 1739 lei, eliberate de ÎCS „PETROM-MOLDOVA” SA.

Ulterior, în dimineața zilei de 18.08.2014, cet. xxxNUMExxxx continuându-și intențiile infracționale, s-a prezentat la SAC nr. 80 din or. Florești a ÎCS „LUKOIL-MOLDOVA” SRL, de unde a preluat pentru sine de la operatorul xxxNUMExxxx mijloacele bănești în sumă de 1800 lei și 100 litri de motorină în tichete petroliere eliberate de ÎCS „PETROM-MOLDOVA” SA.

Ulterior, la data de 25.08.2014, xxxNUMExxxx, sub pretextul insuficienței mijloacelor bănești primite anterior în scopul realizării traficului de influență, a mai pretins suplimentar pentru sine de la cet. xxxNUMExxxx bani în sumă de 700 lei, pe care i-a primit personal de la ultimul în amiaza zilei din aceeași dată în s. Varvareuca, raionul Florești.

În ședința de judecată inculpatul, xxxNUMExxxx, a recunoscut totalmente vina sa în comiterea celor descrise și a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fapt care a fost aprobat de către instanța de judecată.

Întru confirmarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, în ședința de judecată procurorul a prezentat următoarele probe:

- **declarațiile mărtorului xxxNUMExxxx** (f.d. 71-72), care a declarat că în luna august 2014 el lucra în s. Cașunca, r-nul Florești la lucrările de săpare a șanțurilor pentru apeductul din sat. Lucrarea de apeduct era îndeplinită de întreprinderea SRL „Sorom-Proiect”, care a angajat SRL „Moncotel” pentru săparea șanțurilor. La 17.08.2014, fiind o zi de duminică, el împreună cu un coleg de al său, care de asemenea lucra la apeduct, pe nume xxxNUMExxxx, trebuiau să se ducă în or. Florești. Înainte de a pleca în or. Florești el cu alți muncitori din s. Cașunca, r. Florești a servit câteva pahare de vin. După care, pentru a pleca în or. Florești, la volanul automobilului său trebuia să urce xxxNUMExxxx, care nu a servit nimic. Însă, în sat a urcat el la volanul automobilului său personal de model „xxx”. Astfel, în sat el a fost stopat de colaboratorii de patrulare a INP din or. Florești. De automobil s-a apropiat inspectorul de patrulare ce s-a prezentat drept xxxNUMExxxx. În procesul verificării actelor inspectorul de patrulare xxxNUMExxxx i-a solicitat să sufle în „Drager”, însă el a refuzat să treacă testul de alcoolemie. Procedura de suflare în „Drager” i-a fost propusă să o treacă deja în or. Florești la sediul INP Florești. Acolo a venit un cunoscut de al său pe nume Gicu, numele de familie al căruia nu-l cunoaște și un cunoscut de a lui pe nume xxxNUMExxxx. De față cu el, xxxNUMExxxx a vorbit, după câte a înțeles, cu xxxNUMExxxx la telefon, care în acea seară era acasă. După discuția telefonică xxxNUMExxxx i-a comunicat că, pentru rezolvarea pozitivă a cazului sunt necesari bani în sumă de 4000 lei. Atunci, el i-a spus lui xxxNUMExxxx că are doar 1800 lei și 100 litri de motorină în tichete petroliere a companiei „Petrom”. Astfel, xxxNUMExxxx l-a telefonat repetat după câte a înțeles pe xxxNUMExxxx, care a fost de acord cu ceea ce a avut el, indicându-i să le ducă la Stația de Alimentare cu Combustibil „Lukoil” din or. Florești. Cu alți colaboratori de poliție în acea seară el sau alți cunoscuți de ai săi pentru rezolvarea cazului dat nu a discutat. Astfel, el împreună cu xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx au mers la SAC „Lukoil” din or. Florești, unde el i-a oferit lui xxxNUMExxxx bani în sumă de 1800 lei și 100 litri de motorină în tichete petroliere ale companiei „Petrom”. După care, xxxNUMExxxx a intrat în magazinul SAC „Lukoil” din or. Florești, unde a transmis banii și tichetele petroliere. În magazinul „Lukoil” el împreună cu xxxNUMExxxx nu a intrat, iar după ce acesta s-a întors i-a spus că a lăsat banii și tichetele petroliere. Transmiterea banilor și a tichetelor petroliere a avut loc la 18.08.2014, după orele 00:00. A doua zi, împreună

cu xxxNUMExxxx a fost la xxxNUMExxxx, care i-a oferit o fiuică, în care erau indicate niște cifre spunându-i că, după achitarea taxei pentru parcare în sumă de 240 lei, poate să-și ia automobilul, ce a fost plasat de ei la o parcare auto din or. Florești. Bani pentru parcare auto, el achitându-i chiar la parcare. După câte își aduce aminte, la 01.09.2014 el încă era în s. Cașunca, r-l Florești, unde a fost telefonat de către un ofițer de urmărire penală de la IP Florești, care a solicitat să se prezinte la inspectorat. Nu ține minte când anume s-a prezentat la ofițerul de urmărire penală, unde deja era așteptat de un avocat. În cadrul audierii, a recunoscut că a refuzat să treacă testul alcoolscoptic. De asemenea, a mai adăugat că la 25.08.2014 xxxNUMExxxx l-a telefonat și a spus că la solicitarea lui xxxNUMExxxx trebuie de mai adăugat încă 700 lei pentru soluționarea pozitivă a cazului. Astfel, prin intermediul lui xxxNUMExxxx a mai oferit încă 700 lei, care din spusele lui, trebuiau a fi oferite lui xxxNUMExxxx. Pe la mijlocul lunii septembrie 2014 a fost telefonat de către ofițerul de urmărire penală, care i-a indicat să se prezinte în or. Florești, după câte a înțeles, la judecată. Ține minte că a intrat într-o clădire cu un etaj, în biroul nr. 2, clădirea aflându-se în apropierea IP Florești. Acolo, după câte a înțeles, la judecată, judecătorul, care era îmbrăcat în civil, i-a aplicat o amendă, în mărime de 2000 lei, pe care a achitat-o timp de 72 de ore în jumătate. Peste câteva zile, de către xxxNUMExxxx i-a fost restituit permisul său de conducere auto, cu numărul de înregistrare 125405382. Concomitent cu cele declarate, a mai adăugat că el careva discuții cu xxxNUMExxxx sau xxxNUMExxxx în privința banilor nu a avut, aceste discuții fiind duse de către xxxNUMExxxx;

- **declarațiile martorului xxxNUMExxxx** (f.d. 75), care a declarat că pe xxxNUMExxxx îl cunoaște, cu acesta a făcut cunoștință în s. Cașunca, r-nul Florești, unde el lucra în calitate de tractorist de la o firmă din mun. Chișinău, la apeductul din sat. Ambii au lucrat în s. Cașunca, r-nul Florești aproximativ două săptămâni. În perioada efectuării lucrărilor în s. Cașunca, a auzit că xxxNUMExxxx a fost reținut de către colaboratorii de poliție, pe motivul că conducea mijlocul de transport în stare de ebrietate, însă după ziua reținerii sale. În ziua în care a fost reținut xxxNUMExxxx, el după câte își aduce aminte, se afla în s. Cașunca, r-nul Florești și aștepta taxiul pentru a pleca în or. Florești, fiind o zi de duminică atunci, necunoscând astfel cu cine era xxxNUMExxxx în automobil în momentul reținerii sale. Despre faptul că de la cet. xxxNUMExxxx au fost oțorcate careva mijloace bănești pentru rezolvarea cazului său de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate el nu cunoaște, deoarece el nu era cu el în acea seară. În seara reținerii lui xxxNUMExxxx, împreună cu el la SAC „Lukoil” din or. Florești nu a fost. La întrebarea cum poate explica faptul că cet. xxxNUMExxxx a indicat că în seara când el a fost reținut de către colaboratorii de poliție dînsul a fost cu acesta la SAC „Lukoil” din or. Florești, unde prin intermediul operatorilor au fost transmiși bani polițiștilor, nu a putut explica nimic, reitând că nu a fost cu xxxNUMExxxx în acea seară;

- **declarațiile martorului xxxNUMExxxx** (f.d. 76-77), care a declarat că pe cet. xxxNUMExxxx l-a cunoscut în vara anului 2014, deoarece el efectua lucrări de săpare a șanțurilor pentru apeductul din satul Cașunca, raionul Florești. Aproximativ, la finele lunii august 2014, într-o zi de duminică, a fost telefonat de către cet. xxxNUMExxxx, care i-a comunicat că a fost reținut de către colaboratorii de poliție pentru faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate. El l-a telefonat cu rugămintea ca să-l i-a din or. Florești, deoarece automobilul a fost plasat la o parcare auto din or. Florești. Venind în or. Florești, din discuția cu xxxNUMExxxx a înțeles că el a fost reținut pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate. Încă de când era în sat, înainte de a se porni în or. Florești, xxxNUMExxxx l-a rugat să-i dea numărul de telefon mobil a lui xxxNUMExxxx, pentru ca acesta să-i rezolve problema formată. De unde cet. xxxNUMExxxx îl cunoștea pe xxxNUMExxxx a indicat că nu cunoaște. Astfel, după ce a venit în or. Florești, s-a întâlnit cu cet. xxxNUMExxxx în fața IP Florești. Deja în or. Florești el l-a telefonat pe xxxNUMExxxx la numărul 069075512. În convorbirea telefonică, xxxNUMExxxx a comunicat că poate să încerce să rezolve ceva, după care, xxxNUMExxxx a venit în or. Florești, în prezența sa și a lui xxxNUMExxxx îndreptându-se spre sediul inspectorilor de patrulare din or. Florești. De departe a văzut cum xxxNUMExxxx a discutat cu careva polițiști în uniformă, însă nu i-a văzut la față. Întorcându-se, xxxNUMExxxx a comunicat că este necesar de oferit polițiștilor 4000 lei și îi va fi oferit lui xxxNUMExxxx permisul de conducere și automobilul înapoi. Tot atunci, xxxNUMExxxx a comunicat că, colaboratorii de poliție au condiționat ca banii să fie transmiși la stația de alimentare cu combustibil „Lukoil” din or. Florești. Pînă a se îndrepta spre SAC „Lukoil” din or. Florești, xxxNUMExxxx a încercat să prezenta lor să mai telefoneze colaboratorii de poliție, însă aceștia nu-i răspundeau. Pînă la urmă, cet. xxxNUMExxxx i-a oferit lui xxxNUMExxxx 1800 lei și 100 litri de motorină în tichete petroliere, nu știe ale cărei companii. Astfel, xxxNUMExxxx a luat banii și tichetele petroliere și s-a îndreptat spre magazinul SAC „Lukoil” din or. Florești, el cu cet. xxxNUMExxxx așteptându-l afară. Nu ține minte ca xxxNUMExxxx să fi pus banii și tichetele petroliere în careva plic. După ce s-a întors, xxxNUMExxxx a comunicat că a lăsat banii și tichetele petroliere la SAC „Lukoil”, după care s-au dus acasă. A doua zi, el l-a adus pe xxxNUMExxxx în or. Florești, de unde a luat automobilul care era la parcare. Înainte de aceasta, xxxNUMExxxx a fost la inspectorii de patrulare, fără el;

- **declarațiile martorului Climov Valeriu Mihail** (f.d. 78), care a declarat că este șef al SAC nr. 39 și nr. 80 „Lukoil”, securitatea SAC nr. 39 din s. Gura-Camencii nu este asigurată cu camerele de supraveghere video, iar securitatea SAC nr. 80 din or. Florești, str. M. Viteazul este asigurată cu camere de supraveghere video. Cît privește faptul duratei de păstrare a înregistrărilor video la SAC nr. 80, a declarat că după câte cunoaște aceasta este de circa 40 zile, însă acest fapt urmează a fi concretizat. La situația lunii august 2014, la SAC nr. 80 din or. Florești activau și activează pînă în prezent doi operatori cu prenumele de xxxNUMExxxx, aceștia fiind xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx. Din luna august 2014 și pînă în prezent nimeni din operatorii SAC nr. 80 din or. Florești nu i-au comunicat că cineva prin intermediul lor să le fi transmis plicuri, bani sau alte bunuri, destinate inspectorilor Inspectoratului Național de Patrulare din or. Florești. În ceea ce privește graficul de serviciu al operatorii SAC nr. 39 și nr. 80, a declarat că acesta este de 24 de ore tura de serviciu și 48 ore timp de odihnă, în tură făcînd serviciu cîte doi operatori, iar după dările de seamă putînd a fi stabiliți operatorii ce au făcut serviciu într-o anumită zi;

- **declarațiile martorului xxxNUMExxxx** (f.d. 79-80), care a declarat că la SAC nr. 80 din or. Florești activează din anul 2011 în calitate de operator. La 17.08.2014, el era în exercițiul atribuțiilor de serviciu la SAC din or. Florești a ICS „Lukoil-Moldova” SRL împreună cu operatorul xxxNUMExxxx, lucrînd ca de obicei pînă la ora 08:00 a zilei de 18.08.2014. Pe cet. xxxNUMExxxx îl cunoaște de cînd lucrează la SAC nr. 80 din or. Florești, deoarece el de multe ori se alimenta și făcea cumpărături la magazinul stației. În seara zilei de 17.08.2014, xxxNUMExxxx a intrat în magazinul stației și s-a adresat la el oferindu-i tichete petroliere „Petrom-Moldova”, el a văzut că sunt tichete de motorină de 100 litri. După ce i-au fost oferite, xxxNUMExxxx i-a spus că de el o să se apropie o persoană pentru a le lua, însă nu i-a numit acea persoană. La întrebarea sa adresată lui xxxNUMExxxx de ce nu le duce la „Petrom”, deoarece este aproape, el răspunzându-i că persoana ce trebuia să le ia, i-a indicat să le lase la „Lukoil” din or. Florești. După ce a plecat xxxNUMExxxx, el i-a arătat colegului său xxxNUMExxxx aceste tichete de la „Petrom” spunându-i că acestea urmează a fi transmise unei persoane ce va veni din partea lui xxxNUMExxxx punînd tichetele petroliere în masă. În timpul nopții din 18.08.2014, așa și nu a fost nimeni la stație să ia tichetele petroliere transmise de xxxNUMExxxx. Același lucru el aflîndu-l și de la colegul său xxxNUMExxxx. Astfel, pînă a ieși din serviciu la stația s-a prezentat xxxNUMExxxx, căruia xxxNUMExxxx i-a transmis înapoi tichetele petroliere. Faptul că anume xxxNUMExxxx a luat tichetele petroliere el l-a aflat de la colegul său xxxNUMExxxx, deoarece el în acel moment făcea curățenie. Concomitent cu cele declarate, a adăugat că în acea seară xxxNUMExxxx i-a lăsat doar tichete petroliere, bani el pentru a transmite cuiva nu i-a oferit. De asemenea, a declarat că pe parcursul activității sale la SAC nr. 80, prin intermediul său nu au fost transmise careva mijloace bănești sau bunuri la careva colaboratori de poliție. Cît privește faptul dacă cunoaște sau nu inspectorii de patrulare xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx, a declarat că acești colaboratori îi sunt cunoscuți. În noaptea de 18.08.2014, după câte își aduce aminte, la stație a fost doar xxxNUMExxxx, care de obicei, ca și alți inspectori de patrulare, se alimentează și noaptea servesc la ei cafea;

- **declarațiile martorului xxxNUMExxxx** (f.d. 81-82), care în esență a oferit declarații analogice cu ale martorului xxxNUMExxxx;

- **declarațiile martorului xxxNUMExxxx** (f.d. 83-90), care a declarat că la stația PECO nr. 86 a ÎCS „Petrom-Moldova” SRL activează din luna octombrie 2013 în calitate de șef. În atribuțiile sale de serviciu intră administrarea stației de alimentare cu combustibil, introducerea în baza de date a numerelor tichetelor petroliere eliberate de ÎCS „Petrom-Moldova” SRL. Cît privește introducerea seriilor și numerelor a tichetelor petroliere, a declarat că în baza de date nu se introduce informația cu privire la numărul de înmatriculare a automobilului ce s-a alimentat cu combustibil. Ca de obicei, operatorii PECO nr. 86 scriu numărul de înmatriculare a automobilului care a fost alimentat cu un tichet petrolier, în cazul în care automobilul nu le este cunoscut, adică nu este din or. Florești sau tichetul le trezește dubii. În principiu, operatorii trebuie să scrie pe fiecare tichet petrolier numărul de înmatriculare a automobilului alimentat, însă din cauza factorului uman, operatorii dacă este rîndul mare sau uită, pot să nu scrie numărul de înmatriculare a automobilului alimentat. Cît privește data pînă la care au fost permise tichetele petroliere a declarat că, conform modificărilor legislației în vigoare, acestea au fost permise pînă la data de 30.09.2014. Referitor la tichetele petroliere „Euro 5 Diesel”, eliberate întreprinderii - SRL „Sorom-Proiect” a declarat că, conform bazei de date a evidenței tichetelor petroliere, această întreprindere s-a alimentat la SAC nr. 86 în zilele de 22.08.2014, 24.08.2014, 07.09.2014, 11.09.2014 19.09.2014 și 24.09.2014, inclusiv și cu benzină. După alimentarea automobilului în baza tichetului petrolier, de către el a doua zi este introdusă informația în baza de date a evidenței tichetelor petroliere cu ziua alimentării, adică cu ziua precedentă. Informația conținînd seria și nr. tichetului petrolier și denumirea întreprinderii ce a procurat tichetul, se introduce după scanarea codului de bare. După aceasta tichetele sunt găurite, iar o dată la 15 zile acestea sunt transmise prin intermediul curierului la oficiul central. Cît privește termenul de păstrare a înregistrărilor video de pe camerele de luat vederi, cu care este asigurată supravegherea SAC nr. 86, a declarat că termenul de păstrare a acestora este de aproximativ 18 zile;

- **declarațiile martorului xxxNUMExxxx** (f.d. 92-93), care a declarat că la 17.08.2014 aflîndu-se în exercițiul atribuțiilor de serviciu, fiind implicat împreună cu

colegul său xxxNUMExxxx în serviciul de patrulă rutieră. Aproximativ pe la orele 22:00 fiind în s. Cașunca, r-nul Florești împreună cu colegul său a observat un automobil de model „xxxNUMExxxx”, care avea un mers haotic. Astfel, xxxNUMExxxx a aprins girofarul automobilului de serviciu de model „Vaz 2107”, cu nr./f. MAI 9837, iar el a ieșit din automobil și a stopat autoturismul menționat mai sus. În procesul discuției cu șoferul automobilului indicat, s-a stabilit că acesta este cet. xxxNUMExxxx, de la care mirosea a băuturi alcoolice. Astfel, cet. xxxNUMExxxx i-a fost propus de a trece testul alcoolsopic, însă el a refuzat categoric. Ultimului i-a fost adus la cunoștință că, pentru faptul refuzului de a trece testul alcoolsopic el riscă atragerea la răspundere penală. După care, deja în or. Florești cet. xxxNUMExxxx i-a fost întocmit un proces-verbal de ridicare a permisului de conducere și un proces-verbal de reținere și de aducere a automobilului la parcare specială. La spital xxxNUMExxxx de asemenea, categoric a refuzat să prezinte pentru a preleva probe de sânge pentru a depista concentrația de alcool în sânge. La sediul plutonului, ce este amplasat în or. Florești, str. Dacia nr. 10, după câteva ore de el și colegul său xxxNUMExxxx s-a apropiat o persoană necunoscută lui, dar care se vedea că îl cunoștea pe xxxNUMExxxx. În procesul discuției, acea persoană a propus să rezolve întrebarea lui xxxNUMExxxx, la care el împreună cu xxxNUMExxxx categoric a refuzat. Peste câteva ore, împreună cu xxxNUMExxxx patrulând or. Florești au intrat la Stația de alimentare cu combustibil „LUKOIL” din or. Florești, unde au servit cafea. La stație operatorul a spus că este un plic, pe care după cite își aduce aminte, era scris „xxxNUMExxxx”. Tot de la operator a înțeles că acel pachet a fost lăsat de cet. xxxNUMExxxx pentru xxxNUMExxxx. Atunci, xxxNUMExxxx l-a telefonat pe xxxNUMExxxx, care în procesul discuției i-a comunicat că nu pentru el este destinat acel plic. După aceasta ei s-au deplasat mai departe. Deja în dimineața zilei de 18.08.2014, de către el au fost acumulate toate materialele pe faptul refuzului cet. xxxNUMExxxx de a trece testul alcoolsopic, care tot atunci au fost transmise în Secția Urmărire Penală a Inspectoratului de Poliție Florești, pentru examinarea în ordinea art. 274 Cod de procedură penală. A mai adăugat că, cet. xxxNUMExxxx nu i-a comunicat pentru cine este acel plic și ce era în interiorul acestuia;

- **declarațiile martorului xxxNUMExxxx** (f.d. 98-99), care a declarat că la 17 - 18.08.2014 se afla în exercițiul atribuțiilor de serviciu împreună cu sergentul de poliție xxxNUMExxxx. Astfel, patrulând pe teritoriul r-lui Florești, în satul Cașunca a fost stopat autoturismul de model „Peugeot 406”, la volanul căruia s-a constatat că se afla cet. xxxNUMExxxx. Stoparea automobilului indicat a fost efectuată de către colegul său xxxNUMExxxx, el doar a aprins girofarul automobilului de serviciu de model „VAZ 21073”, cu numărul de înmatriculare MAI 9837. În procesul discuției cu cet. xxxNUMExxxx a simțit de la el miros de alcool, din care motive acesta a fost condus la sediul plutonului, amplasat în or. Florești, str. Dacia, 10. La sediul plutonului, cet. xxxNUMExxxx a refuzat să treacă testul alcoolsopic, astfel de către xxxNUMExxxx au fost acumulate materialele pe faptul refuzului de a trece testarea alcoolsopică. Tot, în seara reținerii cet. xxxNUMExxxx, de el și xxxNUMExxxx s-a apropiat cet. xxxNUMExxxx, care lui îi este cunoscut, deoarece acesta anterior a activat la IP Florești. În procesul discuției xxxNUMExxxx l-a întrebat dacă se poate de încetat procedura de examinare pe faptele comise de către cet. xxxNUMExxxx, la care ei au refuzat categoric. Atunci, xxxNUMExxxx a solicitat numărul de telefon al șefului lor, xxxNUMExxxx și spunându-i că nu dispun de el, a plecat mai departe împreună cu xxxNUMExxxx. Tot aici, a adăugat că înainte de a veni la sediu, xxxNUMExxxx l-a telefonat pe el, însă de unde a luat numărul său, nu cunoaște. Numărul de telefon al lui xxxNUMExxxx nu l-a înregistrat și nici nu-l cunoaște. În ceea ce privește dacă ar fi avut careva discuții cu xxxNUMExxxx în privința mijloacelor bănești pentru a-i fi rezolvată problema cet. xxxNUMExxxx, el cu xxxNUMExxxx nu a avut astfel de discuții. La 18.08.2014, aproximativ pe la orele 02:00 - 03:00, el împreună cu xxxNUMExxxx s-au deplasat spre Stația de alimentare cu combustibil „Lukoil” din or. Florești, str. M. Viteazul, unde au servit cafea. La SAC „Lukoil” la casa magazinului vinzătorul pe nume Ruslan, care este de o înălțime joasă, culoarea pielii închisă, părul negru i-a comunicat că este un pachet cu niște motorină și bani, pe care le-a lăsat o persoană motivând că pentru poliție. El l-a rîndul său i-a comunicat operatorului că nimeni nu trebuia să-i lase nimic, după care el cu xxxNUMExxxx au plecat mai departe și au servit cafeaua. Tot atunci a telefonat pe numărul de telefon mobil, de pe care l-a telefonat cet. xxxNUMExxxx și l-a întrebat pentru ce a lăsat acest pachet, el comunicându-i că pachetul este al lui și nu l-a lăsat nimănui fiindcă el o să vină și o să-l ia. După cite își aduce aminte, în dimineața zilei de 18.08.2014 sergentul de poliție xxxNUMExxxx a transmis materialul pe faptul refuzului cet. xxxNUMExxxx de a trece testarea alcoolsopică, conform competenței în Secția Urmărire Penală a IP Florești. Tot în aceiași zi, chiar dimineața l-a observat pe cet. xxxNUMExxxx lângă sediul IP Florești, cu același pachet, care era la SAC „Lukoil” din or. Florești. Careva discuții cu cet. xxxNUMExxxx în acea dimineață nu a avut. A mai declarat că mijloace bănești sau alte bunuri de la cet. xxxNUMExxxx sau de la cet. xxxNUMExxxx nu a primit și nici nu a pretins. Acționînd în strictă conformitate cu legislația, a documentat acțiunile ilegale ale cet. xxxNUMExxxx. De asemenea, nici în folosință, nici în proprietate nu dispune de mijloc de transport;

- **declarațiile martorului xxxNUMExxxx** (f.d. 103-104), care a declarat că la 17.08.2014 el se afla în or. Florești, deoarece era o zi de duminică și era liber. Aproximativ pe la orele 22:00 se afla cu niște prieteni în preajma Inspectoratului de Poliție Florești, în exercițiul atribuțiilor de serviciu la patrularea r-nului Florești în ziua de 17.08.2014 fiind inspectorii de patrulare xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx, care patrulau satele Vărvăreuca, Cașunca, Ciutulăști, Ștefănești, Domulgeni și Ghindești conform dislocației. Astfel, de către inspectorii sus-numiți la IP Florești în seara aceea a fost adus cet. xxxNUMExxxx, care a fost documentat pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate. Peste puțin timp a fost telefonat de către cet. xxxNUMExxxx, care i-a comunicat că cet. xxxNUMExxxx este un prieten de al său, totodată întrebându-l dacă ar putea să-l ajute cu ceva în rezolvarea problemei sale. Tot în cadrul acelei discuții telefonice, el a refuzat să discute cu cet. xxxNUMExxxx pe tema care a atins-o el. A doua zi, la 18.08.2014 de dimineață, cet. xxxNUMExxxx s-a prezentat la sediul grupei din or. Florești, ce este amplasat pe strada Dacia, 10. El era însoțit, după cite a înțeles, de către xxxNUMExxxx, care a rămas să aștepte în coridor. Astfel, în biroul său de serviciu, între el și xxxNUMExxxx a avut loc discuția cu privire la posibilitatea rezolvării problemei cet. v, care în seara stopării mijlocului de transport condus de el, a refuzat de a trece testul alcoolsopic și a preda probele de sânge. El la rugămintea cet. xxxNUMExxxx de a-i rezolva problema cet. xxxNUMExxxx, a refuzat categoric. Tot în cadrul discuției din 18.08.2014 cet. xxxNUMExxxx i-a comunicat că are la el 100 litri de motorină în tichete petroliere, propunându-i-le în schimbul rezolvării pozitive a problemei cet. xxxNUMExxxx. Inșă, precum a menționat mai sus, a refuzat categoric să discute pe întrebarea dată cu cet. xxxNUMExxxx. Tot la 18.08.2014 de către inspectorul inferior xxxNUMExxxx au fost acumulate toate materialele pe faptul refuzului cet. xxxNUMExxxx de a trece testul alcoolsopic și a i se preleva probele de sânge, care au fost transmise în Secția Urmărire Penală a Inspectoratului de Poliție Florești pentru a fi examinate în ordinea art. 274 Codului de procedură penală. De asemenea, a declarat că careva propuneri din partea cet. xxxNUMExxxx de a-i fi rezolvată întrebarea cet. xxxNUMExxxx în schimbul a careva sume bănești nu au fost. Cu atât mai mult că, nici de la cet. xxxNUMExxxx, nici de la cet. xxxNUMExxxx sau alte careva persoane apropiate ultimului, el sau subalternii săi nu au cerut careva bani pentru rezolvarea problemei cet. xxxNUMExxxx. Ultima oară pe cet. xxxNUMExxxx l-a văzut cînd el s-a prezentat la sediul grupei din or. Florești, pentru a-i fi restituit permisul de conducere, deoarece la acel moment, după cite își aduce aminte, de către Procuratura r-nului Florești a fost încetată urmărirea penală, iar cet. xxxNUMExxxx a fost liberat de răspundere penală și atras la răspunderea contravențională. Astfel, după ce xxxNUMExxxx i-a prezentat actele ce adevereau achitarea amenzii contravenționale, el i-a restituit permisul său de conducere auto. În cadrul ultimei întrevederi cu xxxNUMExxxx, cînd i-a fost restituit permisul de conducere, el nu i-a reproșat nimic precum că i-ar fi oferit lui careva mijloace bănești pentru a-i fi rezolvată întrebarea. Concomitent cu cele declarate, a mai adăugat că pe xxxNUMExxxx îl cunoaște de mic copil, deoarece sunt consăteni. De asemenea, xxxNUMExxxx în perioada de timp cuprinsă între anii 2008 - 2009 a activat în subordinea sa în cadrul Serviciului Patrulă și Santinelă al Secției Ordine Publică a Comisariatului Raional de Poliție Florești;

- **declarațiile martorului xxxNUMExxxx** (f.d. 107-108), care la întrebarea dacă feciorul său xxxNUMExxxx i-a dat tichete petroliere, a răspuns afirmativ confirmînd faptul că feciorul său la finele lunii august i-a oferit motorină în cantitate de 80 litri, ce erau în tichete petroliere ale companiei petroliere „PETROM”. Tichetele petroliere erau 8 la număr, a cite 10 litri fiecare. De asemenea, a declarat că feciorul i-a oferit acele tichete petroliere în dimineața unei zile de la finele lunii august, deoarece el se pregătea să plece la serviciu, iar el rămînea acasă. Oferindu-i tichetele petroliere, xxxNUMExxxx i-a spus că pe parcursul zilei trebuie să vină la el un băiat căruia să-i transmită tichetele petroliere. Astfel, fiind în or. Ghindești, r-nul Florești, la un depozitul unei întreprinderi pe care citeodată o consultă, s-a prezentat un băiat pe care l-a văzut pentru prima oară, ce era cu un autocamion, modelul căruia nu-l ține minte. După cite a înțeles, acel băiat l-a recunoscut după automobilul său, deoarece s-a oprit după ce acel băiat i-a făcut semn cu lumina autocamionului. Deja afară, acel băiat l-a întrebat dacă este tata lui xxxNUMExxxx și după ce i-a răspuns pozitiv, el i-a spus că feciorul său trebuia să-i transmită niște motorină. Astfel, el a scos tichetele petroliere în cantitate de 80 litri de motorină. La întrebarea sa, cu ce ocazie xxxNUMExxxx îi oferă această motorină, acel băiat i-a răspuns că xxxNUMExxxx are o datorie față de el. Concomitent cu cele declarate a adăugat că acel băiat lui nu-i este cunoscut. În or. Florești după acea zi el nu l-a mai văzut pe acel băiat. Cu certitudine a declarat că acel băiat nu este colaborator de poliție, deoarece pe inspectorii de patrulare el mereu îi vede cînd sofează. La moment are în folosință în bază de comodat un automobil de model „xx”, număr de înmatriculare xx. De asemenea, a declarat că feciorul său xxxNUMExxxx nu i-a spus de unde el a luat acele tichete petroliere, iar pe cet. xxxNUMExxxx nu-l cunoaște;

- **Proces-verbal de consemnare a constatărilor privind infracțiunea depistată din 10.12.2014** (f.d. 8);

- **Pîngerea cet. xxxNUMExxxx din 30.09.2014** privind acțiunile ilicite de pretindere a mijloacelor bănești (f.d. 14);

- **Copia ordonanței de încetare a urmăririi penale cu liberarea de răspundere penală și tragerea la răspundere contravențională a cet. xxxNUMExxxx din 09.09.2014**, emisă de procuratura raionului Florești (f.d. 36);

- **Informația nr. 1-669 din 11.12.2014** eliberată de ÎCS „Petrom-Moldova” SA privitor la costul combustibilului „Euro Diesel 5” în perioada lunilor august-septembrie 2014 (f.d 66);

- **Informația nr. 18-28/104 din 16.12.2014** eliberată de Biroul Național de statistică privitor la costul combustibilului „Euro Diesel 5” în perioada lunilor august-septembrie 2014 (f.d 69).

În ședința de judecată, inculpatul xxxNUMExxxx a acceptat totalmente probele prezentate de procuror și a declarat că nu-și amintește data când se afla în satul Cenușa și l-a sunat xxxNUMExxxx întrebându-l dacă el cunoaște pe cineva de la patrulare, căci el, xxxNUMExxxx și încă trei persoane au fost stopați de Poliția de patrulare și nu au vrut să treacă alcooltestul. El i-a spus că l cunoaște pe dl xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx. Din s. Cenușa s-a oprit spre Florești. xxxNUMExxxx l-a întrebat dacă se poate ceva de făcut, iar după ce au fost ridicate actele lui xxxNUMExxxx, el a vorbit cu xxxNUMExxxx, care i-a spus că nu este posibil nimic de făcut. Atunci s-a apropiat de xxxNUMExxxx și l-a întrebat, acesta i-a spus că se poate. După aceea s-au apropiat și el a spus să-i dea permisul de conducere și o să fie totul bine. Apoi xxxNUMExxxx a propus să le mulțumească inspectorilor și i-a dat 1800,00 lei MD și 100 litri de motorină. Bazându-se pe vorbele lui xxxNUMExxxx, el a luat banii și tichetele și le-a dus la stația de alimentare „Lukoil” lăsându-le lăcrătorului de acolo xxxNUMExxxx, a spus că va veni un domn să-i ia. După aceea, a venit la poliție și a întrebat dacă ceva se va hotărî, a spus că da, însă a doua zi când el a venit, a spus că nu poate face nimic. Atunci l-a telefonat pe xxxNUMExxxx, care nu era acolo și nu a răspuns, apoi a plecat la stație și a luat banii și tichetele, a plecat la Chișinău, unde a cheltuit și banii și tichetele. Acolo a fost sunat de către xxxNUMExxxx, care i-a spus că i-a mai lăsat încă 700,00 lei MD, pe care tot el i-a cheltuit. A mai declarat că într-o seară l-a sunat xxxNUMExxxx, care este colaborator de poliție, întrebând ce pachet a lăsat pentru el, la care i-a spus că nu este pentru acesta. 80 de litri în tichete i-a dat tatălui său în contul unei datorii de 100 dolari pentru un om. Anterior el a activat în Serviciul de patrulă și santinelă al IP Florești. Înțelege că a comis o faptă penală, se căiește și nu va mai comite asemenea fapte pe viitor solicitând aplicarea unei pedepse cu amendă minimă, fiindcă nu este angajat niciieri.

Astfel, instanța de judecată consideră că vina inculpatului a fost dovedită pe deplin și acțiunile lui se încadrează în baza art. 326 alin. (1) CP al RM – traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea personală de bani pentru sine și pentru alte persoane, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Instanța ia act că la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, urmează să se țină cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii comise, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață a familiei acestuia.

Drept circumstanță atenuantă, instanța de judecată reține săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

Circumstanțe agravante la examinarea cazului penal dat, nu au fost stabilite.

În conformitate cu art. 364¹ alin. (8) CPP al RM, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Având în vedere caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii respective, ea atribuindu-se la categoria celor mai puțin grave, având în vedere faptul că inculpatul se căiește sincer de cele comise și regretă cele săvârșite, totodată instanța de judecată ia în considerație inclusiv personalitatea inculpatului, acesta este caracterizat pozitiv la locul de trai și respectiv, consideră că inculpatului urmează să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă. Sancțiunea articolului 326 alin.(1) CP prevede în calitate de pedeapsă amenda de la 2000 la 3000 unități convenționale, însă prin reducerea limitelor de pedeapsă cu o pătrime în sensul art. 364¹ alin. (8), obținem noi limite de pedeapsă aplicabile la caz și anume de la 1500 la 2250 unități convenționale. Având în vedere că nu au fost stabilite circumstanțe agravante la examinarea cazului respectiv, instanța de judecată va aplica pedeapsa sub limita maximă prevăzută de lege pentru infracțiunea respectivă. Totodată conform. art. 64 alin.(3)¹ CP „În cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral”.

Examinând chestiunea referitoare la acțiunea civilă înaintată la faza de urmărire penală de partea civilă xxxNUMExxxx în mărime de 4239,00 lei MD pentru prejudiciul material suportat, instanța de judecată admite acțiunea dată.

Instanța mai constată că pe parcursul efectuării urmăririi penale, nu au fost identificate, recunoscute și anexate la materialele cauzei penale, corpuri delictive.

Conducându-se de art.art. 364¹, 504- 509 CPP al RM, instanța de judecată –

c o n d a m n ă :

A-l recunoaște pe xxxNUMExxxx vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (1) CP al RM, aplicându-i o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale.

Măsura preventivă aplicată lui xxxNUMExxxx – obligarea de a nu părăsi țara, se menține pînă la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

Se încasează de la xxxNUMExxxx, d.n. xx, domiciliat în xxx, în contul lui xxxNUMExxxx, d.n. xx, domiciliat în xxx, prejudiciul material cauzat în sumă de 4239,00 lei MD (patru mii două sute treizeci și nouă, 00) lei MD.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Florești.

Președintele ședinței,

judecător

Sergiu Caraman