

SENTINTA

In numele Legii

28 mai 2018

or. Soldanesti

Judecatoria Orhei (sediul Șoldănești)

Instanta compusa din

Presedinte de sedinta, judecator Ramona Mosnegutu

Grefier Tatiana Șarcanean

Cu participarea acuzatorului de stat Ion Mîrza

Avocatului Nicolai Ceclu

Judecind in sedinta de judecata publică, cauza penală pe invinuirea lui

XXXXXXXXXX Eugeniu născut la xxxxx
originarul s.xxxxx ,moldovean,cet. RM,
studii superioare, căsătorit,doi copii minori la întreținere
supus militar,neangajat în câmpul muncii,domiciliat
s. xxxxxx, anterior condamnat: prin
sentința Judecătoriei Rezina din xxxx în baza art.
309/1 al.3)lit.c) Cod Penal la 3 ani închisoare cu privarea
de dreptul de-a ocupa funcții de răspundere în organele
MAI, titularul b/i A xxxx, c/p xxxxx,
Învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 al.1) Cod Penal.

Avocatul N. Ceclu s-a pronunțat pentru achitarea inculpatului XXXXXXXXXXXX.

Procurorul Ion Mîrza s-a pronunțat pentru recunoașterea inculpatului XXXXXXXXXXXX culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 al1) Cod Penal, cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 150 u.c.echivalentul 3000 lei la momentul săvârșirii faptei,a fi considerată achitată potrivit ordinului de încasarea a numerarului nr. 43372160 din 20.11.2013.

Termenul de examinarea a cauzei penale 17.10.2017- 28.05.2018

Cauza a fost judecată în procedură generală.

În baza materialelor din dosar, instanța de judecată

CONSTATĂ:

Pentru a se pronunța, instanța de judecată reține că potrivit rechizitoriului, inculpatul XXXXXXXXXXXX Eugeniu a fost deferit justiției pentru faptul că acesta, în luna august 2011, activînd în calitate de șef de post al CPR Rezina, stabilînd cu certitudine că XXXXXXXXXXXX este victimă a infracțiunii de furt, care conform dispoziției art. 16 CP este atribuită la categoria infracțiunilor mai puțin grave și presupunînd că această infracțiune nu va putea fi descoperită, contrar prevederilor art. 12 pct. 1,2) al "Legii cu privire la poliție" din 18.12.1990, care stipulează că poliția este obligată să ia măsuri pentru apărarea averii cetățenilor în caz cîn au fost amenințați de acțiunini nelegitime și să reacționeze prompt la sesizările despre infracțiuni nu a îndeplinit prevederile art. 273 CPP, care stipulează că organul de constatare a poliției este în drept să ridice corpurile delictelor, să solicite informații și documente necesare pentru constatarea infracțiunii, să citeze persoane și să obțină de la ele declarații, să procedeze la evaluarea pagubei și să efectueze orice alte acțiuni care nu suferă amînare, cu întocmirea proceselor verbale în care se vor consemna acțiunile efectuate și circumstanțele efectuate, a decis a tăinui de la înregistrare infracțiunea în cauză, urmărind scopul personal de a diminua artificial numărul de crime de furt nedescoperite. cauzînd daune considerabile intereselor publice. drepturilor si intereselor ocrotite de lege a persoanei fizice.

Astfel organul de urmărire penală a încadrat acțiunile inculpatului XXXXXXXXXXXX în baza art. 327 al.1) Cod Penal, "abuzul de serviciu, săvârșit după semnele calificative, folosirea intenționată de către o persoană cu funcție de răspundere a situației de serviciu, în interese personale, ce a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice".

La ședința de judecată, inculpatul XXXXXXXXXXXX, fiind citat legal nu s-a prezentat, a expediat în adresa instanței o cerere prin care a menționat că cunoaște că pe rol se află o cauză penală intentată în privința sa, în temeiul art. 327 al.1) Cod Penal. Drepturile și obligațiile îi sunt cunoscute. Vinovăția în comiterea faptei o recunoaște totalmente și solicită examinarea cauzei în lipsa sa.

Avocatul inculpatului N. Ceclu a susținut cererea inculpatului Ig. Ghenea. A declarat că inculpatul XXXXXXXXXXXX prin încheierea Judecătorei Orhei sediul Rezina din 27.12.2017 a fost anunțat în căutare și acesta se ascunde la de prezentarea în instanța de judecată.

Instanța de judecată, aplicând prevederile art. 321al.2) pct.1 CPP, a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală, cu participarea avocatului, în lipsa inculpatului XXXXXXXXXXXX, care se ascunde de la prezentarea în instanță, fiind anunțat în căutare, fapt confirmat prin încheierea Judecătorei Orhei sediul Rezina din 27.12.2017, prin care s-a admis demersul IP Rezina cu privire la anunțarea în căutare a lui XXXXXXXXXXXX, menținută prin decizia CA Chișinău din 04.04.2018.

Partea vătămată XXXXXXXXXXXX, potrivit informației oferite de primăria com. Solonceni r-nul Rezina a decedat la 05 iulie 2014.

Martorul acuzării XXXXXXXXXXXX fiind audiat în cadrul cercetărilor judecătorești a declarat că pe XXXXXXXXXXXX personal nu l-a cunoscut. XXXXXXXXXXXX a venit la ei în sat în calitate de șef de post, pentru perioada concediului de odihnă al sectoristului local. Șeful de post care se afla în concediu l-a rugat să se ducă cu Ghenea Igor în s. Tarasova r-nul Rezina, deoarece la o femeie în vârstă XXXXXXXXXXXX, persoane necunoscute i-au furat plasa metalică de la gard. Cu mijlocul său de transport a mers împreună cu XXXXXXXXXXXX în s. Tarasova r-nul Rezina. Ajunși la fața locului bătrâna XXXXXXXXXXXX i-a arătat lui XXXXXXXXXXXX locul de unde a fost furată plasa. Nu ține minte, dacă XXXXXXXXXXXX i-a spus polițistului ce fel de plasă metalică era, sau dacă era veche sau nouă. Ghenea Igor a măsurat cu pasul, posibil să fi fost circa 10 metri de plasă metalică, apoi el a scris ceva, apoi s-a uitat în jur, și stabilind că nu sunt alte persoane, l-a inclus pe el în calitate de martor și i-a spus ca să semneze ceva. Apoi au plecat și de atunci nu l-a mai văzut pe XXXXXXXXXXXX niciodată.

Martorul acuzării XXXXXXXXXXXX fiind audiat în cadrul cercetărilor judecătorești a declarat că este directorul SRL "Candidus" din or. Rezina, specializată în comercializarea materialelor de construcție. Pe XXXXXXXXXXXX personal nu îl cunoaște. Înțelegând cererile parvenite în special de la organele de poliție, eliberează certificate cu privire la costul materialelor de construcție. Cu câțiva ani în urmă de la IP Rezina se adresau colaboratorii de poliție în vederea eliberării unor certificate de cost a materialelor de construcție. La caz menționează, că nu a fost nimic ieșit din comun, a fost un caz obișnuit. Ezact nu-și amintește data, ora, când a venit un polițist și a spus că are nevoie de un certificat de cost pentru plasă metalică. La întreprindere pe un panou sunt afișate prețurile la materialele de construcție. Certificatul de cost putea să fie întocmit de însăși persoana care îl solicita, iar angajatul responsabil de la întreprindere aplică sigiliul umed. Plase metalice la întreprindere aveau o gamă largă, respectiv și prețurile erau diferite. Referitor la certificatul d ela f.d. 17 datat cu 24.03.2011 nu a fost întocmit de către XXXXXXXXXXXX, dar sigiliul aplicat pe el aparține SRL "Candidus".

Procurorul în susținerea acuzării și probării vinovăției inculpatului XXXXXXXXXXXX a prezentat următoarele probe:

1. Raportul de expertiză nr. 1737 din 09.08.2012, potrivit căruia, s-a constatat că semnăturile efectuate din numele cet. XXXXXXXXXXXX în cererea din 19.08.2011, din procesul verbal de examinarea la fața locului din 19.08.2011, din declarația din 19.08.2011, probabil au fost executate de însuși XXXXXXXXXXXX. Semnăturile efectuate din numele lui XXXXXXXXXXXX în procesul verbal de cercetare la fața locului din 19.08.2011 au fost executate probabil de însuși XXXXXXXXXXXX.
2. Procesul verbal de cercetare la fața locului din 29.03.2012, potrivit căruia s-a examinat locul sustragerii 36 m. de plasă metalică cu ochi 3cm.x 3cm. din gospodăria lui XXXXXXXXXXXX amplasată în s. Tarasova r-nul Rezina, prinsă cu sîrmă metalică de 12 piloni din beton armat.
3. Certificatele eliberate de directorul SRL "Candidus" XXXXXXXXXXXX, precum că prețul unui metru de plasă este de 25 lei.

Audiind participanții la proces, cercetînd probele administrate de instanța de fond și apreciîndu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, călăuzindu-se de intima convingere, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunile lui XXXXXXXXXXXX nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal, dar ale contravenției prevăzute de art.312 Cod contravențional, după semnele calificative folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Astfel, cu referire la circumstanțele de fapt, instanța constată că, XXXXXXXXXXXX deținînd funcția de șef de post, ofițer operativ superior de sector al postului de poliție Mateuți CPR Rezina, numit prin ordinal ministrului MAI din 31.03.2011, fiind persoană cu funcție de răspundere, folosind intenționat situația de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice, cunoscînd cu certitudine că, la 20.08.2011, cet. XXXXXXXXXXXX a depus o plîngere la CPR Rezina pe faptul că persoane necunoscute în noaptea de 16 august 2011 spre 17 august 2011, din gospodăria sa, amplasată în s. Tarasova r-nul Rezina, i-au sustras plasa metalică, cerînd să fie întreprinse măsuri în vederea tragerii la răspundere a acestor persoane, folosindu-și situația de serviciu, a tăinuit de la înregistrare infracțiunea în cauză, urmărind scopul de-a diminua artificial numărul de crime de furt nedescoperite.

În sprijinul concluziei privind întrunirea în acțiunile lui XXXXXXXXXXXX a elementelor contravenției prevăzute de art.312 Cod contravențional, instanța a reținut că prin Hotărârea Curții Constituționale nr.33 din XXXXXXXXXXXX privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolele 327 alin.(1) și 361 alin.(2) lit.d) Cod penal, a fost declarat neconstituțional textul intereselor publice sau" din alin. (1) al art. 327 Cod penal.

„intereselor publice sau ...” al art.327 Cod penal.

Prin aceeași Hotărâre, a fost recunoscut constituțional textul „a situației de serviciu” din alin.(1) al art.327 Cod penal, în măsura în care, se referă la atribuțiile de serviciu acordate prin lege.

În susținerea soluției respective, Curtea Constituțională a statuat că, garanțiile instituite în Constituție impun ca doar legiuitorul să reglementeze conduita incriminată, astfel încât fapta, ca semn al laturii obiective, să fie cert definită, dar nu identificată prin interpretarea extensivă de către cei care aplică legea penală. O astfel de modalitate de aplicare poate genera interpretări abuzive. Cerința interpretării stricte a normei penale, ca și interdicția analogiei în aplicarea legii penale, urmăresc protecția persoanei împotriva arbitrarului (HCC nr. 21 din 22 iulie 2016, §70). Persoana trebuie să poată determina fără echivoc comportamentul care poate avea un caracter penal (HCC nr. 21 din 22 iulie 2016, § 71). La fel, Curtea a statuat că, [74] Comisia de la Veneția a recomandat ca, prevederile penale naționale cu privire la „abuzul în serviciu”, „abuz de putere” și expresii similare să fie interpretate în sens restrâns și aplicate cu un grad înalt de prudență, astfel încât să poată fi invocate numai în cazuri în care fapta este de natură gravă, cum ar fi, spre exemplu, infracțiuni grave împotriva proceselor democratice naționale, încălcarea drepturilor fundamentale, subminarea imparțialității administrației publice etc. 23. La pct.96, 98 și 100, Curtea a reiterat că, [96] legea penală are repercusiunile cele mai dure comparativ cu alte legi sancționatoare, ea incriminează faptele cele mai prejudiciabile, respectiv, norma penală trebuie să dispună de o claritate desăvârșită pentru toate elementele componente infracțiunii în cazul normelor din partea specială a legii penale (HCC nr.14 din 27 mai 2014, § 83). [98] Astfel, pentru încălcarea de către persoanele publice a atribuțiilor de serviciu, legiuitorul prevede și alte forme de răspundere, cum ar fi cea disciplinară, contravențională sau civilă. [100] Infracțiunea de abuz de putere sau abuz de serviciu trebuie să se deosebească de faptele care au un caracter disciplinar sau contravențional anume prin intensitatea elementului material al infracțiunii.

Astfel, la pct.116 Curtea a constatat că, destinatarul legii care este învinuit de faptul că, prin acțiunile sale infracționale a cauzat daune în proporții considerabile „intereselor publice”, în sensul art.327 alin.(1) [...] Cod penal, este privat de posibilitatea de a determina fără echivoc urmările prejudiciabile concrete ale acțiunilor incriminate.

Astfel, instanța reține că, învinuirea înaintată lui XXXXXXXXXXXX în temeiul art.327 alin.(1) Cod penal, prevede în calitate de consecințe prejudiciabile daunele considerabile cauzate intereselor publice, și prin urmare, dat fiind că, sintagma respectivă a fost declarată neconstituțională, rezultă că, în acțiunile lui XXXXXXXXXXXX *lipsește semnul constitutiv a infracțiunii prevăzute de art.327 alin. (1) Cod penal - urmările prejudiciabile sub forma daunelor intereselor publice.*

Instanța reiterează că, interesul public reprezintă o noțiune complexă, iar în temeiul art.2 Cod penal, rezultă că legea penală în ansamblu are drept scop protejarea interesului public, care se particularizează prin identificarea unor valori juridice concret determinate.

În ceea ce privește sintagma „intereselor publice sau” din textul art.312 Cod contravențional, instanța reține că, aceeași sintagmă a fost declarată neconstituțională în art.327 alin.(1) Cod penal, dar nu și în cel contravențional, fapt care, în cumul cu caracterul unic al acțiunilor inculpatei, convinge instanța de faptul că, acțiunile inculpatului XXXXXXXXXXXX au caracter contravențional, și nu penal, așa cum invocă partea acuzării, care a solicitat pronunțarea unei sentințe de condamnare în privința lui XXXXXXXXXXXX.

În spiritul concluziilor hotărârii Curții Constituționale menționate supra, instanța reiterează că, faptele inculpatului XXXXXXXXXXXX nu se califică în infracțiunea de abuz de serviciu or, lipsește intensitatea elementului material al infracțiunii, fapt care deosebește de faptele care au caracter contravențional de cele cu caracter penal.

În speță, dat fiind că, nu s-a stabilit că, acțiunile inculpatului ar avea caracter penal, dar s-a stabilit caracterul contravențional al acestora, instanța reține că, inculpatul a prejudiciat interesele publice (în limita impusă de calificarea contravențională) prin faptul că, XXXXXXXXXXXX, activând în calitate de șef de post, la data de 19 august 2011, la cererea scrisă a lui XXXXXXXXXXXX, prin care a anunțat organelle de poliție despre furtul plasei metalice din gospodăria, cunoscând că aceasta este victima unei infracțiuni, atribuite la categoria mai puțin grave, presupunând că această infracțiune nu va putea fi descoperită, s-a deplasat în s. Tarasova r-nul Rezina, unde efectuând superficial cercetarea la fața locului, în procesul verbal de cercetare la fața locului nu a indicat dimensiunile plasei metalice, calitatea ei, valoarea ei, a decis de-a tăinui de la înregistrare în infracțiunea în cauză, cu scopul de-a diminua numărul crimelor de furt.

În acest sens, în afara faptului că, acțiunile inculpatului XXXXXXXXXXXX nu au avut caracter sistematic,

Potrivit art.332 alin.(1) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă. Conform art.53 lit.b) Cod penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componente de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile tragerii la răspundere contravențională.

Reieșind din cele menționate supra, dat fiind că, fapta inculpatului XXXXXXXXXXXX nu constituie infracțiune, dar o contravenție, conchide că, cauza penală de învinuire a lui XXXXXXXXXXXX în privința săvârșirii infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal urmează a fi încetată în legătură cu liberarea inculpatului de răspundere penală, cu atragerea acestuia la răspundere contravențională în baza art.312 Cod contravențional.

Cu referire la pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului XXXXXXXXXXXX pentru comiterea contravenției prevăzute de art.312) Cod contravențional, aceasta se sancționează cu amendă de la 30 la 90 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a deține o anumită funcție sau de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.

Conform art.30 alin.(2) Cod contravențional în redacția în vigoare la data comiterii contravenției, termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale era de 3 luni.

Astfel, dat fiind că, XXXXXXXXXXXX a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.312) Cod contravențional,

precum și ținând cont de faptul că, a expirat termenul de prescripție de atragere la răspundere contravențională pentru comiterea contravenției respective, instanța conchide de a înceta procesul contravențional în temeiul art. 30 Cod contravențional, din motivul expirării termenului de prescripție a răspunderii contravenționale.

Conducându-se de art.art. 382, 384,391, 400, 401 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Procesul penal în privința lui XXXXXXXXXXX Eugeniu, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal se încetează în legătură cu liberarea inculpatului de răspundere penală, cu atragerea acestui la răspundere contravențională în baza art.312 Cod contravențional.

Conform art. 30 Cod Contravențional, din motivul expirării termenului de prescripție a răspunderii contravenționale, procesul contravențional de încetat.

Sentința poate fi atacată cu apel în vederea unei noi judecari în fapt și în drept a cauzei la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la data propunerii prin intermediul Judecatoriei Orhei (sediul Șoldanești.)

Presedintele sedinte, judecator /semnat/ Ramona Mosnegutu