

# CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-856/22

Judecătoria Bălți (sediul

Sîngerei)

Judecător: Ion

Popescu

## DECIZIE În numele Legii

25 aprilie 2023

mun.Bălți

### Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Talpa Ion

Judecătorii

Șleahtițki Svetlana și Mironov Oxana

Grefier

Știrbu Doina

Cu participarea:

Procurorului

Pascari Inga

Avocatului

Procopciuc Angela

a judecat în ședință publică în ordine de apel, apelul comun al avocatului Procopciuc Angela și inculpatului Ungureanu Ana declarat împotriva sentinței Judecătoriai Bălți (sediul Sîngerei) din 18.07.2022, și încheierii de corectare a erorilor procesuale din 21.10.2022 pe cauza penală în privința lui:

**Ungureanu Ana** \*\*\*\*\*, a.n.\*\*\*\*\*, domiciliată în ra\*\*\*\*\*ul \*\*\*\*\*;

- învinuită în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.27, 191 alin.(2) lit.d), art.328 alin.(1), 332 alin.(1), art.332 alin.(1) Cod penal.

#### Termenele de judecare a cauzei:

1. Instanța de fond: 22.08.2018 – 18.07.2022;

2. Instanța de apel: 04.11.2022 – 25.04.2023.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținînd cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal

#### **a constatat:**

1. Prin sentința Judecătoriai Bălți (sediul Sîngerei) din 18.07.2022, **Ungureanu Ana** a fost recunoscută vinovată în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.328 alin.(1), 332 alin. (1), 332 alin. (1) Cod penal.

S-a liberat Ungureanu Ana de pedeapsă penală în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1), 332 alin. (1) și art. 332 alin. (1) Cod penal în

legătură cu intervenirea termenului de prescripție pentru atragere la răspundere penală.

S-a recunoscut vinovată Ungureanu Ana în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, 191 alin. (2) lit. c) și d) Cod Penal și i s-a stabilit pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 u.c. echivalent a 25 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 2 ani.

S-a liberat de pedeapsă penală Ungureanu Ana învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 191 alin. 2 lit. c) Codul Penal, în legătură cu intervenirea Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

S-a încasat din contul cet. Ungureanu Ana în beneficiul Consiliului orășenesc Biruința acțiunea civilă în sumă de 36 512, 50 lei.

**1.1.** Prin încheierea Judecătorei Bălți sediul Sîngerei din 21 octombrie 2022 s-a înlăturat omisiunea vădită din partea dispozitivă a sentinței motivate de condamnare a lui Ungureanu Ana, în baza art. 328 alin. (1), art. 27, 191 alin. (2) lit. c) și d) și art. 332 alin. (1) Cod Penal, emisă de către Judecătoria Bălți sediul Sîngerei operând următoarele corectări:

-Sintagma „*infracțiunii prevăzute de art. 27, 191 alin. (2) lit. c) și d) Cod Penal,*” urmînd a fi corectat cu sintagma: „*infracțiunii prevăzute de art. 27, 191 alin. (2) lit. d) Cod Penal,*”

- Sintagma „*amendă în mărime de 500 u.c. echivalent a 25 000 lei,*” urmînd a fi corectat cu sintagma „*amendă în mărime de 850 u.c. echivalent a 42 500 lei,*”

- Sintagma „*de pînă la de 2 ani,*” urmînd a fi corectată cu sintagma „*pe un termen de 2 ani*”.

- Sintagma „*Se liberează de pedeapsa penală*”, urmînd a fi corectată cu sintagma „*Se liberează de pedeapsa principală*”.

**2.** Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *în fapt*, a constatat că, Ungureanu Ana \*\*\*\*\* începînd cu 29 mai 2019 conform dispoziției nr.32-p din 28.05.2019 emisă de Primarul or. Biruința r-nul Sîngerei \*\*\*\*\* fiind repusă în funcția de director al Întreprinderii Municipale „Direcției de Producție a Gospodăriei Comunale - Locative din Biruința” în care a activat anterior în perioada 20.11.2013 - 13.02.2017, pînă la anularea contractului individual de muncă conform deciziei consiliului orășenesc Biruința r-nul Sîngerei nr. 2/5 din 13.02.2017, iar prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal al Republicii Moldova, fiind persoană publică, căreia prin numire i-au fost acordate anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor administrativă dispoziție și organizatorico-economice în cadrul entității publice în cauză, avînd în virtutea funcției deținute conform pt.7.10 din contractul individual de muncă din

19.12.2014 atribuția de evidență a timpului de muncă efectiv prestat în perioada unei luni de zile de fiecare angajat al întreprinderii administrate, de îndeplinirea tabelelor de pontaj pentru achitarea salariului lucrătorilor în termenii stabiliți și ordinea stabilită, fiind persoana care poartă răspundere disciplinară, material sau penală în conformitate cu legislația în vigoare pentru obligațiile întreprinderii pe care o conduce, precum și pentru neexecutarea sau executarea neconformă a obligațiilor sale stipulate în contract conform capitolului IV pct.19, 23, 36 din statutul Întreprinderii Municipale „Direcția de producție a Gospodăriei Comunale – Locative din Biruința” aprobat de fondator prin decizia consiliului orașenesc nr.6/4 din 30.07.2007, în așa mod acceptând concomitent benevol restricțiile impuse de prevederile art. 9 alin. (1) lit. m), t), din Legea nr. 246 din 23.11.2017 cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a săvârșit infracțiunea de fals în acte publice în următoarele circumstanțe:

Astfel ea, activând în funcția nominalizată, acț\*\*\*\*\*ând în mod intenț\*\*\*\*\*at, folosind situația de serviciu în interes personal și material, manifestată prin intenția de a obține ilegal un câștig material pentru sine, contrar prevederilor art.106 Codul muncii, care prevede că angajatorul este obligat să țină în modul stabilit, evidenta timpului de muncă prestată efectiv de fiecare salariat, fiind persoana responsabilă de evidența timpului de muncă efectiv prestat în perioada unei luni de zile de fiecare angajat al întreprinderii administrate conform tabelelor de pontaj și contractului individual de muncă, a aprobat tabelul de pontaj pentru luna iunie 2019, care constituie document oficial de evidență a orelor de muncă, în baza căruia este calculat și achitat salariul angajaților întreprinderii respective, în care cu bună știință era la curent că au fost introduse date vădit false cu privire la prezența sa la serviciu cu un program de 8 ore pe zi pentru zilele de 13, 14, 17, 18, 19, 20, 21 și 24 iunie 2019, deoarece de fapt în zilele indicate ea s-a aflat la serviciu în cadrul Întreprinderii de Stat „Centrul de elaborări economice și de producție” din orașul Biruința, ra\*\*\*\*\*ul Sîngerei, unde conform aceluiași orar își exercita atribuțiile de serviciu în calitate de șef al laboratorului de încercări la fel cu un program de 8 ore pe zi, respectiv situația creată i-a permis neîntemeiat să-i fie calculat și achitat ei personal salariu pentru exercitarea funcției de director al Întreprinderii Municipale “Direcția de Producție a Gospodăriei Comunale-locative din Biruința” din orașul Biruința, ra\*\*\*\*\*ul Sîngerei în mărime de 3 132 lei.

Tot ea, la 31.10.2013, deținând funcția de inginer, și în temeiul ordinului nr.54k din 10.10.2013, funcția de director al Întreprinderii Municipale „Direcția de Producție al Gospodăriei Comunale Locative Biruința”, care este o instituție publică, înlocuind astfel pe directorul întreprinderii, M. Cislăș, aflat în concediu ordinar, prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal fiind persoană publică, căruia prin numire, conform fișei de post atribuite, fiindu-i

acordate temporar anumite drepturi și obligații în vederea exercitării acțiunilor administrative de dispoziție ori organizatorico-economice în cadrul entității respective, manifestate inclusiv prin ținerea evidenței contabile și calcularea plăților salariale angajaților din cadrul instituției menționate, acționând cu intenție directă, folosind intențat situația de serviciu, din interes material, contrar prevederilor art. 22 din Legea Salarizării nr. 847 din 14.02.2002 care prevede că „Salariile de bază, modul și condițiile de salarizare a conducătorilor unităților cu autonomie financiară excepția celor specificați la art.23, se stabilesc de organele abilitate să numească în contractul încheiat între părți” și pct. 14 al Hotărârii Guvernului nr. 381 din 13.04.2006 cu privire la condițiile bugetare, potrivit căruia „Indicii, mărimile și termenele de premiere a conducătorilor unităților bugetare se stabilesc de către organul de conducere ierarhic superior”, contrar prevederilor pct.4 din Hotărârea de Guvern cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară potrivit căroră „Salariul de bază, modul și condițiile de salarizare a conducătorilor unităților cu autonomie financiară (cu excepția celor specificați la punctul 5 al prezentei hotărâri) se stabilește de către organele împuternicite să numească aceste persoane și se fixează în contractul încheiat între părți”, în lipsa unei decizii permissive a fondatorului întreprinderii - Consiliului orașenesc Biruința, de sine stătător, depășindu-și atribuțiile de serviciu prevăzute de lege și-a acordat premia personală în suma de 1500 lei, prin emiterea ordinului nr. 1711 din 31.10.2013” în legătură cu sărbătoarea „Hramul orașului”.

Tot Unguranu Ana, intențat din interes material, deținând în baza Dispoziției Consiliului orașenesc Biruința nr.51 din 21.11.2013, funcția de director al întreprinderii Municipale „Direcția de Producție al Gospodăriei Comunale Locative Biruința” care este o instituție publică, prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal fiind persoană publică, căruia prin numire, conform fișei de post atribuite, fiindu-i acordate anumite drepturi și obligații în vederea exercitării acțiunilor administrative de dispoziție ori organizatorico-economice în cadrul entității respective, manifestate inclusiv prin ținerea evidenței contabile și calcularea plăților salariale angajaților din cadrul instituției menționate, acționând cu intenție directă, folosind intențat situația de serviciu, contrar prevederilor art.22 din Legea Salarizării nr.847 din 14.02.2002 care prevede că „Salariile de bază, modul și condițiile de salarizare a conducătorilor unităților cu autonomie financiară, cu excepția celor specificați la art.23, se stabilesc de organele abilitate să numească aceste persoane și se fixează în contractul încheiat între părți” și pct. 14 al Hotărârii Guvernului nr.381 din 13.04.2006 cu privire la condițiile de salarizare a personalului din unitățile bugetare, potrivit căruia „Indicii, mărimile și termenele de premiere a conducătorilor unităților bugetare se stabilesc de către organul de conducere ierarhic superior.”, contrar prevederilor pct.4 din Hotărârea de Guvern cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu

autonomie financiară potrivit cărorara „Salariul de bază, modul și condițiile de salarizare a conducătorilor unităților cu autonomie financiară (cu excepția celor specificați la punctul 5 al prezentei hotărâri) se stabilește de către organele împuternicite să numească aceste persoane și se fixează în contractul încheiat între părți”, contrar prevederilor art. 14 alin. (2) lit.1) din Legea nr.436 din 28.12.2006 „privind administrația publică locală” care prevede că „Consiliul aprobă, la propunerea primarului, organigrama și statele primăriei, ale structurilor și serviciilor publice din subordine, precum și schema de salarizare a personalului acestora” în temeiul ordinelor de acordare a premiului unic pentru angajații instituției emise în perioada respectivă, în lipsa unei decizii permissive ale fondatorului întreprinderii (Consiliului orașenesc Biruința), depășindu-și atribuțiile de serviciu de sine stătător, și-a acordat personal premii, după cum urmează:- Prin ordinul nr.2111 din 24.12.2013, pentru lucrul prestat la timp și calitativ, a acordat premii lucrătorilor întreprinderii, inclusiv și în sumă 2000,0 lei; - Prin ordinul nr. 311 din 07.03.2014, în legătură cu ziua internațională a femeilor 8 martie a acordat premii la 7 angajați a câte 100 lei la fiecare, printre care și ea; - Prin ordinul nr.511 din 18.04.2014, în legătură cu sărbătorile de Paști a acordat angajaților întreprinderii premii, în sume diferite, și-a acordat personal premiu în suma de 300,0 lei;- În baza ordinului nr.31k din 11.07.2014 directorul Ungureanu Ana stătător a emis ordin de acordare a concediului pe o perioadă de 28 zile calendaristice și prin ordinul nr.34k din 01.08.2014, fără acordul fondatorului, a emis ordin de rechemare din concediu, a emis ordin de rechemare din concediu, iar zilele nu au fost folosite ulterior, astfel ilegal și-a achitat indemnizații de concediu în suma de 2012,50 lei, dar și în lipsa deciziei fondatorului a beneficiat la același concediu de ajutor material, în mărime de 5600 lei.

Tot ea, urmărind același scop, în lipsa acordului și deciziei fondatorului întreprinderii deținând aceeași funcție, intenționat, din interes material, depășindu-și atribuțiile de serviciu contrar prevederilor art.22 din Legea Salarizării nr.847 din 14.02.2002 care prevede că „Salariile de bază modul și condițiile de salarizare a conducătorilor unităților cu autonomie financiară, cu excepția celor specijalna art.23, se stabilesc de organele abilitate să numească aceste persoane și se fixeaza în contractul încheiat între părți” a dispus în statele de personal pentru anul 2014, achitarea salariului personal mărit, în mărime de 5 600 lei, deși conform statelor de personal anterior, aprobat de fondator, salariul directorului Întreprinderii Municipale „Direcția de Producție al Gospodăriei Comunale Locative Biruința” pentru anul 2013 era stabilit la 3 100 lei sau mai puțin cu 2500,0 lei. Astfel în perioada ianuarie - octombrie 2014, A.Ungureanu, și-a calculat și și-a achitat ilegal un surplus în suma totală de 25000 lei.

Urmare a celor menționate, prin acțiunile sale ilegale în perioada 31.10.2013 – octombrie 2014, depășind în mod vădit limitele drepturilor și

atribuțiilor acordate prin lege, cet.A.Ungureanu, a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor Consiliului orașenesc Biruința, în sumă totală de 36512,5 lei.

Tot ea, deținând aceeași funcție, având în administrare încredințate bunuri și mijloace bănești a întreprinderii respective, destinate pentru bună desfășurare ale activității statutare, fiind conform contractului cu privire la răspundere materială individuală din 11.03.2013, persoana cu răspundere materială, dar și persoana responsabilă de casarea bunurilor materiale ale întreprinderii, acționând intenționat din interes material și personal, contrar prevederilor lit. a) art.4 al HG nr.500 din 12.05.1998 „Despre aprobarea Regulamentului privind casarea bunurilor uzate, raportate la mijloacele fixe”, care prevede expres că ”pot fi casate și scoase de bilanțul întreprinderilor mijloacele fixe uzate complet”, urmărind scopul delapidării averii încredințate în administrare a Intreprinderii Municipale Direcția de Producție al Gospodăriei Comunale Locative Biruința”, astfel având interes material intenționat a înscris date vădit false în actul de casare a bunurilor materiale luna decembrie 2013 (forma 7), în care a indicat ca fiind casate bunuri sub formă de 20 metri de plasă de metal 30x30, în suma de 639,99 lei și 10 metri de plasă de mid 40x40 în suma de 200,0 lei, 4 anvelope de iarnă marca 205-75R16, nefolosite procurate la 24.12.2013 la preț de 6316,80 lei, și în actul de casare pe luna iunie 2014 (forma 7) a indicat blocuri de beton 20\*40\*20 (fortan) 2m în suma de 10000 lei, care reprezintă documente oficiale, bunuri care au fost de fapt depistate și respectiv ridicate, în cadrul inspectării financiare tematice, petrecute de Direcția Teritorială Inspectare Financiară Bălți, în perioada 17.11.2014-28.11.2014.

Tot ea, deținând aceeași funcție, având în administrare încredințate bunuri și mijloace bănești a întreprinderii respective, destinate pentru bună desfășurare ale activității statutare, fiind conform contractului cu privire la răspundere materială individuală din 11.03.2013, persoana cu răspundere materială, dar și persoana responsabilă de casarea bunurilor materiale ale întreprinderii, acționând intenționat, din interes material și personal, contrar prevederilor lit. a) art.4 al HG nr.500 din 12.05.1998 „Despre aprobarea Regulamentului privind casarea bunurilor uzate, raportate la mijloacele fixe”, care prevede expres că „pot fi casate și scoase de la bilanțul întreprinderilor mijloacele fixe uzate complet”, în scopul delapidării averii încredințate în administrare a Intreprinderii Municipale Direcția de Producție al Gospodăriei Comunale Locative Biruința”, folosind situația de serviciu, a înscris date vădit false în următoarele documente oficiale emise de ea: actul de casare a bunurilor materiale din luna decembrie 2013 (forma 7), în care au fost incluse 20 metri de plasă de metal 30x30, în suma de 639,99 lei și 10 metri de plasă de metal 40x40 în suma de 200,0 lei, 4 anvelope de iarnă marca 205-75R16, nefolosite, procurate la 24.12.2013 la preț de 6316,80 lei, și în actul de casare pe

luna iunie 2014 (forma 7) blocuri de beton 20\*40\*20 (fortan) 2m” în suma de 1000,0 lei, iar în total bunuri în suma de 8156,79 lei, ceea ce constituie daune în proporții considerabile pentru partea vătămată Consiliului orășenesc Biruința, și care ulterior urmau să fie delapidate de ea, însă din motive independente de voința sa, nu și-a dus intenția până la capăt, deoarece materialele casate au fost de fapt depistate și respectiv ridicate, în cadrul inspectării financiare tematice, petrecute de Direcția Teritorială Inspectare Financiară Bălți, în perioada 17.11.2014-28.11.2014.

**3.** Sentința instanței de fond a fost atacată în ordine de apel de către avocatul Angela Procopciuc în interesele inculpatei Ungureanu Ana și inculpata Ungureanu Ana.

Prin apelul comun declarat de avocatul Angela Procopciuc și inculpata Ungureanu Ana se solicită casarea sentinței Judecătorei Bălți (sediul Sîngerei) din 18.07.2022 și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Ungureanu Ana, să fie achitată pe toate capete de învinuire.

Menț\*\*\*ează că, instanța de fond nu a motivat suficient soluția pronunțată, în primul rând cu referire la învinuirea adusă în temeiul art. 328 Cod Penal, este neîntemeiată și nefondată.

Relatează că, Ungureanu Ana nu este subiect al infracțiunii, or, persoana publică în sensul art.123 CP- nu poate fi un director de întreprindere municipală, deoarece nu are statut de funcț\*\*\*ar public, ori nu este autorizată sau investită de stat să presteze, în numele acestuia, servicii publice, iar în corespundere cu Legea nr.158/2008 - directorul IM nu este numit conform legii în funcție publică, care reprezintă ansamblul atribuțiilor și obligațiilor stabilite în temeiul legii în scopul realizării prerogativelor de putere publică.

Se pretinde- că Ungureanu Ana în calitatea sa de director la IM nu este numită conform legii, nu are obligații rezultate din lege nu există scopul realizării prerogativelor de putere publică. În lipsa subiectului special persoană publică-Ungureanu Ana urmează a fi achitată.

Cu referire la depășirea atribuțiilor de serviciu-(exces de putere), consideră că, nu este prezentă prin acuzație nici o depășire, ori, atribuția de serviciu rezultate din Statutul întreprinderii, Contractului de muncă, Fișei de post- acordă dreptul subiectului - administratorul ce gest\*\*\*ează o întreprindere municipală, să acorde plăți salariale și premii de sărbători, iar acordarea greșită a unor indemnizații de concediu anual se recuperează conform procedurii prevăzute de Codul Muncii, benevol sau prin procedura civilă, dar nu prin cea penală și nu reprezintă o depășire, dar în conformitate cu atribuțiile acordate.

Or, învinuirea adusă și la acest capăt nu este concretă și clară, din rechizitoriu nu se indică care atribuții au fost depășite, unde sunt indicate aceste obligații care se pretind că au fost depășite, dar nici nu este menț\*\*\*at care

atribuții acordate prin Lege au fost încălcate, care legea a fost încălcată la darea plăților salariale.

Ment\*\*\*\*\*ează că, nu este clar de ce acuzatorul de stat invocă în actul de acuzație că inculpata a acordat premii la 7 salariați de sărbători, a câte 100 lei fiecare, indicând această sumă în prejudiciu material cauzat întreprinderii, atunci când mărimea salariilor și clauzele privind premiile sunt stipulate în contractele individuale de muncă, iar art.20 din lege nu interzice acordarea acestor premii.

Procuratura indică că a fost încălcat art.22 din Legea salarizării nr. 847 din 14.02.2002, precum că inculpata nu a avut dreptul să-și dea singur aceste premii, atunci când această normă stabilește posibilitatea când aceste condiții sunt stabilite de fondatorul întreprinderii Consiliul Biruința - direct în Statutul întreprinderii și în contractul individual de muncă încheiat cu Ungureanu Ana.

Iar suma de 5600 lei - cu titlu de compensație pentru concediul anual de muncă este prevăzută de Codul Muncii, astfel, legea stabilește dreptul salariaului de a primi această indemnizație, nefiind necesar de a fi emis o decizie a angajatorului în acest sens. Odată ce organul abilitat -Consiliul- a dispus prin statut și contractul individual de muncă, Fisa de post, atribuția de a achita premii și alte plăți salariale, nu este clar în ce se manifestă depășirea acestor obligații sau drepturi.

Din actul de învinuire și rechizitoriu rezultă că ca urmare a achitării plăților salariale IM i s-au cauzat prejudicii în mărime de 25 mii lei. Însă, în Lista persoanelor citate în Rechizitoriu- parte vătămată și civilă nu figurează IM, dar Consiliul local Biruința, care și a înaintat acțiune civilă.

Mai mult, apărarea pretinde că acuzarea de stat pentru a nu înceta procesul penal pe semnul calificativ- cauzează prejudiciu autorității publice – declarat neconstituț\*\*\*\*\*al -a indicat că cauzează daune considerabile drepturilor persoanei juridice, fără a specifica acest grad.

Prin urmare, dacă dauna cauzată de către persoana publică, ca efect al comiterii excesului de putere sau depășirii atribuțiilor de serviciu este de natură nepatrimonială, la aprecierea caracterului considerabil al daunei, instanțele de judecată se vor conduce de criteriul, prevăzut la alin.(2) art.126 CP, și anume: gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Reieșind din acest criteriu, titular al daunei nepatrimoniale considerabile este doar o persoană fizică, nu și una juridică.

Indică apărarea că, cu referire la obiectul material al infracțiunii de fals în acte publice- apărarea pretinde că Actul de trecere la pierderi nu este act public, precum nici nu a fost falsificat, ci a fost trecute la pierderi ca fiind folosite în activitatea întreprinderii: anvelopele au fost instalate la tractor, iar plasa instalată în jurul fântâinii, iar coteleții au fost instalați în peretele garajului.



Ulterior după actul Inspecției financiare precum că actele de trecere la pierdere se fac atunci când ele s-au epuizat complet, actele de reducere au fost anulate, întocmite alte acte de luarea la evidentă a acestor bunuri.

Astfel, nu a fost falsificat nimic, ci a fost înlăturată încălcarea de procedura privind trecerea la pierdere în modul stabilit de Hotărîrea Guvernului nr.500 din 12.05.1998 privind aprobarea Regulamentului privind casarea bunurilor uzate, ca urmare a actului de control executat de Inspecția Financiară la 17.11.2014-28.11.2014. Nu este prezent și dovedit nici alt semn a laturii obiective- interes material sau din alte interese personale, ori nu este prezent nici un interes material, sau personal, deoarece inculpata nu a însușit nimic, toate bunurile casate sunt prezente la întreprindere.

Deci, prejudiciul pretins de 8 mii de lei nu este cauzat nici chiar la tentative, deoarece real aceste bunuri nu au fost posibil de le însușit, or, prin actul de control financiar se constată că ele sunt prezente, dar nu ca fiind lipsă.

Prin urmare, consideră că, nu a fost falsificat nimic, ci a fost înlăturată încălcarea de procedura privind trecerea la pierdere în modul stabilit de Hotărîrea Guvernului nr.500 din 12.05.1998 privind aprobarea Regulamentului privind casarea bunurilor uzate, ca urmare a actului de control executat de Inspecția Financiară la 17.11.2014-28.11.2014.

Consideră apărarea ca careva prejudicii materiale la întreprinderea municipală în acele 8 zile nu s-a cauzat, indicat de procuror de 3132 lei (pe care i-a primit abea în septembrie) din ordonanța de invinuire. Respectiv nu este fals nici tabelul de pontaj, care nu menține programul de muncă de la ora 08.00-17.00, dar total 8 ore pe zi. Tabelele de pontaj reeșind din comentariile Codului penal nu este act publice în sensul art.332 CP, nici nu a fost falsificat, ci corespunde adevărului, iar pretinsa invocare de falsificări -nu este dna Ana Ungureanu, înscrierile fiind executate de altă persona, o expertiză grafologică în acest sens nu este executată. Astfel nu a fost falsificat, ci a fost relatat adevărul de munca, care a fost executat mai mult de 8 ore. Tabelul de pontaj nu constituie document oficial, ci un document contabil intern, reieșind din legea contabilitatii, deoarece nu este eliberat de organele publice sau administrației publice locale, nu sunt cu caracter de dispoziție.

Cu referire la ilegalitatea încheierii din 21.10.2022 menț\*\*\*\*ează că, prin sentința judecătorească din 18.07.2022 Ungureanu Ana la stabilirea pedepsei conform art.27,191 al.2 ”c,d ” CP i s-a stabilit amendă în mărime de 500 u/c și imediat liberate de această pedeapsă în baza actului amnistiei.Prin încheierea din 21.10.2022 instanța stabilește că aceasta este o eroare și corectează în amendă 850 u/c, adică a stabilit o pedeapsă mai gravă decât cea stabilită anterior prin sentința pronunțată în public.

Făcînd trimitere la art.249-250 CPP, precum că aceasta este o eroare gramaticală, instanța de judecată abuziv a agravat situația condamnatei, deoarece normele invocate prevăd clar cînd poate fi corectată o eroare și în ce mod.

În afară de faptul că au fost încălcate drepturile fundamentale ale condamnatei la un proces echitabil, cît și dreptul la apărare, deoarece în această latură a fost examinată în lipsa inculpatei, a fost agravată situația ultimei, ori, în privința ei a fost pronunțată soluție de aplicarea pedepsei sub formă de amendă 500 u/c, și aceasta nu poate fi majorată prin agravare la 850 u/c prin aplicarea eronată a prevederilor art.249-250 CPP, care stabilesc că numai în cazul unei omisiuni vădite cînd instanța nu s-a pronunțat asupra sumelor pretinse de martori, experți, interpreți, traducători, apărători, asupra restituirii obiectelor, corpurilor delictive sau a ridicării măsurilor asigurătorii, precum și a altor măsuri, pot fi corectată sentința, ceea ce nu este în cauza lui Ungureanu Ana.

Mai mult decît atît, prin încheierea din 21.10.2022 instanța a încălcat și cerințele art. 81 al.3 CP (aplicarea pedepsei pentru infractiuni neconsumate), care stabilesc că mărimea pedepsei pentru tentative de infracțiune nu poate depăși  $\frac{3}{4}$  din maximul celei mai aspre pedepse- la caz art. 191 al.2 CP- prevede amendă maximal 1350 u/c, ( $\frac{1}{4} = 337.50$  u/c. iar  $\frac{3}{4} = 337.50 \times 3 = 1012.50$  u/c.

La fel, instanța de judecată a agravat situația condamnatei prin încălcarea principiului neretroactivității legii penale.

Art. 191 al.2 CP, republicat la 14.04.2009 M.O.72-74. stabilea pedeapsa penală de la 500 u/c la 100 u/c. Legea nr.207 din 29.07.2016, vigoare din 07.11.2016, a majorat, cuantumul u/c din art.64 CP- de la 20 u/c la 50 u/c.

Avînd în vedere că faptele incriminate lui Ungureanu Ana datează cu 24.12.2013, 07.03.2014, 18.04.2014, 11.07.2014, 01.08.2014 (31.10.2013-octombrie 2014), 17.11.2014-28.11.2014, astfel, în cazul constatării vinovăției, instanța ar fi putut stabili o pedeapsă penală sub formă de amendă de cel mult  $\frac{3}{4}$  din 1000 u.c, -raportate la 1 u/c =20 lei, ceea ce ar constitui  $\frac{3}{4}$  din 1000 = 250 x 3= 750 u/c-x 20 lei =15.000,00 lei - maxim ce putea fi stabilit, da instanța a stabilit 25 mii lei, fapt ce în partea descriptivă în penultima pagină descrie că sancțiunea normei incriminate prevede de la 500 u/c la 1000 u/c cu privarea de dreptul de la 2 la 5 ani.

Însă, prin încheiere stabilește că aceasta este o eroare și că urmează a fi aplicată amendă 850 u/c = 42500 lei, fără ca să fie motivată de la care unitate de măsură s-a calculat de la 20 sau de la 50 lei. Putem numai să deduce prin împărțire că de la 50 lei pentru 1 u/c, dar o careva motivație de ce s-a luat în considerație unitatea de măsură mai gravă, modificată prin Legea din 29.07.2016, în vigoare din 07.11.2016- nu este stipulat. Iar cerințele art.81 Cod Penal în genere nu au fost aplicate.

Cu referire la alte încălcări de procedură comise de către instanță indică că, instanța de judecată urma a adopta și pronunța o hotărâre în conformitate cu prevederile art.391,345, 350 CPP, în celelalte cazuri, hotărârea se adoptă în baza art. 389-390 CPP. Tot aici se mențenează că, legiuitorul în prevederile art.391 CPP (sentința de încetare a procesului penal), nu a statuat că, după ce procedura continuă în mod obișnuit și instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului, ea va adopta o sentință de încetare a procesului penal în cazul aplicării actului amnistiei cât și a prescripției.

Cu referire la acțiunea civilă indică că, la judecarea cauzei reprezentantul victimei Consiliului or.Biruința nu a putut concretiza cerințele pretențiilor civile din ce sunt formate, de ce sunt în volum mai mare decât cele formulate în rechizitoriu, din ce se compun celelalte sume pretinse ca prejudiciu material, în lipsa învinuirii și probelor pertinente, ba chiar și care nu au fost trecute în posesia inculpatei.

Astfel, indică că, instanța de judecată nu a clarificat aceste momente, fără apreciere motivată, clară și înțeleasă a ajuns la concluzia de a admite acțiunea civilă în limitele solicitate, prin ce a încălcat dreptul la un proces echitabil și contradictorial prevăzut de art.6 CEDO.

Contrar cerințelor art.387 CPP instanța nu a constatat că temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă sunt confirmate, ori, potrivit materialelor cauzei, plățile salariale se desting întreprinderii municipale, care se află la autofinansare, iar fondatorul întreprinderii - Consiliul- nu poate fi un reclamant convenit, prin ce acțiunea civilă urma a fi respinsă.

4. În ședința instanței de apel, avocatul Angela Procopciuc în interesele inculpatei Ungureanu Ana a susținut apelul declarat împotriva sentinței instanței de fond, solicitând admiterea apelului și emiterea unei noi hotărâri în sensul celor solicitate prin apel. Vizavi de sentința Judecătorei Bălți, sediul Sîngerei o consideră absolut și vădit ilegală, contradictorie, nemotivată ori la fondarea și motivarea acestei hotărâri au fost omise toate prevederile procedurii legale cu privire la aprecierea probelor. Relatează toate motivele și argumentele indicate în cererea de apel depusă. Consideră că inculpata Ungureanu Ana urmează să fie achitată pe toate capetele de acuzare.

Inculpata Ungureanu Ana a susținut poziția avocatului, pledînd pentru admiterea apelului declarat în sensul în care a fost depus.

Procurorul participant la proces, Inga Pascari a solicitat respingerea apelului declarat de către avocată și inculpata Ungureanu Ana, cu menținerea sentinței în vigoare, consideră că vinovăția inculpatei a fost dovedită pe deplin. Astfel, consideră că totalitatea martorilor care au fost audiați în cadru ședinței de judecată precum și actele care au fost ridicate și anexate la materialele cauzei penale dovedesc incontestabil faptul că inculpata Ungureanu Ana a săvârșit infracțiunile

de care se învinuiește la moment. Menționează că, potrivit declarațiilor martorului \*\*\*\*\*, deci ultimul în instanța de fond sub jurământ a relatat faptul că inculpata i-a propus să caute un cumpărător ca să vândă anvelopele care erau pe contul întreprinderii. Conform declarațiilor martorului \*\*\*\*\* care a comunicat că cele 20 de metri de plasă, patru anvelope și 2 m<sup>3</sup> de forțan au fost casați, actele de casare au fost întocmite de către inculpata Ungureanu Ana și semnate de către ea. Deci, consideră că vinovăția este dovedită pe deplin.

5. Verificând argumentele apelului în raport cu materialele cauzei și prevederile legii, ținând cont de opiniile participanților la proces, Colegiul a ajuns la concluzia că apelul comun al avocatului Procopciuc Angela și a inculpatei Ungureanu Ana urmează a fi admis, și din alte motive decât cele invocate cu casarea sentinței în cauză în latura penală ce ține de infracțiunea prevăzută de art. 27, 191 alin. (2) lit. d) Cod Penal și a încheierii de corectare a erorilor procesuale din 21.10.2022, rejudecă cauza cu pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Colegiul își întemeiază soluția adoptată în temeiul art.415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii.....: admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.*

La fel, în motivarea soluției adoptate, Colegiul penal reține dispozițiile art.414 alin.(1) Cod de procedură penală, potrivit cărora, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii contestate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și oricăror noi probe prezentate instanței de apel.*

6. Astfel, pentru a se pronunța în sensul celor constatate, Colegiul reține, că apelul constituind o continuare a judecării fondului cauzei, prevede posibilitatea unei noi aprecieri a probelor administrate în fața primei instanțe. În cadrul judecării cauzei în ordine de apel, fiind posibilă cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanță (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum și administrarea oricăror probe noi, instanța de apel urmînd să adopte una din soluțiile pe care le poate pronunța prima instanță, apreciind temeinicia sau netemeinicia învinuirii sau dispunînd, după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal.

Totodată, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvîrșită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante și agravante; dacă probele corect au fost apreciate; dacă

toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art.101 Cod de procedură penală.

În ce privește chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel, acestea sînt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii; dacă infracțiunea a fost corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, ori civil au fost corect aplicate. În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărîrea instanței de fond urmează a fi desființată, cu rejudecarea cauzei.

7. Colegiul penal consideră, că judecând cauza penală, instanța de fond în momentul emiterii și pronunțării sentinței, la data de 18.07.2022, a respectat normele procesual penale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a făcut apreciere legală probelor administrate ca fiind pertinente, concludente, utile și veridice, iar toate privite în ansamblu din puncte de vedere al coroborării lor, corect a stabilit fapta infracțională, încadrarea juridică a acesteia, vinovăția inculpatei Ungureanu Ana în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin. (1), art. 332 alin. (1), art. 332 alin. (1) Cod penal.

Totodată, instanța de fond în ce privește învinuirea adusă inculpatei Ungureanu Ana în baza art. 27, 191 alin. (2) lit. d) Cod penal, a admis o eroare materială și prin încheierea de corectare din 21.10.2022, făcînd trimitere la art.249-250 Cod de procedură penală, precum că aceasta este o eroare gramaticală, instanța de judecată abuziv a agravat situația condamnatului.

Din considerentele menționate, Colegiul penal va casa sentința instanței de fond în latura penală ce ține de infracțiunea prevăzută de art. 27, 191 alin. (2) lit. d) Cod Penal, rejudecînd cauza, motiv din care se va expune asupra acestora.

Tot aici, reieșind din faptul că, avocatul Angela Procopciuc în interesele inculpatei Ungureanu Ana solicită achitarea inculpatei, instanța de apel, întru respectarea dreptului garantat al acestuia la un proces echitabil prevăzut de art. 6 CEDO, a fost dispusă cercetarea probatoriului prezentat de părți căruia i-a fost dat apreciere strictă în conformitate cu prevederile art. 100-101 Cod de Procedură Penală al RM.

7.1. Astfel, în susținerea cererii de apel, avocatul Angela Procopciuc în interesele inculpatei Ungureanu Ana a făcut referire la următoarele probe:

***Volumul 1***

- Ordonanță cu privire la începerea urmăririi penale din data de 25.01.2016(f.d.1)
- Sesizarea din data de 16.08.2016 (f.d.6)
- Decizie din data de 12.08.2016 (f.d.20)
- Contract individual de muncă din data de 19.12.2014 (f.d.21-24)
- Material contravențional din data d 06.11.2014 (f.d.45-56)

- Act de inspectare financiară tematică din data de 28.11.2014 (f.d.57-66)
- Statutul Întreprinderea Municipală din data de 10.10.2007 (f.d.67-70)
- Extras din Dispoziția nr.51 din data de 21.11.2013 cu privire la numirea în funcție (f.d.73-74)
- Proces-verbal de cercetare la fața locului din data de 20.11.2014 (f.d.81-84)
- Proces-verbal de cercetare la fața locului cu fototabel anexă din data de 20.11.2014 (f.d.91-94)
- Facturile fiscale eliberate de către Întreprinderea Municipală (f.d.98-109)
- Acte de casare a bunurilor materiale (f.d.110-114)
- Caracteristică întocmită de inculpata Ungureanu Ana din data de 28.10.2014 (f.d.121)
- Act de examinare a tractorului din data de 10.12.2013 (f.d.134)
- Copia actelor de casare a bunurilor materiale (f.d.167-179)
- Ordin despre premiarea lucrătorilor perioada anului 2013 (f.d.210-229)
- Ordin în legătură cu necesitățile de producție din data de 01.08.2014 (f.d.232)
- Instrucția de serviciu din data de 21.11.2012 (f.d.236-239)

### ***Volumul 2***

- Instrucția de serviciu a directorului (f.d.1-3)
- Răspunsul Inspectoratului de Poliție Sîngerei față de Direcția Teritorială
- Inspectare Financiară Bălți din data de 16.12.2014 (f.d.15)
- Solicitare către Inspecția Teritorială de Muncă r.Sîngerei din data de 15.12.2014 (f.d.16)
- Decizie cu privire la demisia directorului ÎM”DPGCL Biruința” și numirea noului director din data de 20.11.2013 (f.d.37)
- Lista angajaților întreprinderii perioada 2013-2017 (f.d.109-113)
- Proces-verbal de control din 07.12.2015 (f.d.187-190)
- Act al controlului financiar selectiv la ÎM Direcția Producere a Gospodăriei Comunicale Locativ ”Biruința” din data de 09.12.2016 (f.d.211-215)

### ***Volumul 3***

- Extras din procesul-verbal al ședinței extraordinare a consiliului orășenesc Biruința (f.d.5)
- Ordonanță de recunoaștere în calitate de parte vătămată din data de 21.05.2018 (f.d.7-8)
- Ordonanță și proces-verbal de ridicare din data de 11.07.2018 (f.d.45-47)
- Extrasele anexate la procesul-verbal de ridicare (f.d.48-93)
- Act adiț\*\*\*\*al cu privire la modificările și completările înscrise în Registrul de stat al persoanelor juridice și operate în statut (f.d.97-100)
- Ordin de concediere a salariatului \*\*\*\*\* din data de 23.03.2015 (f.d.102)

- Extras din Registrul de stat al persoanelor juridice din data de 19.04.2016 (f.d.103)
- Ordonanță cu privire la începerea urmăririi penale din data de 25.11.2016 (f.d.114)
- Legitimția de plată a pens\*\*\*\*\*arului (f.d.118)
- Ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț din data de 05.07.2018 (f.d.120)
- Ordonanță și proces verbal de ridicare a actelor din data de 23.07.2018 (f.d.142-169)
- Proces verbal de examinare a obiectului/ documentelor din data de 25.07.2018 (f.d.172-179)
- Ordonanță de punere sub învinuire din data de 31.07.2018 (f.d.193-195)
- Demers în ordinea art.295 CPP la finisarea urmăririi penale din data de 31.07.2018 (f.d.204-210)
- Ordonanță de respingere a demersului din data de 03.08.2018 (f.d.212-214)

#### ***Volumul 4***

- Încheierea din data de 17.01.2029 (f.d.24-25)
- Copia hotărârei din data de 13.06.2018 (f.d.39-44)
- Declarația de abținere din data de 14.02.2019 (f.d.52)
- Încheierea din data de 19.02.2019 (f.d.58-59)
- Acțiune civilă în procesul penal privind încasarea prejudiciului material cauzat în rezultatul săvârșirii infracțiunii din data de 15.05.2019 (f.d.71-73)
- Cererea avocatului inculpatei privind recuzarea judecătorului \*\*\*\*\* Popescu din data de 12.06.2029 și copia hotărârea din data 14.06.2017 (f.d.110-114)
- Încheierea din data de 13.06.2019 (f.d.119-120)
- Lista de probe ale părții apărării din data de 29.09.2020 (f.d.210)
- Actele de imparțialitate și de confidențialitate privind procedura sistemului de management la întreprinderea de stat CEEP din data de 20.06.2019 (f.d.240-243)

#### ***Volumul 5***

- Ordonanță de începere a urmăririi penale din data de 01.010.2029 (f.d.1)
- Copia ordinului nr.64 din data de 18.12.2018 (f.d.21)
- Copia procesului verbal nr.1 al ședinței Consiliului de administrație al ÎS „Centrul de Elaborării Economice” din data 22.01.2019 (f.d.27-31)
- Copia fișei de post din data de 07.02.2019 (f.d.36-37)
- Copia cererii Ungureanu Ana din data de 28.05.2019 (f.d.38)
- Copia ordinului nr.30 din data de 28.05.2019 (f.d.39)
- Copia contractului individual de muncă nr.7 din data de 10.06.2029 (f.d.46-47)

- Copia ordinului nr.26 c din data de 21.06.2019 (f.d.53)
- Copia ordinului nr.30 c din data de 23.07.2019 (f.d.54)
- Copia certificatelor de boală din data de 05.08.2019 (f.d.55-56)
- Copia deciziei Curții de Apel Bălți din data de 23.04.2019 (f.d.58-67)
- Copiile tabelelor de pontaj mai-august 2019 (f.d.73-79)
- Copia dispoziției nr.60-P din data de 20.08.2019 (f.d.81)
- Proces verbal de ridicare din data de 01.10.2019 (f.d.107)
- Atribuțiile funcț\*\*\*\*\*ale ale directorului întreprinderii din data de 25.11.2013 (f.d.109-111)
- Copia regulamentului intern nr.1 din 2019 (f.d.115-117)
- Tabelul de pontaj iunie 2019 ÎM “DPGCL” (f.d.132)
- Certificat medical nr.12/3162 din 04.10.2019 (f.d.142)
- Copia rezoluției medicale nr.626 din data de 15.10.2019 (f.d.143)
- Ordonanță de recunoaștere în calitate de bănuț din data de 14.10.2019 (f.d.152)
- Proces verbal de ridicare din data de 28.10.2019 (f.d.158)
- Ordonanță de punere sub învinuire din data de 12.11.2019 (f.d.180-181)
- Proces verbal de audiere a învinuitei Ungureanu Ana din data de 12.11.2019 (f.d.183)
- Demers în corespundere cu art.244-247, 295 CPP din data de 18.11.2019 (f.d.187-189)
- Ordonanță din data de 18.11.2019 (f.d.192-193)
- Proces verbal de audiere a învinuitei suplimentar Ungureanu Ana din data de 18.11.2019 (f.d.194-198)

### ***Volumul 6***

- Raportul financiar pe anul 2014 a ÎM “DPGCL” (f.d.1-10)
- Declarațiile martorului \*\*\*\*\* din data de 29.09.2020 (f.d.23-24)
- Declarațiile martorului \*\*\*\*\* din data de 29.09.2020 (f.d.25-26)
- Declarațiile martorului \*\*\*\*\* din data de 29.09.2020 (f.d.27-28)
- Declarațiile martorului \*\*\*\*\* din data de 01.02.2021 (f.d.29-30)
- Declarațiile martorului \*\*\*\*\* din data de 01.02.2021 (f.d.31)
- Declarațiile martorului \*\*\*\*\* din data de 01.02.2021 (f.d.32)
- Declarațiile martorului \*\*\*\*\* din data de 25.06.2021 (f.d.33-35)
- Declarațiile martorului \*\*\*\*\* din data de 25.06.2021 (f.d.36-37)
- Declarațiile martorului \*\*\*\*\* din data de 25.06.2021 (f.d.38)
- Declarațiile martorului \*\*\*\*\* din data de 25.06.2021 (f.d.39-40)
- Declarațiile martorului \*\*\*\*\* din data de 12.11.2021 (f.d.41-43)
- Declarațiile martorului \*\*\*\*\* din data de 12.11.2021 (f.d.44)
- Declarațiile martorului \*\*\*\*\* din datat de 21.12.2021 (f.d.45-46)
- Declarațiile martorului \*\*\*\*\* din data de 21.12.2021 (f.d.47)



- Declarațiile martorului \*\*\*\*\* din data de 21.12.2021 (f.d.48-49)
- Declarațiile martorului \*\*\*\*\* din data de 21.12.2021 (f.d.50)
- Declarațiile inculpatei Ungureanu Ana din data de 07.04.2021 (f.d.51-59, f.d.61)

- Concluziile scrise ale părții apărării din data de 18.07.2021 (f.d.79-96)
- Încheierea din data de 21.10.2022 (f.d.120-121)
- Cererea de apel preliminar din data de 02.08.2022 (f.d.125)
- Cerere de apel motivată din data de 27.10.22 (f.d.126-138)

**7.2.** În dezbaterile argumentelor apelului declarat, procurorul Inga Pascari a făcut referire la următoarele probe:

***Volumul 1***

- Decizia nr.6/7 din data de 20.11.2013 (f.d.72)
- Copia facturii fiscale BV nr.9991265 din data de 24.12.2013 (f.d.87)
- Copia registrului de evidență a materialelor pe anul 2013 (f.d.88-89)
- Copia facturii JJ1676032 din data de 02.06.2014 (f.d.118)
- Ordonanță de ridicare din data de 16.05.2014 (f.d.137-138)
- Anexă la ordonanța de ridicare din data de 16.05.2014 în copii (f.d.139-150)

***Volumul 2***

- Copia fișei de post a conducătorului ÎM “DPGCL Biruința” (f.d.1-3)
- Copia ordinului nr.57k din data de 05.11.2013 (f.d.4)
- Copia ordinului nr.41k din 15.07.2013 (f.d.5)
- Copia ordinului nr.54k din 10.10.2013 (f.d.6)
- Copia explicațiilor, borderoului de sold (f.d.7-14)
- Copia Statului ÎM „Direcției de producție a gospodăriei comunale-locative din Biruința” (f.d.60-67)
- Lista angajaților ÎM “DPGCL Biruința” pe perioada anilor 2013-2017 (f.d.109-111)
- Ordine pe anul 2013 și 2014 (f.d.112-116)
- Actele de casare a bunurilor (f.d.122-182)
- Lista de inventariere a stocurilor din noiembrie 2014 (f.d.183-184)
- Proces verbal de control a inspecției fiscale din anul 2013, 2014, 2015 (f.d.187-191)
- Act al controlului financiar selectiv la ÎM “DPGCL Biruința” din data de 09.12.2016 (f.d.211-215)

***Volumul 3***

- Ordonanță și proces verbal de ridicare din data de 05.04.2018 (f.d.94-95)
- Actele care au fost ridicate prin procesul verbal de ridicare din 05.04.2018 (f.d.96-112)

- Ordonanță privind conexarea cauzelor penale din data de 20.07.2018 (f.d.140)
- Ordonanță de ridicare din data de 23.07.2018 și proces verbal de ridicare din data de 24.07.2018 (f.d.142-144)
- Actele ridicate prin procesul verbal de ridicare din data de 24.07.2018 (f.d.145-169)
- Proces verbal de examinare a obiectului/documentelor din data de 25.07.2018 (f.d.172-173)
- Ordonanță de recunoaștere și anexare la materialele cauzei penale a corpurilor delict din data de 25.07.2018 (f.d.174)

#### ***Volumul 5***

- Extras din contul curent al persoanei asigurate pentru perioada 01.05.2019-05.09.2019 (f.d.82)
- Certificat nr.70 din data de 01.10.2019 (f.d.86)
- Fișa de calcul pentru mai 2019 și iunie 2019 (f.d.87-88)
- Certificat de la ÎS „CEEP” din data de 30.09.2019 (f.d.93)
- Ordonanță și proces verbal de ridicare din date de 01.10.2019 (f.d.106-107)
- Actele care au fost ridicate prin procesul verbal de ridicare din data de 01.10.2019 (f.d.108-132)
- Proces verbal de examinare a documentelor din data de 02.10.2019 - (f.d.133)
- Ordonanță de recunoaștere și anexare a corpului delict la cauza penală di data de 02.10.2019 (f.d.134)
- Ordonanță și proces verbal de ridicare din data de 28.10.2019 (f.d.157-158)
- Tabelul de pontaj pentru luna iunie 2019 (f.d.159)
- Proces verbal de examinare a documentelor din data de 28.10.2019 (f.d.160)
- Ordonanță de recunoaștere și anexare a corpului delict la cauza penală din data de 28.10.2019. (f.d.161)

#### ***Volumul 6***

- Declarațiile reprezentantului părții vătămate Rîmbu \*\*\*\*\* din data de 12.07.2019 (f.d.19-22)
  - Declarațiile inculpatei Ungureanu Ana din data de 07.04.2022 (f.d.60)
  - Declarațiile părții vătămate Croitoru Vlad din data de 18.07.2022 (f.d.61)
- 8.** Colegiul face trimitere la art.art.100 alin.(4), 101 alin.(1) - (4) Cod de procedură penală, potrivit căroră verificarea probelor este o activitate a instanței privind constatarea veridicității probei sub aspectul corespunderii datelor de fapt pe care le conține proba cu realitatea obiectivă. Verificarea constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, verificarea sursei de proveniență a probelor. Verificarea probelor poate avea loc doar prin aplicarea procedeeleor

probatorii prevăzute de cod și se efectuează la toate fazele procesului penal. Sunt supuse verificării atât datele de fapt, cât și mijloacele de probă din care au fost obținute. Probele se verifică atât prin efectuarea acțiunilor procesuale prevăzute de Codul de procedură penală, cât și printr-o analiză logică a conținutului probei, a coroborării lor.

Colegiul reține, că potrivit doctrinei penale și jurisprudenței naționale, calificarea după elementele componente de infracțiune, presupune determinarea conținutului semnelor componente de infracțiune prevăzută de o normă juridico-penală și stabilirea în fapta persoanei a semnelor unei infracțiuni concrete după elementele componente de infracțiune. Stabilirea elementelor infracțiunii presupunând o anumită consecutivitate, constatându-se mai întâi obiectul infracțiunii ..., apoi latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

În acest context ține de menționat, că potrivit normelor procesual-penale și garanțiilor acordate de art. 6 par. 2 CEDO, dacă din probele administrate în cauză nu rezultă cu certitudine, că inculpatul a săvârșit fapta pentru care a fost dedus judecății, în favoarea acestuia operează principiul de drept „in dubio pro reo”, ce reflectă prezumția de nevinovăție, constituind o regulă a probatoriului prin postulatul menționat.

9. Astfel, atât în cadrul urmăririi penale cât și examinării judiciare Colegiul penal a constatat, că **Ungureanii Ana**, a comis infracțiunile menționate în următoarele circumstanțe: în ceea ce ea, la 31.10.2013, deținând funcția de inginer, și în temeiul ordinului nr.54k din 10.10.2013, funcția de director al întreprinderii Municipale „Direcția de Producție al Gospodăriei Comunale Locative Biruința”, care este o instituție publică, înlocuind astfel pe directorul întreprinderii, M.Cislaș, aflat în concediu ordinar, prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal fiind persoană publică, căruia prin numire, conform fișei de post atribuite, fiindu-i acordate temporar anumite drepturi și obligații în vederea exercitării acțiunilor administrative de dispoziție ori organizatorico-economice în cadrul entității respective, manifestate inclusiv prin ținerea evidenței contabile și calcularea plăților salariale angajaților din cadrul instituției menționate, acționând cu intenție directă, folosind intenționat situația de serviciu, din interes material, contrar prevederilor **art.22** din Legea Salarizării nr.847 din 14.02.2002 care prevede că „Saliile de bază, modul și condițiile de salarizare a ficonducătorilor unităților cu autonomie financiară, cu excepția celor specificați la art. 23, se stabilesc de organele abilitate să numească aceste persoane și se fixează în contractul încheiat între părți” și pet. 14 al Hotărârii Guvernului nr. 381 din 13.04.2006 cu privire la condițiile de salarizare a personalului din unitățile bugetare, potrivit căruia „Indicii, mărimile și termenele de premiere a conducătorilor

*unităților bugetare se stabilesc de către organul de conducere ierarhic superior.* ”, contrar prevederilor pct.4 din Hotărîrea de Guvern cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară potrivit cărorara „*Salariul de bază, modul și condițiile de salarizare a conducătorilor unităților cu autonomie financiară (cu excepția celor specificați la punctul 5 al prezentei hotărîri) se stabilește de către organele împuternicite să numească aceste persoane și se fixează în contractul încheiat între părți*”, în lipsa unei decizii permissive a fondatorului întreprinderii - Consiliului orașenesc Biruința, de sine stătător, depășindu-și atribuțiile de serviciu prevăzute de lege și-a acordat premia personală în suma de 1500 lei, prin emiterea ordinului nr.17Π din 31.10.2013” în legătură cu sărbătoarea „Hramul orașului”.

Tot ea, intenț\*\*\*\*at din interes material, deținînd în baza Dispoziției Consiliului orașenesc Biruința nr.51 din 21.11.2013, funcția de director al întreprinderii Municipale ”Direcția de Producție al Gospodăriei Comunale Locative Biruința”, care este o instituție publică, prin urmare, în conformitate cu prevederile art.123 Cod penal fiind persoană publică, căruia prin numire, conform fișei de post atribuite, fiindu-i acordate anumite drepturi și obligații în vederea exercitării acțiunilor administrative de dispoziție ori organizatorico-economice în cadrul entității respective, manifestate inclusiv prin ținerea evidenței contabile și calcularea plăților salariale angajaților din cadrul instituției menț\*\*\*\*ate, acț\*\*\*\*ând cu intenție directă, folosind intenț\*\*\*\*at situația de serviciu, contrar prevederilor art.22 din Legea Salarizării nr.847 din 14.02.2002 care prevede că „*Salariile de bază, modul și condițiile de salarizare a conducătorilor unităților cu autonomie financiară, cu excepția celor specificați la art. 23, se stabilesc de organele abilitate să numească aceste persoane și se fixează în contractul încheiat între părți*” și pct.14 al Hotărîrii Guvernului nr. 381 din 13.04.2006 cu privire la condițiile de salarizare a personalului din unitățile bugetare, potrivit căruia „*Indicii, mărimile și termenele de premiere a conducătorilor unităților bugetare se stabilesc de către organul de conducere ierarhic superior*”, contrar prevederilor pct.4 din Hotărîrea de Guvern cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară potrivit cărorara „*Salariul de bază, modul și condițiile de salarizare a conducătorilor unităților cu autonomie financiară (cu excepția celor specificați la punctul 5 al prezentei hotărîri) se stabilește de către organele împuternicite să numească aceste persoane și se fixează în contractul încheiat între părți* ”, contrar prevederilor art. 14 alin.(2) lit.1) din Legea nr.436 din 28.12.2006 „privind administrația publică locală” care prevede că „*Consiliul aprobă, la propunerea primarului, organigrama și statele primăriei, ale structurilor și*

*serviciilor publice din subordine, precum și schema de salarizare a personalului acestora” în temeiul ordinelor de acordare a premiului unic pentru angajații instituției emise în perioada respectivă, în lipsa unei decizii permissive ale fondatorului întreprinderii (Consiliului orașenesc Biruința), depășindu-și atribuțiile de serviciu de sine stătător, și-a acordat personal premii, după cum urmează: Prin ordinul nr.2111 din 24.12.2013, pentru lucrul prestat la timp și calitativ, a acordat premii lucrătorilor întreprinderii, inclusiv și ie însăși 2000,0 lei; Prin ordinul nr.311 din 07.03.2014, în legătură cu ziua internațională a femeilor ”8 Martie”, a acordat premii la 7 angajați a câte 100 lei la fiecare, inclusiv și ie; Prin ordinul nr.511 din 18.04.2014, în legătură cu sărbătorile de Paști a acordat angajaților întreprinderii premii, în sume diferite, printre care și-a acordat personal premiu în suma de 300,0 lei; în baza ordinului nr.31κ din 11.07.2014 directorul Ungureanu A. de sine stătător a emis ordin de acordare a concediului pe o perioadă de 28 zile calendaristice și prin ordinul nr.34κ din 01.08.2014, fără acordul fondatorului, a emis ordin de rechemare din concediu, iar zilele nu au fost folosite ulterior, astfel ilegal i s-a achitat indemnizații de concediu în suma 2012,50 lei, dar și în lipsa deciziei fondatorului a beneficiat la același concediu de ajutor material, în mărime de 5600 lei.*

Tot ea, urmărind același scop, în lipsa acordului și deciziei fondatorului întreprinderii, deținând aceeași funcție, intenționat, din interes material, depășindu-și atribuțiile de serviciu contrar prevederilor art.22 din Legea Salarizării nr.847 din 14.02.2002 care prevede că ”Salariile de bază, modul și condițiile de salarizare a conducătorilor unităților cu autonomie financiară, cu excepția celor specificați la art. 23, se stabilesc de organele abilitate să numească aceste persoane și se fixează în contractul încheiat între părți” a dispus în statele de personal pentru anul 2014, achitarea salariului personal mărit, în mărime de 5600 lei, deși conform statelor de personal anterior, aprobat de fondator, salariul directorului întreprinderii Municipale ”Direcția de Producție al Gospodăriei Comunale Locative Biruința” pentru anul 2013 era stabilit la 3100 lei sau mai puțin cu 2500,0 lei. Astfel în perioada ianuarie - octombrie 2014, A.Ungureanu, i s-a calculat și s-a achitat ilegal un surplus în suma totală de 25000 lei.

Urmare a celor menționate, prin acțiunile sale ilegale în perioada 31.10.2013 - octombrie 2014, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cet. A.Ungureanu, a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor Consiliului orașenesc Biruința, în sumă totală de 36512,5 lei.

Prin acțiunile sale intenționate, cet.Ungureanu Ana \*\*\*\*\* a săvârșit infracțiunea prevăzută de **art. 328 alin. (1) Cod penal - Excesul de**

***putere sau cepășirea atribuțiilor de serviciu, cu indicii de calificare: săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.***

Tot ea, deținând aceeași funcție, având în administrare încredințate bunuri și mijloace bănești a întreprinderii respective, destinate pentru bună desfășurare ale activității statutare, fiind conform contractului cu privire la răspundere materială individuală din 11.03.2013, persona cu răspundere materială, dar și persoana responsabilă de casarea bunurilor materiale ale întreprinderii, acț\*\*\*\*înd intenț\*\*\*\*at, din interes material și personal, contrar prevederilor lit. a) art.4 al HG nr.500 din 12.05.1998 „Despre aprobarea Regulamentului privind casarea bunurilor uzate, raportate la mijloacele fixe”, care prevede expres că ”pot fi casate și scoase de la bilanțul întreprinderilor mijloacele fixe uzate complet ”, urmărind scopul delapidării averii încredințate în administrare a întreprinderii Municipale Direcția de Producție al Gospodăriei Comunale Locative Biruința”, astfel având interes material, intenț\*\*\*\*at a înscris date vădit false în în actul de casare a bunurilor materiale din luna decembrie 2013 (forma 7), în care a indicat ca fiind casate bunuri sub formă de 20 metri de plasă de metal 30x30, în suma de 639,99 lei și 10 metri de plasă de metal 40x40 în suma de 200 lei, 4 anvelope de iarnă marca 205-75R16, nefolosite, procurate la 24.12.2013 la preț de 6316,80 lei, și în actul de casare pe luna iunie 2014 (forma 7) a indicat blocuri de beton 20\*40\*20 (fortan) 2m<sup>3</sup> în suma de 1000,0 lei, care reprezintă documente oficiale, bunuri care au fost de fapt depistate și respectiv ridicate, în cadrul inspectării financiare tematice, petrecute de Direcția Teritorială Inspectare Financiară Bălți, în perioada 17.11.2014-28.11.2014.

Prin acțiunile sale intenț\*\*\*\*ate cet.Ungureanu Ana \*\*\*\*\* a săvârșit infracțiunea prevăzută de ***art.332 alin.(1) Cod penal, fals în acte publice, cu indicii de calificare: înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale.***

Tot ea, deținând aceeași funcție, având în administrare încredințate bunuri și mijloace bănești a întreprinderii respective, destinate pentru bună desfășurare ale activității statutare, fiind conform contractului cu privire la răspundere materială individuală din 11.03.2013, persona cu răspundere materială, dar și persoana responsabilă de casarea bunurilor materiale ale întreprinderii, acț\*\*\*\*înd intenț\*\*\*\*at, din interes material și personal, contrar prevederilor lit. a) art.4 al HG nr.500 din 12.05.1998 „Despre

aprobarea Regulamentului privind casarea bunurilor uzate, raportate la mijloacele fixe”, care prevede expres că **”pot fi casate și scoase de la bilanțul întreprinderilor mijloacele fixe uzate complet”**, în scopul delapidării averii încredințate în administrare a întreprinderii Municipale Direcția de Producție al Gospodăriei Comunale Locative Biruința”, folosind situația de serviciu, a înscris date vădit false în următoarele documente oficiale emise de ea: actul de casare a bunurilor materiale din luna decembrie 2013 (forma 7), în care au fost incluse 20 metri de plasă de metal 30x30, în suma de 639,99 lei și 10 metri de plasă de metal 40x40 în suma de 200 lei, 4 anvelope de iarnă marca 205-75R16, nefolosite, procurate la 24.12.2013 la preț de 6316,80 lei, și în actul de casare pe luna iunie 2014 (forma 7) blocuri de beton 20\*40\*20 (fortan) 2m<sup>3</sup> în suma de 1000,0 lei, iar în total bunuri în suma de 8156,79 lei, ceea ce constituie daune în proporții considerabile pentru partea vătămată Consiliului orășenesc Biruința, și care ulterior urmau să fie delapidați de ea, însă din motive independente de voința sa, nu și-a dus intenția pînă la capăt, deoarece materialele casate au fost de fapt depistate și respectiv ridicate, în cadrul inspectării financiare tematice, petrecute de Direcția Teritorială Inspectare Financiară Bălți, în perioada 17.11.2014-28.11.2014.

Prin acțiunile sale intenț\*\*\*\*\*ate cet.Ungureanu Ana \*\*\*\*\* a săvîrșit infracțiunea prevăzută de **art.art.27, 191 alin. (2) lit.d) Cod penal, tentativă la delapidarea averii străine, cu indicii de calificare la însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, săvîrșită cu folosirea situației de serviciu.**

*Ținînd cont de modificările operate la art. 191 Cod penal, instanța de fond just din învinuirea adusă lui Ungureanu Ana a exclus agravanta prevăzută la lit.c) - cu cauzarea de daune în proporții considerabile, astfel învinuirea acesteia fiind reținută conform art. 191 alin.(2) lit.d) CP.*

Tot ea, începînd cu 29 mai 2019 conform dispoziției nr.32-p din 28.05.2019 emisă de Primarul \*\*\*\*\* r-nul Sîngerei \*\*\*\*\* fiind repusă în funcția de director al întreprinderii Municipale „Direcției de Producție a Gospodăriei Comunale Locative din Biruința” în care a activat anterior în perioada 20.11.2013 - 13.02.2017, pînă la anularea contractului individual de muncă conform deciziei consiliului orășenesc Biruința r-nul Sîngerei nr. 2/5 din 13.02.2017, iar prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal al Republicii Moldova, fiind persoană publică, căreia prin numire i-au fost acordate anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor administrative de dispoziție și organizatorico - economice în cadrul entității publice în cauză, avînd în virtutea funcției deținute conform pt.7.10 din contractul individual de muncă nr.1 din 19.12.2014 atribuția de

evidență a timpului de muncă efectiv prestat în perioada unei luni de zile de fiecare angajat al întreprinderii administrate, de îndeplinirea tabelelor de pontaj pentru achitarea salariului lucrătorilor în termenii stabiliți și ordinea stabilită, fiind persoana care poartă răspundere disciplinară, materială sau penală în conformitate cu legislația în vigoare pentru obligațiile întreprinderii pe care o conduce, precum și pentru neexecutarea sau executarea neconformă a obligațiilor sale stipulate în contract conform capitolului IV pct. 19, 23, 36 din statutul întreprinderii Municipale „Direcția de producție a Gospodăriei Comunale - Locative din Biruința” aprobat de fondator prin decizia consiliului orașenesc nr.6/4 din 30.07.2007, în așa mod acceptând concomitent benevol restricțiile impuse de prevederile art. 9 alin. (1) lit. m), t), din Legea nr. 246 din 23.11.2017 cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a săvârșit infracțiunea de fals în acte publice în următoarele circumstanțe:

Astfel ea, activînd în funcția nominalizată, acț\*\*\*\*\*ând în mod intenț\*\*\*\*\*at, folosind situația de serviciu în interes personal și material, manifestată prin intenția de a obține ilegal un câștig material pentru sine, contrar prevederilor art. 106 Codul muncii, care prevede că angajatorul este obligat să țină în modul stabilit, evidența timpului de muncă prestată efectiv de fiecare salariat, fiind persoana responsabilă de evidența timpului de muncă efectiv prestat în perioada unei luni de zile de fiecare angajat al întreprinderii administrate conform tabelelor de pontaj și contractului individual de muncă, a aprobat tabelul de pontaj pentru luna iunie 2019, care constituie document oficial de evidență a orelor de muncă, în baza căruia este calculat și achitat salariul angajaților întreprinderii respective, în care cu bună știință era la curent ca au rosi introduse date vădit false cu privire la prezența sa la serviciu cu un program de 8 ore pe zi pentru zilele de 13, 14, 17, 18, 19, 20, 21 și 24 iunie 2019, deoarece de fapt în zilele indicate ea s-a aflat la serviciu în cadrul întreprinderii de Stat “Centrul de elaborări economice și de producție” din orașul Biruința, ra\*\*\*\*\*ul Sîngerei, unde conform aceluiași orar își exercita atribuțiile de serviciu în calitate de șef al laboratorului de încercări la fel cu un program de 8 ore pe zi, respectiv situația creată i-a permis neîntemeiat să-i fie calculat și achitat ei personal salariu pentru exercitarea funcției de director al întreprinderii Municipale “Direcția de Producție a Gospodăriei Comunale-Locative din Biruința” din orașul Biruința, ra\*\*\*\*\*ul Sîngerei în mărime de 3132 lei.

Prin acțiunile sale intenț\*\*\*\*\*ate cet.Ungureanu Ana \*\*\*\*\* a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal cu următoarele semne de calificare: ***înscrierea de către o persoană publică în***



***documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale.***

***Ungureanu Ana*** vina sa în comiterea infracțiunilor incriminate nu a recunoscut-o menț\*\*\*\*înd că avea dreptul să de premii atât angajaților cât și ei personal. La fel comunică ca cu referire la actele de casare a bunurilor indicate în învinuire acestea au fost adăugate de către contabilă în actele de casare și mai mult ca atât acestea au fost folosite conform destinației. Mai declară aceasta că atât cu primarul satului Biruința cât și cu martorul care a declarat în ședință ca ea ar fi încercat să vîndă anvelopele după ce a fost întocmit actul de casare, era în relații ostile. Deasemnea declară că acele anvelope au fost luate anume de către martorul Dutca Vitalie la domiciliu și au fost aduse de către acesta în momentul în care urma să fie efectuată cercetarea la fața locului, când au și fost depistate. Cu referire la faptul că în luna iunie 2019 s-a tabelat precum că ar fi fost la serviciu a menț\*\*\*\*at că într-adevăr s-a aflat între orele 08-17:00 la serviciu în calitate de șef al ÎM „DPGCL Biruința”, iar la celălalt serviciu îndeplinea sarcinile în zilele de odihnă și după ora 17.00. Prin urmare consideră ca tabelul de pontaj nu a fost falsificat.

Deși inculpata nu-și recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate în baza art.332 alin.(1) Cod penal-falsificarea actului de casare, Colegiul penal consideră că culpa acesteia este pe deplin dovedită prin următoarele probe examinate și cercetate în instanță:

Martorul \*\*\*\*\*, angajată al ÎM ”DPGCL Biruința” a declarat că, din 2012 pînă la 03.12.2014 a fost angajată la ÎM ”DPGCL Biruința”, în calitate de măturătoare. Din anul 2013 la întreprindere s-a schimbat directorul, director a devenit A.Ungureanu, care personal se ocupa de casarea bunurilor materiale ale întreprinderii. Pentru casare materialelor, folosite în ciclul de producere A.Ungureanu chema, pe rînd angajații al IM ”DPGCL Biruința” pentru a semna actele de casare, întocmite de ea. Astfel, ea a fost chemată de circa o dată în două sau trei luni. Fiind în biroul de serviciu, A.Ungureanu cerea semnarea actului respectiv de casare, lucrul care nu putea să nu fie făcut din considerentele răzbunării ulterioare. Toate actele de casare erau întocmite în grafia latină, pe care ea nu cunoaște. Posibil în astfel circumstanțe și era semnat actul de casare pentru luna iunie 2014, semnătura fiind executată de ea.

Martorul \*\*\*\*\*, a declarat că la ÎM ”DPGCL Biruința” a fost angajat în perioada ianuarie 2013 - 13.10.2017, în calitate de șofer la mijloacele de transport din dotarea întreprinderii. A.Ungureanu, care la moment deținea funcția de director, personal ducea muncă în ceea ce ține

casarea bunurilor materiale și combustibilului. Pentru efectuarea lucrărilor necesare, de fiecare dată pentru a obține careva piese sau combustibil se adresa la A.Ungureanu, care personal se deplasa cu el sau cu alt șofer la magazinul specializat din mun.Bălți, iar în cazul combustibilului, îi înmîna un bilet sub formă de un tichet din filă simplă cu ștampila întreprinderii, unde era indicat litrajul necesar spre alimentare și care se folosea la stația PECO din localitate. Careva foi de parcurs nu întocmea, dar circa odată în două sau trei luni era chemat de A.Ungureanu personal, la ea în birou, unde acesta, cerea verificarea combustibilului utilizat de el, și respectiv semnarea actului de casare respectiv. în actul de casare semnat de el erau și alte bunuri și materiale, însă la cerința lui A.Ungureanu el verifica doar cele ce le-a folosit în lucrul zi de zi. Uneori actele de casare semnate de el, deja erau contrasemnate de A.Ungureanu, dar și de alți angajați. Aparte vreo comisie de casare a bunurilor și materialelor nu exista. Referitor la casarea anvelopelor de iarnă, reflectate în actul de casare din luna decembrie 2013 și blocurilor de beton, plasei metalice, reflectate în actul de casare din iunie 2014, a declarat că anvelopele respective de model "Kumho", au fost eliberate doar în luna octombrie an. 2014 și respectiv instalate la remorca de la tractorul întreprinderii.

Martorul \*\*\*\*\*, a declarat că în perioada 2007 - mai 2016 a deținut funcția \*\*\*\*\* al ÎM "DPGCL Biruința". Din anul 2013 la întreprindere s-a schimbat directorul, director a devenit A.Ungureanu, care personal se ocupa de casarea bunurilor materiale. Anterior casare combustibilului se efectua în baza actelor de casare forma 7, actele fiind întocmite separat, conform cerințelor, în timp ce de A.Ungureanu actele de casare se întocmeau personal, unde erau incluse toate materialele și bunurile utilizate în procesul tehnologic. Toate actele întocmite de ea ca contabil, se semnau doar după ce le semna directorul A.Ungureanu. Referitor la casarea bunurilor, depistate ca surplus în cadrul inspectării financiare a declarat că, reflectarea contabilă a casării a acestor obiecte nu a putut să nu efectueze, deoarece la orice obiecție făcută în adresa directorului urmau cuvintele despre faptul că ea nu le fură. Referitor la calcularea și achitarea premiilor angajaților întreprinderii prin ordinele emise de A.Ungureanu a declarat că directorul nu s-a adresat la cineva cu vre-un demers referitor la permisiunea de a premia angajații, declarînd că ea este director și are dreptul respectiv. Deja în baza ordinelor emise, ea efectua calcularea și achitarea premiilor.

Martorul \*\*\*\*\*, a declarat că, din august 2007 pînă în mai 2015 a activat în cadrul ÎM „DPGCL Biruința”, în diferite funcții. Din momentul

*cînd cet.A.Ungureanu a devenit director, - unipersonal ducea evidența bunurilor materiale ale întreprinderilor, ca director dădea indicații la subalterni, la fel personal, adică la indicația ei se efectua lucrul necesar, de aceea el nu ducea evidența materialelor ce urmau să fie casate. Referitor la bunurile casate prin actele de casare și anume: "Setca met.30x30 și 40x40", știe că astfel de plasă se folosea la îngrădirea teritoriului stației de pompare a fîntîinii arteziene nr.3 situate pe str.Prieteniei, în apropierea casei nr.5A; referitor la blocuri de beton 3 m<sup>3</sup>, blocurile de beton de tip fortan s-a folosit pentru construcția unui perete în încăperea stației de pompare a apelor reziduale și poarta la garaj, adică nu avea dubii referitor la includerea datelor eronate privind folosirea și casarea acestor bunuri, din ce motiv și a semnat acest act de casare a bunurilor materiale. Cine a efectuat lucrările respective de construcție și de îngrădire nu cunoaște. Referitor la alte persoane ce au semnat actul respectiv de casare - Leonid Melnic și \*\*\*\*\*, sunt muncitorii întreprinderii. în ce circumstanțe acestea au semnat actul nu cunoaște. La semnarea actului de casare el doar a verificat cumulativ materialele care au fost folosite la lucrările efectuate cu participarea sau la indicația lui.*

*Martorul \*\*\*\*\*, a declarat că în perioada anilor 2008 - octombrie 2014 a activat în cadrul ÎM "DPGCL Biruința", în funcție de \*\*\*\*\*. La momentul angajării la ÎM "DPGCL Biruința" în calitate de director era \*\*\*\*\*. care ulterior a fost schimbat în funcție de Anna Ungureanu, care pînă la aceasta era angajată, nu cu mult timp în funcția de \*\*\*\*\* aceleași întreprindere. La momentul angajării lui A.Ungureanu în funcția de maistru, ultima nu percepea lucrul care urma să fie făcut de ea ca veriga de conducător la întreprindere, în fiecare dată, mai ales de la început era instruită de directorul M.Cislaș. Tot în cadrul efectuării acestor lucrări, viitoarea director a fost instruită în metoda de casare a bunurilor și combustibilului, care se efectua în baza lucrărilor efectuate real, și de care se ocupa practic contabilă, dar din momentul devenirii în calitate de director a lui A.Ungureanu, toate bunurile, combustibilul și etc., casarea a devenit lucrul exclusiv a ultimei, adică directorul singură se ocupa de procurarea bunurilor și materialelor, combustibilului, și tot ultima casa bunurile, actele fiind semnate practic de aceleași persoane, după părerea sa "de încredere" a acesteia. Referitor la casarea bunurilor materiale, ce au fost casate, însă în realitate s-a încercat înstrăinarea acestora, a declarat că în luna decembrie 2013, împreună cu directorul întreprinderii A.Ungureanu, a plecat la magazinul specializat de piese pentru tehnica agricolă "Agropiese TGR", el fiind în calitate de specialist, pentru a procura cauciucuri bune pentru remorca la tractorul întreprinderii de*

model "MTZ 82.1". Acolo, el fiind ca tractorist a solicitat, să fie procurate niște cauciucuri bune, adică ceva mai calitativ, deoarece era necesar de făcut lucrul greu în transportarea zi de zi a deșeurilor colectate. Ca rezultat A.Ungureanu a procurat prin transfer, 4 cauciucuri de model "KUMHO 205/75 R16" tip "C", adică ceva calitativ, cu 7580 lei, cauciucurile au fost luate de el și transmise paznicului stației de pompare nr.2, sub evidență, adică în încăperea garajului, unde se depozitau toate bunurile procurate pentru lucrul. A menț\*\*\*\*at faptul că acces în încăperea depozitului respectiv avea doar A.Ungureanu, la întreprindere nu era careva depozitar. Aproximativ peste 2-3 luni, precis nu ține minte a fost chemat de contabilă întreprinderii E.Svecla, care l-a rugat să semneze actul de casare a bunurilor, unde erau scrise și acestea 4 anvelope, însă l-a întrebat pe el ce e cu roțile respective, la ce i-a spus că roțile sunt noi, sunt la depozit, nu au fost instalate pe remorcă, de aceea nici el nu a înțeles de ce se casează acestea, contabilă era puțin speriată. Actul respectiv nu a semnat. Ulterior, într-o zi, nu mai ține minte data precisă, fiind în biroul de serviciu a lui A.Ungureanu, ultima l-a rugat să caute un cumpărător pentru cauciucurile respective, pentru a le vinde, el conștientizând că fapta este ilegală, a refuzat tacit, declarând că cauciucurile sunt scumpe și nu le cumpără cu acest preț (de ultima se dorea un preț bun). Era și cumpărător pentru aceste cauciucuri pe nume Alexandru Romaneț, însă din motiv că erau prea scumpe nu le-a procurat. A mai menționat acesta că inculpata dorea să câștige bani din orice activitate pe care o făcea în cadrul întreprinderii.

În afară de aceasta, culpa inculpatei Ungureanu Ana \*\*\*\* pe deplin este dovedită și de restul materialelor cauzei penale, după cum urmează:

- Actul privind inspectarea financiară tematică la ÎM "Direcția Producție a Gospodăriei Comunale-Locative" din or.Biruința prin care au fost constatate acțiunile ilegale ale inculpatei Ungureanu Ana ce țin de depășirea atribuțiilor de serviciu manifestate prin mărirea personală a salariului și atribuirea unipersonală de premii, dar și depistarea la depozit a bunurilor materiale ale întreprinderii care deja au fost casate.

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20.11.2014, întocmit în cadrul materialelor R-2 nr. 4813 din 06.11.2014 al Inspectoratului de Poliție Sîngerei, prin care s-au depistat și s-au ridicat 4 anvelope de model "Kumho 205/75 R16".

- Tabel fotografic, anexă la procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20.11.2014.

- Proces-verbal de ridicare din 05.04.2018, prin care au fost ridicate de la ÎM „DPGCL” actele care au importanță pentru cauza penală inclusiv doua acte de casare a bunurilor materiale în original semnate de către directorul întreprinderii.

- Proces-verbal de ridicare din 24.07.2018, prin care au fost ridicate de la ÎM „DPGCL” actele care au importanță pentru cauza penală inclusiv ordinile de acordare a premiilor și listele de primire a premiilor.

- Proces-verbal de examinare a documentului din 25.07.2018 prin care au fost examinate documentele ridicate de la întreprindere și anume ordinele de acordare a premiilor, listele de plată a premiilor, statele de personal prin care a fost mărit salariul, actele de casare a bunurilor, cartela personală a directorului A.Ungureanu.

- Ordonanța de recunoaștere și anexare la materialele cauzei penale a corpurilor delictive, după cum urmează:

- Ordinul nr.511 din 18.04.2014, al ÎM „DPGCL Biruința”, despre premiarea lucrătorilor cu sărbătorile de paști, în original;

- Dispoziția de plată nr.59 din 16.04.2014, al ÎM „DPGCL Biruința” în Original;

- Lista de plată „premiu”, pe luna aprilie 2014, în original; Ordinul nr. 17 Π din 31.10.2013, al ÎM „DPGCL Biruința” în original.

- Dispoziția de plată nr.139 din 31.10.2013, al ÎM „DPGCL Biruința” în original.

- Lista de plată „premiu”, pe luna octombrie 2013, în original.

- Ordinul nr.21 Π din 24.12.2013 ”Cu privire la achitarea premiilor salariaților, pentru lucrul efectuat la timp și calitativ”, al ÎM „DPGCL Biruința” în original.

- Dispoziția de plată nr.169 din 30.12.2013, al ÎM „DPGCL Biruința”, în original.

- Lista de plată „premiu”, pe luna decembrie 2013, în original.

- Ordinul nr.2 Π din 06.03.2014, al ÎM „DPGCL Biruința”, în original.

- Dispoziția de plată nr.36 din 10.03.2014, al ÎM „DPGCL Biruința”, în original.

- Lista de plată „premiu”, pentru 8 Martie 2014, în original.

- Ordinul nr.31k din 11.07.2014, al ÎM „DPGCL Biruința”, în original.

- Ordinul nr.34 κ din 01.08.2014, al ÎM „DPGCL Biruința” în original.

- Certificat confirmativ contabil privind achitarea concediașelor și ajutorului material directorului ÎM „DPGCL Biruința”, A.Ungureanu, nr. 61 din

24.07.2018.

- Cartela personală (formularul MR.2) a directorului ÎM „DPGCL Biruința”, A.Ungureanu, în original.

- Informație privind salariile calculate de către ÎM „DPGCL Biruința” pentru Ungureanu Ana \*\*\*\*\* în perioada septembrie 2012- martie 2017, în original.

- Actul de casare a bunurilor materiale pentru luna decembrie, întocmit de mâna pe o blanchetă forma nr. 7.

- Actul de casare a bunurilor materiale pentru luna decembrie 2013, întocmit de mâna pe o blanchetă forma nr.7.

- Actul de casare a bunurilor materiale pentru luna iunie 2014, întocmit de mâna pe o blanchetă forma nr.7.

@ Copia listei de state a ÎM ”DPGCL or.Biruința” anul. 2014, autenticată cu ștampila ÎM ”DPGCL Biruința”.

- Informația Consiliului orășenesc Biruința nr. 118 din 24.07.2018 prin care se confirmă faptul că Ungureanu Ana nu s-a adresat în adresa consiliului cu demers referitor la aprobarea listelor de salariu.

***Referitor la episodul privind introducerea datelor false în tabelul de pontaj pentru luna iunie 2019 vina inculpatei Ungureanu Ana este dovedita prin următoarele probe :***

Declarațiile martorilor: \*\*\*\*\* care a declarat că deține funcția de Primar al Primăriei Biruința din 30.05.2015. La data de 13.02.2017 de către Consiliul orășenesc al Primăriei Biruința a fost emisă decizia cu nr. 2/5 prin care s-a decis anularea contractului individual de muncă cu directorul ÎM ”Direcția de Producție a Gospodăriei Comunale-Locative din Biruința” a cetățencei Ungureanu Ana, pe motiv că și-a pierdut încrederea Consiliului. Ulterior, la 02.03.2017 de către dânsa a fost emisă dispoziția cu nr. 10 prin care a dispus eliberarea din funcția indicată a persoanei sus nominalizate. Ulterior, cet. Ungureanu Ana a atacat în instanța de Judecată decizia și dispoziția vizată și ca urmare, prin decizia Curții de Apel Bălți din 23.04.2019 a fost restabilită în funcția anterioară, adică director al ÎM ”Direcția de Producție a Gospodăriei Comunale-locative din Biruința”. Menționează faptul că, decizia Curții de Apel Bălți din 23.04.2019 a fost atacată la Curtea Supremă de Justiție în termen, de către Consiliul orășenesc Biruința, unde până la moment aceasta se examinează, o hotărâre definitivă nu a fost primită. La data de 25.04.2019, doamna Ungureanu Ana s-a prezentat la Primăria or. Biruința, unde a depus o cerere prin care a solicitat executarea imediată a deciziei Curții de Apel Bălți. La cererea dată, Ungureanu Ana a fost informată prin răspunsul înregistrat cu nr. 88 din 15.05.2019, că executarea deciziei

*Curții de Apel Bălți nu poate fi îndeplinită, deoarece de către Primărie nu a fost recepționat dispozitivul deciziei, totodată, cet. Ungureanu Ana a fost informată că chestiunea în cauză urma a fi discutată la următoarea ședință a Consiliului orășenesc Biruința. Ulterior, la ședința ordinară a Consiliului a fost prezentată decizia Curții de Apel Bălți și ca urmare Consiliul a decis de a executa decizia dată, adică de a o restabili pe cetățeanca Ungureanu Ana în funcție de director al ÎM "Direcția de Producție a Gospodăriei Comunale-Locative din Biruința" din 29.05.2019, dar până în prezent ea activează în cadrul ÎS "Centrul de elaborări economice și de producție" amplasat în or. Biruința strada Independenței. Din cuvintele locuitorilor or. Biruința i-a devenit cunoscut faptul că cetățeanca Ungureanu Ana după restabilirea în funcția de director al ÎM "Direcția de Producție a Gospodăriei Comunale-Locative din Biruința", deține funcție și este salarizată la SA "Apă Canal Bălți". Ce perioadă a activat ea la SA "Apă Canal Bălți" și ce funcție deținea ea personal nu cunoaște. Consideră că deținerea de către Ungureanu Ana a trei funcții concomitent este o încălcare a prevederilor legislației. Din câte cunoaște tabelele de pontaj la ÎM "Direcția de Producție a Gospodăriei Comunale-Locative din Biruința" le îndeplinește doamna \*\*\*\*\*, care activează în calitate de șefa secției resurse umane și contabil la întreprinderea nominalizată, ea se semna în rubricile "Șeful Sectorului" și "Serviciul Cadre", ca urmare în baza tabelelor de pontaj era calculat salariul angajaților. Din convorbire cu angajații de la întreprindere, doamna Ungureanu Ana în zilele de lucru venea la serviciu dimineata în jurul orei 08:00, unde își lăsa geanta în oficiu apoi pleca pe toată ziua. Menționează faptul că doamna Dușca lulia care la moment activează în calitate de director al Centrului de elaborări economice și de producție din or. Biruința, anterior a activat aproximativ pe perioada 2015-2017 în calitate de contabil-șef la ÎM "Direcția de Producție a Gospodăriei Comunale-Locative din Biruința". La acel moment director interimar al ÎM "Direcția de Producție a Gospodăriei Comunale-Locative din Biruința" prin decizia Consiliului orășenesc a fost numit Cireș Gheorghe, până la petrecerea concursului de ocuparea funcției temporar vacante de director.*

*\*\*\*\*\*, care fiind audiată a comunicat că activează în calitate de administrator interimar al ÎS "Centrul de Elaborări Economice și de Producție" or. Biruința, fiind numită prin ordinul nr. 953p din 28.09.2018. La data de 18.12.2018 către ÎS "Centrul de Elaborări Economice și de Producție" s-a adresat doamna Ungureanu Ana cu o cerere de a fi angajată la serviciu în calitate de \*\*\*\*\*. Ca urmare, la 18.12.2018 a fost emis ordinul cu nr. 64 privind angajarea prin cumul în calitate de \*\*\*\*\* -*

0,5 unități a doamnei Ungureanu Ana, începând cu data de 18.12.2018. Menționează că dânsa a fost angajată pe 0,5 unități, adică activa 4 ore pe zi, 5 zile în săptămână, de la orele 08:00 până la orele 12:00. Ulterior la data de 29.01.2019 cetățeanca Ungureanu Ana a depus cerere privind transferarea la un regim de lucru de bază de 8 ore pe zi, din data de 01.02.2019. În baza cererii vizate de către dânsa a fost emis ordinul cu numărul 15 din 01.02.2019 în baza căruia cetățeanca Ungureanu Ana a fost transferată la un regim de muncă de bază de 8 ore pe zi, menținând funcția de \*\*\*\*\*. Menționează că careva modificări în contractul individual de muncă încheiat la 18.12.2018 nu au fost efectuate, din care motiv nu cunoaște, posibil s-a uitat faptul dat, însă din 01.02.2019 cetățeanca Ungureanu Ana activa în funcție de \*\*\*\*\* cu 8 ore lucrătoare pe zi. Menționează că din 01.02.2019 cet. Ungureanu Ana a activat în funcția deținută de la 08:00 până la 17:00, cu pauză de masă de la orele 12:00 până la 13:00. La fel menționează că Ungureanu Ana nu a lipsit de la serviciu în afară de perioada 29.05.2019 - 12.06.2019 timp care s-a aflat în concediu din cont propriu, la cererea personală. La 22.01.2019 la Ședința Consiliului a ÎS "Centrul de Elaborări Economice și de Producție" a fost discutată întrebarea ce ține de posibilitatea de a nu prelungi contractul de muncă cu șefa laboratorului - \*\*\*\*\* , unde membrii consiliului s-au expus că este posibilă emiterea ordinului privind încetarea contractului individual de muncă a cet.\*\*\*\*\* , motivul fiind executarea necalitativă a atribuțiilor de serviciu. La data de 24.01.2019 de către dânsa a fost emis ordinul cu nr. 12 prin care începând cu data de 06 februarie 2019 încetează contractul individual de muncă al salariatei \*\*\*\*\* . La data de 06.02.2019 de către cetățeanca Ungureanu Ana a fost depusă cererea privind transferarea ei în funcția de șef al Laboratorului de încercări a ÎS "Centrul de Elaborări Economice și de Producție". Ca urmare a examinării cererii vizate, la data de 06.02.2019 de către dânsa a fost emis ordinul nr. 17 prin care cetățeanca Ungureanu Ana a fost transferată în funcția de șef al Laboratorului de încercări și eliberată din funcția de \*\*\*\*\* . Tot la 06.02.2019 între ÎS "Centrul de Elaborări Economice și de Producție" în persoana sa și cetățeanca Ungureanu Ana a fost încheiat un acord cu privire la modificarea și completarea contractului individual de muncă nr. 2 din 18.12.2018 prin care salariată s-a transferat în calitate de șef al Laboratorului de încercări, munca fiind de bază, adică programul de lucru este de la 08:00 până la 17:00, cu pauză de masă de la orele 12:00 până la orele 13:00, salariul fiind conform statelor de personal în mărime de 6500 lei. Data intrării în vigoare a Acordului vizat este din 07.02.2019. Până în prezent cetățeanca Ungureanu Ana activează în



*funcția deținută și se prezintă zilnic la serviciu. Menționează că cetățeanca Ungureanu Ana la data de 28.05.2019 a solicitat concediu din cont propriu pentru perioada 29.05.2019-12.06.2019 motivând că dânsa este restabilită la funcția de director al ÎM "DPGCL" or. Biruința și avea nevoie de acel concediu pentru a clarifica situația și de a se elibera din funcția în care a fost restabilită. La data de 12.06.2019 Ungureanu Ana s-a prezentat la serviciu unde i-a comunicat că a clarificat toate întrebările cu funcția de director al ÎM "DPGCL" or. Biruința și poate continua exercitarea atribuțiilor de serviciu în funcție de șef al Laboratorului de încercări din cadrul ÎS "Centrul de Elaborări Economice și de Producție", cu ce este preocupată până în prezent. Menționează faptul că Ungureanu Ana deținând funcția de Șef al Laboratorului de încercări din cadrul ÎS "Centrul de Elaborări Economice și de Producție" și pentru 12 zile lucrătoare pe parcursul lunii iunie 2019 în cadrul centrului i s-a calculat salariu în mărime de 3900 lei, din care au fost reținute contribuțiile individuale, asigurarea medicală, impozitul pe venit și cotizațiile sindicale. Conform tabelii de pontaj întocmită de către \*\*\*\*\*, doamna \*\*\*\*\*, doamna Ungureanu Ana a lucrat câte 8 ore pe zi pe parcursul următoarelor dați: 13, 14, 17, 18, 19, 20, 21, 24, 25, 26, 27 și 28, în total 96 ore.*

*\*\*\*\*\*, a comunicat că la acel moment deținea funcția \*\*\*\*\* în cadrul ÎS „Centrul de Elaborări Economice și de Producție” din or. Biruința, r. Sîngerei, strada Independenței 1. în atribuțiile sale de serviciu intră evidența contabilă, întocmirea tabelilor de pontaj și calcularea salariului lucrătorilor. Cetățeanca Ungureanu Ana ei îi este cunoscută și ea deține funcția de șef al laboratorului de încercări în cadrul Centrului menționat, aproximativ din 07.02.2019 până în prezent. Salariul de funcție lunar al doamnei Ungureanu Ana constituie 6500 lei. Menționează faptul că pe parcursul lunii iunie 2019 doamna Ungureanu Ana a activat 12 (douăsprezece) zile lucrătoare, 8 ore pe zi, în total 96 ore. Pentru zilele nelucrate d. Ungureanu Ana a depus o cerere din cont propriu pe motive personale. Zilele lucrate de ea sunt strict indicate în tabelul de pontaj din iunie 2019. Pe parcursul lunii iunie 2019, doamnei Ungureanu Ana i-a fost calculat salariu în mărime de 3900 lei. La moment Ungureanu Ana continuă să activeze la funcția indicată.*

*\*\*\*\*\*, a comunicat că la acel moment deținea funcția \*\*\*\*\* în cadrul ÎM "DPGCL" or. Biruința din anul 2018. în atribuțiile sale de serviciu la general intră evidența contabilității, calcularea salariului conform tabelilor de pontaj prezentate. Tabelele de pontaj în perioada lunii iunie 2019 au fost perfectate de către contabilul \*\*\*\*\* . Poate adăuga*

*că pe parcursul lunii iunie directoarea ÎM "DPGCL" or. Biruința doamna Ungureanu Ana, se prezenta la serviciu în zilele lucrătoare dimineața la orele 08:00 și după aceasta putea să facă ședință cu lucrătorii, să pună careva sarcini de serviciu acestora, se preocupa de rezolvarea problemelor de serviciu apărute. După aceasta putea să plece în teritoriu să se preocupe de problemele apărute. La finele zilei de lucru, adică spre orele 17:00 directoarea Ungureanu Ana pleca de la serviciu. Pe parcursul lunii iunie 2019 Ungureanu Ana, conform tabelii de pontaj, a activat 16 zile lucrătoare, de la 08:00 până la orele 17:00, pauza de masă fiind stabilită de la orele 12:00 până la orele 13:00 și pentru aceasta a primit salariu în mărime de 6264 lei, adică după norma pentru luna iunie 2019-391 lei și 50 bani pentru o zi lucrătoare. Poate menționa că ea nu se află permanent la serviciu, deoarece a încheiat contract individual de muncă prin cumul, adică poate să se afle la serviciu și să-și îndeplinească atribuțiile sale în orele de dimineață și după orele de serviciu, conform contractului nu sunt stabilite orele de prezență. Majoritatea angajaților ÎM "DPGCL" or. Biruința sunt lucrători bugetari și activează de la orele 08:00 până la 17:00, pauza de masă fiind de la orele 12:00 până la 13:00. Referitor la faptul dacă doamna Ungureanu Ana putea să-și îndeplinească atribuțiile de serviciu între orele 17:00 și 22:00, pot să comunic că ea avea această posibilitate. În luna iunie aproximativ de câteva ori, rămânând după orele de serviciu, adică după 17:00 o vedea pe doamna Ungureanu Ana la serviciu, dar se afla aproximativ până la orele 18:00-19:00, dar nici într-un caz până la orele 22:00. Ea personal de multe ori se afla la serviciu până la orele 22:00, dar directoarea Ungureanu Ana nu se afla până așa târziu. Nimeni din angajații ÎM "DPGCL" or. Biruința nu activează în perioada orelor 17:00 până 22:00. Nu poate spune cu precizie, dar pe parcursul lunii iunie 2019, directoarea Ungureanu Ana putea să vină la serviciu dimineața la orele 08:00 apoi să plece într-o direcție ei necunoscută, apoi spre seară venea și își lua geanta sa și pleca. Conform statutului de directoare a unei întreprinderi municipale (de buget), în cazul dat directoarea ÎM "DPGCL", or. Biruința, doamna Ungureanu Ana nu a avut dreptul să mai activeze ca angajată într-o altă organizație sau instituție.*

**\*\*\*\*\* Emilian**, fiind audiată a comunicat că, activează în calitate de casier în cadrul ÎM "DPGCL" or. Biruința din anul 2007. În atribuțiile sale de serviciu la general intră efectuarea calculelor de casă. Pe fosta directoare a ÎM "DPGCL" or. Biruința, doamna Ungureanu Ana ea personal o cunoaște și de asemenea poate comunica că ea la 29 mai 2019 a fost restabilită în funcție de director la întreprinderea unde activează. Pe

*parcursul lunilor mai-iunie 2019 ea s-a aflat la serviciu, careva concedii sau zile libere luate din cont propriu nu a avut. Referitor la prezența directoarei Ungureanu Ana la serviciu pe parcursul lunii iunie 2019, poate comunica că ea venea la serviciu în jurul orelor 08:00, după aceasta cu ce se ocupa ea personal nu atrăgea atenție, deoarece era preocupată de îndeplinirea atribuțiilor sale de serviciu. Orele de serviciu ale sale, ca și la majoritatea angajaților ÎM "DPGCL" or. Biruința constituie de la orele 08:00 până la orele 17:00, orele de masă fiind de la 12:00 până la 13:00. Dacă venea la serviciu directoarea Ungureanu Ana de la orele 17:00 până la 22:00 ea nu cunoaște. în zilele de lucru după orele 17:00, nimeni din contabilitate nu se află la serviciu, ca și majoritatea angajaților întreprinderii. Din câte cunoaște doamna Ungureanu Ana la moment s-a concediat de la ÎM "DPGCL" or. Biruința, când anume nu cunoaște.*

*\*\*\*\*\* \*\*\*, care fiind audiat a comunicat că activează în calitate de director interimar al ÎM "DPGCL" or. Biruința din 20 august 2019. Până la aceasta în perioada de la 20 august 2018 până la 29 mai 2019 a deținut tot funcția de director interimar al întreprinderii menționate. La data de 29 mai 2019 prin decizia Consiliului orășenesc Biruința a fost restabilită în funcție de directoare al ÎM "DPGCL." or. Biruința, doamna Ungureanu Ana. Ca urmare el a fost numit în funcția de inginer al ÎM "DPGCL" or. Biruința din 29 mai 2019. De pe data de 29.05.2019 până la 11.06.2019 el s-a aflat la serviciu, după ce, a plecat în concediu pe două luni de zile. Pe parcursul lunii iunie 2019 el personal nu s-a aflat la serviciu. Referitor la prezența doamnei Ungureanu Ana la serviciu pe parcursul lunii iunie 2019, poate comunica că conform atribuțiilor de serviciu și regulamentului intern orele de serviciu sunt stabilite de la 08:00 până la 17:00, orele mesei sunt de la 12:00 până la 13:00. Conform atribuțiilor și statutului de director doamna Ungureanu Ana nu era în drept să se angajeze la un alt serviciu. Tabelele de pontaj al orelor de lucru la ÎM "DPGCL" sunt îndeplinite de către contabilă \*\*\*\*\*, ulterior conform acestora \*\*\*\*\* calculează salariul. Salariul este eliberat de către casierul \*\*\*\*\* sub semnătură.*

*Martorul \*\*\*\*\*, inspector principal al Direcției Teritoriale Inspectare Financiară Bălți, care a declarat că, în cadrul inspectării tematice efectuate la ÎM "DPGCL Biruința" s-au constatat unele abateri de la actele legislative și normative în vigoare, ce a condiționat calcularea și respectiv achitarea neîntemeiată a plăților salariale, a premiilor, ajutorului material în lipsa deciziei fondatorului, total în suma de 35,9 mii lei, trecerea neîntemeiată la cheltuieli a combustibilului în suma de 1,9 mii lei, gaz în suma de 0,9 mii lei, materialelor de construcție în suma de 2,3 mii lei, anvelopelor în suma de 6,3 mii lei, în rezultatul petrecerii inventarierii s-a*

depistat surplus in suma de 12,8 mii lei. Astfel, prin nerespectarea Regulamentului privind inventarierea aprobat prin Ordinul Ministerului Finanțelor nr.60 din 29.05.2012, s-a depistat surplus de bunuri materiale in suma de 12794,15 lei și anume: blocuri de beton  $2m^3$  în suma de 1000,0 lei, țevi Q 159 - 0,17tn. în suma 255,0 lei, țevi Q 219 -0,046 tn. în suma 69,0 lei, 20 metri de setea de metal 30x30 în suma de 639,99 lei, 10 m. de setea de metal 40x40 în suma de 200,0 lei, 4 anvelope de iarnă marca 205-75 în suma de 6316,80 lei, porți pentru garaj 2 bucăți în suma de 3050,0 lei, suma de 12794,15 lei constatata ca surplus este luata la evidența contabilă in luna noiembrie 2014, prin formulele contabile: Dt 123 "Mijloace fixe" Cont- 621 "Venituri din activitate de investiții" - 7580,16 lei; Dt 216.1 "Materiale" - Ct 612.6 "Alte venituri operaționale" - 5213,99 lei. Conform actului de casare f/nr, f/data din luna iunie 2014 s-au trecut la cheltuieli 30 m. de setca în suma de 839,99 lei, (inclusiv TVA) la reparația gardului, nu este stipulat care gard și unde, a cui este gardul, actul este aprobat de către directorul întreprinderii A.Ungureanu. La fel, anvelopele depistate ca surplus au fost procurate și atribuite la cheltuieli în luna decembrie 2013. Contrar, Legii contabilității nr.113-XVI din 27.04.2007, la întreprindere nu se duce registrul de înregistrare a bunurilor materiale care se păstrează la depozit, evidența se duce numai în contabilitate, nu se întocmește cartela de forma OC-6, unde se înscriu toate atributele mijlocului fix (anul dării in exploatare, caracteristica, forma, marca, uzura și altele). Conform evidenței contabile blocurile din beton au fost procurate de la SA "Zidarul-Iscusit" c/f 1003602025742 din or.Biruinta. Achiziționarea blocurilor din beton in cantitate de  $3m^3$  în suma de 1500,0 lei a fost efectuata în lipsa contractului, în baza facturii fiscale seria/nr.JJ 6766032 din 02.06.2014. Blocurile din beton în cantitate de  $3m^3$  au fost luate la evidenta contabila în luna iunie 2014 și prin actul de casare a bunurilor materiale tot in luna iunie s-au trecut la cheltuieli. în baza actului de casare a materialelor din luna iunie 2014 s-a trecut la cheltuieli  $3m^3$  blocuri de beton în suma de 1500,0 lei(inclusiv TVA), în act este stipulat ca blocurile au fost utilizate pentru reparația stației de pompare a apei dar în act nu este indicat la care stație. în act nu este stipulat utilizarea nisipului și a cimentului după cum ar fi necesar de folosit blocurile la reparația unui obiect. în cadrul inventarierii de facto, s-a stabilit prezența a  $2m^3$  al blocurilor de beton (fortan) la depozitul întreprinderii, deși acestea prin actul de decontări din iunie 2014 a fost casate. în legătură cu acest fapt acestea  $2m^3$  au fost luate (reflectate din nou) la evidență contabilă pe contul 216.1 (materiale), 612.6 (alte venituri operaționale). Din cele relatate reiese ca neargumentat s-a trecut la

cheltuieli blocurile din beton în suma de 1000,0 lei. Contrar, art.22 din Legea salarizării nr. 847-XV din 14.02.2002 și pct.4 din HG "Cu privire la salarizare din unitățile cu autonomie financiară" nr. 743 din 11.06.2002 salariul de baza, modul și condițiile de salarizare a conducătorilor unităților cu autonomie financiară se stabilește de către organul de conducere ierarhic superior, în cazul dat (fondator). În perioada supusa inspectării, în lipsa deciziilor fondatorului directorul ÎM "DPGCL" A.Ungureanu de sine stătător, prin ordine emise însăși de ea și-a acordat premii, total în suma de 3900,0 lei. Conform ordinului nr.1711 din 31.10.2013 inginerul ÎM "DPGCL" Ungureanu A., deținând funcția de inginer al întreprinderii, pe timp când îl înlocuia pe directorul M.Cislaș, depășindu-și atribuțiile de serviciu a semnat ordinul privind acordarea premiei în legătură cu sărbătoarea Hramului orașului, atribuindu-și premie în suma de 1500,0 lei, total conform ordinului dat prin depășirea atribuțiilor de serviciu a acordat premii în suma de 17 200,0 lei. Conform atribuțiilor stipulate în fișa de post a inginerului, dna A.Ungureanu avea dreptul de a semna careva documente numai în cazul când directorul lipsea, totodată conform tabelului de pontaj directorul era la serviciu la data de 31.10.2013. În baza ordinului nr.211 din 24.12.2013 s-a acordat premii lucrătorilor pentru lucrul efectuat la timp și calitativ în suma totală de 19500,0 lei, inclusiv D-ei și-a calculat 2000,0 lei, în lipsa deciziei fondatorului. În baza ordinului nr.211 din 07.03.2014 (din eroare indicat în actul inspectării nr.311 din 07.03.2013) s-a acordat premii în legătura cu ziua intonațională a femeilor - 8 martie, în suma de 700,0 lei, inclusiv D-ei și-a calculat 100 lei, în lipsa deciziei fondatorului. Conform ordinului nr.511 din 18.04.2014 s-a acordat premii în legătură cu sărbătorile de Paști în suma de 7500,0 lei inclusiv D-ei și-a calculat 300,0 lei, în lipsa deciziei fondatorului. Primarul primăriei Biruința nu a încheiat contractul individual de muncă atât cu ex directorul M.Cislaș precum și cu directorul A.Ungureanu. Prin contractul individual de munca f/nr. din 21.11.2013 dna Ungureanu A. de sine stătător s-a angajat în funcție de director cu salariul nu mai mic de 3100,0 lei lunar. Conform statelor de personal a ÎM "DPGCL Biruința" aprobată prin ordinul nr.12K din 04.03.2013, semnată de Ungureanu A. (la acel moment în funcție de inginer) în perioada an.2013 salariul de funcție a directorului IM "DPGCL" a fost 3100 lei/lunar. Începând cu luna ianuarie 2014 conform statelor de personal semnată de directorul ÎM "DPGCL" Ungureanu A. salariul de funcție a directorului constituie 5600 lei, sau mai mult cu 2500,0 lei față de an.2013. Astfel, neregulamentar s-a trecut la cheltuieli suma de 25000,0 lei (2500 lei x 10 luni). Lista de state este aprobată de inspecția muncii, dar nu de

*fondator. În baza ordinului nr.31k din 11.07.2014 directorul Ungureanu A. de sine stătător a emis ordin de acordare a concediului D-ei pe o perioada de 28 zile calendaristice și prin ordinul nr.34k din 01.08.2014 dna A.Ungureanu de sine stătător fără acordul fondatorului a emis ordin de rechemare din concediu, zilele nu au fost folosite pînă la data actuală, astfel neregulamentar i s-a achitat indemnizații de concediu în suma 2012,50 lei. Analogic, directorul întreprinderii A.Ungureanu în lipsa deciziei fondatorului a beneficiat de ajutor material la concediu în mărime de 5600,0 lei. A.Ungureanu putea beneficia de ajutorul material respectiv și premiul, chiar și fără rechemarea sa din concediu, doar că pentru aceasta urmă să fie acordul Consiliului Local.*

Suplimentar vinovăția lui Ungureanu Ana se mai dovedește și prin următoarele probe administrate în cadrul ședinței de judecată:

- **Proces-verbal de ridicare din 01.10.2019**, prin care de la cet. \*\*\*\*\* \*\*, 11.04.1956 d.n. au fost ridicate mai multe acte în copii printre care tabelul de pontaj pe luna iunie 2019 al întreprinderii Municipale "Direcția de Producție a Gospodăriei Comunal-Locative din Biruința" or. Biruința, r. Sîngerei.

- **Procesul-verbal de examinare a documentului**, acțiune procesuală efectuată la 02.10.2019, în cadrul căreia a fost examinat tabelul de pontaj pe o filă A4 unde sunt indicate mai multe rubrici de evidență a timpului de lucru pe parcursul lunii iunie a angajaților or. Biruința, r-nul Sîngerei printre care a directorului Ungureanu A.care a fost tabelată pe parcursul zilelor de 3,4,5,6,7,10,11,12,13,14,17,18,19,20,21 și 24 iunie 2019 a câte "8" ore lucrătoare în fiecare zi în perioada zilelor 25-30 iunie 2019. Tot ea fiind în concediu, în rubricile zilelor menționate însemnată cu lit. "c". Conform tabelului dat numărul total de ore lucrătoare efectuate de către Ungureanu A.I. pe parcursul lunii iunie 2019 constituie 128 ore, total zile-16, concediu-6, zile de odihnă- 8, total zile în luna iunie-30. Tabelul de pontaj examinat este aprobat prin semnătura Directorului "DPGCL" or. Biruința, adăugător mai sunt două semnături sub tabelul evidenței orelor de lucru, la rubrica "Serviciul cadre" și între rubricile "Maistrul" și "Serviciul cadre".

- **Proces-verbal de ridicare din 28.10.2019**, prin care de la cet. \*\*\*\*\* a fost ridicat tabelul de pontaj pentru luna iunie 2019 al ÎS "Centrul de Elaborări Economice și de Producție" din or. Biruința, r. Sîngerei .

- **Procesul-verbal de examinare a documentului**, acțiune procesuală efectuată la 28.10.2019, în cadrul căreia a fost examinat tabelul de pontaj pe o filă A4 unde sunt indicate mai multe rubrici de evidență a timpului de lucru pe parcursul lunii iunie a angajaților întreprinderii de Stat "Centrul

de Elaborări Economice și de Producție” din or. Biruința, r. Sîngerei printre care a șefei laboratorului Ungureanu Ana \*\*\*\*\*. care a fost tabelată pe parcursul zilelor de 13,14,17,18,19,20,21, 24, 25, 26, 27 și 28 iunie 2019 a câte ”8” ore lucrătoare în fiecare zi. Conform tabelului dat numărul total de ore lucrătoare efectuate de către Ungureanu A.I. pe parcursul lunii iunie 2019 constituie 160 ore, total 20 zile, zile de odihnă-9.

**Tabelul de pontaj** examinat este aprobat prin semnătura administratorului - \*\*\*\*\* și executat de \*\*\*\*\* (semnătură). În contrapondere cu tabelul de pontaj pentru luna iunie 2019 al întreprinderii Municipale ”Direcția de Producție a Gospodăriei Comunal - Locative din Biruința” și tabelul de pontaj pe luna iunie 2019 al întreprinderii de Stat ”Centrul de Elaborări Economice și de Producție” din or. Biruința, r. Sîngerei, a fost stabilit că în zilele de 13,14,17, 18, 19, 20, 21 și 24 iunie 2019 Ungureanu Ana \*\*\*\*\* a activat concomitent atât în calitate de directoare a întreprinderii Municipale ”Direcția de Producție a Gospodăriei Comunal - Locative din Biruința” cât și în calitate de șef de laborator al întreprinderii de Stat ”Centrul de Elaborări Economice și de Producție” din or. Biruința, r. Sîngerei.

**Regulamentul intern nr. 1 din 2019**, aprobat prin ordinul directorului ÎM ’DPGCL’ din Biruința \*\*\*\*\*, conform căruia la capitolul 7 - ”Organizarea activității întreprinderii” se prevede Regimul de muncă: începutul lucrului - 08:00, pauza de masă - 12:00-13:00, sfârșitul lucrului - 17:00; statutul ÎM „DPGCL” Biruința cu fișa de post și contractul de muncă nr.1 din 19.12.2014 cet. Ungureanu Ana.

Ordonanța de recunoaștere în calitate de corpuri delictive și anexarea lor la cauza penală **din 28.10.2019, prin care a fost recunoscute mijloace de probă următoarele acte:**

- tabelul de pontaj pe luna iunie 2019 al întreprinderii Municipale ”Direcția de Producție a Gospodăriei Comunal-Locative din Biruința” or. Biruința, r. Sîngerei, care este anexat și se păstrează în materialele cauzei penale prin ordonanța organului de urmărire penală din 02.10.2019;

- tabelul de pontaj pe luna iunie 2019 al ÎS ”Centrul de Elaborări Economice și de Producție” din or. Biruința, r. Sîngerei, care este anexat și se păstrează în materialele cauzei penale prin ordonanța organului de urmărire penală din 28.10.2019.

Cu referire la declarațiile martorilor apărării Colegiul penal le dă o apreciere critică din următoarele motive:

Astfel, **martorul \*\*\*\*\*** este soțul inculpatei și evident că declarațiile acestuia poartă o tentă de apărare a soției, mai mult ca atât declarațiile acestuia cu referire la anvelopele casate nu corespund cu materialele cauzei

penale și vin în contradicție inclusiv cu declarațiile inculpatei, care a menționat că de fapt actele de casare în care erau incluse bunurile casate nu reprezintă în sine acte de casare ci dările de seamă ale inginerului. La fel este de menționat că declarațiile martorului respectiv nu au fost confirmate și de alți martori.

**Martorul \*\*\*\*\*** a menționat că a fost angajat la ÎM „DPGCL Biruința” în iunie 2019 anume de Ungureanu Ana și evident că acesta îi este recunoscător pentru acest fapt, iar declarațiile acestuia la fel vin în contradicție inclusiv și cu declarațiile inculpatei. Ultimul a declarat că inculpata în luna iunie se afla la serviciu la ÎM „DPGCL Biruința” în toată ziua inclusiv și noaptea, mai mult ca atât se afla la serviciu inclusiv sâmbata și duminica, pe când inculpata a declarat contrariul și anume că la ÎM „DPGCL Biruința” în perioada respectivă se afla la serviciu de la 08.00-17.00, după care de la 17.00 pînă noaptea și în zilele de sâmbătă și duminica se afla la serviciul la ÎS „Centrul de elaborări economice și de producție” din or.Biruința pentru a reuși să efectueze sarcinile de serviciu.

**Martorul \*\*\*\*\*** la fel a fost angajat la ÎM „DPGCL Biruința” anume când Ungureanu Ana a fost repusă în funcție în iunie 2019, iar afirmațiile acestuia că inculpata venea zilnic la serviciu evident vin în contradicție cu declarațiile celorlalți martori audiați în instanță, care susțin că în această perioadă Ungureanu Ana activa de la 08.00-17.00 în cadrul ÎS „Centrul de elaborări economice și de producție” din or.Biruința.

Cu referire la declarațiile **martorului \*\*\*\*\*** acestea vin în contradicție cu declarațiile celorlalți martori ai apărării, or martorul respectiv a declarat instanței că Ungureanu Ana în perioada lunii iunie 2019 , 2 zile s-a aflat în teritoriu unde el activa pentru a înlătura defecțiunile pompelor apeductului, adică nu se afla la birou, or martorii menționați anterior declară că o vedeau pe inculpată toată ziua la serviciu.

Prin urmare declarațiile martorilor apărării au o evidentă tentă de apărarea a inculpatei, fiind contradictorii și urmează a fi apreciate critic.

**9.1.** Colegiul penal menționează că, potrivit art.22 din Legea salarizării nr.847 din 14.02.2002 și pct.14 al Hotărîrii Guvernului nr.381 din 13.04.2006, precum și pct.4 din HG cu privire la salarizarea în unitățile cu autonomie financiară nr.743 din 11.06.2002, inculpata nu putea să-și acorde sie însăși premii precum și nu putea să-și majoreze salariul fără acordul organelor împuternicite să numească această persoană, adică fără acordul fondatorului care în cazul din speță este anume consiliul.

Faptul că inculpata susține că avea dreptul să-și acorde premii, să-și mărească salariul, etc contravine prevederilor precitate.



La fel nu suportă nici unei critici argumentele inculpatei cu privire la casarea bunurilor materiale ale întreprinderii, care de fapt în cadrul inspectării financiare au fost depistate la depozit. Argumentele inculpatei referitor la acest subiect sunt contradictorii, la urmărirea penală inculpata susținea că de fapt așa era procedura și că de fapt actele de casare nu reprezintă acte de casare ci dări de seamă ale inginerului care erau întocmite pe asemenea blancuri, iar în cadrul cercetării judecătorești inculpata deja susține bunurile respective nu au fost incluse în actul de casare de către ea, ci de contabilă, totodată susține că șoferul \*\*\*\*\* urma să le monteze la tractor, etc.

Este de menționat că cu certitudine s-a stabilit faptul că actele de casare în litigiu au fost întocmite și aprobate de inculpată, fapt care a fost confirmat de către aceasta în ședința de cercetare a probelor materiale.

Este lipsit de orice suport juridic, argumentul inculpatei cu referire la faptul că activa în calitate de director în cadrul ÎM „DPGCL Biruința” în intervalul orelor 08.00-17.00, iar în cadrul ÎS „Centrul de elaborări economice și de producție” activa după orele 17.00 inclusiv sâmbăta și duminica, or conducătorul ÎS „Centrul de elaborări economice și de producție” declară că regimul de lucru era de la 8.00-17.00 la fel și ceilalți angajați audiați în calitate de martori indică că Ungureanu Ana se afla la serviciu anume în acest interval de timp, mai mult ca atât respectivele funcții nu puteau fi cumulate în nici un mod.

**9.2.** Deși în cererea de apel se solicită achitarea, invocând lipsa în acțiunile lui Ungureanu Ana a elementelor infracțiunii de tentativă de delapidare, instanța de apel constată netemeinicia acestei cerințe și subliniază, că latura obiectivă a delapidării în cazul dedus judecății se caracterizează prin săvârșirea acțiunii îndreptate spre însușirea ilegală a bunurilor persoanei juridice, în a cărei posesie sau detenție se află. Luarea bunului de la persoana juridică respectivă reprezintă acțiunea prin care se aduce atingere poziției bunurilor din sfera ei patrimonială provocându-i pagube materiale.

Caracterul ilicit al însușirii se exprimă prin scoaterea de către făptuitor, fără temei, a bunului din posesia sau detenția altei persoane și trecerea acestuia, fără nici un drept, în stăpânirea sa, ținând cont de faptul că acest bun i-a fost încredințat în administrare sau gestionare în legătură cu funcția exercitată în cadrul unității.

*Subiectul infracțiunii de delapidare a averii străine trebuie să aibă calitatea specială de administrator.*

În sensul art. 191 Cod penal, a administra înseamnă:

a) a avea dreptul de a da dispoziții cu privire la primirea, păstrarea sau eliberarea de bunuri;

b) a veni în contact direct și material cu bunurile altei persoane, datorită atribuțiilor administratorului, legate de primirea, păstrarea sau eliberarea bunurilor.

Colegiul penal, mai evidențiază că la materialele dosarului este anexată Fișa postului, în care la pct. 3 expres au fost specificate obligațiile de serviciu ale acestuia, iar la pct. 5 se indică că salariatul exercitând atribuțiile de serviciu poartă răspundere pentru integritatea bunurilor materiale și mijloacelor tehnice ale întreprinderii în temeiul contractului de răspundere materială (f. d.1-3, vol. II), circumstanțe care denotă întrunirea de către inculpat a caracteristicilor subiectului infracțiunii.

Cu referire la argumentele apelanților precum că la caz, nu a fost elucidată metoda prin care a avut loc tentativa de delapidare, instanța de apel menționează că acestea nu pot fi reținute, deoarece la materialele cauzei sunt anexate declarațiile reprezentantului părții vătămate Consiliul or. Biruinșa, a martorilor precum și probele cercetate.

La stabilirea vinovăției inculpatului, instanța de apel a mai reținut declarațiile martorului \*\*\*\*\*, a martorului \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* care nu sunt contradictorii, sunt confirmate și prin restul probelor cercetate și demonstrează vinovăția inculpatului în săvârșirea faptei incriminate.

Prin urmare declarațiile martorilor acuzării precum și înscrisurile prezentate de către acuzatorul de stat și anexate la materialele dosarului, cercetate în ședința instanței de apel, formează un ansamblu probator ce pe deplin confirmă vinovăția inculpatei Ungureanu Ana. Instanța apreciază că probele cercetate mai sus, poartă un caracter exact, sunt dobândite legal, ce au servit la constatarea existenței infracțiunii imputate inculpatului, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei, fiind admise ca pertinente, concludente și utile, administrate conform prevederilor legale.

Colegiul penal respinge afirmațiile inculpatei, Ungureanu Ana privind nevinovăția acesteia în faptele imputate și precum că prin fapta sa nu a cauzat nici un prejudiciu, declarațiile acesteia fiind combătute atât de probele administrate pe dosar și cercetate în ședința de judecată, cât și declarațiile martorilor acuzării, care coraborează între ele, și urmează a fi puse la baza sentinței, iar poziția inculpatului avind doar caracter declarativ și este apreciată ca metodă aleasă pentru evitarea răspunderii penale de cele comise.

Colegiul penal consideră motivele invocate de partea apărării ca fiind neîntemeiate, declarative și fără suport probatoriu. Afirmațiile părții apărării privitor la lipsa dovezilor care ar confirma vinovăția inculpatei Ungureanu Ana sînt lipsite de careva temeiuri, fiind eronată și neîntemeiată poziția precum că probele prezentate de acuzare poartă un caracter de presupuneri, care nu pot fi puse la baza sentinței de condamnare. Nu în ultimul rînd este de menționat că Ungureanu Ana

însăși a recunoscut faptul că din 13.06.2019 a fost nevoită să lucreze în ambele locuri doar 8 zile.

Instanța de apel va respinge argumentele apelanților, în dezacord cu concluzia instanței de judecată precum că inculpata urmează a fi achitată din motiv că prin Legea nr. 179 din 26.07.2018, dispoziția normei incriminate a fost modificată, iar procurorul în partea laturii obiective nu a modificat învinuirea, din motiv că contravine probelor prezentate și administrate de către prima instanță.

Având în susținere prevederile art. 251 alin. (1), (4) Cod de procedură penală, instanța de apel a respins afirmația invocată de inculpat și avocat, precum că este greșită motivarea primei instanțe referitor la legalitatea acțiunilor procesuale din cadrul urmăririi penale.

Cu referire la prevederile art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de apel, menționează că, din moment ce atât învinuitul, cât și avocatul lui, considerându-se afectați într-un drept prevăzut de lege, nu au contestat legalitatea actelor procesuale în modul și termenul stabilit de lege, la finisarea urmăririi penale și luarea de cunoștință cu materialele cauzei, la fel nu au avut nici o obiecție asupra actelor menționate, prezumându-se că au acceptat situația dată, această chestiune nu mai poate fi ridicată și urmează a fi respinsă.

Instanța de apel remarcă, că nu poate fi reținută nici afirmația, precum că lipsește componenta infracțiunii de delapidare deoarece nu a fost constatat prejudiciul, din motiv că prejudiciul a fost apreciat de Consiliul or. Biruința, ca fiind considerabil, iar afirmația precum că rulajul anual al întreprinderii este de sute de milioane de lei și astfel prejudiciul pe cauză nu poate fi considerat ca fiind considerabil, este o opinie a autorului apelului.

Cu referire la solicitarea inculpatului de a fi adoptată pe cauză o sentință de achitare, deoarece nu se consideră vinovat de săvârșirea infracțiunii, instanța de apel a menționat, că probele administrate în ansamblu dovedesc cu certitudine vinovăția inculpatei în faptele reținute.

Astfel, declarațiile inculpatei precum că nu este vinovată, instanța de apel le apreciază drept o metodă de apărare, menționând că nerecunoașterea vinovăției nu echivalează cu achitarea persoanei, din moment ce probele cercetate demonstrează vina inculpatei în faptele incriminate.

**10.** Colegiul penal va menține sentința Judecătorei Bălți (sediul Sîngerei) din 18.07.2022, în partea ce ține de recunoașterea vinei lui **Ungureanu Ana** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1), 332 alin. (1), 332 alin. (1) Cod penal și liberarea acesteia de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție pentru atragere la răspundere penală, ca fiind legală și întemeiată.

Astfel, Colegiul penal denotă faptul că inculpata Ungureanu Ana a fost găsită vinovată de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 332 alin. (1) și art. 332

alin. (1) Cod penal al RM pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 500 la 1000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 2 ani în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Potrivit alin. (2) art. 16 Cod penal al RM, infracțiunea comisă de către inculpata Ungureanu Ana prevăzută la art. 332 alin. (1) și art. 332 alin. (1) Cod Penal este calificată ca ușoară.

Potrivit alin. (1) lit. a) și b) art. 60 Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvîrșirea unei infracțiuni ușoare și 5 ani de la săvîrșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

Astfel, Colegiul penal menționează că instanța de fond just a constatat că, inculpatei Ungureanu Ana îi este incriminată săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art. 332 alin. (1) și art. 332 alin. (1) Cod Penal infracțiuni care au fost comise: în perioada lunii iunie 2019 și în perioada 2013-2014 care face parte din categoria de infracțiuni ușoare, iar din comentul comiterii acestora au expirat deja mai mult de 2 ani.

Totodată, inculpata Ungureanu Ana a fost recunoscută vinovată de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin. (1) Cod penal al RM, acțiune care a fost comisă în perioada 31.10.2013 - 2014 și care face parte din categoria de infracțiuni mai puțin grave, iar din momentul comiterii acestora au trecut deja mai mult de 5 ani.

**10.1.** În final, constatând ca fiind dovedită vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 191 alin. (2) lit. d) Cod penal, Colegiul la deliberare asupra categoriei și termenul pedepsei penale va acorda deplină eficiență dispozițiilor art. 61 Cod penal ce se referă la scopul pedepsei penale îndreptat spre restabilirea echității sociale și a echilibrului dintre valorile sociale ocrotite de legea penală, prejudiciate de acțiunile criminale și satisfacția adusă părții vătămate lezată de un drept, prin aplicarea mecanismului restricțional impus de stat, în sensul dat ținînd cont de faptul, că infracțiunea pentru care va fi condamnată inculpată, prin prisma art. 16 Cod penal, face parte din categoria celor grave, a căror termen de prescripție prin prisma art. 60 alin. (1) lit. c) Cod penal nu a expirat la data soluționării speței, impunînd soluția aplicării pedepsei penale.

În consecința celor indicate supra, Colegiul penal se va expune în privința pedepsei penale ce urmează a fi aplicată în privința inculpatei Ungureanu Ana pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 191 alin. (2) lit. d) Cod penal, astfel va ține cont de prevederile art. 61 Cod penal, conform căruia pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și respectiv la rîndul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi

infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. La fel și prevederilor art. 75 Cod penal, conform căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatei Ungureanu Ana, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

**11.** În acest sens, Colegiul penal a ajuns la concluzia că, în baza art. 27, 191 alin. (2) lit. d) Cod penal în privința inculpatei Ungureanu Ana urmează a fi aplicată pedeapsa sub formă de amendă și va lua în considerație că infracțiunea incriminată inculpatei face parte din categoria celor grave, săvârșită cu intenție, circumstanțe atenuante fiind comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni, circumstanțe agravante nu au fost stabilite, la evidență la medicul psihiatru și narcolog nu se află.

Infracțiunea prevăzută de art.191 alin.(2) Cod penal, comisă în perioada de timp decembrie 2013 – 28.11.2014, prevede pedepsele: *amendă în mărime de la 500 la 1000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.*

Ținând cont de cele constatate mai sus, Colegiul consideră că reeducarea și corijarea inculpatei Ungureanu Ana este posibilă prin stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere și de a exercita activități pe un termen de 2 (doi) ani, prin stabilirea acestei pedepse se va atinge scopul pedepsei de restabilire a echității sociale, corectarea inculpatei, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea acesteia, cât și a altor persoane, prin stabilirea acestei pedepse nu i se vor cauza suferințe fizice și nici nu le va fi înjosită demnitatea.

Subsecvent, Colegiul penal reține, că prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr.307-IX din 29.12.2021 a fost promulgată Legea nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Colegiul penal menționează, că art.1 din Legea nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova expres stabilește, că prezenta lege se aplică

condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art.2-5, 7, 8.

Totodată, Colegiul penal relevă faptul, că, potrivit art.2 alin.(1) din Legea nr.243 din 24.12.2021 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”, procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr.985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.

Conform art. 389 alin. (4) pct.2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art. 107 din Codul penal și în cazurile prevăzute în art. 89 alin. (2) lit. a), b), c), e), f) și g) din Codul penal.

În situația stabilită pe caz, ținând cont de prevederile enunțate, Colegiul penal consideră că careva interdicții în vederea aplicării actului de amnistie nu sunt și sunt aplicabile prevederile art. 2 alin. (4) din Legea nr. 243 din 24.12.2021.

Prin urmare, luând în considerație că pe parcursul examinării cauzei penale, a fost stabilită cu certitudine vinovăția inculpatei Ungureanu Ana în comiterea infracțiunii prevăzute la art.27,191 alin. (2) lit. d) Cod penal, infracțiune care a fost comisă până la intrarea în vigoare a Legii nr.243 din 24.12.2021, constatându-se lipsa temeiurilor prevăzute la art. 6 alin. (1) din Legea nr. 243 din 24.12.2021 care ar împiedica aplicarea actului de amnistie de către instanța de judecată, Colegiul penal conchide asupra liberării lui Ungureanu Ana de la executarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere și de a exercita activități pe un termen de 2 ani, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 191 alin.(2) lit. d) Cod penal, în legătură cu survenirea actului de amnistie.

**12.** Cu referire la încheierea de corectare din 21.10.2022, Colegiu Penal, o va casa fiind contrară prevederilor art.art.249-250 Cod de procedură penală.

**Conform art.249** Cod de procedură penală, *(1) Erorile materiale evidente din cuprinsul unui act procedural se corectează de însuși organul de urmărire penală, de judecătorul de instrucție sau de instanța de judecată care a întocmit actul, la cererea celui interesat ori din oficiu. (2) La corectarea erorilor materiale, părțile pot fi chemate spre a da explicații. (3) Despre corectarea efectuată, organul de urmărire penală întocmește un proces-verbal, iar judecătorul de instrucție sau instanța de judecată – o încheiere, făcându-se mențiune și la sfârșitul actului corectat.*

**Conform art.250** Cod de procedură penală, *Prevederile art.249 se aplică și în cazul în care organul de urmărire penală, judecătorul de instrucție sau instanța de judecată, ca urmare a unei omisiuni vădite, nu s-a pronunțat asupra sumelor pretinse de martori, experți, interpreți, traducători, apărători, asupra restituirii obiectelor, corpurilor delictive sau a ridicării măsurilor asiguratorii, precum și a altor măsuri.*

Prin sentința judecătorească din 18.07.2022 Ungureanu Ana la stabilirea pedepsei conform art.27,191 alin.(2) lit.c,d) Cod penal, i s-a stabilit amendă în mărime de 500 u/c și imediat liberate de această pedeapsă în baza actului amnistiei.

Prin încheierea din 21.10.2022 instanța stabilește că aceasta este o eroare și corectează în amendă 850 u/c, adică a stabilit o pedeapsă mai gravă decât cea stabilită anterior prin sentința pronunțată în public.

Făcînd trimitere la art.249-250 Cod de procedură penală, precum că aceasta este o eroare gramaticală, instanța de judecată abuziv a agravat situația condamnatului, deoarece normele invocate prevăd clar cînd poate fi corectată o eroare și în ce mod.

Pedeapsa stabilită inițial sub formă de amenă 500 u/c, nu poate fi majorată prin agravare la 850 u/c prin aplicarea eronată a prevederilor art.art.249-250 Cod de procedură penală, care stabilesc că numai în cazul unei omisiuni vădite cînd instanța nu s-a pronunțat asupra sumelor pretinse de martori, experți, interpreți, traducători, apărători, asupra restituirii obiectelor, corpurilor delictive sau a ridicării măsurilor asiguratorii, precum și a altor măsuri, pot fi corectată sentința, ceea ce nu este în cauza lui Ungureanu Ana.

Din considerentele menționate mai sus, Colegiul penal va casa încheierea de corectare a erorilor procesuale din 21.10.2022, cu casarea sentinței în cauză în latura penală ce ține de infracțiunea prevăzute de art.27, 191 alin.(2) lit.d) Cod penal, și va pronunța o hotărîre nouă în această parte potrivit modului stabilit pentru prima instanță. În rest dispozițiile sentinței Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 18.07.2022 se mențin fără modificări.

În conformitate cu prevederile art.415 alin.(1) pct.2), art.389 alin.(4) pct.2), art.416-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal, -

## D E C I D E :

Apelul comun al avocatului Procopciuc Angela și inculpatului Ungureanu Ana declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 18.07.2022, și încheierii de corectare a erorilor procesuale din 21.10.2022 pe cauza penală în privința lui **Ungureanu Ana \*\*\*\*\***, se admite și din alte motive decât cele invocate cu casarea sentinței în cauză în latura penală ce ține de infracțiunea prevăzute de art.27, 191 alin.(2) lit.d) Cod penal, și a încheierii de

corectare a erorilor procesuale din 21.10.2022, rejudecă cauza cu pronunțarea unei noi hotărâri în această parte potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează.

**Ungureanu Ana \*\*\*\*\*** se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.27, 191 alin.(2) lit.d) Cod penal și în baza acestei Legi i se aplică pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale cu privire de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 2 (doi) ani, și se liberează de executarea pedepselor date în temeiul art.2 al Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

În rest dispozițiile sentinței Judecătorei Bălți (sediul Sîngerei) din 18.07.2022, se mențin fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile de la data pronunțării.

Dispozitivul deciziei adoptat și pronunțat public la 25.04.2023.

Decizia motivată pronunțată și înmînată părților la 30.05.2023.

Președintele de ședință:

Judecătorii: