

D E C I Z I E în numele Legii

30 octombrie 2017 or.Cahul

Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul

în componența:

președintele ședinței de judecată V. M.,
judecătorii E. D. și N. V.
cu grefierii M. M. T. G.

cu participarea:

procurorului xxxxxxxxxxxx
inculpatului xxxxxxxxxxxx
apărătorului avocat xxxxxxxxxxxx,
interpreților Liudmila Moldovanu, Silvia Lazăr,

a judecat în ședință publică apelul declarat de procurorul-șef al Serviciului Sud al Procuraturii Anticorupție, xxxxxxxx, împotriva sentinței Judecătoria Comrat din 22 iulie 2014, pronunțată în cauza penală în privința inculpatului:

xxxxxxxxxx, născut la xxxxxxxx, cetățean al R.Moldova, originar și locuitor al s.xxxxxx, xxxxxxxxxxxx, domiciliat pe str.xxxxxx, nr.xxxxxx, căsătorit, cu doi copii minori la întreținere, neangajat în serviciu, fără antecedente penale, -

înviniut de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul s-a pronunțat pentru admiterea apelului declarat.

Inculpatul și apărătorul lui au pledat pentru respingerea apelului.

Cauza a fost examinată în instanța de apel în termen de la 09.12.2016 pînă la 30.10.2017.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în ședință, colegiul judiciar, -

C O N S T A T Ă :

1. Potrivit rechizitoriului xxxxxx este învinuit de săvârșirea faptei penale, încadrate de procuror pe art.328 alin.(1) Cod penal, conform indicilor calificativi: *săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, care a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice.*

Se pretinde că respectiva infracțiune a fost săvârșită în următoarele circumstanțe de fapt:

xxxxxxxx fiind desemnat, în conformitate cu dispoziția primarului satului xxxxx r-l xxxxxxx, nr.106-k din 16.11.2011, în funcția de director al Întreprinderii Municipale „xxxx” din sxxxxxx, r-l xxxxxxx, activând în funcția indicată, fiind persoană cu funcție de răspundere, împuternicită în conformitate cu art.24-26 din Statutul Întreprinderii Municipale „xxxxxx” și art.8 din Legea cu privire la întreprinderea de stat nr.146 din 16.06.1994 cu anumite drepturi și obligații, de administrare a Întreprinderii Municipale, în încălcarea art.3 a Legii cu privire la întreprinderea de stat nr.146 din 16.06.1994, art.77 din Legea privind administrația publică locală nr.436 din 28.12.2006, precum și pct.13 din Regulamentul-model al întreprinderii municipale, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.387 din 06.06.1994, punctele 5-9 din Regulamentul privind casarea bunurilor uzate, raportate la mijloace fixe, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.500 din 12.05.1998, și pct.4 subpct.2) a Regulamentului cu privire la modul de transmitere a întreprinderilor de stat, organizațiilor, instituțiilor, a subdiviziunilor lor, clădirilor, construcțiilor, mijloacelor fixe și altor active, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.688 din 09.10.1995, care reglementează că întreprinderea Municipală își poate înstrăina fondurile fixe (clădirile, construcțiile, utilajele, mijloacele de transport și alte valori materiale), numai în baza deciziei fondatorului, adică doar cu autorizația administrației publice locale, întreprinderile pot să caseze și să scoată din conturile sale bancare mijloace fixe, doar cu autorizația administrației publice centrale sau administrației publice locale, patrimoniul se transmite contra plată – la transmiterea întreprinderilor, a subdiviziunilor lor, și unor obiecte aparte, a altor active din gestiunea autorităților administrației publice în proprietatea structurilor nestatale, în depășirea împuternicirilor sale de serviciu, în lipsa autorizației respective și a deciziei fondatorului Consiliul sătesc xxxxxxx, r-l xxxxx, în perioada de la sfârșitul lunii ianuarie 2012 până la 11 februarie 2012, a permis demontarea și a înstrăinat cet-lui xxxxxx, mijloace fixe sub formă de cazane de fontă și mecanisme suplimentare, care se aflau în încăperea cazangeriei, situate pe teritoriul Liceului Teoretic din s.xxxxx, r-l Cxxxx, neîncheind contract de vânzare-cumpărare și neprimind mijloace bănești pentru patrimoniul vândut, care se afla în gestiunea întreprinderii municipale indicate, prin ce a cauzat prejudiciu în proporții considerabile în mărime de 18.000 lei.

2. Prin sentința Judecătoria Comrat din 22 iulie 2014 xxxxx a fost achitat de sub învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal, din motivul lipsei în acțiunile inculpatului a elementelor infracțiunii.

Cauza a fost examinată de instanța de fond în procedura generală, cu participarea inculpatului xxxxxxxx.

2. La 05.08.2014 procurorul în Serviciul Sud al Procuraturii Anticorupție, xxxxxxxxx, a depus apel, prin care a solicitat casarea integrală a sentinței Judecătoria Comrat din 22.07.2014, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul xxxxx să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani.

În motivarea apelului procurorul a invocat, că sentința de achitare a inculpatului xxxxxxxxx este ilegală și neîntemeiată, or materialele dosarului confirmă fără echivoc vinovăția acestuia în comiterea faptei imputate. Prin declarațiile martorilor xxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxx, xxxxxxx, xxxxxxxxxx, xxxxxx se confirmă că Consiliul local nu a examinat întrebarea înstrăinării cazanelor, respectivele cazane au fost demontate și înstrăinate la indicația lui xxxxxxxxx, ulterior acesta a reparat prejudiciul în sumă de 18.000 lei, Consiliul local a menționat că cuantumul prejudiciului este considerabil. Prima instanță nu a explicat de ce nu a ținut cont de declarațiile martorului xxxxxxx de la urmărirea penală, deoarece a comunicat că banii au fost eliberați fără semnătura contabilului la insistența lui xxxxxxxx. Prima instanță eronat a reținut că martorul xxxxx a menționat că a luat cazanele la păstrare, dar nu le-a cumpărat. Instanța de fond eronat a apreciat probele acuzării, ne cîntînd la faptul că declarațiile martorilor indică nemijlocit faptul că xxxxxxxxx a vîndut patrimoniul din gestiunea întreprinderii municipale. Relevant este că prima instanță a acceptat poziția acuzării, precum că inculpatul eronat în lipsa deciziei consiliului sătesc s.xxxxxx, a demontat cazanele de fier uzate, pe care ulterior le-a comercializat.

Cu referire la prejudiciul material, prima instanță indică prezența obligatorie a acestuia pentru componența infracțiunii prevăzute de art.328 CP, necîntînd la faptul că materialele cauzei confirmă că xxxxx. a primit suma de 18.000 lei de la xxxxxx.ca plată pentru utilajul înstrăinat, respectiv este reținut cauzarea prejudiciului în proporții considerabile statului. Prejudiciul material 18.000 lei a fost returnat în casieria întreprinderii. Cuantumul acestui prejudiciu a fost acceptat de organul de urmărire penală, deoarece ultimul a fost lipsit de posibilitatea de a evalua la preț real utilajul demontat, în legătură cu înstrăinarea patrimoniului. Ilegalitatea acțiunilor lui xxxxxxxxx. rezultă din însăși declarațiile acestuia.

Instanța de fond a reținut că xxxxxxxx a acționat în interesul întreprinderii, urmărind scopul achitării datoriilor pentru energia electrică. Motivarea inculpatului xxxxxxxx de a ridica banii este falsă, or conform certificatului ÎM „xxxxxxx” rezultă că datoriile stinse s-au format după înstrăinarea bunurilor. Prima instanță a ignorat faptul, că xxxxxxx. a emis decizia privind demontarea cazanelor la data de 23.01.2012, înstrăinarea acestora a avut loc la 11.02.2012, iar banii au fost transmiși în casieria întreprinderii abia la 31.05.2012, adică cu 4 luni mai târziu din momentul emiterii deciziei și demontării utilajului. Mai mult, banii au fost transmiși în casieria întreprinderii în ziua în care consiliul local urma să dezbată întrebarea cu privire la prejudiciul material cauzat prin acțiunile lui xxxxxx., prin urmare inculpatul urmărea scopul compensării prejudiciului material și nu a achitării datoriei pentru energia electrică.

Nu poate fi acceptată poziția instanței de fond precum că suma de 18.000 lei nu constituie proporții considerabile, or potrivit deciziilor Consiliului Local nr.3/8 din 31.05.2012 și nr. 5/4 din 02.08.2012, întreprinderii municipale „xxxxxxx” i-a fost cauzat prejudiciul în proporții considerabile, mult mai mare decât suma transmisă în casieria întreprinderii 18.000 lei. Acuzarea a evidențiat imposibilitatea reabilitării inculpatului fără privarea acestuia de libertate, or acesta nu a recunoscut vinovăția, anterior a fost tras la răspundere pentru înstrăinarea bunurilor sechestrate.

În drept apelul este întemeiat pe prevederile art.53 alin.(1) pct.9), 401 alin.(1) pct.1), 402, 415 alin.(1) p.2) Cod de procedură penală.

3. În ședința instanței de apel procurorul în Procuratura de Circumscripție Cahul, xxxxxxxx, a pledat pentru admiterea apelului procurorului pe motivele și argumentele invocate, casarea sentinței de achitare și emiterea unei noi hotărâri prin care inculpatul xxxxxx să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani.

Inculpatul xxxxxxx în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului ca fiind neîntemeiat cu menținerea sentinței de achitare.

Apărătorul inculpatului, avocatul xxxxxx, a solicitat respingerea apelului și cu menținerea sentinței de achitare. Apărătorul a punctat, că conform art.52 CP se consideră componentă de infracțiuni totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. La caz lipsește latura obiectivă a componentei de infracțiune, deoarece latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.328 alin.(1) CP se realizează prin acțiunea sau inacțiunea faptuitorului care depășesc vădit limita drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă acestea au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice. La materialele dosarului este anexată decizia Consiliului sătesc Dezghingea nr.9 din 17.11.2000 de transmitere a bunurilor către ÎM „xxxxxxx” conform actului de primire predare din 19.02.2000. La 16.11.2011 xxxxxx. a fost numit director a ÎM „xxxxxxx”, ulterior la data de 16.01.2012 a fost întocmit ordinul de inventariere nr.1. Suma de 18.000 lei obținută în urma înstrăinării utilajului demontat din cazangerie, nu constituie prejudiciu considerabil, dat fiindcă această sumă a fost transmisă în casieria întreprinderii și folosită pentru necesitățile acesteia. Pentru calificarea daunelor în proporții considerabile aduse intereselor publice, se rețin interesele generale ale societății, încălcarea drepturilor constituționale ale cetățenilor, încălcarea ordinii de drept, tănuirea infracțiunilor – obiective asupra cărora se orientează acțiunile de cauzare de daune în proporții considerabile intereselor publice. Partea vătămată pe această cauză penală a fost identificată contrar prevederilor art.59 CPP. Martorul xxxxxxxx a menționat că metalul uzat (utilajul demontat) se afla la păstrarea acestuia pe perioada perfectării actelor, a dat explicații cu privire la contradicțiile din declarațiile date la etapa urmăririi penale, și anume că memoria acestuia a avut de suferit în urma unei intervenții chirurgicale. Martorul xxxxxx. a explicat divergențele din declarațiile de la urmărirea penală, prin faptul că acestea au fost modificate. Martorul xxxxxxxx (secretara Primăriei) a menționat că ÎM „xxxxxxx” a acumulat datorii imense. Consiliului i-a fost înaintată cererea privind lichidarea metalului uzat, aceasta a fost respinsă pe motive neîntemeiate. xxxxxxxxxx a declarat că a acționat în interesele întreprinderii și sursele materiale obținute din realizarea metalului uzat, care a fost demontat și păstrat conform facturii la xxxxxx. pe perioada de 3 luni. Pe perioada păstrării a înaintat la Consiliul mai multe solicitări ca cererea respectivă să fie inclusă în ordinea de zi, însă cererea sa a fost refuzată. Consideră că relațiile ostile cu conotație politică au fost un impediment în acest sens, iar inculpatul a acționat în interesele întreprinderii care avea datorii la operatorul de energie electrică, respectiv nu a cauzat careva daune întreprinderii. Martorul xxxxxx nu ține minte declarațiile anterioare. Apreciind totalitatea probelor prin prisma concludenței și pertinentei, nu sunt întrunite elementele infracțiunii, respectiv solicită emiterea unei sentințe de achitare. Ținând cont de faptul că cauza penală se examinează timp îndelungat, de la săvârșirea infracțiunii s-au scurs mai mult de 5 ani, iar infracțiunea imputată face parte din categoria celor mai puțin grave, a intervenit termenul de prescripție a tragerii la răspundere penală.

4. Colegiul judiciar, audiind părțile, examinând materialele cauzei penale, conchide asupra necesității admiterii apelului declarat de procurorul-șef al Serviciului Sud a Procuraturii Anticorupție, xxxxxx., cu casarea integrală a sentinței Judecătoriei Comrat din 22.07.2014, și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care xxxxxxxx se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal, i se stabilește pedeapsă în formă de închisoare pe termen de 1 an, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe 2 ani, și se liberează de pedeapsa menționată, în legătură cu intervenirea termenului prescripției tragerii la răspundere penală.

5. Argumentele instanței de apel pentru soluția dedusă sunt următoarele.

Colegiul judiciar a constatat, că la pronunțarea sentinței instanța de fond nu a stabilit în deplină măsură circumstanțele de fapt și de drept, care a dus la pronunțarea unei sentințe distorsionate de la cerințele de conținut ale respectivului act, la stabilirea eronată a nevinovăției inculpatului xxxxxx de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal, din motivul lipsei în acțiunile inculpatului a elementelor constitutive ale infracțiunii.

Prima instanță nu a identificat elementele concrete ale componentei de infracțiune imputate inculpatului xxxxxx, or conform rechizitoriului acțiunile lui xxxxxxxx au fost încadrate în baza art.328 alin.(1) CP „săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice”, adică în cazul depășirii atribuțiilor de serviciu, persoana publică comite unele acțiuni în competența căreia nu intră efectuarea actelor de natura celor care ocazional depășesc limitele drepturilor și atribuțiilor, acordat de lege împotriva intereselor publice ori private. Respectiv infracțiunea prevăzută la art.328 alin.(1) CP prevede existența faptei prejudiciabile, element al componentei de infracțiuni care nu a fost reținut de instanța de fond, or mecanismul de cauzare de daune interesului public în proporții considerabile se produc ca efect al excesului/depășirii competenței funcției. Prevederile art.113 alin.(1) Cod penal, care stipulează: „se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală”.

La fel prima instanță, ignorând totalitatea probelor prezentate de partea acuzării, a conchis eronat că xxxxxxxx în calitate de director al ÎM „xxxxxxx”, în urma inventarierii generale a activului și pasivului pentru anul 2011, ținând cont de datoriile întreprinderii municipale „xxxxxxx” acumulate pe perioada de activitate, acționând în interese de serviciu și în special în interesele locuitorilor s. xxxxxxxx, întrucât în cazul deconectării de la energia electrică localitatea ar putea rămâne fără apă, justificat a purces la demontarea cazanelor din cazangeria de pe teritoriul Liceului xxxxxxxx fiind statuat că ferul uzat nu a fost înstrăinat în ziua demontării, ci inițial xxxxx s-a adresat Consiliului sătesc în vederea autorizării casării mijloacelor fixe ale ÎM „xxxxxxx”, conform Actului de inventariere pentru anul 2011, fapt confirmat prin ședința Consiliului din 20.02.2012, unde în ordinea de zi sub nr.12 era inclusă soluționarea acestei chestiuni. Prima instanță urma să constate concret dacă a fost sau nu soluționată chestiunea în cauză, or potrivit materialelor cauzei se atestă faptul, că în ziua respectivă întrebarea sub nr.12 a fost exclusă din ordinea de zi. La caz însă, instanța de fond reține că procedura a fost blocată din motivul relațiilor ostile a inculpatului cu mai mulți membri ai Consiliului.

Instanța de fond a nejustificat a adoptat o sentință de achitare, ignorând existența probelor contradictorii, care urma a fi coroborate prin prisma pertinentei și concludenței, or potrivit Registrului de ieșire a corespondenței ÎM „xxxxxxx” din perioada 2011-2012 nu există careva cereri

privind casarea mijloacelor fixe, fierul uzat a fost transmis spre „așa-zisa păstrare” în baza facturii, unde este indicată doar masa fierului, dar nu și valoarea acestuia, mai mult fierul uzat a fost înstrăinat în lipsa unui contract de vânzare-cumpărare.

Eronată este concluzia primei instanțe, precum că acțiunile lui xxxxxxxx nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii imputate inculpatului, pe motiv că acesta ar fi acționat în interesele întreprinderii, demontarea cazanelor fiind efectuată în urma rezultatelor inventarierii, în baza ordinelor emise oficial, fierul uzat fiind transmis spre păstrare în baza facturii din 11.02.2012, iar banii obținuți după înstrăinarea fierului uzat au fost plătiți în casa întreprinderii „xxxxxxx”. În acest caz la constatarea împrejurărilor în care inculpatul xxxxxxxx a demontat și a înstrăinat fierul uzat din cazangeria de pe teritoriul Liceului din s.xxxxxx inclusiv și discrepanța de timp în care ultimul a acționat, urmau a fi apreciate prin prisma probelor administrate atât la etapa urmăririi penale, cât și celor în instanța de fond, ceia ce nu a făcut prima instanță, în detrimentul probelor concludente și pertinente aduse de partea acuzării.

Aplicarea eronată de către prima instanță a legii, soldată cu judecarea eronată a cauzei, determină necesitatea casării integrale a sentinței atacate și pronunțării unei noi hotărâri.

6. Potrivit art.415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, *”instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: ... admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță”.*

Conform art.414 alin.(1),(2),(3) Cod de procedură penală, *”instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. (3) În cazul în care declarațiile persoanelor care au fost audiate în prima instanță se contestă de către părți, la solicitarea acestora, persoanele care le-au depus pot fi audiate în instanța de apel conform regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță”.*

Instanța de apel, la solicitarea procurorului, au fost audiate repetat persoanele audiate în prima instanță, precum și au fost verificate probele administrate în ședința instanței de fond prin examinarea materialelor din dosar.

7. Astfel, la solicitarea procurorului, în ședința instanței de apel au fost ascultați din nou martorii xxxxxx, xxxxx, xxxxxxx, xxxxxxxxx, xxxxxx, xxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxxx, xxxxxx, xxxxxxxxx, xxxxxx, xxxxxxxxx, xxxxxx, audiați de instanța de fond, declarațiile cărora constituie o mărturie acuzatorie. La fel în instanța de apel a dat declarații și inculpatul xxxxxxx.

7.1 xxxxxxxx în ședința instanței de apel a declarat, că în perioada 2012 activa în calitate de consilier la Primăria s. xxxx. În perioada respectivă xxxxxxxx – directorul liceului, a adresat Consiliului local cerere precum că xxxxx – administratorul Întreprinderii Municipale „xxxxx” a scos din depozitul liceului, și anume din cazangerie fier uzat. Ulterior s-a pus în discuție la balanța cui se află acest fier uzat. Comisia Consiliului a evaluat prejudiciul la suma de 18000 lei. Pentru administrația publică locală acest prejudiciu este considerabil. Directorul întreprinderii municipale se subordonează primarului și dacă ar fi fost dispoziția primarului atunci bunurile puteau fi înstrăinate. „xxxxxxx” este o întreprindere municipală, prin urmare era nevoie de decizia Consiliului local pentru înstrăinarea bunurilor. Suma de 18 000 lei a fost introdusă în casieria întreprinderii „xxxxxxx”. Consideră că dacă această sumă a fost introdusă în casieria întreprinderii, nu există careva prejudiciu. Nu ține minte dacă exista dovada transmiterii banilor în casieria întreprinderii, în momentul în care consiliul a pus în discuție dacă există prejudiciu sau nu. Cazangeria nu mai există.

7.2 Martorul xxxxxxxx în ședința instanței de apel a declarat că, în perioada 29-30 mai 2012 xxxxxxxx împreună cu xxxxxxxx a adus bani în casieria întreprinderii municipale „xxxxxx”. În perioada respectivă activa în calitate de casier, iar xxxxx. directorul întreprinderii „xxxxxx”. A fost emis ordin de încasare în conformitate cu care a încasat suma în casă. Ordinul de plată a fost emis pe numele xxxxxxxx. În aceeași zi, după ședința Consiliului, lui xxxxxxxx i-a fost eliberată suma pentru achitarea energiei electrice, în acest sens fiind emis ordin. Suma de 18000 lei a fost obținută în urma înstrăinării fierului uzat, a fost emisă factura de transport. Nu știe din care fier uzat erau obținuți banii, precum că din utilajul demontat din cazangerie. Alt fier uzat nu exista. Faptul transmiterii a avut loc în ziua când a avut loc ședința consiliului. Ce anume s-a discutat la ordinea zile nu știe. Energia electrică achitată a fost consumată de întreprindere. Banii au fost introduși în casă spre amiază. Nu știe sigur până sau după ședința Consiliului, însă ulterior ședinței au fost eliberați banii pentru achitarea energiei electrice.

7.3 Martorul xxxxxxxx în ședința instanței de apel a declarat că, cazul dat a avut loc în luna februarie 2012 - într-o zi de sâmbătă, avea zi liberă. La acel moment fiind directorul liceului a fost contactată de paznic, pe motiv că o mașină necunoscută scoate din cazangerie cazane vechi. În jumătate de oră a ajuns la școală, deoarece locuiește departe de școală. A rugat laboranta xxxxxxxxx să fotografieze cine anume scoate aceste cazane. Ajunsă la fața locului a așteptat mașina să revină, dar aceasta nu revenea. A mers acasă și din nou a fost contactată de paznic. Înainte să plece l-a sunat pe xxxxxx – primarul satului și i-a relata cele întâmplate, la care el a comunicat că acest fapt ține de competența sectoristului. Revenind a doua oară la fel nu a găsit pe nimeni. Contactându-l repetat pe primar, el a comunicat că aceste bunuri aparțin ÎM „xxxxxxx”. Necătând la faptul că cazangeria se află pe teritoriul școlii, nu au fost prezentate careva acte confirmative precum că bunurile aparțin întreprinderii. În urma incidentului s-a adresat la Consiliu. Cazangeria deservea școala, la momentul demontării cazanelor, aceasta nu funcționa. La moment încăperea cazangeriei există dar cu-i aparține nu cunoaște. În prezent execută funcția de adjunct al directorului școlii și nu are acces la încăperea. Consilierii au examinat încăperea. Fiind consilier pe ordinea de zi s-a pus în discuție demontarea cazanelor, ulterior demontării acestora, însă consiliul a refuzat propunerea cu demontarea cazangeriei. Consiliul a discutat întrebarea cu privire la recuperarea prejudiciului sau utilajului demontat. Banii au fost restituiți dar nu ține minte cât. Prejudiciul a fost evaluat la suma de 18 000 lei. Ținând cont de situația anului 2012, când școala se află la autofinanțare, suma de 18 000 lei este una considerabilă. În perioada când îndeplinea funcția de director, școala se afla la balanța primăriei și lor nu li s-a predat nimic. Când s-a pus în discuție prejudiciul cauzat, nu a cunoscut dacă bani au fost transmiși în casieria ÎM „xxxxxxx”. Din spusele primarului utilajul demontat aparține ÎM „xxxxxxx”. Nu cunoaște din ce perioadă nu funcționează cazangeria.

7.4 Martorul xxxxxxxx în ședința instanței de apel a declarat că pe teritoriul școlii era o cazangerie, în care erau cazane, calorifere. Timp de 10 ani (1982-1991) a activat la școală în calitate de paznic. În luna februarie, într-o zi de sâmbătă, 5 ani în urmă xxxxxxxx l-a întrebat ca consilier, dacă cunoaște despre demontarea cazangeriei de pe teritoriul școlii. El a întrebat de ce se demontează cazangeria, la care ultima a comunicat că xxxxxxxx a primit acordul primarului pentru demontare și înstrăinarea utilajului din cazangerie. A auzit că utilajul a fost înstrăinat la suma de 18 000 lei, nu cunoaște cât metal era acolo. 18 000 lei este o sumă considerabilă. Întrebarea în cauză urma să fie coordonată cu consiliul. Din spusele lui xxxxxxxx suma de 18.000 lei a fost achitată în casa întreprinderii, din banii respectivi au fost achitată datoria la energia electrică. La acel moment cazangeria aparținea școlii, dar documentar nu știe care este situația. Întrebarea cu privire la înstrăinarea utilajului urma să fie coordonată cu consiliul, deoarece cazangeria aparținea primăriei. La acel moment cazanele nu lucrau, dar nu cunoaște dacă acestea au fost lichidate. Cunoaște că banii au fost încasați, fiind încasați până la decizia consiliului cu privire la prejudiciu. Pentru ultima dată a văzut starea cazanelor în anul 1999. La ședințele consiliului nu s-a discutat întrebarea cu privire la demontare. ÎM „xxxxxxx” avea datorii imense față de operatorul de energie electrică Union Fenosa, însă consiliul nu a pus în discuție lichidarea mijloacelor întreprinderii „xxxxxxx”. xxxxxxxx la fel era consilier. Până la demontarea cazangeriei inculpatul nu a invocat propunerea de demontare. Pe perioada de activitate în calitate de consilier a lipsit de la o singură ședință.

7.5 Martorul xxxxxxxx în ședința instanței de apel a declarat că, cu 5 ani în urmă, la 11 februarie 2012, într-o zi de sâmbătă, a fost telefonat de directorul liceului xxxxxx și a comunicat că în spatele școlii cineva încarcă metal și l-a întrebat ce cunoaște despre acest fapt. La care a răspuns că nu cunoaște nimic și v-a contacta primarul. Primarul fiind telefonat a comunicat că este la curent, iar xxxxxxxxx este conducătorul întreprinderii și știe ce face. Primarul a fost atenționat că fără decizia consiliului aceste lucruri sunt interzise. Deoarece nu a fost la fața locului, după demontarea

știe ce face. Primarul a fost atenționat că fără decizia consiliului aceste lucruri sunt interzise. Personal nu a fost la fața locului, doar directorul liceului. Cazangeria se află la balanța primăriei. Nu cunoaște dacă la moment cazanele se află la balanța primăriei. Nu cunoaște dacă la acel moment cazanele erau lichidate. Nu a fost discutată întrebarea cu privire la înstrăinare. Suma prejudiciului constituia 18.000 lei. xxxxxxxx a întors această sumă în casa întreprinderii la faza anchetei, deoarece nu avea posibilitatea să restituie metalul. Suma de 18 000 lei este una considerabilă. Consilierii au refuzat înstrăinarea cazanelor. În luna februarie 2012 nu cunoaște la balanța cui se afla cazangeria, dar în prezent aparține primăriei, fapt confirmat prin acte corespunzătoare. Cunoaște că banii au fost încasați, dar nu știe până sau după ședința consiliului. Nu poate spune cine a introdus suma xxxxxx sau xxxxxxxx. Nu cunoaște în ce stare era cazangeria, dar nu funcționa. Din ce perioadă nu știe. Nu poate spune dacă xxxxxx a inclus în ordinea de zi întrebarea cu privire la lichidarea imobilului și mijloacelor lui ÎM „xxxxx”.

7.6 Martorul xxxxxx nu ține minte în ce an a avut loc cazul, dar știe că iarna, aproximativ 4 ani în urmă. Fiind la domiciliu a fost contactat de xxxxxx, cu privire la sustragerea mijloacelor din cazangerie. Au aflat că la indicația lui xxxxxx (ex-primar), xxxxx a demontat cazanele. Nu poate spune cui aparține cazangeria. La acel moment și în prezent este consilier. Nu au fost emise careva decizii cu privire la înstrăinarea bunurilor. Prejudiciul constituia 18 000 lei, anume la această sumă era vândut metalul. Suma respectivă era introdusă în casieria întreprinderii „xxxxxxx”, din care a fost achitată energia electrică. Acest fapt a avut loc după înstrăinarea cazanelor. Suma de 18 000 lei este una considerabilă. Nu a văzut careva acte cu referire la apartenența cazangeriei. Nu ține minte când au fost introduși banii. Nimeni nu s-a interesat cui aparține cazangeria. ÎM „xxxxxxx” în februarie avea datorii. Când xxxxxxxx a devenit conducătorul întreprinderii întreprinderea deja avea datorii.

7.7 Martorul xxxxxxxx în ședința instanței de apel a declarat că, cazul a avut loc pe perioada iernii cu 5 ani în urmă. Se afla la xxxxxx la serviciu. Peste o zi la solicitarea anchetatorului trebuia să dea explicații pe marginea cazului dat, însă a comunicat că nu a fost prezent la fața locului. După lucru s-a deplasat la fața locului, până la caz nu a fost la fața locului și nu cunoaște situația. Cunoaște că era metal. La ședința consiliului s-a discutat despre sustragerea utilaj din cazangerie (cazane). Din cele auzite a înțeles că xxxxxx a luat cazane de la xxxxx. Nu cunoaște când xxxxxxxx a luat cazanele. După o perioadă de timp xxxxxxxx a spus că cazanele nu sunt funcționabile și nu pot fi reparate, iar xxxxxxxx a dat dispoziție de a demonta cazangeria. Nu a participat la ședința consiliului când a fost evaluat prejudiciul. A auzit că banii au fost introduși în casă. Băieții care lucrau în cazangerie au spus că cazanele nu erau bune. Consideră că cazanele aparțineau ÎM „xxxxxxx”. Dacă suma a fost restituită, respectiv nu există prejudiciu. Nu cunoaște când a fost introdusă această sumă.

7.8 Martorul xxxxxxxxx în ședința instanței de apel a declarat că, despre caz a auzit în perioada când executa temporar funcția de secretar a Primăriei. Când a avut loc cazul, ea se afla în afara țării. Nu cunoaște careva circumstanțe cu privire la înstrăinarea cazanelor. A fost audiată la etapa urmăririi penale, însă nu ține minte cele declarate. Cunoaște că în incinta școlii exista o cazangerie, în care se aflau cazane foarte vechi. Nu cunoaște dacă această întrebare a fost discutată la ședințele Consiliului.

La solicitarea procurorului, declarațiile martorului xxxxxxxx de la urmărirea penală /vol.I f.d.237 proces-verbal de audiere din 16.08.2012/ au fost date citirii în conformitate cu prevederile art.371 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, unde xxxxxxxx a declarat că semnăturile de la fila 237 și mențiunea că procesul-verbal corespunde celor declarate sunt făcute de ea personal. Astfel, ea a declarat că execută funcția de specialist de colectare a impozitelor în Primăria s. xxxxxxxx din anul 2012. De asemenea îndeplinește funcția de consilier ai Consiliului local s. xxxxx din anul 2011. xxxxxxxx la fel este consilier în Consiliul local și tot odată execută funcția de director al ÎM „xxxxx”, în prezent este concediat prin decizia Consiliului. În luna octombrie 2011 a fost plecată în Turcia și a revenit în țară la 27 martie 2012. Cu referire la cazangeria care este amplasată pe teritoriul școlii, de unde el a demontat cazane și ulterior le-a vândut, nu poate comunica nimic, deoarece s-a afla înafara R. Moldova. Din auzit a aflat că xxxxxxxx. a înstrăinat cazanele, în lipsa deciziei consiliului, conform legii ultimul era lipsit de acest drept. El trebuia să includă în ordinea de zi întrebarea cu privire la înstrăinarea metalului uzat. A fost indignată de acest fapt. Consideră că prin acțiunile sale xxxxxxxa cauzat prejudiciu material Consiliului local și ÎM „xxxxxxx”.

Nu ține minte de la cine a auzit despre acest caz. Nu cunoaște suma prejudiciului. Nu ține minte dacă au fost înapoiați banii. Nu poate explica de ce a spus că suma prejudiciului este considerabilă.

7.9 Martorul xxxxxxxx în ședința instanței de apel a declarat că, cazangeria aparținea colhozului, după desființarea acestuia a fost transmisă la balanța Primăriei. Prin decizia Consiliului local această încăpere a fost transmisă la balanța ÎM „xxxxxxx”, respectiv liceului nu avea careva atribuție la această cazangerie. În anul 2012 la el s-a adresat directorul liceului xxxxxx, și a comunicat că din liceu au fost sustrate bunuri. A comunicat că directorul „xxxxxxx”, fără înștiințare a pătruns în cazangerie și a demontat tot utilajul. La acel moment utilajul cazangeriei constituia doar 4 cazane. I-a spus directorului că această întrebare nu ține de competența ei, deoarece cazangeria se află la balanța primăriei s. xxxxxxxx și a fost transmisă întreprinderii municipale înființată de Consiliul local. xxxxxxxxx. a fost numit în funcție de director în anul 2011. Este cert faptul că cazanele au fost demontate de xxxxx xxxxxx. Consideră xxxxxx. fiind directorul întreprinderii era în drept să decidă soarta patrimoniului întreprinderii, însă nu poate spune dacă pentru demontarea cazanelor era nevoie decizia Consiliului local. Suma prejudiciului constituia 18 000 lei. După câte ține minte suma respectivă a fost introdusă în casieria întreprinderii. Din aceste considerente nu au fost adus careva prejudiciu nici Primăriei, nici întreprinderii. xxxxxxxx. s-a adresat la primărie cu solicitarea de a lichida și vinde utilajul respectiv. Nu ține minte ce declarații a dat la etapa urmăririi penale. xxxxx. în repetate ori a ridicat întrebarea demontării și înstrăinării utilajului din cazangerie, el personal a participat la ședința Consiliului, însă aceste propuneri au fost refuzate.

La solicitarea procurorului, declarațiile martorului xxxxxxxx de la urmărirea penală /vol.I f.d.238 proces-verbal de audiere din 12.09.2012/ au fost date citirii în conformitate cu prevederile art.371 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, unde xxxxxxxx a declarat că semnăturile de la fila 238 și mențiunea că procesul-verbal corespunde celor declarate sunt făcute de el personal. Astfel, el a declarat că execută funcția de primar al s. xxxxxxxx din anul 2011 până în prezent. Menționează că la 02.08.2012 prin decizia Consiliului local din s. xxxxx xxxxxxxx. a fost eliberat din funcția de director a ÎM „xxxxxxx”, în legătură cu faptul că nu-și execută corespunzător atribuțiile. Nu era împuternicit să semneze careva acte, deoarece acesta nu au fost înregistrat corespunzător. El a comis acțiuni de escrocherie. Nu ducea evidența la ÎM „xxxxxxx” și a întreprins acțiuni ilegale. Conform art.261 Codul muncii el nu era îndrept să ocupe funcția de director a ÎM „xxxxxxx”, deoarece deja ocupa funcția de director la „xxxxxxx”.

La solicitarea procurorului, declarațiile martorului xxxxxxxx de la urmărirea penală /vol.I f.d.348-349 proces-verbal de audiere din 28.01.2013/ au fost date citirii în conformitate cu prevederile art.371 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, unde xxxxxxxx a declarat că semnăturile de la fila 348-349 și mențiunea că procesul-verbal a fost citit și este corect scris din cuvintele sale, adăugiri și mențiuni nu sunt au fost făcute personal de el. Astfel, el a declarat că a fost numit în funcția de primar a s. xxxxxxxxx în luna iunie 2011. Prin dispoziția sa din noiembrie 2011 xxxxxxxx. a fost numit în funcția de director a ÎM „xxxxxxx” din s. xxxxxx, r-l Comrat, însă el nu a fost înregistrat la Camera de înregistrare în calitate de director ai întreprinderii date, deoarece era conducătorul SRL „xxxxxxx” și acest fapt constituia un impediment la înregistrare. Fondatorul ÎM „xxxxxxx” este Consiliul local al s. xxxxxxxxx, și conform statutului întreprinderii la balanța acesteia a fost transmis patrimoniul public s. xxxxxxxx în baza deciziei Consiliului local nr.10 din 25.01.2001 la care este anexat actul de primite-predare a acestui patrimoniu. În actual respectiv sub nr.01 figurează cazangeria centrală, care se află pe teritoriul s. xxxxxx, r-l Comrat. Anume din această cazangerie xxxxxxxxx. la data de 11.02.2012 a vândut cazane, în lipsa deciziei Consiliului local. Prin decizia Consiliului local din 31 mai 2012 s-a constatat că prin înstrăinarea cazanelor, xxxxxxxx a cauzat prejudiciu material în sumă de 18 000 lei (suma obținută din cazanele înstrăinate ca metal uzat), fapt ce constituie prejudiciu considerabil pentru s. xxxxxx, r-l Comrat. Începând cu anul 2004 cazanele în cauză nu funcționau, la momentul transmiterii acestora la balanța întreprinderii „xxxxxxx”, procentul de uzură constituia 70 % (la acel moment cazanele funcționau), iar în anul 2011 procentul de uzură constituia 90%, respectiv puteau fi utilizate doar ca metal uzat. xxxxxxxxx. nu s-a adresat nici la Primărie nici la Consiliul local cu privire la lichidarea cazanelor sau înstrăinarea acestora. xxxxxxxxx. a înaintat doar întrebarea cu privire la ridicarea prețului la apă. Ținând cont de faptul că ÎM „xxxxxxx” avea datorii istorice față de bugetul asigurărilor sociale, sechestrul fiind aplicat asupra conturilor până la venirea lui xxxxxxxx în calitate de director. De asemenea din anul 2004 până în prezent ÎM „xxxxxxx” avea datorii la energia electrică care se stingeau pe măsura achitării de către localnici pentru serviciile întreprinderii. În anul 2012 întreprinderea a acumulat la energia electrică datorie în mărime de 60000 lei. Întreprinderea nu a fost deconectată de la energia electrică, deoarece primăria și Consiliul local s-au adresat cu solicitarea de a amâna achitarea datoriilor și respectiv de a nu deconecta întreprinderea de la energia electrică. De asemenea paralel se hotăra întrebarea cu privire la achitarea

salariilor lucrătorilor și în anul 2012 aceste datorii au fost achitate. Conform ordinului de plată nr.394 din 31.05.2012 în casa ÎM „XXXXXXXXX” a fost introdusă suma de 18 000 lei, de asemenea în aceeași zi xxxxx a primit 17865 lei conform ordinului de plată nr.178. Adică operațiunile în cauză au avut loc în ziua când la ședința Consiliului s-a discutat dacă suma de 18 000 lei constituie prejudiciu considerabil. Adică, dacă la 31 mai 2012 în contabilitatea întreprinderii a fost introdusă suma de 18 000 lei pentru cazanele înstrăinate, respectiv suma dată urma să stingă datoriile la energia electrică. Care a fost motivul neachitării acestei datorii de către xxxxxxx, în cazul când el dispunea de această sumă, cunoscând foarte bine că neachitarea în termen prevede penalități. Ținând cont de faptul că xxxxxxx. nu a fost înregistrat ca director a ÎM „XXXXXXXXX”, respectiv el nu avea dreptul să semneze factura seria HA nr.202918 privind înstrăinarea cazanelor.

O mare parte din declarații date citirii de procuror nu sunt veridice, în special cu privire la prejudiciu, lipsa datoriilor. Susține că în ședința instanței de apel a dat declarații veridice. A semnat procesele-verbale fără a le citi.

7.10 **Martorul xxxxxxxxx** în ședința instanței de apel a declarat că, cazanele au fost înstrăinate în anul 2012, xxxxxxx activa în calitate de director a ÎM „XXXXXXXXX”. Pe teritoriul liceului se află o cazangerie foarte veche. xxxxxx s-a adresat la Consiliul local cu întrebarea privind demontarea cazanelor, însă ședința a fost amânată. Ulterior demontării directorul liceului xxxxxxxxx a ridicat această întrebare la ședința Consiliului. Personal a inclus în ordine zile această întrebare pentru ședința Consiliului din 20.02.2012. Nu ține minte numărul de întrebări incluse în ordinea zilei. Nu ține minte dacă în ordinea de zi era inclusă întrebarea cu privire la lichidarea cazanelor. La fel s-a discutat întrebarea cu privire la prejudiciul cauzat de către xxxxxxx administrației publice locale.

7.11 **Martorul xxxxxxxxx** în ședința instanței de apel a declarat că, 5-6 ani în urmă la el s-a adresat xxxxxxx și a solicitat ca acesta să-i acorde servicii de taiere a cazanelor, el se ocupă cu astfel de servicii. El împreună cu xxxxxxxxx și altă persoană necunoscută s-au deplasat la școala din s. xxxxxxx, persoana necunoscută a deschis cazangeria și a arătat volumul de lucru. El împreună cu alte persoane din sat au demontat cazanele. Nu ține minte dacă au început demontarea în prima zi, dar a durat 2-3 zile. Ulterior xxxxxxxxx. l-a rugat să păstreze la sine aceste cazane, până la perfectarea actelor. Cazanele în cauză au fost cântărite și transportate la dânsul acasă. Peste 2-3 luni el trebuia să-i achite pentru serviciile prestate, însă nu avea bani și respectiv cazanele în cauză au fost vândute ca metal uzat. Inițial cazanele au fost transmise la păstrare, iar reieșind din faptul că nu i-a fost achitat nici un ban pentru demontarea cazanelor, acestea au fost vândute. El a considerat că aceste cazane le poate folosi pentru încălzirea serelor sale, însă ulterior demontării a constatat că cazanele sunt uzate și nu sunt utilizabile. Nu a comunicat lui xxxxxx. despre intenția de a folosi cazanele în scopuri proprii. La apelul său a venit mașina de la Chișinău și a vândut cazanele. Masa cazanelor constituia în jurul la 10 tone și au fost vândute la suma de 17 000 lei. Astfel, suma de 12 000 lei a fost introdusă în casa întreprinderii, iar 4000 – 5000 lei a lăsat la sine pentru serviciile de demontare a cazanelor. Cazanele au fost transmise la păstrare în baza unei facturi de trăsură unde era indicată doar greutatea metalului uzat. Nu au încheiat careva contract unde să fie stipulat prețul pentru serviciile prestate. Bani obținuți au fost introduși în casa întreprinderii de el împreună cu xxxxxx. Din momentul înstrăinării cazanelor și până a le transmite în casa întreprinderii au trecut 2-3 luni, acest fapt se explică prin faptul că xxxxxx nu dispunea de documentele necesare (decizia Consiliului local). Nu ține minte dacă l-a înștiințat pe xxxxxxx. că dorește să vândă cazanele. Nu a încheiat contract de prestare a serviciilor și ce sumă urmează să obțină în urma efectuării demontării. Faptul că el și-a oprit 4000- 5000 lei nu a fost înregistrat.

La solicitarea procurorului, declarațiile martorului xxxxxxx de la urmărirea penală /vol.I f.d.239-240 proces-verbal de audiere din 28.09.2012/ au fost date citirii în conformitate cu prevederile art.371 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, unde xxxxxxx a declarat că semnăturile de la fila 239-240 și mențiunea că procesul-verbal a fost citit și este corect scris din cuvintele sale, au fost făcute personal de el. Astfel, el a declarat că a decis să deschidă o afacere și a hotărât să construiască sere în care să cultive legume, în legătură cu acest fapt avea nevoie de cazane pentru încălzirea serelor, de aceea a început să caute astfel de cazane. Astfel, în luna ianuarie 2012 că poate găsi astfel de cazane în s. xxxxx, r-1 Comrat la ÎM „XXXXXXXXX”. Reieșind din faptul că îl cunoștea pe conducătorul acestei întreprinderi, xxxxx s-a adresat cu solicitarea de a cumpăra cazanele uzate. xxxx a acceptat propunerea și au convenit că el v-a veni în s. xxxxxxx pentru demontarea cazanelor. Demontarea cazanelor era inclusă în suma pe care trebuia s-o achite, adică urma să achită mai puțin dacă personal v-a demonta cazanele, aproximativ 10 000 lei. Astfel, la 11 februarie 2012 împreună cu xxxx, xxxxxxx, xxxx, s-au deplasat în s. xxxxxxx cu mașina de model „Mercedes” cu n/î xxxxxxx și cu acordul lui xxxxx. au demontat cazanele din cazangeria școlii, le-au încărcat în automobil și le-au transporta în or. Comrat la dânsul acasă. În timpul transportării pentru a evita care neînțelegeri cu organele de drept cu referire la proveniența cazanelor, xxxxxxxxx a eliberat o factură precum că acestea constituie metal uzat transportat la păstrare. În factură fiind indicată greutatea metalului uzat, deoarece acesta a fost cântărit. Ulterior a chemat un specialist care i-a comunicat că cazanele procurate de la xxxxxxx. nu pot fi utilizate conform destinației și în genere cazanele în cauză prezintă doar metal uzat. El a comunicat acest fapt lui Marin F., la care ultimul a spus că v-a venit și le va lua, dar nu venea. Și pentru a-și recupera mijloacele irosite la demontarea cazanelor în mărime de 7000 lei, el prin intermediul presei „Makler” a vândut aceste cazane ca metal uzat, pentru care a primit 18 000 lei.

Nu ține minte toate circumstanțele, deoarece a trecut mult timp. În instanța de apel a dat declarații veridice. În anul 2012 a suportat o intervenție chirurgicală și nu ține minte toate circumstanțele.

La solicitarea procurorului, declarațiile martorului xxxxxxx de la urmărirea penală /vol.I f.d.293 proces-verbal de audiere suplimentară din 28.01.2013/ au fost date citirii în conformitate cu prevederile art.371 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, unde xxxxxxx a declarat că semnăturile de la fila 293 și mențiunea că procesul-verbal a fost citit și este corect scris din cuvintele sale, au fost făcute personal de el. Astfel, el a declarat suplimentar că a fost telefonat de xxxxxxx. care i-a comunicat să vină și să aducă banii în sumă de 18 000 lei. La data de 31 mai 2012 s-a deplasat în s. xxxxxx și împreună cu xxxxx. au intrat în clădirea ÎM „XXXXXXXXX”. În calitate de casier era un bărbat de vârstă medie căruia i-a transmis suma de 18 000 lei împreună cu copia buletinului de identitate, deoarece factura era eliberată pe numele său. Cu toate că el trebuia să transmită doar 11 000 lei deoarece serviciile de demontare constituiau 7000 lei, însă la solicitarea lui xxxxx. a fost transmisă suma de 18 000 lei. Iar suma preconizată pentru demontare (7000 lei) xxxxxx a promis că o v-a achita mai târziu. Până în prezent xxxxx. nu a achitat suma promisă. El a plecat la Comrat și nu a mai comunicat cu xxxxxxx.

A luat banii pentru serviciile prestate. Nu ține minte suma. Metalul uzat a fost vândut la suma de 17 000 lei – 18 000 lei. Reieșind din faptul că a trecut mult timp nu ține minte ce sumă a transmis întreprinderii.

La solicitarea apărării, declarațiile martorului xxxxxxx de la primă instanță /vol.XXXXXXXXXX f.d.133 proces-verbal de audiere din 12.05.2014/ au fost date citirii în conformitate cu prevederile art.371 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, unde xxxxxx a declarat că nu ține minte anul, de el s-a apropiat xxxxxx cu solicitarea de a demonta utilajul din cazangeria școlii din s. xxxxxx, așa cum anterior s-a ocupat de metal uzat, și câteva luni să păstreze acest metal la sine, până el va primi acordul Consiliului local pentru înstrăinarea metalului. Nu ține minte, dar probabil au încheiat un contract în baza căruia el era obligat să-i achite prețul pentru demontarea și transportarea cazanelor. Au trecut 2-3 luni, el intenționa să se ocupe cu serele, și în cazul în care acestea urmau a fi vândute el dorea să le procure pentru sine, însă cazanele erau inutilizabile și a hotărât că nu le v-a procura. În luna aprilie xxxxxxx. a menționat că reieșind din faptul că trebuie să-i achite pentru serviciile de demontare a cazanelor, se poate de vândut acest metal și să introducă banii în casa întreprinderii. A făcut rost de telefonul persoane care colecta metal și la vândut la suma de 18 000 lei. În prezența lui xxxxx. și contabilului a transmis banii în casa întreprinderii. Nu poate spune dacă la etapa urmăririi penale a depus declarații similare, a suportat o intervenție chirurgicală și nu ține minte toate circumstanțele. A vândut cazanele la indicația lui xxxxxxx Nu a procurat cazane de la xxxxxxx., ci le-a luat la păstrare, nu i-a convenit starea cazanelor și el le-a vândut, după care banii a transmis în casă.

Susține declarațiile date în prima instanță și în instanța de apel.

1.12. **Inculpatul xxxxxxxx** în ședința instanței de apel a declarat că, în luna noiembrie 2011 a fost numit în calitate de director al IM „xxxxxxx” de către primarul s.xxxxx, xxxxxx. Din start a cunoscut situația dificilă a acestei întreprinderi, și anume că are datorii. A fost constituită comisia care a efectuat inventarierea la întreprindere. Au întreprins diferite măsuri de achita datoriile și a nu fi deconectați de la energia electrică. La solicitarea acestora operatorul de energie electrică nu a deconectat întreprinderea de la rețea. Ulterior inventarierii s-a constatat că pe teritoriul școlii este clădirea cazangeriei care aparține ÎM „xxxxxxx”. A fost formată comisia care a examinat această clădire și a fost luată decizia în vederea demontării acestor cazane. S-a adresat la o organizație care se ocupă cu instalarea utilajului de încălzire din or. Comrat, a solicitat părerea specialistului referitor la starea cazanelor din cazangerie. La care a primit răspuns că cazanele date nu pot fi restabilite și se află într-o stare inutilizabilă. Ferestrele din clădirea cazangeriei erau deteriorate și cazanele deja parțial erau demontate de către persoane necunoscute. Au fost întocmite acte prin contabilitate și cazanele în cauză au fost demontate și transportate ca metal uzat. Au fost pregătite documentele și înaintată întrebarea privind demontarea și înstrăinarea cazanelor (ca metal uzat) la Consiliul local. Astfel de adresări au avut loc în repetate rânduri. Consiliul local mereu amâna examinarea acestor întrebări. Metalul uzat a fost cântărit, masa acestuia a fost indicată în factură în baza căreia metalul uzat a fost transmis spre păstrare cet. xxxxxxx, pe perioada clarificării întrebărilor care au fost înaintate Consiliului local. După 3 luni a recepționat invitație la ședința Consiliului local (la acel moment era consilier), unde în ordinea de zi era inclusă întrebarea cu privire la cuantumul prejudiciului cauzat. În acest sens s-a consultat cu juristul, care i-a spus că banii trebuie să fie introduși în casa întreprinderii până la emiterea deciziei de către Consiliul local. La rugat pe xxxxx să vândă în regim de urgență metalul uzat și să introducă banii în casa întreprinderii. xxxxxx a adus banii i-a transmis în casă și în aceeași zi a comunicat la ședința Consiliului că metalul uzat a fost vândut și banii au fost introduși în casă. Ne cătând la acest fapt Consiliul a hotărât că suma de 18 000 lei constituie pagubă în proporții considerabile. În baza acestei decizii a fost intentat dosar penal în privința sa. Nu se consideră vinovat. A urmărit doar intenția de a executa atribuțiile de serviciu, să achite datoriile la energia electrică, a acționat în beneficiul întreprinderii. La momentul înstrăinării metalului uzat de către Gaidarji, acesta a fost estimat la suma de 18 000 lei. Conform actelor de primire predare anexate la materialele cauzei din anul 2001 cazangeria a fost transmisă la balanța ÎM „xxxxxxx”. Ulterior ședinței Consiliului local a mers și a achitat datoria la energia electrică. Ulterior nu a întreprins măsuri de a transporta cazanele de la xxxxx în cazangerie, dat fiind că aceste acțiuni necesită cheltuieli suplimentare (transportul, hamali). A cunoscut despre faptul că nu este în drept să vândă cazanele în lipsa deciziei Consiliului local. În sensul vizat au fost adresate repetate solicitări, care nu au fost incluse în ordinea de zi. Conform legislației autonomiei Găgăuziei, și statului întreprinderii conducătorul întreprinderii este în drept să întreprindă acțiuni care nu vor prejudicia întreprinderea. Înstrăinarea metalului uzat a avut loc în lipsa contractului de vânzare-cumpărare și a fost vândut la suma de 18 000 lei. Nu ține minte la ce dată a fost întocmită factura de trăsură în baza căreia metalul uzat era transportat la xxxxxxx. La solicitarea lui, xxxxxxxa introdus banii în casieria întreprinderii până la ședința Consiliului local. Nu poate explica cum ar fi procedat și când ar fi introdus în casa întreprinderii banii obținuți din înstrăinarea patrimoniului (18 000 lei) în cazul în care în ordinea de zi ai Consiliului local nu ar fi fost inclusă întrebarea cu privire la cuantumul prejudiciului cauzat APL de ultimul. Întrebarea în cauză a fost inclusă în ordinea de zi a ședinței Consiliului local la data de 31 mai 2012, ulterior adresării CNA. Banii nu au fost incluși în momentul înstrăinării metalului uzat, deoarece el tindea să obțină acordul Consiliului local. Nu au convenit cu xxxxxxx referitor la suma serviciilor prestate de acesta (demontarea cazanelor, transportarea, hamali), invocând că ulterior trebuiau să convină. Inițial nu au fost indicate careva sume. A recurs la demontarea cazanelor și transmiterea spre păstrare pentru a evita furtul patrimoniului întreprinderii, reieșind din faptul că cazangeria de pe teritoriul școlii nu era asigurată cu pază, ferestrele erau deteriorate și parțial unele cazane deja erau demontate de persoane necunoscute. Nu poate spune câte cazane erau instalate inițial în cazangerie și câte au dispărut la momentul demontării acestora de către xxxxx. Personal nu a achitat lui xxxxxx bani pentru serviciile prestate. Nu poate indica norma din legislația Găgăuziei, care îi justifică acțiunile. Nu poate spune la ce dată a fost vândut metalul uzat, dar sigur cu câteva zile înainte de ședința Consiliului local unde pe ordinea zile figura întrebarea cu privire la cuantumul prejudiciului cauzat de el. În cazul în care nu ar fi existat adresarea CNA, oricum metalul uzat ar fi fost vândut, iar banii transmiși întreprinderii. Necătând la faptul că banii au fost introduși în casa întreprinderii Consiliul a constata prezența prejudiciului care a fost evaluat ca prejudiciu considerabil. Metalul uzat nu a fost vândut din start în regim de urgență, ne cătând la situația economică dificilă a întreprinderii, deoarece el tindea să obțină acordul Consiliului local, însă toate solicitările sale în acest sens au fost ignorate. Neexaminarea solicitărilor poartă conotație politică. La momentul înstrăinării ferului uzat pe piață acesta era evaluat la suma de 18 000 lei, anume acest cuantum a fost calculat și de organul de urmărire penală. În perioada respectivă nu a dispus de posibilitatea de a înstrăina metalul uzat la o sumă mai mare. Demontarea cazanelor și transportarea metalului uzat a avut loc în zi de odihnă, din motive climaterice (a nins). Metalul demontat a fost cântărit și transportat în baza facturii.

8. Alte probe decât declarațiile martorilor, inculpatului, administrate la instanța de fond și verificate în instanța de apel, sunt:
- proces-verbal de cercetare la fața locului din 20.03.2012, din care rezultă, că în cazangeria de pe teritoriul liceului teoretic din s.xxxxx, r-1 Comrat la momentul cercetării lipsesc cazane și utilaje suplimentare /f.d.94-95, vol.I/;
 - potrivit actului de primire predare din 19.02.2001 Primăria s. xxxxxxx a transmis la balanța ÎM „xxxxxxx” mijloace fixe: inclusiv și cazangeria de pe teritoriul liceului s. xxxxxx /f.d.23-27, vol.I/
 - prin ordinul nr.106-k din 16 noiembrie 2011 xxxxxx a fost numit în calitate de director al ÎM „xxxxxxx” /f.d.63, vol.I/;
 - copia statului ÎM „xxxxx” din s. xxxxxx, r-1 Comrat, potrivit căruia directorul întreprinderii nu este în drept să înstrăineze, caseze mijloace fixe (clădiri, construcții, utilaj, mijloacele de transport și alte valori materiale) fără decizia fondatorului, bunurile se transmit la balanța întreprinderii doar în administrare operativă conducătorului întreprinderii /f.d.108-111, vol.I/;
 - listele de inventariere nr.1, 2 a bunurilor în mărfuri și materiale a ÎM „xxxxxxx” din 20.01.2012 în valoare totală 1.206.150 lei: inclusiv rețelele termice (pct.19), traseul termic (pct.24) și cazangeria centrală/f.d.67-70 vol.I/;
 - prin ordinul nr.4-p din 23.01.2012 directorului ÎM „xxxxx” – xxxxx a fost dispusă demontarea utilajului cazangeriei și actul din 23.01.2012 privind casarea mijloacelor fixe din numele lui xxxxx, cu prezentarea actelor la Consiliul local din s. xxxxx pentru casare/f.d.66, 207 vol.I/;
 - factura de expediție seria HA nr.2082918 din 11 februarie 2012, potrivit căreia furnizorul ÎM „xxxxx” transmite spre păstrare beneficiarului xxxxxxx fier uzat în masă de 10.520 kg, ne fiind indicat valoarea acestuia (fără preț) /f.d.105, 142, 223, 297, vol.I/;
 - sesizările consilierilor din 02.03.2012, 29.02.2012 și 14.03.2012 înaintate Consiliului local s. xxxxxx cu privire la demontarea ilegală a utilajului din cazangerie de către directorul ÎM „xxxxxxx” xx xxxx, anexă planșa fotografică /f.d.9-15, 30, 117, 155, vol.I/;
 - cererea înaintată de xxxxxxx din 14.05.2012 în adresa Consiliului local s. xxxxxxx, potrivit căruia xxxxxx este nevoit să vândă metalul uzat în masă de 10.520 kg în legătură cu necesitatea de a stinge datoriile ÎM „xxxxx” față de operatorul de energie Union Fenosa /f.d.280, vol.I/;
 - potrivit deciziei Consiliului local nr.3/8 din 31 mai 2012, s-a constatat că prin acțiunile de demontare și înstrăinare a cazanelor din cazangeria amplasă pe teritoriul liceului s. xxxxxx xxxxx a cauzat prejudiciul în sumă de 18 000 lei, ceea ce constituie unul considerabil /f.d.145, vol.I/.
 - conform dispoziției de plată nr.394 din 31.05.2012 de la cet. xxxxxxx a fost încasată suma de 18 000 lei, pentru metalul uzat în masă de 10.520 kg /f.d.147, vol.I/;
 - potrivit dispoziției de plată nr.178 din 31.05.2012 lui xxxxxx i-a fost eliberată suma de 17865 lei /f.d.146 vol.I/.

9. Probe noi la examinarea cauzei în instanța de apel nu au fost administrate.

10. La pronunțarea hotărârii noi, colegiul judiciar constată săvârșirea cu intenție de către inculpatul xxxxx a faptei penale, prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal, în următoarele circumstanțe:

xxxxx, activând în funcția de director al Întreprinderii Municipale „xxxxxxx” din s.xxxxx, r-1 Comrat, în care a fost numit prin dispoziția primarului s.xxxxxxxx, r-1 Comrat UTA Găgăuzia nr.106-k din 16.11.2011, fiind persoană cu funcție de răspundere, imputernicit în conformitate cu art.24-26 din Statutul Întreprinderii Municipale „xxxxxxx”, art.8 din Legea cu privire la întreprinderea de stat nr.146 din 16.06.1994 cu anumite drepturi și obligații de administrare a întreprinderii date, acționând contra prevederilor art.3 din Legea cu privire la întreprinderea de stat nr.146 din

dreptul și obligații de administrare a întreprinderii date, acționând conform prevederilor art.5 din Legea cu privire la întreprinderea de stat nr.140 din 16.06.1994, art.77 din Legea privind administrația publică locală nr.436 din 28.12.2006, pct.13 din Regulamentul-model al întreprinderii municipale, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.387 din 06.06.1994, punctele 5-9 din Regulamentul privind casarea bunurilor uzate, raportate la mijloace fixe, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.500 din 12.05.1998, și pct.4 subpct.2) a Regulamentului cu privire la modul de transmitere a întreprinderilor de stat, organizațiilor, instituțiilor, a subdiviziunilor lor, clădirilor, construcțiilor, mijloacelor fixe și altor active, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.688 din 09.10.1995, care reglementează că Întreprinderea Municipală își poate înstrăina fondurile fixe (clădirile, construcțiile, utilajele, mijloacele de transport și alte valori materiale), numai în baza deciziei fondatorului, adică doar cu autorizația administrației publice locale, întreprinderile pot să caseze și să scoată din conturile sale bancare mijloace fixe, doar cu autorizația administrației publice centrale sau administrației publice locale, patrimoniul se transmite contra plată – la transmiterea întreprinderilor, a subdiviziunilor lor, și unor obiecte aparte, a altor active din gestiunea autorităților administrației publice în proprietatea structurilor nestatale, cu depășirea împuternicirilor sale de serviciu, în lipsa autorizației respective și a deciziei fondatorului întreprinderii – Consiliul sătesc xxxxxxx, r-1 Comrat, în perioada de la sfârșitul lunii ianuarie 2012 până la 11 februarie 2012, a permis demontarea și a înstrăinat lui xxxxxx mijloace fixe cazane de fontă și mecanisme suplimentare, care se aflau în încăperea cazangeriei amplasată pe teritoriul Liceului Teoretic s.xxxxxxa, r-1 Comrat, și erau în gestiunea Întreprinderii municipale indicate, fără a încheia contract de vânzare-cumpărare și fără a primi mijloace bănești pentru patrimoniul vândut, prin ce a cauzat prejudiciu în proporții considerabile în mărime de 18.000 lei.

Fapta penală constatată, pentru care xxxxxx a fost găsit vinovat, este calificată de instanța de apel pe art.328 alin.(1) Cod penal, conform indicilor: *săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.*

Colegiul judiciar ajunge la concluzia, că ponderea probelor acuzării cu desăvârșire domină asupra declarațiilor de dezvinovățire ale inculpatului xxxxxx, atingând nivelul suficient pentru a justifica condamnarea inculpatului xxxxxx, în afara oricărui dubiu rezonabil.

Săvârșirea acțiunilor care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și culpa inculpatului xxxxx sunt confirmate prin declarațiile martorilor: xxxx,xxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, care declară unanim că inculpatul xxxx – director al IM „xxx” nu era în drept să porceadă la demontarea, și cu atât mai mult la înstrăinarea cazanelor din cazangeria amplasată pe teritoriul Liceului s.xxx în lipsa deciziei Consiliului local. Relevant este că, fiind audiat în instanța de apel, inculpatul a confirmat că „*a cunoscut despre faptul că nu este în drept să vândă cazanele în lipsa deciziei Consiliului local*”, indicând că *a adresat numeroase solicitări comisiei Consiliului, care au fost ignorate, din aceste considerente în calitate de conducător al întreprinderii a fost în drept să întreprindă acțiuni care nu vor prejudicia întreprinderea.*

În sensul vizat Colegiul judiciar reține, că simpla adresare a inculpatului către Consiliul local xxxxxxx cu problema demontării și înstrăinării cazanelor nu constituie probă ce demonstrează legalitatea acțiunilor inculpatului de înstrăinare a mijloacelor fixe ale întreprinderii în lipsa autorizației fondatorului Consiliului local. Or, inculpatul urma în mod obligatoriu să obțină inițial autorizația fondatorului Consiliului local xxxxxxx, și doar apoi să întreprindă măsuri în vederea înstrăinării acestor mijloace fixe.

Mai mult conform pct.13 din Regulamentul model al întreprinderii municipale, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.387 din 06.06.1994, pct.5-9 din Regulamentul privind casarea bunurilor uzate raportate la mijloacele fixe, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.500 din 12.05.1998, și pct.4 subpct.2) din Regulamentul cu privire la modul de transmitere a întreprinderilor de stat, organizațiilor, instituțiilor, a subdiviziunilor lor, clădirilor, construcțiilor, mijloacelor fixe și a altor active, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.688 din 09.10.1995, se reglementează că Întreprinderea Municipală își poate înstrăina fondurile fixe (clădirile, construcțiile, utilajele, mijloacele de transport și alte valori materiale) numai în baza deciziei fondatorului. La caz fondatorul întreprinderii este Consiliul sătesc Dezghingea, fapt confirmat prin decizia Consiliului sătesc nr.9 din 17 noiembrie 2000.

Mai mult, potrivit registrului corespondenței de ieșire a ÎM „xxxxxxx” se atestă faptul că până în luna martie 2012 nu au fost adresate Consiliului local întrebări privind casarea mijloacelor fixe. Nu au fost aduse probe nici în confirmarea faptului, că Consiliului sătescxxxxx i-ar fi fost prezentate documentele contabile ce ar sta la baza casării mijloacelor fixe (cazanelor) ca inutilizabile în procesul tehnologic și justificării trecerii acestora la metal uzat, documente care ar permite punerea în ordinea de zi a Consiliului local a unei astfel de întrebări.

Prin urmare este incontestabil faptul că inculpatul xxxxx inițial urma să obțină autorizația administrației publice locale de casare mijloace fixe a ÎM „xxxxxx”, iar ulterior să întreprindă careva acțiuni de demontare și înstrăinarea cazanelor.

Afirmațiile inculpatului, precum că a acționat în interesele ÎM „xxxxxxx”, reieșind din faptul că aceasta avea datorii istorice care urmau a fi stinse cât mai urgent, sunt doar declarative, or cazanele au fost demontate la indicația inculpatului xxxxxxxx. la data de 23.01.2012, înstrăinarea acestora a avut loc la 11.02.2012, iar plata banilor în casieria întreprinderii a avut loc la 31.05.2012, adică peste mai bine de 4 luni, și doar după punerea în ordinea de zi a Consiliului sătesc xxxxxxxx a întrebării cu privire la aprecierea prejudiciului cauzat de inculpatul xxxxxxxx

Relevant este că inculpatul nu a putut explica faptul de ce înstrăinarea (transportarea) cazanelor a avut loc într-o zi de sâmbătă, și nu în zi lucrătoare, or afirmația acestuia „*din condiții climaterice (a nins)*” nu este una argumentată, care ar confirma imposibilitatea ultimului de a le transporta într-o zi de lucru. Nu a fost adusă o explicație ajustată cadrului legal nici faptului, că mijloacele fixe au fost predate în posesia lui xxxxxxxx, fără a fi constituită în cadrul ÎM „xxxxxxx” a unei comisii care ar fi evaluat bunurile înstrăinate, și fără a fi stabilite care vor fi obligațiile ÎM „xxxxxx” pentru lucrările de demontare și transportare efectuate de către xxxxxxxx.

Ținând cont de faptul că transportarea metalului uzat (cazanelor demontate) a avut loc în lipsa unor acte contabile primare, care în mod normal și în respectarea cadrului legal urmau a fi eliberate de contabilitatea ÎM „xxxxxxx”, respectiv nu este cert faptul că anume cantitatea de 10520kg constituia metalul uzat demontat, și nu mai mult. Or, potrivit declarațiilor martorului xxxxxxxx. de la urmărirea penală „... *pentru a-și recupera cheltuielile de demontare și transportare în mărime de 7.000 lei, el a vândut metalul uzat la suma de 18.000 lei. La 31.05.2012 ne cântând la faptul că trebuia să transmită în casieria întreprinderii doar 11.000 lei, iar 7.000 lei să oprească pentru serviciile prestate ... a plătit în casieria ÎM „xxxxxxx” 18.000 lei, iar xxxxxx. i-a promis că ceva mai târziu v-a achita și plata pentru serviciile de demontare a cazanelor... Până în prezent xxxxxx nu a achitat suma promisă. El a plecat la Comrat și nu a mai comunicat cu xxxxxxxx.*”, pe când fiind audiat în instanța de apel, xxxxx. a declarat sub jurământ, că „*a reținut banii pentru serviciile prestate din suma obținută de la înstrăinarea cazanelor. Nu ține minte suma cu exactitate. Metalul uzat a fost vândut la suma de 17.000 – 18 000 lei. Reieșind din faptul că a trecut mult timp nu ține minte ce sumă a transmis întreprinderii*”.

La caz este reținut faptul că, xxxxxxxx a introdus suma de 18.000 lei în casieria ÎM „xxxxxxx” la data de 31.05.2012, în ziua ședinței Consiliului sătesc xxxxx, unde s-a examinat chestiunea privind dauna cauzată prin acțiunile lui xxxxxxxx în urma demontării cazanelor și înstrăinării acestora, și nu în ziua înstrăinării metalului uzat nemijlocit, sau potrivit declarațiilor sale *metalul uzat a fost vândut cu câteva zile înainte de ziua ședinței Consiliului local stabilită pentru 31 mai 2012*, fapt confirmat prin cererea sa din 14.05.2012 adresată Consiliului local, prin care comunică că este nevoit să vândă ferul uzat cu masa 10520kg pentru a achita datoriile la energia electrică față de „Union Fenosa”.

Nu au fost prezentate de partea apărării nici instanței de fond, nici instanței de apel probe care să ateste că la ÎM „xxxxxxx” era pericol de deconectare a energiei electrice de către furnizorul acesteia. Iar raportat la faptul că în casieria ÎM „xxxxxxx” au fost introduși banii cu destinație de plată pentru metalul uzat (cazane) înstrăinat doar peste 4 luni de la înstrăinare, aceasta încă o dată demonstrează, că nu a existat o situație urgentă și imperioasă de a obține mijloace în vederea achitării unor datorii față de furnizorul de energie electrică, care să justifice ignorarea de către inculpatul xxxxx. a obligației de a obținere a autorizației fondatorului Consiliul sătesc xxxxxxxx și de a respecta întocmai rigorile de evidență contabilă.

11. Cu privire la latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal, aceasta se caracterizează prin vinovăție sub formă de intenție directă, adică făptuitorul își dădea seama, că acțiunile sale iese din limitele competenței funcționale, că acțiunile sale sunt cu depășire a atribuțiilor sale de serviciu iar săvârșind fapta admite survenirea daunelor intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale

persoanelor fizice sau juridice, și dorește sau admite acest lucru. Respectiv este reținut argumentul acușării precum că ilegalitatea acțiunilor inculpatului xxxxxxxx rezultă din depozițiile sale personale, necătând la faptul că vina nu o recunoaște, ultimul a cunoscut de faptul că nu este în drept să demonteze cazanele din cazangerie în lipsa deciziei Consiliului local.

Materialele cauzei confirmă că xxxxxx. a primit suma de 18.000 lei de la xxxxx. ca plată pentru ferul uzat înstrăinat, respectiv este reținută cauzarea prejudiciului material. Or, potrivit deciziilor Consiliului Local nr.3/8 din 31.05.2012 și nr.5/4 din 02.08.2012 Întreprinderii municipale „xxxxxx” i-a fost cauzat prejudiciul în proporții considerabile, mult mai mare decât suma de 18.000 lei vărsată în casieria întreprinderii. Cuantumul acestui prejudiciu a fost acceptat de organul de urmărire penală, deoarece ultimul a fost lipsit de posibilitatea de a evalua la preț real utilajul demontat, dat fiind că patrimoniul la acel moment deja era înstrăinat la persoane neidentificate. Motivarea inculpatului xxxxxx de a ridica banii este falsă, or conform certificatului ÎM „xxxx” rezultă că datoriile stinse s-au format după înstrăinarea bunurilor.

Nu poate fi reținut argumentul părții apărării cu referire la lipsa prejudiciului material, din considerentul că banii obținuți în urma înstrăinării ferului uzat au fost introduși în casieria ÎM „xxxxxx”, și că xxxxxxxx ar fi acționat în interesele întreprinderii, care avea datorii imense și urmau a fi stinse în regim de urgență, or discrepanța de timp cuprinsă 23.01.2012 (dispoziția lui xxxxxxxx. privind demontarea cazanelor) 11.02.2012 (înstrăinarea cazanelor, așa zisa transmitere spre păstrare) – 31.05.2012 (plata banilor în casa întreprinderii) demonstrează contrariul.

12. În conformitate cu prevederile art.16 alin.(3) Cod penal, *„infrațiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 5 ani inclusiv”*. Prin urmare infracțiunea prevăzută de art.328 alin.(1) Cod penal, în baza căruia xxxxxx este găsit culpabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Potrivit art.60 alin.(1) lit.b), alin.(2) Cod penal, *„persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii mai puțin grave au expirat 5 ani. (2) Prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată”*.

Conform art.391 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, *„sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă: ... există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală”, iar potrivit art.275 pct.4) Cod de procedură penală, „urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care: ... a intervenit termenul de prescripție sau amnistia”*.

Reieșind din materialele cauzei, infracțiunea prevăzută de art.328 alin.(1) Cod penal, a fost săvârșită de xxxxxx în luna ianuarie 2012, prin urmare din ziua săvârșirii infracțiunii până la pronunțarea hotărârii instanței de apel a expirat timp de peste 5 ani, respectiv procesul penal urmează a fi încetat.

Potrivit art.415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, *„instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: ... admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță”*.

Elucidând și constatând starea de lucruri descrisă mai sus, conducându-se de art.413-414, art.415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, colegiul judiciar, -

DECIDE :

Se admite apelul procurorului-șef al Serviciului Sud a Procuraturii Anticorupție, xxxxxxxxxx.

Se casează integral sentința Judecătoriei Comrat din 22 iulie 2014, prin care xxxxxxxx a fost achitat de învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

xxxxxx se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal, și i se stabilește pedeapsă în formă de închisoare pe termen de 1 /un/ an, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de 2 /doi/ ani.

Se liberează inculpatul xxxxxxx de pedeapsa menționată, în legătură cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere penală.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la XXXXXXXXXXXX ora 14:00.

Președintele ședinței de judecată

Judecător

V. M.

Judecătorii:

E. D.

N. V.