

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1r-273 /2023
Central

Prima instanță: Judecătoria Edineț sediul

Judecător Bîrsan Ghenadie

DECIZIE în numele Legii

07
mun.Bălți

noiembrie

2023

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

În componența completului de judecată :

Președinte:
Judecătorii:

Gheorghe Scutelnic
Oleg Moraru, Viorel Pușcaș

judecând în ședință de judecată, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul procurorului în Procuratura raionului Edineț, Vladimir Chistruga, declarat împotriva sentinței judecătorești Edineț sediul Central din 06.09.2023, în cauza penală privind achitarea lui:

Ciumac Serghei *****,
născut la ***** , născut în ***** și locuitor al satul
***** r-ul ***** , cetățean al Republicii Moldova, de
naționalitate moldovean, studii superioare, căsătorit, are
la întreținere 4 copii minori, supus serviciului militar,
neangajat în câmpul muncii, fără grad de dezabilitate,
limba de stat o cunoaște, la evidența medicilor narcolog
și/sau psihiatru nu se află, anterior necondamnat; c/p
2003026034767

de sub învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod penal.

Termenul de judecare a cauzei :

în instanța de fond: 24.03.2017-06.09.2023.

în instanța de recurs: 29.09.2023-07.11.2023.

Procedura de citare legal executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei și prevederile legale, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal, -

CONSTATĂ:

Prin *sentința judecătoreii Edineț sediul Central din 06.09.2023*, a fost achitat Ciumac Serghei, născut la *****, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod Penal a Republicii Moldova, pentru că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Cheltuielile judiciare suportate în legătură cu investigarea prezentei cauze penale în sumă de 12662,50 lei și solicitate de partea acuzării de a fi încasate de la Ciumac Serghei, născut la ***** – au fost respinse ca neîntemeiate.

Solicitarea înaintată de către partea acuzării privind confiscarea cu trecerea forțată și gratuită în folosința și proprietatea statului de la Ciumac Serghei, născut la *****, a sumei de 50 lei cu titlu de contravaloare a sumei de bani primită ilegal – a fost respinse respinge.

Mijlocul material de probă, un disc CD-R de model "esperanza" care este o copie a CD-RW de model "VS" de culoare portocalie cu inscripția "PTF Otaci (PVFI Rutier), 03.07.2016", ce conține 3 înregistrări video (f. d. coperta/spate vol.I), recunoscut prin ordonanța din data de 23 decembrie 2016 (f. d.10-11, vol.I) - după devenirea definitivă a sentinței, a păstra la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

Inculpatul Ciumac Serghei a fost achitat de la învinuirea înaintată: fiind angajat al Departamentului Poliției de Frontieră în baza ordinului nr.873/ps din 04 august 2016, în grad special de locotenent major, desfășurând activitatea de serviciu în cadrul Biroului Vamal Briceni, Postului vamal Otaci, situat în Republica Moldova, r-ul Ocnîța or.Otaci str.Prieteniei nr.86, acționând contrar obligațiilor impuse de funcția deținută prin fișa de post, codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 481 din 10 mai 2006, Legii nr. 238 din 28 decembrie 2011 cu privire la Poliția de Frontieră, Hotărârea Guvernului nr.434 din 19 iunie 2012 cu privire la Poliția de Frontieră, dispoziției D-38 din 10 aprilie 2013 și Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției, fiind obligat să nu se lase influențat de luarea deciziilor de către persoane din afara instituției, în special în situația în care acest fapt ar conduce la crearea anumitor favoruri unei persoane, iar comportamentul său atât public, cât și privat, nu trebuie să-l facă vulnerabil de o influență nedatorată altei persoane, să respingă și să comunice conducătorului ierarhic superior orice tentative sau acte de corupție, să nu folosească poziția sa în interese particulare și să nu sugereze o recompensă pentru îndeplinirea oricăror atribuții de serviciu, să nu solicite, să nu primească sau să nu accepte cadouri, împrumuturi și orice alte valori sau servicii, în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, de la persoane cu care se află în relații de serviciu, urmărind în scop de profit, la data de 03 iulie 2016, în intervalul de timp 11:43:37-11:55:22, a pretins, acceptat și primit personal pentru sine de la *****,

șoferul autocarului de model Neoplan-N516SHD – 2001, cu nr./î *****, care s-a prezentat pentru traversarea frontierei de stat al Republicii Moldova prin Postul vamal Otaci, în calitate de mită mijloace bănești proporțiile cărora nu depășesc 100 unități convenționale, reieșind din formula a câte 2 lei pentru fiecare pasager transportat, adică 50 lei, ce nu i se cuvin, pentru a nu interveni, favoriza și a autoriza trecerea persoanelor aflate în autocarul de model Neoplan-N516SHD – 2001, cu nr./î *****, peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin Postul vamal Otaci, fără efectuarea controlului la trecerea frontierei și/sau cu încălcarea procedurii legale stabilite prin Legea cu privire la frontiera de a stat a Republicii Moldova.

Astfel, acțiunile inculpatului Ciubac Serghei au fost calificate de către organul de urmărire penală în baza elementelor componenței de infracțiune prevăzute de art.324 alin.(4) Cod Penal, – *corupere pasivă, adică pretinderea, acceptarea și primirea de către o persoană publică, personal de bunuri în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

Nefiind de acord cu sentința judecătoreiei Edineț sediul Central din 06.09.2023, **procurorului în Procuratura raionului Edineț, Vladimir Chistruga** a atacat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a sentinței judecătoreiei Edineț sediul ***** din 06.09.2023, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri noi, prin care inculpatul Ciubac Sergheisă fie recunoscut culpabil de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod penal și de încetat procesului penal pe motivul intervenirii termenului de prescripție, corpurile delictive să fie păstrate la materialele cauzei penale și să fie dispusă confiscarea valorii obiectului provenit prin infracțiune în mărime de 50 lei în baza art.106 Cod penal.

În recurs **recurentul** a invocat, că instanța de judecată incorect a apreciat situația de fapt și neântemeiat l-a achitat pe Ciubac Serghei de sub învinuirea adusă în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod penal.

Pentru a se pronunța în sensul celor menționate, indică, că instanța de fond a invocat că învinuirea înaintată lui Ciubac Serghei este întemeiată pe presupuneri și nu este întărită pe probe veridice și incontestabile pentru constatarea vinovăției.

Declară, că faptul primirii de către inculpatul Ciubac Serghei la data de 03.07.2016 de la ***** ca mită suma de 50 lei, este dovedit pe deplin atât din declarațiile martorului ***** care în ședința de judecată a declarat sub jurământ că susține declarațiile date în cadrul urmăririi penale, însă nu ține minte toate detaliile, cât și prin imaginile video anexate la cauza penală.

Face referire la declarațiile martorului Mațiga Vladislav, care a declarat că în anul 2016 a lucrat ca șofer la ruta Soroca-Moscova împreună cu *****, deoarece a avut insult nu ține minte circumstanțele cazului, astfel fiind date citire declarațiile

date de către acesta în cadrul urmăririi penale în calitate de învinuit din care rezultă faptul transmiterii sumei de 50 lei lui Ciumac Serghei, declarații similare fiind depuse și de către învinuitul *****, însă care instanța nu le-a considerat ca probe făcând trimitere la prevederile art.93 CPP, or, conform prevederilor articolului menționat la alin.(2) pct.1) în calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatăte prin intermediul următoarelor mijloace-declarațiile bănuitului, învinuitului inculpatului etc.

Astfel reieșind din cele expuse, de probele acumulate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședințele de judecată, consideră, că instanța urma să constate în acțiunile lui Ciumac Serghei elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) CP și anume acceptarea și primirea mijloacelor bănești în proporții ce nu depășesc 100 u.c, pentru a efectua acțiuni în exercitarea atribuțiilor de serviciu, instanța de judecată, inexplicabil, nefondat și fără careva temei, contrar propriei argumentări, ajunge la concluzia precum că instanța din materialele cauzei nu a constatat acțiunea inculpatului Ciumac Serghei de pretindere acceptare și primire, personal sau prin mijlocitor de bunuri, servicii privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru aceasta ori pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei, ori promisiunii de asemenea foloase, ajunge la concluzia inexistenței faptei incriminate.

Invocă, că reieșind din cele mai sus expuse, urmare a probelor acumulate în cadrul urmăririi penale și cercetate în instanța de judecată inculpatul Ciumac Serghei urma a fi recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) CP, însă instanța incorect a apreciat probele cercetate și incorect și nefondat a pronunțat în privința acestuia o sentință de achitare.

Procedura de înștiințare în instanța de recurs, prevăzută la art.447 Cod de procedură penală, referitor la fixarea termenului de examinare, examinarea fără prezența părților la proces și dreptul de a depune referință, a fost executată.

Procurorul Valentina Gavdiuc a înaintat o referință, prin care a solicitat admiterea recursului procurorului ca întemeiat, cu casarea sentinței Judecătoreiei Edineț sediul Central din 06.09.2023, cu dispunerea rejudecării cauzei de prima instanță.

Avocatul Vitalie Gordilă în interesele inculpatului Ciumac Serghei a înaintat **referință**, prin care a solicitat respingerea recursului ca neîntemeiat, cu menținerea sentinței fără modificări, motivînd că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii în acțiunile inculpatului.

Verificînd recursul declarat prin prizma probelor administrate și în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanței de recurs, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat urmează a fi respins ca fiind nefondat, reieșind din următoarele considerente:

Soluția instanței de recurs se bazează pe prevederile **art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală**, potrivit căruia, *(1) Judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menținând hotărîrea atacată, dacă: a) recursul este nefondat;*

Recursul **procurorului în Procuratura raionului Edineț, Vladimir Chistruga**, a fost declarat în termen, dar este nefondat.

Colegiul penal consideră, că sentința judecătoreiei Edineț sediul Central din 06.09.2023 este legală, întemeiată și motivată.

Instanța de recurs consideră, că judecând cauza penală, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, respectându-se prevederile art.93-101 Cod de procedură penală.

În baza probelor legal administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de fond corect a ajuns la concluzia privind lipsa faptei infracționale prevăzute la art.324 alin.(4) Cod penal în privința lui Ciumac Serghei.

Colegiul penal consideră, că instanța de fond dispunând achitarea inculpatului Ciumac Serghei de sub învinuirea formulată pe art.324 alin.(4) Cod penal pe motivul că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, a adoptat o hotărâre legală, motivată și temeinică. Sentința este bazată pe întreg ansamblul probant și prevederile legale, care cert dovedește lipsa faptului infracțiunii și nevinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, soluționând astfel toate chestiunile prevăzute pentru adoptarea sentinței, după cum prevede art.385 Cod de procedură penală.

Colegiul penal reține, că **art.324 alin.(4) Cod penal** prevede răspunderea penală pentru: *(4) Acțiunile prevăzute la alin.(1), săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, se pedepsesc cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.*

Colegiul penal ține să menționeze, că conform **art.385 alin.(1)-(3) Cod de procedură penală**, *(1) La adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită; 6) dacă există circumstanțe care atenuază sau agravează răspunderea*

inculpatului și care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delictive; 14) cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului; 16) dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie. (2) Dacă inculpatul este învinuit de săvârșirea mai multor infracțiuni, instanța soluționează chestiunile arătate în alin.(1) pct.1)-13) pentru fiecare infracțiune în parte. (3) Dacă de săvârșirea infracțiunii sînt învinuiți mai mulți inculpați, instanța soluționează chestiunile prevăzute în alin.(1) referitor la fiecare inculpat în parte.

Colegiul penal face referință și la **art.389 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală**, potrivit căruia sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

Ține de atras atenția, că potrivit **art.8 alin.(3) Cod de procedură penală**, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri și toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.

Se reiterează și prevederile **art.390 Cod de procedură penală**, potrivit căruia **(1) Sentința de achitare se adoptă dacă: 1) nu s-a constatat existența faptei infracțiunii; 2) fapta nu a fost săvârșită de inculpat; 3) fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii; 4) fapta nu este prevăzută de legea penală; 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei. (2) În cazul achitării persoanei în temeiul alin.(1) pct.2), organul de urmărire penală este obligat să continue urmărirea penală pentru identificarea făptuitorului. (3) Sentința de achitare duce la reabilitarea deplină a inculpatului.**

Cu referință la materialele cauzei, Colegiul penal reține circumstanțele faptei referitor la inculpatul Ciumac Serghei reieșind din probele administrate la

urmărirea penală și cercetate la judecarea cauzei în instanța de fond, apreciate în recurs prin prizma prevederilor legale enunțate mai sus.

Instanța de judecată, potrivit **art.385 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală** trebuie să stabilească dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul și o sentință de condamnate potrivit **art.389 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală** o adoptă doar dacă vinovăția a fost dovedită prin probele cercetate în ședința de judecată.

Concluziile despre vinovăție nu pot fi întemeiate pe presupuneri, or, în caz contrar nu se vor respecta prevederile **art.8 alin.(3) Cod de procedură penală**.

Atunci când instanța de judecată constată că fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul nu a avut loc, se pronunță o sentință de achitare.

Vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar dubiile care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute la art.385 Cod de procedură penală.

Conform **art.390 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală**, *sentința de achitare se adoptă dacă nu s-a constatat existența faptei infracțiunii*.

Instanța de fond a dat deplină eficiență prevederilor art.390 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, corect le-a raportat la materialele cauzei și just a constatat că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Instanța de fond a apreciat probele din punct de vedere a situației obiective, legale și prin coroborare între ele.

În fapt, prin ordonanța din 17.02.2017 au fost disjungate din dosarul penal nr.2016978197 materialele în privința lui Ciumac Serghei pe faptul comiterii de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.324 Cod penal pentru efectuarea urmăririi penale într-o procedură separată, fiind atașată la ordonanța respectivă anexa și materiale cauzei.

Ulterior însă, fără să fie efectuate careva acțiuni de urmărire penală în vederea administrării probelor și stabilirii adevărului, Ciumac Serghei a fost reținut, audiat în calitate de bănuit, pus sub învinuire, audiat în calitate de învinuit, aplicată măsura preventivă și terminată urmărirea penală, cu întocmirea rechizitoriului și expedierea cauzei penale în instanța de judecată.

În instanța de judecată au fost audiați martorii *****, ***** și inculpatul Ciumac Serghei.

În baza acestor probe și al discursului său, procurorul a susținut acuzarea de stat, solicitând încetarea procesului penal de învinuirea lui Ciumac Serghei în baza art.324 alin.(4) Cod penal din motivul expirării termenului de prescripție.

Inculpatul Ciumac Serghei și apărarea sa a susținut declarațiile de nevinovăție, invocând soluția de achitare.

Instanța de fond corect și-a formulat concluziile de lipsă a faptului infracțiunii, just achitându-l pe inculpatul Ciumac Serghei. Argumentele acestei concluzii rezultă din probele prezentate de părți, cercetate în ședința de judecată și apreciate de instanța de fond.

Corect a fost statuat, că acuzatorul de stat n-a prezentat probe, care ar confirma prezența faptului infracțiunii.

Atât la faza de urmărire penală, cât și la judecarea cauzei în instanța de fond, inculpatul Ciumac Serghei vina în infracțiunea imputată nu și-a recunoscut-o.

Ciumac Serghei în ședința de judecată a declarat, că în anul 2016 se afla în concediu când a fost efectuată percheziția casei de locuit, fiind și reținut. Nu este vinovat, deoarece nu a pretins la careva sume bănești de la cetățeni. Mai mult ca atât, se afla în treninguri, deplasări, puțin a activat la postul vamal respectiv. Din probele care au fost aduse, martorii au spus că toate declarațiile erau deja scrise, ei erau impuși să le semneze, iar din imaginile video nu există careva probe precum că ar fi luat mijloace bănești. A strâns pașapoartele și nu se observă în imaginile video precum că ar fi luat careva sume bănești. La f/d – 32 vol.I, din extrasul sistemului informațional se observă, că pașapoartele erau procesate de o altă persoană. Consideră, că nu este vinovat și solicită să fie achitat, mai ales că toată această perioadă s-a aflat fără serviciu. Tatăl a decedat, mama este bolnavă, are datorii. Nu a primit de la Chiselița suma de 50 lei. Când erau făcute imaginile video se afla la serviciu, în total erau 6-7 persoane de serviciu. La data respectivă personal a urcat în autocar. A efectuat identificarea, a colectat pașapoartele după care a ieșit cu pașapoartele din autocar. Nu-și amintește cine a întors pașapoartele. Șoferii se prezintă singuri și le ridică. Șoferul restituie pașapoartele. La postul vamal este un flux de autocare.

Martorul ***** în ședința de judecată a declarat, că a făcut cunoștință cu Ciumac Serghei în instanța de judecată. În anul 2016 a activat în calitate de șofer a autocarului cu ruta Chișinău- Soroca, Chișinău-Moscova. A avut insult, astfel circumstanțele cazului nu le ține minte. Pleca spre Moscova, a fost oprit, a stat toată ziua la vama moldovenească, era împreună cu colegul *****, pe ultimul l-au închis, astfel până la urmă ambii au fost învinuiți. Declarațiile date la fața de urmărirea penală erau deja scrise, personal doar le-a semnat. Statnii Roman i-a spus că, dacă nu le semnează, atunci îl vor închide. Susține declarațiile date în fața instanței de judecată. La vama Otaci nu l-a văzut pe Ciumac și nu i-a transmis nimic lui Ciumac niciodată. Totodată la demersurile acuzatorului de stat și avocatului Gordilă Vitalie, și admise de către instanță, au fost dat citirii declarațiilor martorului din cadrul urmăririi penale de la f/d – 21-25 vol.I, și din cadrul ședinței de judecată din data de 01 octombrie 2019 de la f/d – 25 vol.II, conform art.370-art.371 Cod de Procedură Penală.

Martorul ***** în ședința de judecată a declarat, că susține declarațiile date la urmărirea penală, detaliile nu le ține minte, la fel este de acord și susține declarațiile date în fața instanței de judecată. A făcut cunoștință cu Ciumac Serghei la serviciu, ultimul la acel moment a lucrat la vama Otaci. Prin vamă l-a văzut cum merge. Procedura trecerii vămii nu o ține minte. Personal cu Ciumac la vamă posibil a și discutat în legătură cu serviciu, dar nu ține minte. Nu ține minte dată transmitea lui Ciumac careva bani.

Procurorul a făcut referire la declarațiile martorilor *****, ***** și înregistrarea video din 03.07.2016.

Analizând declarațiile martorilor vizați, ale inculpatului și probele la care a făcut referire procurorul, instanța de fond corect a constatat, că acestea nu confirmă faptul infracțiunii.

Însăși martorii acuzării *****, ***** și ***** nu dau declarații certe referitor la fapta infracțională pretinsă de procuror în învinuire. Pe de o parte ei declară că n-au dat bani, iar pe de cealaltă parte că își susțin declarațiile de la urmărirea penală, deși în cadrul cauzei penale date n-au fost audiați la urmărirea penală.

La caz, martorul ***** în ședința de judecată din instanța de fond declară, că nu ține minte să-i fi dat la 03.07.2016 bani lui Ciumac Serghei, că nu ține minte evenimentele petrecute la acea dată și că nu poate să confirme dacă i-a dat mită lui Ciumac Serghei.

Ca fapt, ***** în ședința de judecată din instanța de fond declară, că personal n-a văzut la 03.07.2016 să fie transmisă suma de 50 lei lui Ciumac Serghei și nici el nu i-a transmis, nu sau pretins careva sume de bani și n-a văzut obiceiul de transmitere a banilor la acea dată.

Și nici înregistrările video nu confirmă cert pretinderea sau transmiterea a careva sume de bani lui Ciumac Serghei.

Din procesul-verbal de examinare din 07.11.2016 rezultă, că organul de urmărire penală face presupuneri și interpretează în descriere imaginile pe care le-a privit și examinat, dar în acestea nu se indică la careva acțiuni ale lui ***** și Ciumac Serghei ce ține de pretinsa dare-primire a banilor.

Prin probele pe care le pretinde procurorul, nu s-a identificat obiectul faptei infracționale.

N-a fost demonstrat nici pretinsul scop al faptei infracționale, deoarece martorii nominalizați indică că în orice caz (dădeau sau nu) probleme nu erau la trecerea frontierei de stat.

Nici o probă nu indică la transmiterea lui Ciumac Serghei de către ***** a careva sume bănești, ce ar confirma fapta infracțională.

Acțiunile descrise în învinuire din 03.07.2016 nu le confirmă nici martorii *****, ***** și ***** , precum cert nici secvențele video.

Din materialele cauzei rezultă, că martorii ***** și ***** au dat declarații după ce i-au fost prezentate la urmărirea penală imaginile video, ceea ce înseamnă că acesta nu-și amintește cert evenimentele din 03.07.2016.

Cu atât mai mult, aceștea a dat declarații pe un șir de cauze penale, inclusiv de învinuirea lor și aflându-se în stare de arest o perioadă îndelungată în legătură cu mai multe evenimente.

Astfel, declarațiile lui ***** și ***** sunt dubioase și nu-și găsesc confirmare în alte probe, cum ar fi înregistrările video, declarațiile, inculpatului, altor probe.

De fapt, urmărirea penală propriu zisă în vederea stabilirii circumstanțelor faptei nici n-a fost efectuată. Probele care au stat la adoptarea ordonanței de punere sub învinuire a lui Ciumac Serghei și la susținerea acuzării de stat au fost doar materialele disjungate prin ordonanța din 17.02.2017, care conțin niște presupuneri ale organului de urmărire penală și procurorului, dar nu fapte certe, concrete și obiective.

Și nici martorii acuzării prezentați în ședința de judecată n-au confirmat date obiective referitor la evenimentele pretinsei fapte infracționale din 03.07.2016.

Învinuirea adusă unei persoane de comiterea unei infracțiuni trebuie să fie clară, dar nu bazată pe presupuneri, or, toate dubiile se interpretează în favoarea persoanei acuzate. Nici o persoană nu poate fi învinuită și supusă condamnării în mod arbitrar.

În acest sens, în speța dată instanța de fond just a stabilit că nu sau adus probe suficiente pentru a dovedi existența faptei infracționale calificate la art.324 alin.(4) Cod penal, corect achitându-l pe Ciumac Serghei.

Cu referire la *argumentele recursului procurorului*, Colegiul penal menționează, că instanța de fond a apreciat probele la justa valoarea, prin prizma pertinentei, concludenței, veridicității, utilității și în coroborarea dintre ele.

Ședința de judecată în instanța de fond s-a desfășurat cu asigurarea tuturor părților (*acuzării și apărării*) procesului penal a posibilității de exercitare a drepturilor sale procesuale și procedurale, inclusiv de a-și prezenta probele în susținerea poziției sale.

Instanța de fond trebuie să stabilească nu numai circumstanțele care îl învinuiesc pe inculpat, dar și cele de nevinovăție. Din procesul-verbal al ședinței de judecată și declarațiile persoanelor audiate rezultă, că președintele ședinței a acționat în corespundere cu prevederile legale.

Toate evenimentele faptei au fost descrise amănunțit în sentință, cu referirea la probe, acestea fiind analizate sub toate aspectele.

Declarațiile martorilor și inculpatului audiați în cadrul examinării cauzei cuprind informații suficiente pentru aprecierea prezenței/lipsei pretinsei fapte

infraționale, asupra cărora instanța de fond s-a expus prin analiza lor multiaspectuală.

Declarațiile martorilor ***** și ***** au fost apreciate de instanța de fond reîșind din conținutul lor în raport cu învinuirea adusă lui Ciumac Serghei și celelalte probe, prin prisma legii. Aceștea în instanța de fond n-au confirmat învinuirea audusă lui Ciumac Serghei, iar la urmărirea penală n-au fost audiați în cadrul cauzei penale date. Și nici probele video nu confirmă o situație clară a evenimentelor, după cum afirmă procurorul în recurs.

Aprecierea probelor, potrivit art.101 alin.(2) Cod penal, este efectuată de judecător conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzându-se de lege.

Din materialele cauzei rezultă, că judecătorul a analizat obiectiv probele cercetate în ședința de judecată, pe care le-a cercetat în prezența părților.

Declarațiile martorilor au fost apreciate în raport cu celelalte probe prezente la dosar și cercetate în ședința de judecată, precum și în raport cu prevederile legale. De către instanța de fond au fost supuse criticii aspectele, care nu-și regăsesc confirmare în aprecierile obiective ale probelor, cum sunt declarațiile martorilor în raport cu înregistrările video, declarațiile inculpatului etc..

Din materiale rezultă, că în prezenta cauză ***** și ***** au avut calitatea de martori, fiind audiați doar în instanța de fond în această calitate, dar anterior au fost învinuiți și prezentate înregistrări video în altă cauză penală, aflându-se în arest, acțiuni procesuale executate de același procuror R.Statnîi, care a mai participat în calitate de acuzator de stat. De aici și se explică divergențele dintre declarațiile acestora de la urmărirea penală în cauzele penale în privința lor și în instanța de judecată în cauza penală a lui Ciumac Serghei.

În recurs se face referință la declarațiile martorilor de la urmărirea penală, dar pe această cauză penală ei n-au fost audiați. Unicele audieri a martorilor sunt din instanța de fond.

Procurorul consideră incorectă concluzia instanței referitor la lipsa faptului infraționii, dar nu prezintă probe care ar demonstra contrariul.

De asemenea nu sau prezentat probe în sensul existenței scopului infrațional. Nu s-a stabilit ce a îndeplinit, ce n-a îndeplinit, ce acțiuni a grăbit sau întârziat Ciumac Serghei în exercitarea funcției sau contrar acesteia. Ambii martori au indicat că niciodată n-au fost probleme la traversarea frontierei de stat.

Faptul pretinsei transmiteri a 50 lei lui Ciumac Serghei nu este confirmat de ***** , ***** și nici de înregistrările video. Nici alte persoane care ar confirma acest fapt nu există. Și nici banii în natură nu există.

Documentele nominalizate în recurs nu confirmă faptele expuse în învinuire. Acestea sunt acte extrase din altă cauză penală și doar ele au stat la baza învinuirii, fără a fi verificate într-o procedură de urmărire penală.

În recurs se repetă descrierea imaginilor și a declarațiilor martorilor, fără o argumentare obiectivă și fără careva dubii.

Situația de fapt a circumstanțelor cauzei și prevederile penale și procesuale au fost apreciate de instanța de fond la justa valoarea, concluzia privind lipsa faptei infracționale și nevinovăția inculpatului în faptele incriminate fiind confirmată prin probele cercetate în ședința de judecată. Acuzarea n-a prezentat probe suficiente pentru a dovedi existența faptei infracționale, cu circumstanțele pe care le-a indicat în învinuire.

În recursul său, procurorul n-a invocat nici un temei prevăzut la art.444 Cod de procedură penală.

În legătură cu faptul, că inculpatul este nevinovat, Colegiul penal consideră că instanța de fond corect a respins încasarea cheltuielilor judiciare în sumă de 12662,5 lei de la Ciumac Serghei și confiscarea sumei de 50 lei.

Soluția instanței de fond referitor la lipsa faptului infracțiunii este bazată pe probele care le-a cercetat în ședința de judecată, aprecierea probelor corespunde situației obiective prezente în esența acestora și prevederilor legale, fiind corect adoptată sentința de achitare pe cazul penal dat. Din sentință este clar, că lipsește faptul infracțiunii, care este și motivul achitării.

Faptul, că procurorul nu-i de acord cu aprecierea probelor de către instanța de fond, nu-i temei de casare a sentinței.

În concluzie, Colegiul penal consideră necesar de a respinge recursul procurorului și a menține sentința instanței de fond.

Conducându-se de art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) și art.417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,-

DECIDE:

Recursul *procurorului în Procuratura raionului Edineț, Vladimir Chistruga*, declarat împotriva sentinței judecătorei Edineț sediul Central din 06.09.2023, în cauza penală în privința lui Ciumac Serghei *****, se respinge ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

Decizia este irevocabilă și susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul pronunțării ei.

Adoptată și pronunțată public la data de 07.11.2023.

Președintele ședinței, judecător

Gheorghe Scutelnic

Judecător

Oleg Moraru

Judecător

Viorel Pușcaș

