

Dosarul nr.1-151/2024; 1-22093633-51-1-29032024-1

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

20

decembrie

2024

mun.Ungheni

Judecătoria Ungheni,

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, Judecător

Anatolie RUSU

Grefier

Maria VOVC

Cu participarea:

Acuzatorului de stat, procurorul

Gheorghe ȘCHIOPU

Apărătorului inculpatului, avocatul

Maria ARABADJI

În lipsa:

Inculpatului

Mihail PROFOR

A judecat în ședință publică, în procedura de rejudecare a cauzei penale de învinuire a lui:

Mihail PROFOR, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în *****, căsătorit, fără antecedente penale, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, *în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Codul penal.*

Date cu referire la cauza penală și examinarea acesteia:

Cauza penală a parvenit la rejudecare în instanță la data de 29.03.2024, fiind judecată în perioada din 02.04.2024 până la data de **19.12.2024**, cu respectarea procedurii de citare legală;

Acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura raionului Ungheni, Gheorghe Șchiopu, a solicitat : -recunoașterea inculpatului, **Mihail PROFOR**, vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal și încetarea procesului din motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere penală; - încasarea cheltuielilor judiciare în sumă de 910 lei; - corpurile delictive de păstrat la materialele cauzei.

Apărătorul inculpatului, avocatul Maria Arabadji, a pledat pentru încetarea procesului din motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

Verificând materialele la dosar, ascultând părțile la proces, instanța de judecată

constată:

Situația de fapt reținută de instanță

1. Prin sentința Judecătoriei Ungheni din 16 noiembrie 2023, **Mihail PROFOR** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal.

Se încetează procesul penal în privința lui **Mihail PROFOR** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal, din motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere penală. Se încasează de la **Mihail PROFOR** în beneficiul statului suma de 910 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate la urmărirea penală. Corpurile delictive: procesul-verbal cu privire la contravenție din 02 septembrie 2021 nr. MAI 05327987, emis de agentul constatator Profor Mihail, ridicat prin procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 03 februarie 2022 de la Costenco Andrei și recunoscut și anexat la cauza penală în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 18 februarie 2022, și care reprezintă produsul și obiectul material al infracțiunii; ordinul de încasare a onorariului nr.01 din 04 ianuarie 2022, ridicat prin procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 09 februarie 2022 de la Postica Serghei și recunoscut și anexat la cauza penală în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 18 februarie 2022, și care atestă dovada executării silite a amenzii contravenționale; documentele: – extrasul din ordinul de angajare în privința lui Profor Mihail; xerocopia legitimației de serviciu eliberată lui Profor Mihail; xerocopia fișei postului în privința lui Profor Mihail; caracteristică în privința lui Profor Mihail – de reținut la dosar pe tot parcursul păstrării lui.

2. La 22.11.2023, procurorul în Procuratura raionului Ungheni, Gheorghe Șchiopu, a depus recurs asupra sentinței Judecătorei Ungheni din 16 noiembrie 2023, invocând ilegalitatea sentinței. Astfel, procurorul a solicitat casarea sentinței Judecătorei Ungheni din 16.11.2023, în privința lui **Mihail PROFOR**, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care acesta să fie recunoscut culpabil în comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale cu aplicarea pedepsei compenentare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani.
3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2024 s-a admis recursul acuzatorului de stat, procurorul în Procuratura raionului Ungheni, Gheorghe Șchiopu, declarat împotriva sentinței Judecătorei Ungheni din 16.11.2023. Sentința în cauză s-a casat parțial în privința inculpatului, **Mihail PROFOR**, cu dispunerea rejudecării cauzei penale în aceeași instanță de judecată, în alt complet de judecată. Colegiul Penal a indicat asupra faptului că instanța de fond la adoptarea soluției în privința inculpatului, **Mihail PROFOR**, a admis o eroare în partea încetării procesului penal din motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere penală, conform art. 60 alin.(1) lit.a) Cod penal.
4. În cadrul ședinței de judecată acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura raionului Ungheni, Gheorghe Șchiopu, a solicitat recunoașterea vinovăției lui **Mihail PROFOR** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal și încetarea procesului penal din motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

5. În cadrul ședinței de judecată apărătorul inculpatului, avocatul Maria Arabadji, a pledat pentru încetarea procesului penal din motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.
6. Inculpatul, **Mihail PROFOR**, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă a înaintat o cerere, în care a solicitat examinarea cauzei penale în absența sa.
7. În acest sens, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, este obligatorie pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare apel. Instanțele trebuie așadar să facă tot posibilul în modul rezonabil pentru a cita părțile și urmează să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă. Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă inculpatul nu s-a prezentat în instanța de judecată. Astfel, considerând că procedura de citare legală a fost respectată, instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa inculpatului. Mai mult ca atât, părțile, au obligația de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia pentru a-și proteja drepturile sale.
8. În acest sens, instanța reține că potrivit prevederilor art.321 alin.(2) pct.3) Cod de procedură penală, *judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc când inculpatul solicită judecarea cauzei în lipsa sa, dacă instanța constată existența circumstanțelor excepționale și a motivelor obiective care justifică absența inculpatului la ședință, în acest sens, inculpatul declarând solemn într-o ședință precedentă sau prezentând un înscris contrasemnat de apărătorul său prin care își manifestă dorința bazată pe o alegere în cunoștință de cauză de a renunța în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței, iar renunțarea nu contravine unui interes public mai important.*
9. Verificând temeinicia argumentelor formulate de către participanții la proces, în raport cu materialele cauzei penale, cu referire la decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09.02.2024, instanța de judecată la rejudecarea cauzei penale de învinuire a lui **Mihail PROFOR** reține următoarele:
10. Conform art.451 Cod de procedură penală, *procedura de rejudecare și limitele acesteia se reglementează de prevederile art.436, care se aplică în mod corespunzător.*
11. Potrivit prevederilor art.436 Cod de procedură penală, *procedura de rejudecare a cauzei după casarea hotărârii în recurs se desfășoară conform regulilor generale pentru examinarea ei. Pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sunt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămâne cea care a existat la soluționarea recursului. Când hotărârea este casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce privește latura penală sau civilă, instanța de rejudecare se pronunță în limitele în care hotărârea a fost casată. La rejudecarea cauzei este interzisă aplicarea unei pedepse mai aspre sau aplicarea legii privind o infracțiune mai gravă decât numai dacă hotărârea inițială a fost casată în baza recursului declarat de procuror sau în interesul părții vătămate din motivul că pedeapsa fixată*

era prea blândă, sau în baza recursului procurorului care a solicitat aplicarea legii privind o infracțiune mai gravă.

12. Reieșind din prevederile legale enunțate supra instanța reține că, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09.02.2024 s-a admis recursul acuzatorului de stat, procurorul în Procuratura raionului Ungheni, Gheorghe Șchiopu, declarat împotriva sentinței Judecătorei Ungheni din 16.11.2023. Sentința în cauză s-a casat parțial în privința inculpatului, **Mihail PROFOR**, cu dispunerea rejudecării cauzei penale în aceeași instanță de judecată, în alt complet de judecată. Colegiul Penal a indicat asupra faptului că instanța de fond la adoptarea soluției în privința inculpatului, **Mihail PROFOR**, a admis o eroare în partea încetării procesului penal din motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere penală, conform art. 60 alin.(1) lit.a) Cod penal. Totodată, cu referire la vinovăția inculpatului, **Mihail PROFOR** instanța de recurs menționează că, nu există temei pentru a da o nouă apreciere probelor, fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza sentinței de condamnare. Colegiul penal a reținut că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului, **Mihail PROFOR**, care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.
13. În acest context, instanța conducându-se de prevederile art.436 Cod de procedură penală, va purcede la examinarea cauzei penale în privința inculpatului, **Mihail PROFOR**, în raport cu indicațiile instanței de recurs, care sunt obligatorii pentru instanța de rejudecare.
14. Astfel, luând în considerație cele constatate supra, instanța de judecată nu va purcede la examinarea fondului cauzei, în latura stabilirii vinovăției inculpatului, **Mihail PROFOR**, care este definitivă și irevocabilă, se bucură de res judecata și nu urmează a fi dovedită din nou, ci va examina cauza penală doar în partea încetării procesului penal din motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.
15. Potrivit prevederilor art.332 alin.(1) Cod de procedură penală, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile indicate la art. 275 pct. 2)-9), 285 alin. (1) pct. 1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Cod penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă”.*
16. În conformitate cu prevederile art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal, *persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.*
17. Potrivit alin.(5) *curgerea prescripției se suspendă dacă persoana care a săvârșit infracțiunea se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată. În aceste cazuri, curgerea prescripției se reia din momentul reținerii persoanei sau din momentul autodenunțării.*
18. Potrivit materialelor cauzei, la data de 15 iunie 2022, **Mihail PROFOR** a fost pus sub învinuire în contumacie, fiindu-i incriminată, comiterea infracțiunii prevăzută de art.332 alin.(1) Cod penal (f.d.63, Vol.I).

19. Din motiv că nu a fost posibil de stabilit locul aflării învinuitului, **Mihail PROFOR**, la data de 16 iunie 2022 a fost pornit dosarul de căutare nr.2022360110 (f.d.67, Vol.I).
20. La data de 24 iunie 2022, prin ordonanța procurorului a fost dispus suspendarea urmăririi penale în cauza penală nr.2022368005, până la stabilirea locului aflării lui **Mihail PROFOR** învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal (f.d. 96, Vol.I).
21. La data de 14 noiembrie 2022, prin ordonanța procurorului - șef al Procuraturii raionului Ungheni, Dumitru Triboi, a fost dispus reluarea urmăririi penale în cauza penală nr.2022368005, din motiv că a fost stabilit locul aflării lui **Mihail PROFOR** (f.d.107, Vol.I). Astfel, instanța de judecată consideră că inculpatul, **Mihail PROFOR** s-a eschivat de la organul de urmărire penală din data de 15 iunie 2022 până la 14 noiembrie 2022, fiind incidente la caz prevederile art.60 alin.(5) Cod penal.
22. Instanța relevă că potrivit prevederilor art.16 alin.(2) Cod penal fapta încadrată în baza art.332 alin.(1) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor ușoare.
23. Se reține că, inculpatul **Mihail PROFOR** a comis infracțiunea prevăzută de art.332 alin.(1) Cod penal, la data de 02.09.2021. Prin urmare, termenul de prescripție de tragere la răspundere penală a inculpatului a expirat.
24. Astfel, fiind stabilite astfel de circumstanțe, instanța constată faptul că sunt aplicabile condițiile prescripției tragerii la răspundere penală în conformitate cu prevederile art.60 alin.(2) Cod penal, și anume, expirarea termenului de 2 ani de tragere la răspundere penală.
25. În baza celor expuse, instanța va libera de răspundere penală pe **Mihail PROFOR** pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal în legătură cu expirarea termenului de tragere la răspundere penală prevăzut de art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal.
26. Astfel, instanța constată că inculpatul a comis o infracțiune care este atribuită, conform art.16 alin.(2) Cod penal, la categoria infracțiunilor ușoare, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, iar la locul de trai se caracterizează pozitiv, fără antecedente penale.
27. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art.392, 396, 397, 436, 451 Cod de procedură penală, instanța de judecată

hotărăște:

Mihail PROFOR se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal.

Se încetează procesul penal în privința lui **Mihail PROFOR** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal, din motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

Sentința cu drept de atac la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

**Președintele ședinței,
Judecătorul
Anatolie RUSU**