

# Dosarul penal nr.1-1665/2017(12-1-71416-24102017)

## SENTINȚĂ

în numele Legii

mun. Chișinău

19 februarie 2018

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Elena Cojocari

Grefier

Mariana Dubău

Cu participarea:

procurorului

Constantin Popa

Avocatului

Ion Dodon

A examinat în ședința de judecată publică în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364<sup>1</sup> CPP al RM, cauza penală de învinuirea lui

XXXXXXXXXX, născut

la xx.xx.xxxx, originar din r-nul Căușeni, satul Baccealia și domiciliat în mun. Chișinău, bd. Cuza Vodă nr. xx/x, ap. xx, celibatar, moldovean, studii superioare, supus militar, angajat în calitate de specialist principal, Serviciul Arhitectură și Construcție a Preturii sectorului Botanica, un copil minor la întreținere, cetățean al R. Moldova, fără antecedente penale,

Procedura de citare legal executată.

Termenul de examinare a cauzei penale 25.10.2017 - 19.02.2018,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(4) CP RM, instanța de judecată,-

**constată :**

XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX Pantelei, în perioada de vară a anului 2017 activând în funcția de Specialist principal al Serviciului Arhitectură și construcții din cadrul Preturii sectorului Botanica, mun. Chișinău, fiind persoană publică, a pretins direct de la Orth Ghenadie Vasile, proprietarul apartamentului nr. 71 „A”, situat în mun. Chișinău, str. Valea Crucii nr. 2/1 mijloace bănești, ce nu i se cuvin, pentru sine, în mărime de 200 euro, echivalentul sumei, conform cursului valutar BNM la data de 26.09.2017, de 4190 lei, pentru îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale contrar acesteia, manifestată prin examinarea materialului acumulat înregistrat în IP Botanica cu nr. 14552 din data de 22.07.2017, acestuia, prin rezoluție a fost transmisă spre examinare la fața locului, cu privire la demolarea peretelui din anexa la apartamentul 71 „A”, amplasat pe str. Valea Crucii nr. 2/1, mun. Chișinău. Totodată, în baza materialului dat, pe numele cet. XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX a parvenit o citație din data de 05.09.2017, de la agentul constatare XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX. Astfel, întru realizarea planului infracțional, pe perioada lunilor august -27 septembrie 2017, acționând cu intenție, s-a înfilit, la solicitarea sa cu XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX în fața Preturii sectorului Botanica, mun. Chișinău, str. Teilor 10, unde a pretins mijloace bănești ce nu i se cuvin, de la Orth Ghenadie în sumă de 200 euro, pentru a nu înregistra, în conformitate cu prevederile Codului Contravențional RM, fapta privind modificarea construcției anexei la ap. 71 „A”, din str. Valea Crucii nr. 2/1 mun. Chișinău. Pentru a-l determina pe XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, acesta a menționat că, în caz contrar acesta va fi sancționat contravențional cu o amendă în mărime de 90 unități convenționale și va fi obligat să reconstruiască peretele demolat. La data de 25 septembrie, s-a înfilit iar cu XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX în localul „Sherlok Holmes”, unde iar acesta a pretins suma de 200 euro de la ultimul cu convenirea faptului că va aștepta 3 zile pînă vor fi banii transmiși către el.

Astfel, XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX Pantelei, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută în art. 324 alin.(4) Cod penal, coruperea pasivă, pe semnele: pretinderea personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru îndeplinirea unei acțiuni contrar exercitării funcției sale, săvârșite în proporții care nu depășesc suma 100 unități convenționale.

În cadrul ședinței preliminare inculpatul a solicitat printr-o cerere scrisă judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364<sup>1</sup> CPP al RM, menționând că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriul în totalitate și confirmând că nu solicită administrarea de noi probe.

Avocatul și procurorul au susținut cererea.

Astfel s-a dispus judecarea cauzei în conformitate cu art.364<sup>1</sup> CPP al RM, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În ședința de judecată inculpatul XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX a declarat că vina în comiterea infracțiunii incriminate o recunoaște integral. În luna august a anului 2017 activa în cadrul Preturii sectorului Botanica în calitate de specialist principal al serviciului Arhitectură și Construcții. Din partea Inspectoratului de Poliție Botanica parvenise un demers referitor la demolarea unui perete din apartamentul 71 A din blocul locativ de pe str.Valea Crucii 2/1, care i-a fost repartizat spre examinare. Deplasându-se la fața locului a găsit doi muncitori, ulterior a fost solicitată și prezența proprietarului, acesta se dovedise a fi cet. XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX. Între timp, a contactat președintele asociației pentru a i se prezenta careva planuri cadastrale. Constatase că peretele dat fusese demolat neautorizat, iar XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX a fost înștiințat despre încălcarea art. 179 Cod Contravențional și că urmează a fi sancționat conform articolului respectiv. În urma acestui fapt XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX i-a propus cumva să se înțeleagă pentru a ameliora situația dată, la care el i-a răspuns că nu este posibil. După aceasta au urmat sunete pentru a se înfili și a discuta, de fiecare dată se repeta faptul de a se înțelege cumva, astfel la un moment s-au înfilit în fața Preturii. Deoarece el se afla în situația în care, soția sa recent născuse, în mod tacit i-a dat de înțeles persoanei respective că întrebarea dată se poate rezolva contra sumei de 200 euro, sumă la care ambii au convenit. Ulterior s-au înfilit cu XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX la restaurantul „Sherlok Holmes” amplasat pe strada Independenței, unde a acceptat suma dată, tot atunci a fost reținut de colaboratorii CNA, de la el fiind ridicată suma de 200 euro. De cele comise sincer se căiește. Solicită aplicarea unei pedepse mai blinde sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității deoarece are la întreținerea sa un copil minor iar soția se află în concediu de maternitate.

În cadrul urmăririi penale martorul XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, a declarat, că actualmente activează în calitate de director al firmei „Tur-Reisen și că, aproximativ în anul 2010-2011 a procurat apartamentul nr. 71 „A” situat în mun. Chișinău, str. Valea Crucii nr. 2/1. Apartamentul respectiv se află la etajul I și, la momentul procurării avea o construcție adiacentă, ce era legalizată, adică cu toate actele în regulă. În vara anului 2017 a decis să facă reparație în construcția adiacentă, și anume, a demolat un perete care despărțea două camere pentru a face o singură cameră. În timpul reparației cineva dintre vecini a telefonat la poliție și s-a plîns de zgomot. Astfel, la fața locului a venit polițistul de sector. În apartament se aflau doar meșterii, care i-au permis polițistului de sector să intre. Acesta a făcut câteva fotografii cu telefonul mobil și a plecat. Peste aproximativ 2-3 săptămîni a fost contactat de către un reprezentant al Preturii sectorului Botanica, XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, care i-a comunicat că are un set de acte transmise de către poliția de sector și dorește să vină să examineze apartamentul său. A doua zi Raducan Denis a venit în apartamentul nr. 71 „A”, din mun. Chișinău, str. Valea Crucii nr. 2/1, și în momentul examinării locuinței, acesta nu i-a prezentat careva documente, însă i-a arătat o poză pe telefonul său mobil, ce reprezenta o schemă a construcției adiacente a apartamentului său, și i-a comunicat că lipsește un perete, pe care el l-a demolat fără a avea careva drept în acest sens. Peste aproximativ 3 zile a fost contactat telefonic de către XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, care l-a invitat la Pretura sectorului Botanica pentru a se „lămuri”, cu situația existentă. Cu XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX s-a înfilit în fața Preturii sectorului Botanica, unde acesta a pretins de la el suma de 200 euro, pentru a nu întocmi procesul verbal contravențional și pentru a nu fi sancționat. Acesta i-a comunicat că în caz contrar va achita amenda de

de la suma de 200 euro, pentru a nu încetina procesul verbal contravențional și pentru a nu fi sancționat. Aceasta i-a comunicat că în caz similar va acorda amenda de până la 90 u.c. și va fi necesar să reconstruiască peretele cum a fost. A încercat să negocieze suma, însă XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX i-a comunicat că nu este posibil să achite o sumă mai mică deoarece banii nu sunt destinați doar pentru el ci și pentru alți colegi de ai săi. La întrebarea dacă nu va fi deranjat de către altcineva pe viitor în legătură cu această întrebare, XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX i-a răspuns că „nu...”. În scurt timp a plecat peste hotarele Republicii Moldova pe 2 săptămâni. În acea perioadă soția sa a primit citație de la XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX și i-a comunicat că se va prezenta când va reveni în țară de peste hotare. La data de 25 septembrie 2017 l-a contactat telefonic pe Raducan Denis, care i-a comunicat că trebuie să se înfulească pentru a-i transmite suma de 200 euro. S-a înfilit cu acesta la intersecția străzii Independenței cu bd. Cuza Vodă mun. Chișinău, de unde au mers într-un local (bar). În timpul discuției în localul dat, a încercat să scadă prețul cel puțin cu 50 euro, însă acesta a spus că „nu suntem la piață, și că el nu este singur, ci sînt și alți colegi de ai săi care vor beneficia de o parte din acești bani. În final XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX a fost de acord să aștepte încă 3 zile, pînă cînd va găsi suma de bani necesară, menționînd că aceasta e tot cu ce îl poate ajuta. Drept dovadă a prezentat înscirerea discuției pe care a avut-o cu XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX în localul din str. Independenței mun. Chișinău, pe care a înscris-o cu telefonul său mobil și respectiv fiind transcrisă acasă cu ajutorul computerului personal. Ulterior, fiind audiat suplimentar martorul a declarat că, la data de 27 septembrie 2017, avînd o înțelegere prealabilă cu angajatul Preturii sect. Botanica, XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, pe care l-a contactat telefonic în aceeași zi, aproximativ la orele 14:00, s-a înfilit cu acesta, aproximativ la ora 17:06, în preajma localului „Sherlok Holmes”, situat pe str. Independenței mun. Chișinău, pentru a-i transmite 200 euro, pe care acesta i-a solicitat de la el pentru a nu fi sancționat pentru demolarea peretelui din anexa apartamentului său de pe str. Valea Crucii nr. 2/1, ap. 71 A, din mun. Chișinău. Schimbînd cîteva cuvinte s-au așezat la terasa localului „Sherlok Holmes”, și au comandat cîte o cafea. Sînd la terasă și așteptînd cafeaua, au început să discute. În timpul discuției, l-a întreat pe XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX dacă există posibilitatea ca pe viitor să-l deranjeze cineva în legătură cu demolarea peretelui din anexa apartamentului nominalizat, la ce acesta i-a dat asigurări că totul va fi bine și nu va mai avea probleme pe cazul dat. Totodată, XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX l-a sfătuit să cheme reprezentantul de la Cadastru și să facă o nouă schemă pentru a legaliza lipsa schimbărilor în anexa la apartamentul dat. La un moment dat i-a transmis lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX suma de 200 euro, respectiv în bancnote de cîte 100 euro fiecare, pe care acesta i-a transmis și acesta i-a luat și i-a numărat pe sub masă, după ce i-a pus în buzunarul din spate de la pantaloni. Ulterior din nou l-a întreat pe XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX dacă pe viitor nu va avea surprize neplăcute din partea angajaților Preturii, la ce el i-a răspuns că din partea lor nu va veni nimeni și să nu retrăiască că totul va fi bine. Peste puțin timp au ieșit împreună cu XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX din localul „Sherlok Holmes”.

În afară de recunoașterea vinovăției sale pe deplin de către inculpat, vina acestuia integral se dovedește și prin materialele dosarului penal, și anume prin următoarele probe:

- prin conținutul procesului verbal privind consemnarea rezultatelor controlului transmiterii banilor din 29 septembrie 2017 (f.d.12);
- prin conținutul procesului verbal de percheziție din data de 27.09.2017, prin care XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX a predat benevol banii primiți de la XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX (f.d.42-44);
- prin conținutul procesului verbal de examinare din 05 octombrie 2017, prin care, cu computerul de serviciu s-a efectuat examinarea telefonului mobil ridicat de la XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX de model „LG”, K8 de culoare neagră. În cadrul examinării s-a constatat: un plic de culoare albă, sigilat cu două sigilii ale Direcției Generale Urmărire Penală „Pentru pachete...”. Pe plic este aplicată inscripția de mînă: „Plicul nr. 2. După conectarea telefonului mobil s-a stabilit lista de contacte și anume: la data de 22.08.2017, ora 11:14, la data de 23.08.2017 ora 12:12, la data de 28.08.2018, ora 09:38, la data de 01.09.2017, ora 11:54, la data de 25.09.2017, ora 14:55, la data de 25.09.2017, ora 16:25, la data de 25.09.2017, ora 17:14 -2 apeluri, la data de 27.09.2017 ora 14:22, la data de 27.09.2017, ora 17:08- apeluri de intrare pe nr. 068887776 ce aparține lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, de pe nr. 069309986 ce aparține lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX (f.d. 46);
- prin conținutul raportului de constatare tehnico-științific nr. 212 din 26 septembrie 2017 și planșelor demonstrative anexate, fiind concluzionat că fiecare din bancnotele examinate: -2 bancnote cu nominalul de 100 (una sută) Euro cu seriile și numerele: S26408155255, S177991896904 ambele cu anul emisiei 2002, care urmează a fi transmise sub controlul ofițerilor CNA-corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice (f.d. 48-57);
- prin conținutul procesului verbal și ordonanței de ridicare din data de 27 septembrie 2017, prin care s-a identificat că, s-a efectuat ridicarea de la cet. XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX a purtătorului de informație disc CD-R de model Esperanza, care conține înregistrarea dicuției între XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, care a avut loc la data de 25 septembrie 2017 în localul „Sherlok Holmes”, amplasat în sectorul Botanica, mun. Chișinău, care confirmă pretinderea mijloacelor bănești în sumă de 200 euro, de către XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX de la XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, pentru ca să nu-l sancționeze contravențional pentru demolarea peretelui din anexa la ap. 71 A amplasat pe str. Valea Crucii 2/1, mun. Chișinău (f.d. 59-60);
- prin conținutul procesului verbal de examinare din data de 02 octombrie 2017, prin care s-a identificat că, au fost supuse cercetării 1 disc CD-R de model Esperanza: care conține 2 fișiere respectiv „REC001.WAV, și REC002.WAV”, care conține discuția dintre XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX unde se discută stabilirea sumei pretinse de către XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, negocierea acesteia (f.d. 60-63);
- prin conținutul procesului verbal și ordonanța de ridicare din data de 27 septembrie 2017, prin care s-a identificat că, s-a efectuat ridicarea de la sediul Preturii sectorului Botanica a actelor: chitanța de recepție a scrisorii, citație pe numele lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, rezoluția pretorului pe 1 file; materialele nr. 14552 din XXXXXXXXXXX pe 7 file (f.d. 65-75);
- prin conținutul procesului verbal de examinare din 28 septembrie 2017, în rezultatul căruia, prin cercetare s-a constatat: 1) Chitanța de recepție a scrisorii recomandate locale a fost eliberată de către Î.S. „Poșta Moldovei”, nr. DS2012174521as/1, suma spre achitare 6,95 lei. Destinatar: ORT; destinația Chișinău 2062. 2) Citația nr. 03-8/205 din 05 septembrie 2017, a fost întocmită de către agentul constator XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, destinatar fiind cet. XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX. În citație se solicită prezența acestuia în ziua de 22 septembrie 2017, ora 09:00, în biroul nr. 505, et. 5 din incinta sediului Preturii sect. Botanica, mun. Chișinău, str. Teilor 10. 3) Rezoluția pretorului /vicepretorului/secretarului Preturii sect. Botanica, numărul documentului 03-8/205 din 28 iulie 2017, documentul fiind repartizat dlui B. Prepețița, care l-a repartizat lui D. XXXXXXXXXXX la 02 august 2017 spre examinare la fața locului. În lipsa numelui prenumelui primei persoane care a repartizat documentul nu este clar cui aparține prima semnătură. 4) Scrisoarea IP. Botanica nr. 14093 din 24 iulie 2017, semnată de către Nicolae Cicariov, prin care Preturii sect. Botanica i-a fost expediat materialul acumulat de către IP Botanica înregistrat cu nr. 14552 din 22 iulie 2017, privitor la plîngerea locatarilor de pe str. Valea Crucii nr. 2/1 scara 3, pe faptul acțiunilor pretins ilegale ale proprietarului apartamentului nr. 71A, anexă 4 file. 5) raport din 22 iulie 2017, întocmit de către ofițerul de sector al SP-5 1 IP Botanica, Cobzaru Dumitru, prin care a raportat despre plîngerea locatarului ap. 79 al blocului locativ din str. Valea Crucii nr. 2/1 mun. Chișinău, care a comunicat despre gălăgia provocată de reparația din ap. 71 A din același bloc. În cadrul cercetării la fața locului s-a constatat că un perete din bucătărie a fost demolat complet, iar persoanele care făceau reparație au refuzat să prezinte careva acte care confirmă permisiunea pentru demolarea peretelui, deși susțineau că dispun de permisiune. 6) proces verbal privind actele de constatare din 22 iulie 2017, întocmit de către ofițerul de sector al SP-5 a IP Botanica, Cobzaru Dumitru, prin care s-a constatat că cet. Stolnic Dumitru, domiciliat în mun. Chișinău, str. Burebista nr. 66/3, ap. 27, a refuzat să depună careva declarații. 7) proces verbal de cercetare la fața locului din 22 iulie 2017 întocmit de către ofițerul de sector al SP-5 a IP Botanica, Cobzaru Dumitru, prin care a fost documentată cercetarea ap. 71 A din str. Valea Crucii 2/1, mun. Chișinău, în cadrul căreia s-a constatat demolarea unui perete din bucătărie, fiind specificată anexarea fotografiilor efectuate la fața locului. 8) O filă cu patru fotografii, din care se văd urmele unui perete, care a fost demolat în cadrul unei locuințe. 9) două file de format A4, pe care sunt reprezentate: a) schema unei părți a unui bloc locativ; b) schema mărită a unuiu dintre apartamentele indicate în prima schemă, pe care este răzuit cu pixul unul dintre pereții din apartament (f.d. 76-77);
- prin conținutul dispoziției nr. 72-p cu privire la numirea dlui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX în calitate de specialist principal, Serviciul Arhitectură și construcții, fișa de post, lista agenților constatori investiți cu dreptul de a activa conform art. 179 CC RM, conform căreia XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX este investit cu atribuția dată în Pretura Botanica (f.d. 81-102), precum și alte materiale anexate la cauza penală.

Așadar, instanța de judecată consideră că vina inculpatului XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX a fost dovedită pe deplin și acțiunile lui se încadrează în baza art. 324 alin.(4) Cod penal al Republicii Moldova, adică, coruperea pasivă, pe semnele: pretinderea personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru îndeplinirea unei acțiuni contrar exercitării funcției sale, săvârșite în proporții care nu depășesc suma 100 unități convenționale.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată se conduce de prevederile art.7, 61, 75 CP, și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, că infracțiunea comisă face parte din categoria celor ușoare, de personalitatea vinovatului care a recunoscut vina și anterior nu a fost judecat.

Ca circumstanță atenuantă la stabilirea pedepsei servește comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare.

Careva circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

În conformitate cu art. 364<sup>1</sup> alin.(8) CPP al RM "Inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani."

Reieșind din circumstanțele cauzei, anume, că XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a recunoscut vina, judecarea cauzei a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364<sup>1</sup> CPP al RM, căința sinceră și faptul că infracțiunea comisă face parte din categoria celor ușoare, ținând cont de scopul pedepsei penale, instanța de judecată consideră rațional de aplicat față de XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, pedeapsa sub formă de amendă în limitele fixate de norma art. 324 alin. 4 Cod penal al Republicii Moldova, ținându-se cont de prevederile alin.8 art. 364<sup>1</sup> CPP al RM (reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă), cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 (trei) ani.

Prin urmare, instanța de judecată analizând solicitarea inculpatului privind aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, concluzionează că aceasta urmează a fi respinsă or, sancțiunea normei prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal prevede ca măsură de pedeapsă în exclusivitate amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

Corpurile delictelor: -un plic cu un suport de stocare a informației electronice de tip disc DVD-R de model „Verbatim”, cu nr. de inventar 2087, care conține înregistrarea video a acțiunii de urmărire penală- percheziția la locul transmiterii banilor; un plic cu un suport de stocare a informației electronice de tip disc DVD-R de model Omega cu nr. de inventar 2088, care conține înregistrarea video a măsurii speciale de investigație-controlul transmiterii banilor, un plic cu un suport de stocare a informației electronice de tip disc CD-R, de model Esperanza, care conține înregistrarea audio a convorbirilor dintre XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX din 25 septembrie 2017 care se păstrează la materialele cauzei, a le păstra la cauza penală.

Corpurile delictelor: un plic care conține mijloace bănești în sumă de 200 (două sute) euro- 2 bancnote cu nominalul 100 (o sută) de euro fiecare, care se păstrează la materialele cauzei urmează a fi transmise în contul statului după intrarea în vigoare a sentinței.

Măsura preventivă a expirat de drept.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. art., 382- 389, 364<sup>1</sup> CPP al RM, instanța de judecată,-

**condamnă :**

XXXXXXXXXXXXXXXXX Pantelei se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal al Republicii Moldova și se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 800 (opt sute) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 40 000 (patruzeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa orice funcții publice pe un termen de 3 (trei) ani.

Condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie, considerându-se că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpurile delictelor: -un plic cu un suport de stocare a informației electronice de tip disc DVD-R de model „Verbatim”, cu nr. de inventar 2087, care conține înregistrarea video a acțiunii de urmărire penală- percheziția la locul transmiterii banilor; un plic cu un suport de stocare a informației electronice de tip disc DVD-R de model Omega cu nr. de inventar 2088, care conține înregistrarea video a măsurii speciale de investigație-controlul transmiterii banilor, un plic cu un suport de stocare a informației electronice de tip disc CD-R, de model Esperanza, care conține înregistrarea audio a convorbirilor dintre XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX din 25 septembrie 2017 care se păstrează la materialele cauzei, a le păstra la cauza penală.

Corpurile delictelor: mijloace bănești în sumă de 200 (două sute) euro și anume 2 bancnote cu nominalul 100 (o sută) de euro fiecare, care se păstrează la materialele cauzei urmează a fi transmise în contul statului după intrarea în vigoare a sentinței.

Sentința cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Elena Cojocari