

Dosarul nr. 1-61/2026
1-26035182-48-1-19032026

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

29 aprilie 2026

or. *****

Judecătoria Strășeni, sediul *****

în componența:

Președintelui ședinței, judecătorul

Gheorghe

Popa

Grefier

Tatiana Norocos și Rodica

Bargan

cu participarea:

Procurorului

Radu

Procopciuc

Apărătorului inculpatului

Mariana Ivasiutic

Inculpatului

Gheorghe Jumbei

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, conform prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală și 80¹ din Codul penal, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a:

Jumbei Gheorghe *****, născut pe *****, IDNP: *****, de naționalitate moldovean, cet. a Republicii Moldova, originar și domiciliat în r-nul. *****, s. *****, cu studii medii, căsătorit, un copil minor, angajat în calitate de șofer – “Termo Lux Service” SRL, nesupus militar, fără grade de invaliditate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba de stat, nu se află la evidenta psihiatrică și/sau narcologică și fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de 326 alin. (1¹) din Codul penal:

Procedura de citare legală, respectată.

Date cu referire la examinarea cauzei penale: 19 martie 2026 – 29 aprilie 2026.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța,

c o n s t a t ă:

Fapta prejudiciabilă constatată.

Jumbei Gheorghe *****, urmărind scopul creării de condiții avantajoase soției sale Jumbei Daniela, la susținerea de către dânsa a probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor pentru categoria „B”, acționând cu intenție directă, îndreptată spre atingerea scopului determinat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient sur-venirea consecințelor, la 2 octombrie 2025, aproximativ la ora 12:34 minute, în timp ce se afla în incinta biroului nr. 24, al școlii auto „AUTOCONDU” S.R.L., amplasată pe adresa or. ***** , str. Mihai Eminescu 20 A, cunoscând cu certitudine că directorul acestei școli ***** are influență asupra membrilor comisiei de examinare și calificare a conducătorilor auto din cadrul IP „ASP” mun. Ungheni, care în virtutea art. 123 alin.(2) din Codul penal, întrunesc calitatea de persoane publice, pe care, contra unor remunerații ilicite îi poate determina să-i aplice Danielei Jumbei calificativul „admis”, la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor pentru categoria „B”, în timpul discuțiilor purtate cu aceasta, a solicitat ajutor pentru a fi favorizată soția sa, la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor, iar în rezultatul conversațiilor purtate, a promis, a oferit și a dat personal persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă, mijloace bănești ce nu i se cuvin, atât pentru sine cât și pentru alte persoane, în sumă de 500 Euro, care potrivit ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei, la ziua comiterii infracțiunii constituia suma de 10 060 lei, în scopul ca ***** să întreprindă măsuri, astfel încât să determine persoanele publice din cadrul IP „ASP” mun. Ungheni, să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, și să-i aplice Danielei Jumbei calificativul „admis” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

Urmare a acestor acțiuni ilegale, Jumbei Daniela, s-a prezentat de câteva ori în cadrul IP „ASP” mun. Ungheni, pentru susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, dar toate s-au soldat cu calificativul „respins”.

Astfel, acțiunile lui **Jumbei Gheorghe ******* au fost calificate de către organul de urmărire penală conform infracțiunii prevăzute de art.326 alin. (1¹) din Codul penal, *traficul de influență, adică, promisiunea, oferirea și darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană are influență asupra unei persoane publice, pe care o poate face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite*”.

Privind procedura.

La etapa ședinței preliminare, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul **Jumbei Gheorghe ******* a înaintat o cerere olografă, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală și art. 80¹ din Codul penal, indicând că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriile întocmite, recunoaște vina în săvârșirea infracțiunii incriminate, nu solicită administrarea altor probe noi și se căiește sincer, cererea fiind contrasemnată și de apărătorul inculpatului Mariana Ivasiutic.

În ședință de judecată, inculpatul **Jumbei Gheorghe ******* a confirmat veridicitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, reiterând cele invocate în cerere și faptul că recunoaște vina în comiterea infracțiunii incriminate. La fel, apărătorul inculpatului Mariana Ivasiutic, care acționează în interesele inculpatului, în ședință de judecată a confirmat autenticitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, cu examinarea cauzei în procedura simplificată. Acuzatorul de stat, Radu Procopciuc, în ședință de judecată nu a obiectat în privința admiterii cererii, invocând dreptul inculpatului de a solicita procedura simplificată de judecare a cauzei.

Reieșind din cele expuse supra, instanța de judecată remarcând faptul că semnătura inculpatului **Jumbei Gheorghe ******* din cererea întocmită este autentică, susținută de acesta personal în ședință de judecată, iar conținutul acestor cereri, prin care inculpatul recunoaște fapta incriminată, cuprinde o manifestare de voință suficient de clară, dar și că ultimul a solicitat ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și nu pretinde la administrarea unor probe noi, reiterând toate aceste argumente și în ședință de judecată, instanța de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului **Jumbei Gheorghe ******* cu privire la judecarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ din Codul de procedură penală, adică în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale și a procedat la audierea acestora conform regulilor de audierea a martorului.

Declarațiile inculpatului în ședință de judecată.

Inculpatul Jumbei Gheorghe *****, în ședință de judecată, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că recunoaște vina o recunoaște integral, astfel cum este indicat în rechizitoriu. Suplimentar a indicat că, Jumbei Daniela este soția acestuia, care a frecventat școala auto din or. *****. Soția Daniela a susținut examenul intern și extern în mun. Ungheni. Deoarece soția sa nu putea da examenul practic în mun. Ungheni, personal s-a prezentat la directoarea Școlii unde a învățat soția. Specifică că, s-a prezentat benevol și i-a cerut ajutor, fapt pentru care i-a transmis suma de 500 euro, pentru ajutor. A transmis suma de 500 euro, însă nu-și amintește exact ce fel de bancnote a transmis. Își amintește cu exactitate că era suma de 500 de euro. Concretizează că, inițial a mers la directoarea școlii cu gândul doar de a o întreba dacă îl poate ajuta și ulterior a revenit și i-a transmis suma de 500 euro. Suma de 500 Euro, a transmis-o doamnei directoare, în birou, sediul Școlii Auto. Bani i-a transmis, ulterior când a considerat acesta necesar. Doamna directoare nu i-a indicat o data sau o oră când trebuia să-i transmit suma. Suma de 500 euro, i-a fost sugerată de către directoarea școlii.

La întrebarea avocatului, a indicat că soția sa a încercat să de-a examenul practic în mun. Ungheni, de mai multe ori, însă nu a reușit. Își dă seama că, a făcut o greșală că, a transmis suma de bani pentru a o ajuta. La moment regretă și se căiește foarte tare. Solicită o pedeapsă sub formă de amendă, în quantum cel mai mic, deoarece are problema cu banii fiind unicul întreținător al familiei.

La întrebările instanței a explicat că, cunoaștecunantumul amenzii ce prevede articolul de care este învinuit de la avocat. Aceasta i-a adus la cunoștință suma amenzii. Personal a rugat-o

pe doamna directoare să-l ajute, și acesta i-a comunicat că, îl poate ajuta dar prin ce metode nu i-a explicat. A mers la directoarea școlii auto, din propria inițiativă, pentru a o întreba dacă o poate ajuta pe soție.

La întrebările procurorului, a explicat că, personal a transmis suma de bani doamnei directoare a școlii auto cu gândul ca aceasta să o ajute pe soție. Nu-și amintește dacă la transmiterea banilor în biroul doamnei directoare mai era cineva prezent, posibil că mai era o doamnă. Nu s-a mai adresat ulterior la doamna directoare pentru a cere explicații, privitor la faptul de ce soția sa nu a mai dat examenul practic în mun. Ungheni.

Cu privire la analiza probelor și încadrarea juridică:

Astfel, instanța statuează că chiar dacă inculpatul **Jumbei Gheorghe ******* își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale și acceptate de inculpat:

- *Procesul - verbal de percheziție, acțiune procesuală efectuată la 15.10.2025*, prin care s-a consemnat rezultatele efectuării percheziției la domiciliul persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă, prin intermediul căruia pe lângă celelalte obiecte depistate și ridicate în cadrul percheziției au fost ridicate și telefoanele mobile a persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă de model „Samsung Galaxy S9+” și „Samsung Galaxy A14”. (vol II, f.d. 14-17)

- *Procesul - verbal de cercetare, acțiune procesuală efectuată la 06.11.2025*, prin intermediul căreia a fost copiată și extrasă informația deținută în telefoanele mobile de model „Samsung Galaxy S9+” și „Samsung Galaxy A14”, ridicate în cadrul percheziției de la domiciliul persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă, iar mai apoi plasată pe support de hard de model „KINGSTON”. (vol. II. f.d. 22 - 23)

- *Procesul - verbal de cercetare, acțiune procesuală efectuată la 26.02.2026*, prin intermediul căreia a fost supusă cercetării suportul de stocare extern de tip (USB HARD” cu denumirea „Kingston”, pe care este stocat întreg conținutul telefon-ului mobil de model Samsung Galaxy S9+ cu IMEI: 352402097702171, în care este inserată cartela SIM cu numărul 069158782 și telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A14”, cu număr de IMEI 1: 357368582461679 și IMEI 2: 357497682461675, în care este inserată cartela SIM cu numărul 079799410, ce aparțin persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă, care au fost ridicate în cadrul perchezițiilor efectuate la 15.10.2025, la domiciliul și biroul de serviciu al acesteia. Urmare a celor expuse, ca rezultat al cercetării, în compartimentul galeriei, au fost identificate două apeluri telefonice efectuate între Jumbei Gheorghe cu persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă la 12.10.2025, ora 09:20:36 minute, cu durata de 00:00:25 secunde și la 13.10.2025, ora 16:59:46 minute, cu durata de 00:00:42 sec., adică cu o zi înainte de examenul auto și în ziua când Daniela Jumbei, s-a prezentat la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor pentru categoria „B”. (vol. II. f.d. 26 - 30)

- *Procesul - verbal de percheziție, acțiune procesuală efectuată la 09.12.2025*, la domiciliul învinutului Jumbei Gheorghe, amplasat în raionul ***** , satul ***** , a fost efectuată

percheziția. Astfel, ca rezultat al acțiunii procesuale efectuate la domiciliul acestuia, a fost depistat și ridicat telefonul său mobil de model „iPhone 12” cu numărul de IMEI: 357410156083743 și IMEI 2: 357410159576933. (vol. II. f.d. 50-52).

- *Procesul - verbal de cercetare a obiectelor, acțiune procesuală efectuată la 27.02.2026*, prin intermediul căreia a fost supus cercetării telefonul mobil de model „iPhone 12” cu numărul de IMEI: 357410156083743 și IMEI 2: 357410159576933. Astfel, urmare a examinării telefonului sus numit au fost depistate numerele de contact 060149677 și 069158782, ce aparțin persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă, (vol. II. f.d. 53 - 54).

- *Procesul - verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 17.12.2025*, prin intermediul căreia a fost stabilit faptul că, în privința lui Jumbei Daniela, lipsește dosarul personal, deoarece dânsa a susținut doar proba teoretică, (vol. II. f.d. 36 - 38).

- *Procesul - verbal privind consemnarea rezultatelor obținute în urma efectuării măsurii speciale de investigație „cercetarea domiciliului, utilizarea și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură fotografierea sau supravegherea și înregistrarea audio și video a biroului de serviciu nr. 24, a-l persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă, amplasat în or. ***** str. *****”, întocmit la 21.10.2025, cu anexa - stenograma nr. 14, (vol. I. f.d. 110 - 115).*

Stenograma nr. 14, a comunicărilor interceptate, cu înregistrarea de imagini la **02.10.2025**, în intervalul orelor **12:31:00 - 12:35:15**, în biroul de serviciu al persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă, situat pe adresa orașul *********, str. *********, **biroul 24**”, au avut loc comunicările interceptate, cu înregistrarea de imagini, purtate între ******* Trifan Ana** și **Jumbei Gheorghe**.

Cuvintele pronunțate de **persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă** sunt convențional marcate în stenogramă cu „**GM**”.

Cuvintele pronunțate de **Trifan Ana** sunt convențional marcate în stenogramă cu „**TA**”.

Cuvintele pronunțate de **Jumbei Gheorghe** sunt convențional marcate în stenogramă cu „**JG**”.

JG - Bună ziua; **TA** - Bună ziua; **MG** - Bună ziua; **JG** - Uitați, noi ne-am programat; **MG** - Te-ai programat ?; **JG** - Pe 13; **MG** - Ea dă, dă să-mi scriu; **JG** - Acei de la Ungheni au zis că trebuie să mă puneți aici B1; **TA** - Nu noi trebuie să punem la medicină, **MG** - Medicul, trebuie să te duci la medic să pui, iaca aici ea scrie B1, se iscălește și pune ștampilă; **JG** - Poate să scrie cu tocul; **MG** - Da da și să se iscălească, Jumbei Daniela, pe când este programată; **JG** - Pe 13 la ora 9; **MG** - 13.10, ora 9, da ce telefon avea ea; **JG** - Două secunde 078798418; **MG** - 078798418, așa de-amu am să-ți dau o fotografie în picioare cum o să se ducă îmbrăcată ea la examen; **JG** - Da eu am făcut; **MG** - Ai făcut și ați trimis atuncea da; **JG** - Așa, da; **MG** - Da e bine așa, da poți și în picioare dacă e în pantaloni; **JG** - Da; **MG** - Așa o să fie și trimiteți încă odată poza, voi ați fost pe ce dată ați fost; **JG** - Da nu mai știu pe ce dată o fost; **MG** - Pe 23, 23 septembrie a fost; **JG** - Da; **MG** - El nu mai păstrează din septembrie din 23 și acuma e, azi în cât e întâi, de atâta voi undeva pe 11, 12 trimiteți poza, altă poză; **JG** - Bine; **MG** - De atuncea el nu o mai păstrează la dânsul; **JG** - Da; **MG** - Undeva pe 11,12 trimiteți că până pe 13 să aibă poza voastră, bine; **JG** - Aha; **MG** - Da, bine; **JG** - Acuma achit; **MG** - Da, bine încă ce vreau să-ți spun, dacă treceți, acolo primesc doi din Ungheni și 3 sunt din Chișinău, poza asta care tu o trimiți, care voi o trimiteți nimerește la unu din Ungheni și ei sunt doi, ei amândoi văd poza dacă

o să cadă la unu sau la altul ea va trece din prima zi.; **JG** – Aha; **MG** - Dar dacă cade la unul din Chișinău, noi cu dânșii nu lucrăm, înseamnă că nu poate să treacă și se va duce încă odată; **JG** - Încă odată; **MG** - Să nu se teamă să nu se sperie că asta e situația; **JG** - Ok, dar pe 11,12 să-i trimit și asta e tot; **MG** - Da da, asta e tot, el o să o primească și o să o treacă, o să o recunoască de pe poză.; **JG** - Bine, mersi o zi bună ; **MG** - Cu plăcere la revedere! (Vol. I. f.d. 120 – 121)

- *Suportul optic de tip DVD-R cu numărul de inventar 3389*, asupra căruia sunt înscrise rezultatele obținute urmare a efectuării măsurii speciale de în-vestigație (Vol. I. f.d. 137)

Mijloace materiale de probă:

- *Suportul optic de tip CD-R*, asupra căruia este înscrisă informația extrasă din telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A 14” ce aparține persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă, examinată la 26.02.2026, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 26.02.2026, care în continuare se păstrează la materialele cauzei, (Vol. II. f.d. 31 – 32).

- *Patru file de format „A4”*, asupra cărora se păstrează informația depistată și extrasă din telefonul mobil ce aparține lui Jumbei Gheorghe, examinată prin proces - verbal de cercetare a obiectelor din 27.02.2026, recunoscute și anexate în calitate de mijloace materiale de probă prin ordonanța din 06.03.2026, care în continuare se păstrează la materialele cauzei penale, (Vol. II. f.d. 55 – 58¹)

Aprecierea instanței.

În acest context, prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

La caz, instanța susține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național, or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri.

Pe plan național, articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind *accesul în egală măsură a tuturor părților la cercetarea probei*.

Astfel, instanța a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în rechizitoriu inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) din Codul de procedură penală, adoptând o poziție clară, prin care au renunțat expres la anumite garanții procesuale, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată.

Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind

stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele cu martori și cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpatului.

În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Astfel, conform ordonanței de punere sub învinuire, dar și potrivit rechizitoriului, acțiunile lui **Jumbei Gheorghe ******* au fost încadrate juridic în baza art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, cu indicii calificativi „*traficul de influență, adică, promisiunea, oferirea și darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană are influență asupra unei persoane publice, pe care o poate face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*”.

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracțiunea este o faptă (*acțiune sau inacțiune*) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art. 52 alin. (1) din Codul penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 364¹ din Codul de procedură penală, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că ultimul recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriul întocmit, acțiunile căruia instanța le încadrează în conformitate cu prevederile normelor din Codul penal al Republicii Moldova, după semnele invocate *infra*.

Instanța de judecată reține că, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 326 din Codul penal, îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu

demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

Cu referire la obiectul material al infracțiunii de trafic de influență, în cadrul urmăririi penale s-a stabilit că, "... Jumbei Gheorghe a promis, a oferit și a dat, personal, persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, mijloace bănești ce nu i se cuvin, atât pentru sine cât și pentru alte persoane, în sumă de 500 Euro ... ". Luând în considerare că infracțiunea prevăzută de art. 326 din Codul penal, este una formală și se consumă din momentul în care inculpatul a promis, oferit sau dat în vederea traficării influenței, legiuitorul stabilește că fapta există independent de realizarea sau nu a influenței promise. Astfel, obiectul material este constituit din mijloacele financiare promise, oferite și date.

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă. Scopul infracțiunii este unul special, și anume de a le face pe persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional să îndeplinească sau nu, ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale. Din ansamblul mijloacelor de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate supra, se denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea faptei prejudiciabile, ori inculpatul a comis acțiunea cu intenție directe, cu bună-știință, exclusiv orientate în acest scop "...a promis, a oferit și a dat, personal...".

Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1¹) Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani.

Așadar, instanța de judecată consideră necesar ca **Jumbei Gheorghe ******* să fie condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, reieșind din considerentele enumerate *supra*, precum și din totalitatea probelor examinate în faza urmăririi penale și constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că anume inculpatul **Jumbei Gheorghe ******* a comis infracțiunea constatată, cu vinovăție și în acțiunile sale se atestă prezența tuturor elementelor componenței de infracțiune de care a fost acuzat.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii în acțiunile lui **Jumbei Gheorghe ******* și nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei.

În condițiile specificate, reieșind din circumstanțele faptice descrise în speță și motivele de drept invocate de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, instanța de judecată conchide că în acțiunile inculpatului **Jumbei Gheorghe ******* sunt întrunite toate semnele și elementele constitutive obligatorii ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Cod penal – „traficul de influență, adică, promisiunea, oferirea și darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană are influență asupra unei persoane publice, pe care o poate face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite” și prin urmare, se stabilește atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea acestuia la răspundere penală.

Cu privire la individualizarea pedepsei.

De către acuzatorul de stat Radu Procopciuc, la etapa dezbaterilor judiciare a fost solicitat a recunoaște vinovat pe Jumbei Gheorghe ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin.(1¹) Cod penal și a-i stabili în conformitate cu prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală în coroborare cu art. art. 80¹ alin. (2) Cod penal, pedeapsă pedeapsă sub formă de amendă în sumă de 2000 unități convenționale (echivalentul a 100 000 lei). Măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara a menține pînă la intrarea în vigoare a prezentei sentințe. Documentele: Patru file de format „A4”, asupra cărora se păstrează informația depistată și extrasă din telefonul mobil ce aparține lui Jumbei Gheorghe, examinată prin proces - verbal de cercetare a obiectelor din 27.02.2026, recunoscute și anexate în calitate de mijloace materiale de probă prin ordonanța din 06.03.2026; Suportul optic de tip CD- R, asupra căruia este înscrisă informația extrasă din telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A 14” ce aparține persoanei în privința căruia cauza a fost disjunsă, examinată la 26.02.2026, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 26.02.2026, în conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 5) a se păstra la dosar pe tot termenul păstrării acestuia.

Apărătorul Ivasiutic Mariana, care acționează în interesele inculpatului Jumbei Gheorghe ***** , la etapa dezbaterilor judiciare a indicat că, la individualizarea pedepsei în privința inculpat instanța trebuie să ia în considerare faptul că inculpatul a comis pentru prima dată o infracțiune mai puțin gravă. Conform caracteristicii eliberate de la locul de muncă anexate la materialele dosarului acesta are un comportament exemplar în societate fiind șofer, regretă enorm cele comise, îi pare rău de fapta comisă, are la întreținere un copil minor, iar acesta este unicul întreținător al familiei, fapt pentru care solicită ca în privința inculpatului să fie aplicată o pedeapsă penală în baza art. 79 Cod Penal, adică sub limita în mărime de 1100 unității contravenționale.

Inculpatul **Jumbei Gheorghe ******* în ultimul cuvânt a susținut cele invocate de către apărătorul său, menționînd că se căiește de cele comise și este de acord să execute o potențială pedeapsă sub formă de amendă.

Potrivit art. 24 alin. (2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, avînd deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținînd seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a quantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica, instanța va avea în vedere dispozițiile art. art. 7, 75 din Codul penal, respectiv: modalitatea și împrejurările în care a fost comisă infracțiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se

aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedepșa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedepșa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedepșa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedepșa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În concordanță, instanța consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedepșa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (*adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri*), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie avute în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

Privind gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal săvârșită de către inculpat, instanța, conform art. 16 din Codul penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave comise cu intenție.

Instanța de judecată reține că infracțiunea comisă de către inculpatul **Jumbei Gheorghe ******* face parte din capitolul infracțiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică, care atentează la una din valorile fundamentale precum încrederea cetățenilor în autorități, legalitatea, integritatea și imparțialitatea funcționarilor publici.

Totodată, instanța de judecată reține că **Jumbei Gheorghe ******* a comis infracțiunea în prezența circumstanței atenuante prevăzute la art. 76 alin. (1) lit. a) din Codul penal – „săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave”, reieșind din lipsa antecedentelor penale și în lipsa circumstanțelor agravante prevăzute la art. 77 din Codul penal.

Concomitent, temeieri pentru liberarea inculpatului **Jumbei Gheorghe ******* de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

În continuare, instanța de judecată conchide că art. 326 alin. (1¹) din Codul penal stabilește atât la data comiterii infracțiunii, cât și în prezent o pedeapsă **cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convențional sau cu închisoare de pînă la 3 ani.**

Potrivit prevederilor art. 80¹ alin. (1) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Conform prevederilor art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, **în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art. 264 alin.(2), (4), (6), art. 264¹, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.**

În acest mod, în speță, limitele pedepsei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 80¹ alin. (1) din Codul penal, se modifică pentru pedeapsa cu **amendă în mărime de la 2000 la 2250 de unități convenționale sau cu închisoare pînă la 2 ani și 3 luni.**

Concomitent, la stabilirea pedepsei instanța reține pericolul social al infracțiunii săvârșite, or reieșind din acțiunile ilicite ale inculpatului în domeniul public, care atentează la una din valorile fundamentale precum încrederea cetățenilor în autorități, legalitatea, integritatea și imparțialitatea funcționarilor publici.

Pe cale de consecință, instanța evidențiază că în procesul judiciar, procurorul a solicitat tragerea la răspundere penală prin aplicarea în privința acestuia a unei pedepse sub formă de amendă, în privința căreia apărătorul nu a obiectat. Mai mult ca atât, a susținut și a optat asemeni pentru aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, însă în mărime minimă.

Instanța subliniază că, în acest caz, inculpatul a manifestat semnele unei căințe față de acțiunile sale, a recunoscut faptele sale încă de la etapa inițială, dar și nu a mai fost anterior condamnat pentru alte infracțiuni, fiind caracterizat astfel pozitiv, iar în accepția instanței, în acest caz, o pedeapsă într-un quantum mai aproape de limita maximă nu va fi echitabilă în speță.

Astfel, instanța iterează că în privința inculpatului, a fost reținută o circumstanță atenuantă și nici una agravantă, care întărește concluziile instanței în acest sens.

În acest mod, reieșind din opiniile participanților la proces, a materialelor dosarului penal și din cele nominalizate *supra*, instanța consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea inculpatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni de către aceasta este aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, după cum statuează sancțiunea normei speciale prevăzute la art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, coroborată cu prevederile art. 80¹ alin. (8) din Codul penal, care este una echitabilă în raport cu infracțiunea săvârșită și în același timp nu va genera sentimente de nedreptate, dar va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Printre circumstanțele ce au determinat stabilirea categoriei și quantumul pedepsei ce urmează a fi stabilită inculpatului Jumbei Gheorghe *****, este colaborarea acesteia cu organul de anchetă și atitudinea ultimului la etapa judecării cauzei penale, care a povestit circumstanțele speției și a manifestat o conștientizare sinceră a celor săvârșite, existența la întreținere a unui copil minor și unicul întreținător al familiei.

În acest mod, în speță, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 80¹ din Codul de procedură penală, inculpatului **Jumbei Gheorghe ***** i se va stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 000 unități convenționale, echivalentul sumei de 100 000 (una sută mii) lei.**

Se aduce la cunoștință inculpatului că potrivit art. 64 alin. (3¹) din Codul penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Prin prisma prevederilor art. 64 alin. (5) Cod penal instanța precizează că, „în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Cu privire la aplicarea prevederilor stabilite la art.79 Cod penal, în privința inculpatului Jumbei Gheorghe *****, solicitată de către partea apărării, avocat Ivasiutic

Mariana, instanța de judecată constată că această solicitare urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art. 79 alin.(1) Cod penal, prevederile în cauză se aplică ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie.

Astfel, partea apărării nu a invocat și nu a elucidate cu exactitate care circumstanțe stabilite la prezenta speță reprezintă circumstanțe excepționale. Ori, circumstanțele invocate (recunoașterea vinovăției, căința sinceră, aflarea unui copil la întreținere, unicul întreținător al familie) nu reprezintă prin prisma prevederilor art. 79 alin.(1) Cod penal, circumstanțe excepționale, care au avut drept consecință micșorarea esențială a gravității faptei comise. Mai mult ca atât, instituția penală, stabilită la art. 79 alin.(1) Cod penal, urmează a fi aplicată reieșind dintr-un cumul de circumstanțe stabilite la același articol, precum: circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei.

Totodată circumstanțele invocate de către partea apărării nu sunt în legătură cauzală cu scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea acestuia în timpul și după consumarea infracțiunii, de acte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei, condiții esențiale la aplicare prevederilor stabilite la art. 79 Cod penal.

Cu privire la măsura preventivă.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În contextul dezbaterilor judiciare procurorul a solicitat menținerii măsurilor preventive în privința inculpatului stabilite la faza de urmărire penală.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că în privința inculpatului **Jumbei Gheorghe ******* la faza de urmărire penală, **prin ordonanța din 06 martie 2026 a fost aplicată măsura preventive sub formă de obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile (Vol.II. f.d. 86).**

Totuși, în acest context, instanța relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Instanța constată că potrivit art. 175 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării

de către instanță a executării sentinței, iar reieșind din conținutul art. 178 alin. (2) din Codul de procedură penală, obligarea de a nu părăsi țara constă în îndatorirea impusă inculpatului de către instanța de judecată de a nu părăsi țara fără încuviințarea organului care a dispus această măsură, precum și în îndeplinirea altor obligații prevăzute la alin. (1) din același articol.

Astfel, instanța statuează că, în circumstanțele speței se va menține în privința inculpatului **Jumbei Gheorghe ******* **măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara**, pînă la definitivarea sentinței.

Cu privire la mijloacele materiale de probă.

Cu referire la prevederile art. 157, 161-162, art. 385 alin. (1) pct. 13, art. 397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

Instanța de judecată reține, că acuzatorul de stat la etapa dezbaterilor judiciare a solicitat ca: - Patru file de format „A4”, asupra cărora se păstrează informația depistată și extrasă din telefonul mobil ce aparține lui Jumbei Gheorghe, examinată prin proces - verbal de cercetare a obiectelor din 27.02.2026, recunoscute și anexate în calitate de mijloace materiale de probă prin ordonanța din 06.03.2026; Suportul optic de tip CD- R, asupra căruia este înscrisă informația extrasă din telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A 14” ce aparține persoanei în privința căruia cauza a fost disjunsă, examinată la 26.02.2026, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 26.02.2026, în conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 5) a se păstra la dosar pe tot termenul păstrării acestuia.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 4) și 5) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

Instanța statuează cu referire la mijloacele materiale de probă, că potrivit art. 157 alin. (1), Cod procedură penală, „constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză”.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) Cod procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Instanța de judecată, constată că la materialele cauzei penale se păstrează următoarele mijloace materiale de probă:

- Suportul optic de tip CD-R, asupra căruia este înscrisă informația extrasă din telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A 14” ce aparține persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă, examinată la 26.02.2026, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 26.02.2026, care în continuare se păstrează la materialele cauzei, (Vol. II. f.d. 31 – 32).

- Patru file de format „A4”, asupra cărora se păstrează informația depistată și extrasă din telefonul mobil ce aparține lui Jumbei Gheorghe, examinată prin proces - verbal de cercetare a obiectelor din 27.02.2026, recunoscute și anexate în calitate de mijloace materiale de probă prin ordonanța din 06.03.2026, care în continuare se păstrează la materialele cauzei penale, (Vol. II. f.d. 55 – 58¹), **urmează a rămâne în continuare spre păstrare la materialele cauzei penale pe toată perioada de păstrare al acesteia.**

Cu referire la cheltuielile judiciare.

Instanța de judecată reține, că potrivit rechizitoriului, dar și de către acuzatorul de stat în dezbateri judiciare nu au fost solicitate încasarea mijloacelor bănești cu titlu de cheltuieli judiciare, în legătură cu instrumentarea cauzei penale.

În contextul celor expuse și a probelor cercetate sub toate aspectele, complet și obiectiv, în conformitate cu prevederile art. a articolelor 157-162, 329, 340, 384-389, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat **Jumbei Gheorghe *******, născut la ***** , IDNP ***** , în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, în coroborare cu prevederile art. 80¹ alin. (1) din Codul penal, și în baza acestei Legi i se stabilește o pedeapsa sub formă de amendă, în mărime de 2 000 (două mii) unități convenționale, care constituie echivalentul sumei de 100 000 (una sută mii) lei.

Se informează **Jumbei Gheorghe ******* că, în baza art. 64 alin. (3¹) din Codul penal, aceasta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie și în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se informează **Jumbei Gheorghe ******* că, potrivit art. 64 alin. (5) din Codul penal, în caz de eschivare cu rea-voință de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod, astfel că suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 (una sută) de unități convenționale.

Termenul de executare a pedepsei aplicate lui **Jumbei Gheorghe ******* se calculează din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, aplicată în privința inculpatului **Jumbei Gheorghe *******, prin ordonanța procurorului din 06 martie 2026, **a se menține pînă la definitivarea sentinței.**

Mijloacele materiale de probă:

- Suportul optic de tip CD-R, asupra căruia este înscrisă informația extrasă din telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A 14” ce aparține persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă, examinată la 26.02.2026, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 26.02.2026, care în continuare se păstrează la materialele cauzei, (Vol. II. f.d. 31 – 32).

- Patru file de format „A4”, asupra cărora se păstrează informația depistată și extrasă din telefonul mobil ce aparține lui Jumbei Gheorghe, examinată prin proces - verbal de cercetare a obiectelor din 27.02.2026, recunoscute și anexate în calitate de mijloace materiale de probă prin ordonanța din 06.03.2026, care în continuare se păstrează la materialele cauzei penale, (Vol. II. f.d. 55 – 58), **urmează a rămîne spre păstrare în continuare la materialele cauzei penale, pe toată perioada păstrării acestuia.**

Sentița este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, (*sediul ******), din momentul pronunțării integrale a acesteia.

**Președintele ședinței,
Judecător**

Gheorghe POPA