

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

27 februarie 2026

or. Sângerei

Judecătoria Bălți sediul Sângerei

Instanța compusă din:

Președintele ședinței

Judecătorul

Malcoci Iurie

Grefier

Andriuță Felicia

Cu participarea:

Procurorului

Fală Marcel

Avocatului

Negru Elena

a examinat în ședință de judecată publică cauza penală de învinuirea lui:

Albot Valeriu *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în satul *****, raionul *****, celibatar, studii medii profesionale, nesupus militar, fără persoane la întreținere, neangajat oficial în câmpul muncii, fără antecedente penale, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 03.10.2025 – 27.02.2026.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,-

c o n s t a t ă :

Albot Valeriu, la 17.06.2025, aproximativ la ora 11:45 min., conducând mijlocul de transport de marcă VOLKSWAGEN, model CRAFTER cu numerele de înmatriculare *****, pe traseul G-30 în apropierea localității Mîndreștii Noi din raionul Sîngerei, a fost stopat de către angajații Direcției patrulare „Nord” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, Cuțulab Daniel și Bezborodco Pavel, implicați în serviciul de menținere a ordinii publice și asigurare a circulației rutiere, cu automobilul de serviciu de model Dacia Duster cu numărul de înmatriculare MAI 8822, aflați în exercițiul funcției conform fișei de post și graficului de serviciu.

Astfel, Albot Valeriu, acționând cu intenție directă, personal a promis și oferit angajaților Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, Cuțulab Daniel și Bezborodco Pavel, mijloace bănești ce nu li se cuvin pentru că nu fie atras la răspundere pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art. 229 alin. (2¹) și art. 229 alin. (3) din Codul contravențional și anume pentru conducerea unui vehicul care nu a fost supus reviziei tehnice și exploatarea unui vehicul fără a deține polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pe suport de hârtie sau în format electronic, adică pentru îndeplinirea de către angajaților Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, Cuțulab Daniel și Bezborodco Pavel a unei acțiuni contrar exercitării funcției sale.

În continuare, primind refuzul la promisiunea făcută și fiind preîntâmpinat despre ilegalitatea acțiunilor sale de către angajații Direcției patrulare „Nord” a Inspectoratului Național

de Securitate Publică al IGP al MAI, Cuțulab Daniel și Bezborodco Pavel, Albot ***** a plecat la autoturismul cu care se deplasa, de unde a preluat o folie în care erau puse raportul de inspecție periodică expirat și polița de asigurare expirată, precum și o bancnotă cu nominalul de 200 lei, după care s-a apropiat de portbagajul automobilului de serviciu a angajaților poliției și le-a plasat în portbagaj, pentru ca să-i determine pe colaboratorii de poliție să îndeplinească acțiuni contrar exercitării funcției lor, adică pentru a nu întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 229 alin. (2¹) și art. 229 alin. (3) din Codul contravențional și anume pentru conducerea unui vehicul care nu a fost supus reviziei tehnice și exploatarea unui vehicul fără a deține polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pe suport de hârtie sau în format electronic.

În ședința de judecată, Albot ***** nu s-a prezentat, deși a fost citat legal, fapt ce a servit temei ca acesta să fie anunțat în căutare.

Din informația prezentată de către IP Sângerei în privința lui Albot ***** este pornit dosarul de căutare nr.2025220174, drept urmare instanța, conform prevederilor pct.1) alin.(2) pct.1) art.321 CPP a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, *cauza Kattan versus România (hotărârea din 21 ianuarie 2014)*, s-a statuat că nu va fi încălcat art. 6 din CEDO, în cazul când inculpatul contribuie la crearea unei situații, în care în mod rezonabil a putut prevedea consecințele comportamentului său - examinarea cauzei în lipsa sa. În cazul când inculpatul a cunoscut despre desfășurarea judecății și nu s-a prezentat în fața instanțelor, este vorba despre o condiție procesuală culpabilă a inculpatului.

Reiesind din faptul că inculpatul Albot *****, nu s-a prezentat în ședința de judecată, fiind dispusă examinarea cauzei în lipsa acestuia, în conformitate cu art.art.351, 352 Cod de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

La demersul acuzatorului de stat, în temeiul art.368 alin.(1) pct.2) CPP, au fost date citirii declarațiile inculpatului Albot ***** date în cursul urmăririi penale în calitate de învinuit (f.d.82-83), când a declarat că, învinuirea îi este clară, vinovăția nu o recunoaște. Poate spune că la data de 17.06.2025, el a fost cu microbusul întreprinderii SRL Quality Clean până în satul Sîngerei Noi, raionul Sîngerei. În timpul când se întorcea înapoi în mun. Bălți, la ieșire din satul Mîndreștii Noi, raionul Sîngerei, a fost stopat de către un echipaj de poliție. I-au fost verificate actele și s-a stabilit că este expirată revizia tehnică și asigurarea. I-a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție și colaboratorul de poliție i-a zis ca să facă cunoștință și să-l semneze. Până la verificarea actelor de către polițiști, el l-a telefonat pe șeful său Gorea Victor și el i-a zis să le dea 200 lei la polițiști și să le spună că el se cunoaște cu Ciorici, care lui nu îi este cunoscut. El a pus 200 lei în acte și le-a dat polițiștilor. Apoi polițiștii i-au zis că oferirea de mită se pedepsește și au solicitat alt echipaj care a documentat cazul.

Conform art.26 alin.(3) din Cod de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului. Astfel, chiar dacă inculpatul Albot ***** nu s-a prezentat în ședința de judecată și nu s-a expus în fața instanței în privința circumstanțelor de fapt incriminate, acuzatorul de stat, în susținerea învinuirii formulate față de inculpatul Albot *****, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) din Cod penal, a prezentat probe administrate la urmărirea penală și examinate nemijlocit în ședința de judecată.

Acestea includ următoarele:

- declarațiile martorului Bezborodco Pavel, care fiind audiat în ședința de judecată sub jurământ a declarat că, la 17 iunie 2025 a fost implicat în serviciul de menținere a ordinii publice

pe teritoriul raionului Sângerei împreună cu colegul Cuțulab Dan. Aproximativ la ora 11, în apropierea s.Mîndreștii Noi au stopat microbusul model Volkswagen Crafter la volanul căruia se afla Albot *****. În urma verificărilor au depistat că la automobil este expirată revizia tehnică și asigurarea, drept urmare Cuțulab Daniel a început să întocmească proces-verbal cu privire la contravențiile constatate. În momentul întocmirii procesului-verbal de mai multe ori, Albot ***** dădea de înțeles să nu fie întocmit procesul-verbal dar să se înțeleagă cumva. Deși ei l-au avertizat despre răspunderea pentru dare de mită, Albot ***** a pus în portbagajul automobilului de serviciu o bancnotă de 200 lei. Despre cazul dat au informat serviciul 112, după care a sosit grupa operativă și a documentat cazul de mituire.

- declarațiile martorului Cuțulab Daniel, care fiind audiat în ședința de judecată sub jurământ a declarat că, la 17 iunie 2025 a fost implicat în serviciul de menținere a ordinii publice în raionul Sângerei împreună cu colegul Bezborodco Pavel. Aproximativ la ora 11, în apropierea s.Mîndreștii Noi au stopat microbusul model Volkswagen Crafter la volanul căruia se afla Albot *****. În urma verificărilor au depistat că la automobil este expirată revizia tehnică și asigurarea, drept urmare, el a început să întocmească proces-verbal cu privire la contravențiile constatate. În momentul întocmirii procesului-verbal de mai multe ori Albot ***** încerca să-l convingă să nu fie întocmit procesul-verbal dar să se înțeleagă cumva. Deși ei l-au avertizat despre răspunderea pentru dare de mită, Albot ***** a pus în portbagajul automobilului de serviciu o bancnotă de 200 lei. Despre cazul dat au informat serviciul 112, după care a sosit grupa operativă și a documentat cazul de mituire.

- declarațiile martorului Gorea Victor, care fiind audiat în ședința de judecată sub jurământ a declarat că, Albot ***** a fost angajat ca șofer pe o perioadă de probă la întreprinderea pe care o administrează. Într-o zi din luna iunie 2025 a fost telefonat de către Albot ***** , care i-a comunicat că a fost stopat de un echipaj de poliție care a depistat că la microbus nu sunt actele în regulă, adică este expirată asigurarea și testarea. El a sunat la oficiu de unde i s-a confirmat că într-adevăr sunt expirate revizia tehnică și asigurarea, după ce i-a spus lui Albot ***** ca polițiștii să-i întocmească proces-verbal și să se întoarcă la bază. După aceasta a fost sunat din nou de către Albot ***** , care i-a comunicat că merge la poliție la Sângerei pentru a fi documentat pentru dare de mită, deoarece a dat polițiștilor 200 de lei ca să hotărască întrebarea. El personal nu i-a sugerat lui Albot ***** ca acesta să ofere bani colaboratorilor de poliție.

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului și planșa fotografică, acțiune procesuală de urmărire penală efectuată la 17.06.2025, prin care a fost supus cercetării automobilul de model Dacia Duster cu n/î MAI 8822. În cadrul cercetării, în portbagajul automobilului a fost depistată o bancnotă cu nominalul de 200 lei, care a fost ridicată. /f.d. 16-23/;

- Procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală de urmărire penală efectuată la 18.06.2025, prin care a fost ridicat de la Cuțulab Daniel un suport optic de informații pe care este stocată înregistrarea video din data de 17.06.2025 efectuată cu Bodycam nr. 128. /f.d. 32/;

- Procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală de urmărire penală efectuată la 10.07.2025, prin care a fost examinată înregistrarea video de pe suportul optic de informații ridicat de la Cuțulab Daniel. /f.d. 34/;

Probele prezentate în susținerea învinuirii, instanța le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor legislației procedural-penale și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză penală.

Deși inculpatul Albot ***** nu și-a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii imputate, instanța constată că aceasta rezultă cu certitudine din ansamblul probelor administrate

și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, care nu au fost contestate de către părți și care se coroborează între ele în mod logic și coerent.

În acest sens, vinovăția inculpatului este confirmată, în primul rând, prin declarațiile martorilor Bezborodco Pavel și Cuțulab Daniel, care, fiind audiați în ședință publică, după depunerea jurământului în condițiile art. 108 Cod de procedură penală, au confirmat faptul că inculpatul Albot ***** aflând că urmează să-i fie întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție, le-a oferit 200 lei pentru ca să-i influențeze să nu fie întocmit procesul-verbal desi a fost avertizat de către aceștea de mai multe ori despre răspunderea penală pentru oferirea de mită.

Declarațiile martorilor sunt susținute în mod obiectiv de probe materiale și procedurale, și anume procesul-verbal de cercetare la fața locului din 17 iunie 2025, prin care a fost ridicată bancnota de 200 lei din automobilul de serviciu al echipajului, procesul-verbal de ridicare a unui support optic cu înregistrarea video ridicat de la martorul Cuțulab Daniel și procesul-verbal de cercetare a acestuia, din care a fost extras fișierul video ce surprinde interacțiunea dintre inculpat și ofițerul de patrulare, procesul-verbal de cercetare a înregistrării video din 10 iulie 2025.

Instanța reține, totodată, că partea apărării nu a prezentat nici un mijloc de probă apt să demonstreze nevinovăția inculpatului sau să combată în mod efectiv probele administrate de acuzare. În pofida susținerilor inculpatului, potrivit cărora *a oferit polițiștilor suma de 200 lei la sugestia șefului său Gorea Victor*, aceste afirmații nu sunt susținute de probe obiective și rămân simple declarații subiective, formulate în scop defensive, ele fiind negate de către martorul Gorea Victor, care a menționat că aflând că într-adevăr microbusul are testarea și asigurarea expirată, i-a spus lui Albot ***** ca să fie întocmit proces-verbal și să se întoarcă la întreprindere, urmând să se clarifice mai târziu, ulterior aflând de la Albot ***** că acesta a oferit bani polițiștilor.

În aceste condiții, instanța conchide că argumentele apărării nu răstoarnă prezumția de vinovăție rezultată din probe administrate, iar vinovăția inculpatului este dovedită dincolo de orice dubiu rezonabil.

În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Astfel, conform rechizitoriului, acțiunile lui Albot ***** au fost încadrate juridic în baza articolului 325 alin.(1) din Codul penal - coruperea activă, adică promisiunea, oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

Astfel, cu referire la temeiul juridic privind atragerea lui Albot ***** la răspundere penală, conform încadrării juridice în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată consideră necesar ca acesta să fie condamnat pentru comiterea infracțiunii incriminate conform actului de învinuire, reieșind din considerentele enumerate infra, precum și din totalitatea probelor examinate în ședința de judecată și constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că inculpatul a comis fapta incriminată, conform aprecierilor susținute supra de instanța de judecată.

Astfel, prin corupere activă se înțelege acțiunile intenționate ale oricărei persoane care promite, oferă sau acordă un privilegiu, avantaj, bunuri, bani, valori, prestări servicii, ce nu i se cuvin unei persoane cu funcții de răspundere ca agent public, direct sau prin mijlocitor, pentru ca acest agent public să acționeze sau să se abțină de a acționa în exercițiul funcțiunii sale oficiale în favoarea făptuitorului sau de a obține de la autorități distincții, funcții, piețe de desfacere sau o altă decizie favorabilă pentru sine sau pentru altă persoană.

Instanța constată că, inculpatul a atentat la *obiectul juridic special* al infracțiunii, care îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine.

La rândul său, *obiectul material* sau imaterial al infracțiunii îl reprezintă remunerația ilicită, care la caz, fiind vorba despre o bancnotă de 200 lei.

Respectiv, remunerația ilicită poate consta în bunuri, servicii, privilegii, avantaje, sub orice formă, în toate cazurile având un caracter gratuit, iar astfel, este important ca remunerația să nu i se cuvină persoanei publice, adică să nu-i fie legal datorată, precum și trebuie să constituie un contra echivalent al conduitei pe care persoana publică se angajează să o aibă, adică al îndeplinirii sau neîndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Analizând *latura obiectivă* a componenței de infracțiune incriminate lui Albot *****, instanța de judecată subliniază că nemijlocit fapta prejudiciabilă constă în acțiune, care se exprimă în mod alternativ prin următoarele trei modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, iar la caz s-a manifestat exclusiv prin prima modalitate normativă.

Totodată, remunerația ilicită sub formă de privilegii presupune o scutire de obligații ori, după caz, oferirea de drepturi sau distincții sociale care se acordă în situații speciale. Subsecvent, instanța opinează că pentru existența infracțiunii în cauză, este necesar ca făptuitorul să dispună de capacitatea să determine persoana cu funcție de răspundere la săvârșirea actelor dorite de către corupător, situație realizată la caz, or bancnota de 200 lei a fost oferită ofițerilor de patrulare în scopul nedocumentării cazului de contravenție în privința inculpatului.

La calificarea infracțiunii de corupere activă mai are o importanță deosebită și prezența calității subiectului special al persoanei căreia i se oferă bunuri care nu i se cuvin, adică persoana publică.

În acest context, instanța de judecată menționează că conform art. 123 alin.(2) din Codul penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare), angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public, angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică, persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Instanța de judecată reține că prin prisma prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, Bezborodco Pavel și Cuțulab Daniel sunt persoane publice, or potrivit ordinului nr.200 ef din 5

mai 2020 și ordinului nr.313 ef din 28 iunie *****, ultimii sunt angajați al Inspectoratului național de securitate publică.

La rândul ei, infracțiunea prevăzută la art.325 alin.(1) din Codul penal este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează fapta de corupere activă, la caz, infracțiunea fiind consumată din momentul oferirii de către inculpat a bancnotei de 200 lei funcționarilor publici cu statut special.

Cu referire la *latura subiectivă* se remarcă că infracțiunea de corupere activă este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei (*dolus ex re*), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate supra, denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea infracțiunii de către inculpatul Albot *****.

Prin urmare, inculpat a întreprins acțiuni directe în scopul realizării laturii obiective a faptei incriminate în circumstanțe în care ar fi imposibil pentru orice persoană să nu perceapă caracterul ilicit al faptei comise.

Totuși, instanța motivează că pentru aplicarea răspunderii penale în conformitate cu prevederile art. 325 alin. (1) din Codul penal, nu este obligatoriu ca scopul infracțiunii să fie realizat, dar este necesară prezența acestuia, la caz fiind evidențiat în îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau îndeplinirea unor acțiuni contrar acestei funcții.

La caz, instanța concretizează că scopul infracțional a fost realizat, a fost propus și dorit de inculpat, iar acțiunile ultimului în contextul realizării laturii obiective au fost realizate exclusiv în prealabil îndeplinirii sau nu a atribuțiilor de serviciu a ofițerului de patrulare al INSP al IGP, circumstanțe care coagulează așadar latura subiectivă a infracțiunii incriminate, la caz fiind vorba despre nedocumentarea cazului de săvârșire a contravenției în traficul rutier de către inculpat.

Din punct de vedere al calității de *subiect al infracțiunii*, instanța statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, conform art. 21 alin. (1) din Codul penal, a atins vârsta de 16 ani, iar la caz, instanța atestă că inculpatul Albot ***** e născut la 21 ianuarie 1999, nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog și astfel întrunește semnele subiectului infracțiunii incriminate.

Astfel, reieșind din cele menționate, apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră că acțiunile inculpatului Albot ***** correct sunt încadrate în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal, coruperea activă - adică promisiunea, oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, având în vedere faptul că în acțiunile acestuia sânt prezente toate elementele constitutive ale infracțiunii incriminate și prin urmare se stabilește atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui Albot ***** la răspundere penală.

La stabilirea pedepsei ce urmează a fi aplicată inculpatului, instanța de judecată se va conduce de principiile generale ale răspunderii penale, precum și de criteriile de individualizare prevăzute de art. 7 și art. 75 Cod penal, având în vedere atât gravitatea faptei săvârșite, cât și persoana inculpatului, modul și circumstanțele concrete în care infracțiunea a fost comisă, precum și eventualele circumstanțe ce atenuează sau agravează răspunderea penală.

Instanța reține că, potrivit art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală constituie o măsură de constrângere statală aplicată în numele legii, având drept finalitate restabilirea

echității sociale, corectarea și reeducarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către persoana condamnată, cât și de către alte persoane. În același timp, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să aducă atingere demnității umane, pedeapsa urmând a fi una proporțională și echitabilă.

Instanța subliniază că echitatea pedepsei presupune existența unui raport just între gravitatea infracțiunii, pericolul social al faptei și intensitatea restricțiilor impuse condamnatului.

O pedeapsă eficientă trebuie să fie suficientă pentru a reafirma autoritatea legii și a restabili ordinea de drept, fără a degenera într-o sancțiune excesivă sau represivă.

Totodată, instanța constată că aplicarea unei pedepse excesiv de blânde ar fi lipsită de eficiență sub aspect preventiv, în timp ce o pedeapsă excesiv de severă ar putea genera efecte contrare scopului legii penale.

În acest context, instanța apreciază că pedeapsa penală nu are un caracter vindicativ sau retributiv, nefiind concepută ca un „preț” al faptei comise, ci ca un instrument juridic destinat realizării echilibrului dintre gravitatea faptei și reacția statului, prin respectarea principiilor proporționalității și echității.

Instanța constată că infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal se încadrează în categoria infracțiunilor ușoare, fiind comisă cu intenție, iar sancțiunea prevăzută de lege constă în aplicarea unei amenzi în limitele de la 500 la 1500 de unități convenționale.

Totodată, fapta săvârșită de inculpat face parte din categoria infracțiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică, afectând în mod direct încrederea societății în integritatea funcției publice și în respectarea legalității.

Având în vedere ansamblul acestor considerente, instanța apreciază că aplicarea unei pedepse corect individualizate va avea un impact preventiv real, atât asupra inculpatului, cât și asupra altor persoane predispuse la comiterea unor fapte similare, contribuind la consolidarea respectului față de lege și la protejarea valorilor sociale ocrotite de legislația penală.

Instanța de judecată reține că, potrivit materialelor dosarului penal, din revendicarea cu formularul nr. 246 rezultă că inculpatul Albot ***** nu a fost anterior atras la răspundere penală (f.d. 58), fiind astfel lipsit de antecedente penale. Totodată, din actele dosarului rezultă că acesta nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog (f.d. 55-56), aspecte ce caracterizează pozitiv persoana inculpatului sub aspectul conduitei sociale și al responsabilității personale.

Concomitent, instanța constată că nu sunt incidente temeiurile de liberare de răspundere penală, prevăzute de art. 53 Cod penal, iar răspunderea penală a inculpatului urmează a fi angajată în limitele legii.

La individualizarea pedepsei, instanța se conduce de dispozițiile art. 7, art. 61 și art. 75 Cod penal, având în vedere gravitatea faptei, gradul de pericol social, modalitatea de comitere a infracțiunii, precum și datele ce caracterizează persoana inculpatului. Deși infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal se încadrează în categoria infracțiunilor ușoare, aceasta aduce atingere relațiilor sociale privind buna desfășurare a activității în sfera publică și încrederii societății în integritatea funcției publice.

Instanța reține totodată că desi inculpatul nu a recunoscut vinovăția, fapta dedusă judecății reprezintă prima abatere de la lege comisă de inculpat pe teritoriul Republicii Moldova, iar acesta se caracterizează pozitiv în plan social.

În acest context, instanța apreciază că aplicarea unei pedepse cu amendă în limitele minime prevăzute de lege, respectiv 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25 000 lei, este proporțională și suficientă pentru realizarea scopurilor pedepsei penale.

Chiar dacă această sancțiune reprezintă limita inferioară a pedepsei prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, cuantumul amenzii este unul semnificativ, fiind apt să producă un efect preventiv real, atât sub aspect special (față de inculpat), cât și general (față de alte persoane).

Instanța subliniază că, în lumina art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, sancțiunea aplicată trebuie să fie rezultatul unui proces echitabil și al unei motivări reale și suficiente, iar potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, pedepsele trebuie să respecte principiul proporționalității între fapta comisă și sancțiunea aplicată, astfel încât să nu creeze o sarcină excesivă asupra persoanei condamnate, dar nici să nu golească de conținut reacția penală a statului.

De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat în mod constant că individualizarea pedepsei trebuie să reflecte un just echilibru între interesele generale ale societății și drepturile individuale ale persoanei condamnate, evitând atât caracterul excesiv, cât și pe cel formal sau iluzoriu al sancțiunii. În speță, instanța apreciază că amenda în cuantum de 500 unități convenționale respectă acest echilibru și corespunde exigențelor de echitate, legalitate și necesitate într-o societate democratică.

Prin urmare, având în vedere lipsa antecedentelor penale, personalitatea inculpatului, caracterul izolat al faptei, precum și necesitatea asigurării unui efect preventiv efectiv, instanța conchide că stabilirea pedepsei sub formă de amendă în cuantum de 500 unități convenționale (25 000 lei) este suficientă pentru atingerea scopurilor pedepsei penale, fără a depăși limitele proporționalității și ale echității.

În conformitate cu prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

Instanța statuează cu referire la mijloacele materiale de probă, că potrivit art. 157 alin. (1), Cod procedură penală, „constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză”.

Chestiunea cu privire la corpurile delictelor anexate la dosar urmează a fi soluționată potrivit art.162 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală, care prevede că în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului.

În cadrul urmăririi penale în calitate de corpurile delictelor au fost recunoscute mijloacele bănești în sumă de 200 lei, și anume: o bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei, seria G.0221 nr.329564 transmisă spre administrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infractionale a CNA, prin ordonanța din 28.07.2025 și procesul-verbal nr. 21/56-316 de predare-primire a mijloacelor bănești spre administrare. /f.d. 25-30/.

Potrivit art.106 alin.(1) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2).

Alin.(2) lit.a) din același articol prevede că sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni.

Astfel, instanța de judecată consideră că urmează a fi trecut forțat și gratuit, în proprietatea statului mijloacele bănești în sumă de 200 lei, recunoscute și anexate la dosar în calitate de corpuri delictive, deoarece au fost utilizate de către inculpat pentru a comite o infracțiune.

Iar, mijlocul de probă, și anume: un DVD-R cu înregistrări video, care se păstrează la dosar, după intrarea sentinței în vigoare, urmează de păstrat la materialele cauzei penale.

În conformitate cu art.art. 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Albot Valeriu ***** se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal și se condamnă în baza acestei legi stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale echivalent a 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Se explică lui Albot Valeriu că, potrivit art.64 alin.(3/1) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se aplică confiscarea specială și se trec, forțat și gratuit, în proprietatea statului, mijloacele bănești în sumă de 200 (două sute) lei (O bancnotă cu nominalul de 200 MDL cu seria G.0221 și nr. 329564), transmise spre administrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale a CNA.

Mijlocul de probă, și anume: un CD cu înregistrarea video, care se păstrează la dosar, după intrarea sentinței în vigoare, urmează de păstrat la materialele cauzei penale.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul Sângerei.

Președintele ședinței,
judecător

Iurie Malcoci