

Dosar nr. PIGD 1-25013016-28-1-31012025

Dosar nr. manual 1- 26/2025

**SENTINȚĂ**  
**În numele Legii**

29 mai 2025

or. Briceni

Judecătoria Edineț, sediul Briceni

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul      Procopișina Aurelia

Grefier      Munciuleanu Mariana

Cu participarea procurorului      Toderica Vlad

Avocaților      Melnic Oxana și Lavric Andrei

a examinat în ședință de judecată publică în baza prevederilor art. 509 CPP al RM, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, cauza penală la învinuirea lui:

\*\*\*\*\*, născut la\*\*\*\*\*, c/p 2004007059814, originar și domiciliat satul \*\*\*\*\*, studii superioare, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, căsătorit, doi copii minor la întreținere, fără grad de invaliditate, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(3), art.361 alin.(1) Cod Penal.

\*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, c/p \*\*\*\*\*, originar satul \*\*\*\*\*, și domiciliat o\*\*\*\*\*, studii superioare, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, căsătorit, doi copii minor la întreținere, fără grad de invaliditate, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(1) Cod Penal.

- termenul de judecare a cauzei constituie 31 ianuarie 2025 – 29 mai 2025,

**a c o n s t a t a t:**

\*\*\*\*\*, activând în calitate de subofițer superior al serviciului patrulare al secției securitate publică a Inspectoratului de Poliție Briceni al IGP al MAI, ce reprezintă o funcție publică de execuție cu statut special, fiind angajat în temeiul ordinului nr. 17 ef din 20.03.2020, fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin. (2) din Codul penal persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, acționând contrar atribuțiilor funcționale și contrar prevederilor art. 52 alin. (1) lit. b), e) și g) din Legea nr. 288 din 16.12.2016, privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, în care se stipulează că „Funcționarului public cu statut special îi este interzis: b) să abuzeze de calitatea sa oficială și să compromită, prin activitatea sa privată ori publică, prestigiul funcției sau al instituției din care face parte; e) să solicite ori să accepte cadouri, servicii, favoruri,

invitații sau orice alte avantaje, destinate personal lui sau familiei sale; g) să întreprindă alte acțiuni interzise prin lege”, la data de 16.10.2024, aproximativ la ora 02:00, fiind antrenat în serviciu pe teritoriul m. Briceni, conform tabelii intinerarilor echipelor de patrulare și intervenție a Inspectoratului de Poliție Briceni, împreună cu subofițerul superior al serviciului patrulare al secției securitate publică a Inspectoratului de Poliție Briceni al IGP al MAI, \*\*\*\*\*, utilizând în activitatea de serviciu automobilul de model „Dacia Duster” cu numerele de înmatriculare MAI 3048, pe traseul dintre localitățile Halahora de Sus și Bălcăuți din raionul Briceni, în virtutea funcțiilor deținute au stopat automobilul de model „Dayhatsu” cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\*, condus de către \*\*\*\*\*și în cadrul verificărilor efectuate \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* 1-au suspectat pe \*\*\*\*\*în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, și până a purcede nemijlocit la documentarea cauzei, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* acționând cu intenție directă unică, urmărind scopul de a obține o remunerație materială ce nu li se cuvine, pentru neîndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcțiilor deținute și pentru a nu documenta în modul prevăzut de lege încălcarea depistată pasibilă de răspundere contravențională sau penală, sub pretextul că dacă fapta va fi înregistrată în modul corespunzător, \*\*\*\*\*riscă o amendă ce depășește 100000 lei, au acceptat și primit de la ultimul, mijloace financiare ce nu li se cuvin în quantum de 50 euro echivalent a 963,5 lei și 300 lei, ce au fost acceptate și primite de către \*\*\*\*\*, fără a înregistra fapta depistată în modul corespunzător.

În continuarea intenției sale infracționale, acționând cu același scop de a pretinde și a obține o remunerație materială ce nu i se cuvine, \*\*\*\*\* la scurt timp după ce a primit de la \*\*\*\*\*mijloace financiare în quantum de 50 euro și 300 lei, i-a comunicat ultimului că suma primită este una insuficientă, preținzând de la acesta o suma mai mare și stabilind ca până la data de 16.10.2024, ora 10:00, să le fie transmise mijloacele financiare, lăsând la sine permisul de conducere a mijloacelor de transport eliberat pe numele lui \*\*\*\*\*și certificatul de înmatriculare a automobilului de model „Dayhatsu” cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\* și tot la 16.10.2024, aproximativ la ora 09:55, urmărind scopul de a obține o remunerație ce nu i se cuvine, împreună cu \*\*\*\*\* s-au deplasat în localitatea Halahora de Sus, unde în fața magazinului din localitate situat vizavi de Grădinița de Copii s. Halahora de Sus, au avut o întâlnire cu \*\*\*\*\* în cadrul căreia au discutat despre mijloacele financiare ce urmează a le fi transmise și despre modalitatea de restituire a permisului de conducere eliberat pe numele ultimului și a certificatului de înmatriculare a mijloacelor de transport, convenind că trebuie să se deplaseze în alt loc pentru a le fi transmise mijloacele financiare și ca urmare \*\*\*\*\* a acceptat propunerea și cu automobilul de model „Wolkswagen Golf” cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\*, s-a deplasat la ieșirea din satul Halahora de Sus m. Briceni, unde s-a parcat și aștepta realizarea actului infracțional, iar \*\*\*\*\* împreună cu \*\*\*\*\* au urcat în automobilul de model „Opel Zafira” cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\*, deplasându-se în la fel la ieșirea din s. Halahora de Sus, m. Briceni, unde aproximativ la ora 10:15 minute, \*\*\*\*\* a acceptat și primit de la \*\*\*\*\*mijloace financiare în sumă de 10000 lei, quantumul cărora depășește 100 de unități convenționale.

Tot el, acționând cu intenție directă, urmărind scopul deținerii documentelor oficiale false ce acordă drepturi și anume a permisului de conducere pretins a fi emis de

către autoritatea competentă din Federația Rusă, GOBDD 7714, cu nr.\*\*\*\*\*, eliberat pe numele „GAVRILIUK VLADIMIR” născut la 10.02.1992, cu termenul de valabilitate cuprins între 19.02.2017-19.02.2027, pentru categoriile „B” și „C” de autovehicule, document oficial ce acordă deținătorului dreptul de a conduce mijloace de transport de categoria corespunzătoare pe teritoriul Federației Ruse cât și în traficul rutier internațional, pe care \*\*\*\*\* 1-a deținut până la data de 16.10.2024, aproximativ la ora 10:35, când în cadrul cauzei penale nr. 2024970523 din gestiunea organului de urmărire penală al Direcției Generale Teritoriale „Nord” a CNA, \*\*\*\*\* a fost reținut și supus percheziției corporale, acțiune procesuală desfășurată în localitatea Halahora de Sus m. Briceni, în cadrul căreia în buzunarul extern drept al pantalonilor uniforme de serviciu în care era îmbrăcat, a fost depistat și ridicat permisul de conducere pretins a fi emis de către autoritatea competentă din Federația Rusă, GIBDD 7714, cu m. \*\*\*\*\*, care în conformitate cu Raportul de expertiză judiciară nr. CNA\_AA 000230 din 31.10.2024, nu corespunde după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale permisului de conducere al Federației Ruse, respectiv reprezintă un document oficial fals.

\*\*\*\*\* activând în calitate de subofițer superior al serviciului patrulare al secției securitate publică a Inspectoratului de Poliție Briceni al IGP al MAI, ce reprezintă o funcție publică de execuție cu statut special, fiind angajat în temeiul ordinului nr. 17 ef din 20.03.2020, fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin. (2) din Codul penal persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, acționând contrar atribuțiilor funcționale și contrar prevederilor art. 52 alin. (1) lit. b), e) și g) din Legea nr. 288 din 16.12.2016, privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, în care se stipulează că „Funcționarului public cu statut special îi este interzis: b) să abuzeze de calitatea sa oficială și să compromită, prin activitatea sa privată ori publică, prestigiul funcției sau al instituției din care face parte; e) să solicite ori să accepte cadouri, servicii, favoruri, invitații sau orice alte avantaje, destinate personal lui sau familiei sale; g) să întreprindă alte acțiuni interzise prin lege”, la data de 16.10.2024, aproximativ la ora 02:00, fiind antrenat în serviciu pe teritoriul m. Briceni, conform tabelii intinerarilor echipelor de patrulare și intervenție a Inspectoratului de Poliție Briceni, împreună cu subofițerul superior al serviciului patrulare al secției securitate publică a Inspectoratului de Poliție Briceni al IGP al MAI, \*\*\*\*\*, utilizând în activitatea de serviciu automobilul de model „Dacia Duster” cu numerele de înmatriculare MAI 3048, pe traseul dintre localitățile Halahora de Sus și Bălcăuți din raionul Briceni, în virtutea funcțiilor deținute au stopat automobilul de model „Dayhatsu” cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\*, condus de către \*\*\*\*\*și în cadrul verificărilor efectuate \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* 1-au suspectat pe \*\*\*\*\*în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate și până a purcede nemijlocit la documentarea cauzei, Postolachi Drnritri și \*\*\*\*\* acționând cu intenție directă unică, urmărind scopul de a obține o remunerație materială ce nu li se cuvine, pentru neîndeplinirea acțiunilor în

exercitarea funcțiilor deținute și pentru a nu documenta în modul prevăzut de lege încălcarea depistată pasibilă de răspundere contravențională sau penală, sub pretextul că dacă fapta va fi înregistrată în modul corespunzător, \*\*\*\*\* riscă o amendă ce depășește 100000 lei, au acceptat oferta lui \*\*\*\*\* de a le fi transmise mijloace financiare pentru a nu-și onora obligațiunile de serviciu și pentru a nu înregistra fapta depistată pasibilă de răspundere contravențională sau penală și au primit de la ultimul, mijloace financiare ce nu li se cuvin în cuantum de 50 euro echivalent a 963,5 lei și 300 lei, fără a înregistra fapta depistată în modul corespunzător, mijloace financiare ce au fost transmise nemijlocit de \*\*\*\*\* către \*\*\*\*\* și ulterior eliberând persoana stopată.

În continuarea intenției sale infracționale unice, acționând cu același scop de a obține o remunerație materială ce nu i se cuvine, \*\*\*\*\* din discuțiile purtate cu \*\*\*\*\* după momentul eliberării lui \*\*\*\*\* a aflat cu certitudine că \*\*\*\*\* a convenit cu \*\*\*\*\* ca pentru faptul că nu au înregistrat cazul de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate, \*\*\*\*\* urmează să le mai transmită mijloace financiare într-o sumă nestabilă, propunere pe care \*\*\*\*\* a acceptat-o și cunoscând de faptul că în vederea realizării acestui scop \*\*\*\*\* a preluat de la \*\*\*\*\* permisul de conducere eliberat pe numele acestuia și certificatul de înmatriculare a automobilului de model „Dayhatsu” cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\* , la data de 16.10.2024, aproximativ la ora 09:55, urmărind scopul de a obține o remunerație ce nu i se cuvine, împreună cu \*\*\*\*\* s-au deplasat în localitatea Halahora de Sus, unde în fața magazinului din localitate situat vizavi de Grădinița de Copii s. Halahora de Sus, au avut o întâlnire cu \*\*\*\*\* în cadrul căreia au discutat despre mijloacele financiare ce urmează a le fi transmise și despre modalitatea de restituire a permisului de conducere eliberat pe numele ultimului și a certificatului de înmatriculare a mijloacelor de transport, convenind că trebuie să se deplaseze în alt loc pentru a le fi transmise mijloacele financiare și ca urmare \*\*\*\*\* acceptând propunerea, cu automobilul de model „Wolkswagen Golf” cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\* , s-a deplasat la ieșirea din satul Halahora de Sus r-n. Briceni, unde s-a parcat și aștepta realizarea actului infracțional, iar \*\*\*\*\* împreună cu \*\*\*\*\* au urcat în automobilul de model „Opel Zafira” cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\* , deplasându-se în extravilanul s. Halahora de Sus, r-n Briceni, unde aproximativ la ora 10:15 minute, \*\*\*\*\* a acceptat și primit de la \*\*\*\*\* mijloace financiare în sumă de 10000 lei, cuantumul cărora nu era cunoscut la acel moment de către \*\*\*\*\*.

La data de 20 decembrie 2024, în conformitate cu prevederile art. 281 și art. 282 din Codul de procedură penală, \*\*\*\*\* , a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(3) și 361 alin.(1) din Codul penal.

La data de 20 decembrie 2024, în conformitate cu prevederile art. 281 și art. 282 din Codul de procedură penală, \*\*\*\*\* , a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(1) din Codul penal.

La etapa urmăririi penale, inculpații au recunoscut în mod expres vina în legătură cu fapta descrisă mai sus și au acceptat încadrarea juridică a acesteia, în acest sens, servind drept confirmare declarația scrisă personal de \*\*\*\*\* și de \*\*\*\*\* , și anexate la materialele dosarului.

De asemenea, la etapa urmăririi penale, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, asistați de apărătorii lor, și-au manifestat voința să încheie acord de recunoaștere a vinovăției.

Astfel, la inițiativa lui \*\*\*\*\* și a apărătorului acestuia, Melnic Oxana și în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, la data de 20 decembrie 2024, a fost întocmit acord de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală în privința lui \*\*\*\*\* (f.d.84, vol.II).

Astfel, la inițiativa lui \*\*\*\*\* și a apărătorului acestuia, Dulgher Dumitru și în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, la data de 20 decembrie 2024, a fost întocmit acord de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală în privința lui \*\*\*\*\* (f.d.84, vol.II).

În ședința de judecată inculpatul \*\*\*\*\*, în temeiul art. 509 alin. (2) și alin. (3) Cod de procedură penală, a declarat, personal că recunoaște totalmente săvârșirea faptelor incriminate, acceptă probele anexate la dosar, înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat. Totodată, a solicitat ca instanța de judecată să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției cu adoptarea unei sentințe în acest sens.

În ședința de judecată inculpatul \*\*\*\*\*, în temeiul art. 509 alin. (2) și alin. (3) Cod de procedură penală, a declarat, personal că recunoaște totalmente săvârșirea faptelor incriminate, acceptă probele anexate la dosar, înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat. Totodată, a solicitat ca instanța de judecată să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției cu adoptarea unei sentințe în acest sens.

În ședința de judecată, pe marginea faptei infracționale comise, \*\*\*\*\*, în temeiul art.509 alin. (1) Cod de procedură penală, a declarat că, la data de 15 octombrie 2024-16 octombrie 2024 a fost implicat în serviciu conform graficului în raionul Briceni cu \*\*\*\*\*. Pe la orele 02:00, patrulând traseul Halahora de Sus și Bălcăuți, a fost stopat automobilul de culoare albastră, condus de \*\*\*\*\*. În timpul verificării actelor Marțefleac a fost suspectat că este în stare de ebrietate, dup ce Eduard a rugat să nu fie documentat și a propus o sumă de bani, care a fost acceptată. Apoi el a comunicat că va mai da o sumă de bani, dar dimineața. La 16 octombrie 2024, pe la orele 08:00 a fost apelat de Mrțefleac Eduard, care i-a comunicat să se întâlnească să-i transmită o sumă de bani. Peste un timp cu colegul \*\*\*\*\* s-au întâlnit cu \*\*\*\*\*la Halahora, la magazin, unde au discutat despre faptul cum o să transmită banii. Apoi \*\*\*\*\* a plecat în extravilanul satului Halahora de Sus, unde a transmis o sumă de bani. Apoi la apelat pe \*\*\*\*\* și la întrebat unde se află pentru a se întâlni. Când s-a apropiat de mașina lui \*\*\*\*\*, s-au apropiat încă 2 mașini,

care s-au prezentat că sunt de la CNA și au fost reținuți. Vina a recunoscut integral. Referitor la permisul de conducere, când se afla în federația Rusă, prin cunoscuți și-a făcut permis de conducere categoria B și C, i s-a spus că permisul este original. Permisul de conducere a fost ridicat de CNA și a aflat că este fals. Se căiește de cel comise.

În ședința de judecată, pe marginea faptei infracționale comise, \*\*\*\*\*, în temeiul art.509 alin. (1) Cod de procedură penală, a declarat că, la data de 15 octombrie 2024 a fost în serviciu pe teritoriul raionului Briceni. Pe la orele 02:00 spre 16 octombrie 2024 pe traseul Halahora-Bălcăuți a fost stopat un automobil, în timpul în care colegul \*\*\*\*\* s-a apropiat de mașină și a cerut actele de la șofer automobilului. Verificând actele, și el coborând din automobilul de serviciu, din convorbirea cu șoferul Marțefleac, vizibil era în stare de ebrietate, ei nu l-au testat. Marțefleac le-a propus suma de 50 Euro și 300 lei, care au acceptat-o. Actele au rămas la \*\*\*\*\*, deoarece el le verifica și s-a înțeles să dea altă sumă de bani. I-au permis să plece acasă nedocumentându-l în stare de ebrietate. Din spusele colegului \*\*\*\*\*, la ora 10.00 a doua zi trebuia să se întâlnească cu Marțefleac să-i transmită mulțumirea. La 16 octombrie 2024 a predat serviciul și se deplasa a casă prin satul Halahora împreună cu \*\*\*\*\*, deplasându-se fiecare cu mașinile proprii. În satul Halahora lângă grădiniță, la magazin a servit cafea și s-au întâlnit cu Marțefleac, a ieși afară și a plecat cu Gavriliuc, iar el a urcat în mașină și a plecat. Ei au plecat într-o direcție necunoscută lui, pentru al mulțumi pe Vladimir. Peste puțin timp Vladimir la sunat și l-a întrebat unde se află, i-a spus că la ieșire din satul Hlina și i-a spus să-l aștepte 5-10 min. La revenirea lui s-au apropiat 2 mașini, s-au coborât persoane care i-au prezentat legitimația și s-au prezentat că sunt de la Centrul de Corupție și a fost reținut. A conștientizat de cel comise și i-i pare rău.

Apărătorul inculpatului \*\*\*\*\* – avocatul Melnic Oxana a susținut poziția clientului său și la fel a solicitat ca instanța de judecată să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției care a fost negociat de către clientul său cu organul de urmărire penală.

Apărătorul inculpatului \*\*\*\*\* – avocatul Dulgher Dumitru a susținut poziția clientului său și la fel a solicitat ca instanța de judecată să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției care a fost negociat de către clientul său cu organul de urmărire penală.

Analizând declarațiile inculpaților depuse în ședința de judecată, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice.

La fel, instanța de judecată, în temeiul art. 509/1 alin. (3) pct. 4) CPP al RM, reține că, la etapa urmăririi penale au fost acumulate următoarele probe care au fost puse la baza învinuirii, au fost acceptate de inculpați la etapa semnării acordului de recunoaștere a vinovăției și au fost puse la baza acordurilor de recunoaștere a vinovăției, înaintate instanței de judecată pentru acceptare:

- Declarațiile martorului \*\*\*\*\*Alexandr care a declarat că, ceva timp în urmă a decedat prietenul lui, de aceea la data de 15.10.2024 la pomenit, servind băuturi spirtoase. Încă fiind în stare de ebrietate, aproximativ la ora 01.00 conducând autoturismul personal de model "Daihatsu" cu n.î. \*\*\*\*\*, culoare albastră pleca spre sat. Bălcăuți raionul Briceni, iar la intrare în sat, în regiunea lacului a fost stopat de echipajul poliției de

patrulare, mașina "Dacia Duster" cu n.î. MAI 3048. În interiorul mașinii de patrulare se aflau doi polițiști, din care la el s-a apropiat polițistul care stătea pe bancheta dreaptă în calitate de pasager. Acesta se numește Vladimir și este polițist în Edineț. Nu i se cunoaște prenumele, dar locuiește în satul \*\*\*\*\*. Pe partea dreaptă a feței, are o aluniță mare. Acesta în momentul când s-a apropiat de el, a simțit miros de alcool de și a declarat că a "căpătat probleme" sun formă de amendă în sumă de 125000 lei. I-a confirmat că este în stare de ebrietate și l-a rugat să-l ierte, la ce Vladimir a întrebat ce el poate oferi în schimb, el propunându-i 300 lei și 50 euro, bani care erau asupra lui, la ce Vladimir s-a întors și a plecat la mașina lor la portbagaj, deschizându-l. Al doilea polițist în acest timp stătea în mașină lor de serviciu la volan. Văzând că Vladimir scoate ceva din mașină, i-a propus ca o tranșă de bani să fie adusă de proprietarul atelierului auto în care el lucrează cu numele Igor Lupu din or. Briceni, la ce deja al doilea polițist a declarat că nici într-un caz. Al doilea polițist era de circa 35-37 ani, are o corpolență normală, părul scurt și un aspect de moldovean. Vorbea doar în limba de stat. între timp cei doi polițiști au plecat la mașina lor de serviciu, ceva au discutat circa 2-3 minute, după care al doilea polițist a plecat la mașină, iar polițistul Vladimir s-a apropiat de el și a întrebat ce sumă de bani el poate oferi, acesta declarând că suma de 10000 lei este maximum ce el poate oferi, doar că are nevoie de ceva timp, la ce Vladimir a căzut de acord. în acel timp ținea într-o mână 50 euro, iar în cea altă mână actele cu suportul pentru acte. Vladimir i-a smuls banii din mână, cerând să-i transmită și actele, ca rezultat i-a transmis suportul pentru acte, împreună cu pașaportul tehnic pentru mașina lui, permisul de conducere, buletin de identitate. Tot în acest timp a întrebat cât timp are la dispoziție, la ce Vladimir i-a indicat ora 10:00 a aceleiași zi, altfel v-a avea probleme, la fel i-a indicat să nu spună nimănui despre acest fapt. Transmiterea banilor era condiționată de efectuarea unui apel pe nr.069327924, în discuție acesta urma să spună modalitatea de transmitere a banilor. Deoarece acțiunile angajaților poliție le-a considerat ilegale a apelat la linia fierbinte a DGT Nord a CNA.

- Declarațiile suplimentare date de martorul \*\*\*\*\* care a comunicat la data de 16.10.2024, după depunerea autodenunțului angajaților CNA, fiind de acord la efectuarea cu participarea lui a măsurilor speciale de investigație, conform înțelegerii pe care a avut-o cu polițistul Vladimir de a transmite 10000 lei pentru nedocumentarea conducerii de el a mijlocului de transport în stare de ebrietate, la 16.10.2024 l-a sunat pe numărul indicat, i-a comunicat că el dispune de suma necesară, la ce Vladimir i-a indicat să plece la magazinul din sat și să aștepte de la el sunetul. El a plecat la magazin, unde în circa 20 min, practic în același timp la magazin au venit și Vladimir și al doilea polițist. Vladimir a sosit cu autoturismul de model "Opel", culoare sură, n.î. nu ține minte, iar al doilea polițist cu autoturismul de model „Wolkswagen”, de culoare albă, n. î. la fel nu la memorat. A întrebat referitor la bani, în prezenta la ambii polițiști și ca transmiterea să nu aibă loc în magazin, Vladimir a indicat că ei vor pleca de acolo, însă până a pleca ei, Vladimir cu al doilea polițist s-a dat la o parte, au discutat ceva puțin, după care al doilea polițist a plecat cu mașina, iar el împreună cu polițistul Vladimir cu mașina acestuia au plecat în direcția lacului din sat, mai precis în câmp, unde i-a transmis lui Vladimir banii, acesta i-a numărat, după care Vladimir încă i-a explicat că ei s-au comportat cu el

”omeneste” pentru că astfel de ajutor de obicei se cere cel puțin 20000 lei. După ce Vladimir a primit banii, i-a restituit portmoneul cu acte și la întrebarea ce se va întâmpla mai departe, dacă vor fi careva probleme, acesta a declarat că probleme nu vor fi. A menționat că actele nu le-a putut preda, deoarece acestea au fost lăsate de el în mașină, care a fost ridicată la parcare specială (f.d.57, vol.I),

- Proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 16.10.2024, prin care martorul E. Marțefleac l-a recunoscut pe \*\*\*\*\* ca persoana care a comis infracțiunea, împreună cu V. Gavriluc (f.d.58, vol.I),

- Procesul-verbal de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrării comunicărilor și a imaginilor din 22.10.2024 și stenogramele anexă la acesta. Astfel, conform datelor consemnate, la 16.10.2024, în jurul orelor 09:55 a avut loc întâlnirea dintre \*\*\*\*\*cu \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, în incinta magazinului amplasat vizavi de grădinița de copii din s. Halahora de Sus, r-nul Briceni, fiind purtate discuții. Ulterior, în jurul orelor 10:10, \*\*\*\*\*cu \*\*\*\*\* se urcă în automobilul \*\*\*\*\* de model Opel Zafira cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\*, și se deplasează la marginea s. Halahora de Sus, unde \*\*\*\*\*cu \*\*\*\*\* se dau jos din mijlocul de transport, iar în jurul orelor 10:15, \*\*\*\*\*îi transmite lui \*\*\*\*\* mijloacele bănești pretinse în sumă de 10000 lei, pe care ultimul le ia și le numără, după scurt timp \*\*\*\*\*cu \*\*\*\*\* se întorc cu mijlocul de transport sus indicat în localitate la magazin, iar \*\*\*\*\* se coboară din mijlocul de transport (f.d.20 – 39, vol.I),

- Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații - controlul transiterii banilor din 22.10.2024. Astfel, conform datelor consemnate, la 16.10.2024, în jurul orelor 08:20, în automobilul de serviciu al DGT „Nord” a CNA, amplasat la intrare în s. Halahora de Sus, r-nul Briceni, ofițerul de investigații, a transmis mijloace financiare în cuantum de 10000 lei, către martorul \*\*\*\*\*. La 16.10.2024, în jurul orelor 10:15 în cadrul întâlnirii la marginea s. Halahora de Sus, r-nul Briceni, \*\*\*\*\*îi transmite lui \*\*\*\*\* mijloacele bănești pretinse în sumă de 10000 lei, pe care ultimul le ia și le numără. Ulterior, \*\*\*\*\* a fost reținut, iar în cadrul percheziției corporale asupra acestuia au fost depistate și ridicate mijloacele bănești în sumă de 10000 lei, primite de la \*\*\*\*\* (f.d.55-56, vol.I),

- Procesul-verbal de reținere a lui V. Gavriluc din 16.10.2024, acțiune procesuală în cadrul căreia de la el, în conformitate cu prevederile art. 130 CPP au fost ridicate mijloace bănești în suma de 10000 lei transmiși sub controlul angajaților CNA (f.d.60-61, vol.I),

- Procesul-verbal de percheziție din 16.10.2024, prin care din interiorul autoturismului de model ”Opel Zafira” cu n. î. \*\*\*\*\*, aflat în posesia lui V. Gavriluc au fost depistate și ridicate 2 telefoane mobile ce aparțin lui V. Gavriluc, dar și telefonul mobil ce aparține lui \*\*\*\*\*, depistat și ridicat pe suprafața exterioară a autoturismului percheziționat. De asemenea, în cadrul percheziției au fost depistate și ridicate mijloace financiare în cuantum de 100 euro și 600 MDL (f.d.71 -72, vol.I),

- Proces-verbal de examinare a obiectelor din 23.10.2024 și planșa fotografică anexată la acesta, prin care s-au examinat telefoanele mobile a lui V. Gavriluc, în



conținutul aplicațiilor cărora au fost depistate și fixate date pertinente pentru cauza penală examinată (f.d.195-198, vol.I),

- Proces-verbal de examinare a obiectelor din 23.10.2024 și planșa fotografică anexă la acesta, prin care s-a examinat telefonul mobil a lui \*\*\*\*\*, în conținutul aplicațiilor cărora au fost depistate și fixate date pertinente pentru cauza penală examinată (f.d.215-216, vol.I);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 21.10.2024, prin care s-a examinat dispozitivul de înregistrare video din dotarea DGT Nord a CNA, cu acesta fiind efectuate acțiunile de urmărire penală din 16.10.2024 (f.d.218-219, vol.I)

- Procesul-verbal de reținere din 16.10.2024 prin care în conformitate cu prevederile art.166 Cod de procedură penală, a fost ridicat permisul de conducere nr. 77 15 731710 pe numele Vladimir Gavriluc (f.d.11-12, vol.II),

- Raport de expertiză judiciară nr. CNA\_AA 000230 din 31.10.2024, din care rezultă că permisul de conducere al Federației Ruse cu nr.77 15 731770, elibera pe numele lui Gavriluc Vladimir 10.02.1992 a. n., de către GIBDD, la data de 19.02.2017, valabil până la 19.02.2027 nu corespunde după calitatea și metoda amprentării imaginilor și executării elementelor principale permisului de conducere al Federației Ruse autentic (f.d.19-26, vol.II),

- Extras din Registrul de Stat al Populației pe numele lui \*\*\*\*\* 14.02.1992, prin care se constată că persoana a fost documentată cu permisul de conducere, eliberat de autoritățile Republicii Moldova doar la 12.04.2024 (oficiul 58) (f.d.31,vol.II).

Astfel, contrapunând faptele stabilite la componența de infracțiune stabilită de art.324 alin.(3) și 361 alin.(1) Cod penal, instanța apreciază că, în acțiunile inculpatului \*\*\*\*\* sunt întrunite toate semnele și elementele obligatorii ale infracțiunilor vizate, încadrarea juridică a faptei fiind corect efectuată, inculpatul urmând a fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(3) Cod penal „pretinderea, acceptarea și primirea, personal de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin pentru sine, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției, fapte săvârșite în proporții ce depășesc 100 de unități convenționale” și infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(1) Cod penal „deținerea documentelor oficiale false, care acordă drepturi”.

Astfel, contrapunând faptele stabilite la componența de infracțiune stabilită de art.324 alin.(1) Cod penal, instanța apreciază că, în acțiunile inculpatului \*\*\*\*\* sunt întrunite toate semnele și elementele obligatorii ale infracțiunii vizate, încadrarea juridică a faptei fiind corect efectuată, inculpatul urmând a fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii de „acceptarea personal de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin pentru sine, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale”, acțiune prevăzută de art.324 alin. (1) Cod penal al RM.

În ce privește aplicarea pedepsei față de inculpații \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, instanța de judecată reține următoarele:

La individualizarea pedepsei inculpaților, instanța de judecată ține cont de prevederile art. art. 7, 75, 80 Cod Penal, și se va conduce de criteriile ce asigură aplicarea față de acesta a unei pedepse echitabile, legale și individualizate.

Potrivit prevederilor art. 7 Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Nimeni nu poate fi supus de două ori urmăririi penale și pedepsei penale pentru una și aceeași faptă.

Iar potrivit art. 75 alin. (1) Cod Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Pârții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conform art. 80 alin. (1) Cod penal, În cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Astfel, la stabilirea pedepsei, instanța ține cont de faptul, inculpatul \*\*\*\*\* la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, la locul de trai se caracterizează pozitiv, precum și faptul că vina a recunoscut pe deplin și sincer se căiește în cele comise.

La stabilirea pedepsei, instanța ține cont de faptul, inculpatul \*\*\*\*\* la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, la locul de trai se caracterizează pozitiv, precum și faptul că vina a recunoscut pe deplin și sincer se căiește în cele comise.

Referitor la gravitatea infracțiunilor săvârșite de către inculpatul \*\*\*\*\*, instanța de judecată conform art. 16 Cod Penal, atestă că infracțiunea, prevăzută de art.324 alin.(3) cod penal, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor grave, iar conform art.361 alin.(1) Cod Penal se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Referitor la gravitatea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(1) Cod Penal, în vigoare la momentul comiterii infracțiunii, săvârșită de către inculpatul \*\*\*\*\*, instanța de judecată conform art. 16 Cod Penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Circumstanțe atenuante, conform art. 76 alin. (1) lit. a) Cod Penal, instanța nu a stabilit, la fel nu au fost stabilite nici careva circumstanțe agravante conform art. 77 Cod penal.

Sanțiunea art.324 alin. (4) Cod Penal, prevede pedeapsa penală cu închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.

Sanțiunea art.361 alin.(1) Cod Penal, prevede pedeapsa penală cu amendă în mărime de la 750 la 950 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

Sanțiunea art.324 alin. (1) Cod Penal, prevede pedeapsa penală cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa

anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

Potrivit acordului de recunoaștere a vinovăției acuzatorul de stat, inculpatul \*\*\*\*\* și avocatul acestuia au convenit la pedeapsa: pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul 324 alin. (3) din Codul penal, sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 4 ani. Pentru săvârșirea, infracțiunii prevăzute de articolul 361 alin. (1) din Cod penal, pedeapsă sub formă de amendă în cuantum de 500 unități convenționale. Prin prisma articolului 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, a-i stabilit lui \*\*\*\*\* o pedeapsă definitivă sub formă închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4200 unități convenționale și cu privarea de a ocupa funcții publice pe o perioadă de 4 ani.

Modul de executare a pedepsei: în temeiul articolului 90 din Codul penal, a suspenda executarea pedepsei cu închisoarea în privința lui \*\*\*\*\*, pe un termen de probațiune de 2 ani, cu obligarea acestuia în temeiul articolului 90 alin. (6) din Codul penal, să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

Potrivit acordului de recunoaștere a vinovăției acuzatorul de stat, inculpatul \*\*\*\*\* și avocatul acestuia au convenit la pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 700 unități convenționale, cu privarea dreptului de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 (doi) ani.

În conformitate cu prevederile art. 85 alin.(1) Cod penal, Dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani și în privința minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

Potrivit art.90 alin.(1) cod penal, Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de

probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

Prin urmare, instanța ținând cont de cele elucidate supra, în raport cu prevederile art. 80 alin. (1) Cod penal al RM, luând în considerație faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului \*\*\*\*\*, a avut loc în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, acesta recunoscând în totalitate faptele incriminate și vina sa în comiterea acestora, instanța ajunge cert la concluzia că, pedeapsa la care au convenit acuzatorul de stat, inculpatul și apărătorul acestuia, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul 324 alin. (3) din Codul penal, sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 4 ani. Pentru săvârșirea, infracțiunii prevăzute de articolul 361 alin. (1) din Cod penal, pedeapsă sub formă de amendă în cuantum de 500 unități convenționale. Prin prisma articolului 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, a-i stabilit lui \*\*\*\*\* o pedeapsă definitivă sub formă închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4200 unități convenționale și cu privarea de a ocupa funcții publice pe o perioadă de 4 ani. Modul de executare a pedepsei: în temeiul articolului 90 din Codul penal, a suspenda executarea pedepsei cu închisoarea în privința lui \*\*\*\*\*, pe un termen de probațiune de 2 ani, cu obligarea acestuia în temeiul articolului 90 alin. (6) din Codul penal, să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent, ce se încadrează în limitele stabilite de legea penală, ce corespunde cu caracterul prejudiciabil al faptei comise, va contribui în mod eficient la atingerea scopului pedepsei penale și corectarea inculpatului.

Totodată, instanța ținând cont de cele elucidate supra, în raport cu prevederile art. 80 alin. (1) Cod penal al RM, luând în considerație faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului \*\*\*\*\*i, a avut loc în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, acesta recunoscând în totalitate faptele incriminate și vina sa în comiterea acestora, instanța ajunge cert la concluzia că, pedeapsa la care au convenit acuzatorul de stat, inculpatul și apărătorul acestuia, sub forma de amendă în mărime de 700 unități convenționale, cu privarea dreptului de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 (doi) ani, ce se încadrează în limitele stabilite de legea penală, ce corespunde cu caracterul prejudiciabil al faptei comise, va contribui în mod eficient la atingerea scopului pedepsei penale și corectarea inculpatului.

Conform art.106 Cod penal, Alin.(1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

Alin.(2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni,

precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Alin.(2<sup>1</sup>) Dacă bunurile rezultate din infracțiuni și veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobândite legal, se confiscă acea parte din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracțiuni și a veniturilor de la aceste bunuri.

Alin.(3) Dacă bunurile menționate la alin.(2) lit.a) și b) aparțin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă.

Alin.(4) Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală.

### **Corpuri delictive:**

-Mijloace bănești în suma totală de 10000 lei, în bancnote a câte 200 lei, cu numerele și serii, după cum urmează: G.0206 nr. 452110, G.0116 nr. 805047, G.0107 nr. 156708, G.0061 nr. 102651, G.0064 nr. 564951, G.0097 nr. 797090, G.0229 nr. 411848, G.0080 nr. 383229, G.0161 nr. 147692, G.0060 nr. 858753, G.0147 nr. 208094, G.0200 nr. 297949, G.0175 nr. 342594, G.0225 nr. 299640, G.0189 nr. 138506, G.0212 nr. 276167, G.0221 nr. 131922, G.0123 nr. 185119, G.0187 nr. 202713, G.0177 nr. 212001, G.0157 nr. 181602, G.0170 nr. 668184, G.0131 nr. 896083, G.0172 nr. 429935, G.0094 nr. 596234, G.0199 nr. 374765, G.0095 nr. 419093, G.0169 nr. 089245, G.0210 nr. 162778, G.0164 nr. 752322, G.0193 nr. 154549, G.0206 nr. 331637, G.0097 nr. 549446, G.0238 nr. 161467, G.0226 nr. 400714, G.0215 nr. 195616, G.0213 nr. 298692, G.0126 nr. 765005, G.0066 nr. 278266, G.0203 nr. 451779, G.0093 nr. 288722, G.0165 nr. 728642, G.0151 nr. 406823, G.0131 nr. 563256, G.0064 nr. 684241, G.0217 nr. 141039, G.0064 nr. 477837, G.0147 nr. 500813, G.0145 nr. 529748, G.0240 nr. 149454, predate în contul Centrului Național Anticorupție (chitanța la dispoziția de încasare nr.87 din 29.11.2024) (f.d.192, vol.I), recunoscute în calitate de corpuri delictive prin ordonanța din 23 octombrie 2024 (f.d.188, vol.I), urmează a fi încasați în folosul statului.

- telefonul mobil de model "iPhone 7", model A1779, IMEI 359185077634257, MEID 35918507763425, cu cardul-cim, numărul nr.067748215, cu cardul-cim 069851040, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila "pentru pachete a DGT Nord a CNA";

- telefon mobil "iPhone 11" de culoare neagră, IMEI 357648384946344, IMEI2: 357648384946625, MEID 3576838494634, sigilat cu ștampila "pentru pachete a DGT Nord a CNA", recunoscute în calitate de corpuri delictive prin ordonanța din 23 octombrie 2024 (f.d.199, vol.I),

- telefonul mobil de model "iPhone 11", model MHDC3RM/A, IMEI 356281929462337, IMEI2 356281929925705, culoare albă cu husă din silicon, cu cardul-cim 069851040, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila "pentru pachete a DGT Nord a CNA", recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 23 octombrie 2024 (f.d.217, vol.I), urmează a fi restituite proprietarilor la devenirea sentinței definitive.

#### **Mijloacele materiale de probă:**

- DVD-R de model „Verbatim” cu numărul de inventar al DGT Nord a CNA 17/2024, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila "pentru pachete a DGT Nord a CNA";

- DVD-R de model „Verbatim”, care conține înregistrările acțiunilor de urmărire penală din 16.10.2024, denumit "16.10.2024/1'", împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila "pentru pachete a DGT Nord a CNA";

- DVD-R de model „Verbatim”, care conține înregistrările acțiunilor de urmărire penală din 16.10.2024, denumit "16.10.2024/2'", împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila "pentru pachete a DGT Nord a CNA";

- DVD-R de model „Verbatim”, care conține înregistrările acțiunilor de urmărire penală din 16.10.2024, denumit "16.10.2024/3'", împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila "pentru pachete a DGT Nord a CNA";

- DVD-R de model „Verbatim”, care conține înregistrările acțiunilor de urmărire penală din 16.10.2024, denumit "16.10.2024/4'", împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila "pentru pachete a DGT Nord a CNA"; recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă prin ordonanța din 29 noiembrie 2024, care se păstrează la materialele cauzei penale (f.d.220, vol.I), urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale, pe toată perioada termenului de păstrare a dosarului.

#### **Măsurile de ocrotire.**

Prin încheierea judecătorului de instrucție din 13.11.2024, a fost aplicat sechestrul asupra mijloacelor financiare ridicate de la \*\*\*\*\*, în cadrul percheziției din 16.10.2024, mijloace financiare ce au fost expediate pentru preluare în administrare, către ARBI, după cum urmează:

-mijloacele bănești în sumă de 20 lei, seria D0121 nr.978360, care a fost împachetată în plic cu nr.3, sigilat cu ștampila "pentru pachete a DGT Nord a CNA, ridicați în cadrul percheziției corporale;

- mijloacele bănești în suma de 100 Euro (la data de 13.11.2024 echivalent a 1906 lei) și anume 2 bancnote a câte 50 euro, cu următoarele serii și numere: RE3474766163 nr.766163 și PB5129144701 nr.144701; 600 lei și anume 2 bancnote a câte 100 lei, 8 bancnote a câte 50 lei, cu următoarele serii și numere: F0169 nr.893981, F0180 nr.743615, E0173 nr.586193, E0161 nr.271212, E0164 nr.235406, E0143 nr.410252, E0249 nr.665345, E0245 nr.396190, E0139 nr.731987, E0175 nr.655129, împachetate în

plic sub nr. 2, sigilat cu ștampila ”pentru pachete a DGT Nord a CNA”, ridicați în cadrul percheziției, care urmează a fi confiscată în folosul statului.

Prin încheierea judecătorului de instrucție din 13.11.2024, a fost aplicat sechestrul asupra mijloacelor financiare ridicate de la \*\*\*\*\*, în cadrul percheziției din 16.10.2024, mijloace financiare ce au fost expediate pentru preluare în administrare, către ARBI, după cum urmează:

- mijloacele bănești în sumă de 150 lei, în bancnote a câte 50 lei cu seria și numărul: E0241 nr. 440155, E0240 nr.582962, E0129 nr.470193, care a fost împachetată în plic cu nr.4, sigilat cu ștampila ”pentru pachete a DGT Nord a CNA”, ridicați în cadrul percheziției corporale.

- mijloacele bănești în suma de 110 lei, cu nominalul, seria și numărul: 50 lei seria E0253 nr.289399, 20 lei seria D0188 nr.146229, 10 lei seria C0236 nr.217958, 10 lei seria C0235 nr.452054, 10 lei seria C0173 nr.945006, 10 lei seria C0224 nr.367759, împachetate în plic sub nr. 2, sigilat cu ștampila ”pentru pachete a DGT Nord a CNA”, ridicați în cadrul percheziției, care urmează a fi confiscată în folosul statului.

În baza celor expuse, și în conformitate cu art. 509, 384-385, 389, 395 CPP, instanța de judecată,

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției din 20 decembrie 2024, încheiat dintre \*\*\*\*\*, apărătorul Melnic Oxana și procurorul în procuratura municipiului Bălți Ilco Vadim.

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției din 20 decembrie 2024, încheiat dintre \*\*\*\*\*i Valentin, apărătorul Dulgher Dumitru și procurorul în procuratura municipiului Bălți Ilco Vadim.

Se recunoaște vinovat \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunilor prevăzute la art.324 alin.(3), art.361 alin.(1) Cod penal RM și se aplică pedeapsa:

- Pe art.324 alin.(3) Cod penal, închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu amendă în mărime de 4000 (patru mii) unități convenționale, în sumă de 200 000 (două sute mii) lei, cu privarea dreptului de a ocupa funcții publice pe un termen de 4 (patru) ani.

- Pe art.361 alin.(1) Cod penal, amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, în sumă de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor penale aplicate, lui \*\*\*\*\* a-i stabili pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4 200 (patru mii două sute) unități convenționale, în sumă de 210 000 (două sute zece mii) lei, cu privarea dreptului de a ocupa funcții publice pe un termen de 4 (patru) ani.

În baza art. 90 din Codul penal, a suspenda executarea pedepsei cu închisoarea în privința lui \*\*\*\*\*, pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani, cu obligarea acestuia în

temeiul articolului 90 alin. (6) din Codul penal, să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

Se recunoaște vinovat \*\*\*\*\*i Valentin în comiterea infracțiunii prevăzută de la art.324 alin. (1) Cod Penal și i se stabilește pedeapsa cu amendă în mărime de 700 (șapte sute) unități convenționale, în sumă de 35 000 (treizeci și cinci mii) lei cu privarea dreptului de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 (doi) ani.

Conform art.64 alin.(3<sup>1</sup>) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

### **Corpuri delictive:**

-Mijloace bănești în suma totală de 10 000 lei, în bancnote a câte 200 lei, cu numerele și serii, după cum urmează: G.0206 nr. 452110, G.0116 nr. 805047, G.0107 nr. 156708, G.0061 nr. 102651, G.0064 nr. 564951, G.0097 nr. 797090, G.0229 nr. 411848, G.0080 nr. 383229, G.0161 nr. 147692, G.0060 nr. 858753, G.0147 nr. 208094, G.0200 nr. 297949, G.0175 nr. 342594, G.0225 nr. 299640, G.0189 nr. 138506, G.0212 nr. 276167, G.0221 nr. 131922, G.0123 nr. 185119, G.0187 nr. 202713, G.0177 nr. 212001, G.0157 nr. 181602, G.0170 nr. 668184, G.0131 nr. 896083, G.0172 nr. 429935, G.0094 nr. 596234, G.0199 nr. 374765, G.0095 nr. 419093, G.0169 nr. 089245, G.0210 nr. 162778, G.0164 nr. 752322, G.0193 nr. 154549, G.0206 nr. 331637, G.0097 nr. 549446, G.0238 nr. 161467, G.0226 nr. 400714, G.0215 nr. 195616, G.0213 nr. 298692, G.0126 nr. 765005, G.0066 nr. 278266, G.0203 nr. 451779, G.0093 nr. 288722, G.0165 nr. 728642, G.0151 nr. 406823, G.0131 nr. 563256, G.0064 nr. 684241, G.0217 nr. 141039, G.0064 nr. 477837, G.0147 nr. 500813, G.0145 nr. 529748, G.0240 nr. 149454, predate în contul Centrului Național Anticorupție (chitanța la dispoziția de incasare nr.87 din 29.11.2024), urmează a fi confiscate în folosul statului.

- telefonul mobil de model "iPhone 7", model A1779, IMEI 359185077634257, MEID 35918507763425, cu cardul-cim, numărul nr.067748215, cu cardul-cim 069851040, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila "pentru pachete a DGT Nord a CNA";

- telefon mobil "iPhone 11" de culoare neagră, IMEI 357648384946344, IMEI2: 357648384946625, MEID 3576838494634, sigilat cu ștampila "pentru pachete a DGT Nord a CNA";

- telefonul mobil de model "iPhone 11", model MHDC3RM/A, IMEI 356281929462337, IMEI2 356281929925705, culoare albă cu husă din silicon, cu cardul-cim 069851040, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila "pentru pachete a DGT Nord a CNA", urmează a fi restituite proprietarilor la devenirea sentinței definitive.

Mijloacele bănești pe care a fost aplicat sechestrul prin încheierea judecătorului de instrucție din 13.11.2024 ridicate de la \*\*\*\*\*, în cadrul percheziției din 16.10.2024 ce au fost expediate pentru preluare în administrare, către ARBI, după cum urmează:



-mijloacele bănești în sumă de 20 lei, seria D0121 nr.978360, care a fost împachetată în plic cu nr.3, sigilat cu ștampila ”pentru pachete a DGT Nord a CNA”, ridicați în cadrul percheziției corporale;

- mijloacele bănești în suma de 100 Euro (la data de 13.11.2024 echivalent a 1906 lei) și anume 2 bancnote a câte 50 euro, cu următoarele serii și numere: RE3474766163 nr.766163 și PB5129144701 nr.144701; 600 lei și anume 2 bancnote a câte 100 lei, 8 bancnote a câte 50 lei, cu următoarele serii și numere: F0169 nr.893981, F0180 nr.743615, E0173 nr.586193, E0161 nr.271212, E0164 nr.235406, E0143 nr.410252, E0249 nr.665345, E0245 nr.396190, E0139 nr.731987, E0175 nr.655129, împachetate în plic sub nr. 2, sigilat cu ștampila ”pentru pachete a DGT Nord a CNA”, ridicați în cadrul percheziției, urmează a fi confiscați în folosul statului.

Mijloacele bănești pe care a fost aplicat sechestrul prin încheierea judecătorului de instrucție din 13.11.2024 ridicate de la \*\*\*\*\*, în cadrul percheziției din 16.10.2024 ce au fost expediate pentru preluare în administrare, către ARBI, după cum urmează:

- mijloacele bănești în sumă de 150 lei, în bancnote a câte 50 lei cu seria și numărul: E0241 nr. 440155, E0240 nr.582962, E0129 nr.470193, care a fost împachetată în plic cu nr.4, sigilat cu ștampila ”pentru pachete a DGT Nord a CNA”, ridicați în cadrul percheziției corporale.

- mijloacele bănești în suma de 110 lei, cu nominalul, seria și numărul: 50 lei seria E0253 nr.289399, 20 lei seria D0188 nr.146229, 10 lei seria C0236 nr.217958, 10 lei seria C0235 nr.452054, 10 lei seria C0173 nr.945006, 10 lei seria C0224 nr.367759, împachetate în plic sub nr. 2, sigilat cu ștampila ”pentru pachete a DGT Nord a CNA”, ridicați în cadrul percheziției, urmează a fi confiscați în folosul statului.

### **Mijloacele materiale de probă:**

- DVD-R de model „Verbatim” cu numărul de inventar al DGT Nord a CNA 17/2024, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila ”pentru pachete a DGT Nord a CNA”;

- DVD-R de model „Verbatim”, care conține înregistrările acțiunilor de urmărire penală din 16.10.2024, denumit ”16.10.2024/1””, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila ”pentru pachete a DGT Nord a CNA”;

- DVD-R de model „Verbatim”, care conține înregistrările acțiunilor de urmărire penală din 16.10.2024, denumit ”16.10.2024/2””, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila ”pentru pachete a DGT Nord a CNA”;

- DVD-R de model „Verbatim”, care conține înregistrările acțiunilor de urmărire penală din 16.10.2024, denumit ”16.10.2024/3””, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila ”pentru pachete a DGT Nord a CNA”;

- DVD-R de model „Verbatim”, care conține înregistrările acțiunilor de urmărire penală din 16.10.2024, denumit ”16.10.2024/4””, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila ”pentru pachete a DGT Nord a CNA”; recunoscute în calitate de mijloace

materiale de probă prin ordonanța din 29 noiembrie 2024, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale, pe toată perioada termenului de păstrare a dosarului.

Sentița cu drept de atac la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul judecătoriei Edineț, sediul Briceni.

**Președintele ședinței,**  
**Judecătorul**  
**Aurelia**

**Procopișina**