

SENTINȚĂ

În numele Legii

19 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru

Instanța compusă din:

Președintele ședinței,

Judecător - Sergiu Stratan

Grefier - Alisa Manciu

Cu participarea:

Procurorului - Mariana Leahu

Avocatului - Stanislav Creciu

examinând în ședință publică cauza penală, depusă în instanța de judecată la 03 mai 2017, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, de învinuire a dui:

XXXXXXXXXX, născut la XX XXXXXXX XXXX, cetățean al Republicii Moldova, originar din s. Bulboaca r. Briceni, domiciliat în mun. Chișinău, str. Independenței 12/2, ap. 22, angajat în câmpul muncii, nesupus militar, studii superioare, necăsătorit, fără antecedente penale, 1 copil minor la întreținere.

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal,

c o n s t a t ă :

La 05 aprilie 2017, XXXXXXXXXXX, activând în calitate de avocat în baza licenței nr. 2042 din 14 decembrie 2010, aflându-se lângă sediul Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale (PCCOCS) amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 73, susținând că are influență asupra procurorului din cadrul PCCOCS, de a fi restituit mijlocul de transport de marca "Peugeot", model "Partner" cu n/i AX3472 EO (UA), reținut în cadrul cauzei penale nr. 2017869030, a pretins mijloace bănești în sumă de 500 dolari de la Kobyacovskiy Oleg, care este proprietarul mijlocului de transport. La 06 aprilie 2017 pe la orele 11:20, conform înțelegerii prestabilite între avocatul XXXXXXXXXXX și Kobyacovskiy Oleg, aflându-se în sediul PCCOCS amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 73, Moraru Adrian a primit suma de 500 dolari, care conform cursului BNM constituie 9 723 lei, mijloace bănești anterior pretinse de la XXXXXXXXXXX, pentru a influența procurorul în vederea restituirii mijlocului de transport, fiind reținut în flagrant.

Prin încheierea protocolară din 22 decembrie 2017, instanța de judecată a admis cererea inculpatului privind examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procurorul Mariana Leahu, în ședința de judecată a solicitat recunoașterea inculpatului vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal și aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 1900 u.c și privarea inculpatului de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 1 an cu calcarea termenului acesteia de la data rămânerei definitive a hotărârii.

Apărătorul inculpatului, avocatul Stanislav Creciu, în ședința de judecată a solicitat aplicarea unei amenzi în formă de 1500 u.c., solicitarea fiind bazată pe circumstanțele că inculpatul se căiește sincer, a conlucrat cu organul de urmărire penală și are la întreținere un copil minor. La fel, apărătorul a solicitat ca inculpatul să nu fie privat de dreptul de exercita anume funcții, deoarece este unicul întreținător al familiei.

Inculpatul, în cadrul ședinței de judecată, a indicat că fapta imputată a avut loc undeva pe data de 05 iunie 2016. S-a întâlnit cu dl Kobyacovskiy la PCCOCS pentru înaintarea învinuirii. Până la intrarea în procuratură, clientul său l-a întrebat care este situația și cum se poate de rezolvat. Atunci l-a întrebat cum se poate de restituit automobilul. Declară că regretă, dar atunci s-a gândit că se poate de influențat procurorul, oferindu-i careva recompense. Astfel, a pretins suma de 500 dolari, pentru obținerea unei ordonanțe de restituire a autovehiculului. Nu s-a ajuns totuși la această etapă. Mai indică că atunci când a ieșit din procuratură a fost reținut de către procurori și CNA. Declară că nu a fost maltratat, dar a fost întrebat din start și a recunoscut vina. Indică că banii erau la el, atunci când a recunoscut. Ulterior, acesta a restituit banii. Inculpatul în cadrul ședinței de judecată a concretizat unele circumstanțe și anume faptul că el a spus clientului său că posedă influență. La fel, clientul său nu folosise sintagma, "hai să oferim bani". Kobyacovskiy este de naționalitate ucrainean, și a fost încheiat un contract cu acesta. A menționat că întrebarea cu automobilul a apărut peste 1 lună, de când era la procuratură. Suma de 500 dolari a fost convenită în mod arbitrar, dar aceasta a fost convenită mai mult din partea sa. Automobilul clientului său a fost pus sub sechestru pentru infracțiunea de contrabandă. Indică că banii au fost transmiși o singură dată, atunci când a intrat în procuratură, când a ieșit deja a fost reținut. La fel, concretizează că nu-și amintește să fi vorbit cu clientul său, cu o zi înainte de a da banii. În sfârșit, declară că regretă de cele comise, menționează că starea sa de sănătate este grav afectată și solicită o pedeapsă sub formă de amendă.

În afară de declarațiile inculpatului date în ședința de judecată, au mai fost prezentate din partea acuzării și acceptate de către inculpat următoarele probe de demonstrare a vinovăției acestuia, administrate la faza de urmărire penală:

- **Depozițiile învinutului XXXXX XXXXX XXX**, care a declarat că își recunoaște vinovăția, și că activând în calitate de avocat din 2010 al Cabinetului Avocatului "XXXXXXXXXX" de pe str. Independenței 6/1 bir. 305, la 05 martie 2017, a fost telefonat de colaboratorul din cadrul Biroul Vamal Chișinău unde i s-a solicitat să se prezinte pentru a asigura asistență juridică garantată de stat în calitate de avocat unei persoane reținute. Dat fiind faptul că era de serviciu conform graficul stabilit de Consiliul Național pentru Asistență Garantată de Stat, Oficiul Teritorial Chișinău, s-a deplasat și a asistat la acțiunile de urmărire penală efectuate în privința cet. XXXXXXXXXXX, pe cauza penală de învinuire în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27. art. 248 alin. (5) lit. d) Cod penal. Ulterior, a prezentat la Consiliul

Național pentru Asistență Garantată de Stat, Oficiul Teritorial Chișinău, copia procesului-verbal de reținere a acestuia, în baza căreia i s-a eliberat decizia de acordare a asistenței juridice garantată de stat cet. XXXXXXXXXXX. Asistența juridică a fost acordată pe tot parcursul urmăririi penale în baza deciziei Oficiului teritorial, nefiind încheiat careva contract cu cet. Kobyaconskiy Oleg sau cu alte persoane în interesul acestuia. La 05 aprilie 2017, împreună cu cet. Kobiacovskiy Oleg s-au prezentat la Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 73, procuror Valeriu Sîrbu, unde au fost informați că cauza penală nu este la ei pentru terminarea urmăririi penale, comunicându-le să se prezente la data 06 aprilie 2017, orele 11:00 pentru informarea privind finisarea urmăririi penale și prezentarea materialelor cauzei penale și totodată informarea despre soarta mijlocului de transport reținut. După care ieșind afară lângă procuratură, discutând cu Kobiacovskiy Oleg, i-a comunicat că în schimbul a 500 dolari, el va hotărî eliberarea mijlocului de transport într-un termen restrâns prin intermediul procuraturii și totodată i-a comunicat că posibil va fi pedepsit cu sancțiune reală. A doua zi, aflându-se lângă Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 73, pe la orele 11:00, s-a apropiat Kobiacovskiy Oleg unde din discuție i-a repetat cele spuse din data de 05 aprilie 2017 și înainte de a intra în biroul de serviciu al procurorului XXXXXXXXXXX de la etajul 3, Kobiacovskiy Oleg i-a transmis mijloacele bănești în sumă de 500 dolari SUA fiecare a câte 100 dolari, pe care i-a pus în agenda de culoare albastră. Mijloacele bănești nu le-a transmis procurorului deoarece nu a discutat eu el niciodată despre faptul eliberării mijlocului de transport al dlui Kobiacovskiy Oleg în schimbul a 500 dolari. Astfel, mijloacele bănești le-a ținut și nu le-a transmis la nimeni. Dacă procurorul nu prezenta ordonanța de eliberare a mijlocului de transport, urma ca mijloacele bănești în sumă de 500 dolari să le restituie dlui Kobiacovskiy Oleg. Astfel, am fost în situația că procurorul a prezentat ordonanța de eliberare a mijlocului de transport și profitând de această cauză a reținut mijloacele bănești la dânsul. Mai mult, alte mijloace bănești de la dl Kobiacovskiy Oleg sau de la rudele acestuia nu a primit.

- **Depozițiile martorului XXXXXXXXXXX**, care a declarat că, la 04 martie 2017 a fost reținut la punctul vamal Tudora de către colaboratorii serviciului vamal pe faptul tentativei de contrabandă a mijloacelor bănești fiind și reținut mijlocul de transport de model Peugeot cu n/î AX3472 HO (UA). În cadrul urmăririi penale i s-a numit un avocat de la stat - XXXXXXXXXXX. Ulterior, pentru serviciile sale, soția sa i-a transmis avocatului suma de 1600 dolari. La 05 aprilie 2017, în cadrul discuției avute cu avocatul XXXXXXXXXXX lângă sediul Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale (PCCOCS) amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 73, a pretins de el el mijloace bănești în sumă de 500 dolari ca să poată interveni pe lângă procurorul XXXXXXXXXXX, pentru a-i elibera mijlocul de transport. Mijloacele bănești urma să le transmită a doua zi, când se vor prezenta la procuratură. Astfel, a doua zi, pe la orele 11:15, prezentându-se la Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 73, s-a întâlnit cu avocatul Moraru Adrian, care i-a promis că în schimbul la 500 dolari, care vor fi transmiși procurorului, îi va elibera mijlocul de transport. Ca rezultat el, i-a transmis avocatului Moraru Adrian suma de 500 dolari, înainte de a intra în biroul procurorului Valeriu Sîrbu. În biroul procurorului a făcut cunoștințe cu materialele cauzei penale și i-a fost eliberat ordonanța de restituire a mijlocului de transport, după care s-au despărțit cu avocatul.

- **Depozițiile martorului XXXXXX XXXXXX**, care a declarat că activează în calitate de procuror în cadrul Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale din vara anului 2016. La 05 martie 2017, de către organul de urmărire penală al Serviciului Vamal a fost pornită cauza penală nr. 2017869030 pe faptul săvârșirii de către Kobyaovskiy Oleg, a infracțiunii prevăzute de art. 27, art. 248 alin.(5) lit.d) Cod penal. Conducerea acțiunilor de urmărire penală în cauza specificată fiind dispusă de dânsul. Pe parcursul urmăririi penale în cauza nr. 201 7869030, învinutul Kobyaovskiy Oleg, a fost asistat de avocatul Adrian Moraru, în baza mandatului de acordare a asistenței juridice garantată de stat eliberată de Oficiul Teritorial Chișinău. La 05 aprilie 2017, învinutul Kobyaovskiy Oleg și apărătorul acestuia XXXXXXXXXXX, au fost informați despre prezentarea pentru data de 06 aprilie 2017, orele 11:00, în incinta Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale pentru a-i informa despre finisarea urmăririi penale și luarea de cunoștință cu materialele cauzei penale. Astfel, la 06 aprilie 2017, pe la orele 11:30, părțile, prezentându-se la el în biroul de serviciu nr. 336 de la etajul 3 din sediul Procuraturii amplasată în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 73, au făcut cunoștință cu materialele cauzei penale, totodată fiindu-i eliberată învinutului Kobyaovskiy Oleg, ordonanța din 31 martie 2017, de restituire a unității de transport de marca "Peugeot", model Partner cu n/î AX3472LO (UA), întocmită de către ofițerul de ofițerul de urmărire penală Alexandr Vakri încuviințată de el. Ține să menționeze că pe parcursul urmăririi penale nu a discutat cu avocatul Adrian Moraru, în scopul dispunerii carorva favoruri în interesul învinutului în vederea facilitării răspunderii penale și nici nu a făcut careva aluzii sau să discute cu avocatul pe marginea pretinderii carorva remunerații în schimbul restituirii automobilului dlui Kobyaovskiy Oleg, care a fost reținută în cadrul cauzei penale nominalizate. La cele menționate anexează copiile ordonanței de restituire a unității de transport și copia mandatul avocatului Adrian Moraru.

- **Prin raportul de expertiză nr. 56 din 06 aprilie 2017**, conform căreia cinci bancnote de nominalul de 100 dolari, transmise sub controlul colaboratorilor CNA, corespund după calitatea și metoda de realizare a imaginilor și elementelor de bază, bancnotelor autentice (confectionate la întreprinderi specializate în fabricarea banilor și hârtiilor de valoare).

- **Prin procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație și anume controlul transiterii banilor prin care s-a stabilit că mijloacele bănești în sumă 500 dolari au fost transmise de către XXXXXXXXXXX către XXXXXXXXXXX în sediul Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, autorizată prin ordonanța procurorului din 06 aprilie 2017.**

- **Prin procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor a imaginilor din 07 aprilie 2017**, cu stenograma discuțiilor purtate între XXXXXXXXXXX și Moraru Adrian, care au avut loc la 06 aprilie 2017, între orele 11:20 - 12:20, prin care Moraru Adrian a primit mijloace bănești în sumă de 500 dolari, constată prin încheierea instanței de judecată din 07 aprilie 2017 respectarea cerințelor legale privind rezultatele efectuării măsurii speciale de investigație.

- **Procesul verbal de ridicare din 06 aprilie 2017**, de la XXXXXXXXXXX unde ultimul benevol a predat organului de urmărire penală mijloacele bănești în sumă de 500 dolari preținși și primiți de la XXXXXXXXXXX.

- **Procesul verbal de examinare din 12 aprilie 2017**, a ordonanței de restituire a mijlocului de transport și a mandatului avocatului XXXXXXXXXXX.

- **Ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc de probă** a ordonanței de restituire a mijlocului de transport și a mandatului avocatului XXXXXXXXXXX, din 12 aprilie 2017.

- **Ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict** a banilor în sumă de 500 dolari, din 07 aprilie 2017.

- **Ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc de probă DVD-R** cu nr. de inventariere. 1966/1, care conțin discuțiile și întâlnirile dintre avocatul XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX, din 07 aprilie 2017.

Instanța de judecată consideră că faptele inculpatului XXXXXXXXXXX, au fost corect calificate în baza art. 217 alin. (2) Cod penal - „pretinderea, acceptarea sau primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întîrzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acestora, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuiază sau agravează răspunderea.

Circumstanța atenuantă stabilită de către instanță sunt căința sinceră, săvârșirii unei infracțiuni mai puțin grave pentru prima dată și prezența persoanelor la întîrținere.

Circumstanțe agravante în privința inculpatului, nu au fost stabilite.

În conformitate cu art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata

sa se raca pe baza probeor administrate in raza de urmarire penala beneciaza de o reducere cu o treime a limitelor de pedeapsa prevazute de lege in cazul pedepsei cu inchisoare, cu munca neremunerata in folosul comunitatii, si de o reducere cu o patrime a limitelor de pedeapsa prevazute de lege in cazul pedepsei cu amendă.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale.

De asemenea, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată la fel ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Din materialele cauzei penale rezultă că, infracțiunea comisă de inculpat, prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal este atribuită, conform art. 16 Cod penal, categoriei infracțiunilor mai puțin grave. De asemenea, instanța de judecată a mai stabilit că inculpatul a manifestat căință sinceră.

La stabilirea limitei pedepsei instanța va ține cont de cumulul circumstanțelor atenuante și va determina pedeapsa în limitele sancțiunii prevăzute în dispoziția art. 326 alin. (1) Cod penal, care stabilește pedeapsa cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

În acest sens, instanța analizând circumstanțele cauzei, personalitatea inculpatului, de faptul că s-a căit sincer de cele comise, că are un copil minor la întreținere și că starea de sănătate este nesatisfăcătoare, va stabili inculpatului pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1 500 u.c..

Totodată, instanța menționează că potrivit art. 65 alin. (3) Cod penal, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile când nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

Astfel, instanța va ține cont de Recomandarea Curții Supreme de Justiție nr 61, unde se menționează că, "condamnând persoanele pentru infracțiunile de corupție, instanțele trebuie să asigure aplicarea pedepsei prevăzute expres de sancțiune, inclusiv cu aplicarea pedepselor complementare care sunt obligatorii. Același principiu urmează să fie aplicat la stabilirea pedepsei și atunci când cauzele de corupție se examinează în procedurile speciale - acordul de recunoaștere a vinovăției (art. 509 CPP) sau recunoașterea faptelor comise (art. 364 1CPP). [...]

Infractorul care a utilizat statutul funcției, drepturile și avantajele pe care le acordă aceasta pentru facilitarea infracțiunii de corupție trebuie să fie privat de dreptul de a ocupa această funcție, or, anume astfel va fi atins scopul pedepsei penale aplicate față de condamnat".

Astfel, chiar dacă sancțiunea articolului respectiv nu prevede în mod expres cu titlu de sancțiune pedeapsa complementară, instanța consideră ca fiind de neconceput ca o persoană care este condamnată pentru o infracțiune de corupție să poată exercita în viitorul apropiat vreo funcție publică. Or, asupra acesteia va exista factori de risc, iar încrederea în acesta va fi diminuată semnificativ, planând dubii de integritate.

Prin urmare, instanța, în conformitate cu art. 65 alin. (3) Cod penal, urmează să-i aplice inculpatului o pedeapsă complementară sub forma de a-i interzice de a ocupa funcții publice pe o perioadă de 1 an.

Corpurile delict - bancnotele cu nominalul a câte 100 (cinci bancnote) cu seria și numărul: seria HL 49388267 G, seria KH 63483563 A, seria FF38903352 B, seria KH 63483566 A, seria HF 74166187 C, recunoscute ca și corpuri delict prin Ordonanța din 07 aprilie 2017- de trecut în venitul statului.

Corpul delict - discul DVD-R cu nr. 1966/1 cu înregistrările comunicărilor și înregistrările de imagini, recunoscut prin Ordonanța din 07 aprilie 2017, de păstrat la materialele dosarului.

Corpurile delict - ordonanța de restituire a unității de transport și mandatul MA nr. 0529133, recunoscute prin Ordonanța din 12 aprilie 2017- de păstrat la materialele dosarului.

Cheltuielile judiciare din partea acuzării urmează a fi respinse. Or, instanța constată că procurorul a solicitat încasarea sumei de 880, 68 lei, cu titlu de salariul procurorului și hârtie (f.d. 75).

În acest sens, referitor la cerința cu privire la restituirea cheltuielilor judiciare compuse din salariul procurorului, instanța de judecată consideră că aceasta urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, deoarece nu cad sub incidența art. 227 Cod de procedură penală. Or, în conformitate cu art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. În conformitate cu art. 227 alin. (2) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delict; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptelor; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Or, sub incidența art. 227 alin. (2) pct. 5 Cod de procedură penală nu cad cheltuielile judiciare compuse din salariul procurorului, care este remunerat din contul statului. Cheltuielile în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală pot fi suportate spre exemplu în legătură cu exhumarea cadavrului, ieșirea la fața locului, etc., și nicidecum salariul procurorului. La fel, nu poate fi admisă nici cerința cu privire la restituirea cheltuielilor consumabile (hârtie, copiator) din contul inculpatului, deoarece în cazul dat aceste cheltuieli au fost suportate din contul Procuraturii Anticorupție, cheltuieli prevăzute în bugetul acesteia.

În conformitate cu art. 364¹, 384-385, 389, 392-395, Cod de procedură penală, instanța de judecată,
condamnă:

XXXXXXXXXX, se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal și se condamnă în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsa oamă de amendă în mărime de 1 500 (una mie cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei, cu privarea inculpatului, potrivit art. 65 (3) Cod penal, de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 1 (unu) an.

Conform art. 64 alin. (3¹) Cod penal, **XXXXXXXXXX Ion** este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpurile delict - bancnotele cu nominalul a câte 100 (cinci bancnote) cu seria și numărul: seria HL 49388267 G, seria KH 63483563 A, seria FF38903352 B, KH 63483566 A, seria HF 74166187 C, recunoscute ca și corpuri delict prin Ordonanța din 07 aprilie 2017- de trecut în venitul statului.

Corpul delict - discul DVD-R cu nr. 1966/1 cu înregistrările comunicărilor și înregistrările de imagini, recunoscut prin Ordonanța din 07 aprilie 2017, de păstrat la rialele dosarului.

Corpurile delict - ordonanța de restituire a unității de transport și mandatul MA nr. 0529133, recunoscute prin Ordonanța din 12 aprilie 2017- de păstrat la rialele dosarului.

Se respinge cererea de încasare a cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

Sentința poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
Judecător

Sergiu STRATAN