

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-509/2020

Prima instanță:
judecătoria Drochia, sediul

Rîșcani

Judecător: Stanislav

Grosu

DECIZIE În numele Legii

20 ianuarie 2021
Bălți

mun.

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Judecătorii

Grefiera

Cu participarea:

Procurorului:

Avocatului:

Ala Rotaru

Dumitru Pușca, Burdeniuc Ruslana

Balan-Danilov Ana

Valeriu Dubăsari

Nicolae Cornieț

a judecat în ordine de apel în ședință publică apelul avocatului Cornieț Nicolae în interesul inculpatului Burlacu Ghenadie, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 04.08.2020,

Procedura de citare legală a fost respectată.

Avocatul Cornieț Nicolae în interesul inculpatului și inculpatul Burlacu Ghenadie au pledat pentru admiterea apelului declarat la caz.

Procurorul Valeriu Dubăsari a pledat pentru respingerea apelului declarat la caz de către avocat în interesul inculpatului Burlacu Ghenadie.

Termenul de judecare a cauzei:

-în instanța de fond 03.06.2020-04.08.2020

-în instanța de apel 26.08.2020-17.02.2021

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, Colegiul penal,

CONSTATĂ:

Prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 04.08.2020

Burlacu Ghenadie *****, născut la *****, originar și domiciliat în s. *****, căsătorit, 6 copii minori la

întreținere, studii medii incomplete, neangajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, IDNP *****, fără antecedente penale, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin. (1) Cod penal al RM

A fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod Penal și în baza acestei legi i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu aplicarea amenzii în mărime de 1 500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

În temeiul art. 90 CP RM, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate față de Burlacu Ghenadie ***** pentru perioada de probațiune de 1 (unu) an, dispunând neexecutarea pedepsei aplicate dacă, condamnatul în perioada de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită va îndreptați încrederea ce i s-a acordat.

În privința lui Burlacu Ghenadie ***** a fost aplicată măsura preventivă-obligarea de nepărăsire a țării până la intrarea în vigoare a sentinței.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse instanța de fond a reținut, că Burlacu Ghenadie *****, se învinuiește în aceea că el la 06.03.2020, aproximativ la orele 11:08, deplasându-se la volanul automobilului ce-i aparține cu drept de proprietate, de model Mercedes Sprinter cu numărul de înmatriculare *****, pe traseul M-5 Chișinău - Bălți - Briceni, a fost stopat în apropierea s. Ramazani, r-nul Rîșcani de către echipajul de patrulare MAI 9909, în componența subofițerilor de patrulare a Plutonului Drochia-Dondușeni-Rîșcani al Companiei de Patrulare nr. 2 Regimentul de Patrulare Nord Jalca Dumitru și Marcu Denis, care erau în exercițiul funcțiunii, implicați în serviciu de menținere a ordinii publice și securității rutiere conform itinerarului stabilit, în intervalul de timp de la ora 08:00 până la 17:00, pentru motivul constatării încălcării comise în domeniul circulației rutiere și anume încălcarea prevederilor punctului 47 alin. (1) lit. b) din Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului cu nr. 357 din 13.05.2009, conform căruia limita maximă de viteză a vehiculelor pe drumurile publice în afara localităților constituie 90/h, pe când Burlacu Ghenadie conducea mijlocul de transport cu viteza de 112 km/h, depășind astfel limita de viteză stabilită pe sectorul respectiv de drum cu 22 km.

În continuare, fiind informat de către subofițerii de patrulare că pentru fapta săvârșită urmează să-i fie întocmit un proces-verbal cu privire la comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, Burlacu

Ghenadie, având ca scop de a-i determina pe subofițerii de patrulare sus nominalizați, care în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal sunt persoane publice, iar în conformitate cu prevederile art. 385 Cod contravențional au calitatea de agent constatator, să-și îndeplinească în mod necorespunzător atribuțiile de serviciu și anume ca ultimii să nu perfecteze un proces-verbal cu privire la contravenția comisă prevăzută de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, pentru încălcările ce țin de domeniul circulației rutiere, comise de către el și evitarea răspunderii contravenționale, le-a oferit subofițerilor de patrulare bani ce nu li se cuvin în sumă de 200 lei, pe care ultimul i-a dat subofițerilor de patrulare în cauză prin plasarea lor în buzunarul uniformei de serviciu a subofițerului de patrulare Marcu Denis, care era așezat pe scaunul pasagerului din față din automobilul de serviciu al echipajului de patrulare MAI 9909, bani, ce ulterior în aceeași zi au fost depistați și ridicați de către colaboratorii Inspectoratului de poliție Rîșcani în cadrul acțiunii de cercetare la fața locului efectuate în intervalul de timp cuprins între orele 12:00 până la 12:15.

Nefiind de acord cu sentința instanței de fond, aceasta în termen la data de la data de 19.08.2020 a fost contestată cu apel de către avocatul Nicolae Cornieț în interesul inculpatului Burlacu Ghenadie, solicitând admiterea cererii de apel, casarea parțială a sentinței judecătoreiei Drochia sediul Rîșcani din 04.08.2020, ce ține de pedeapsa complementară, cu înlăturarea acesteia.

În motivarea apelului a invocat dezacordul cu sentința pronunțată în latura aplicării pedepsei complementare, or, instanța de fond nu a dat apreciere celor solicitate de către apărător privind aplicarea art.79 Cod penal, ceea ce ar constitui un temei de casare, specificând, că nu s-au luat în considerație circumstanțele atenuante pe caz cum ar fi faptul, că cauza a fost examinată în baza art.364¹ alin.(8) Cod procedură penală în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, pe care Burlacu Ghenadie le cunoștea, asupra cărora nu a avut obiecții și nu a solicitat administrarea de noi probe.

Arată, că conform articolului 79 CP alin. (1) Cod penal, ”Ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie.”

(¹) Poate fi considerată excepțională atât o circumstanță atenuantă, cât și un cumul de asemenea circumstanțe legate de situațiile menționate la alin. (1).

În contextul celor invocate a indicat, că inculpatul Burlacu Ghenadie, recunoscând vina, în timpul și după consumarea infracțiunii, regretă cele comise, a asigurat instanța că nu va săvârși fapte similare, recunoaște vinovăția și se căiește sincer, starea psihico-emotivă a inculpatului fiind la prima sa abatere regretă de cele săvârșite, se caracterizează pozitiv la locul de trai, nu este angajat în câmpul muncii la moment fiind șomer; are la întreținere 6(șase) copii minori și soția care nu este angajată în câmpul muncii și la fel necesită o întreținere financiară de circa 3000 (trei) mii lei lunar, mai mult ca atât, suportă cheltuieli pentru a asigura cele necesare (produse alimentare, haine, încălțăminte, produse igienice), pentru un copil cheltuindu-se circa 3000 (trei mii) de lei lunar. Din considerentul că având 6(șase) copii la întreținere și este unicul întreținător, pentru a nu înrăutăți situația financiară a acestei familii consideră, că acest motiv constituie o circumstanță atenuantă.

A mai menționat, că Burlacu Ghenadie locuiește în sat, unde este dificil să-ți găsești un loc de muncă și ținând cont de situația epidemiologică din țară privind infecția Covid -19, acesta nu-și poate găsi un loc de muncă peste hotare stabil bine plătit pentru a-și întreține familia sa numeroasă și a achita amenda, care este foarte mare în raport cu veniturile pe care le are. Toate aceste circumstanțe, constituie o circumstanță atenuantă.

Arată, că reținând cele enunțate, rezultă că instanța de judecată, ținând seama de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie.

Consideră, că toate aceste circumstanțe, cât și cele enunțate mai sus, permit instanței de apel de a-i da o șansă pentru a nu înrăutăți starea familială a ultimului fiind unicul întreținător al familiei cu 6 (șase) copii minori și a soției care nu este angajată în câmpul muncii ceea ce constituie o circumstanță atenuantă și ar fi posibilă aplicarea art.79 alin. (1) Cod penal.

Avocatul Nicolae Cornieț în interesul inculpatului Burlacu Ghenadie, în ședința instanței de apel a solicitat admiterea apelului declarat împotriva sentinței instanței de fond, menționând, că a contestat sentința din motiv că instanța de fond nu s-a expus asupra imposibilității aplicării prevederilor art. 79 Cod penal solicitat de apărare, dar a aplicat pedeapsa complementară sub formă de amendă. A indicat, că instanța de fond nu a luat în considerație faptul că clientul său are la întreținere 6 copii minori și soția care nu lucrează, are probleme de sănătate necesită să-i fie efectuată o operație, specificând, că pentru întreținerea unui copil minor pe lună se cheltuie în jur de 2500 lei, astfel pentru 6 copii suma cheltuielilor se ridică la circa 1000 de euro pe lună. A mai menționat, că clientul său nu este angajat în câmpul muncii, lucrează la lucru sezonier în localitatea unde locuiește.

A solicitat admiterea apelului declarat cu luarea în considerație a faptului că cauza a fost examinată în baza art. 364¹ Cod procedură penală, anterior nu a fost

atras la răspundere penală și contravențională și emiterea unei hotărâri noi prin aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal.

Cu referire la ridicarea din oficiu de către instanța de apel a chestiunii cu privire la faptul, că instanța de fond deși a condamnat persoana cu aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod procedură penală, nu a constatat fapta acestuia ca fiind dovedită indicând ”se învinuiește”, precum și cu privire la excluderea circumstanței atenuante sub formă de recunoașterea vinovăției, a indicat, că chestiunile date urmează a fi soluționate de către Colegiul penal.

Inculpatul Burlacu Ghenadie în ședința instanței de apel a susținut cele invocate de avocat, suplimentar menționând, că nu dispune de loc permanent de muncă, lucrează la pământ acum sănătatea nu-i permite nici faptul dat, a lucrat în construcții și la moment are probleme la coloana vertebrală fiind în imposibilitate de a munci și de a achita amenda care a fost aplicată de instanța de fond, are la întreținere 6 copii minori locuiesc la țară și nu are nici un ajutor de la asistența socială.

Cu referire la chestiunile ridicate de instanța de apel din oficiu a susținut întru totul poziția apărătorului său.

Procurorul participant Valeriu Dubăsari în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului declarat cu menținerea sentinței instanței de fond, or instanța a aplicat și pedeapsa principală și cea complementară practic la limita minimă a acesteia.

Cu referire la ridicarea din oficiu de către instanța de apel a chestiunii cu privire la faptul, că instanța de fond deși a condamnat persoana cu aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod procedură penală, nu a constatat fapta acestuia ca fiind dovedită indicând ”se învinuiește”, precum și cu privire la excluderea circumstanței atenuante sub formă de recunoașterea vinovăției, a indicat, că în cazul examinării cauzei în procedura simplificată, instanța de judecată urma să mențină învinuirea conform ordonanței de punere sub învinuire.

Audiind participanții la proces, verificând argumentele invocate în apel prin prisma probelor administrate, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, Colegiul penal a ajuns la concluzia că apelul urmează a fi admis cu casarea parțială a sentinței atacate, și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reieșind din următoarele considerente:

Conform art.415 alin.(1) pct.2) CPP, instanța de apel, *juducând cauza în ordine de apel, este în drept să admită apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin. (2) CPP, și să pronunțe o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.*

Potrivit dispoziției art.414 alin.(1) Cod de procedură penală, *instanța de apel, juducând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza*

probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și oricăror noi probe prezentate instanței de apel.

Colegiul arată că cauza a fost examinată în procedura simplificată prevăzută de art. 364¹ Cod procedură penală, apelul fiind declarat doar în latura pedepsei complementare.

Necătând la aceasta, Colegiul va casa sentința inclusiv din oficiu, or motivarea soluției instanței de fond și anume constatarea că în acțiunile inculpatului persistă componența infracțiunii prevăzută de art.325 alin. (1) Cod penal, în lumina examinării cauzei în procedura simplificată prevăzută de art. 364¹ Cod procedură penală fără a fi descrisă fapta criminală considerată ca fiind dovedită contrazice prevederilor art.394 alin.(1) p.1) Cod procedură penală, situație care necesită a fi corectată de instanța de apel prin reținerea în acțiunile inculpatului Burlacu Ghenadie ca fiind dovedită a faptei prevăzute de 325 alin. (1) Cod penal.

Astfel, Colegiul penal constată că, prin probele administrate de organul de urmărire penală și cercetate de instanța de fond, acceptate de către inculpatul Burlacu Ghenadie prin înscris autentic, prin depunerea cererii de examinare a cauzei în baza probelor acumulate de organul de urmărire penală cu care este de acord, astfel recunoscând vinovăția și faptele indicate în rechizitoriu, fără a solicita administrarea altor probe se confirmă că Burlacu Ghenadie a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal în următoarele circumstanțe.

Burlacu Ghenadie *****, la 06.03.2020, aproximativ la orele 11:08, deplasându-se la volanul automobilului ce-i aparține cu drept de proprietate, de model Mercedes Sprinter cu numărul de înmatriculare *****, pe traseul M-5 Chișinău - Bălți - Briceni, a fost stopat în apropierea s. Ramazani r-nul Rîșcani de către echipajul de patrulare MAI 9909, în componența subofițerilor de patrulare a Plutonului Drochia-Dondușeni-Rîșcani al Companiei de Patrulare nr. 2 Regimentul de Patrulare Nord Jalca Dumitru și Marcu Denis, care erau în exercițiul funcțiunii, implicați în serviciu de menținere a ordinii publice și securității rutiere conform itinerarului stabilit, în intervalul de timp de la ora 08:00 până la 17:00, pentru motivul constatării încălcării comise în domeniul circulației rutiere și anume încălcarea prevederilor punctului 47 alin. (1) lit. b) din Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului cu nr. 357 din 13.05.2009, conform căruia limita maximă de viteză a vehiculelor pe drumurile publice în afara localităților constituie 90/h, pe când Burlacu Ghenadie conducea mijlocul de transport cu viteza de 112 km/h, depășind astfel limita de viteză stabilită pe sectorul respectiv de drum cu 22 km.

În continuare, fiind informat de către subofițerii de patrulare că pentru fapta săvârșită urmează să-i fie întocmit un proces-verbal cu privire la comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, Burlacu Ghenadie, având ca scop de a-i determina pe subofițerii de patrulare sus

nominalizați, care în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal sunt persoane publice, iar în conformitate cu prevederile art. 385 Cod contravențional au calitatea de agent constatator, să-și îndeplinească în mod necorespunzător atribuțiile de serviciu și anume ca ultimii să nu perfecteze un proces-verbal cu privire la contravenția comisă prevăzută de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, pentru încălcările ce țin de domeniul circulației rutiere, comise de către el și evitarea răspunderii contravenționale, le-a oferit subofițerilor de patrulare bani ce nu li se cuvin în sumă de 200 lei, pe care ultimul i-a dat subofițerilor de patrulare în cauză prin plasarea lor în buzunarul uniformei de serviciu a subofițerului de patrulare Marcu Denis, care era așezat pe scaunul pasagerului din față din automobilul de serviciu al echipajului de patrulare MAI 9909, bani, ce ulterior în aceeași zi au fost depistați și ridicați de către colaboratorii Inspectoratului de poliție Rîșcani în cadrul acțiunii de cercetare la fața locului efectuate în intervalul de timp cuprins între orele 12:00 până la 12:15.

Ce ține de cerința din apel, privind excluderea pedepsei complementare Colegiul o consideră întemeiată, urmând a fi casată sentința și în această parte, or, instanța de fond la stabilirea pedepsei deși corect a statuat asupra pedepsei principale, totuși prin stabilirea pedepsei complementare nu a acordat deplină eficiență prevederilor art.7, 61, 75 Cod penal, stabilindu-i inculpatului Burlacu Ghenadie o pedeapsă prea aspră.

Astfel, Colegiul la stabilirea pedepsei va ține cont de prevederile art.61 Cod penal, conform căruia pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și respectiv la rândul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. La fel, ține cont și de prevederile art. 75 Cod penal, conform căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Astfel, la stabilirea pedepsei complementare, Colegiul penal ține cont de circumstanțele reale și personale ale inculpatului cum ar fi caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii, fapta fiind săvârșită cu intenție, potrivit art.16 Cod

penal aceasta se califică ca infracțiune gravă, de persoana vinovatului care anterior nu a fost condamnat (f.d.53), nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, la moment are la întreținere 5 copii minori, nu este angajat în câmpul muncii, se caracterizează pozitiv la locul de trai.

Colegiul mai arată că, deși instanța a indicat că recunoașterea vinei nu poate fi recunoscută ca o circumstanță atenuantă prevăzută la art.76 Cod penal, Colegiul o va reține în sarcina inculpatului, totodată corect fiind statuat că nu sunt circumstanțe agravante prevăzute la art.77 Cod penal.

Toate acestea luate în ansamblu, precum și ținând cont de situația epidemiologică din lume ce ține de infecția Covid -19, astfel, inculpatul neavând posibilitate de a pleca peste hotare la muncă, iar în țară neavând careva serviciu stabil, determină instanța de apel de a le aprecia ca o circumstanță atenuantă excepțională în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1¹) Cod penal și a aplica în privința acestuia prevederile art.79 Cod penal, conform căruia urmează că, ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională. Săvârșirea infracțiunii de către persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanța de judecată drept circumstanță excepțională, concluzionând oportun de a exclude pedeapsa complementară prevăzută de legea penală.

În acest sens, Colegiul este de părerea că prin stabilirea pedepsei complementare amendă chiar și la limita minimă, inculpatului îi va fi înrăutățită considerabil situația financiară, precum și îi va cauza suferințe psihice, din care motiv se impune pronunțarea soluției indicate supra.

Colegiul apreciază că pedeapsa stabilită este o pedeapsă echitabilă, care corespunde tuturor criteriilor de aplicare a pedepsei penale, care va atinge scopul propus, fiind proporțională cu gradul prejudiciabil al infracțiunii comise, fiind de natură să îi atenționeze pe cei care ar intenționa să săvârșească astfel de fapte, că nu vor rămâne nepedepsiți.

Colegiul e de părerea că, inculpatului urmează a-i fi acordată o șansă pentru corectare sa or, practica judiciară demonstrează că pedeapsa prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit, mai mult ca atât, legea

penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea persoanei.

Reieșind din cele menționate, Colegiul penal concluzionează că apelul avocatului Nicolae Cornieț în interesul inculpatului Burlacu Ghenadie, urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinței instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, în sensul descris supra.

Conducându-se de art. 415 alin.(2) CPP RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

DECIDE :

Admite apelul avocatului Cornieț Nicolae în interesul inculpatului **Burlacu Ghenadie**, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 04.08.2020, sentință care se casează parțial, inclusiv din oficiu conform art. 409 alin. (2) Cod procedură penală cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Burlacu Ghenadie se constată vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, și cu aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal și art. 364¹ alin. (8) Cod procedură penală a-i stabili pedeapsă închisoare pe un termen de 1 (unu) an cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis fără amendă.

În temeiul art. 90 CP RM, a suspenda condiționat executarea pedepsei aplicate față de **Burlacu Ghenadie** cu stabilirea perioadei de probațiune de 1 (un) an.

În rest se mențin dispozițiile sentinței instanței de fond.

Decizia este susceptibilă spre executare, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de **17.02.2021**.

Președinte de ședință, judecător:

Ala ROTARU

Judecătorii:

Dumitru PUȘCA

Ruslana

BURDENIUC