

**SENTINȚĂ
ÎN NUMELE LEGII**

01 iunie 2015

orașul Florești

Judecătoria Florești

Instanța de judecată compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

- Ion Goncearuc

Grefier

- Liliana Florea

Cu participarea:

Procurorul

- Diaconu Iulian

Avocatului

- Ana Berezosvchi

Examinînd în ședință publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală pe acuzarea lui,

- **G. V. M.**, născut la XXX, originar și locuitor al sat. XXX, r-nul XXX, moldovean, căsătorit, studii medii speciale, supus serviciului militar, angajat în calitate de XXX, (XXX) a întreprinderii de stat „XXX”, anterior condamnat la 02.05.2002 de către Judecătoria Florești în baza art. 227 alin.(1) Cod Penal, cu antecedentele penale stinse, posedă limba de stat, cetățean al Republicii Moldova,

-de comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod Penal.,

Procedura de citare legal executată.

Procurorul –acuzator de stat a pledat pentru numirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 200 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani.

Apărătorul a solicitat numirea pedepsei sub formă de amendă 150 unități convenționale cu aplicarea art.79 Cod Penal fără privarea de dreptul de a ocupa funcții publice.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată .,**A constatat:**

Inculpatul G. V., activînd în funcția de XXX(XXX) a întreprinderii de Stat „XXX”, numit în funcția respectivă prin ordinul nr. XXX din 11.11.2003 al Directorului întreprinderii de stat sus-menționate, prin urmare în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) Cod Penal fiind persoană publică, fiindu-i acordate în virtutea funcției deținute, inclusiv în pct. 3 și pct. 5 ale Fișei postului o serie de atribuții de serviciu prin care și asigurarea îndeplinirii corecte a tebelor de pontaj și evidența timpului de muncă prestat efectiv de către angajații XXX încredințate, în baza cărora sînt calculate și achitate salariile cuvenite pentru muncă prestată, a comis infracțiunea de fals în acte publice, astfel: acționînd în mod intenționat, folosind situația de serviciu, în interes personal exprimat prin necesitatea camuflării încălcărilor comise și redării acțiunilor sale a unui aspect legal în vederea neîntreruperii stagiului necesar de cotizare pentru obținerea ulterioară a dreptului la pensie rudei sale G. G. I., angajat în funcția de XXX al XXX, (XXX) a întreprinderii de Stat „XXX”, a inclus în tabelele de pontaj și evidență a timpului de muncă pentru perioada 01.06.2013-28.08.2013 ale angajaților XXX (XXX) a întreprinderii de Stat „XXX”, date false cu privire la orele de muncă prestate de către angajatul G. G. I. care a activat în cadrul întreprinderii nominalizate în calitate de XXX, documente care au fost executate și semnate de el personal, pe care ulterior le-a prezentat pentru aprobare persoanelor responsabile din cadrul întreprinderii date, și în temeiul cărora, lui G. g. I. neîntemeiat i-a fost calculat și achitat salariul pentru perioada menționată în sumă totală de 1740 lei pentru zilele în care ultimul de facto nu a activat și nu s-a aflat la serviciu, fiind plecat peste hotarele Republicii Moldova.

În ședința de judecată din 01.06.2015 pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul G. V. prin înscris autentic, a declarat că recunoaște în totalitate faptele înscrinate în rechizitoriul, nu solicită administrarea de noi probe și acceptă judecarea cauzei în baza probelor administrate la urmărirea penală.

Prin Încheierea din 01.06.2015 instanța de judecată a admis cererea inculpatului privind judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza urmăririi penale.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul, G. V. a declarat instanței că, susține și recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriul și nu solicită administrarea de noi probe, de cele comise sincer se căiește și regretă, pe viitor încredințează instanța de judecată că nu va comite asemenea sau alte fapte, totodată solicită să nu fie privat de libertate, regretă fapta comisă, dacă este posibil solicită să fie pedepsit cu o pedeapsă sub formă de amendă minimală, dorește să fie lăsat în continuare sub posibilitatea de a munci la locul său de muncă.

Pe lângă recunoașterea vinovăției de către însuși inculpatul G. V., Vinovăția s-a dovedit integral și prin materialele -mijloacele de probă și documentele dosarului și anume: -**Ordonanța de începere a urmăririi penale din 23.12.2013** în baza art.332 alin.(1) Cod Penal (f.d.1); - **Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 03.03.2014**, prin care se confirmă faptul examinării tabelor de pontaj și evidență a timpului de muncă, listele de calculare și achitare a salariului paznicului Gh. G., precum și Registrul de evidență a retribuțiilor achitate pentru munca prestată angajaților ÎS „XXX”, pentru anul 2013, ce conține informații privind salariul calculat și achitat angajaților întreprinderii, reținerile pentru asigurarea medicală, fondul de pensii, cotizațiile membrilor de syndicate și impozitul reținut din venitul impozabil (vol.II f.d. 1-2); - **Proces-verbal de examinare a documentelor din 22.10.2014** prin care au fost examinate tabelele de pontaj și evidență a timpului de muncă, listele de calculare și achitare a salariului paznicului Gh. G., precum și Registrul de evidență a retribuțiilor achitate pentru munca prestată angajaților ÎS „XXX”, pentru anul 2013, ce conține informații privind salariul calculat și achitat angajaților întreprinderii, reținerile pentru asigurarea medicală, fondul de pensii, cotizațiile membrilor de syndicate și impozitul reținut din venitul impozabil (vol.II f.d. 147-149); - **actul inspectării financiare tematice la întreprinderea de Stat „XXX”, din 25.10.2013** prin care s-a stabilit ilegalitatea operațiunilor economice-financiare, gestionării patrimoniului întreprinderii și utilizarea eficientă a mijloacelor financiare (f.d. 34-43); **extrasul din sistemul de căutare „Acces Web”,** privind traversarea Frontierei de Stat de către cet. G. G. I. în perioada de timp 31.05.2013-28.08.2013 (volumul II, f.d. 218); - **Ordinul nr. 51c din 11.11.2003 de numire a lui G. V.M. în funcția de XXX** și fișa postului XXX a ÎS „XXX”, (vol. II, f.d. 213;225); **Ordinul nr. 44c din 03.06.2013** și ordinul nr. 71c din 12.10.2013 de numire și

eliberare din funcția a XXX, G. G. I. (vol. II f.d. 244-245); - **Corpurile delictive și mijloacele materiale de probă** – tabelele de pontaj și evidență a timpului de muncă ale salariaților stației de pompare a apei din s. XXX pentru lunile iunie și august 2013 (vol. II, f.d. 141-142), Registrul de evidență a retribuțiilor achitate pentru munca prestată angajaților ÎS „XXX” pentru anul 2013, ce conține informații privind salariul calculat și achitat angajaților întreprinderii, reținerile pentru asigurarea medicală, fondul de pensii, cotizațiile membrilor de syndicate și impozitul reținut din venitul impozabil.

Astfel că, în ședința de judecată vinovăția inculpatului G. V. de comiterea infracțiunii înscrinate s-a dovedit integral.

În contextul celor expuse acțiunile inculpatului G. V. trebuie just calificate în baza art. 332 alin. (1) Cod penal, după elementele de calificare –falsul în acte publice, adică înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, acțiuni săvîrșite din alte interese personale.

Circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 Cod Penal, în acțiunile inculpatului G. V. nu au fost stabilite.

Circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 Cod Penal, în acțiunile inculpatului G. V. sunt: - căința sinceră și recunoașterea vinovăției.

La locul de trai, și de muncă inculpatului G.V. se caracterizează pozitiv.

Potrivit prevederilor art.61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, care are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea acestuia, cât și din partea altor persoane. Ori, ca măsură de constrângere, pedeapsa are pe lângă scopul său represiv și o finalitate de exemplaritate, în ce privește comportamentul făptuitorului, pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizată în așa fel încât condamnatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Ținând cont de circumstanțele cauzei, de personalitatea inculpatului, instanța de judecată ajunge la concluzia, că corijarea-corectarea și reeducarea inculpatului, având în vedere circumstanțele comiterii infracțiunii, comportamentul inculpatului după comiterea infracțiunii, având în vedere personalitatea sa, poate fi atinsă și fără izolarea de societate, prin numirea pedepsei nod privative de libertate, sub formă de amendă, dându-i posibilitate reală inculpatului să-și dovedească corectarea prin comportament exemplar și muncă cinstită, considerând că pedeapsa dată va asigura scopurile pedepsei, va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului.

În ce privește solicitarea inculpatului și apărătorului de aplicare în privința inculpatului a prevederilor art.79 Cod Penal fără numirea pedepsei complementare obligatorii, instanța de judecată reține faptul că atât pe parcursul urmăririi penale cât și în ședința de judecată, nu și-au găsit confirmare care-va circumstanțe care ar putea fi considerate drept excepționale, fapt care face imposibilă aplicarea prevederilor art.79 Cod penal.

Potrivit prevederilor art. 162 alin.(1) pct. (3) Cod de procedură Penală, în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora.

În conformitate cu prevederile art.art.338,364¹,384,389,397 Cod Procedură Penală, Instanța de judecată în Numele Legii:

CONDAMNĂ:

A-1 recunoaște pe **G. V. M.** vinovat de comiterea infracțiunii stipulate de art.332 alin.(1) Cod Penal și conform prevederilor art.364¹ Cod Procedură Penală a-i numi pedeapsa sub formă de Amendă în mărime de 170 unități convenționale în cuantum de 3400 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice cât și de natura celor de care sa folosit inculpatul la comiterea infracțiunii pe un termen de 2 ani.

A dispune față de G. V., Măsura preventivă/Obligația de nepărsire a localității/ și a o menține pînă la devenirea definitivă a sentinței după care urmînd a fi considerată anulată.

Corpurile delictelor- tabelele de pontaj și evidență a timpului de muncă ale salariaților XXX pentru lunile iunie și august 2013 ale păstra la materialele dosarului,,corpurile delictelor Registrul de evidență a retribuțiilor achitate pentru munca prestată angajaților XXX pentru anul 2013, ce conține informații privind salariul calculat și achitat angajaților întreprinderii, reținerile pentru asigurarea medicală, fondul de pensii, cotizațiile membrilor de sindicate și impozitul reținut din venitul impozabil, a le lăsa în continuare la păstrarea gestionarului XXX.

Conform prevederilor art.64 alin.(3¹) Cod Penal-Condamantul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 ore din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Sentința este cu drept de apel în termen de 15 zile la Instanța ierarhic superioară-Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătorei Florești.

**Președintele ședinței
Judecătorul**

Ion GONCEARUC