

Dosarul nr. 1-25111551-26-1-05082025

Nr.1-236/2024

S E N T I N Ţ Ă

În numele Legii

30 septembrie 2025

oraşul

Drochia

Judecătoria Drochia sediul central

Instanţa compusă din:

Preşedinte de şedinţă, judecător

Lucia Grădinari

Grefier

Maria Vizitiu

Cu participarea:

Procurorului în Procuratura Donduşeni Nicolai Solomei

Avocatului

Victoria Mititiuc

Traducător Elena Cepoi

A examinat în şedinţă publică cauza penală , procedura specială pe învinuirea lui **TCACI Andrei*****IDNP *******, ***** anul naşterii, originar şi locuitor al s.***** raionul ***** , divorţat, studii medii de specialitate, supus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, anterior s-a aflat în conflict cu legea penală, cu antecedente penale nestinse, de naţionalitate moldovean, cetăţean al Republicii Moldova,-

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 325 al.1 CP al RM,
Procedura de citare legal executată.

Termenul examinării cauzei 05.08.2025-30.09.2025.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în faza de urmărire penală , instanţa

A c o n s t a t a t :

TCACI Andrei ***** , la data de 16.05.2025, aproximativ la orele 18:40, conducând automobilul personal de model OPEL VECTRA, cu numărul de înmatriculare*****pe traseul R8, în apropierea s*****raionul ***** , a fost stopat de către angajaţii Serviciului Patrulare E***** al Direcţiei Patrulare NORD, a Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP, echipajul fiind compus din domnii MUNTEANU Alic şi GUŢU Corneliu, cu automobilul de serviciu de model DACIA DUSTER, cu numărul de înmatriculare ***** , pentru verificarea actelor de conducere.

Aceştia din urmă, se aflau în exercitarea obligaţiunilor de serviciu ce ţine de menţinerea şi asigurarea respectării ordinii publice, precum şi asigurarea securităţii circulaţiei rutiere, aflaţi în exerciţiul funcţiunii conform dislocaţiei stabilite pentru ziua respectivă, care, în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2)

din Codul penal, sunt persoane publice, iar potrivit art.385 și art.400 din Codul contravențional, au calitatea de agenți constatatori și, în virtutea funcției deținute, sunt în drept să întocmească procese-verbale cu privire la contravenție, ce ține de competența lor.

În cadrul verificării s-a stabilit că, cet.TCACI Andrei *****i nu deține permis de conducere, prin urmare, nu era în drept să conducă mijloace de transport.

Astfel, agenții constatatori au purces la documentarea acțiunilor ilegale ale conducătorului mijlocului de transport TCACI Andrei*****pentru faptul că, a condus automobilul fără a deține dreptul de a conduce vehicule, acțiuni prevăzute la art.231 alin.(2) din Codul contravențional.

În privința lui TCACI Andrei *****i, angajatul INSP, GUȚU Corneliu, afară la portbagajul automobilului de serviciu, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului și procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcare specială, iar angajatul INSP, MUNTEANU Alic, a făcut un apel telefonic la evacuator, pentru a ridica de la fața locului automobilul condus de către TCACI Andrei *****.

Deoarece afară ploua, angajatul INSP, MUNTEANU Alic a urcat în automobilul de serviciu (la volan), iar TCACI Andrei *****i a urcat în automobil și s-a așezat pe bancheta din față. Ultimul, a început să-l roage pe colaboratorul de poliție ca să nu-i ridice automobilul la parcare specială și, urmărind scopul mituirii, acționând cu intenție directă, a promis după care a oferit și dat personal angajatului INSP, MUNTEANU Alic surse financiare în sumă de 200 lei (într-o bancnotă), pe care i-a pus personal pe bancheta din față din partea pasagerului, a automobilului de serviciu de model DACIA DUSTER, cu numărul de înmatriculare ***** , cu scopul de a determina angajații poliției, ca să nu-i ridice automobilul la parcare specială. Cet.TCACI Andrei*****de mai multe ori a fost avertizat, în mod verbal, de către colaboratorii de poliție, despre răspunderea penală pe care o poartă conform art.325 din Codul penal *Coruperea activă*, adică pentru promisiunea, oferirea sau darea unei persoane publice a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, la ce acesta a ignorat aceste avertizări.

În așa mod, prin acțiunile sale intenționate cet.TCACI Andrei *****i a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) din Codul penal *Coruperea activă*, caracterizată prin semnele: promisiunea, oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției.

TCACI Andrei ***** a înaintat cerere de a fi examinată cauza penală în privința sa conform prevederilor art. 364/1 CPP al RM, care de instanță a fost acceptată.

În ședința de judecată, inculpatul TCACI Andrei*****vina a recunoscut pe deplin. Instanței a explicat, că la 16.05.2025, aproximativ la orele 18:40, conducând automobilul personal de model OPEL VECTRA, cu numărul de înmatriculare *****, pe traseul R8, în apropierea s*****raionul *****, a fost stopat de către angajații Serviciului Patrulare E***** al Direcției Patrulare NORD, a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP în rezultatul controlului și verificării actelor, a încălcării prevăzute de art. 231 alin. (2) din Codul contravențional, i-a oferit, personal, subofițerului superior de patrulare, mijloace financiare, în sumă totală de 300 Lei MDA, și anume o bancnotă cu nominalul de 200 lei, în scopul neexecutării și evitării atragerii sale la răspundere contravențională în baza art. 231 alin. (2) Codul contravențional. Regretă de cele comise, solicită a i se aplica pedeapsă nonprivativă de libertate.

În afară de aceasta, vinovăția lui TCACI Andrei ***** este dovedită și de materialele cauzei:

- 1. Declarațiile martorului MUNTEANU Alic, care a comunicat că, activează în calitate de subofițer superior al Serviciului Patrulare *****i-***** al Direcției Patrulare NORD. La data de 16.05.2025, conform dislocației forțelor și mijloacelor, a fost implicat în raid la menținerea ordinii publice și supraveghere a traficului rutier în raionul ***** cu intrarea în localitățile adiacente, în comun cu subofițerul superior GUȚU Corneliu, cu autoturismul de serviciu de model DACIA DUSTER, n/î M***** și echipajul ***** cu colegii GROSU Vadim și PASCALI Veaceslav, de la orele 14.00 până la orele 02.00. La data de 16.05.2025 în jurul orelor 18.40, ei activau pe traseul R8, în apropierea s.*****aionul *****, din direcția s.***** raionul ***** Colegul GUȚU Corneliu a stopat a/m de model OPEL VECTRA, cu n/î*****care se deplasa din direcția s*****în direcția s.M*****raionul *****. În urma verificării actelor s-a stabilit că, cet.TCACI Andrei, ***** anul nașterii, domiciliat în s.***** raionul ***** conducea automobilul menționat fără a deține permis de conducere. Colegul GUȚU Corneliu, afară la portbagajul automobilului de serviciu, a întocmit procesul-verbal contravențional în baza art.231 alin.(2) Cod contravențional, iar dânsul a telefonat la evacuator pentru a ridica automobilul. Afară a început a ploua și el a intrat în automobilul de serviciu (la volan) și discuta referitor la solicitarea evacuatorului. În automobil, pe bancheta din spate era colegul GROSU Vadim. Cet.TCACI Andrei a intrat în automobilul de serviciu și s-a așezat pe bancheta din față. El a început a ruga să nu-i ridice automobilul la parcare specială, făcând aluzii la

oferirea mitei (propunând bani de o cafea). El l-a avertizat de răspunderea penală conform prevederilor art.325 din Codul penal (corupere activă), însă cet.TCACI Andrei a băgat mâna în buzunarul stâng al pantalonilor săi, a scos de acolo o bancnotă cu nominalul de 200 lei MD și a pus-o pe bancheta pasagerului din față a automobilului de serviciu. După aceasta, TCACI Andrei a ieșit din automobil, iar el a apelat la serviciul 112 și a anunțat despre oferirea mitei. Peste ceva timp, la fața locului a sosit GOUP al IP *****, care a documentat cazul.f.d.- 16-17;

2.Declarațiile martorului GUȚU Corneliu, care a mărturisit că, activează în calitate de subofițer superior al Serviciului Patrulare *****i-*****i al Direcției Patrulare NORD. La data de 16.05.2025, conform dislocației forțelor și mijloacelor, a fost implicat în raid la menținerea ordinii publice și supraveghere a traficului rutier în raionul *****, cu intrarea în localitățile adiacente, în comun cu subofițerul superior MUNTEANU Alic, cu autoturismul de serviciu de model DACIA DUSTER, n/î ***** și echipajul*****cu colegii GROSU Vadim și PASCALI Veaceslav, de la orele 14.00 până la orele 02.00. La data de 16.05.2025 în jurul orei 18.40, ei activau pe traseul R8, în apropierea s.*****aionul ***** din direcția s.M*****raionul *****. El a stopat a/m de model OPEL VECTRA cu n/î *****, care se deplasa din direcția s*****în direcția s.***** raionul ***** În urma verificării actelor a stabilit că, cet.TCACI Andrei, *****3 anul nașterii, domiciliat în s.M*****raionul *****, conducea automobilul menționat fără a deține permis de conducere. El, afară la portbagajul automobilului de serviciu, a întocmit procesul-verbal contravențional în baza art.231 alin.(2) Cod contravențional, iar colegul MUNTEANU Alic a telefonat la evacuator pentru a ridica automobilul. Afară a început a ploua și el, a intrat în automobilul de serviciu (la volan) și discuta referitor la solicitarea evacuatorului. În automobil, pe bancheta din spate era colegul GROSU Vadim. Cet.TCACI Andrei a intrat în automobilul de serviciu și s-a așezat pe bancheta din față. El a început a ruga săp nu-i ridice automobilul la parcare specailă, făcând aluzii la oferirea mitei (propunând bani de o cafea). Colegul l-a avertizat de răspunderea penală conform prevederilor art.325 din Codul penal (coruperea activă). El nu a văzut ce s-a petrecut în automobilul de serviciu, el doar auzea discuția. Apoi, TCACI Andrei a ieșit din automobil, iar MUNTEANU Alic a apelat la serviciul 112 și a anunțat despre oferirea mitei. Peste ceva timp, la fața locului a sosit GOUP al IP ***** care a documentat cazul.f.d.- 18-19;

3.Declarațiile martorului GROSU Vadim, care a mărturisit că, activează în calitate de ofițer superior al Serviciului Patrulare Edineț-Ocnița-Briceni-***** al Direcției Patrulare NORD. La data de 16.05.2025, conform dislocației forțelor și mijloacelor, a fost implicat în raid la menținerea ordinii publice și supraveghere a traficului rutier în raionul *****i, cu intrarea în localitățile adiacente, în comun cu

subofițerul superior PASCALI Veaceslav, cu autoturismul de serviciu de model DACIA DUSTER, n/î****și echipajul M**** cu colegii GUȚU Cornelii și MUNTEANU Alic, de la orele 14.00 până la orele 02.00. La data de 16.05.2025 în jurul orei 18.40, ei activau pe traseul R8, în apropierea s.Briceni raionul ****, din direcția s.**** raionul ****i. Colegul GUȚU Cornelii a stopat a/m de model OPEL VECTRA cu n/î****care se deplasa din direcția s****în direcția s.M****raionul ****. În urma verificării actelor a stabilit că, cet.TCACI Andrei, **** anul nașterii, domiciliat în s.**** raionul **** conducea automobilul menționat fără a deține permis de conducere. Colegul GUȚU Cornelii, afară la portbagajul automobilului de serviciu, a întocmit procesul-verbal contravențional în baza art.231 alin.(2) Cod contravențional. Afară a început a ploua și el, a intrat în automobilul de serviciu ****, pe bancheta din spate, apoi în automobil (la volan) a intrat MUNTEANU Alic, care discuta pe telefon referitor la solicitarea evacuatorului. Cet.TCACI Andrei a intrat în automobilul de serviciu și s-a așezat pe bancheta din față. El a început a ruga să nu i se ridice automobilul la parcare specială, făcând aluzii la oferirea mitei (proponând bani de o cafea). MUNTEANU Alic l-a avertizat despre răspunderea penală conform prevederilor articolului 325 din Codul penal RM (corupere activă), însă cet.TCACI Andrei a băgat mâna în buzunarul stâng al pantalonilor săi, a scos de acolo o bancnotă cu nominalul de 200 lei MD și a pus-o pe bancheta pasagerului din față a automobilului de serviciu. El a conectat camera video la telefonul mobil și i-a spus lui TCACI Andrei că, conform legislației RM, pentru oferirea mitei se sancționează penal, la ce el a spus că cunoaște acest fapt. A filmat cu telefonul mobil din motiv că, dispunea doar de câte o body cameră la echipaj și anume, ea se află la persoana ce întocmește procesul-verbal. După aceasta, TCACI Andrei a ieșit din automobil, iar MUNTEANU Alic a apelat la serviciul 112 și a anunțat despre oferirea mitei. Peste ceva timp, la fața locului a sosit GOUP al IP ****, care a documentat cazul.f.d.- 20-21;

4. Conținutul proceselor-verbale de consemnare a denunțului despre săvârșirea infracțiunii din 16.05.2025, potrivit cărora, angajații INSP MUNTEANU Alic, GROSU Vadim și GUȚU Cornelii, au denunțat faptul că, la data de 16.05.2025 în jurul orelor 18.40, pe traseul R8, în apropierea s.****aionul **** de către echipajul DACIA DUSTER M****, a fost stopat automobilul de model OPEL VECTRA, cu numărul de înmatriculare****condus de către cet.TCACI Andrei, ****3 anul nașterii, domiciliat în s.M****raionul ****. În urma verificării actelor s-a constatat că, conducătorul automobilului nu deține permis de conducere. Ulterior, fiind documentat în baza art.231 alin.(2) Cod contravențional. Necâtând la faptul că, a fost avertizat de răspunderea penală conform prevederilor art.325 din Codul penal (coruperea activă), TCACI Andrei a oferit mită, pentru a nu chema evacuatorul și a ridica automobilul la parcare specială, punând surse bănești (1 bancnotă cu nominalul de 200 lei MD) pe

bancheta din față în automobilul de serviciu.f.d.- 4, 5, 6;

5.Conținutul raportului subofiterului superior de serviciu al IP *****i MIJA Eugen din 16.05.2025, potrivit căruia, la serviciu de gardă al IP ***** s-a înregistrat înștiințarea telefonică de la serviciul 112 privitor la faptul că, la data de 16.05.2025 orele 19.15, au primit apel telefonic de la subofiterul de patrulare Edineț-Briceni-Ocnița-*****i al SP NORD a INSP, agent-șef adjunct MUNTEANU Alic, care a comunicat că, la data de 16.05.2025 în jurul orelor 18.40, pe traseul R8 raionul ***** s.*****de către echipajul DACIA DUSTER *****, a fost stopat automobilul de model OPEL VECTRA, cu numărul de înmatriculare *****condus de către cet.TCACI Andrei, ***** anul nașterii, domiciliat în s.***** raionul *****i, ulterior fiind documentat în baza art.231 alin.(2) Cod contravențional și, pentru a nu chema evacuatorul, ultimul a oferit mită, punând surse bănești (1 bancnotă în numerar de 200 lei) pe bancheta din față a automobilului de serviciu.f.d.- 7;

6.Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 16.05.2025, cu tabelul fotografic, prin care a fost examinat locul săvârșirii infracțiunii și anume, automobilul de serviciu al INSP de model DACIA DUSTER, cu numărul de înmatriculare M*****, în care, pe bancheta din față din partea pasagerului, a fost depistată, fixată fotografic și ridicată o bancnotă cu nominalul de 200 lei , seria G 0121 și nr.380552.f.d.- 8-9, 10-13;

7.Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 19.05.2025, potrivit căruia, examinării a fost supusă o bancnotă cu nominalul de 200 lei MD, care are seria G 0121 și nr.380552, 2015 anul producerii. Bancnota dată este confecționată din hârtie, cu fibre color încorporate în suport, din două părți, cu utilizarea formei tipar de tip Metalografic la aplicarea recuzitelor de pe aversul bancnotei, formei tipar de tip Plan-ofset la aplicarea recuzitelor pe aversul și reversul bancnotei și formei tipar de tip Înalt, la aplicarea seriei și numărului. Corespunde după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu specimenul realizat de întreprinderea emitentă.f.d.- 14;

8.Corpul delict: o bancnotă cu nominalul de 200 lei MD, seria G 0121 și nr.380552, care a fost transmisă spre administrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale.f.d.- 15, 40, 41;

9.Conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție din 16.05.2025 orele 18.57 (copie), potrivit căruia, în privința lui TCACI Andrei a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, în temeiul unei bănuieli rezonabile de săvârșire a contravenției prevăzute la art.231 alin.(2) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale.f.d.- 22;

10.Conținutul procesului-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 16.05.2025 (copie), potrivit căruia, cet.TCACI Andrei a fost înlăturat de la

conducerea automobilului de model OPEL VECTRA, cu numărul de înmatriculare*****pentru faptul că a condus mijlocul de transport fără a deține dreptul de a conduce vehicule. Obiecții nu au fost înaintate.f.d.- 23;

11.Continutul procesului-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcare specială din 16.05.2025 (copie), potrivit căruia, de la cet.TCACI Andrei a fost ridicat automobilul de model OPEL VECTRA, cu numărul de înmatriculare*****și adus la parcare specială din mun.*****f.d.- 24;

12.Continutul procesului-verbal de ridicare din 16.05.2025, potrivit căruia, de pe telefonul mobil al angajatul INSP, domnul MUNTEANU Alic, s-a ridicat înregistrări video, care au fost plasate pe un purtător optic de informație DVD.f.d.- 27;

13.Continutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 19.05.2025, potrivit căruia, examinării a fost supus un suport electronic, disc optic de format DVD, pe care este înregistrat un fișier video cu denumirea *Video s*****r-l ******.

La deschiderea fișierului, este redată o înregistrare video cu o durată de 18 secunde. Apare imaginea interiorului unui automobil (spațiul dintre bancheta din față), filmat de pe bancheta din spate. Pe bancheta din față stau două persoane (se văd doar parțial hainele). Pe bancheta pasagerului din față stă o persoană îmbrăcată în pantaloni jeans de culoare albaștri și scurtă sau pulover albastru și, lângă piciorul lui, pe banchetă se vede o bancnotă (nu se deslușește nominalul). Persoanele ceva discută, dar nu se înțelege ce spun. Apoi se aude glasul unui bărbat, care întreabă:

- *Как вас величать?*

Un alt glas a răspuns:

- *Андреи.*

Primul glas a spus:

- *Господин Андрей, в Республике Молдова, за дачу взятки, автоматически открывается уголовное дело.*

Al doilea glas a spus:

- *Я знаю это.*

Înregistrarea video se finisează. După examinare, discul a fost ambalat într-un plic de hârtie de culoare albă și sigilat.f.d.- 29;

14.Mijlocul material de probă: înregistrarea video cu denumirea *Video s.*****-l ****** disc DVD, care se păstrează la cauza penală.f.d.- 28, 30;

15.Continutul dislocației forțelor și mijloacelor (2 schimburi) a SP ED, OC, BR, DN al SP NORD, a Direcției Patrulare NORD a INSP la data de 16.05.2025 (copie), potrivit căreia, echipajul INSP, la data de 16.05.2025 activa pe teritoriul raionului *****.

Instanța de judecată consideră că, prin totalitatea probelor prezentate și examinate în cadrul ședinței de judecată, vinovăția inculpatului TCACI Andrei

*****i în Coruperea activă, cu indicii de calificare: oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, infracțiune prevăzută de art.325 al.1 Cod Penal ,s-a dovedit în ședința de judecată.

Instanța conchide că vinovăția lui TCACI Andrei ***** este dovedită integral, în aceea că, la data de 16.05.2025, aproximativ la orele 18:40, conducând automobilul personal de model OPEL VECTRA, cu numărul de înmatriculare*****pe traseul R8, în apropierea s*****raionul *****i, a fost stopat de către angajații Serviciului Patrulare Edineț-Otaci-Briceni-***** al Direcției Patrulare NORD, a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, echipajul fiind compus din domnii MUNTEANU Alic și GUȚU Corneliu, cu automobilul de serviciu de model DACIA DUSTER, cu numărul de înmatriculare ***** , pentru verificarea actelor de conducere.

Aceștia din urmă, se aflau în exercitarea obligațiilor de serviciu ce ține de menținerea și asigurarea respectării ordinii publice, precum și asigurarea securității circulației rutiere, aflați în exercițiul funcțiunii conform dislocației stabilite pentru ziua respectivă, care, în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) din Codul penal, sunt persoane publice, iar potrivit art.385 și art.400 din Codul contravențional, au calitatea de agenți constatatori și, în virtutea funcției deținute, sunt în drept să întocmească procese-verbale cu privire la contravenție, ce ține de competența lor.În cadrul verificării s-a stabilit că, cet.TCACI Andrei *****i nu deține permis de conducere, prin urmare, nu era în drept să conducă mijloace de transport.Astfel, agenții constatatori au purces la documentarea acțiunilor ilegale ale conducătorului mijlocului de transport TCACI Andrei*****pentru faptul că, a condus automobilul fără a deține dreptul de a conduce vehicule, acțiuni prevăzute la art.231 alin.(2) din Codul contravențional.În privința lui TCACI Andrei *****i, angajatul INSP, GUȚU Corneliu, afară la portbagajul automobilului de serviciu, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului și procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcare specială, iar angajatul INSP, MUNTEANU Alic, a făcut un apel telefonic la evacuator, pentru a ridica de la fața locului automobilul condus de către TCACI Andrei *****.Deoarece afară ploua, angajatul INSP, MUNTEANU Alic a urcat în automobilul de serviciu (la volan), iar TCACI Andrei *****i a urcat în automobil și s-a așezat pe bancheta din față. Ultimul, a început să-l roage pe colaboratorul de poliție ca să nu-i ridice automobilul la parcare specială și, urmărind scopul mituirii, acționând cu intenție directă, a promis după care a oferit și dat personal angajatului INSP, MUNTEANU Alic surse financiare în sumă de 200 lei (într-o bancnotă), pe care i-a pus personal pe bancheta din față din partea pasagerului, a

automobilului de serviciu de model DACIA DUSTER, cu numărul de înmatriculare M*****, cu scopul de a determina angajații poliției, ca să nu-i ridice automobilul la parcare specială. TCACI Andrei***** de mai multe ori a fost avertizat, în mod verbal, de către colaboratorii de poliție, despre răspunderea penală pe care o poartă conform art.325 din Codul penal *Coruperea activă*, adică pentru promisiunea, oferirea sau darea unei persoane publice a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, la ce acesta a ignorat aceste avertizări.

Apreciind în ansamblu probele administrate în ședința judiciară, instanța conchide că vinovăția lui TCACI Andrei *****i este dovedită integral, faptele fiind recunoscute și de către inculpat și corect urmează a fi calificate acțiunile în baza art. 325 al.1 CP al RM, care și-au găsit confirmare în ședința de judecată.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 325 Cod penal, constituie relațiile sociale cu privire la activitatea legală a organelor autorității publice, precum și a întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor de stat.

Obiectul material sau imaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile sau avantajele, sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice. Prin ”bunuri” se are în vedere, printre altele: semnele bănești autentice, valorile mobiliare de stat autentice alte titluri de valoare. La caz, obiectul material al infracțiunii constă remunerația ilicită, exprimată prin suma de bani și anume 300 lei .

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă (art. 325 Cod penal) constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ următoarele trei modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin. Latura obiectivă poate fi realizată prin săvârșirea a cel puțin uneia din următoarele acțiuni: promisiune, oferire și dare.

Promisiunea, reprezintă făgăduiala, angajamentul pe care corupătorul și-l asumă față de eventualul corupt, de a-i transmite ultimului în viitor – într-un termen determinat sau nedeterminat – remunerația ilicită, dacă ultimul va acționa în sensul dorit de corupător. Promisiunea se poate realiza verbal, în scris sau în orice alt mod perceptibil pentru a ajunge la cunoștința destinatarului. De asemenea, promisiunea poate fi expresă sau implicită ori chiar aluzivă. Chiar dacă foloasele promise pot să nu fie determinate sub aspectul calității și cantității, promisiunea trebuie să fie serioasă și nu vagă sau imposibil de realizat. În cazul promisiunii, inițiativa provine de la corupător, constituind un act unilateral al acestuia. De

aceea, pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu alin.(1) art. 325 Cod penal, nu contează dacă destinatarul promisiunii o acceptă sau o respinge.

Oferirea, în sensul art. 325 alin. (1) Cod penal, presupune prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Ca și în cazul promisiunii, inițiativa oferirii aparține corupătorului, fiind un act unilateral al corupătorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform alin. (1) art. 325 Cod penal, nu importă dacă destinatarul oferirii o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferirii de către corupător. Oferirea trebuie să implice un caracter precis, concretizat într-o acțiune efectivă, reală, nu însă imaginară. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația. Oferirea poate fi precedată de promisiune, dar, într-un asemenea caz, infracțiunea se consumă odată cu formularea promisiunii, oferirea constituind fapt epuizat. Totuși, reieșind din materialitatea faptei, oferirea deja presupune o promisiune. Dacă promisiunea și oferirea sunt simultane, oferirea absoarbe promisiunea și o depășește, cele două activități suprapunându-se, astfel încât cele comise se consumă din momentul prezentării, etalării, înfățișării de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Darea, în sensul art. 325 al.(1)Cod penal, constituie înmânarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoana publică sau persoana publică străină. Spre deosebire de promisiune sau oferire, darea este necesarmente bilaterală, adică implică acțiunea corelativă de primire a remunerației ilicite, acțiune săvârșită de persoana publică sau persoana publică străină. Pentru existența infracțiunii prevăzute la art. 325 alin.(1) Cod penal, în modalitatea de dare, nu are relevanță cui aparține inițiativa – coruptului sau corupătorului.

Infracțiunea prevăzută la art. 325 Cod penal, este formală și se consumă odată cu săvârșirea acțiunii de promisiune, oferire (indiferent dacă persoana publică ori persoana publică străină nu se lasă coruptă și nu le acceptă ori nu a reușit să realizeze solicitarea) sau din momentul dării în întregime a remunerației ilicite. Infracțiunea de corupere activă există atunci când promiterea, oferirea remunerației ilicite se realizează înaintea îndeplinirii acțiunii cerute de corupător. (...) Infracțiunea de corupere activă se săvârșește numai cu intenție directă, făptuitorul trebuie să cunoască că remunerația ilicită, pe care o promite, oferă sau o dă unei persoane publice sau unei persoane publice străine, nu se cuvin, ci reprezintă contraechivalentul pentru a-l determina să acționeze în interesul său sau al persoanelor pe care le reprezintă.

Analizând fiecare din probele indicate în supra din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, și veridicității, precum și toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată conchide că

vinovăția inculpatului TCACI Andrei ***** de săvârșirea faptei prejudiciabile indicate supra este dovedită pe deplin.

Prin urmare, instanța conchide că, în ședință de judecată s-a constatat indubitabil săvârșirea cu vinovăție de către inculpatul TCACI Andrei ***** a faptei

prejudiciabile descrise și o califică ca infracțiune prevăzută de art.

325 alin. (1) Cod penal, conform indicilor calificativi: „coruperea activă, adică promisiunea și oferirea, personal, unei persoane publice, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta persoană, pentru a nu îndeplini o acțiune în exercitarea funcției sale”.

De asemenea, instanța constată că inculpatul TCACI Andrei ***** întrunește condițiile subiectului infracțiunii prevăzute de art. 21 Cod penal, având în vedere că nu a fost declarat iresponsabil și are împlinită vârsta de tragere la răspundere penală.

În rezultatul examinării prezentei cauze penale instanța consideră că pe caz nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a lui TCACI Andrei *****i potrivit prevederilor art. 53 Codul penal.

De asemenea instanța consideră că pe caz nu există circumstanțele prevăzute de art. 89 Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală.

În temeiul celor expuse instanța ajunge la concluzia că în privința lui TCACI Andrei ***** urmează de emis sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei inculpatului instanța de judecată ține cont de următoarele circumstanțe:

Articolul 8 Cod penal prevede: „caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei”.

Potrivit art. 61 Cod penal”(1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”.

Conform art. 75 Cod penal ”(1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei,

instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. (2) O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei”.

Potrivit Regulei nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri): ”Natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunilor pentru care un delincvent a fost condamnat sau o altă persoană este inculpată, decât să se țină seama de situația personală”.

Așadar, aplicând în prezenta cauză prevederile de la art. 61 și art. 75 al. (1),(2) Cod penal, instanța ține cont de următoarele aspecte relevante:

Gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpat, care se atribuie la categoria de infracțiuni ușoare (art. 16 alin. (2) Cod penal).

Motivul săvârșirii infracțiunii - obținerea unui avantaj nepatrimonial pentru sine (evitarea sancționării contravenționale).

Prezența circumstanțelor atenuante prevăzute de art. 76 al.(1) Cod penal) săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare; f) recunoașterea vinei.

Potrivit rechizitoriului nu au fost constatate și indicate circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 Cod penal.

Influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului: după comiterea infracțiunii inculpatul TCACI Andrei *****i a avut un comportament corect, fără încălcări de lege. Inculpatul a solicitat examinarea cauzei în bază a art. 364/1 CPP, și a recunoscut vina integral.

Astfel, având în vedere circumstanțele cauzei enunțate mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare și individualizare a pedepsei consfințite în art. 61, art. 75 Cod penal, de Regula nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate, adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, instanța ajunge la concluzia că în privința inculpatului, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 325 al.(1) Cod penal, urmează a fi aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale echivalent cu 25000 lei.

Conform art.61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Instanța de judecată reține faptul că, inculpatul **TCACI Andrei ******* este apt de muncă, nu are grupă de invaliditate, poate și dorește să lucreze, chiar și în ședința de judecată ultimul a solicitat să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă.

Potrivit, art.80¹ CP al RM, (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

(2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264¹, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

[Art.80¹ alin.(2) completat prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024]

[Art.80¹ introdus prin Legea nr.83 din 14.04.2023, în vigoare 02.08.2023]

Conform art. 364/1 CPP al RM, (3) În cadrul ședinței preliminare sau pînă la începerea cercetării judecătorești, instanța îl întrebă pe inculpat dacă solicită ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții, apoi acordă cuvîntul procurorului, părții vătămate și celorlalte părți asupra cererii formulate.(4) Instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite și dacă sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse și procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.(5) În caz de admitere a cererii, președintele explică persoanei vătămate dreptul de a deveni parte civilă și întrebă partea civilă, partea civilmente responsabilă dacă propun administrarea de probe, după care

instanța procedeză la dezbateri judiciare. Dezbaterile judiciare se compun din discursurile procurorului, apărătorului și inculpatului, care pot lua încă o dată cuvântul în formă de replică. Dacă în ședință participă partea vătămată, partea civilă și partea civilmente responsabilă, cuvânt în dezbateri li se oferă și acestora.

Luând în considerație cele relatate mai sus, instanța consideră a aplica în privința inculpatului pedeapsa nonprivativă.

La fel, instanța ține cont și de jurisprudența CEDO, potrivit căreia: "...soluția cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deținuți prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive non-privative de libertate și minimizarea recurgerii la detenția preventivă" (cauza *varga și alții vs Ungaria*, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 și 64586/13 din 10.03.2015), precum și de Recomandările Comitetului de Miniștri ONU nr. R (99) 22 și Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenție.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat și examinate în ședința de judecată, instanța de judecată menționează faptul, că starea de fapt probantă în faza de urmărire penală prin incriminarea faptelor imputate inculpatului, s-a confirmat în totalitate.

Toate probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.

Instanța menționează că practica judiciară demonstrează că pedeapsa prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit, iar o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficient nici pentru corectarea infractorului nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Mai mult ca atât, legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta este unul din principiile aplicării Codului penal.

Potrivit jurisprudenței CtEDO în cauza "Prince Hans Adam II de Liechtenstein vs Germaniei din 17.01.2001" a statuat că statele semnatare și-au asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligație de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare și a mijloacelor necesare realizării acestei obligații.

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art.385 alin. (1), pct. 1)-4) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de

inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În conformitate cu art.51 alin. (1) Cod Penal temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Prin urmare, instanța de judecată, călăuzindu-se de gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de necesitatea de apărare împotriva comiterii a astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea, că comiterea infracțiunii nu reprezintă un incident în viața inculpatului, consideră că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea în privința lui a pedepsei nominalizate supra.

Conform prevederilor art.101 CPP al RM, flecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al partinității, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

TCACI Andrei *****i anterior s-a aflat în conflict cu legea penală după cum urmează: Prin sentința Judecătorei Drochia, sediul *****i din 11.02.2025, acesta a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art.264¹ alin.(1) din Codul penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1 500 unități convenționale, adică 75 000 lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.f.d.- 57, 62-70;

Potrivit informației, prezentate de către executorul judecătoresc din cadrul Biroului Executorului Judecătoresc VICOL MARIANA, doamna VICOL Mariana, din 18.06.2025, documentul executoriu cu nr.1-130/2024 din 11.02.2025, emis de Judecătoria Drochia, sediul ***** despre încasarea amenzii de 75 000 lei de la TCACI Andrei, în beneficiul statului, la data de 18.06.2025 nu este executată integral, restantă fiind suma de 274,4 unități convenționale- suma de 13 720,48 lei.

În atare situație se constată că, antecedentele penale a învinuitului TCACI Andrei *****i, nu sunt stinse.

La locul de trai TCACI Andrei *****i se caracterizează pozitiv, la evidența dispanserică a medului narcolog și psihiatru nu se află.

Luând în considerație cele relatate mai sus, instanța consideră a aplica în privința inculpatului TCACI Andrei *****i pedeapsa sub formă de amendă, și va asigura atingerea scopului pedepsei penale.

În altă ordine de idei, instanța notează, că, în conformitate cu prevederile art. 64 al. (3¹) CP, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Ținând cont de faptul că inculpatea urmează a fi recunoscută vinovată de comitera unei infracțiuni ușoare, se explică că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie.

În cadrul urmăririi penale, prin ordonanța organului de urmărire penală, o bancnotă cu nominalul de 200 lei și 100 lei, a fost recunoscută în calitate de corp delict, formată din o bancnotă cu nominalul de 200 lei, cu seria și numărul G.0123 354248, care, în temeiul art. 159 alin. (5), (6) și art. 161 alin. (1¹) din Codul de procedură penală, au fost transmiși spre păstrare și administrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale a CNA.

Cît privește corpurile delictelor, soarta acestora urmează să fie soluționată reieșind din prevederile art. 162 CPP al RM.

Potrivit art. 397 CPP dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărârea cu privire la confiscarea specială.

Conform art.106 din Codul penal, confiscarea specială, constă în trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.2. Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; c) deținute contrar dispozițiilor legale; d) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Examinând materialele cauzei, instanța de judecată atestă că prin ordonanța a fost dispusă recunoașterea în calitate de corp delict în cauza penală nr.20251100835: 1 (una) bancnote cu nominalul 200 lei.

Astfel, ținând cont de calitatea mijloacelor bănești stabilite de organul de urmărire penală și de categoria infracțiunii comise, prin care s-a atentat la relațiile sociale cu privire la contracararea oferirii banilor persoanelor publice în schimbul acordării unui comportament favorabil, instanța de judecată ajunge la concluzia că, corpurile delictelor-mijloacele bănești enunțate supra, se încadrează în limitele exhaustive a prevederilor art.106 Codul penal, fapt pentru care se va dispune confiscarea acestora în contul statului.

Măsura preventivă aplicată inculpatului de menținut aceeași pînă la intrarea sentinței în vigoare apoi de anulat.

În conformitate cu art., art.340, art. 397, art.364/1, art.384-389 Cod de Procedură Penală al RM, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște vinovat **TCACI Andrei *****i** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 al.1 Cod Penal al RM și ca măsură de pedeapsă conform Legii, prin aplicarea prevederilor art. 80/1 alin. (1) Cod penal a-i stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale , echivalentul a 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei în beneficiul statului.

Conform art. 85 al.1/1 CP , prin cumulul de sentințe la pedeapsa principală stabilită inculpatului TCACI Andrei ***** de adăugat parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătorei Drochia sediul Dondușeni din 11.02.2025 și definitiv de stabilit pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 774,00(șapte sute șaptezeci și patru) unități convenționale, echivalentul a 38 700,00(treizeci și opt mii șapte sute) lei , cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se comunică lui TCACI Andrei *****i că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Amenda se va achita de către condamnat în mod benevol în termen de 30 de zile de la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești, în caz contrar instanța va trimite executorului judecătoresc titlul executoriu pentru încasarea silită a amenzii.

Se explică inculpatului că în caz de eschivare cu rea voință de la achitarea amenzii stabilite, instanța de judecată conform art.64 Cod penal poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Corpurilor delictive:

- una bancnotă cu nominalul de 200(două sute) lei, cu seria și numărul G 0121 și nr.380552, care este transmisă spre păstrare și administrare la Agenția de Recuperare a Bunurilor Infracționale a CNA, la devenirea sentinței definitive ,se aplică confiscarea specială și se trece, forțat și gratuit în proprietatea statului.

Măsura preventivă aplicată lui TCACI Andrei ***** de menținut aceiaș pînă la intrarea sentinței în vigoare apoi de anulat.

Sentința pronunțată public la 30.09.2025.

Sentința poate fi contestată în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord prin intermediul Judecătorei Drochia sediul central.

Președinte de ședință, judecătorul

Lucia Grădinari