

Дело № 1г-70/2022
инстанции
к/н1-22029937-06-1г-18072022
И.Л.

Судьи первой

Ботезату

Рэу С.В.

Мунтян

В.С.

Суд Комрат
Офис Вулкэнешть

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

27 сентября 2022 года
Комрат

мун.

Судебная коллегия Апелляционной палаты Комрат

в составе:

председательствующего, судьи
судей

Миронов А.С.,
Караяну Л.И. и Губенко С.А.,

с участием:

прокуроров
адвоката

Чуляку А. и Выходец И.,
Кoadэ А.,

подсудимого

Петриоглу В.Н.,

представителя гражданского истца

Копушулу Г.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании, в кассационном порядке, кассационную жалобу прокурора делегированного в прокуратуру по Борьбе с Коррупцией, отдел Юг Выходец И., поданную на определение суда Комрат офис Вулкэнешть от 24 июня 2022 года, вынесенное по ходатайству прокурора делегированного в прокуратуру по Борьбе с Коррупцией, отдел Юг Выходец И. о временном отстранении от должности примара г. Вулкэнешть Петриоглу В.Н., в рамках рассмотрения уголовного дела по обвинению Петриоглу Виктора Николаевича (Petrioglu Victor Nicolai) в совершении преступления, предусмотренного п. б) ч. (3) ст. 328 УК РМ,

У С Т А Н О В И Л А :

1. Обстоятельства дела.

02 марта 2022 года в производство суда Комрат офис Вулкэнешть поступило уголовное дело 1-22/2022 по обвинению Петриоглу Виктора

Николаевича (Petrioglu Victor Nicolai) в совершении преступления, предусмотренного п.б) ч.(3) ст.328 Уголовного Кодекса РМ, которое определением суда Комрат офис Вулкэнешть от 03 марта 2022 года было принято к рассмотрению.

В тот же день, то есть 02 марта 2022 года в суд Комрат офис Вулкэнешть поступило ходатайство делегированного прокурора Прокуратуры по Борьбе с Коррупцией Выходец И. о временном отстранении от должности примара г.Вулкэнешть Петриоглу В.Н. по тем основаниям, что в ходе расследования настоящего уголовного дела было установлено, что Петриоглу В.Н. совершил преступление - *Превышение власти или служебных полномочий* при следующих обстоятельствах: Петриоглу Виктор, исполняя обязанности примара города Вулкэнешть, АТО Гагаузия, будучи утвержденным в этой должности на основании решения суда Комрат от 04 ноября 2019 года, в соответствии с положениями ч. (3) ст. 123 Уголовного кодекса РМ, являясь лицом, исполняющим ответственную государственную должность, т.е. лицом, исполняющим ответственную государственную должность, установленную законом, и согласно приложению к Закону № 199 от 16 июля 2010 года о статусе лиц, занимающих ответственную государственную должность, примар исполняет ответственную государственную должность, тем самым имея в силу этой должности постоянно права и обязанности для осуществления обязанностей публичной власти, добровольно принимая установленные нормативными актами ограничения не совершать действий, которые могут привести к использованию служебного положения и своих полномочий в личных, групповых и иных интересах, кроме служебных, вопреки своим полномочиям, предусмотренными п.а) ч.(1) ст. 29 Закона № 436 от 28 декабря 2006 года о местном публичном управлении, в соответствии с которым примар на управляемой территории обеспечивает исполнение решений местного совета, Петриоглу Виктор, действуя умышленно, с явным превышением своих прав и полномочий предусмотренных законом, зная, что решением Городского совета Вулкэнешть № 2/7 от 20 ноября 2019 утверждена только 1 (одна) единица/должность заместителя примара города Вулкэнешть, а его предложение о назначении Иванчоглу Михаила Георгиевича и Петриогло Виктора Петровича, как двух заместителей примара, было отклонено, так как не набрало необходимого количества голосов, таким образом действуя вопреки своим служебными обязанностям, незаконно подписал, 10 декабря 2019 года распоряжение №522 от 10 декабря 2019 года, которым назначил на должность заместителя примара примэрии г.Вулкэнешть Иванчоглу Михаила Георгиевича и Петриогло Виктора

Петровича, с 10 декабря 2019 года, до избрания нового примара, с распоряжением о выплате заработной платы согласно штатного расписания.

В то же время, согласно решению городского совета Вулкэнешть № 1/2 от 07 февраля 2020 года, в связи с утверждением во втором чтении штатного расписания примэрии г. Вулкэнешть на 2020 год, также была утверждена одна единица заместителя примара.

Таким образом, решения городского совета Вулкэнешть № 2/7 от 20 ноября 2019 года и № 1/2 от 07 февраля 2020 года, были обжалованы примаром Примэрии г. Вулкэнешть Петриоглу Виктором, в суде 04 марта 2020 года, в результате рассмотрения судом 06 марта 2020 года жалобы были отклонены как недопустимые, а впоследствии 18 мая 2020 года подан гражданский иск в административный суд примаром примэрии г. Вулкэнешть Петриоглу Виктором, которым просил обязать Территориальное Бюро Государственной канцелярии Комрат отменить указанные выше решения как незаконные, однако 25 мая 2020 года решением суда иск был отклонен как недопустимый, после чего указанные выше решения, были обжалованы примаром в апелляционном порядке, решениями коллегии Апелляционной палаты Комрат от 17 июня 2020 года и 05 августа 2020 года решения были признаны окончательными и не подлежащие обжалованию.

Таким образом, в результате умышленных действий примара Петриоглу Виктора, издав Распоряжение №522 от 10 декабря 2019 года явно превысил свои полномочия вменённые ему законом, игнорируя исполнения решения Вулкэнештского городского совета, № 2/7 от 20 ноября 2019 года, в результате чего был причинен материальный ущерб в значительных размерах в сумме 54156 леев, Городскому Совету Вулкэнешть, факт, подтвержденный Решением № 1/45 от 09 марта 2021 года, сумма, выплаченная в размере должностного оклада, за дополнительную должность заместителя примара, начиная с 07 апреля 2020 года по 07 сентября 2020 года, когда на основании Распоряжения примара Петриоглу Виктора с № 79 L от 30 июля 2020 года был уволен заместитель примара Петриогло Виктор Петрович, с освобождением от должности с 07 сентября 2020 года. Учитывая изложенное и в целях обеспечения установленного уголовно-процессуальным законом порядка по уголовному преследованию, рассмотрения дела и исполнения приговора, считает необходимым применение в отношении обвиняемого Петриоглу Виктора меры пресечения - временное отстранение от должности до вынесения окончательного приговора по данному уголовному делу.

24 июня 2022 года определением суда Комрат офис Вулкэнешть было отклонено как необоснованное ходатайство делегированного прокурора

Прокуратуры по Борьбе с Коррупцией Выходец И. о временном отстранении от должности примара г.Вулкэнешть Петриоглу В.Н.

08 июля 2022 года на вышеуказанное определение суда прокурор делегированный в прокуратуру по Борьбе с Коррупцией Выходец И. посредством электронной почты подала кассационную жалобу, которая впоследствии также была подана посредством «Poșta Moldovei» и поступила в суд 11 июля 2022 года, что подтверждается штампом входящей корреспонденции. В своей кассации прокурор просит отменить определение суда Комрат офис Вулкэнешть от 24 июня 2022 года как незаконное и вынести новое решение, которым удовлетворить ходатайство прокурора о временном отстранении от должности примара г.Вулкэнешть Петриоглу В.Н. в полном объеме. (л.д. 26-35)

2.Доводы кассатора на предполагаемые нарушения.

При вынесении данного решения, суд отметил тот факт, что по делу *«...прокурор необоснованно подал ходатайство о временном отстранении от должности примара г. Вулкэнешть, Петриогло В.Н., поскольку в соответствии с ч. (1) ст. 197 Уголовно-процессуального кодекса Республики Молдова, кроме других мер процессуального принуждения, временное освобождение от должности может быть применено к подозреваемому, обвиняемому, подсудимому только в целях обеспечения соблюдения процедуры уголовного преследования, предусмотренные положениями настоящего кодекса, для рассмотрения дела в судебной инстанции, а также для исполнения приговора, меры которые не могут быть применены произвольно, а доводы, поддержанные в этой связи прокурором, сами по себе носят декларативный характер.*

На начальной стадии уголовного преследования и в ходе сбора доказательств по уголовному делу, начатого 03 сентября 2020 года, прокурор не воспользовался своим правом и не ходатайствовал о временном отстранении примара от занимаемой должности, а на данной стадии уголовного процесса не были установлены новые и разумные обстоятельства, которые могли бы обосновать необходимость удовлетворения ходатайства прокурора, более того уголовное преследование завершено, и данное дело находится на рассмотрении в суде.

В тоже время, коллегия отмечает, что на основании Распоряжения примара Петриогло Виктора №179 от 30.07.2020 г., был уволен заместитель примара Петриогло Виктор Петрович, с освобождением от должности с 07.09.2020 г., таким образом, вероятно, мера в виде временного отстранения примара Петриогло В.Н. от должности с целью устранения и предотвращения нанесения ущерба, является

необоснованной...».

Так кассатор в качестве фактических оснований отметил, что уголовное преследование по уголовному делу № 2020970485 было начато 03 сентября 2020 года органом уголовного преследования ГТУ Юг НЦБК, по признакам состава преступления, предусмотренного ч.(1) ст.328 Уголовного кодекса, по факту превышения служебных полномочий, совершенного публичными лицами примэрии г. Вулканешть.

В ходе уголовного преследования было установлено, что Виктор Петриоглу совершил преступление *«Превышение власти или служебных полномочий»*, т.е. деяния, предусмотренные Уголовным кодексом, совершенные виновно и подлежащие наказанию, при последующих обстоятельствах: Петриоглу Виктор, занимая должность примара г. Вулкэнешть, АТО Гагаузия, будучи утвержденным на эту должность на основании решения суда Комрат от 04 ноября 2019 года, в соответствии с положениями ч.(3) ст.123 Уголовного кодекса, являясь лицом, занимающим ответственную государственную должность, то есть лицо занимающее ответственную государственную должность установленную законом, а согласно приложения к Закону №199 от 16.07.2010 г. о статусе лиц, исполняющих ответственные государственные должности, *«примар исполняет ответственную государственную должность»*, таким образом, в силу данной должности наделен постоянными правами и обязанностями для осуществления функций органа публичной власти, добровольно принимая установленные нормативными актами ограничения по не совершению действий, которые могут привести к использованию служебного положения и своих полномочий в личных, групповых и иных интересах, кроме служебных интересов, вопреки функциональным полномочиям, предусмотренные положениями п.а) ч.(1) ст.29 Закона №436 от 28.12.2006 г. о местном публичном управлении, согласно которым, *«примар на управляемой территории обеспечивает исполнение решений местного совета»*, Петриоглу Виктор, действуя умышленно, явно превысив пределы предоставленных законом ему прав и полномочий, осознавая, что по решению городского совета Вулкэнешть № 2/7 от 20.11.2019 была утверждена только 1 (одна) единица/должность заместителя примара г. Вулкэнешть, а его предложение о назначении гр. Иванчогулу Михаила Георгиевича и гр. Петриогло Виктора Петровича, как двух заместителей примара, было отклонено, поскольку не было проголосовано с необходимым количеством голосов, таким образом, действуя вопреки своим обязанностям, незаконно 10 декабря 2019 года подписал распоряжение №522

от 10.12.2019, которым назначил на должности заместителя примара примэрии Вулкэнешть, гр. Иванчоглу Михаила Георгиевича и гр. Петриогло Виктора Петровича с 10.12.2019, до избрания нового примара, с выплатой заработной платы согласно штатному расписанию.

В тоже время, согласно решению городского совета Вулкэнешть №1/2 от 07.02.2020 *об утверждении во втором чтении проекта штатного расписания примэрии Вулканешть на 2020 год*, также была утверждена единица заместителя примара.

Таким образом, решения городского совета Вулкэнешть № 2/7 от 20.11.2019г. и № 1/2 от 07.02.2020г., были оспорены примаром примэрии г.Вулкэнешть Петриоглу Виктором в суде 04.03.2020г., в результате рассмотрения судом 06.03.2020г. жалобы были отклонены как недопустимые, а позднее 18.05.2020г. примаром примэрии Вулкэнешть Петриоглу Виктором был подан в суд административный иск, которым просил обязать Комратское территориальное бюро Государственной канцелярии аннулировать вышеуказанные решения как незаконные, однако 25.05.2020г. решением суда, поданный иск был отклонен как недопустимый, далее, вышеуказанные решения были обжалованы примаром в апелляционном порядке, и были оставлены в силе определениями коллегии Апелляционной палаты Комрат от 17 июня 2020 года и 05 августа 2020 года, будучи окончательными и вступившими в законную силу.

Таким образом, в результате умышленных действий примара Петриоглу Виктора, вынесением распоряжения № 522 от 10.12.2019 г., явно превысил пределы своих прав и полномочий предоставленных законом тем, что проигнорировал исполнение решения городского совета Вулкэнешть № 2/7 от 20.11.2019 г., и в результате причинил Вулкэнештскому городскому совету материальный ущерб в значительных размерах на сумму 54156 леев, факт, подтвержденный решением № 1/45 от 09.03.2021г., сумма, выплаченная в виде заработной платы за дополнительную должность заместителя примара, начиная с периода с 07.04.2020г. по 07.09.2020г., когда на основании распоряжения примара Петриоглу Виктора № 79 L от 30.07.2020 г., заместитель примара Петриогло Виктор Петрович был уволен с освобождением от должности с 07.09.2020 г.

Таким образом, своими умышленными действиями, гр. Петриоглу Виктор, совершил преступление, предусмотренное п.б) ч.(3) ст.328 УК, «совершение публичным лицом действий, явно выходящих за пределы предоставленных ему законом прав и полномочий, повлекшее причинение

ущерба в значительных размерах правам и охраняемым законом интересам юридических лиц.

31 января 2022 года Петриоглу Виктору было предъявлено обвинение по п.б) ч.(3) ст.328 Уголовного кодекса.

Кассатор считает определение суда Комрат офис Вулкэнешть от 24 июня 2022 года необоснованным по следующим основаниям.

Так, кассатор, ссылаясь на содержание ч. (1) ст. 200 УПК РМ, ст. 33 Закона №436/2006 отмечает, что уголовно наказуемое деяние инкриминируемое обвиняемому Петриоглу Виктору было совершено в связи с исполнением им служебных полномочий в должности примара г. Вулкэнешть, АТО Гагаузия, в соответствии с функциональными полномочиями регламентированными п.а) ч.(1) ст.29 Закона № 436 от 28.12.2006 г. о местном публичном управлении, «примар на управляемой территории обеспечивает исполнение решений местного совета», однако последний, действуя умышленно, явно превысив пределы своих прав и полномочий предоставленных законом, осознавая что по решению городского совета Вулканешть №2/7 от 20.11.2019г., была утверждена только 1 (одна) единица/должность заместителя примара г. Вулкэнешть, незаконно 10 декабря 2019 г. подписал распоряжение № 522 от 10.12.2019г., которым назначил на должность заместителей примара примэрии Вулкэнешть гр. Иванчогулу Михаила Георгиевича и гр. Петриогло Виктора Петровича от 10.12.2019г. до избрания нового примара, с выплатой заработной платы согласно штатному расписанию.

Необходимость временного отстранения от должности примара г. Вулкэнешть, АТО Гагаузия, Петриоглу Виктора, также мотивируется тем, что последний продолжая занимать должность примара, может помешать надлежащему проведению судебного разбирательства, воздействуя на свидетелей для дачи ложных показаний или различными незаконными методами воздействовать на рассмотрение дела в судебной инстанции в сжатые сроки. Вместе с тем, при рассмотрении уголовного дела по существу должны быть заслушаны свидетели, состоящие с ним в служебных отношениях. Должность, занимаемая подсудимым Петриоглу Виктором, позволяет обоснованно предположить, что последний может предпринять меры воздействия на других участников в ущерб установления истины и с целью избежать уголовной ответственности.

Более того, необходимо отметить, что Виктор Петриоглу обвиняется в несоблюдении решения городского совета Вулкэнешть, что позволяет сделать вывод, что он и далее до истечения срока действия мандата утвержденного решением суда Комрат от 04 ноября 2019 года, может

выносить решения которые могут способствовать нанесению ущерба государству.

18 июля 2022 года в Апелляционную палату Комрат для рассмотрения в кассационном порядке поступила кассационная жалоба прокурора делегированного в прокуратуру по Борьбе с Коррупцией отдела Юг Выходец И., поданная на определение суда Комрат офис Вулкэнешть от 24 июня 2022 года. (л.д. 36)

3.Аргументы участников.

В судебном заседании кассационной инстанции Апелляционной палаты Комрат прокурор Выходец И. поддержала доводы кассационной жалобы и просила поданную жалобу удовлетворить.

В судебном заседании кассационной инстанции Апелляционной палаты Комрат прокурор Чуляку А. также поддержал доводы кассационной жалобы и просил поданную жалобу удовлетворить.

В судебном заседании кассационной инстанции Апелляционной палаты Комрат адвокат Коадэ А. просил отклонить кассационную жалобу как необоснованную, так как нет оснований для отстранения примара от занимаемой должности.

В судебном заседании кассационной инстанции Апелляционной палаты Комрат подсудимый Петриоглу В.Н. поддержал позицию, изложенную адвокатом.

В судебном заседании кассационной инстанции Апелляционной палаты Комрат представитель гражданского истца Копуцулу Г.И. просил удовлетворить кассационную жалобу прокурора.

4.Выводы коллегии на основании представленных доказательств.

Исследовав материалы дела и доводы кассационной жалобы, коллегия считает, что кассационная жалоба подлежит отклонению как недопустимая.

В соответствии с ч. (1) ст. 448 УПК РМ рассматривая кассационную жалобу, кассационная инстанция проверяет законность и обоснованность обжалованного решения на основании материалов дела и любых новых документов, представленных в кассационную инстанцию.

В соответствии с подп. с) п. 1) ч. (1) ст. 449 УПК РМ рассмотрев кассационную жалобу, кассационная инстанция отклоняет кассационную жалобу и оставляет обжалованное решение без изменения в случае, если обжалование в кассационном порядке недопустимо.

Как исходит из материалов дела 02 марта 2022 года в производство суда Комрат офис Вулкэнешть поступило уголовное дело 1-22/2022 по обвинению Петриоглу Виктора Николаевича (Petrioglu Victor Nicolai) в совершении преступления, предусмотренного п. б) ч. (3) ст.328 Уголовного

Кодекса РМ, которое определением суда Комрат офис Вулкэнешть от 03 марта 2022 года было принято к рассмотрению.

02 марта 2022 года в суд Комрат офис Вулкэнешть поступило ходатайство делегированного прокурора Прокуратуры по Борьбе с Коррупцией Выходец И. о временном отстранении от должности примара г.Вулкэнешть Петриоглу В.Н.

24 июня 2022 года определением суда Комрат офис Вулкэнешть было отклонено как необоснованное ходатайство делегированного прокурора Прокуратуры по Борьбе с Коррупцией Выходец И. о временном отстранении от должности примара г.Вулкэнешть Петриоглу В.Н.

08 июля 2022 года на вышеуказанное определение суда прокурор, делегированный в прокуратуру по Борьбе с Коррупцией отдела Юг Выходец И. подала кассационную жалобу, в которой прокурор просит отменить определение суда Комрат офис Вулкэнешть от 24 июня 2022 года и вынести новое решение, которым удовлетворить ходатайство прокурора о временном отстранении от должности примара г.Вулкэнешть АТО Гагаузия Петриоглу В.Н. в полном объеме. (л.д. 26-35)

В соответствии со ст. 200 УПК РМ

(1) Временное отстранение от должности состоит в обоснованном запрете обвиняемому, подсудимому исполнять должностные обязанности, которые он выполняет в интересах государственной службы, или осуществлять деятельность, которой он занимается в интересах государственной службы.

(2) Лицу, временно отстраненному от должности, заработная плата не выплачивается, однако время применения к нему в качестве меры пресечения отстранения от должности учитывается при исчислении общего трудового стажа.

(3) Решение о временном отстранении от должности принимается администрацией учреждения, в котором работает обвиняемый или подсудимый, в соответствии с законом по ходатайству прокурора, руководящего уголовным преследованием или непосредственно осуществляющего уголовное преследование. Решение администрации учреждения о временном отстранении от должности может быть обжаловано судье по уголовному преследованию.

В соответствии с положениями ст.437 УПК РМ

(1) Могут быть обжалованы в кассационном порядке:

1) приговоры, вынесенные судами по незначительным преступлениям, за совершение которых законом предусмотрено исключительно наказание, не связанное с лишением свободы;

3) приговоры, вынесенные Высшей судебной палатой;

3¹) определения об отказе начать уголовное преследование, о выведении лица из-под уголовного преследования, о прекращении уголовного преследования, о прекращении уголовного судопроизводства и о возобновлении уголовного преследования, вынесенные в соответствии со статьей 313;

4) другие решения по уголовным делам, по которым предусмотрен этот порядок обжалования.

(2) Определения могут быть обжалованы в кассационном порядке только одновременно с приговором, за исключением случаев, когда в соответствии с законом они могут быть обжалованы отдельно в кассационном порядке.

(3) Кассационная жалоба, поданная на приговор, считается поданной и на определения, даже если они были вынесены после вынесения обжалованного в кассационном порядке решения.

Коллегия отмечает, что исходя из положений вышеуказанных правовых норм законодателем четко установлено, что решение о временном отстранении от должности принимается администрацией учреждения по ходатайству прокурора, руководящего уголовным преследованием или непосредственно осуществляющего уголовное преследование.

Также законодатель установил, что решение администрации учреждения о временном отстранении от должности может быть обжаловано судье по уголовному преследованию.

При этом, кассационная инстанция отмечает, что действующим законодательством не предусмотрен порядок обжалования в кассационном порядке определения о временном отстранении от должности.

Таким образом, в контексте изложенного определение суда Комрат офис Вулкэнешть от 24 июня 2022 года, которым было отклонено как необоснованное ходатайство делегированного прокурора Прокуратуры по Борьбе с Коррупцией Выходец И. о временном отстранении от должности примара г.Вулкэнешть Петриоглу В.Н. не может быть обжаловано, поскольку законом не предусмотрен такой порядок обжалования.

С учетом изложенных обстоятельств, коллегия считает, что кассационную жалобу прокурора, делегированного в прокуратуру по Борьбе с Коррупцией отдела Юг Выходец И., поданную на определение суда Комрат офис Вулкэнешть от 24 июня 2022 года, следует отклонить как недопустимую.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 447-448, подп. с) п. 1) ч. (1) ст. 449 УПК РМ, коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Кассационную жалобу прокурора делегированного в прокуратуру по Борьбе с Коррупцией, отдел Юг Выходец И., **отклонить как недопустимую.**

Определение суда Комрат офис Вулкэнешть от 24 июня 2022 года, вынесенное по ходатайству прокурора делегированного в прокуратуру по Борьбе с Коррупцией, отдел Юг Выходец И. о временном отстранении от должности примара г. Вулкэнешть Петриоглу В.Н., в рамках рассмотрения уголовного дела по обвинению Петриоглу Виктора Николаевича (Petrioglu Victor Nicolai) в совершении преступления, предусмотренного п. b) ч. (3) ст. 328 УК РМ, **оставить без изменения.**

Определение обжалованию не подлежит.

Председательствующий, судья:

Судья:

Судья:

МИРОНОВ А.С.

КАРАЯНУ Л.И.

ГУБЕНКО

С.А.