

Dosarul nr. 1-827/2014

1-22063849-12-1-060520222



S E N T I N Ţ A
în numele L E G I I

31 martie 2025

mun.Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

Instanţa compusă din:

Preşedinte de şedinţă, judecător-raportor: Angela Catană

Judecători Petru Păun şi Constantin Roşca

Grefieri: Doina Vieru, Cristina Cruceanu, Cristina Batog, Vasile Melnic, Ana Calinici, Ana Grosu, Nicolae Leuca

Cu participarea:

Procurorilor Vasile Moroşanu, Elena Cazacov, Gheorghe Iapără

Apărătorilor Iurie Mărgineanu, Chirica Iurie, Alexandru Ciobanu-Niţuleac, CaŃter Oleg, Daguţa Liuba, Culeac-Reul Natalia, Harghel Andrei, Sofia Aramă, Dumitru Cucu; Radion Bordian, Alexandru Pavalatii

Inculpaţilor Stogu Eudochim şi Popuşoi Vasile

a judecat în şedinţă de judecată publică cauza penală de învinuire a lui

Coca Leonid Vasile, născut la *****, în *****, cetăţean al Republicii Moldova, divorţat, la întreţinere un copil minor, supus militar, IDNP *****, fără antecedente penale, domiciliat temporar în mun.Chişinău, *****, temporar neangajat în câmpul muncii învinuit de comiterea infracţiunilor prevăzute art.art.44, 326 alin.(3) lit.a), b) din Codul penal RM, art.art.44, 326 alin.(3) lit.b) din Codul penal RM, art.art.44, 325 alin.(3) lit.b) din Codul penal RM, art.art.44, 325 alin.(3) lit.b) din Codul penal RM, art.art.44, 325 alin.(3) lit.b) din Codul penal, art.art.44, 325 alin.(3) lit.b) din Codul penal;

Stogu Eudochim Astaf, născut la *****, în *****, cetăţean al Republicii Moldova, divorţat, supus militar, IDNP *****, fără antecedente penale, domiciliat în mun.Chişinău, *****, temporar neangajat în câmpul muncii

Cauza penală nr.1-827/2014,20-1-4819-14052014 privind învinuirea cet.Coca Leonid învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.44, 326 alin.(3) lit.a), b),44, 326 alin.(3) lit.b),44, 325 alin.(3) lit.b),44, 325 alin.(3) lit.b),44, 325 alin.(3) lit.b), 44, 325 alin.(3) lit.b) din Codul penal, Stogu Eudochim învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.44, 326 alin.(3) lit.a),b) 44, 326 alin.(3) lit.b), 44, 325 alin.(3) lit.b), art.325 alin.(3) lit.a),b) din Codul penal RM, Popușoi Vasile art.art.44, 326 alin.(3) lit.b), 324 alin.(2) lit.d) din Codul penal RM

Învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.44, 326 alin.(3) lit.a),b) din Codul penal RM, art.art.44, 326 alin.(3) lit.b) din Codul penal RM, art.art.44, 325 alin.(3) lit.b) din Codul penal RM, art.325 alin.(3) lit.a),b) din Codul penal RM,

Popușoi Vasile Petru, născut la ***** în *****, cetățean al Republicii Moldova, căsătorit, la întreținere 4 copii minori, supus militar, IDNP *****, fără antecedente penale, domiciliat în mun.Chișinău, str.*****, *****

Învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.44, 326 alin.(3) lit.b) din Codul penal RM, art.324 alin.(2) lit.d) din Codul penal RM,

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Cauza penală de învinuire a lui Coca Leonid în temeiul art.325 alin. (3) lit.a) și b) Cod penal RM și Popușoi Vasile învinuit în temeiul art.324 alin.(2) lit.d) din Codul penal RM a fost remisă în instanța de judecată și a fost repartizată conform prevederilor art.344 Cod de procedură penală prin Programul Integrat de gestionare a dosarelor judecătorului Ion Busuioc la 14.05.2014,
2. Cauza penală de învinuire a lui Coca Leonid în temeiul art.325 alin. (3) lit.a) și b) Cod penal RM, și Popușoi Vasile învinuit în temeiul art.324 alin.(2) lit.d) din Codul penal RM a fost redistribuită repetat prin Programul Integrat de gestionare a dosarului la 03.06.2014 judecătorului Angela Catană, în legătură cu suspendarea din funcție a judecătorului Ion Busuioc prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii din 27.05.2014.
3. Prin încheierea din 03.06.2014 cauza penală de învinuire a lui Coca Leonid în temeiul art.325 alin. (3) lit.a) și b) Cod penal RM, și Popușoi Vasile învinuit în temeiul art.324 alin.(2) lit.d) din Codul penal a fost primită în procedură.
4. Prin încheierea Președintelui Judecătoriei Centru mun.Chișinău Ion Țurcan din 05.06.2014 pentru judecarea cauzei de învinuire a lui Coca Leonid în temeiul art.325 alin. (3) lit.a) și b) Cod penal RM, și Popușoi Vasile învinuit în temeiul art.324 alin.(2) lit.d) din Codul penal a fost format complet din 3 judecători, după cum urmează: Președinte de ședință, judecător-raportor-Angela Catană, judecători Ștefan Nița și Natalia Sandu.
5. Prin încheierea din 30.06.2014 la cauza penală de învinuire a lui Coca Leonid în temeiul art.325 alin. (3) lit.a) și b) Cod penal RM, și Popușoi Vasile învinuit în temeiul art.324 alin.(2) lit.d) din Codul penal RM a fost conexată cauza penală de

învinuire a lui Stogu Eudochim învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.44,326 alin.3 lit.a),b) Cod penal RM și art.44,325 alin.3 lit.a),b) Cod penal RM, pentru examinare într-o singură procedură și fiindu-i atribuit număr de evidență 1-187/2014.

6. Prin încheierea Președintelui Judecătoriei Centru mun.Chișinău Ion Țurcan din 20.01.2015 pentru judecarea cauzei de învinuire a lui Coca Leonid în temeiul art.325 alin. (3) lit.a) și b) Cod penal RM, și Popușoi Vasile învinuit în temeiul art.324 alin.(2) lit.d) din Codul penal a fost modificat completul din 3 judecători, , s-a înlocuit judecătorul Natalia Sandu cu judecătorul Constantin Roșca în următoarea competență: Președinte de ședință, judecător-raportor-Angela Catană, judecători Ștefan Nița și Constantin Roșca.
7. Prin încheierea Președintelui-interimar al Judecătoriei Centru mun.Chișinău Ecaterina Palanciuc din 17.12.2015 pentru judecarea cauzei de învinuire a lui Coca Leonid în temeiul art.325 alin. (3) lit.a) și b) Cod penal RM, și Popușoi Vasile învinuit în temeiul art.324 alin.(2) lit.d) din Codul penal a fost modificat completul din 3 judecători, s-a înlocuit judecătorul Ștefan Nița cu judecătorul Daria Sușchevici, în următoarea competență: Președinte de ședință, judecător-raportor-Angela Catană, judecători Daria Sușchevici și Constantin Roșca.
8. Prin încheierea Vice- Președintelui Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) Ghenadie Pavliuc din 09.01.2018 pentru judecarea cauzei de învinuire a lui Coca Leonid în temeiul art.325 alin. (3) lit.a) și b) Cod penal RM, și Popușoi Vasile învinuit în temeiul art.324 alin.(2) lit.d) din Codul penal a fost modificat completul din 3 judecători, s-a înlocuit judecătorul Daria Sușchevici cu judecătorul Nicolae Costin, în următoarea competență: Președinte de ședință, judecător-raportor-Angela Catană, judecători Nicolae Costin și Constantin Roșca.
9. Prin încheierea Vice- Președintelui Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) Ghenadie Pavliuc din 09.01.2018 pentru judecarea cauzei de învinuire a lui Coca Leonid în temeiul art.325 alin. (3) lit.a) și b) Cod penal RM, și Popușoi Vasile învinuit în temeiul art.324 alin.(2) lit.d) din Codul penal a fost modificat completul din 3 judecători, s-a înlocuit judecătorul Daria Sușchevici cu judecătorul Nicolae Costin în următoarea competență: Președinte de ședință, judecător-raportor-Angela Catană, judecători Nicolae Costin și Constantin Roșca.
10. Prin încheierea Vice-Președintelui Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) Ghenadie Pavliuc din 08.06.2018 pentru judecarea cauzei de învinuire a lui Coca Leonid în temeiul art.325 alin. (3) lit.a) și b) Cod penal RM, și Popușoi Vasile învinuit în temeiul art.324 alin.(2) lit.d) din Codul penal a fost modificat completul din 3 judecători, -a înlocuit judecătorul Nicolae Costin cu judecătorul Petru Păun, în

următoarea competență: Președinte de ședință, judecător-raportor-Angela Catană, judecători Petru Păun și Constantin Roșca.

Cauza penală a fost examinată în perioada de timp 03.06.2014-31.03.2025, Instanța de judecată, a

C O N S T A T A T :

11. **Inculpatul Coca Leonid, (episod 1)** urmărind scop de profit, în complicitate cu cet.Stogu Eudochim, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul organelor de stat abilitate cu funcții de control, a pretins de la cet.*****, achitarea lunară a sumei în mărime de 2% din suma livrărilor de mărfuri și servicii înregistrate în evidența contabilă și dările de seamă a S.R.L. „*****”, SRL „*****” și SRL „*****”, activitatea cărora este gestionată de către acesta.
12. Ultimul, acționând sub controlul organului de urmărire penală, a acceptat condițiile înaintate de către aceștia, ulterior fiind supus negocierii cuantumului procentului revenit spre achitare, precum și aspecte prin care se va exprima „*protecția din partea organului fiscal de stat*” asigurată și organizată de către aceștia.
13. La 15.01.2014, în jurul orei 19.00, cet.Coca Leonid Vasile, s-a întâlnit cu cet. ***** în incinta hotelului „*****”, amplasat în mun.Chișinău, str.*****, unde au purtat o discuție de circa 45 minute la tema „*procentului*” din suma livrărilor înregistrate în evidența contabilă și dări de seamă în luna noiembrie 2013 a întreprinderilor menționate, care urmează a fi achitată.
14. După discuția dată, au ieșit din incinta hotelului „*****”, s-au apropiat de mijlocul de transport de model „*****” cu n/î *****, utilizat de către cet.Coca Leonid.
15. La indicația cet.Coca Leonid, cet.***** i-a transmis acestuia, prin plasarea în buzunarul din spatele banchetei șoferului, mijloace bănești în sumă totală de 115 335 dolari SUA (care conform ratei oficiale a BNM la acel moment constituiau 1549940,93 lei), ceia ce constituia aproximativ 2% din suma livrărilor de mărfuri și servicii, înregistrate în evidența contabilă și dările de seamă a întreprinderilor menționate, pentru luna noiembrie 2013.
16. Ulterior, cet.Coca Leonid împreună și prin înțelegere prealabilă cu cet.Stogu Eudochim, au mai extorcat de la cet.***** mijloace bănești în sumă de 20 000 dolari SUA (care conform ratei oficiale a BNM la acel moment constituiau 268772 lei), bani, presupuși de ei a fi suma restantă din cele 2% din totalul livrărilor de mărfuri și servicii, înregistrate în evidența contabilă și dările de seamă a întreprinderilor menționate, pentru aceeași perioadă, totodată solicitând și prezentarea dărilor de

seamă în vederea confirmării sumei calculate în total de 135 335 dolari SUA (ceia ce constituie 1818712,93lei).

17. Ca urmare, la 03.02.2014 de către cet.Stogu Eudochim, în incinta localului „*****”, amplasat în mun.Chișinău ***** au fost primite de la cet.***** mijloacele bănești extorcate anterior, în sumă totală de 20 000 dolari SUA (268772 lei).
18. **Tot el, (episod 2)** în urma înțelegerii prealabile cu cet.Stogu Eudochim Astaf, susținând că au influență asupra persoanelor publice din cadrul Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, au pretins de la cet***** achitarea lunară a sumei în mărime de 1% din suma livrărilor de mărfuri și servicii înregistrate în evidența contabilă și dările de seamă a întreprinderilor S.R.L. „*****”, S.R.L. „*****” și S.R.L. „*****”, activitatea cărora este gestionată de acesta, în vederea organizării protecției din partea instituției respective, exprimate prin eliberarea numărului necesar de facturi fiscale de strictă evidență, neanularea sumelor TVA parvenite în cont și neadmiterea verificărilor și controalelor fiscale pe viitor sau efectuarea formală a lor, neînstituirea posturilor fiscale, sau alte facilități generate de competența instituției date.
19. Ca rezultat, la 28.01.2014 întreprinderilor SRL „*****” și SRL „*****”, prin ordinul *****a fost dispusă modificarea posturilor fiscale mobile în posturi fiscale electronice.
20. La aceiași dată, cet.Coca Leonid în cadrul discuției purtate cu cet*****, l-a informat pe acesta despre faptul că deja au fost semnate documentele în vederea modificării posturilor fiscale mobile în posturi fiscale electronice, folosind expresia „...*aseară ți li-o iscălit pe atale la electronice*”.
21. **Tot el, (episod 3)** în urma înțelegerii prealabile cu cet.Stogu Eugen Astaf, în scopul realizării planului criminal bine determinat, privind colectarea și perceperea ilegală a mijloacelor bănești în proporții deosebit de mari de la agenții economici înregistrați pe teritoriul Republicii Moldova, creînd în imaginea acestora aparență de protecționism oferit de către organele de control și de drept din Stat prin intermediul lor, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne, și-a asumat calitatea de instigator în vederea determinării lui *****e de a săvârși infracțiunea - „*corupere activă*”, infracțiune prevăzută de art. 325 din Codul penal.
22. Astfel, cet.Coca Leonid, făcând presupuneri asupra existenței unei posibile pârghii de influență a lui *****e asupra activității organelor de drept, și anume Centrului Național Anticorupție, Procuraturii Anticorupție și Procuraturii Generale, a promis și oferit prin intermediul acestuia, persoanelor publice din cadrul instituțiilor nominalizate, mijloace bănești, ce urmează a fi achitate lunar, în formă de procent din livrările de mărfuri și servicii înregistrate în evidența contabilă și dările de seamă a întreprinderilor, în vederea tolerării activității ilegale ale acestora.

23. În acest context, a fost constatat faptul intenției lui Coca Leonid și Stogu Eudochim, în vederea creării așa-numitului „ghișeu unic”, destinat acumulării achitărilor lunare de către agenții economici a unor plăți în sumă de 5% din livrările de mărfuri și servicii înregistrate în evidența contabilă și dările de seamă a acestora, care ulterior urmează a fi repartizate autorităților de stat abilitate cu funcții de control și anume: Inspectoratul Fiscal de Stat; Ministerul Afacerilor Interne; Centrul Național Anticorupție, Procuratura Anticorupție și Procuratura Generală.
24. Ca rezultat, organele de stat nominalizate, în schimbul acestor mijloace bănești, urmau de a asigura protecționism a bunei desfășurări a activității agenților economici determinați la efectuarea achitărilor respective, exprimate prin neadmiterea verificărilor și controalelor sau efectuarea formală a lor, neînceperea urmăririi penale sau încetarea acesteia.
25. Astfel, la 28.01.2014, aflându-se în incinta localului „*****”, amplasată în mun.Chișinău, str.*****, cet.Coca Leonid i-a transmis lui *****e o listă cu denumiri a întreprinderilor, care urmau a fi supuse așa numitei protecții din parte organelor de stat, unde se enumerău: *****, manifestându-și totodată un curaj infracțional deosebit exprimat prin declarațiile: „...*schema asta lucrează și noi nu trebuie să facem nică, prosto să nu-i încurce, au lista de firme și prosto nu-i încurcă...*”; „*noi trebu să lucrăm când e gălăgie, noi trebu să facem ruble, ...nouă ne trebu să curăm instituțiile estea să ne asculte și să facă ce ne trebu nouă și noi.. trebu să strângem rublă...*”.
26. **Tot el, (episod 4)** în urma înțelegerii prealabile cu cet.Stogu Eugen Astaf, în scopul realizării planului criminal bine determinat, în perioada lunilor octombrie-noiembrie 2013 au pretins de la reprezentanții SRL „*****”, achitarea lunară a 5% din suma livrărilor de mărfuri și servicii, înregistrate în evidența contabilă și dările de seamă a întreprinderii sus menționate în vederea organizării bunei desfășurări a activității și protecției din partea organelor de Stat și anume: Inspectoratului Fiscal de Stat, Centrului Național Anticorupție, Procuraturii Anticorupție și Procuraturii Generale exprimate prin neadmiterea verificărilor și controalelor sau efectuarea formală a lor, neînceperea urmăririi penale sau încetarea acesteia, precum și alte facilități acordate în activitatea practică.
27. Ca urmare, la începutul lunii decembrie cet.Coca Leonid, prin intermediul complicelui său Stogu Eudochim a primit de la reprezentanții S.R.L. „*****” mijloace bănești în sumă totală de 86 000 lei, ce a constituit aproximativ 5% din suma livrărilor de mărfuri și servicii, înregistrate în evidența contabilă și dările de seamă a acesteia pentru luna noiembrie, pentru organizarea asigurării protecției și bunei desfășurări a activității economice a acesteia. Totodată, mijloacele bănești, în limitele

procentul respectiv, urmau a fi achitate lunar, către data de 5 a fiecărei luni, cu prezentarea dărilor de seamă pentru luna precedentă.

28. **Tot el, (episod 5)** în urma înțelegerii prealabile cu cet.Stogu Eugen Astaf, în scopul realizării planului criminal bine determinat, având cunoștință de cauză privind începerea urmăririi penale pe faptul spălării banilor în privința factorilor de decizie ai SRL „*****”, urmărind scopul creării unei aparențe de compătimire față de factorii de decizie ai întreprinderii menționate, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne, și-a asumat calitatea de instigator în vederea determinării lui *****e de a săvârși infracțiunea de „*corupere activă*”, infracțiune prevăzută de art.325 din Codul penal.
29. În acest context, cet.Coca Leonid, făcând presupuneri asupra existenței unei posibile pârgii de influență a lui *****e asupra activității organelor de drept și anume Centrului Național Anticorupție și Procuraturii Anticorupție, a promis și a oferit, persoanelor publice din cadrul instituțiilor nominalizate mijloace bănești în sumă totală de 150 000 lei, pentru deblocarea conturilor S.R.L. „*****” și încetarea cauzei penale pornite.
30. **Inculpatul Stogu Eudochim**, urmărind scop de profit, în complicitate cu cet.Coca Leonid, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul organelor de stat abilitate cu funcții de control, au pretins sume de bani, creînd în imaginea acestora aparență de protecționism oferit de către organele de control și de drept din Stat prin intermediul său.
31. Astfel, Stogu Eudochim, de comun acord, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Coca Leonid Vasile, susținând că au influență asupra persoanelor publice din cadrul Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, au pretins de la cet.*****, achitarea lunară a sumei în mărime de 2% din suma livrărilor de mărfuri și servicii înregistrate în evidența contabilă și dările de seamă a S.R.L. „*****”, S.R.L. „*****” și S.R.L. „*****”, activitatea cărora este gestionată de către acesta.
32. Ultimul, acționând sub controlul organului de urmărire penală, a acceptat condițiile înaintate de către aceștia, ulterior fiind supus negocierii cuantumului procentului venit spre achitare, precum și aspecte prin care se va exprima „*protecția din partea organului fiscal de stat*” asigurată și organizată de către aceștia.
33. La 15.01.2014, în jurul orei 19.00, cet.Coca Leonid Vasile, s-a întâlnit cu cet. ***** în incinta hotelului „*****”, amplasat în mun.Chișinău, str.*****, unde au purtat o discuție de circa 45 minute la tema „*procentului*” din suma livrărilor înregistrate în evidența contabilă și dări de seamă în luna noiembrie 2013 a întreprinderilor menționate, care urmează a fi achitată.
34. După discuția dată, au ieșit din incinta hotelului „*****”, s-au apropiat de mijlocul de transport de model „*****” cu n/î ***** , utilizat de către cet.Coca Leonid.

35. La indicația cet.Coca Leonid, cet.***** i-a transmis acestuia, prin plasarea în buzunarul din spatele banchetei șoferului, mijloace bănești în sumă totală de 115 335 dolari SUA (care conform ratei oficiale a BNM la acel moment constituiau 1549940,93 lei), ceia ce constituia aproximativ 2% din suma livrărilor de mărfuri și servicii, înregistrate în evidența contabilă și dările de seamă a întreprinderilor menționate, pentru luna noiembrie 2013.
36. Ulterior, cet.Stogu Eudochim împreună și prin înțelegere prealabilă cu cet.Coca Leonid Vasile, au mai extorcat de la cet.***** mijloace bănești în sumă de 20 000 dolari SUA (care conform ratei oficiale a BNM la acel moment constituiau 268772 lei), bani, presupuși de ei a fi suma restantă din cele 2% din totalul livrărilor de mărfuri și servicii, înregistrate în evidența contabilă și dările de seamă a întreprinderilor menționate, pentru aceiași perioadă, totodată solicitând și prezentarea dărilor de seamă în vederea confirmării sumei calculate în total de 135 335 dolari SUA (ceia ce constituie 1818712,93lei).
37. Ca urmare, la 03.02.2014 de către cet.Stogu Eudochim, în incinta localului „*****”, amplasat în mun.Chișinău ***** au fost primite de la cet.***** mijloacele bănești extorcate anterior, în sumă totală de 20 000 dolari SUA (268772 lei).
38. **Tot el, (episod 2)** în urma înțelegerii prealabile cu cet.Coca Leonid susținând că au influență asupra persoanelor publice din cadrul Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, au pretins de la cet***** achitarea lunară a sumei în mărime de 1% din suma livrărilor de mărfuri și servicii înregistrate în evidența contabilă și dările de seamă a întreprinderilor S.R.L. „*****”, S.R.L. „*****” și S.R.L. „*****”, activitatea cărora este gestionată de acesta, în vederea organizării protecției din partea instituției respective, exprimate prin eliberarea numărului necesar de facturi fiscale de strictă evidență, neanularea sumelor TVA parvenite în cont și neadmiterea verificărilor și controalelor fiscale pe viitor sau efectuarea formală a lor, neînstituirea posturilor fiscale, sau alte facilități generate de competența instituției date.
39. Ca rezultat, la 28.01.2014 întreprinderilor S.R.L. „*****” și S.R.L. „*****”, prin ordinul *****a fost dispusă modificarea posturilor fiscale mobile în posturi fiscale electronice.
40. La aceiași dată, cet.Coca Leonid în cadrul discuției purtate cu cet***** , l-a informat pe acesta despre faptul că deja au fost semnate documentele în vederea modificării posturilor fiscale mobile în posturi fiscale electronice, folosind expresia „...aseară îți li-o iscălit pe atale la electronice”.
41. **Tot el, (episod 3)** în urma înțelegerii prealabile cu cet.Coca Leonid Vasile, în scopul realizării planului criminal bine determinat, privind colectarea și perceperea ilegală a mijloacelor bănești în proporții deosebit de mari de la agenții economici înregistrați pe

teritoriul Republicii Moldova, creînd în imaginea acestora aparență de protecționism oferit de către organele de control și de drept din Stat prin intermediul lor, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne, și-a asumat calitatea de instigator în vederea determinării lui *****e de a săvârși infracțiunea - „*corupere activă*”, infracțiune prevăzută de art. 325 din Codul penal.

42. Astfel, cet.Stogu Eudochim, făcând presupuneri asupra existenței unei posibile pârgii de influență a lui *****e asupra activității organelor de drept, și anume Centrului Național Anticorupție, Procuraturii Anticorupție și Procuraturii Generale, a promis și oferit prin intermediul acestuia, persoanelor publice din cadrul instituțiilor nominalizate, mijloace bănești, ce urmează a fi achitate lunar, în formă de procent din livrările de mărfuri și servicii înregistrate în evidența contabilă și dările de seamă a întreprinderilor, în vederea tolerării activității ilegale ale acestora.
43. În acest context, a fost constatat faptul intenției lui Stogu Eudochim și Coca Leonid, în vederea creării așa-numitului „ghişeu unic”, destinat acumulării achitărilor lunare de către agenții economici a unor plăți în sumă de 5% din livrările de mărfuri și servicii înregistrate în evidența contabilă și dările de seamă a acestora, care ulterior urmează a fi repartizate autorităților de stat abilitate cu funcții de control și anume: Inspectoratul Fiscal de Stat; Ministerul Afacerilor Interne; Centrul Național Anticorupție, Procuratura Anticorupție și Procuratura Generală.
44. Ca rezultat, organele de stat nominalizate, în schimbul acestor mijloace bănești, urmau de a asigura protecționism a bunei desfășurări a activității agenților economici determinați la efectuarea achitărilor respective, exprimate prin neadmiterea verificărilor și controalelor sau efectuarea formală a lor, neînceperea urmăririi penale sau încetarea acesteia.
45. Astfel, la 28.01.2014, aflându-se în incinta localului „*****”, amplasată în mun.Chișinău, str.*****, cet.Coca Leonid i-a transmis lui *****e o listă cu denumiri a întreprinderilor, care urmau a fi supuse așa numitei protecții din parte organelor de stat, unde se enumerău: *****, manifestându-și totodată un curaj infracțional deosebit exprimat prin declarațiile: „...*schema asta lucrează și noi nu trebuie să facem nică, prosto să nu-i încurce, au lista de firme și prosto nu-i încurcă...*”; „*noi trebu să lucrăm cînd e gălăgie, noi trebu să facem ruble, ...nouă ne trebu să curăm instituțiile estea să ne asculte și să facă ce ne trebu nouă și noi.. trebu să strîngem rublă...*”.
46. **Tot el (episod 4)**, în urma înțelegerii prealabile cu cet.Coca Leonid Vasile, în scopul realizării planului criminal bine determinat, în perioada lunilor octombrie-noiembrie 2013 au pretins de la reprezentanții SRL „*****”, achitarea lunară a 5% din suma livrărilor de mărfuri și servicii, înregistrate în evidența contabilă și dările de seamă a întreprinderii sus menționate în vederea organizării bunei desfășurări a activității și

protecției din partea organelor de Stat și anume: Inspectoratului Fiscal de Stat, Centrului Național Anticorupție, Procuraturii Anticorupție și Procuraturii Generale exprimate prin neadmiterea verificărilor și controalelor sau efectuarea formală a lor, neînceperea urmăririi penale sau încetarea acesteia, precum și alte facilități acordate în activitatea practică.

47. Ca urmare, la începutul lunii decembrie cet. Stogu Eudochim a primit de la reprezentanții SRL „*****” mijloace bănești în sumă totală de 86 000 lei, pe care i-a transmis complicelui său Coca Leonid, ce a constituit aproximativ 5% din suma livrărilor de mărfuri și servicii, înregistrate în evidența contabilă și dările de seamă a acesteia pentru luna noiembrie, pentru organizarea asigurării protecției și buneii desfășurări a activității economice a acesteia. Totodată, mijloacele bănești, în limitele procentul respectiv, urmau a fi achitate lunar, către data de 5 a fiecărei luni, cu prezentarea dărilor de seamă pentru luna precedentă.
48. **Tot el, (episod 5)** în urma înțelegerii prealabile cu cet.Coca Leonid Vasile, în scopul realizării planului criminal bine determinat, având cunoștință de cauză privind începerea urmăririi penale pe faptul spălării banilor în privința factorilor de decizie ai SRL „*****”, urmărind scopul creării unei aparențe de compătimire față de factorii de decizie ai întreprinderii menționate, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne, prin intermediul complicelui său Coca Leonid Vasile la determinat pe *****e de a săvârși infracțiunea de „*corupere activă*”, infracțiune prevăzută de art.325 din Codul penal.
49. În acest context, Stogu Eudochim, prin înțelegere prealabilă cu cet.Coca Leonid Astaf, făcând presupuneri asupra existenței unei posibile pârghii de influență a lui *****e asupra activității organelor de drept și anume Centrului Național Anticorupție și Procuraturii Anticorupție, a promis și a oferit, persoanelor publice din cadrul instituțiilor nominalizate mijloace bănești în sumă totală de 150 000 lei, pentru deblocarea conturilor SRL „*****” și încetarea cauzei penale pornite.
50. **De către organul de urmărire penală Popușoi Vasile** se învinuiește că aceea, activând în funcția de șef al Direcției antifraudă fiscală în cadrul direcției generale conformare fiscală a Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, fiind persoană publică în conform prevederilor art.123 alin.(2) Cod penal, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, impuse de funcția deținută prin fișa de post, codul de conduită a inspectorului fiscal, Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției, fiind obligat să nu se lase influențat în luarea deciziilor de către persoane din afara instituției, în special în situația în care acest fapt ar conduce la crearea anumitor favoruri unei persoane, iar comportamentul său atât public, cât și privat, nu trebuie să o facă vulnerabilă de o influență nedatorată a altei persoane, să respingă și să comunice conducătorului

ierarhic superior orice tentative sau acte de corupție, să nu folosească poziția sa în interese particulare și să nu sugereze o recompensă pentru îndeplinirea oricăror atribuții de serviciu, să nu solicite, să nu primească sau să nu accepte cadouri, împrumuturi și orice alte valori sau servicii, în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, de la alte persoane inclusiv cele cu care se află în relații de serviciu, urmărind scop de profit în complicitate cu cet.Coca Leonid și cet.Stogu Eudochim a colaborat la crearea și a participat activ în calitate de complice la o schemă de extorcare sistematică a mijloacelor bănești, ce nu li se cuvin, personal pentru sine și pentru alte persoane, destinate îmbogățirii proprii.

51. Astfel, în privința circumstanțelor reale în care au fost comise infracțiunile, care plasează actele materiale comise de către învinuit – unice sau multiple, după caz – în ansamblul unui fenomen de corupție generalizat, ce ar caracteriza activitatea specifică derulată de către acesta în cadrul Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, probatoriul administrat a relevat, în mod indubitabil, că agenților economici le-au fost pretinse, diverse sume de bani, creînd în imaginea acestora aparență de protecționism oferit de către organele de control și de drept din Stat ofganizat prin intermediul său cu participarea complicilor acestuia.
52. În acest cadru, faptele lui Popușoi Vasile trebuie privite nu doar ca având un caracter izolat, unicitatea sau numărul redus al acestora fiind rezultatul implicării sale prin intermediul complicelui său, cet.Coca Leonid la acțiuni de favorizare sau defavorizare (în dependență de indicațiile primite de la acesta) a activității agenților economici. Acest fenomen de corupție trebuie privit în ansamblul său și la adevărata sa amploare, astfel cum a fost evidențiat de activitatea de investigație derulată în cauză.
53. De asemenea, în ceea ce privește implicațiile sociale și economice ale faptelor comise de către învinuit, trebuie de avut în vedere faptul că acesta, având calitatea de șef al Direcției antifraudă fiscală în cadrul direcției generale conformare fiscală a Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, avea obligația de serviciu să gestioneze acțiunile de planificare, inițiere, desfășurare și/sau monitorizare a controalelor fiscale speciale, bazate pe cercetări și alte acțiuni ce se impun în vederea depistării și contracarării cazurilor de evaziune fiscală, totodată fiind obligat de a monitoriza controalele fiscale efectuate de IFS teritoriale la indicația IFPS, la fel fiind abilitat cu dreptul de a decide asupra înaintării conducerii IFPS a propunerilor privind efectuarea controalelor fiscale, agenții economici ce urmează a fi supuși controalelor fiscale.
54. Din probele administrate în cauză rezultă însă, fără nici un dubiu, faptul că în schimbul sumelor de bani pretinse și primite, de către cet.Coca Leonid și cet.Stogu Eudochim de la agenți economici, prin intermediul lui Popușoi Vasile se organiza instituirea posturilor fiscale mobile, prelungirea termenului acestora, modificarea

acestora după caz în electronice, precum și efectuarea controalelor fiscale frecvente sau formale, fapt ce rezulta din disponibilitatea agentului economic spre o „conlucrare” cu aceștia.

55. În acest context, se evidențiază un pericol social ieșit din comun al faptelor comise de către angajatul Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, relevat de faptul că, practic, instituția respectivă își creează imaginea unei instituții destinate spre racolarea agenților economici în vederea achitării lunare a sumelor de bani pentru asigurarea din partea acesteia a bunei desfășurări a activității practice.
56. Totodată acesta manifestând un curaj infracțional deosebit, își confirma acțiunile sale prin expresiile vulgare folosite în privința agenților economici: „*tupa încă-i la patsos, cătăm...*”.
57. De asemenea urmează a fi elucidate circumstanțele reale în care au fost săvârșite faptele, ce plasează actele material unice sau multiple ale acestora în ansamblul fenomenului de corupție generalizată, ce caracterizează activitatea specifică desfășurată în cadrul Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, probatoriul administrat relevând, în mod indubitabil, faptul că, agenților economici activitatea cărora era impusă potrivit schemei infracționale create, li se pretindeau sume impunătoare de bani în vederea asigurării protecției din partea instituției respective, exprimată prin eliberarea numărului necesar de facturi fiscale de strictă evidență, neanularea sumelor TVA parvenite în cont și neadmiterea verificărilor și controalelor fiscale sau efectuarea formală a acestora pe viitor, neînstituirea posturilor fiscale, precum și acordarea altor facilități în vederea bunei desfășurări a activității practice de aceștia.
58. Astfel, se conturează un pericol social sporit al faptelor comise de către învinuit, activitatea sa infracțională lezând foarte grav și interesele publice cât și cele naționale exprimate prin diminuarea imaginii instituțiilor din Stat abilitate cu funcții de control.
59. Consider că lipsa unei reacții prompte, viguroase a instituțiilor statului față de astfel de fapte grave - care nu sunt incidente izolate, minore, ci fapte care subminează interesele publice - generează un sentiment de insecuritate, de extinsă nemulțumire socială și poate fi percepută de cetățeni ca un act de complicitate, de sfidare, ca o tolerare a unor astfel de comportamente, a folosirii autorităților publice pentru îmbogățiri spectaculoase, frauduloase, peste noapte.
60. Concomitent, cet.Popușoi Vasile fiind investit cu exercițiul autorității publice, ceea ce face ca activitatea sa infracțională să fie de o mare gravitate și de un ridicat pericol social, prin potențialul de discreditare și prin neîncrederea cetățenilor în această instituție a statului.
61. Pericolul social concret rezultă și din natura faptelor, frecvența și caracterul lor repetitiv, din calitatea de șef al Direcției antifraudă fiscală, din faptul că învinuitul și-a

traficat atribuțiile de serviciu, făcând din exercitarea funcției sale o sursă constantă de venituri ilicite.

62. Astfel, prin ordinele *****a șefului Inspectoratului Fiscal Principal de Stat din 10.01.2014, a fost dispusă instituirea postului fiscal mobil la SRL „*****” și SRL „*****”, prin ordinul nr.***** a șefului adjunct al IFPS, ***** din 14.11.2013, a fost dispusă instituirea postului fiscal la SRL „*****”, adresa juridică a căroră fiind înregistrată în ***** , responsabili de activitatea posturilor fiscale mobile, fiind colaboratorii Inspectoratului Fiscal Teritorial.
63. Ulterior, cet.Coca Leonid în urma înțelegerii prealabile cu cet.Stogu Eudochim Astaf și cet.Popușoi Vasile, constituind un grup criminal organizat, susținând că au influență asupra persoanelor publice din cadrul Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, a pretins de la cet***** achitarea lunară a mijloacelor bănești exprimate printr-un (1%) din suma livrărilor de mărfuri și servicii înregistrate în evidența contabilă și dările de seamă a întreprinderilor SRL „*****”, SRL „*****” și SRL „*****”, activitatea căroră este gestionată de către acesta, în vederea organizării protecției din partea instituției respective exprimate prin eliberarea numărului necesar de facturi fiscale de strictă evidență, neanularea sumelor TVA parvenite în cont și neadmiterea verificărilor și controalelor fiscale pe viitor sau efectuarea formală a lor, neinstituirea posturilor fiscale, sau alte facilități generate de competența instituției date.
64. Ultimul, acționând sub controlul organului de urmărire penală, a acceptat condițiile înaintate de către acesta, ulterior fiind supus negocierii cuantumului procentului venit spre achitare, precum și aspecte prin care se va exprima „protecția din partea organului fiscal de stat” asigurată și organizată de către acesta, care totodată a oferit garanții verbale despre organizarea anulării posturilor fiscale instituite.
65. Astfel, în scopul realizării planului infracțional elaborat anterior în grup, de cet.Coca Leonid, cet.Stogu Eudochim și cet.Popușoi Vasile, ultimul în perioada 21.01.2014 - 22.01.2014 s-a deplasat la Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Drochia, unde în urma monitorizării funcționării posturilor fiscale mobile instituite la SRL „*****”, SRL „*****” și SRL „*****”, a anunțat șeful acestuia despre intenția de a modifica posturile respective în posturi mobile.
66. Ulterior, în urma discuției purtate de către cet.Popușoi Vasile cu cet.Coca Leonid, despre rezultatele obținute în cadrul deplasării efectuate de către acesta la Inspectoratul Fiscal de Stat pe ***** , acestea din urmă l-a informat pe cet***** despre eventuala anulare ale posturilor fiscale instituite.
67. La 24.01.2014 de către șeful Direcției Generale Control Fiscal a fost semnată nota (întocmită de către subalternul lui Popușoi Vasile) unde a fost relatată oportunitatea modificării posturilor fiscale mobile în posturi fiscale electronice agenților economici

- SRL „*****”, SRL „*****” și SRL „*****”, care într-un final a fost acceptată de către șeful IFPS.
68. Ca rezultat, la 28.01.2014 întreprinderilor SRL „*****” și SRL „*****”, prin ordinul *****a fost dispusă modificarea posturilor fiscale mobile în posturi fiscale electronice.
69. La aceeași dată, cet.Coca Leonid în cadrul discuției purtate cu cet***** , l-a informat pe acesta despre faptul că deja au fost semnate documentele în vederea modificării posturilor fiscale mobile în posturi fiscale electronice, folosind expresia „...aseară ți li-o iscălit pe atale la electronice”.
70. În urma discuției purtate, cet.Popușoi Vasile a confirmat faptul implicării sale în modificarea posturilor fiscale mobile în posturi fiscale electronice instituite agenților economici nominalizați, relatînd faptul: „eu luni ți-am hotărît”, „...ți le-am semnat vineri noaptea la unsprezece ți le-am trimăs”.
71. Astfel, acțiunile lui Popușoi Vasile au fost încadrate ca trafic de influență cu participare simplă și anume: pretinderea prin mijlocitor de bani pentru sine, care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu, ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, de mai multe persoane, în interesul unui grup criminal organizat, infracțiune prevăzută de art.art.44, 326 alin.(3) lit.b) din Codul penal.
72. **Tot el**, de către organul de urmărire penală a fost învinuit în aceea, că continuîndu-și acțiunile sale ilegale, avînd intenție directă, acționînd contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, urmărind scopul obținerii ilegale a mijloacelor financiare ce nu i se cuvin, a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe: la 02.02.2014 cet.Popușoi Vasile, aflîndu-se în automobilul personal de modelul „*****” n/î ***** mun.Chișinău, „conform practicii formate” a primit personal de la cet***** mijloacele bănești în sumă totală de 100 000 lei pentru asigurarea protecției și buneii desfășurări a activității economice a întreprinderilor gestionate de către acesta și anume: S.R.L. „*****”, S.R.L. „*****” și S.R.L. „*****”, precum și pentru eliberarea numărului necesar de facturi fiscale de strictă evidență, neanularea sumelor TVA parvenite în cont și neadmiterea verificărilor și controalelor fiscale.La 03.02.2014, în cadrul percheziției efectuate, în biroul de serviciu a cet.Popușoi Vasile Petru, situat în incinta Inspectoratului Fiscal Principal de Stat mun.Chișinău amplasat mun.Chișinău str.Cosmonauților 9, în geanta personală a acestuia au fost depistate și ridicate mijloacele bănești în sumă de 80 000 lei, din suma totală de 100 000 lei, bani care au fost primiți la 02.02.2014 de la cet*****.

73. Astfel, acțiunile lui Popușoi Vasile Petru au fost calificate ca corupere pasivă adică: pretinderea, primirea de către o persoană publică de bunuri (mijloace bănești), ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini sau a întârzia îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, în proporții mari, infracțiunea prevăzută la art.324 alin.(2) lit.d) din Codul penal.

74. În cadrul cercetării judecătorești de partea acuzării au fost prezentate și examinate următoarele probe, după cum urmează:

75. **Martorului ******* a declarat în cadrul ședinței de judecată că, cu Stogu Eudochim și Coca Leonid a făcut cunoștință în vara anului 2013, aflându-se într-un local din ***** într-o companie cu ***** și alte persoane, unde au fost puse în discuție diferite subiecte, la acel moment pentru sine neînsemnate. Ulterior, peste o perioadă de timp el s-a întâlnit cu cet. Coca Leonid, care i-a propus organizarea asigurării protecției activității întreprinderilor gestionate de el și anume: S.R.L. „*****”, S.R.L. „*****” și S.R.L. „*****” din partea Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, contra sumei echivalente a 2% din suma livrărilor înregistrate în evidența contabilă și dările de seamă lunare.

76. A menționat, că a refuzat de la asemenea afacere, motivând ca a fi una neconvenabilă pentru sine, mai mult ca atât întreprinderile având o activitate absolut legală. Cet. Coca Leonid i-a comunicat că în cazul în care o să refuze de la asemenea achitări, activitatea întreprinderilor va fi supusă controalelor fiscale frecvente, fiind create impedimente în activitatea acestora, soldate chiar cu sistarea activității lor, el fiind într-o dezorientare în acest caz, l-a anunțat că are nevoie de timp ca să mă gândesc. Ulterior, la o întâlnire cu Leonid Coca, acesta i-a propus pentru o perioadă de timp, în locul procentului necesar a fi lor achitat, să facă livrări fictive de mere prin intermediul întreprinderilor gestionate de el, către întreprinderile membre ale Asociației Producătorilor și Exportatorilor Produselor Agroalimentare „*****” al cărei președinte era Coca Leonid, activitatea cărora de facto era gestionată de el. Fiindu-i create condiții de imposibilitate de a practica o activitate normală, totodată, devenindu-i cunoscut că cet. Coca Leonid, cât și Stogu Eugen într-adevăr **sunt în relații foarte bune cu persoane publice din cadrul Inspectoratului Fiscal de Stat**, ultimul chiar fiind și angajat anterior al instituției respective, a acceptat propunerea lui Coca Leonid în vederea realizării planului acestuia. Astfel, pe parcursul de aproximativ trei luni de zile a anului 2013 dânsul a efectuat operațiuni fictive de livrare a merelor pentru întreprinderile gestionate de către Leonid Coca. Tot atunci, Leonid Coca și Eugen Stogu l-au anunțat că ulterior el va trebui să achite 1,5 procente

lunar din suma livrărilor efectuate înregistrate în evidența contabilă și dările de seamă, cu excepția sumei de bani parvenite în urma livrărilor fictive de mere. La 13.01.2014 cet. ***** s-a întâlnit cu Eugen Stogu, care i-a spus că a întârziat cu dările de seamă și cu achitarea banilor, la care ultimul a declarat că i-a spus că dispune de suma de 500 000 lei, la ce el cet. Stogu Eudochim i-a răspuns că aceștia nu sunt bani, întrebându-l care a fost suma livrărilor. Ca răspuns dânsul i-a comunicat că circa 170 mln. lei, la ce Eugen Stogu i-a spus ca să socoată din 170 mln. lei 2% și aceasta va constitui suma pe care trebuie să i-o achite. Tot atunci, el i-a spus că toți lucrează la așa procent, fiind subînțeles faptul că agenții economici cărora le este asigurată protecție a activității din partea Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, exprimată prin neefectuarea controalelor fiscale sau efectuarea formală a lor, neinstituirea posturilor fiscale, precum și alte facilități, achită instituțiilor respective (din cuvintele lui Leonid Coca și Eugen Stogu) mijloace bănești, echivalent a 2% din suma livrărilor înregistrate în evidența contabilă și dările de seamă. Ajungând la oficiu și efectuând calculele potrivit procentului fixat de Eugen Stogu, dânsul a menționat că urma să-i achite suma de circa 115 335 dolari SUA, neavând asemenea sumă de bani, el a hotărât să facă un împrumut pentru a-i achita banii preținși de la el de către Eugen Stogu și Leonid Coca în vederea necreării cărorva probleme din partea acestor întreprinderi, activitatea cărorva o gestiona. Ca urmare, la 14.01.2014 a încheiat un contract de împrumut cu cet. Coptev Arcadie, cu care sunt în relații amicale, în baza căruia el a împrumutat de la ultimul suma de 1518000 lei pe un termen de un an, copia contractului a fost anexată la procesul-verbal de audiere).

77. A explicat, că la 14.01.2014, fiind citat la organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție în vederea audierii lui în calitate de bănuit pe faptul spălării banilor de către întreprinderile gestionate de dânsul: S.R.L. „*****”, S.R.L „*****” și S.R.L. „*****”, dânsul a declarat că a făcut benevol și în prezența apărătorului declarații asupra faptelor petrecute în realitate și anume, asupra faptului pretinderii de la el a mijloacelor bănești ce nu li se cuvin de către cet. Coca Leonid și cet. Stogu Eugen, în vederea asigurării bunei desfășurări a activității economice întreprinderilor respective. Declarațiile respective a hotărât să le facă în scopul curmării activității ilegale de extorcare a banilor de către persoanele vizate și atragerii la răspundere penală a acestora pentru faptele ce le comit. Astfel, a acceptat o conlucrare cu organul de urmărire penală, exprimat în înregistrarea ulterioară a tuturor convorbirilor sale purtate cu Stogu Eugen și Coca Leonid, precum și altor agenți economici și transmiterea mijloacelor bănești extorcate de la el sub controlul colaboratorilor Centrului Național Anticorupție, totodată mijloacele bănești împrumutate de către el

de la cet. Coptev Arcadie au fost ridicate de către organul de urmărire penală a Centrului Național Anticorupție.

78. Ulterior, l-a rugat de a participa la discuțiile cu Stogu Eudochim și Coca Leonid pe cet. *****, spunându-i despre intenția sa de a efectua înregistrări a discuțiilor respective. Tot atunci, l-a rugat pe ***** de a-l susține în cadrul discuțiilor date, cu implicarea activă în conținutul acestora, anunțându-l că în mare parte esența lor urmează a fi improvizată.
79. Astfel, al 14.01.2014, împreună cu ***** au participat la o discuție purtată cu cet. *****, care este prieten a lui *****, fondator al S.R.L. „*****”, în cadrul căreia acesta a confirmat faptul supunerii unei achitări lunare a sumei echivalente în jur de 5% din suma livrărilor înregistrate în evidența contabilă și dările de seamă a întreprinderii, indicând că un oarecare procent din suma respectivă îi revine la colaboratorii Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, iar celelalte la alte organe abilitate cu funcții de control.
80. Tot atunci, el a comunicat că pentru achitări este fixată data de 5 a fiecărei luni, totodată, spunând că s-a prezentat darea de seamă a întreprinderii vizate pentru luna octombrie 2013 și pentru luna respectivă el a achitat doar procentul de 1,5%. Tot atunci, în cadrul discuției cet. ***** a comunicat că toate discuțiile referitor la aspectele date, le poartă cu Leonid Coca, însă cet. ***** le poartă cu Eugen Stogu. La fel, cet. ***** l-a anunțat și despre faptul că le-a fost efectuat control fiscal, în urma cărui fapt a fost pornit un dosar penal la Centrul Național Anticorupție și blocate conturile bancare, pe care se aflau mijloace bănești în sumă de 1 700 000 lei.
81. La 15.01.2014, în jurul orelor 20.00, în holul hotelului „*****” din ***** el s-a întâlnit cu cet. Leonid Coca, întâlnirea, inclusiv locul, a fost fixată de cet. Stogu Eudochim în cadrul discuției telefonice purtate anterior din aceeași zi.
82. În cadrul aceleiași discuții au convenit și asupra faptului că la întâlnire trebuia să se apropie ambii, adică și Coca Leonid. El trebuia să aducă documentele contabile (declarațiile pe venit a companiilor S.R.L. „*****”, S.R.L. „*****” și SRL „*****”,) și banii în sumă de 115 335 dolari SUA, ceia ce constituia aproximativ 2% din suma livrărilor de mărfuri și servicii, înregistrate în evidența contabilă și dările de seamă a întreprinderilor menționate, pentru asigurarea protecției și bune desfășurări a activității economice a întreprinderilor, bani achitați pentru luna noiembrie.
83. Prezentându-se în restaurantul din holul hotelului menționat, s-a întâlnit doar cu cet. Coca Leonid, care i-a comunicat că cet. Stogu Eudochim este ocupat și nu va putea veni, tot el a spus ca să-i transmită lui documentele și banii preținși. Acolo ei împreună cu Leonid Coca au mai discutat suplimentar asupra unor nuanțe a activității întreprinderilor fixate în dările de seamă, care urmau a fi prezentate de al. La discuția

respectivă cet. ***** a declarat că s-a prezentat cu cet. *****. Astfel, cet. Coca Leonid l-a întrebat concret pe cet. ***** ce sumă a adus la ce ultimul i-a spus „115 mii”, la întrebarea lui Coca Leonid „de ce?” el i-a răspuns „dolari”. Ulterior, l-a întrebat „cum să-i transmită banii, că sunt la el în geantă”, la ce Coca Leonid l-a întrebat dacă n-are o sacoșă și a întrebat și chelnerul dacă nu are o sacoșă, care a spus că nu are, și nici el nu avea, după ce au convenit să iasă afară să le pună în mașina lui Coca Leonid. Astfel, ca urmare, ei au ieșit, și apropiindu-se de automobilul lui Coca Leonid de model „*****” cu n/î *****, acesta l-a descuiat și i-a spus să pună banii pe scaunul din urmă, repetînd faptul ca să-i pună într-un buzunar și el a menționat că i-a pus în buzunarul din spatele șoferului. Tot atunci, Coca Leonid i-a spus că din suma respectivă o parte din bani urmează a fi transmiși la „*****”, o parte din aceștia urmează a fi transmiși către persoane publice din cadrul Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, cît și către Oficiile Teritoriale ale acestora, menționând că lui îi rămân circa 7000-8000 dolari SUA și lui Stogu Eudochim îi revin aproximativ 2000-3000 dolari SUA.

84. Tot atunci, el a declarat că discuția purtată în mare parte a avut un caracter improvizat ce se referă la sumele de bani indicate de către el, precum că ar fi fost transmise persoanelor publice din cadrul Instituțiilor de Stat (ca cadou de sărbătorile de iarnă). Leonid Coca l-a asigurat de faptul că la capitolul cu merele, datoriile le va încheie odată cu restituirea TVA către întreprinderile în adresa cărora acestea au fost livrate, rugându-l să mai aștepte o perioadă de timp. Tot Leonid Coca i-a comunicat și despre careva probleme avute de către agenții economici din Drochia, care pentru rezolvarea problemelor apărute în urma efectuării controlului fiscal urmează să achite circa 1 mln. Euro. S-a expus și asupra problemei apărute la S.R.L. „*****”, indicând că ei, Coca Leonid și Stogu Eudochim, le vor debloca conturile și ulterior nu vor mai lucra cu ei.
85. La 22.01.2014 ei iarăși s-au întâlnit cu Eugen Stogu în incinta restaurantului „*****”. În cadrul discuției purtate, Eugen Stogu i-a comunicat lui despre faptul că pe viitor procentul unic necesar a fi achitat o să fie colectat deja de el personal, deoarece au apărut careva probleme cu împărțirea banilor cu Leonid Coca. Tot atunci, Eugen Stogu i-a comunicat că problemele agenților economici din Drochia au fost create de către Leonid Coca, însă până într-un final el le-a hotărât prin faptul că l-a trimis pe un colaborator al Inspectoratului Fiscal Principal de Stat pe nume „Vasea” (mai târziu înțelegînd că este vorba de Popușoi Vasile) la Drochia care s-a clarificat cu toate problemele.
86. Referitor la problema apărută la S.R.L. „*****” ce ține de blocarea conturilor și pornirea cauzei penale, Eugen Stogu i-a spus că o va hotărî personal.

87. De asemenea, a mai menționat că Eugen Stogu i-a comunicat și despre faptul că la momentul inițierii unui control fiscal la agentul economic „*****”, la el s-a adresat Leonid Coca cu rugămintea de a găsi o posibilitate în vederea hotărârii problemei acestora, ca până în final el s-o hotărăscă singur, pentru ce a primit de la agentul economic respectiv în jur de 7 mln. lei.
88. A mai comunicat, că la 26.01.2014 a mai purtat o discuție cu cet. Stogu Eugen, la care a participat și cet. ***** în incinta localului „*****” *****. În cadrul discuției respective, Stogu Eugen a menționat că „lucrul” va continua și el îi va prezenta noile condiții de lucru pe viitor. S-a discutat aspectul conlucrării de mai departe, unde Eugen Stogu a anunțat că pe viitor colectarea banilor (procentului fixat) va fi efectuată de el personal, totodată, solicitând ca dânsul să-i prezinte toate dările de seamă inclusiv pe livrările merelor, despre care acesta i-a zis că sunt ale lui Leonid Coca. La 27.01.2014, ei iarăși s-au întâlnit cu Eugen Stogu, discuția purtată fiind de scurtă durată, subiectul acesteia fiind operațiunile economice ce țin de livrarea merelor pentru companiile gestionate de către Leonid Coca. La 29.01.2014 în cadrul discuției telefonice purtate cu cet. Stogu Eugen ei au fixat o întâlnire la restaurantul „Caravan” din *****. Aceasta a avut loc la inițiativa și insistența lui Stogu Eugen. Ca urmare, s-a constatat că au apărut careva neclarități și necoincidențe dintre suma de 115 335 dolari SUA achitată de către dânsul lui Coca Leonid, în coraport cu suma livrărilor înregistrate în dările de seamă a întreprinderilor a căror director comercial este, adică din cele 2% fixate necesar a fi achitate lunar. Astfel, cet. Stogu Eugen i-a spus să calculeze împreună declarațiile TVA pentru perioada iulie-noiembrie 2013 și să calculeze împreună procentul. Ca urmare, s-a constatat că cele 2% din suma livrărilor, estorcate cu insistență de către Stogu E. și Coca L. de la el, au constituit 135 335 dolari SUA. Ca urmare, dânsul a menționat că i-a comunicat că la moment nu dispune de acești bani, dar în timpul apropiat va face rost de ei și o să-i transmită. Ca răspuns, Stogu E. i-a spus să se stăruie să achite mai repede banii.
89. Totodată, dânsul a menționat că în cadrul discuției din acea zi cet. Stogu E. l-a anunțat că începând cu luna decembrie 2013, cuantumul procentului necesar a fi achitat lunar, către data de 03 a fiecărei luni, va fi modificat și va constitui în jur de 4% din livrările de mărfuri și servicii înregistrate în evidența contabilă și dările de seamă a întreprinderilor, care ulterior urmează a fi repartizate autorităților de stat abilitate cu funcții de control (fără a menționa nume concrete) și anume: pentru Inspectoratul Fiscal de Stat- 2%; Centrul Național Anticorupție- 1,5%; Procuratura Anticorupție și Procuratura Generală- 0,5%, spunând că dacă voi întârzia măcar cu o oră, o să fie foarte rău pentru dânsul. A mai menționat, că Stogu Eudochim i-a spus că pentru persoane publice din cadrul Ministerului Afacerilor Interne ei nu au calculat

procent pentru achitare, astfel, urmează să se clarifice cu ei personal, adică pentru asigurarea unei protecții în vederea asigurării bunei desfășurări a activității întreprinderilor a căror director comercial este și necrearea problemelor sub aspectul controalelor și verificărilor frecvente din partea acestora, dânsul să nu apeleze la ei. Stogu Eugen i-a mai repetat odată că toți banii care urmează să-i achităe lunar, precum și dările de seamă în vederea confirmării acestor sume să le prezinte lui personal, acești bani vor include procentul pentru Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, pentru Centru Național Anticorupție și pentru Procuratură, totodată i-a promis că va fi neapărat hotărâtă problema cu restituirea TVA pentru firmele, în adresa cărora a efectuat livrările de mere. La fel, Eugen Stogu i-a comunicat, că toți lucrează cu așa procent, inclusiv agenții economici din Drochia, activitatea cărora este gestionată de persoana pe care a numit-o „Jora”, care din cuvintele lui Eugen Stogu, deja i-a prezentat dările de seamă. Tot în cadrul aceleiași discuții, Eugen Stogu i-a comunicat că procentul de la S.R.L. „*****” (banii) au fost luați de către Leonid Coca, care deja trebuie să-și asume responsabilitatea și să se implice în rezolvarea problemei acestora, la fel spunând că inițial el a propus suma de 150 mii lei, ca ulterior să fie modificată și să rămână problema nerezolvată.

90. A mai menționat, că la 03.02.2014 l-a telefonat pe cet. Stogu Eugen pentru a se vedea și a-i transmite suma de 20 000 dolari SUA, pretinsă de către el și Coca Leonid, cum convenise în cadrul întâlnirilor anterioare ca restanță din cele 2% din totalul livrărilor de mărfuri și servicii, înregistrate în evidența contabilă și dările de seamă a întreprinderilor S.R.L. „*****”, S.R.L. „*****” și S.R.L. „*****”, pentru luna noiembrie 2013.
91. A mai menționat, că dat fiind faptul, că în cadrul unei din discuțiile purtate cu cet. Stogu E., acesta i-a afirmat că cet. Coca Leonid din banii preluați de la agenți economici (procentul solicitat ca și în cazul companiilor director comercial al cărora sunt eu) nu transmitea partea cuvenită la „*****”, suma transmisă fiind neproportională celei primite (extorcate de la agenți economici), adică fiind mult mai mică, a fost luată decizia ca banii să fie adunați deja de el.
92. A relatat, că termenul limită de achitare a banilor preținși, fixat de cet. Coca Leonid și cet. Stogu E., era data de 03 a fiecărei luni, la 03.02.2014, în cadrul discuției telefonice purtate cu cet. Stogu E., au fixat o întâlnire în cafeneaua „***** Cafe” din *****, care din cuvintele ultimului, necesita a fi realizată pînă la orele 15.00 pentru a-i transmite banii, deoarece mai târziu el era ocupat. În jurul orelor 14.00, dânsul s-a prezentat în cafeneaua. respectivă, unde deja se afla cet. Stogu E. cu fiul acestuia și Tudor (fondatorul S.R.L „*****”), care stăteau la una din mese. Ulterior, cet. Stogu Eudochim și cet. ***** s-au așezat la o masă separată, unde au discutat din nou

despre cifra de afaceri, au numărat declarațiile TVA, adică sumele incluse în acestea pentru perioada lunilor iulie-noiembrie, și totodată au numărat deja și cele pentru luna decembrie. Tot atunci au făcut încă o dată calculele sumelor ce urmau a fi achitate ca procent din totalul livrărilor de mărfuri și servicii, înregistrate în evidența contabilă și dările de seamă a întreprinderilor și au reieșit la suma de 135 335 dolari SUA, necesar a fi achitată pentru luna noiembrie.

93. Dat fiind faptul, că de către dânsul anterior au fost achitate lui Leonid Coca mijloace bănești în sumă de 115 335 dolari SUA, suma restantă ce constituia 20 000 dolari SUA el personal i-a transmis-o lui Stogu Eudochim, la fel sub controlul organului de urmărire penală, de rând cu dările de seamă, ce confirmă suma de bani pretinsă de ei.
94. Acesta a luat banii fără a-i număra și i-a plasat în buzunarul interior din partea dreaptă a hainei. Banii transmiși de către dânsul constituiau bancnote cu nominalul de 100 dolari SUA fixate în două elasticuri, a câte 10000 dolari în fiecare. Aceste mijloace bănești i-au fost transmise de către colaboratorii Centrului Național Anticorupție, la cererea sa scrisă.
95. A mai indicat, că după ce a luat de la el banii, cet. Stogu Eudochim a început discuția referitor la mărimea sumei necesar a fi achitate pentru luna decembrie, ca urmarea aceasta constituind circa 300 000 dolari SUA. Totodată, a indicat faptul, că suma de 135 335 dolari SUA extorcată de la el de către Stogu E. și Coca L. nu conține careva datorii personale ale sale sau a companiilor, director comercial al căror este, și totodată, nu le-a transmis la rugămintea nimănui, aceștia au constituit bani extorcați de către cet. Coca L. și Stogu E. de la el pentru asigurarea protecției și buneii desfășurări a activității economice a întreprinderilor, eliberarea numărului necesar de facturi fiscale de strictă evidență, neanularea sumelor TVA parvenite în cont și neadmiterea verificărilor și controalelor fiscale.
96. La fel martorul ***** a mai declarat, că toate situațiile descrise de către el în cadrul discuțiilor purtate cu Eugen Stogu și Leonid Coca, precum și sumele care au fost transmise unor funcționari din cadrul instituțiilor de stat, nu corespund realității.
97. **Martorul *****e** a declarat în ședință de judecată, că îl cunoaște bine pe Popușoi Vasile, din anii de studenție, nu ține minte dacă cunoaște pe Stogu Eudochim, pe Coca Leonid nu-l cunoaște. Știe că este audiat pe marginea împrumutului avut față de Vasile Păpușoi. Din motivul că se cunosc de o perioadă îndelungată de timp acesta îi împrumuta mijloace financiare, el se adresa la diferiți prieteni, și de multe ori îl ajuta Vasile Păpușoi, el îi împrumuta bani și el îi întorcea banii înapoi, totul a avut loc aproximativ în anii 2013-2014 nu ține minte anul exact.
98. Cu Vasile Păpușoi de patru ani nu mai comunică. Raporturile au fost de mult timp de pe timp, când deținea compania ***** și activa în domeniul agricol, întreprinderea

avea 178 lucrători și 1000 de hectare de pământ, brutărie, bază de odihnă restaurant, bazin, testare auto, complex sportiv și o livadă de mere, la momentul dat nu mai deține nimic. Nu mai deține nimic la momentul dat din motivul dosarelor penale intentate în privința lui , au fost puse sechestre, și a avut credite față de Victoria Bank.

99. A mai menționat, că după blocarea conturilor și sechestrelor puse pe toate imobile și ca persoană fizică și ca persoană juridică activitatea întreprinderilor s-a blocat, începînd cu incapacitatea de plată față de agenți economici, salariați și îngrijirea pământurilor, care urma să fie făcute la timp, și din motivul creditelor bancare, în timpul acesta s-a pornit dosare penale pe metode indirecte de către Inspectoratul Fiscal de Stat.
100. Pe Coca Leonid nu țin minte dacă îl cunosc, a relatat, că el, ca agent economic se întâlnea cu mai multe persoane, din motivul că avea mai multe întrebări. Localul ***** amplasată în ***** îi este cunoscut, este amplasat pe strada Mihai Viteazu, în acel local s-a întâlnit cu mai multe persoane, nu ține minte dacă a purtat discuții cu activitatea a mai multor întreprinderi.
101. Discuții cu persoane care căutau protecția în structurile de forță cu persoana în incinta locului ***** nu țin minte dacă a purtat.
102. La moment întreprinderile cu capital și cu bunurile sunt sub sechestru și în insolvență, brutăria a fost stricată și la moment nu deține nimic. A indicat, că în anul 2014 a avut compania ***** , a avut Decizia instanțelor de judecată, care au decis că controalele efectuate de către Serviciul Fiscal de Stat erau ilegale.
103. A mai gestionat întreprinderi, cum ar fi S.R.L. ***** , și dacă nu greșește ”*****”, unde la fel Inspectoratul Fiscal a efectuat control și compania a fost trimisă în insolvență.
104. A mai relatat, că S.R.L. ”*****”, o întreprindere era pe transport de cereale și una de materiale de construcție care la fel au fost în procedură de insolvență.
105. A declarat, că întreprindere respective erau gestionate de alte persoane, dar erau sub controlul lui.
106. În perioada 2013-2014 aceste companii au fost supuse controlului Serviciului Fiscal de Stat, au fost efectuate controale tematice, erau aplicate și amenzi, erau controale planificate, documentare.A indicat, că în perioada respectivă, a avut și posturi mobile, facturile fiscale la primirea livrărilor mărfii erau monitorizate, erau însemnate de către inspectorul fiscal confirmă primirea și se însemnează se face copii, se notează în registrul de evidență, și îi este întoarsă factura, și metodele indirecte era cînd era lipsa de acte fiscale. Pentru soluționarea pozitivă de la mine nu s-a solicitat careva taxe sau bunuri.Poate că cineva dorea ceva, și nu pot nega faptul că cineva avea un interes, dar mie personal nu mi-a fost solicitat și nu am fost presat ca să ofer careva sume

financiare.La faza de urmărire penală el nu poate spune dacă am fost audiat, și nu știu dacă a conlucrat cu organul de urmărire penală.Careva remunerări bănești lui Păpușoi Vasile pentru soluționarea probelor cu Serviciul Fiscal de Stat el nu i- a oferit. Cu Păpușoi Vasile am avut raporturi de împrumut.Semnătura posibil că îi aparține, scrisul nu îi aparține, familia Coca nu îi este cunoscută, posibil că cunoaște această persona în față, declarații sunt tapate la calculator. Nu ține minte dacă Coca Leonid i-a propus să-i ofere protecție sau ajutor.Multe persoane s-au adresat la dansul să-i ofere protecție în domeniul agricol la procurarea semințelor. La întrebarea apărătorului Cucu Dumitru a raspuns, că nu ține minte dacă este autorul procesului verbal de audiere, el fiind audiat de către cineva, el nu ține minte dacă a fost la audieri în Chișinău la Procuratura Anticorupție sau Centru național Anticorupție în anul 2014, mi ține minte să fie purtat discuții cu Coca Leonid. La întrebarea apărătorului Radion Bordean a răspuns, că pe Stogu Eudochim nu-l ține minte, a infirmat, că de la dansul s-ar fi cerut careva bani pentru a i se asigura protecția în organele de drept.

107. **Martorul ******* a declarat în cadrul ședinței de judecată, că activează în calitate de jurist al companiei S.R.L. „*****” genul de activitate al cărora este comercializarea tehnicii de calcul. Pe cet. Stogu Eudochim (Eugen) îl cunoaște de aproximativ trei ani, cunoaște că a activat în cadrul Inspectoratului Fiscal, CCCEC, șef la un penitenciar. Careva afaceri cu acesta nu a avut, deoarece activa în instituții publice de unde rezultă că nu putea face sau avea careva afaceri împreună. A mai menționat, că în luna ianuarie anul curent la el s-a adresat cet. Stogu Eudochim cu rugămintea de a interveni în rezolvarea problemei S.R.L. „*****” apărută în cadrul CNA și Procuraturii Anticorupție, fiindu-le pornită o cauză penală și blocate conturile. Tot atunci, el i-a comunicat despre faptul că conlucrează cu aceștia și băieții de la întreprinderea dată le-au achitat deja procentul convenit din suma livrărilor înregistrate în evidența contabilă. La fel a menționat, că cu cet. Coca Leonid i-a făcut cunoștință cet. Stogu Eudochim în vara anului 2013. Acesta i-a fost prezentat ca președintele Asociației Producătorilor și Exportatorilor Produselor Agroalimentare „*****”, care se ocupă în mare parte de exportul de mere în Federația Rusă. Astfel, a confirmat de mai multe ori s-a întâlnit cu cet. Coca Leonid și cet. Stogu Eudochim în *****. În rezultatul discuțiilor, cet. Stogu Eudochim i-a comunicat despre faptul că cet. Coca Leonid reprezintă mai multe întreprinderi, care se ocupă de exportul merelor în Federația Rusă și are nevoie de careva servicii, în vederea asigurării achiziționării acestora pe piața internă. El le-a comunicat că domeniul activității întreprinderii în care activează este diferit de cel agricol, mai mult ca atât, activitatea practică de către aceasta este una absolut legală și nu are nevoie de careva probleme ulterioare cu organele abilitate cu funcții de control, neavînd nevoie de denegrarea imaginii create

de timp îndelungat. Ulterior, peste o perioadă de timp, aflându-se în incinta unui local din *****, într-o companie de mai multe persoane, printre care era și *****, s-au apropiat Eugen Stogu și Leonid Coca, unde în cadrul discuției comune, aceștia au făcut cunoștință cu *****. A declarat, că aproximativ în luna august 2013, în cadrul unei discuții purtate cu cet. *****, alias „Șuliț” pe care îl cunoaște de o perioadă îndelungată de timp, acesta i-a comunicat că are careva probleme cu cet. Coca Leonid și Stogu Eudochim, care pretind de la el sume enorme de bani, amenințându-l cu crearea problemelor din partea Inspectoratului Fiscal de Stat, exprimate prin controale fiscale frecvente efectuate agenților economici, a căror director comercial este și care pînă în final se vor solda cu lipsirea acestuia de afacerea pe care o are și pornirea dosarelor penale în privința acestuia. În esență, cet. ***** i-a comunicat despre faptul, că în toamna anului 2013 în cadrul unei discuții purtate cu cet. Coca Leonid, acesta i-a propus organizarea protecției activității întreprinderilor gestionate de către el din partea Inspectoratului Fiscal de Stat, contra sumei echivalente a 2% din suma livrărilor înregistrate în evidența contabilă și dările de seamă lunare. Ca rezultat, acesta i-a comunicat că întreprinderile au rulaje considerabile și nu îi este convenabilă o asemenea afacere, mai mult că întreprinderile activează legal pe piața internă a țării. Ca răspuns, cet. Coca Leonid i-a propus de a activa o perioadă ilegal (potrivit schemei de livrări fictive a merelor, propusă și mie anterior). La faptul că ***** era indecis asupra acestor acțiuni, cet. Coca Leonid i-a comunicat și lui despre faptul, că în cazul în care va refuza planul ilegal propus, îi va crea artificial un blocaj comercial întreprinderilor gestionate prin intermediul Inspectoratului Fiscal de Stat și a subdiviziunilor MAI, abilitate cu funcții de control. *****, crezînd că este în imposibilitate de a ignora asemenea situații, cunoscînd despre faptul că atît cet. Coca Leonid cît și cet. Stogu Eudochim au influență asupra colaboratorilor din cadrul instituțiilor respective, a acceptat colaborarea cu aceștia în sensul efectuării livrării fictive a mărfurilor întreprinderilor membri ai Asociației Producătorilor și Exportatorilor Produselor Agroalimentare „*****”, indicate de către cet. Coca Leonid. La fel ***** i-a comunicat și despre faptul că operațiunile fictive efectuate nu au fost pe deplin închise deoarece nu dispunea de bani, avînd mai multe datorii create în cadrul activității acestuia. Concomitent, ***** l-a anunțat despre faptul, că odată cu finisarea afacerii fictive cu merere, cet. Coca Leonid și cet. Stogu Eudochim îl impun de a achita suma de 2% din totalul livrărilor înregistrate în evidența contabilă și dări de seamă, pentru asigurarea protecției din partea organelor de stat abilitate cu funcții de control, cunoscînd deja despre faptul că acesta ar avea nevoie de asemenea favoruri, deoarece a efectuat livrări fictive de mărfuri. La fel, Andrei i-a comunicat și despre faptul că aceștia l-au anunțat despre faptul că, începînd cu luna ianuarie 2014

cuantumul procentului va constitui în jur de 5%, deoarece spectrul ofertelor propuse se va lărgi, adică pe lângă protecția asigurată din partea Inspectoratului Fiscal de Stat, aceasta va fi asigurată și din partea Centrului Național Anticorupție și a Procuraturii Anticorupție. În cadrul discuțiilor purtate, ***** i-a comunicat că suma pretinsă de către cet. Coca Leonid și Stogu Eugen este destul de impunătoare, în jur de 115 000 dolari SUA, însă dat fiind faptul că la Centrul Național Anticorupție deja este pornită o cauză penală pe faptul spălării banilor de către întreprinderile gestionate de el, unde a fost citat în calitate de bănuț, l-a rugat să-i împrumute el acești bani pentru a-i achita lor și să se implice în rezolvarea acestei probleme. El i-a spus că nu dispune la moment de așa bani, la ce el i-a comunicat că va împrumuta de la o altă persoană. Tot atunci ***** l-a rugat ca el să meargă cu el la câteva întâlniri, inclusiv cu Leonid Coca și Eugen Stogu, precum și alți agenți economici pentru a participa la discuții, în esența cărora l-a rugat să-l susțină. La fel, ***** i-a comunicat că în cazul în care va fi necesar de a-l susține în cadrul expunerii de el a unor momente ce nu corespund realității și au un caracter improvizat, să nu arăte uimirea lui față de aceasta, însă dinpovrivă să se implice activ în aceasta. De asemenea, ***** l-a anunțat că intenționează să înregistreze toate discuțiile ce vor avea loc pe viitor cu Leonid Coca și Eugen Stogu, în vederea obținerii unei siguranțe de a evita vre-o situație, prin care ar putea fi învinuit de anumite momente. După o mică conversație el și-a expus părerea față de cele intenționate de el, însă decizia i-a aparținut, rugându-l încă odată ca să se prezinte cu el după necesitate, la discuțiile ce urmau a avea loc cu persoanele vizate, la ce el a fost de acord, văzînd că este important pentru el acest lucru. Astfel, pe la mijlocul lunii ianuarie 2014 ei s-au întâlnit cu ***** (prietenul fondatorului S.R.L. „*****”), care a susținut în cadrul discuției purtate, că au convenit cu Eugen Stogu și Leonid Coca de a le achita lunar în jur de 5% din suma livrărilor înregistrate în evidența contabilă și dări de seamă, dintre care 2% sunt pentru Inspectoratului Fiscal de Stat, iar restul le revine celorlalte organe abilitate cu funcții de control. Tot el a menționat, că pentru efectuarea achitărilor a fost stabilită data de 5 a fiecărei luni, totodată, fiind necesară și prezentarea dărilor de seamă pe contabilitate și pe rulaj bancar. La 15.01.2014 ***** l-a anunțat că urmează să se întâlnească cu Eugen Stogu și Leonid Coca pentru a-i achita banii pentru luna noiembrie 2013 (echivalentul a 2% din suma livrărilor înregistrate în evidența contabilă și dări de seamă), ceea ce constituie circa 115 000 dolari SUA. Tot atunci, el l-a rugat să-l însoțească la acea discuție și să creeze aparență, precum că el tot ar avea interes în buna desfășurare a activității întreprinderilor respective și banii achitați de către el ar fi aparținut lui. Inițial el a refuzat de la asemenea scenariu, însă ***** l-a rugat să-l susțină, deoarece luând în considerație faptul că nu de mult timp este în afaceri, are nevoie de o

aparență de imagine în fața lui Coca Leonid și Stogu Eudochim, care cunoștea multe persoane ce ocupă funcții publice din cadrul organelor de stat, precum că ar avea susținere în ceea ce face din partea unei persoane ca dânsul, cu alte cuvinte l-a rugat să participe într-o farsă inventată de el, pe care pînă într-un final a acceptat-o. Astfel, la 15.01.2014 s-a prezentat în cafeneaua din incinta hotelului „*****”, unde stătea Leonid Coca cu ***** și purtau careva discuții. În cadrul acestora a intervenit și el, și după o perioadă de timp a plecat. El a văzut că Andrei avea la el banii, pe care ulterior trebuia să-i transmită lui Leonid Coca.

108. În cadrul discuțiilor, Leonid Coca i-a spus lui ***** să-i aducă darea de seamă cât mai repede. Aceastea erau necesare, în vederea verificării corespunderii banilor primiți cu cele înregistrate în contabilitate. El a sesizat că Leonid Coca destul de activ împreună cu Eugen Stogu colectează bani de la agenți economici, fapt confirmat de Leonid Coca personal, procentul variind în dependență de unele circumstanțe, pe care el nu le cunoaște. Tot atunci, Leonid Coca a menționat că lunar din banii colectați, lui Eugen Stogu îi revin 2-3 mii dolari SUA și lui 7-8 mii dolari SUA. El l-a asigurat pe ***** , că nu va avea careva probleme cu organele de control, deoarece el știe singur cui și cât să achite și respectiv acesta probleme nu va mai avea. Tot atunci, el a povestit despre faptul că niște agenți economici din or. Drochia în urma calculelor efectuate în cadrul controlului fiscal, urmează să achite în jur de un milion de euro pentru ca să le fie rezolvată problema pe care o au, menționînd că calculele au fost efectuate încă „*no Божески*”. La 26.01.2014 el a participat la o asemenea discuție la care a făcut parte ***** și deja cet. Stogu Eudochim. În cadrul discuției respective, Stogu Eudochim a menționat că „lucrul” va continua și el îi va prezenta lui ***** noile condiții de lucru pe viitor. S-a discutat aspectul conlucrării de mai departe, unde Eugen Stogu a anunțat că pe viitor colectarea banilor (procentului fixat) va fi efectuată de el personal, totodată, solicitînd ca ***** să-i prezinte toate dările de seamă, inclusiv, pe livrările merelor, despre care ***** spunea că acelea sunt a lui Leonid Coca. Ca urmare, ***** a indicat că ceva nu este gata, și el respectiv avînd înțelegerea inițială cu ***** de a-l susține în cadrul discuțiilor, precum și de a crea aparența privind interesul lui nemijlocit în toate afacerile acestea, aflîndu-se în rol, cunoscînd despre faptul că discuția respectivă se înregistrează, i-a dat indicații lui ***** să rezolve în timpul cel mai apropiat posibil, rezolvarea aspectului cu întocmirea dărilor de seamă solicitate de Eugen Stogu, de facto în esență neavînd ideie despre ce fel de dări de seamă era vorba.

109. După aceasta, în una din zile, prezetîndu-se la el Eugen Stogu, sub aspectul de a-l ruga să intervină în rezolvarea problemei S.R.L. „*****”, acesta i-a comunicat că și el ar trebui să-i achite procentul fixat lunar pentru ca să nu fie create careva

impedimente de către ei prin intermediul organelor abilitate cu funcții de control, în activitatea întreprinderilor gestionate de către dânsul.

110. Ca rezultat, el l-a ascultat și i-a comunicat în final că întreprinderile în care activează au o activitate absolut legală și transparentă, astfel, nu are nevoie de așa numitele „protecții” din partea cuiva, la ce Eugen Stogu i-a spus că aceasta se va mai vedea, dându-i de înțeles că consecințele la un asemenea comportament al lui o să fie simțitoare în cel mai scurt timp. Astfel, a doua sau a treia zi după discuția lor la întreprindea S.R.L. „*****” a fost inițiat un control fiscal total cu sigilarea birourilor și efectuarea unei inventarieri.În același context, a menționat că toate discuțiile lui purtate cu Coca Leonid, Stogu Eudochim, precum și *****, cu participarea lui *****, au fost totalmente improvizate, conținutul acestora fiind unul inventat potrivit înțelegerii avute cu ultimul. Dat fiind faptul, că îi era cunoscut că acestea se înregistrează, el a hotărât să-și exercite cu succes rolul acordat în situația respectivă. Ulterior, a înțeles că ***** înregistrările respective le prezenta organului de urmărire penală a Centrului Național Antiucoruție, în vederea curmării ilegalităților comise de către cet. Coca Leonid și Stogu Eugen (Eudochim) față de agenții economici, fapt care inițial nu i-a fost cunoscut.

111. **Martorul** ***** a declarat în cadrul ședinței de judecată, că este fondatorul companiilor „*****” și S.R.L. „*****” de la fondarea acestora și reprezintă interesele lor în baza procurilor eliberate de către administratorii săi (dat fiind faptul că la S.R.L. „*****” administrator este soția lui și la S.R.L. „*****” – mama. La fel a menționat, că întreprinderea practică o activitate absolut legală în domeniul distribuirii produselor alimentare, precum și efectuării lucrărilor de reparații. În perioada activității, întreprinderea a fost supusă mai multor verificări din partea organelor de stat abilitate cu acest drept, care au fost soldate cu stabilirea practic a lipsei încălcărilor, sau a încălcărilor neesențiale. Concomitent, a comunicat faptul că, la finele lunii decembrie 2013, aflându-se într-un local din ***** din apropierea hotelului „*****”, întâmplător s-a întâlnit cu cet. Coca Leonid, pe care îl cunoaște din anul *****, ca bussnesman. În cadrul discuției purtate cu acesta i-a comunicat despre faptul, că la acel moment avea careva dificultăți în activitatea companiilor respective, și anume despre faptul că de aproximativ patru luni la acestea au fost instituite posturi fiscale, care parțial blocau activitatea economică a companiilor. Ca răspuns cet. Coca Leonid i-a comunicat despre faptul, că va încerca să îl ajute în vederea rezolvării problemei apărute, tot atunci spunând că unii agenți economici, nu țin minte care exact, achită lunar mijloace bănești, echivalentul a 2% din suma livrărilor de mărfuri și servicii înregistrate în evidența contabilă și dările de seamă, pentru a le fi organizat un protecționism din partea organelor abilitate cu funcții de control, și anume

Inspectoratului Fiscal de Stat, exprimat prin asigurarea bunei desfășurări a activității economice, eliberarea numărului necesar de facturi fiscale de strictă evidență, neanularea sumelor TVA parvenite în cont și neadmiterea verificărilor și controalelor fiscale. Discuții despre bani și despre firme anume nu au dus.La fel a menționat faptul că pe cet. Stogu Eudochim (Eugen) el personal nu-l cunoaște și nu l-a văzut niciodată.

112. **Martorul ******* a declarat în cadrul ședinței de judecată, că din luna noiembrie 2013 a devenit director comercial al S.R.L. „*****”, genul de activitate al căreia constituie procurarea și comercializarea mărfurilor pe teritoriul Republicii Moldova. Aproximativ cu patru ani în urmă a făcut cunoștință cu Stogu Eugen într-o companie, el atunci activa într-o altă întreprindere. Tot atunci a aflat că acesta a activat în cadrul Inspectoratului Fiscal de Stat, în cadrul CCCEC și a fost și șef al unui penitenciar. După ce l-a cunoscut pe Eugen Stogu, se întâlnea uneori întâmplător cu acesta în oraș.

113. A relatat, că aproximativ în luna noiembrie 2014, el s-a întâlnit întâmplător pe str. Vasile Alexandri din ***** , cu Stogu Eugen care i-a propus să intre într-o cafenea din apropiere. Tot atunci, în cadrul discuției purtate, el l-a întrebat cu ce se ocupă, la ce el i-a spus că este director comercial al S.R.L. „*****”. Ca urmare Stogu Eugen l-a întrebat câte ceva despre activitatea firmei, și până în final i-a propus că în cazul în care o să aibă nevoie în cadrul activității de o protecție din partea organelor de control și anume al Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, el o va putea organiza. Protecția propusă însemna limitarea controalelor fiscale din partea Inspectoratului Fiscal de Stat, neblocarea conturilor întreprinderii, neinstituirea posturilor fiscale acesteia, eliberarea numărului necesar de facturi fiscale, etc. La fel, el i-a comunicat că o asemenea protecție va fi asigurată S.R.L. „*****” pe o perioadă îndelungată de timp, pentru care va necesita de a fi achitată suma de 1,7 % din livrările de mărfuri înregistrate în evidența contabilă și dările de seamă a întreprinderii. Ca răspuns el i-a comunicat lui Stogu Eugen că întreprinderea are o activitate legală și transparentă, și de careva protecții din partea Inspectoratului Fiscal de Stat nu este necesară, dar în același timp i-a comunicat că o să se gândească și o să-l anunțe. După aceasta, discuția lor la aspectul dat a luat sfârșit.A mai relatat, că peste o perioadă de timp, el a fost telefonat de Eugen Stogu, care, i-a comunicat că întreprinderea lor are o activitate avansată, suma rulajelor fiind destul de impunătoare și datorită faptului respectiv, se află sub o supraveghere deosebită din partea organelor fiscale. Tot atunci, el i-a spus că dacă nu dorește ca compania în care activează să suporte consecințele nefavorabile apărute în urma controalelor fiscale frecvente, totuși să accepte propunerea acestuia în vederea organizării asigurării unei protecții din partea organelor fiscale și să achite

procentul propus de către el. Și în cadrul acestei discuții el nu i-a dat nici un răspuns lui Stogu Eugen, spunând iarăși că întreprinderea nu are pentru ce achita asemenea sume, dar o să se gândească. Ulterior, în cadrul unei eventuale discuții purtate cu Stogu Eugen, în incinta unui local din *****, acesta i-a mai comunicat și despre faptul că începând cu anul 2014 dacă va fi împuternicit (de către cine nu a spus), pe lângă organizarea asigurării protecției din partea Inspectoratului Fiscal de Stat, acesta o să poată hotărî și problemele agenților economici apărute în urma efectuării investigațiilor de către Centrul Național Anticorupție, însă aceasta va fi posibil pentru o plată suplimentară. Cuantumul plăților suplimentare acesta nu i-a comunicat. La fel în cadrul discuției purtate, acesta i-a propus să accepte totuși serviciile propuse de către el, în caz contrar activitatea întreprinderii va fi supusă verificărilor frecvente din partea organelor de control ca urmare fiind create obstacole artificiale de activitate pe piața Republicii Moldova. Ca urmare, el a ascultat cele propuse de Eugen Stogu, și i-a spus că are nevoie de timp pentru a decide asupra acceptării sau nu a celor propuse de către el, și dat fiind faptul că în scurt timp acesta a fost reținut, ei nu au mai purtat nici o discuție. La fel a menționat faptul, că în cadrul discuțiilor purtate cu Eugen Stogu, acesta niciodată nu a numit careva nume a complicilor acestuia și nici persoanelor prin intermediul cărora acesta urma să asigure agenților economici protecție din partea Inspectoratului Fiscal de Stat sau Centrului Național Anticorupție. Referitor la persoana cu numele Coca Leonid, a declarat că nu cunoaște persoana respectivă și nu-și amintește ca în cadrul discuțiilor purtate cu Stogu Eugen acesta să fi numit numele dat. În cadrul activității lui atît ca director comercial al SRL „*****” cît și în alte întreprinderi, niciodată nu a apelat la nimeni în vederea organizării asigurării protecției din partea unor asemenea organe de stat, mai mult ca atît întreprinderile în care a activat au avut și au la moment o activitate absolut legală, care a exclus necesitatea unei asemenea protecții. El personal nu a achitat nimănui bani pentru asemenea servicii și nu știe care este prețul acestora. Totodată, a menționat că atît personal cît și prin mijlocitor nu a achitat mijloace bănești niciodată persoanelor publice angajați ai diferitor organe de stat în vederea asigurării cărora facilitări întreprinderii în care activează și a activat.

114. **Martorul ******* a declarat în cadrul ședinței de judecată, că pe cet. ***** îl cunoaște de mult timp și se află în relații de prietenie de mai mulți ani. La începutul lunii octombrie cet. ***** s-a adresat la el cu propunerea de a intra împreună într-o afacere, mai bine zis a solicitat ca acesta să-i dea o sumă de bani care nu-i ajungea pentru dezvoltare, în schimbul căreia urmau să aibă careva profituri pe urma activității întreprinderii S.R.L. „*****”. El a reacționat normal și a acceptat-o. Astfel cet. ***** a fondat întreprinderea nominalizată, care a început să activeze în domeniul

comerțului de mărfuri de larg consum. Totodată a menționat, că în perioada lunii octombrie de el s-a apropiat un cunoscut pe nume Stogu Eugen, care i-a spus că cunoaște despre activitatea S.R.L. „*****”, precum că cunoaște și faptul că el are interese în această întreprindere. Acesta i-a spus, că dacă vrea ca întreprinderea să activeze normal, atunci ei împreună cu cet. ***** să-i achite suma de 5% din rulajul financiar lunar al întreprinderii nominalizate, ca el ulterior, prin intermediul altei persoane pe nume Leonid Coca, urma să-i transmită persoanelor publice din cadrul Inspectoratului Fiscal de stat Centru Național Anticorupție, MAI și Procuratură. Totodată, a menționat că cet. Stogu E. i-a comunicat că instituțiile nominalizate au posibilitatea de a împiedica activitatea normală a întreprinderii prin inițierea unor controale fiscale, blocarea mijloacelor bănești în conturi, intentarea dosarelor penale, anularea certificatului de plătitor TVA cu data din urmă, refuzul în eliberarea facturilor fiscale. Ca rezultat Cet. ***** a indicat că l-a anunțat despre discuția dată pe cet. ***** , care l-a rîndul său i-a spus că persoanele aceste două (Stogu E. și Coca L.) în realitate ar putea crea impedimente la buna desfășurare a întreprinderii. A mai menționat, că s-a întâlnit cu cet. Stogu E. și Coca L. în cafeneaua „Cheatou” situată pe str. Bănulescu Bodoni mun. Chiinău și le-a transmis că ei sunt de acord de a achita lunar suma de bani pretinsă de la ei, la ce aceștia l-au anunțat că achitățile este necesar de a fi efectuate în ziua de 5 a fiecărei luni cu prezentarea dării de seamă, pe care ei urmau să o verifice prin intermediul Inspectoratului Fiscal. Prima și unica achitare a avut loc în luna decembrie la data de 5 sau 7 în incinta cafenelei „Cheatou” din str. Bănulescu Bodoni ***** , unde el i-a transmis lui Leonid Coca suma de 86000 lei, precum și darea de seamă privind rulajele financiare. Ca urmare acesta a luat banii, i-a pus în buzunar și i-a spus că în cazul în care apar careva probleme să-l anunțe imediat pe el sau pe Stogu E., tot atunci spunînd că o mare parte din acești bani sunt predestinați persoanelor publice din cadrul instituțiilor nominalizate. La fel, a mai declarat că la 24.12.2013 de către Centru Național Anticorupție au fost blocate conturile S.R.L. „*****”, în cont fiind circa 1700 000 lei, despre care fapt a fost anunțat cet. Coca Leonid, prin intermediul programei „Viber” din telefonul său mobil. Ca răspuns, cet. Coca L. l-a anunțat ca să nu retrăiască că ei o să rezolve problema prin intermediul persoanelor care primesc lunar bani. Tot el, a menționat că la ziua audierii acestuia în calitate de martor pe cauza penală nominalizată problema nu a mai fost rezolvată, ba chiar mai mult cet. Stogu E. a început să ceară de la el bani (folosind programul „Viber” din telefonul mobil) sumele cărora variaau de la 100 000 lei, apoi 150 000 lei și apoi 180 000 lei, ca în final să fie pretinsă suma de 20000 dolari SUA. Suma respectivă a fost confirmată la 31.01.2014 pentru soluționarea problemei cu Centru Național Anticorupție și Procuratura Anticorupție. Tot el, a declarat că dat

fiind faptul că nici el și nici cet. ***** nu dispuneau de asemenea sume de bani, aceștia urmau să se achite din banii lor, iar după soluționarea problemei aceștia urmau a fi restituiți din banii blocați în cont.

115. **Martorul ******* a declarat în cadrul ședinței de judecată, că din luna octombrie 2013 este fondator al S.R.L. „*****” care a început să activeze în domeniul comerțului cu mărfuri de larg consum. A menționat, că în perioada lunii octombrie de el s-a apropiat prietenul său *****, care i-a comunicat că un cunoscut pe nume Stogu Eugen, care i-a spus că reprezintă persoane publice din cadrul Inspectoratului Fiscal de stat, CNA, MAI și Procuratură și a solicitat achitarea a 5% din rulajul financiar al întreprinderii pentru neadmiterea inițierii controalelor fiscale, blocării mijloacelor bănești în conturi, intentării dosarelor penale, anulării certificatului TVA cu data din urmă, refuzului eliberării facturilor fiscale, etc. La întrebarea adresată lui *****, cine este acest „Eugen”, acesta i-a comunicat că acești bani sunt predestinați unei persoane pe nume „Leonea”, despre care a înțeles mai târziu că are un automobil de model „***** class” cu n/î *****de culoare albă, care nemijlocit se cunoaște cu persoane publice din cadrul instituțiilor de stat. Tot el, a menționat, că la acel moment nu i-a dat nici un răspuns lui Mihail Cernei, însă ulterior prin unele cunoștințe a aflat că persoanele aceste două (Eugen și Leonid) în realitate au cunoștințe printre persoane publice din cadrul instituțiilor de stat și în realitate ar putea crea probleme în activitatea S.R.L. „*****”. A declarat. că cu ***** sunt prieteni de mai mulți ani, acesta fiind la fel cointerestat în buna desfășurare a activității economice a întreprinderii S.R.L.,*****”, totodată a menționat că acesta i-a dat o parte din bani la inițierea activității întreprinderii. Astfel, i s-a comunicat, că la 05.12.2013 cet. ***** s-a întâlnit cu persoana pe nume „Lionea” și i-a transmis suma de 80 000 lei. A mai relatat, că la finele lunii octombrie 2013 a făcut cunoștință cu cet. Stogu Eugen în incinta cafenelei „Cheatou”, situată pe str. Bănulescu Bodoni mun. Chiinău, care i-a spus exact aceleași cuvinte ca și lui Mihail, menționând că la data de 5 a fiecărei luni urmează ca cet. ***** să prezinte darea de seamă lunară și cele 5 % din rulajul financiar al întreprinderii, care din cuvintele lui Stogu E., prin intermediul persoanei pe nume „Leonea” urmau a fi transmise persoanelor publice din cadrul instituțiilor nominalizate. Tot el a menționat că personal nu se cunoaște cu persoana pe nume „Leonea” și nu a discutat cu el niciodată. A declarat, că la 24.12.2013 de către Centru Național Anticorupție au fost blocate conturile SRL „*****”, în cont fiind circa 1 700 000 lei, despre care fapt a fost anunțat cet. *****, care la rîndul său l-a anunțat pe „Leonid” , care i-a comunicat să nu retrăim ei o să rezolve problema prin intermediul persoanelor care primesc lunar bani.A mai declarat, că cu Coca Leonid nu se cunoaște și nu l-a văzut nici o dată, de atunci nu a mai dezvoltat activitate comercială.

116. **Martorul *******a declarat în cadrul ședinței de judecată, că activează în calitate de șef al Inspectoratului Fiscal de Stat Drochia din anul 2003. Referitor la activitatea întreprinderilor S.R.L. „*****”, S.R.L. „*****” și S.R.L. „*****” cunoaște că acestea au fost monitorizate de către Direcția Antifraudă Fiscală al Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, pe motiv că au rulaje mari, iar achitări la buget neconsiderabile. În acest sens de către Direcția Antifraudă Fiscală au fost instituite posturi fiscale după cum urmează: la S.R.L. „*****”- în luna noiembrie 2013, iar la S.R.L. „*****” și S.R.L. „*****” la 10.01.2014. În funcția Inspectoratului Fiscal de Stat Drochia a revenit stabilirea inspectorului fiscal responsabil de posturile mobile instituite și controlul, exprimat prin monitorizarea activității acestor întreprinderi. La 21 sau 22 ianuarie la Inspectoratului Fiscal de Stat Drochia a fost în vizită șeful Direcției Antifraudă Fiscală al Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, Popușoi Vasile care s-a arătat interesat de starea posturilor fiscale instituite în raion. Ca răspuns l-a informat că la acel moment erau instituite 15 posturi fiscale, fiind antrenați în funcționarea acestora un număr mare de colaboratori fiscali, din care motiv nu se reușește îndeplinirea altor sarcini. Ulterior cet. Popușoi Vasile l-a întrebat despre monitorizarea posturilor fiscale instituite întreprinderilor SRL „*****”, SRL „*****” și SRL „*****”, la care a primit un răspuns precum că agenții economici activează în cadrul legal și nu crează careva impedimente activității Inspectoratului Fiscal de Stat Drochia. La finele discuției cet. Popușoi l-a anunțat despre faptul că Direcția Antifraudă Fiscală al Inspectoratului Fiscal Principal de Stat precaută modificarea posturilor fiscale mobile la agenți economici respectivi în posturi fiscale electronice, despre care vor fi informați corespunzător. Ulterior, la 28.01.2014 au primit ordinele de modificare a posturilor fiscale la agenții economici nominalizați din mobile în electronice.

117. Prabatoriul prezentat de acuzare și cercetate în cadrul cercetării judecătorești prin documente și procesele verbale ale acțiunile procesuale etc.

118. Procesele verbale privind efectuarea urmăririi vizuale din 15.01.2014, 16.01.2014, 04.02.2014, a persoanelor care au pretins a se numi “Leonid” și “Eugen”, în cadrul căreia a fost fixat faptul, că persoanele respective de facto s-au dovedit a fi Coca Leonid și Stogu Eudochim, precum și faptul comunicării frecvente a acestora în cadrul întâlnirilor la fel de frecvente petrecute în raza municipiului Chișinău, atât împreună cât și cu alte persoane, inclusiv în cadrul acestora fiind relevat faptul întâlnirii acestora cu cet.***** și cet. ***** la 15.01.2014 (vol.1 f.d.40, 62, 71);

119. Proces-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice din 13.02.2014, potrivit căruia s-a constatat faptul întâlnirii lui Coca Leonid la 15.01.2014 cu cet. ***** în incinta hotelului “LeoGrand” în intervalul de timp 17:50-

- 19:09, la 19:10 ei s-au apropiat de automobilul de model „*****350” alb cu n/î ***** , unde cet. ***** a urcat pe bancheta din spate a acestuia și la 19.14 a coborât (vol.1 f.d.87);
120. Proces verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor efectuate de către cet. ***** cu cet. Stogu Eudochim și cet. Coca Leonid, precum și cu alte persoane, și stenograma acestora, prin care se confirmă faptul pretinderii și primirii de către ultimii a mijloacelor bănești de la agenți economici exprimate într-un procent din suma livrărilor efectuate, înregistrate în dările de seamă a acestora, precum și faptul primirii de la cet. ***** a mijloacelor bănești în sumă 115 335 dolari SUA, precum și pretinderea și primirea de la acesta încă a sumei de 20 000 dolari SUA. Totodată prin conținutul acestora se confirmă și faptul posibilei influențe a acestora asupra persoanelor publice din cadrul instituțiilor abilitate cu funcții de control (vol.1, f.d. 130)
121. Proces verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor efectuate de către cet. *****e cu cet.Coca Leonid precum și cu alte persoane, și stenograma acestora prin care se confirmă circumstanțele expuse de către acesta în cadrul audierii în calitate de martor date în cadrul urmăririi penale (vol.7, f.d.28).
122. Procesul verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor (convorbirilor telefonice) a cet. Stogu Eudochim din 13.02.2014 și stenogramele anexate, prin care se confirmă faptul purtării convorbirilor telefonice de către acesta cu persoane publice din cadrul Inspectoratului Fiscal Principal de Stat (vol.2, f.d.56).
123. Procesul verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor (convorbirilor telefonice) a cet. Coca Leonid din 13.02.2014 și stenogramele anexate, prin care se confirmă faptul purtării convorbirilor telefonice de către acesta cu persoane publice din cadrul Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, precum și cu cet. Stogu Eudochim (vol.2, f.d.90);
124. Procesul verbal de percheziție corporală a cet. Stogu Eudochim din 03.02.2014 în cadrul căria au fost depistate și ridicate de la acesta mijloace bănești în sumă de 20 000 dolari SUA primite de la cet. ***** , precum și documente care în esența sa reprezintă „dările de seamă” solicitate de la acesta în vederea confirmării sumei de bani primite(vol.5, f.d.89);
125. Proces verbal de cercetare a obiectelor și documentelor din 17.03.2014, ridicate în cadrul percheziției corporale a lui Stogu Eudochim, prin care se confirmă participarea acestuia în implicarea în activitatea agenților economici privind verificarea sumelor livrărilor lunare efectuate de agenți economici (vol.5, f.d.198);
126. Proces verbal de percheziție în mijlocul de transport de model „*****” n/î ***** , utilizat de cet. Stogu Eudochim din 03.02.2014, prin care se confirmă prezența

- copiilor documentelor precum și originalelor acestora ce aparțin agenților economici denumirea cărora figurează atât în declarațiile martorilor cât și în stenogramele (anexe la procesele verbale de interceptare și înregistrare a convorbirilor) (vol.5, f.d.221);
127. Proces verbal de cercetare a obiectelor ridicate din 10.03.2014, în cadrul percheziției efectuate în mijlocul de transport model „*****” n/î *****, utilizat de cet. Stogu Eudochim, prin care se confirmă prezența documentelor și copiilor acestora a diferitor agenți economici reprezentanții unora din aceștia avînd calitate de martor în prezentul dosar penal (vol.6, f.d.95);
128. Proces verbal de percheziție din 05.02.2014 efectuate în safeul metalic arendat de către cet. *****(concubina cet. Stogu Eudochim), în cadrul căreia au fost depistate și ridicate mijloace bănești în sumă de 15400 dolari SUA (vol.6, f.d.117);
129. Proces verbal de cercetare din 13.03.2014 în cadrul căruia s-a constatat faptul, că în safeul metalic arendat de către cet. *****se aflau 5400 dolari SUA ce fac parte din 115 335 dolari SUA transmiși sub controlul colaboratorilor CNA de către ***** lui Coca Leonid(vol.6 f.d.127);
130. Proces verbal de percheziție corporală a lui Coca Leonid din 03.02.2014 în cadrul căruia de la acesta au fost ridicate mijloace bănești în sumă de 14300 lei și telefonul mobil (vol.3, f.d.12);
131. Proces verbal de percheziție din 03.02.2014 privind efectuarea percheziției în mijlocul de transport model „*****” n/î *****, utilizat de către cet. Coca Leonid, în cadrul căreia au fost depistate și ridicate documente (inclusiv fiscale) ale agenților economico printre care S.R.L. „*****”, S.R.L. „*****”, S.R.L. „*****”, precum și înscrisuri ciornă ce referă la activitatea agenților economici, copiile cărora fiind identice celor ridicate în cadrul percheziției efectuate lui Stogu Eudochim(vol.3, f.d.16)
132. Proces verbal de cercetare a obiectelor ridicate în cadrul percheziției corporale și în mijlocul de transport utilizat de către cet. Coca Leonid din 10.02.2014, 28.02.2014 în conținutul au fost consemnate rezultatele examinării telefonului mobile a cet. Coca Leonid, prin care se confirmă faptul purtării convorbirilor telefonice (inclusiv prin SMS) de către acesta prin intermediul programului „Viber” din telefonul mobil a lui Coca Leonid a mesajelor, care după conținutul acestora constituie fotografii a actului fiscal întocmit în urma controlului fiscal efectuat cet.*****. La fel în cadrul examinării telefonului mobil a lui Coca Leonid se confirmă faptul purtării acestuia prin intermediul poștei electronice cu mai multe persoane, vis-a-vis de posturile fiscale instituite, fiind totodată expediate liste ale agenților economici. Totodată în conținutul telefonului mobil examinat fiind prezentă și lista întreprinderilor înscrise de către acesta pe fila de hîrtie transmisă lui *****e. Totodată în cadrul examinării

- obiectelor respective se confirmă faptul participării lui Coca Leonid în colectarea copiilor documentelor, „dărilor de seamă” de la agenți economici și calculării procentului pretins și ulterior echivalentul acestuia exprimat în mijloace bănești primite (vol.3, f.d.45,52);
133. Proces verbal de percheziție efectată la 03.02.2014 în biroul de serviciu a lui Popușoi Vasile, în cadrul căreia au fost depistate și ridicate mijloace bănești în sumă de 80 000 lei, precum și documente și înscrisuri ciornă ce se referă la activitatea agenților economici indicați mai sus (vol.7, f.d.209);
134. Proces verbal de cercetare a mijloacelor bănești ridicate în cadrul percheziției efectuate în biroul de serviciu a lui Popușoi Vasile, prin care se confirmă faptul că banii respectivi constituie 80 000 lei din 100 000 lei transmise lui Popușoi Vasile de către cet. *****e sub controlul colaboratorilor Centrului Național Anticorupție (vol.7, f.d.211);
135. Proces verbal din 11.02.2014 privind examinarea obiectelor ridicate în cadrul percheziției efectuate în biroul de serviciu a lui **Popușoi Vasile la 03.02.2014**, prin care se confirmă depistarea și ridicarea documentelor ce prezintă informație fiscală referitor la activitatea agenților economici, precum și înscrisuri ciornă ce includ lista agenților economici indicați și în lista transmisă lui *****e de către cet. Coca Leonid (vol.7, f.d. 234)
136. Proces verbal de percheziție în mijlocul de transport de model „*****” n/î 030, utilizat de către cet. Popușoi Vasile, vol.8, f.d.55);
137. Proces verbal de cercetare din 10.03.2014 în cadrul căruia au fost examinate obiectele și documentele depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate în mijlocul de transport utilizat de către **cet. Popușoi Vasile**, prin care se confirmă prezența în automobilul său personal documente (ca format asemănătoare unora depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate în mijlocul de transport a lui Coca Leonid) ce reflectă activitatea agenților economic unii din care fac parte din lista agenților economici transmisă de către Coca Leonid lui Popușoi Vasile (vol.6, f.d.94);
138. Proces verbal de ridicare din 29.01.2014 a filei de hîrtie cu lista agenților economici primită de către cet. *****e de la cet. Coca Leonid (vol.2, f.d.193);
139. Raport de expertiză din 15.01.2014 a mijloacelor bănești în sumă de 115 335 dolari SUA, ulterior transmise lui Coca Leonid de către ***** sub controlul colaboratorilor Centrului Național Anticorupție (vol.2 f.d.173);
140. Raport de expertiză din 03.02.2014 a mijloacelor bănești în sumă de 20 000 dolari SUA, ulterior transmise de către ***** lui Stogu Eudochim sub controlul colaboratorilor Centrului Național Anticorupție (vol.2, f.d. 222);

141. Raport de expertiză din 03.02.2014 a mijloacelor bănești în sumă de 100 000 lei, ulterior transmise de către *****e sub controlul colaboratorilor Centrului Național Anticorupție lui Popușoi Vasile (vol.7, f.d.197).

142. Prin concursul părții acuzării la cauza penală sunt recunoscute și atașate următoarele corpuri delictive:

143. Mijloace bănești în sumă de 20 000 dolari SUA, ridicate în cadrul percheziției corporale a lui Stogu Eudochim, împachetate și sigilate într-un plic de culoare cafenie (vol.5, f.d.93);

144. Mijloace bănești în sumă de 5400 dolari SUA, ridicate în cadrul percheziției efectuate în safeul metalic arendat de către cet. Șpac Zinaida, împachetate și sigilate într-un plic de culoare cafenie (vol.6, f.d.130);

145. Mijloace bănești în sumă de 80 000 lei ridicate în cadrul percheziției efectuate în biroul de serviciu al cet. Popușoi Vasile la 03.02.2014, împachetate și sigilate într-un plic de culoare cafenie (vol.7, f.d.217);

146. Telefonul mobil și cartela sim de model „*****” ridicat de la cet. Coca Leonid în cadrul percheziției corporale din 03.02.2014 (vol.4, f.d.249);

147. Telefonul mobil și cartela sim de model „*****” ridicat de la cet. Stogu Eudochim în cadrul percheziției corporale din 03.02.2014 (vol.5, f.d.106);

148. Telefonul mobil și cartela SIM ridicate de la cet. Popușoi Vasile în cadrul percheziției corporale la 03.02.2014 (vol.7, f.d.159);

149. Mijlocul de transport de model „***** 350” n/î *****, utilizat de către Coca Leonid (vol.9, f.d.16).

150. Prin concursul părții acuzării la cauza penală sunt recunoscute și atașate următoarele mijloace de probă:

151. Fila de hîrtie ridicată de la cet. *****e la 29.01.2014, care conține manuscrisul cu următorul conținut: „_sp Trois-Com, Lerutu-Com, Bissvit; Șu Eco-Farm, *****, Artimix; sp- Ecogrup-Prim, Ronil-Grup, Happy Cruise-?” (vol.2, f.d.189/1, 209);

152. Documentele ridicate din mijlocul de transport de model „*****” n/î *****, utilizat de către cet. Stogu Eudochim în cadrul percheziției din 03.02.2014 (vol.3, f.d.49);

153. Documentele ridicate în cadrul percheziției efectuate în mijlocul de transport și biroul de serviciu al cet. Popușoi Vasile (vol.8, f.d.101);

154. Documentele ridicate în cadrul percheziției efectuate în mijlocul de transport a de model „*****” *****, utilizat de către Coca Leonid (vol.3, f.d. 49);

155. DVD-R nr. 1308/1, care conține copia înregistrărilor copiate de pe DVD-R nr. 1308 și anume:rezultatele măsurilor speciale de investigații obținute în urma interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrare de imagini care au avut loc dintre cet. ***** și cet.Stogu Eudochim, Coca Leonid, precum și alte persoane implicate la solicitarea transmiterii și primirii banilor preținși (vol.2 f.d.146);
156. DVD-R nr. 1309/1, care conține copia înregistrărilor copiate de pe DVD-R nr. 1309; și anume rezultatele măsurilor speciale de investigații obținute în urma interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrare de imagini care au avut loc dintre cet. *****e și cet. Popușoi Vasile, precum și alte persoane implicate la solicitarea transmiterii și primirii banilor preținși (vol.2, f.d.146);
157. CD-R nr. 1310/1, care conține copia înregistrărilor copiate de pe CD-R nr. 1310 și anume: rezultatele măsurilor speciale de investigații obținute în urma documentării cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice și anume urmărirea vizuală prin intermediul mijloacelor tehnice a persoanei ***** (vol.2, f.d.146);
158. CD-R nr. 09/14 care conține înregistrări copiate de pe CD-R nr. 02/14, 05/14, 07/14; și anume: rezultatele măsurilor speciale de investigații obținute în urma interceptării și înregistrării comunicărilor convorbirilor telefonice efectuate de la nr. de telefon „*****”, utilizat de către cet. Stogu Eudochim (vol.2 f.d.146)
159. CD-R nr. 10/14 care conține înregistrări copiate de pe CD-R nr. 01/14, 06/14 și anume rezultatele măsurilor speciale de investigații obținute în urma interceptării și înregistrării comunicărilor convorbirilor telefonice efectuate de la nr. de telefon „*****”, utilizat de către cet. Coca Leonid (vol.2 f.d.146);
160. CD-R nr. 11/14 care conține înregistrări copiate de pe CD-R nr. 03/14, 04/14, 08/14 și anume rezultatele măsurilor speciale de investigații obținute în urma interceptării și înregistrării comunicărilor convorbirilor telefonice efectuate de la nr. de telefon „*****” și „*****”, utilizate de către cet. Popușoi Vasile (vol.2, f.d.146)
161. Caseta video mini DV model „*****” nr.***** care conține înregistrarea video și audio a acțiunii de urmărire penală- percheziția corporală a cet. Stogu Eudochim, din 03.02.2014 (vol.2, f.d.146);
162. două casete video mini DV model „*****” nr. ***** care conțin înregistrarea video și audio a acțiunii de urmărire penală- percheziția în biroul de serviciu a cet. Popușoi Vasile, din 03.02.2014 (vol2, f.d.146);
163. caseta video mini DV model „*****” nr. ***** care conține înregistrarea video și audio a acțiunii de urmărire penală- cercetarea obiectelor ridicate în cadrul percheziției corporale a cet. Coca Leonid și în mijlocul de transport utilizat de către acesta din 03.02.2014 (vol.2 f.d.146);

164. caseta video mini DV model „*****” nr. ***** care conține înregistrarea video și audio a acțiunii de urmărire penală- cercetarea obiectelor ridicate în cadrul percheziției efectuate în mijlocul de transport utilizat de către Stogu Eudochim, a percheziției efectuate în ***** str. ***** (domiciliul acestuia), percheziției corporale din 03.02.2014 a acestuia, precum și a obiectelor ridicate în cadrul percheziției efectuate în mijlocul de transport utilizat de către cet. Popușoi Vasile din 03.02.2014 (vol.2, f.d.146);
165. cinci CD-R model „*****” care conțin descifrările convorbirilor telefonice ale cet. cet. Coca Leonid, cet. Stogu Eudochim, cet. Popușoi Vasile, cet. ***** (vol.2, f.d.146);
166. Documentele ridicate în cadrul percheziției corporale efectuate lui Stogu Eudochim la 03.02.2014 (vol.5, f.d.201);
167. La 20.03.2014 a fost emisă ordonanța de recunoaștere în calitate de parte civilă a Centrului Național Anticorupție în persoana reprezentantului Lucia Iordanov, fiind înaintată acțiunea civilă în vederea recuperării instituției mijloacele bănești în sumă de 20 000 lei.
168. La 21.03.2014 a fost emisă ordonanța de recunoaștere în calitate de parte civilă a lui ***** , care la rîndul său a înaintat o acțiune civilă în vederea recuperării mijloacelor bănești în sumă de 115 335 dolari SUA (bani personali achitați lui Coca Leonid la 15.01.2014 sub controlul colaboratorilor Centrului Național Anticorupție).
169. Ca rezultat prin încheierile judecătorului de instrucție a fost aplicat sechestrul asupra mijlocului de transport de model „*****” a.f. ***** cu numerele de înmatricularea ***** , deținut în proprietate de către cet. Stogu Eudochim; precum și a mijlocului de transport de model „*****” a.f. ***** cu numerele de înmatriculare ***** , deținut în proprietate de Popușoi Vasile, precum și asupra mijloacelor bănești în sumă de 14300 lei ridicate în cadrul percheziției corporale din 03.02.2014 de la Coca Leonid.
170. La 27.03.2014 automobilul de model ***** cu numărul de înregistrare ***** ridicat de la SRL „*****”, str.***** mun.Chișinău a fost recunoscut în calitate de corp delict.

171. Argumentele și solicitările părții acuzării în vederea vinovăției și individualizării pedepsei

172. Procurorul Gheorghe Iapara a considerat că vinovăția inculpaților este dovedită pe deplin și a solicitat, a-l recunoaște vinovat pe Stogu Eudochim în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.44, 326 alin. (3) lit. a), b) Cod penal și a-i aplica pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani cu amendă în mărime de 1500 u.c.,

173. a-l recunoaște vinovat pe Stogu Eudochim în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.44, 326 alin. (3) lit. b) Cod penal și a-i aplica pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani cu amendă în mărime de 1500 u.c.;
174. a-l recunoaște vinovat pe Stogu Eudochim în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.44, 325 alin. (3) lit. b) Cod penal și a-i aplica pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani cu amendă în mărime de 3000 u.c.
175. a-l recunoaște vinovat pe Stogu Eudochim în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.44, 325 alin. (3) lit. b) Cod penal și a-i aplica pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani cu amendă în mărime de 3000 u.c.
176. a-l recunoaște vinovat pe Stogu Eudochim în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.44, 325 alin. (3) lit. a), b) Cod penal și a-i aplica pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani cu amendă în mărime de 3000 u.c.
177. Prin aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor a-i stabili definitiv inculpatului Stogu Eudochim, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 7000 unități convenționale.
178. a-l recunoaște vinovat pe Coca Leonid în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.44, 326 alin. (3) lit. a), b) Cod penal și a-i aplica pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani cu amendă în mărime de 1500 u.c.
179. a-l recunoaște vinovat pe Coca Leonid în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art.44, 326 alin. (3) lit. b) Cod penal și a-i aplica pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani cu amendă în mărime de 1500 u.c.
180. a-l recunoaște vinovat pe Coca Leonid în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.44, 325 alin. (3) lit. b) Cod penal și a-i aplica pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani cu amendă în mărime de 3000 u.c.
181. a-l recunoaște vinovat pe Coca Leonid în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.44, 325 alin. (3) lit. b) Cod penal și a-i aplica pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani cu amendă în mărime de 3000 u.c.
182. a-l recunoaște vinovat pe Coca Leonid în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.44, alin. (3) lit. a), b) Cod penal și a-i aplica pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani cu amendă în mărime de 3000 u.c.
183. Prin aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor a-i stabili definitiv inculpatului Coca Leonid, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 8000 unități convenționale.
184. A-l recunoaște vinovat pe Popușoi Vasile în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.44, 326 alin.(3) lit. b) Cod penal și a-i aplica pedeapsă sub formă de închisoare

pe un termen de 3 ani cu amendă în mărime de 1500 u.c.

185. a-l recunoaște vinovat pe Popușoi Vasile în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(2) lit. d) Cod penal și a-i aplica pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani cu amendă în mărime de 3000 u.c. și privarea de dreptul de a ocupa funcții pe un termen de 4 ani.
186. Prin aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor a-i stabili definitiv inculpatului Popușoi Vasile, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 3500 unități convenționale și privarea de dreptul de a ocupa funcții pe un termen de 4 ani,
187. De aplicat măsura preventivă sub formă de arest preventiv în privința inculpaților Stogu Eudochim, Coca Leonid și Popușoi Vasile și a o menține până la intrarea sentinței în vigoare.
188. în temeiul art. 106 alin. (2) lit. b) Cod penal, a confisca de la Coca Leonid și Stogu Eudochim echivalentul sumei de 114 335 dolari SUA, iar de la Popușoi Vasile suma de 20 000 lei, ca fiind rezultate din comiterea infracțiunilor.
189. Mijloacele bănești și anume 20000 dolari SUA, 5400 dolari SUA și 80000 lei, recunoscute în calitate de corpuri delictive, de trecut în venitul statului.
190. Mijloacele materiale de probă și documentele și corpurile delictive a le păstra la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acesteia.

Probele prezentate de apărare

191. *Martorul Prisăcaru Ion* a declarat în cadrul ședinței de judecată, că pe Vasile Popușoi îl cunoaște, au fost colegi de serviciu. A auzit doar de S.R.L. „*****”, companiile S.R.L. „*****” și „*****” nu le știe. Până a intra în vigoare o altă lege ce ține de serviciul fiscal de stat, deoarece se vorbește de evenimente reglementate de cap. 5 al Codului Fiscal, nu era o lege specială, referitor la perioada 2014-2015 în baza cap. 5 al Codului Fiscal se efectuau reglementările și la acea etapă, structura Serviciului Fiscal de Stat era ca organ suprem, era inspectoratul principal de stat și inspectoratele fiscale teritoriale, inspectoratul fiscal principal de stat, avea statut de personalitate juridică, analogic toate inspectoratele fiscale teritoriale aveau de asemenea statut de persoană juridică cu drepturile și responsabilitățile lor și corespunzător inspectoratul fiscal principal de stat cu drepturile și responsabilitățile sale. Din câte își amintește, referitor la reglementările ce țin de instituirea posturilor fiscale, și retragerea lor, toate aceste obligațiuni țineau de inspectoratele fiscale

teritoriale, inspectoratele fiscale teritoriale monitorizau activitatea agenților economici din fiecare teritoriu, inspectoratele fiscale teritoriale veneau cu note, scrisori oficiale către inspectoratul fiscal principal de stat de a emite ordinele de instituire sau de retragere a posturilor fiscale. Inspectoratul fiscal principal de stat, deja doar în cadrul monitorizărilor în teritoriu verifica dacă își respectă obligațiunile, le îndeplinesc cei din teritoriu sau nu, dar nu aveau dreptul să se implice, ei emiteau exclusiv decizii sub responsabilitatea lor. **A menționat, că conform competențelor Vasile Popușoi, nu avea nici o atribuție de a institui posturi fiscale, sau de a le retrage, aceste prerogative, țineau doar de inspectoratele fiscale teritoriale.**

192. Se emitea ordin, în baza scrisorilor, care veneau din teritoriu, ce țin de raporturile cu posturile fiscale, în baza notelor și scrisorilor care veneau din teritoriu, pregăteau proiectul de ordin pentru a fi transmis la semnat, dar nu avea nici un drept direcția condusă de Vasile Popușoi să instituie sau să scoată un careva post fiscal, așa ceva nu se făcea. Instituirea și modificarea posturilor fiscale se făcea strict la solicitarea unității teritoriale.
193. În 2014 în luna februarie, a fost anunțat, că în biroul lui Vasile Popușoi se efectuează percheziție, din câte își amintește, toți au fost deranjați de această situație, avea structură la nivel de Inspectoratul fiscal principal de stat ce ține de securitatea internă și avea și departamentul juridic, și a rugat ca ei să afle care-i motivul, după care a fost informat, dar informația care a primit-o, a considerat că nu este suport careva pentru a fi învinuit dl Popușoi Vasile, și atunci nici argumentele, care au fost aduse nu le-a considerat că sunt suficiente de a efectua o cercetare internă. Știe, că când dl Popușoi Vasile a fost eliberat, el a revenit în funcție fără nici o problemă, nu a fost găsite argumente, care ar sta la baza sau necesitatea suspendării acestuia din funcție.
194. Pe Clemăuțan Gheorghe, nu-l cunoaște, nu s-au întâlnit cu el niciodată, această familie însă a auzit-o că făcea probleme destule, a încercat să vină la primire la dânsul, el nu l-a acceptat. Dar „*****” ceva îmi spune, era probabil ceva de la Drochia, care le-a făcut bătăi de cap.
195. A mai relatat, că Popușoi Vasile deținând funcția de șef direcție anti-fraudă, nu a încercat să mă roage sau să-i sugereze să modifice careva posturi fiscale instituite, sau eliminate, sau electronic modificate. Despre Popușoi Vasile are păreri foarte bune, îl consideră onest și consideră că la el în capul mesei era legea, niciodată nu a venit cu rugămintele să-l ajute sau să-l pedepsească pe cineva.
196. În perioada când a administrat Serviciul Fiscal de Stat, a auzit vorbe despre careva scheme, la limita legalității, cum s-a menționat referitor la încasarea de către un grup de persoane a unor sume evaluate în procente 2-4% din suma livrărilor agenților

economici, acest lucru se vorbea în presă, prin toate instituțiile sunt persoane de acest gen, nu au avut rapoarte de la inspectori sau conducători sau alte persoane subordonate din alte diviziuni, sau serviciile specializate ale Serviciului Fiscal de Stat.

197. În momentul ce se dispunea efectuarea unui control fiscal, inclusiv prin plasarea postului, controlul din momentul semnării deciziei, putea fi sistat, dacă se face referire la capitolu 5, în care sunt prevederi foarte stricte în ce situații se instituie postul fiscal și în ce situații postul poate fi retras, condițiile de retragere nu sunt atât de simple, nu și amintește deja toate condițiile. Pentru a sista un post fiscal trebuia deja să se conformeze agentul economic. Scopul instituirii postului fiscal este în scopul agentul economic nu achită impozitul, asta e un motiv, unul din motive, sunt criteriile de risc, am implementat criteriile de risc, pentru a putea efectua controluri, nu putem să ne ducem cu controlul când și la cine dorim, doar în baza criteriilor de risc, se instituiau posturile fiscale și dacă agentul economic se conforma și se vede că achită impozite, salariile și mărimea lor, agentul se conforma legislației. La decizia inspectorului nu putea fi sistată activitatea posturilor fiscale, decizia o lua pînă la urmă conducerea serviciului fiscal teritorial, acolo se acumulau toate dovezile pentru și contra instalarea postului fiscal, și dacă conducerea serviciului fiscal teritorial au considerat că conform criteriilor de risc că agentului urmează a fi instaurat post fiscal, se trimitea raport/scrisoare la serviciul fiscal de stat principal, se pregătea ordinul, cu care se duceau în teritoriu și deja, ulterior, instituiau în baza ordinului serviciului fiscal de stat principal, analogic când se elimina aceeași procedură și nu veneau din numele inspectorului, dar venea blancheta inspectoratului fiscal teritorial cu semnătura șefului sau adjunctului. În perioada 2014, ianuarie, februarie, nu a venit nimeni personal la dânsul cu o rugămintă ca să intervină, pentru a fi sistat un control fiscal la Drochia la agenții economici menționați de avocat anterior, sau alți agenți economici, precum „*****”, nu știe de asemenea întreprinderi și nu are idee de ele. A comunicat, că a activat, începînd cu mai 2013 – ianuarie 2016, în calitate de șef al Serviciului Fiscal de Stat, aproximativ 2 ani și jumătate. A relatat, că instituirea sau modificarea posturilor țineau de atribuțiile inspectoratului fiscal teritorial, ele monitorizau activitatea agenților economici din teritoriu, care îl administrau și conform criteriilor de risc, bine stabilite, era un regulament elaborat și ce riscuri erau. Dacă conform acelor riscuri, agentul economic cădea sub incidența Codului Fiscal, se instituia postul fiscal, dacă ulterior se observa că agentul economic întreprinde măsuri de a se conforma, dar încă sunt rezerve.

198. Procedura avea loc în baza scrisorii semnată de adjunct sau șeful inspectoratului fiscal teritorial și se emitea ordin, ordin emitea structura care o conducea Popușoi Vasile și ordinul semna adjunctul meu probabil Timotin Andrian, dacă îmi amintesc

corect. Semnarea ordinului respectiv nu era la nivel teritorial, din partea la inspectoratul fiscal teritorial veneau doar argumentele, de a-l stabili, de a-l modifica sau de a-l scoate, neprelungirea postului fiscal, deoarece venea scrisoare cu argumentele corespunzătoare în adresa agentului economic. A relatat, că nu avea atribuții cu semnarea ordinului respectiv, deoarece aveau obligațiile delimitate cu adjuncții. Ordinele respective se emiteau în baza scrisorii din teritoriu, care venea la Timotin Andrian oficial, de exemplu, de la inspectoratul fiscal din Drochia, cu solicitare de a institui un post fiscal la o anumită întreprindere și aducea argumente conform criteriilor de risc. Dacă scrisoarea se adresa, de exemplu cet. Popușoi, lui adresa scrisoarea subalternilor lui, care examinau adresarea și pregăteau ordin și se punea la semnat dlui Timotin.

199. A mai spus, că proiectele de ordin le pregăteau totii angajații din structura respectivă Direcția Generală conformare fiscală, dar acolo erau multe persoane care pregăteau proiectul de ordin și se punea la semnat adjunctului și ordinul prin poștă se expedia în teritoriu, sau instituiau, modificau postul fiscal, în dependență de solicitarea parvenită

200. În cadrul subdiviziunii conduse de dl Popușoi nu intra atribuțiile referitor la inițierea controlului, acestea nu sunt atribuțiile inspectoratului fiscal principal de stat, chiar și contribuabilii mari, având structura mai mare și era la nivel de Republică, deoarece în teritoriu contribuabilii mari nu se deserveau, ei pregăteau și era aceeași procedură care și cu teritoriul, se pregătea nota, se examina, deja se pregătea proiectul ordinului și ordinul se ducea la direcția contribuabililor mari care deja instituiau sau după caz modifica. Direcția Generală în secția Anti-Fraudă fiscală unde era dl Popușoi, nu avea atribuții de a institui singuri posturile fiscale sau alte proceduri ce țin de posturile fiscale, iar Vasile Popușoi avea conducător asupra sa, probabil dl Podubnii. A mai relatat, că "Fisc Serv Inform" era întreprinderea care era responsabilă de livrarea numărului de facturi fiscale de strictă evidență, care se ocupa și cu automatizare și din sistem oferea serii și numere facturilor fiscale și altor documente de strictă evidență care se emiteau, iar Serviciul Fiscal de Stat nu a avut acolo atribuții, deoarece era un sistem informațional automatizat. A mai menționat, că nici Direcția Generală Conformare Fiscală și nici Direcția Anti-Fraudă Fiscală nu avea atribuții de a modifica, instala, sau elimina, ori schimba un post fiscal, Popușoi era subaltern, avea deasupra sa numai șefi, și nu mai vorbesc despre cazul că pînă a ajunge adjuncți la Șeful Fiscului, exista o ierarhie, și anume șeful Direcției Generală Conformare Fiscală și scrisorile ajungeau la dumnealui. A rămas nedumerit de învinuirile aduse lui Popușoi Vasile, deoarece el nu avea astfel de atribuții.

201. **Martorul ******* a declarat în ședință de judecată, că în anul 2015, activa la Serviciul Fiscal de Stat în calitate de inspector principal în Direcția Securitate Internă și Anticorupție, în decembrie 2013 numit Șef-Interimar la Direcția Juridică a Direcției Generale Marilor Contribuabili, în aprilie 2014 Șef Direcție Asistență Juridică Inspectoratul Fiscal Principal de Stat. Referitor la procedura de instalare a posturilor fiscale, în linii generale la Serviciul Fiscal de Stat Principal, era mai multe competențe, una din ele este administrarea fiscală, administrarea fiscală era împărțită în 2 părți de bază, prima elaborarea politicilor și cadrului normativ și a doua, însuși acțiunile de administrare fiscală, conform organigramei, pînă în 2017 dacă nu mă greșesc inspectoratul fiscal principal de stat avea personalitate juridică distinctă, inspectoratele fiscale teritoriale personalitatea juridică pentru fiecare raion în parte. Inspectoratul Fiscal Principal de stat, activitatea de bază era elaborarea politicilor cadrului normativ, în domeniu administrării fiscale, dar însuși procedurile de administrare fiscală era în competența strictă a sectoarelor fiscale teritoriale care erau personalitate juridică distinctă. A declarat, că Popușoi Vasile activa în calitate de șef direcție anti-fraudă. Direcția Generală și Direcția de profil din cadrul inspectoratului fiscal principal de stat, nu practica activitatea de administrare fiscală, dar instituirea, anularea sau prelungirea postului fiscal este o acțiune/activitate de administrare și era **competența strictă a inspectoratelor fiscale teritoriale**. A mai relatat, că Vasile Popușoi în calitate de șef direcție anti-fraudă, ca și toți șefii de Direcții din cadrul Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, era responsabil de politicile în domeniul administrării și anti-fraude, elaborarea regulamentelor, indicațiilor scrise, vorbind despre metodologii și verificare/coordonarea activității inspectorilor din cadrul direcției de care era responsabil și verificare modulului de executare a cadrului normativ de către alte entități. Analogic era cu direcția juridică, direcția juridică participa la elaborarea actelor normative, la elaborarea politicilor, dar în instanțele de judecată de exemplu cu anularea anumitor acte sau contestări erau responsabile inspectoratele fiscale teritoriale, doar în cazul în care agentul economic contesta organului ierarhic superior, doar în cazul dat direcția juridică era parte în dosar. Despre agenții economici S.R.L. ”*****”, S.R.L. ”*****” nu cunoaște nimic. Instituirea, modificarea, eliminarea postului fiscal se făcea prin ordin emis de către inspectoratul fiscal principal de stat, ordinul acesta emis de către inspectoratul fiscal principal de stat pînă a fi emis, trecea prin proceduri interne. Oricare ordin care ducea instituirea, modificarea (tipului), eliminarea postului fiscal, se efectua în baza unei adresări a inspectoratului fiscal teritorial, fără excepții. În acea perioadă, nu a auzit de un grup criminal care evaluau unele sume în procente 2-4% din suma livrărilor agenților economici. Și nici de persoane separate, care se ocupau de aceste lucruri nu am auzit.

În partea ce ține de funcția publică, de persoanele de demnitate publică, ele permanent erau monitorizate, pentru a reduce aceste zvonuri, la sfârșitul anului 2013-2014, personal a inițiat procedura de negociere a încheierii unui acord de colaborare cu CNA care a fost încheiat cu succes pentru activitatea ambelor entități în partea ce ține de presupusele acțiuni ilegale și contracararea actelor de corupție. A mai relatat, că când a activat în calitate de funcționar la direcția securitatea internă, nu a avut niciodată careva informații referitor la Popușoi Vasile, precum că acesta încălcă legislația. Scrisorile din partea inspectoratelor fiscale teritoriale, veneau la direcția generală conformare fiscală și șeful direcției generale conformare fiscală primea scrisoare de la șeful adjunct a inspectoratului fiscal și se repartiza la una din subdiviziunile direcției sale, la careva inspectori pentru examinarea și pentru pregătirea notei ordinului. A menționat, că Direcția Anti-Fraudă nu era direcția ierarhic superioară, iar secției conduse de Popușoi putea să-i fie repartizată, spre examinare verificarea, actelor scrisorilor parvenite din teritoriu. Fie că era repartizat la direcția anti-fraudă sau la alte direcții cum ar fi analiza riscurilor, aceste lucruri decideau direcția conformare fiscală, șeful ierarhic superior și în dependența direcția căreia era repartizată verificarea informației sau scrisorilor parvenite din teritoriu, anume acea subdiviziune din cadrul direcției generale era și responsabilă de elaborarea proiectului ordinului.

202. **Martorul** *****a declarat în cadrul ședinței de judecată, că pe Popușoi Vasile îl cunoaște, el a activat în cadrul Serviciului Fiscla de Stat din 2001, dar cu Popușoi Vasile a făcut cunoștință în anii *****-*****, pe Stogu Eudochim îl cunoaște de la un podcast. A explicat, că în perioada anilor 2013-2014, a deținut funcția șef de secție direcția planificare control și asistent juridic *****, și în perioada 2001-2017 am deținut diferite funcții. Vorbind despre controale fiscale și posturi fiscale, conform legislației fiscale, acestea se consideră ca acțiuni de conformare forțată, și ele se identifică în baza unor criterii de risc, ce ține de direcția de risc și analitică, în care Popușoi Vasile și activa și în baza acestor riscuri se declanșau acțiunile de conformare forțată ori prin control ori prin post fiscal. Ceea ce ține de secția în care activa dânsul, ei comunicau, dacă era ceva legat de controlul care îl gestiona în secție. Instaurarea, modificarea, desemnarea postului fiscal la un agent economic în perioada 2013-2014 se făcea, însă voi explica cum funcționează această chestie, toți cunosc că odată în în Serviciului Fiscla de Stat publică pe site-ul său, lista agenților economici care urmau să fie supuși controlului fiscal pe următorul an și se tabilea un punctaj 30,40,60 sau 100, și anume acest punctaj servea temei de declanșare a controlul. A mai explicat, că în acdrul controalelor planificate, exact același principiu funcționează și referitor la posturile fiscale, dacă din partea direcției analitice se menționează riscuri, atunci se

inițiază postul fiscal. La fel sunt diferite riscuri, scăzute sau majore. Posturi fiscale se instalează ca urmare a unor riscuri. A dat un exemplu de asemenea riscuri: când un agent economic, are depozit, dar prezintă Serviciului Fiscal de Stat informația, că are doar 2 angajați, avînd depozit și făcînd livrări, procurări, nu are auto-car, care transportă marfa, deci aceasta deja este un risc pentru ca Serviciului Fiscal de Stat să se intereseze, cum acesta activează, avînd depozit și face lucrări, doar cu 2 angajați, asta ar fi un exemplu de criteriu de risc. A mai menționat, că fiecare risc are punctajul său, de la 1-5 sau chiar 0, dacă vorbim de control. La posturi e fix aceeași situație, dar nu pot spune dacă acolo totul este pe punctaj la sigur. A prezentat un alt exemplu de risc, cum ar fi: cineva se ocupă cu producerea și cheltuie lumina, dar nu arată livrările sale și face procurări de marfă, dar nu face livrări, la fel Serviciul Fiscal de Stat se autosizează, este un risc, că întreprinderea cheltuie lumina, cumpăra materie primă, dar nu face livrări de marfă, înseamnă că se eschivează și dacă se cumulează toate circumstanțele se formează o viziune. Și toate aceste momente le întocmește direcția de analitică și prezintă informația conducerii și conducerea decide ce să facă. Cînd la un loc deja de fapt, acțiunea ori controlul ori postul în cazul dat vorbind de post, persoanele care au fost delegate la post întocmesc, formulare, note în care se expune referitor la activitatea întreprinderii cînd persoanele delegate au fost prezente acolo și se verifică dacă s-au identificat riscurile comunicate inițial, și în baza informațiilor prezentate anume de inspectorii, care au fost desemnați la post, ulterior conducerea decide ori prelungirea ori sistarea activității postului, ori chiar modificarea postului. A relatat, că Popușoi Vasile era într-o direcție de analitică, iar instituirea sau prelungirea posturilor se adopta de conducere prin act administrativ, înlăturarea posturilor la fel prin act administrativ. A mai specificat, că riscurile erau evaluate de către direcția în care activa Popușoi Vasile, adică direcția respectivă acumula informația. În perioada 2014, nu era Serviciul Fiscal de stat, era inspectoratul principal fiscal de stat, entitate separată și erau 34-36 de instituții, inspectorate fiscale teritoriale. Această direcție în care activa Popușoi Vasile era în componența inspectoratului fiscal principal, însuși structura inspectoratului fiscal principal avea mai mult atribuții metodologice pentru teritorii, Popușoi Vasile se ocupa de metodologie și cu informația respectivă, direcția lui Popușoi Vasile se ocupa cu strîngerea informației analitice și evaluarea riscurilor.

203. **Martorul** ***** a declarat în cadrul ședinței de judecată, că pe inculpatul Vasile Popușoi îl cunoaște, ca coleg de serviciu, careva conflicte cu dumnealui nu am avut. La Serviciul Fiscal de stat a început a activa din 2008, cu Vasile Popușoi au devenit colegi de secție din anul 2014 ori 2015. Au activat în mai multe direcții, ori direcția anti fraudă fiscală, ori managementul riscurilor, nu ține minte denumirile exact. A

explicat, că ei ca direcție nu hotărau nimic, ei, înaintau note de raport care tot la rîndul lor erau pe alte note inspectoratelor teritoriale, referitor la întrebarea cu posturile fiscale instalate la întreprinderi. Inițiativa și actul administrativ, prin care se desemna, se modifica, sau se scotea un post fiscal, îi revenea și se desemna, se modifica, sau se scotea prin ordinul serviciului fiscal, al inspectoratului fiscal principal de stat. Ordinul dat era emis sau de șeful serviciului fiscal de stat sau de șeful adjunct. La baza acestui ordin ca să fie emis, venea de regulă o solicitare, de la inspectoratul fiscal teritorial, practic primeau solicitările din teritoriu și la rîndul său făceau proiectele de ordin, nota raport și șeful adjunct deja semna ordinul. Popușoi Vasile în funcția care o deținea nu putea de sinestătător să numească un post fiscal, să-l modifice, să-l scoată. În direcția dată au avut funcția de inspector principal, dar posturi fiscale, anume cu note, au fost la mii de întreprinderi au dat propuneri de instituire a asemenea posturi, practic în perioada lui Popușoi Vasile, 90% toate posturile el le făcea proiectele de ordin, raport, etc. În principiu el se ocupa de propunerea postului fiscal sau scoaterea acestora în anii menționați.

204. A mai explicat, că cît au fost în direcția anti-fraudă în anii 2014-2015, nu a auzit de careva scheme, grupări criminale, din care să fi făcut parte și colaboratorii a Serviciului Fiscal de stat, care încasau diferite sume bănești de la diferiți agenți economici, pentru a nu le fi efectuate controalele fiscale și nu a fi instalate posturile fiscale.
205. A mai explicat, că dacă venea din teritoriu solicitare de la Inspectoratul din Ialoveni, prin care se propunea instituirea posturilor fiscale la 10 agenți economici, și noi ne uitam în baza de date și observam ce tranzacții are și cu ce se ocupă întreprinderea. Și hotăram de care tip de post fiscal să instalăm, sunt mai multe tipuri, electronic, staționar, mobil și în dependență de modul de activitate a întreprinderii decideam în proiectul ordinului și instituam pe 30 zile prima perioadă era de obicei așa durată.
206. Erau efectuate verificări și de departamentul în care activa, deoarece se urmărea părerea lor să nu fie deoarece resursele umane ale SFS sunt limitate și posturile fiscale erau concomitent la sute de întreprinderi, poate chiar peste o mie, era cîte un inspector la 30 posturi fiscale, nu puteai să accepți toate la 100%.
207. În perioada respectivă Popușoi Vasile era șef al direcției, la verificarea sau elaborarea proiectului de ordine, Popușoi Vasile avea următoarea atribuții: scrisoarea venea la dânsul din raion, el întocmea o notă-raport către conducerea fiscalului, că a parvenit o asemenea scrisoare, că sunt propuse posturi fiscale, că consideră necesară instituirea pe un anumit termen un anumit tip de post, după care semna, el, ca executor al scrisorii și al proiectului de ordin, după care ulterior Popușoi Vasile își punea și el semnătura, dlui era șef de direcție, el susținea practic toate propunerile.A

mai susținut, că în practica cât a lucrat cu Popușoi Vasile nu a fost rugat de Popușoi Vasile să favorizeze anumiți agenți economici sau să scoată careva posturi fiscale.

208. **Inculpatul Popusoii Vasile** a dat explicații benevol în ședință de judecată și a relatat, că pe Stogu Eudochim îl cunoaște din instanța de judecată, îl cunoaște ca persoană, care a lucrat la Serviciul Fiscal de Stat, înainte de a se angaja el, pe Coca Leonid tot îl cunoaște, în cadrul Serviciului Fiscal eu activez din 2005, a participat în cadrul sedințelor Serviciului Fiscal de Stat și agenților economici de 2-3 ori, fiind președintele Asociației Exportatorilor de mere în Federația Rusă, nu participa el personal, participa și D-nul Streleț, care a fost deputat în Parlamentul Republicii Moldova el reprezenta toți agenții economici, care aduc îngrășeminte naturale import, cet. Ciuberciuc la fel participa reprezenta agenții economici care importau silitra, chimicalele pentru agricultură, la fel participa defunctul ***** S.R.L. „*****” reprezenta Asociația importatorilor care sădesc plantații de nuci. Pe Coca Leonid l-a văzut, doar când a participat l-a ședințe, el fiind alături cu 20 de angajați a Serviciului Fiscal, fiecare pe segmentul lui, ce probleme erau se discutau, personal nu îl cunoaște, activități nu au avut și nici tangențe. Învinuirea adusă nu o recunoaște sub nici o formă, o califică ca o înscenare și o provocare a organului de urmărire penală, a explicat, că a fost reținut la data de 03.02.2014, fiind învinuit de spălare de bani, după 72 de ore a fost învinuit de corupere pasivă și a apărut *****e în încheierea urmăririi penale. El consideră, că tot acest proces penal constituie o provocare, dar fiind faptul că sau comportat abuziv în cadrul urmăririi penale, nu a dat declarații la faza de urmărire penală, fiindcă se discuta agresiv. Toți ofițerii din cadrul acestei cauze penale nu mai activează niciunul și din direcția misiuni speciale a Centrului Național Anticorupție, au fost retrogradați, dați afară sau deschise cauze penale, ***** șeful direcției, Țugui Eugen, Dobîndă Vasile, Jaman Constantin, Cristina Muntean , Moroșan Vasile plecat cu dosar penal. Consideră tot o provocare, iar cu referire la *****e, ultimul a declarat în instanța de judecată că tangențe cu dânsul nu a avut, nici favoruri, din partea lui ca lucrător al Serviciului Fiscal nu l-am ajutat cu nimic. A mai relatat, că el deține două, încheiate între dânsul și *****e, avînd un împrumut reciproc, cu mult înainte de 2013, îl cunoaște pe *****e din anii de studenție, avînd 19 ani în Cadrul Serviciului Fiscal din are 15 în funcție de conducere, respectiv pe foarte mulți agenți economici cunosc fizic. A relatat, că lui i se înaintează o învinuire, precum că el a solicitat de la *****e pentru careva favoruri în activitatea lui de agent economic suma de 100 000 lei, fapt carea fost infirmat de dumnealui în cadrul ședinței de judecată, este o recipisă din începutul anului 2013 împrumută de la dânsul această sumă, fiindcă avea nevoie cu agricultura, și se obligă să i-o restituie la sfîrșitul anului. Recipisele puteau să nu fie, fiindcă el a confirmat și fizic. Se cunoștea

personal cu *****e , fără să se cunoască cu familiile. La întâlnirea din 02.02.2014 la restaurantul ”*****” în mun.Chișinău, au participat *****e, el și Prisăcaru Comeliu, care a fost martor în instanța de judecată. Comeliu Prisăcaru a participat la discuția lor, a fost prezent. În competența lui nu era localizarea posturilor fiscale, confirmat și de fostul director a Serviciului Fiscal, Prisăcaru Ion care a fost martor, în competența lui intra doar solicitările Inspectoratului Fiscal de Stat teritoriale, la care ei pregăteau nota informativă, iar conducerea adopta deciziile, ei fiind subdiviziune care se ocupa mai mult de analitică, nici formal nu avea așa competență, este indicată fișa postului anexată la materialele cauzei. La întâlnirea cu *****e au fost discuții referitoare de datorie. La faza de urmărire penală a fost reținut în biroul lui de serviciu pentru spălare de bani, ulterior i s-a înaintat învinuire pentru corupere pasivă și trafic de influență, unde a apărut *****e și într-adevăr i s-a propus 4 foi A4 cu un text pregătit, unde erau declarații pe alte persoane din cadrul Serviciului Fiscal de stat, însă el a refuzat.

209. A mai relatat, că *****e se ocupa cu afaceri din generații în generații, se ocupa cu agricultura, avea un restaurant în *****. Nu s-a adresat cu întrebări referitoare la influențarea modificării controalelor fiscale sau a simplifica controlul fiscal, deoarece nu ținea de competența lui, cu mijloace bănești *****e nu s-a adresat și nici nu putea să admită așa ceva. Cunoștea ce persoane juridice avea ***** , denumirea lor , dar el nu le percepea, se uita după activitatea lor. Cunoștea că era post fiscal, fiind responsabili Inspectoratul Fiscal Drochia, direcția control monitoriza tot asta, ei verificau activitatea agentului economic, însăși tranzacțiile erau monitorizate de către inspector fără acordul lui nu se făcea nici o procurare sau livrare. Chiar de la 35 de subdiviziuni a Serviciului Fiscal de Stat venea o propunere de a include o firmă în plan de control, de a pune post fiscal, numai de la ei venea această solicitare, includerea, dacă nu avea criteriile de risc veneau cu propunerea de excludere sau post monitorizare. Modificarea posturilor fiscale mobile în posturi fiscale electronice, presupune o modalitate de monitorizare mai efektivă, însăși în fapt rămîne o modalitate de monitorizare de control, dar este post fiscal staționar, unde stă inspectorul la ușa întreprinderii seara, sigilează, postul mobil monitorizează procurările, livrările, postul fiscal electronic monitorizează întreprinderile cu IT care prestează servicii peste hotarele Republicii Moldova, monitorizînd intrările și ieșirile din conturi. A specificat, că pînă la reținerea lui nu cunoaște modificarea posturilor de control a lui ***** , dar din materialele cauzei martorul Valeriu Severin a dat explicații pe această cauză. Nota informativă din cadrul direcției pe care o conducea, referitor la activitatea fiscală a agentului economic ***** , nu a fost, fiindcă toate propunerile veneau de la Inspectoratul Fiscal de stat din direcțiile teritoriale. El făcea

parte dintr-o direcție analitică, Inspectoratele Fiscale de stat teritoriale veneau cu propunerea, iar dâșii făceau analize, puneau o notă la solicitarea teritorială și o trimiteau la conducere, unde luau decizii deja de modificare a controlului. A negat purtarea discuțiilor referitoare la controlul fiscal cu *****e, se întâlneau cu întrebări contabile mai degrabă. Recipisele au fost scrise: una în 12.03.2013 i-a și împrumutat atunci și a doua la restaurantul „*****”, când s-au întâlnit, apropo în proba audio nu este discuția pînă la sfîrșit. La faza de urmărire penală declarații nu a dat, jumate de an a fost plasat în arest și nu a avut cui să prezinte aceste recipise și din neștiință de cauză. Suma îndatorată a avut-o din venituri oficiale, avusese cumătrie la copil, are patru copii, făcusem cumătrie la tripleți, iar 100.000 lei nu este o sumă atît de impunătoare, e jumate din venitul a unul funcționar fiscal din perioada respectivă, de către ANI a fost verificat. La faza perchezițiilor a fost depistată o parte din ei, nu toată suma. Bani respectivi au fost depistați în gentuța lui personală, împrumutul era pentru perioada recoltării roadei. A mai relatat, că pe perioada lunii ianuarie nu s-a întâlnit cu ***** , iar pe 02 februarie 2014 s-au întâlnit la restaurantul ”*****”, intimidările nu le-a invocat, fiindcă nu cunoștea procedura legală. A mai relatat, că pe Stogu Eudochim îl cunoaște din ședințele de judecată, personal tangențe nu au avut, cunoaște, că a fost colaborator al Serviciului Fiscal, nu au discutat nimic cu Stogu, nu s-a adresat cu nici o întrebare personală la dânsul, nu au nimic în comun. Tot ce ține de învinuirea lui Coca Leonid și Stogu Eudochim a aflat din presă. Cosideră cauza penală dată la momentul acela a avut o conotație politică, pînă a fi această cauză penală cu reținerea lui, cu ceva înainte timp a fost reținut Vicol Nicolae, mergea un atac spre denigrarea Serviciului Fiscal. La nivel politic pot declara doar că *****ul politic PDM deținea puterea în cadrul Procuraturii și PLDM deținea puterea asupra Serviciului Fiscal, iar în perioada 2014 era Șeful direcției antifraudă din cadrul Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, o persoană juridică a aparatului central. Cu direcția generală control fiscal nu avea tangențe, el activa în cadrul aparatului central, aveam funcție administrativă. Nu cunoștea personal că Climăușan are control fiscal, fiindcă controale la moment erau pe toată republica, erau mulți agenți economici monitorizați. Cînd a fost în arest preventiv, au fost făcute presiuni în cameră, venea procurorul, ofițerul de urmărire penală a direcției de misiuni speciale, cereau să semneze declarații false pe persoane cu funcții de conducere din cadrul Serviciului Fiscal. S-a aflat la arest preventiv 6 luni de zile, unde s-au întreprins acțiuni de suspendare a lui din funcție, cum a ieșit de sub arest, luni s-a prezentat la serviciu, fapt confirmat de șeful Serviciului Fiscal, au fost făcute anchete de serviciu, audit intern, unde nu s-au dovedit nici o sancțiune disciplinară, în decursul perioadei de arest nu a fost suspendat din funcție. A mai relatat, că ***** este un lucrător din

cadrul CNA, pe perioada aceea era responsabil de apărarea persoanelor, care se ocupau cu lichifierea banilor, a spus în izolator unele amenințări, dorea să semneze unele declarații pe Prisăcaru Ion și aceasta a fost motivul aflării lui în arest pentru o perioadă de jumate de an. Nu a dorit să colaboreze cu organul de urmărire penală, nu a vrut să semneze denunțurile cu care mă șantajau.

210. Apărătorul Dumitru Cucu, în interesele lui Popusoiu vasile a pledat pentru achitarea clienrtului său, considerând că cauza penală a fost o provocare, deoarece încercările de a-l determina pe Climăuțanu Gheorghhe de a intercepta convorbirile telefonice au eșuat din simplu motiv, că între ei nu exista nici o înțelegere de a executa careav acte de corupție, în privința lui au fost efectuate măsuri speciale de investigație, fără a-i fi atribuit statutul de bănuit etc. A solicitat prin aplicarea prevederilor art.251 Cod de procedură penală a declara nulitatea tuturor actelor de procedura care sunt lovite de nulitate.

211. **Inculpatul Stogu Eudochim** fiind audiat în ședință de judecată a declarat, că este învinuit conform art.325 și art.326 lit.a), la capitolul dat nu a dat mită la nimeni niciodată și nici nu a încuviințat pe cineva, a fost atras în acest dosar, fiindcă era prieten cu Leonid Coca, care la momentul dat era Președintele Asociației Transportatoare, au făcut cunoștință în anul 2011, el ducea răspunderea de salariile acordate, iar el ducea răspunderea de devamarea mașinelor cu fructe și legume pentru Rusia or.Moscova. A fost trimis de către el la Moscova, unde a locuit 4 luni de zile, ocupându-se de devamări. A mai relatat, că în acea perioadă își căuta alt loc de muncă, dorea ceva la stat, fiindcă se eliberaseră din funcția care o deținea la Penitenciarul de la Rusca. Vroia să se angajeze la Serviciul Fiscal de Stat și nu s-a primit, între timp Coca Leonid l-a găsit și l-a rugat să plece la Moscova. Astfel s-a creat legătura cu Leonid Coca, iar cu cetățeanul Popușoi Vasile a făcut cunoștință în timpul ședințelor de judecată.A mai relatat, că drept de decizie nu avea, fiindcă nu era angajat oficial, nu au dus nici o discuție cu Leonid Coca, despre cum să ieie bani de la agenții economici sau procente, pentru a nu avea controale fiscale. ***** îi este cunoscut, se întâlnea des cu Leonid Coca și a avut și el câteva tangențe cu dânsul. El se ocupa cu Arcadie Topală care îl cunoștea de mai mult timp, au lucrat împreună la Serviciul Fiscal de Stat și CNA, avea legături multe și informații, se ocupa cu lichifierea banilor. Cu ***** nu a dus discuții de serviciu, dar a discutat fiindcă se certa des cu Leonid Coca și cu Arcadie Topală de la salariu. El nu a cunoscut de controalele fiscale la companiile citite, nu a participat la nici-o discuție de felul dat. Pe *****e nu îl cunoaște și nici ideie nu are cine este, citisem în ziar că era președinte în Drochia afiliat unui ***** , dar nu l-a văzut niciodată, în anul 2014 nu a fost niciodată la sediul Serviciului Fiscal din *****. A relatat, că din înregistrările prezentate de

partea acuzării nu recunoaște nimic. A relatat, că în cadrul percheziționării au fost ridicate 20.000 de dolari și nu au tangență cu nimic, banii aceștia sunt o datorie a lui ***** către Leonid Coca, fiindcă Leonid Coca i-a împrumutat lui Munteanu 19.300 de dolari, știa de datoria data de la ambii, când a fost reținut el venise să se vadă cu Muntean să bea un ceai, fiindcă era ziua de naștere a fiicei lui și se grăbea, Munteanu a scos 20 000 de dolari, nu 19.300 și l-a rugat să-i transmită lui Leonid Coca, și a luat acești bani. A explicat atunci, când a fost reținut, că acești bani nu-i aparțin, este o datorie a lui Munteanu către Coca Leonid.

212. A confirmat, că a primit 20.000 de dolari în cafeneaua ”*****” și a fost reținut acolo. Cu ***** nu am discutat despre procente, fiindcă nu era omul care lua decizii, el lucra cu *****. Eu l-a fel nu eram persoana care lua decizii, eu lucram la fructe și legume și poate se întâlnea cu cineva, care vroia să vorbească Leonid Coca, fiindcă nu răspundea la apeluri și mesaje. Despre compania ”*****” a lui ***** nu cunoaște, cunoștea careva persoane din cadrul Serviciului Fiscal de Stat, fiindcă a lucrat acolo timp de 12 ani.

213. Apărătorul inculpatului Stogu Eudochim, avocatul Radion Bordian a pledat pentru achitarea clientului său, considerând cu nu s-au prezentat probe , care ar confirm avinovăția direct a lui Stogu Eudochim în comiterea faptelor de corupere active și trafic de influență, mai cu seamă în cadrul unui grup criminal organizat, Stogu Eudochim era angajat de către Coca Leonid, care se ocupa de exportul de mere în Federația Rusă și îndeplinea anumite însărcinări ale acestuia.

214. **Inculpatul Coca Leonid**, în ședințele de judecată nu s-a prezentat, în urma căruia instanța de judecată l-a anunțat în căutare și după obținerea informației că în privința ultimului a fost pornit dosarul de căutare cu nr.*****, a dispus posibilă examinarea cauzei în lipsa inculpatului.

215. Instanța de judecată, reține că, în conformitate cu prevederile art.321 alin.(1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță și în instanța de apel are loc cu participarea inculpatului, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul articol. Potrivit alineatului (2) al aceluiași articol, judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul:1) *când inculpatul se ascunde de la prezentarea în instanță*; 3) când inculpatul solicită judecarea cauzei în lipsa sa, dacă instanța constată existența circumstanțelor excepționale și a motivelor obiective care justifică absența inculpatului la ședință, în acest sens, inculpatul declarând solemn într-o ședință precedentă sau prezentând un înscris contrasemnat de apărătorul său prin care își manifestă dorința bazată pe o alegere în cunoștință de cauză de a renunța în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței, iar renunțarea nu

contravine unui interes public mai important; 4) finalizării urmăririi penale în lipsa învinuitului în condițiile art.291¹.

216. În speță, instanța de judecată reține posibilă examinarea cauzei, în lipsa inculpatului Coca Leonid care nu se prezintă în ședințele de judecată și care se ascunde de la prezentarea în instanță.

217. **Apărătorul lui Coca Leonid, avocatul Alexandru Pavalatii** a pledat în discursul său pentru emiterea unei sentințe de achitare în privința inculpatului Coca Leonid din motivul lipsei elementelor constitutive a infracțiunii. A invocat, că pe parcursul examinării cauzei penale niciuna din persoanele audiate nu au indicat că Coca Leonid a comis infracțiunea imputată, sau că a primit careva sume de bani sau a extorcat careva sume bănești. În cazul extorcării, inițiativa întotdeauna aparține făptuitorului, care poate fi exteriorizată prin cuvinte, gesturi, scrisori sau orice alt mijloc de comunicare, și nu este necesar ca cererea să fie astfel formulată încât să poată fi înțeleasă de oricine. Este suficient ca, în raport cu împrejurările concrete, ea să fie inteligibilă pentru cel căruia i se adresează. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea de foloase necuvenite trebuie să fie univocă, manifestând intenția persoanei cu funcție de răspundere de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu. În cadrul cauzei penale au fost efectuate percheziții la domiciliile, automobile persoanelor puse sub învinuire inclusiv la Coca Leonid, unde careva mijloace bănești care au fost transmise sub controlul organului de urmărire penală nu au fost depistate. Consideră, că în cazul de față, apreciată obiectiv, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, cu referire la prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, apărarea relevă dubii esențiale în privința vinovăției inculpatului Coca Leonid în cauza penală, dubii care nu pot fi înlăturate și urmează a fi interpretate prin prisma principiului in dubio pro reo. Or, în conformitate cu prevederile art. 6§2 CEDO și art.8 alin.(3) Cod de procedură penală, toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului și tragerea la răspunderea penală a persoanelor indicate doar în temeiul probelor administrate în cauză, ar constitui o încălcare flagrantă a prevederilor art.6 §2 CEDO sub aspectul securității raporturilor juridice precum și al asigurării dreptului învinuitului la un proces echitabil.

Aprecierea și concluziile instanței de judecată:

218. Instanța de judecată, cercetând tot probatoriul prezentat de partea acuzării și partea apărării, audiind inculpații, examinând materialele dosarului, corpurile delictive, apreciind probele prin prisma art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al

pertinenței, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al colaborării lor, consideră că acuzarea adusă inculpaților nu și-a găsit confirmare deplină în cadrul ședinței de judecată în următoarele împrejurări:

219. Conform prevederilor art.384 Cod de procedură penală, instanța de judecată hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.
220. Conform prevederilor art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de judecată nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.
221. Conform prevederilor art.325 alin.(1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.
222. Instanța reiterează că potrivit principiului prezumției nevinovăției reglementat prin art. 21 din Constituție, art.8 CPP, garantat de art.6&2 al Convenției Europene de apărare a Drepturilor Omului, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită în modul prevăzut de lege, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă.Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în predarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.
223. Conform dispoziției art.51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.
224. Potrivit art.52 CP, se consideră componentă a infracțiunii, totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
225. Conform art.113 Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală.

226. Astfel, la 06.07.***** Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legea pentru ratificarea Convenției ONU împotriva corupției. Potrivit lit.b) art.15 „Corupția agenților publici naționali al Convenției ONU împotriva corupției, adoptate la NEW York la 31.10.2003, fiecare Stat parte adoptă măsurile legislative și alte măsuri care se dovedesc a fi necesare pentru a atribui caracter de infracțiune, în cazul în care actele au fost săvârșite cu intenție, faptei unui agent public de a solicita ori de a accepta, direct sau indirect, un folos necuvenit pentru sine ori pentru altă persoană sau entitate, cu scopul de a îndeplini sau de a se abține de a îndeplini un act în exercițiu funcțiilor sale oficiale.

Analiza juridico-penală a componentei de infracțiune prevăzută de art.324 alin.(1) din Codul Penal, raportat la aprecierea probelor.

227. *Corupere pasivă* constituie fapta săvârșită de către o persoană cu funcții de răspundere încadrată în aparatul de stat, care fie că pretinde, primește direct sau indirect oferte, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, fie că acceptă servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin pentru a îndeplini sau a nu îndeplini, a se abține, a întârzia ori a grăbi o acțiune contrar obligațiilor de serviciu prin utilizarea autorității sale, precum și pentru a obține de la alte autorități în favoarea sa ori a altor persoane distincții, funcții, piețe de desfacere sau decizii favorabile.

228. *Obiectul* acestei infracțiuni îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu care presupune îndeplinirea cu cinste de către funcționarii publici și de către alte persoane cu funcții de răspundere enumerate la alin.2 din acest comentariu a îndatoririlor de serviciu și a celor care rezultă din codurile de conduită.

229. *Obiectul material* poate fi exprimat printr-un bun primit de făptuitor sau prin acordarea unui serviciu, a unor foloase, privilegii, avantaje ce nu i se cuvin persoanei cu funcții de răspundere.

230. *Latura obiectivă* a infracțiunii se constituie din acțiuni sau inacțiuni. Acțiunea poate fi exprimată prin pretinderea sau primirea de bani, foloase ori acceptarea de promisiuni care asigură astfel de foloase, contrar atribuțiilor sale. Inacțiunea constă în nerespingerea de către făptuitor a atribuțiilor sale. Nu este necesar ca pretenția formulată de făptuitor să fie satisfăcută. A primi ceva înseamnă a accepta, a prelua, a lua ceva în posesie. A accepta o promisiune înseamnă a exprima acordul cu privire la promisiune. Este necesar ca actul de îndeplinire sau neîndeplinire al funcționarului pentru care pretinde, primește bani sau foloase să facă parte din sfera atribuțiilor de serviciu ale acestuia.

231. Acțiunile sau inacțiunile persoanei cu funcții de răspundere exprimate prin pretindere sau primire de la autorități a diverselor distincții, funcții, piețe de desfacere

sau orice altă decizie favorabilă determinată de îndeplinirea ori neîndeplinirea, întârzierea sau grăbirea atribuțiilor de serviciu, contrar acestora, în folos propriu sau al altor persoane, cad sub incidența prevederilor art.324.

232. Prin noțiunea de *corupere pasivă în mod repetat* din alin.2 lit.a) se înțelege săvârșirea uneia și aceleiași infracțiuni prevăzute de alin.1 nu mai puțin de două ori cu condiția că nu a expirat termenul de prescripție al tragerii la răspunderea penală.
233. *Estorcere de bunuri* este o noțiune prevăzută la lit.c) a articolului comentat și constă în înaintarea de către persoana cu funcții de răspundere, sub amenințarea săvârșirii acțiunilor care vor cauza prejudicii intereselor legale ale persoanei care corupe sau crearea intenționată a unor condiții care îl impun pe acesta să dea bunuri în scopul prevenirii consecințelor nefaste asupra intereselor sale legale.
234. Noțiunea de *proporții mari* prevăzută la lit.d) indică valoarea evaluată în bani a daunei bunurilor luate de făptuitor. Evaluarea daunei se face pornind de la prețurile sau tarifele fixate pentru serviciul dat, iar în lipsa acestor tarife - în baza rapoartelor expertizei sau a concluziei specialiștilor la momentul săvârșirii infracțiunii. Conform prevederilor art.126 CP, cade sub incidența prevederilor lit.b) fapta care, la momentul săvârșirii, a atins sau a depășit suma de 500 de unități convenționale (10.000 lei).
235. Subiect al infracțiunii de corupere pasivă poate fi numai persoana care cade sub incidența prevederilor art.123.
236. *Persoane cu funcții de răspundere* sunt deputații, membrii guvernului, consilierii, judecătorii, procurorii și adjuncții acestora, ofițerii de urmărire penală, executorii judecătorești, colaboratorii organelor de poliție și ai serviciului de informație și securitate, colaboratorii diferitelor inspecții de stat sau de supraveghere (inspecția fiscală, garda forestieră, serviciul protecției muncii etc.).
237. Nu pot fi subiecții ai infracțiunii de corupere pasivă persoanele cu funcții de răspundere din organele de stat, lucrătorii instanțelor, organizațiilor de stat care exercită numai funcții pur profesionale sau tehnice. Însă dacă aceste persoane, concomitent cu îndeplinirea funcțiilor, sunt investite și cu funcții de ordin administrativ, de dispoziție sau organizatorico-economice, ele devin subiecți de corupere pasivă (medicul - pentru luare de bani sau de bunuri pentru eliberarea certificatului de concediu medical sau participare la comisia de expertiză medicală, sau medico-militară; profesorii - în cazul în care devin membri ai comisiilor de examinare sau calificare etc.).
238. Infracțiunea de corupere pasivă se săvârșește numai cu intenție directă, făptuitorul își dă seama, în momentul săvârșirii faptei, că banii, bunurile, foloasele pe care le pretinde, le primește ori care constituie obiectul promisiunii pe care o acceptă sau nu o respinge, nu i se cuvin și, cu toate acestea, el vrea să le pretindă sau să le primească,

să accepte sau să nu respingă promisiunea ce i s-a făcut. Totodată făptuitorul în această situație are reprezentarea pericolului care se produce pentru buna desfășurare a activității sale de serviciu, consecință pe care o dorește. Făptuitorul urmărește în special îndeplinirea, neîndeplinirea, întârzierea îndeplinirii sau executării unui act contrar atribuțiilor sale.

Analiza juridico-penală a componentei de infracțiune prevăzută de art.325 alin.(1) din Codul Penal, raportat la aprecierea probelor.

239. Se consideră *corupere activă* acțiunile intenționate ale oricărei persoane care promite, oferă sau acordă un avantaj, bunuri, bani, valori, prestări servicii, ce nu i se cuvin unei persoane cu funcții de răspundere ca agent public, direct sau prin mijlocitor, pentru ca acest agent public să acționeze sau să se abțină de a acționa în exercițiul funcțiunii sale oficiale în favoarea făptuitorului sau de a obține de la autorități distincții, funcții, piețe de desfacere sau o altă decizie favorabilă pentru sine sau pentru altă persoană.
240. *Obiectul* infracțiunii de corupere activă îl constituie relațiile sociale referitoare la activitatea de serviciu, activitate a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere asupra funcționarilor publici. Activitatea persoanei cu funcții de răspundere trebuie să fie transparentă, echitabilă, imparțială și să respecte interesul general al societății.
241. *Latura obiectivă* a infracțiunii poate fi realizată prin săvârșirea a cel puțin unei acțiuni prevăzute în art.324: promite ori acordă oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, prestări servicii, privilegii sau alte avantaje unei persoane cu funcții de răspundere în domeniul public, ce nu i se cuvin, pentru ca acesta să îndeplinească, să întârzie sau să nu îndeplinească acțiuni ce țin de obligațiunile de serviciu ale agentului public, ori pentru a îndeplini o acțiune contrar acestei obligațiuni, precum și pentru a obține de la autorități distincții, funcții, piețe de desfacere sau o anumită decizie favorabilă.
242. La latura obiectivă a coruperii active se utilizează principiul oglinzii în coroborare cu coruperea pasivă (art.324 CP).
243. Obligațiunile persoanei corupte pasiv coincid cu promisiunile, ofertele sau darea de bunuri, avantaje, prestări servicii, alte foloase stipulate în lege, pe care persoana coruptă activ le oferă acestuia. Tot ce face persoana coruptă activ și acceptă persoana coruptă pasiv se realizează pe bază de coroborare și acceptare reciprocă, acțiunile fiind apreciate ca infracțiuni, însă încadrarea este deosebită: conform prevederilor art.324 CP - pentru persoana coruptă pasiv și conform prevederilor art.325 CP - pentru persoana coruptă activ.

244. Noțiunea de *promisiune* presupune situația în care persoana cu funcții de răspundere se angajează să furnizeze un bun, avantaj necuvenit ulterior sau în cazul în care persoana coruptă pasiv a căzut de acord ca bunul sau avantajul necuvenit să fie furnizat ulterior persoanei corupte pasiv.
245. *Oferire* corespunde situației în care persoana cu funcții de răspundere își arată disponibilitatea de a furniza bunul sau avantajul necuvenit în orice moment.
246. *Darea* corespunde situației în care bunul, avantajul necuvenit este predat persoanei corupte pasiv sau unui terț, cum ar fi un membru al familiei sale, o organizație care aparține acesteia, *****ul politic la care el a aderat. În cazul în care mita a fost predată unui terț, agentul public cunoaște momentul de predare.
247. Subiectul coruperii active poate fi orice persoană fizică responsabilă care a atins vârsta de 16 ani și care poate activa de sine stătător sau cu participatie sub formă de coautorat sau complicitate, prevăzută de art.21 CP.
248. *Latura subiectivă* se caracterizează numai prin intenție directă. Făptuitorul își dă seama că promite, oferă sau dă unui funcționar, unei persoane cu funcții de răspundere bani, bunuri sau alte avantaje, săvârșind prin această acțiune un act de corupere, dorește producerea urmărilor periculoase pentru buna desfășurare a activității de serviciu și pentru activitatea organelor autorităților publice.
249. Persoana care a promis, a oferit, a dat bunuri ori a realizat serviciile enumerate în art.324 CP este liberată de răspundere penală dacă banii, bunurile și alte avantaje au fost estorcate de la ea sau dacă persoana s-a autodenunțat neștiind că organele de urmărire penală cunosc infracțiunea pe care a săvârșit-o sau a denunțat anticipat faptul.
250. Consumarea infracțiunii de corupere activă are loc în momentul în care făptuitorul promite, oferă sau dă funcționarului - agent public bani, bunuri sau avantaje necuvenite în scopul ca acesta să acționeze sau să se abțină de a acționa în exercițiul funcțiunii sale oficiale sau pentru a obține de la autorități distincții, funcții, piață de desfacere sau o altă decizie favorabilă, indiferent de natura lor și de faptul că acestea sunt pentru sine sau pentru altcineva.

Analiza juridico-penală a componentei de infracțiune prevăzută de art.326 alin.(1) din Codul Penal, raportat la aprecierea probelor.

251. Alin.1 art.326 CP explică *traficul de influență* la general în sensul că faptă exprimată prin primirea ori pretinderea de bani sau de alte valori sau avantaje necuvenite ca remunerare, acceptarea de promisiuni, de daruri, direct sau indirect, ori estorcarea unor atare bunuri sau foloase, săvârșită de către o persoană care are influență sau lasă să se creadă că are influență asupra unui funcționar pentru a-l determina să săvârșască ori să nu săvârșască un act ce intră în atribuțiile sale de

serviciu, indiferent dacă aceste acțiuni au fost sau nu săvârșite, au produs sau nu rezultatul scontat.

252. Făptuitorul se angajează - în schimbul unei sume de bani sau al altor bunuri, avantaje necuvenite - să intervină către un funcționar în interesul persoanei cu care se face înțelegerea.
253. *Obiectul* infracțiunii îl constituie relațiile sociale care reglementează buna funcționare a serviciilor publice a căror desfășurare normală implică combaterea și reprimarea faptelor acelor persoane care, speculând influența lor pe lângă un funcționar, creează o stare de neîncredere în corectitudinea funcționarilor, lăsând să se creadă că aceștia ar putea fi corupți și determinați să facă ori să nu facă acte ce intră în atribuțiile lor de serviciu.
254. Latura obiectivă a traficului de influență se realizează prin primirea ori pretinderea unor sume de bani, bunuri sau alte avantaje, de daruri transmise direct sau indirect cu scopul determinării unui funcționar să îndeplinească ori să nu îndeplinească un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu.
255. *A primi bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale* înseamnă preluarea de către făptuitor a unei sume de bani, a altor bunuri, iar *acceptarea serviciilor, bunurilor, avantajelor...* presupune manifestarea acordului cu privire la promisiunile date sau înțelegerea de moment sau pe viitor a acestor persoane asupra valorilor și bunurilor care urmează a fi transmise sau luate.
256. *Estorcere de bani, bunuri etc.* înseamnă obținerea valorilor râvnite cu forța, prin amenințare, violență, șantaj.
257. *Înțelegerile, acceptările, estorcările de bani, bunuri, servicii și de orice alte avantaje* pot avea loc direct între persoanele interesate sau prin mijlocitor. Rezultatul poate fi cerut atât pentru sine, cât și pentru o altă persoană.
258. Pentru realizarea laturii obiective sunt esențiale cerințele: a) făptuitorul să aibă influență sau să lase să se creadă că are influență asupra funcționarului public care urmează să-și îndeplinească ori să nu-și îndeplinească atribuțiile de serviciu; b) făptuitorul să promită intervenția sa pe lângă un funcționar spre a-l determina să facă sau să nu facă un act care depinde de funcțiile lui de serviciu; c) este neapărat ca acțiunea pe care trebuie să o facă funcționarul în folosul persoanei interesate să urmeze după acțiunile făptuitorului care a promis, a pretins, a acceptat, a primit bunuri, bani etc. În cazul în care făptuitorul nu a intervenit către funcționarul vizat în interesul persoanei respective, iar funcționarul a îndeplinit actul solicitat și făptuitorul știa despre aceasta, fapta nu constituie trafic de influență, ci escrocherie.

259. Termenul *repetat* prevăzut la alin.2 presupune săvârșirea a două și mai multor infracțiuni prevăzute de art.326 CP de către făptuitor în folosul uneia și aceleiași sau al altei persoane interesate.
260. Prin *primire de bunuri sau avantaje în proporții mari* se înțelege aprecierea în bani a valorilor transmise la nivelul prețurilor de piață sau în baza raportului de expertiză ori al specialiștilor. Conform prevederilor art.126 CP, dauna în proporții mari depășește 500 de unități convenționale (10.000 lei).
261. Termenul *primire de bunuri sau avantaje în proporții deosebit de mari* se caracterizează prin mărimea daunei evaluate în bani. Conform comentariului prevăzut la p.7, sub incidența prevederii legale stipulate în alin.3, lit.a) cade dauna care depășește 1500 de unități convenționale (30.000 lei).
262. Conținutul sintagmei *în interesul unui grup criminal organizat sau al unei organizații criminale* din alin.3, lit.b) este prevăzut în art.46 și 47 CP care urmează să fie apreciat în mod adecvat.
263. Traficul de influență este o infracțiune cu conținut alternativ, faptă care se concretizează prin două sau toate acțiunile făptuitorului (primire, estorcare, promisiune, acceptare de bani, bunuri...) personal sau prin mijlocitor, pentru sine sau pentru altă persoană chiar și la intervale diferite de timp, reprezintă în ansamblu o unitate infracțională naturală (infracțiune prelungită).
264. Consumarea infracțiunii are loc în momentul efectuării promisiunii de a interveni în fața unui funcționar pentru ca acesta să întreprindă sau să nu întreprindă acțiuni ce intră în obligațiunile lui pentru trafic de influență (pentru bani, bunuri, servicii, avantaje...).
265. *Subiect* al traficului de influență poate fi orice persoană responsabilă, care a atins vârsta de 16 ani. Dacă fapta este săvârșită de un funcționar care are atribuții în legătură cu actul pe care urmează să-l îndeplinească funcționarul de a cărui favoare se prevalează, există un concurs de infracțiuni de corupere pasivă și trafic de influență dacă făptuitorul ar asigura persoana că va beneficia și de serviciile care intră în competența sa.
266. *Latura subiectivă* a traficului de influență include vinovăția făptuitorului sub formă de intenție directă, adică făptuitorul își dă seama și vrea să trafice influența sa reală sau presupusă asupra unui funcționar, prevăzând și dorind urmarea faptei. Făptuitorul determină funcționarul să facă sau să nu facă, să obțină sau să întârzie un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu, însă nu este necesar ca acest scop să fie realizat, fiind suficient ca făptuitorul să-l fi urmărit sau acceptat la momentul primirii sau pretinderii unui bun sau avantaj.

267. În asemenea cauze toate bunurile, valorile, banii care au fost date pentru trafic de influență urmează să fie confiscate în beneficiul statului prin sentința instanței de judecată, ca bunuri dobândite ilicit. Dacă făptuitorul a cheltuit sau a realizat bunurile, banii, valorile, acesta urmează să achite în folosul statului echivalentul lor în bani.

Cu referire la învinuirea lui Coca Leonid și Stogu Eudochim

268. Potrivit rechizitoriului **Coca Leonid este învinuit în aceea**, că „..... **1. urmărind scop de profit, în complicitate cu cet.Stogu Eudochim și Popușoi Vasile, ce deține funcție publică și anume, șef al Direcției Antifraudă Fiscală al Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, a creat un grup criminal și a participat activ în calitate de complice la o schemă de extorcare sistematică a mijloacelor bănești, ce nu i se cuvin, personal pentru sine și pentru alte persoane, destinate îmbogățirii proprii și a grupului criminal creat, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul organelor de stat abilitate cu funcții de control.**

269. Astfel, în privința circumstanțelor reale în care au fost comise infracțiunile, care plasează actele materiale comise de către învinuit - unice sau multiple, după caz - în ansamblul unui fenomen de corupție generalizat, ce ar caracteriza activitatea specifică derulată de către acesta, probatoriul administrat a relevat, în mod indubitabil, că agenților economici i-au fost pretinse de către cet.Coca Leonid și Stogu Eudochim sume de bani, creînd în imaginea acestora aparență de protecționism oferit de către organele de control și de drept din Stat prin intermediul său. În acest cadru, faptele acestora trebuie privite nu doar ca avînd un caracter izolat, unicitatea sau numărul redus al acestora fiind rezultatul modului în care aceștia purtau discuții cu reprezentanții diferitor agenți economici în vederea racolării acestora la achitarea sumelor de bani pretinse, nu un ultim rol avîndu-l și abilitățile personale, exprimate prin „arta convingerii”, adoptînd un comportament disimulat pentru a-și exprima pretențiile bănești: gesturi, mimică, folosirea de expresii cu subînțeles, notarea sumelor de bani solicitate pe coli de hîrtie, urmată de influențare prin intermediul colaboratorilor Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, printre care se numără și cet.Popușoi Vasile Petru, care în virtutea funcției deținute, organiza instituirea posturilor fiscale, controalelor fiscale, sau crearea altor impedimente în activitatea agenților economici care refuzau de la achitarea acestor bani, fapt ce rezultă din probele acumulate în cauză. Acest fenomen de corupție trebuie privit în ansamblul său și la adevărata sa amploare, astfel cum a fost evidențiat de activitatea specială de investigație derulată în cadrul urmăririi penale în prezenta cauză.

270. În acest context, se evidențiază un pericol social ieșit din comun al faptelor comise de către învinuit, activitatea sa infracțională lezând foarte grav și interesele publice cât și cele naționale exprimate prin diminuarea imaginii, atât la nivel național, cât și cel internațional a instituțiilor din Stat abilitate cu funcții de control, precum și celor de forță, punând în mod real în discuție aspectul coruptibilității acestora.
271. Astfel, întru realizarea scopului infracțional bine determinat, cet.Coca Leonid Vasile, de comun acord, împreună și prin înțelegere prealabilă cu cet.Stogu Eudochim Astaf, constituind un grup criminal organizat, susținând că au influență asupra persoanelor publice din cadrul Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, sfidând orice instinct de autoprotecție, au pretins de la cet.*****, achitarea lunară a sumei în mărime de 2% din suma livrărilor de mărfuri și servicii înregistrate în evidența contabilă și dările de seamă a SRL „*****”, SRL „*****” și SRL „*****”, activitatea căroră este gestionată de către acesta.
272. Ultimul, acționând sub controlul organului de urmărire penală, a acceptat condițiile înaintate de către aceștia, ulterior fiind supus negocierii cuantumului procentului venit spre achitare, precum și aspecte prin care se va exprima „protecția din partea organului fiscal de stat” asigurată și organizată de către aceștia.
273. La 15.01.2014, în jurul orei 19.00, cet.Coca Leonid Vasile, s-a întâlnit cu cet.***** în incinta hotelului „*****”, amplasat în mun.Chișinău, str.*****, unde au purtat o discuție de circa 45 minute la tema „procentului” din suma livrărilor înregistrate în evidența contabilă și dări de seamă în luna noiembrie 2013 a întreprinderilor menționate, care urmează a fi achitată.
274. După discuția dată, au ieșit din incinta hotelului „*****”, s-au apropiat de mijlocul de transport de model „*****” cu n/î *****, utilizat de către cet.Coca Leonid.
275. La indicația cet.Coca Leonid, cet.***** i-a transmis acestuia, prin plasarea în buzunarul din spatele banchetei șoferului, mijloace bănești în sumă totală de 115 335 dolari SUA (care conform ratei oficiale a BNM la acel moment constituiau 1549940,93 lei), ceia ce constituia aproximativ 2% din suma livrărilor de mărfuri și servicii, înregistrate în evidența contabilă și dările de seamă a întreprinderilor menționate, pentru luna noiembrie 2013.
276. Ulterior, cet.Coca Leonid împreună și prin înțelegere prealabilă cu cet.Stogu Eudochim, au mai extorcat de la cet.***** mijloace bănești în sumă de 20 000 dolari SUA (care conform ratei oficiale a BNM la acel moment constituiau 268772 lei), bani, presupuși de ei a fi suma restantă din cele 2% din totalul livrărilor de mărfuri și servicii, înregistrate în evidența contabilă și dările de seamă a întreprinderilor

menționate, pentru aceeași perioadă, totodată solicitând și prezentarea dărilor de seamă în vederea confirmării sumei calculate în total de 135 335 dolari SUA (ceia ce constituie 1818712,93lei).

277. *Ca urmare, la 03.02.2014 de către cet.Stogu Eudochim, în incinta localului „*****”, amplasat în mun.Chișinău ***** au fost primite de la cet.***** mijloacele bănești extorcate anterior, în sumă totală de 20 000 dolari SUA (268772 lei).*
278. **Episod 2. Tot el**, *în urma înțelegerii prealabile cu cet.Stogu Eudochim Astaf și cet.Popușoi Vasile, constituind un grup criminal organizat, susținând că au influență asupra persoanelor publice din cadrul Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, au pretins de la cet***** achitarea lunară a sumei în mărime de 1% din suma livrărilor de mărfuri și servicii înregistrate în evidența contabilă și dările de seamă a întreprinderilor SRL „*****”, SRL „*****” și SRL „*****”, activitatea cărora este gestionată de acesta, în vederea organizării protecției din partea instituției respective, exprimate prin eliberarea numărului necesar de facturi fiscale de strictă evidență, neanularea sumelor TVA parvenite în cont și neadmiterea verificărilor și controalelor fiscale pe viitor sau efectuarea formală a lor, neînstituirea posturilor fiscale, sau alte facilități generate de competența instituției date.*
279. *Astfel, în scopul realizării planului infracțional elaborat anterior în grup, de cet.Coca Leonid, cet.Stogu Eudochim și cet.Popușoi Vasile, ultimul în perioada 21.01.2014 - 22.01.2014 s-a deplasat la Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Drochia, unde în urma monitorizării funcționării posturilor fiscale mobile instituite la SRL „*****”, SRL „*****” și SRL „*****”, a anunțat șeful acestuia despre intenția de a modifica posturile respective în posturi mobile.*
280. *Ulterior, în urma discuției purtate de către cet.Popușoi Vasile cu cet.Coca Leonid, despre rezultatele obținute în cadrul deplasării efectuate de către acesta la Inspectoratul Fiscal de Stat pe ***** ,acestea din urmă l-a informat pe cet***** despre eventuala anulare ale posturilor fiscale instituite.*
281. *La 24.01.2014 de către șeful Direcției Generale Control Fiscal a fost semnată nota (întocmită de către subalternul lui Popușoi Vasile) unde a fost relatată oportunitatea modificării posturilor fiscale mobile în posturi fiscale electronice agenților economici SRL „*****”, SRL „*****” și SRL „*****”, care într-un final a fost acceptată de către șeful Inspectoratul Principal Fiscal de Stat.*
282. *Ca rezultat, la 28.01.2014 întreprinderilor S.R.L. „*****” și S.R.L. „*****”, prin ordinul *****a fost dispusă modificarea posturilor fiscale mobile în posturi fiscale electronice.*
283. *La aceeași dată, cet.Coca Leonid în cadrul discuției purtate cu cet***** , l-a informat pe acesta despre faptul că deja au fost semnate documentele în vederea*

modificării posturilor fiscale mobile în posturi fiscale electronice, folosind expresia „...aseară ți li-o iscălit pe atale la electronice”.

284. *În urma discuției purtate, cet.Popușoi Vasile a confirmat faptul implicării sale în modificarea posturilor fiscale mobile în posturi fiscale electronice instituite agenților economici nominalizați, relatînd faptul: „eu luni ți-am hotărît”, „...ți le-am semnat vineri noaptea la unsprezece ți le-am trimăs”.*
285. **Episod 3.Tot el**, *în urma înțelegerii prealabile cu cet.Stogu Eugen Astaf, în scopul realizării planului criminal bine determinat, privind colectarea și perceperea ilegală a mijloacelor bănești în proporții deosebit de mari de la agenții economici înregistrați pe teritoriul Republicii Moldova, creînd în imaginea acestora aparență de protecționism oferit de către organele de control și de drept din Stat prin intermediul lor, făcînd uz de cuvinte, gesturi și semne, și-a asumat calitatea de instigator în vederea determinării lui *****e de a săvârși infracțiunea - „corupere activă”, infracțiune prevăzută de art. 325 din Codul penal.*
286. *Astfel, cet.Coca Leonid, făcînd presupuneri asupra existenței unei posibile pârgții de influență a lui *****e asupra activității organelor de drept, și anume Centrului Național Anticorupție, Procuraturii Anticorupție și Procuraturii Generale, a promis și oferit prin intermediul acestuia, persoanelor publice din cadrul instituțiilor nominalizate, mijloace bănești, ce urmează a fi achitate lunar, în formă de procent din livrările de mărfuri și servicii înregistrate în evidența contabilă și dările de seamă a întreprinderilor, în vederea tolerării activității ilegale ale acestora.*
287. *În acest context, a fost constatat faptul intenției lui Coca Leonid și Stogu Eudochim, în vederea creării așa-numitului „ghișeu unic”, destinat acumulării achitărilor lunare de către agenții economici a unor plăți în sumă de 5% din livrările de mărfuri și servicii înregistrate în evidența contabilă și dările de seamă a acestora, care ulterior urmează a fi repartizate autorităților de stat abilitate cu funcții de control și anume: Inspectoratul Fiscal de Stat; Ministerul Afacerilor Interne; Centrul Național Anticorupție, Procuratura Anticorupție și Procuratura Generală.*
288. *Ca rezultat, organele de stat nominalizate, în schimbul acestor mijloace bănești, urmau de a asigura protecționism a bunei desfășurări a activității agenților economici determinați la efectuarea achitărilor respective, exprimate prin neadmiterea verificărilor și controalelor sau efectuarea formală a lor, neînceperea urmăririi penale sau încetarea acesteia.*
289. *Astfel, la 28.01.2014, aflîndu-se în incinta localului „*****”, amplasată în mun.Chișinău, str.*****, cet.Coca Leonid i-a transmis lui *****e o listă cu denumiri a întreprinderilor, care urmau a fi supuse așa numitei protecții din parte organelor de stat, unde se enumărau: *****, manifestându-și totodată un curaj infracțional*

deosebit exprimat prin declarațiile: „...schema asta lucrează și noi nu trebuie să facem nică, prosto să nu-i încurce, au lista de firme și prosto nu-i încurcă...”; „noi trebu să lucrăm când e gălăgie, noi trebu să facem ruble, ...nouă ne trebu să curăm instituțiile estea să ne asculte și să facă ce ne trebu nouă și noi.. trebu să strângem rublă...”.

290. **Episod 4. Tot el**, în urma înțelegerii prealabile cu cet.Stogu Eugen Astaf, în scopul realizării planului criminal bine determinat, în perioada lunilor octombrie-noiembrie 2013 au pretins de la reprezentanții SRL „*****”, achitarea lunară a 5% din suma livrărilor de mărfuri și servicii, înregistrate în evidența contabilă și dările de seamă a întreprinderii sus menționate în vederea organizării bune desfășurări a activității și protecției din partea organelor de Stat și anume: Inspectoratului Fiscal de Stat, Centrului Național Anticorupție, Procuraturii Anticorupție și Procuraturii Generale exprimate prin neadmiterea verificărilor și controalelor sau efectuarea formală a lor, neînceperea urmăririi penale sau încetarea acesteia, precum și alte facilități acordate în activitatea practică.

291. Ca urmare, la începutul lunii decembrie cet.Coca Leonid, prin intermediul complicelui său Stogu Eudochim a primit de la reprezentanții SRL „*****” mijloace bănești în sumă totală de 86 000 lei, ce a constituit aproximativ 5% din suma livrărilor de mărfuri și servicii, înregistrate în evidența contabilă și dările de seamă a acesteia pentru luna noiembrie, pentru organizarea asigurării protecției și bune desfășurări a activității economice a acesteia. Totodată, mijloacele bănești, în limitele procentul respectiv, urmau a fi achitate lunar, către data de 5 a fiecărei luni, cu prezentarea dărilor de seamă pentru luna precedentă.

292. **Episod 5. Tot el**, în urma înțelegerii prealabile cu cet.Stogu Eugen Astaf, în scopul realizării planului criminal bine determinat, având cunoștință de cauză privind începerea urmăririi penale pe faptul spălării banilor în privința factorilor de decizie ai SRL „*****”, urmărind scopul creării unei aparențe de compătimire față de factorii de decizie ai întreprinderii menționate, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne, și-a asumat calitatea de instigator în vederea determinării lui *****e de a săvârși infracțiunea de „corupere activă”, infracțiune prevăzută de art.325 din Codul penal.

293. În acest context, cet.Coca Leonid, făcând presupuneri asupra existenței unei posibile pârgii de influență a lui *****e asupra activității organelor de drept și anume Centrului Național Anticorupție și Procuraturii Anticorupție, a promis și a oferit, persoanelor publice din cadrul instituțiilor nominalizate mijloace bănești în sumă totală de 150 000 lei, pentru deblocarea conturilor SRL „*****” și încetarea cauzei penale pornite.

294. Potrivit rechizitoriului Stogu Eudochim este învinuit în aceea, că „... Episod

1. *că el, urmărind scop de profit, în complicitate cu cet.Coca Leonid Vasile și Popușoi Vasile, ce deține funcție publică și anume, șef al Direcției Antifraudă Fiscală al Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, a creat un grup criminal și a participat activ în calitate de complice la o schemă de extorcare sistematică a mijloacelor bănești, ce nu i se cuvin, personal pentru sine și pentru alte persoane, destinate îmbogățirii proprii și a grupului criminal creat, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul organelor de stat abilitate cu funcții de control.*

295. *Astfel, în privința circumstanțelor reale în care au fost comise infracțiunile, care plasează actele materiale comise de către învinuit - unice sau multiple, după caz - în ansamblul unui fenomen de corupție generalizat, ce ar caracteriza activitatea specifică derulată de către acesta, probatoriul administrat a relevat, în mod indubitabil, că agenților economici i-au fost pretinse de către Stogu Eudochim și Coca Leonid sume de bani, creînd în imaginea acestora aparență de protecționism oferit de către organele de control și de drept din Stat prin intermediul său.*

296. *În acest cadru, faptele acestora trebuie privite nu doar ca avînd un caracter izolat, unicitatea sau numărul redus al acestora fiind rezultatul modului în care aceștia purtau discuții cu reprezentanții diferitor agenți economici în vederea racolării acestora la achitarea sumelor de bani pretinse, nu un ultim rol avîndu-l și abilitățile personale, exprimate prin „arta convingerii”, adoptînd un comportament disimulat pentru a-și exprima pretențiile bănești: gesturi, mimică, folosirea de expresii cu subînțeles, notarea sumelor de bani solicitate pe coli de hîrtie, urmată de influențare prin intermediul colaboratorilor Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, printre care se numără și cet.Popușoi Vasile Petru, care în virtutea funcției deținute, organiza instituirea posturilor fiscale, controalelor fiscale, sau crearea altor impedimente în activitatea agenților economici care refuzau de la achitarea acestor bani, fapt ce rezultă din probele acumulate în cauză.*

297. *Acest fenomen de corupție trebuie privit în ansamblul său și la adevărata sa amploare, astfel cum a fost evidențiat de activitatea specială de investigație derulată în cadrul urmăririi penale în prezenta cauză.*

298. *În acest context, se evidențiază un pericol social ieșit din comun al faptelor comise de către învinuit, activitatea sa infracțională lezînd foarte grav și interesele publice cît și cele naționale exprimate prin diminuarea imaginii, atît la nivel național, cît și cel internațional a instituțiilor din Stat abilitate cu funcții de control, precum și celor de forță, punînd în mod real în discuție aspectul coruptibilității acestora.*

299. *Astfel, întru realizarea scopului infracțional bine determinat, cet.Stogu Eudochim, de comun acord, împreună și prin înțelegere prealabilă cu cet.Coca Leonid Vasile,*

*constituind un grup criminal organizat, susținând că au influență asupra persoanelor publice din cadrul Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, sfidând orice instinct de autoprotecție, au pretins de la cet.*****, achitarea lunară a sumei în mărime de 2% din suma livrărilor de mărfuri și servicii înregistrate în evidența contabilă și dările de seamă a SRL „*****”, SRL „*****” și SRL „*****”, activitatea cărora este gestionată de către acesta.*

300. *Ultimul, acționând sub controlul organului de urmărire penală, a acceptat condițiile înaintate de către aceștia, ulterior fiind supus negocierii cuantumului procentului venit spre achitare, precum și aspecte prin care se va exprima „protecția din partea organului fiscal de stat” asigurată și organizată de către aceștia.*

301. *La 15.01.2014, în jurul orei 19.00, cet.Coca Leonid Vasile, s-a întâlnit cu cet.***** în incinta hotelului „*****”, amplasat în mun.Chișinău, str.*****, unde au purtat o discuție de circa 45 minute la tema „procentului” din suma livrărilor înregistrate în evidența contabilă și dări de seamă în luna noiembrie 2013 a întreprinderilor menționate, care urmează a fi achitată.*

302. *După discuția dată, au ieșit din incinta hotelului „*****”, s-au apropiat de mijlocul de transport de model „*****” cu n/î *****, utilizat de către cet.Coca Leonid.*

303. *La indicația cet.Coca Leonid, cet.***** i-a transmis acestuia, prin plasarea în buzunarul din spatele banchetei șoferului, mijloace bănești în sumă totală de 115 335 dolari SUA (care conform ratei oficiale a BNM la acel moment constituiau 1549940,93 lei), ceia ce constituia aproximativ 2% din suma livrărilor de mărfuri și servicii, înregistrate în evidența contabilă și dările de seamă a întreprinderilor menționate, pentru luna noiembrie 2013.*

304. *Ulterior, cet.Stogu Eudochim împreună și prin înțelegere prealabilă cu cet.Coca Leonid Vasile, au mai extorcat de la cet.***** mijloace bănești în sumă de 20 000 dolari SUA (care conform ratei oficiale a BNM la acel moment constituiau 268772 lei), bani, presupuși de ei a fi suma restantă din cele 2% din totalul livrărilor de mărfuri și servicii, înregistrate în evidența contabilă și dările de seamă a întreprinderilor menționate, pentru aceeași perioadă, totodată solicitând și prezentarea dărilor de seamă în vederea confirmării sumei calculate în total de 135 335 dolari SUA (ceia ce constituie 1818712,93lei).*

305. *Ca urmare, la 03.02.2014 de către cet.Stogu Eudochim, în incinta localului „*****”, amplasat în mun.Chișinău ***** au fost primite de la cet.***** mijloacele bănești extorcate anterior, în sumă totală de 20 000 dolari SUA (268772 lei).*

306. **Episod 2. Tot el**, în urma înțelegerii prealabile cu cet.Coca Leonid Vasile și cet.Popușoi Vasile, constituind un grup criminal organizat, susținând că au influență asupra persoanelor publice din cadrul Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, au pretins de la cet***** achitarea lunară a sumei în mărime de 1% din suma livrărilor de mărfuri și servicii înregistrate în evidența contabilă și dările de seamă a întreprinderilor SRL „*****”, SRL „*****” și SRL „*****”, activitatea cărora este gestionată de acesta, în vederea organizării protecției din partea instituției respective, exprimate prin eliberarea numărului necesar de facturi fiscale de strictă evidență, neanularea sumelor TVA parvenite în cont și neadmiterea verificărilor și controalelor fiscale pe viitor sau efectuarea formală a lor, neinstituirea posturilor fiscale, sau alte facilități generate de competența instituției date.
307. Astfel, în scopul realizării planului infracțional elaborat anterior în grup, de cet.Stogu Eudochim, cet.Coca Leonid și cet.Popușoi Vasile, ultimul în perioada 21.01.2014 - 22.01.2014 s-a deplasat la Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Drochia, unde în urma monitorizării funcționării posturilor fiscale mobile instituite la SRL „*****”, SRL „*****” și SRL „*****”, a anunțat șeful acestuia despre intenția de a modifica posturile respective în posturi mobile.
308. Ulterior, în urma discuției purtate de către cet.Popușoi Vasile cu cet.Coca Leonid, despre rezultatele obținute în cadrul deplasării efectuate de către acesta la Inspectoratul Fiscal de Stat pe *****, acestea din urmă l-a informat pe cet***** despre eventuala anulare ale posturilor fiscale instituite.
309. La 24.01.2014 de către șeful Direcției Generale Control Fiscal a fost semnată nota (întocmită de către subalternul lui Popușoi Vasile) unde a fost relatată oportunitatea modificării posturilor fiscale mobile în posturi fiscale electronice agenților economici SRL „*****”, SRL „*****” și SRL „*****”, care într-un final a fost acceptată de către șeful IFPS.
310. Ca rezultat, la 28.01.2014 întreprinderilor SRL „*****” și SRL „*****”, prin ordinul *****a fost dispusă modificarea posturilor fiscale mobile în posturi fiscale electronice.
311. La aceiași dată, cet.Coca Leonid în cadrul discuției purtate cu cet*****, l-a informat pe acesta despre faptul că deja au fost semnate documentele în vederea modificării posturilor fiscale mobile în posturi fiscale electronice, folosind expresia „...aseară ți li-o iscălit pe atale la electronice”.
312. În urma discuției purtate, cet.Popușoi Vasile a confirmat faptul implicării sale în modificarea posturilor fiscale mobile în posturi fiscale electronice instituite agenților economici nominalizați, relatînd faptul: „eu luni ți-am hotărît”, „...ți le-am semnat vineri noaptea la unsprezece ți le-am trimăs”.

313. **Episod 3. Tot el**, în urma înțelegerii prealabile cu cet.Coca Leonid Vasile, în scopul realizării planului criminal bine determinat, privind colectarea și perceperea ilegală a mijloacelor bănești în proporții deosebit de mari de la agenții economici înregistrați pe teritoriul Republicii Moldova, creînd în imaginea acestora aparență de protecționism oferit de către organele de control și de drept din Stat prin intermediul lor, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne, și-a asumat calitatea de instigator în vederea determinării lui *****e de a săvârși infracțiunea - „corupere activă”, infracțiune prevăzută de art. 325 din Codul penal.
314. Astfel, cet.Stogu Eudochim, făcând presupuneri asupra existenței unei posibile pârgții de influență a lui *****e asupra activității organelor de drept, și anume Centrului Național Anticorupție, Procuraturii Anticorupție și Procuraturii Generale, a promis și oferit prin intermediul acestuia, persoanelor publice din cadrul instituțiilor nominalizate, mijloace bănești, ce urmează a fi achitate lunar, în formă de procent din livrările de mărfuri și servicii înregistrate în evidența contabilă și dările de seamă a întreprinderilor, în vederea tolerării activității ilegale ale acestora.
315. În acest context, a fost constatat faptul intenției lui Stogu Eudochim și Coca Leonid, în vederea creării așa-numitului „ghișeu unic”, destinat acumulării achitărilor lunare de către agenții economici a unor plăți în sumă de 5% din livrările de mărfuri și servicii înregistrate în evidența contabilă și dările de seamă a acestora, care ulterior urmează a fi repartizate autorităților de stat abilitate cu funcții de control și anume: Inspectoratul Fiscal de Stat; Ministerul Afacerilor Interne; Centrul Național Anticorupție, Procuratura Anticorupție și Procuratura Generală.
316. Ca rezultat, organele de stat nominalizate, în schimbul acestor mijloace bănești, urmau de a asigura protecționism a bunei desfășurări a activității agenților economici determinați la efectuarea achitărilor respective, exprimate prin neadmiterea verificărilor și controalelor sau efectuarea formală a lor, neînceperea urmăririi penale sau încetarea acesteia.
317. Astfel, la 28.01.2014, aflându-se în incinta localului „*****”, amplasată în mun.Chișinău, str.*****, cet.Coca Leonid i-a transmis lui *****e o listă cu denumiri a întreprinderilor, care urmau a fi supuse așa numitei protecții din parte organelor de stat, unde se enumărau: *****, manifestându-și totodată un curaj infracțional deosebit exprimat prin declarațiile: „...schema asta lucrează și noi nu trebuie să facem nică, prosto să nu-i încurce, au lista de firme și prosto nu-i încurcă...”; „noi trebu să lucrăm cînd e gălăgie, noi trebu să facem ruble, ...nouă ne trebu să curăm instituțiile estea să ne asculte și să facă ce ne trebu nouă și noi.. trebu să strângem rublă...”.

318. Episod 4. Tot el, în urma înțelegerii prealabile cu cet.Coca Leonid Vasile, în scopul realizării planului criminal bine determinat, în perioada lunilor octombrie-noiembrie 2013 au pretins de la reprezentanții SRL „***”, achitarea lunară a 5% din suma livrărilor de mărfuri și servicii, înregistrate în evidența contabilă și dările de seamă a întreprinderii sus menționate în vederea organizării bune desfășurări a activității și protecției din partea organelor de Stat și anume: Inspectoratului Fiscal de Stat, Centrului Național Anticorupție, Procuraturii Anticorupție și Procuraturii Generale exprimate prin neadmiterea verificărilor și controalelor sau efectuarea formală a lor, neînceperea urmăririi penale sau încetarea acesteia, precum și alte facilități acordate în activitatea practică.**

319. Ca urmare, la începutul lunii decembrie cet. Stogu Eudochim a primit de la reprezentanții S.R.L. „*****” mijloace bănești în sumă totală de 86 000 lei, pe care i-a transmis complicelui său Coca Leonid, ce a constituit aproximativ 5% din suma livrărilor de mărfuri și servicii, înregistrate în evidența contabilă și dările de seamă a acesteia pentru luna noiembrie, pentru organizarea asigurării protecției și bune desfășurări a activității economice a acesteia. Totodată, mijloacele bănești, în limitele procentul respectiv, urmau a fi achitate lunar, către data de 5 a fiecărei luni, cu prezentarea dărilor de seamă pentru luna precedentă.

320. Episod 5. Tot el, în urma înțelegerii prealabile cu cet.Coca Leonid Vasile, în scopul realizării planului criminal bine determinat, având cunoștință de cauză privind începerea urmăririi penale pe faptul spălării banilor în privința factorilor de decizie ai SRL „***”, urmărind scopul creării unei aparențe de compătimire față de factorii de decizie ai întreprinderii menționate, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne, prin intermediul complicelui său Coca Leonid Vasile la determinat pe *****e de a săvârși infracțiunea de „corupere activă”, infracțiune prevăzută de art.325 din Codul penal.**

321. În acest context, cet.Coca Leonid prin înțelegere prealabilă cu Stogu Eudochim , făcând presupuneri asupra existenței unei posibile pârgii de influență a lui *****e asupra activității organelor de drept și anume Centrului Național Anticorupție și Procuraturii Anticorupție, a promis și a oferit, persoanelor publice din cadrul instituțiilor nominalizate mijloace bănești în sumă totală de 150 000 lei, pentru deblocarea conturilor S.R.L. „*****” și încetarea cauzei penale pornite.

322. Cu referire la grupul criminal organizat

323. Conform prevederilor art.46 Cod penal, grupul criminal organizat este o reuniune stabilă de persoane care s-au organizat în prealabil pentru a comite una sau mai multe infracțiuni.

324. *Potrivit doctrinei penale* TRASĂTURILE Grupului Criminal Organizat sunt: Este alcătuit din 1 sau mai multe persoane; Este un grup stabil; Scopul organizării este săvârșirea uneia sau mai multor infracțiuni; Aceste persoane trebuie să se fi organizat în prealabil, adică să nu fie organizare spontană; Existența unui grad de coordonare mai înalt a activității infracționale, între participanți stabilindu-se relații trainice, de solidaritate. Această formă de participație se deosebește de altele, descrise anterior, după criteriul ei de stabilitate, de statornicie. Stabilitatea grupului organizat este indicată de. Durata poate consta din timpul ce s-a scurs de la formarea grupului până la săvârșirea primei infracțiuni din numărul celor plănuite de membrii grupului. Ea poate consta, de asemenea, din **durata existenței acestui grup în timp** durata de timp, în care membrii grupului au săvârșit infracțiuni. Pe lângă criteriul de timp, **gradul înalt de coordonare și stabilitate a legăturilor dintre membrii** grupului criminal poate fi indicat de existența unui plan bine determinat de activitate infracțională, cu desemnarea rolurilor și funcțiilor membrilor grupului, a unor acte și operațiuni concrete. Totodată, statornicia relațiilor dintre membrii grupului, la rândul său, exprimă nu doar gradul înalt de coordonare a acțiunilor și comportării lor, dar și caracterul retras, nivelul de izolare de societate al acestei formațiuni infracționale (cu regulile sale de comunicare, de subordonare, disciplină etc.). **Criteriul statorniciei**, de obicei, presupune intenția membrilor grupului criminal organizat de a săvârși nu doar o singură infracțiune, ci mai multe (de exemplu, grupul criminal organizat s-a format cu scopul de a ataca sistematic grupurile de turiști din zona de odihnă etc.). Totodată, statornicia grupului criminal organizat poate să se manifeste prin acțiunile multiple de organizare, planuire și pregătire detaliată a unei infracțiuni. Din cele explicate rezultă că fiecare persoană ce intră în grupul criminal organizat nu este un simplu participant la acest grup, ci membru al grupului, indiferent de locul și funcțiile ce i-au fost încredințate în cadrul desfășurării planului de activitate criminală. Aceste concluzii rezultă și din faptul că legea nu limitează participarea la grupul organizat doar prin acțiuni de autorat sau coautorat, cum este cazul participației simple sau complexe. **Membrii de rând ai grupului criminal organizat pot să nu știe de unele infracțiuni concrete**, săvârșite de alți membri ai acestui grup. În asemenea situații ei vor purta răspundere penală doar pentru participarea în grupul criminal organizat și pentru faptele lor personale, săvârșite de ei întru executarea planului activității criminale a grupului organizat, conform articolelor respective ale părții speciale a Codului Penal.

325. Conform Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.23 din 28.06.2004 *Cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor* săvârșirea infracțiunilor imputate de un grup criminal organizat are loc în cazul în care

această faptă e comisă de o reuniune stabilă de persoane care s-au organizat în prealabil pentru a comite una sau mai multe infracțiuni. Spre deosebire de două sau mai multe persoane, care s-au înțeles în prealabil despre săvârșirea sustragerii, grupul criminal organizat se caracterizează, în special, prin stabilitate, prin prezența în componența lui a unui organizator și printr-un plan dinainte elaborat al activității infracționale comune, precum și prin repartizarea obligatorie a rolurilor între membrii grupului criminal organizat, în timpul pregătirii infracțiunii.

326. *Astfel, instanța ajunge la concluzia cu nu au fost stabilite* trăsăturile grupului criminal organizat, constituit din Coca Leonid, Stogu Eudochim și Popușoi Vasile și anume: că este alcătuit din 3 persoane; că este un grup stabil; scopul organizării este săvârșirea uneia sau mai multor infracțiuni; aceste persoane trebuie să se fi organizat în prealabil, adică să nu fie organizare spontană; existența unui grad de coordonare mai înalt a activității infracționale, între participanți stabilindu-se relații trainice, de solidaritate.

327. *Prin urmare, acest semn calificativ urmează a fi exclus din acțiunile inculpaților Coca Leonid, Stogu Eudochim și Popușoi Vasile.*

328. ***Sintagma "...Coca Leonid*** urmărind scop de profit, în complicitate cu cet.Stogu Eudochim și ***Popușoi Vasile***, ce deține funcție publică și anume, șef al Direcției Antifraudă Fiscală al Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, *a creat un grup criminal și a participat activ în calitate de complice la o schemă de extorcare sistematică a mijloacelor bănești, ce nu i se cuvin, personal pentru sine și pentru alte persoane, destinate îmbogățirii proprii și a grupului criminal creat.....* *urmează a fi exclus din învinuire, ca având un caracter de presupunere și nefiind probat în absolută măsură.*

Cu referire la învinuirea formulată

329. Conform prevederilor art.66 alin.(2) pct.1) Cod de procedură penală al RM, învinuitul, inculpatul are dreptul să știe pentru ce faptă este învinuit, adică să fie informat asupra naturii și cauzei acuzației aduse împotriva sa. În cazul în care persoana nu este informată corect cu privire la învinuirea înaintată, aceasta este lipsită de dreptul de a-și asigura posibilitatea pregătirii și exercitării apărării, fiind afectate grav principiile generale ale procesului penal: principiul asigurării dreptului la apărare, reflectat în art. 17 Cod de procedură penală al RM și principiul contradictorialității, reflectat în art.24 Cod de procedură penală al RM.

330. Ordonanța de punere sub învinuire, în sensul art. 281 Cod de procedură penală RM, este actul prin care, după examinarea raportului organului de urmărire penală și a

materialului cauzei, procurorul, considerând că probele acumulate sunt concludente și suficiente, pune sub învinuire persoana. Acest act procedural trebuie să cuprindă, printre altele, și formularea învinuirii, cu indicarea datei, locului, mijloacelor și modului de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei, caracterul vinei, motivelor și semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei.

331. Conform prevederilor art.296 alin.2) Cod de procedură penală, rechizitoriul se compune din două părți: expunerea și dispozitivul. Expunerea cuprinde informații despre fapta și persoana în privința căreia s-a efectuat urmărirea penală, analiza probelor care confirmă fapta și vinovăția învinuitului, argumentele invocate de învinuit în apărarea sa și rezultatele verificării acestor argumente, circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea învinuitului, precum și temeiurile pentru liberarea de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal dacă constată asemenea temeiuri. Dispozitivul cuprinde date cu privire la persoana învinuitului și formularea învinuirii care i se incriminează cu încadrarea juridică a acțiunilor lui și mențiunea despre trimiterea dosarului în instanța judecătorească competentă.
332. Rechizitoriul, în sensul art.297 Cod de procedură penală, este actul de sesizare a instanței de judecată, care se întocmește după prezentarea materialelor de urmărire penală. Având în vedere importanța pe care o prezintă în procesul penal acest act procedural, legea acordă o atenție deosebită conținutului și formei acestuia sub aspectul formulării învinuirii în privința inculpatului. Or, prin rechizitoriu, în principiu, se înțelege notificarea oficială emisă de către procuror prin care se impută persoanei săvârșirea unei infracțiuni, fapt care atrage repercusiuni importante asupra drepturilor procesuale prevăzute de lege.
333. Conform prevederilor art.296 alin.(2) Cod de procedură penală, dispozitivul cuprinde date cu privire la persoana învinuitului și formularea învinuirii care i se incriminează cu încadrarea juridică a acțiunilor lui.
334. Rigurozitatea dispozițiilor legale privind sesizarea instanței impune ca învinuirea să fie clară, concretă și previzibilă, deoarece instanța de judecată are obligația să se pronunțe asupra faptei reținute în sarcina inculpatului în limitele determinate prin rechizitoriu. Rezultă, deci, că instanța de judecată este valabil sesizată și, respectiv, este în drept să judece cauza, cu condiția că ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul să cuprindă, printre altele, informații despre fapta incriminată persoanei în privința căreia s-a efectuat urmărirea penală, adică formularea învinuirii, cu indicarea datei, locului, mijloacelor și modului de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei, caracterul vinovăției, motivelor și semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei.

335. Recunoscând unanim importanța deosebită a predictibilității legii procesual-penale sub aspectul informării persoanei trase la răspundere penală cu privire la învinuirea înaintată, prin prisma impactului asupra echității procedurilor și a dreptului la apărare, s-a statuat o jurisprudență constantă și consistentă a CEDO, dintre care se menționează hotărârile CEDO pronunțate în: Cauza De Torres c. Spania (Hotărârea din 24 octombrie 1996);
336. În Cauza Adrian Constantin c România (Hotărârea din 12 aprilie 2011), CEDO subliniază rolul fundamental pe care-l are rechizitoriul - ca act de acuzare, reamintind faptul că „art. 6 par. 3 din CEDO recunoaște dreptul acuzatului de a fi informat oficial nu numai cu privire la învinuirile ce i se aduc, ci și cu privire la încadrarea juridică a faptelor sale. Informarea precisă și completă reprezintă o condiție esențială pentru a se asigura echitatea procedurilor.
337. În Cauza Vaudelle c. Franța (Hotărârea din 30 ianuarie 2001), CEDO a statuat că sistemul CEDO incumbă statelor în anumite cazuri obligația de a adopta măsuri pozitive care să garanteze eficient drepturile înscrise în art. 6, inclusiv și cel de a fi informat despre cauza și natura acuzării ce se aduce împotriva persoanei bănuite de comiterea unei infracțiuni. Statele trebuie să dea dovadă de diligență în vederea asigurării că indivizii se bucură efectiv de drepturile garantate de art. 6 în totalitatea acestora.
338. În Cauza Penev c. Bulgaria (Hotărârea din 7 ianuarie 2010, pct. 33-34), CEDO a reiterat că pretensele încălcări ale dreptului de a fi informat despre cauza și natura acuzării înaintate împotriva individului, trebuie examinate în lumina dreptului acuzatului de a-și pregăti apărarea.
339. De claritatea învinuirii depinde și stabilirea adevărului în cauză, care este unul dintre principiile directorii ale procesului penal, adevăr care poate fi edificat doar prin prisma unei acuzații clare și a unei apărări eficiente.
340. **Astfel, sintagma ”..... în privința circumstanțelor reale în care au fost comise infracțiunile, care plasează actele materiale comise de către învinuit - unice sau multiple, după caz - în ansamblul unui fenomen de corupție generalizat, ce ar caracteriza activitatea specifică derulată de către acesta, probatoriul administrat a relevat, în mod indubitabil, că agenților economici i-au fost pretinse de către cet.Coca Leonid și Stogu Eudochim sume de bani, creînd în imaginea acestora aparență de protecționism oferit de către organele de control și de drept din Stat prin intermediul său.**
341. În acest cadru, faptele acestora trebuie privite nu doar ca având un caracter izolat, unicitatea sau numărul redus al acestora fiind rezultatul modului în care aceștia purtau discuții cu reprezentanții diferitor agenți economici în vederea racolării

acestora la achitarea sumelor de bani pretinse, nu un ultim rol avându-l și abilitățile personale, exprimate prin „arta convingerii”, adoptând un comportament disimulat pentru a-și exprima pretențiile bănești: gesturi, mimică, folosirea de expresii cu subînțeles, notarea sumelor de bani solicitate pe coli de hârtie, urmată de influențare prin intermediul colaboratorilor Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, printre care se numără și cet.Popușoi Vasile Petru, care în virtutea funcției deținute, organiza instituirea posturilor fiscale, controalelor fiscale, sau crearea altor impedimente în activitatea agenților economici care refuzau de la achitarea acestor bani, fapt ce rezultă din probele acumulate în cauză.

342. *Acest fenomen de corupție trebuie privit în ansamblul său și la adevărata sa amploare, astfel cum a fost evidențiat de activitatea specială de investigație derulată în cadrul urmăririi penale în prezenta cauză.*

343. *În acest context, se evidențiază un pericol social ieșit din comun al faptelor comise de către învinuit, activitatea sa infracțională lezând foarte grav și interesele publice cât și cele naționale exprimate prin diminuarea imaginii, atât la nivel național, cât și cel internațional a instituțiilor din Stat abilitate cu funcții de control, precum și celor de forță, punând în mod real în discuție aspectul coruptibilității acestora...” de asemenea, urmează a fi exclusă din învinuire, ca venind în contradicție cu conținutul rechizitoriului, reglementat de art.297 Cod de procedură penală, or acest act procesual nu este o opera de artă, unde ar fi posibilă utilizare unor termen artistice cu figuri de stil literar-artistice.*

344. De asemenea, sintagma ”... **sfidând orice instinct de autoprotecție...**” urmează a fi exclusă din actul de învinuire, ca fiind o formulă de stil neautentică lexicii juridice și nereflectând latura obiectivă a componenței de infracțiune.

345. De asemenea, urmează a fi exclusă din învinuire sintagma ”..... Astfel, în scopul realizării planului infracțional elaborat anterior în grup, de cet.Coca Leonid, cet.Stogu Eudochim și cet.Popușoi Vasile, ultimul în perioada 21.01.2014 - 22.01.2014 s-a deplasat la Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Drochia, unde în urma monitorizării funcționării posturilor fiscale mobile instituite la SRL „*****”, SRL „*****” și SRL „*****”, a anunțat șeful acestuia despre intenția de a modifica posturile respective în posturi mobile.

346. Ulterior, în urma discuției purtate de către cet.Popușoi Vasile cu cet.Coca Leonid, despre rezultatele obținute în cadrul deplasării efectuate de către acesta la Inspectoratul Fiscal de Stat pe ***** , acestea din urmă l-a informat pe cet***** despre eventuala anulare ale posturilor fiscale instituite.

347. La 24.01.2014 de către șeful Direcției Generale Control Fiscal a fost semnată nota (întocmită de către subalternul lui Popușoi Vasile) unde a fost relatată oportunitatea

*modificării posturilor fiscale mobile în posturi fiscale electronice agenților economici SRL „*****”, SRL „*****” și SRL „*****”, care într-un final a fost acceptată de către șeful Inspectoratul Principal Fiscal de Stat....”, deoarece în cadrul cercetării judecătorești acțiunile lui Popușoi Vasile, ca participant la grupului criminal organizat, nu au fost dovedite, ele purtând doare un caracter de presupunere.*

348. Sintagma „...În urma discuției purtate, cet.Popușoi Vasile a confirmat faptul implicării sale în modificarea posturilor fiscale mobile în posturi fiscale electronice instituite agenților economici nominalizați, relatînd faptul: „eu luni ți-am hotărîț”, „...ți le-am semnat vineri noaptea la unsprezece și le-am trimăs”...., de asemenea, urmează a fi exclusă din învinuire, deoarece această afirmație, inclusă în actul de învinuire este neprobată și poartă doare un caracter de presupunere.
349. *Procesul-verbal* privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice din 13.02.2014, potrivit căruia s-a constatat faptul întîlnirii lui Coca Leonid la 15.01.2014 cu cet.***** în incinta hotelului „LeoGrand” în intervalul de timp 17:50-19:09, la 19:10 ei s-au apropiat de automobilul de model „*****350” alb cu n/î *****, unde cet.***** a urcat pe bancheta din spate a acestuia și la 19.14 a coborît (vol.1 f.d.87);
350. *Procesul-verbal* de interceptare și înregistrare a comunicărilor efectuate de către cet.***** cu cet.Stogu Eudochim și cet.Coca Leonid, precum și cu alte persoane, și stenograma acestora, prin care se confirmă faptul pretinderii și primirii de către ultimii a mijloacelor bănești de la agenți economici exprimate într-un procent din suma livrărilor efectuate, înregistrate în dările de seamă a acestora, precum și faptul primirii de la cet.***** a mijloacelor bănești în sumă 115 335 dolari SUA, precum și pretinderea și primirea de la acesta încă a sumei de 20 000 dolari SUA. Totodată prin conținutul acestora se confirmă și faptul posibilei influențe a acestora asupra persoanelor publice din cadrul instituțiilor abilitate cu funcții de control (vol.1, f.d. 130)
351. *Procesul-verbal* de interceptare și înregistrare a comunicărilor efectuate de către cet***** cu cet.Coca Leonid precum și cu alte persoane, și stenograma acestora prin care se confirmă circumstanțele expuse de către acesta în cadrul audierii în calitate de martor date în cadrul urmăririi penale (vol.7, f.d.28).
352. *Procesul-verbal* de interceptare și înregistrare a comunicărilor (convorbirilor telefonice) a cet. Stogu Eudochim din 13.02.2014 și stenogramele anexate, prin care se confirmă faptul purtării convorbirilor telefonice de către acesta cu persoane publice din cadrul Inspectoratului Fiscal Principal de Stat (vol.2, f.d.56).
353. *Procesul-verbal* de interceptare și înregistrare a comunicărilor (convorbirilor telefonice) a cet. Coca Leonid din 13.02.2014 și stenogramele anexate, prin care se

confirmă faptul purtării convorbirilor telefonice de către acesta cu persoane publice din cadrul Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, precum și cu cet. Stogu Eudochim (vol.2, f.d.90);

354. Procesul-verbal de percheziție corporală a cet. Stogu Eudochim din 03.02.2014 în cadrul căruia au fost depistate și ridicate de la acesta mijloace bănești în sumă de 20 000 dolari SUA primite de la cet. *****, precum și documente care în esența sa reprezintă „dărilor de seamă” solicitate de la acesta în vederea confirmării sumei de bani primite(vol.5, f.d.89);
355. Procesul-verbal de cercetare a obiectelor și documentelor din 17.03.2014, ridicate în cadrul percheziției corporale a lui Stogu Eudochim, prin care se confirmă participarea acestuia în implicarea în activitatea agenților economici privind verificarea sumelor livrărilor lunare efectuate de agenți economici (vol.5, f.d.198);
356. Procesul-verbal de percheziție în mijlocul de transport de model „*****” n/î *****, utilizat de cet. Stogu Eudochim din 03.02.2014, prin care se confirmă prezența copiilor documentelor precum și originalelor acestora ce aparțin agenților economici denumirea cărora figurează atât în declarațiile martorilor cât și în stenogramele (anexe la procesele verbale de interceptare și înregistrare a convorbirilor) (vol.5, f.d.221);
357. Procesul-verbal de cercetare a obiectelor ridicate din 10.03.2014, în cadrul percheziției efectuate în mijlocul de transport model „*****” n/î *****, utilizat de cet. Stogu Eudochim, prin care se confirmă prezența documentelor și copiilor acestora a diferitor agenți economici reprezentanții unora din aceștia având calitate de martor în prezentul dosar penal (vol.6, f.d.95);
358. Procesul-verbal de percheziție din 05.02.2014 efectuate în safeul metalic arendat de către cet. *****(concubina cet. Stogu Eudochim), în cadrul căreia au fost depistate și ridicate mijloace bănești în sumă de 15400 dolari SUA (vol.6, f.d.117);
359. Procesul-verbal de cercetare din 13.03.2014 în cadrul căruia s-a constatat faptul, că în safeul metalic arendat de către cet. *****se aflau 5400 dolari SUA ce fac parte din 115 335 dolari SUA transmiși sub controlul colaboratorilor CNA de către ***** lui Coca Leonid(vol.6 f.d.127);
360. Procesul-verbal de percheziție corporală a lui Coca Leonid din 03.02.2014 în cadrul căruia de la acesta au fost ridicate mijloace bănești în sumă de 14300 lei și telefonul mobil (vol.3, f.d.12);
361. Procesul-verbal de percheziție din 03.02.2014 privind efectuarea percheziției în mijlocul de transport model „*****” n/î *****, utilizat de către cet. Coca Leonid, în cadrul căreia au fost depistate și ridicate documente (inclusiv fiscale) ale agenților economico printre care S.R.L. „*****”, S.R.L. „*****”, S.R.L. „*****”, precum și înscrisuri ciornă ce referă la activitatea agenților economici, copiile cărora fiind

identice celor ridicate în cadrul percheziției efectuate lui Stogu Eudochim(vol.3, f.d.16)

362. Procesul-verbal de cercetare a obiectelor ridicate în cadrul percheziției corporale și în mijlocul de transport utilizat de către cet. Coca Leonid din 10.02.2014, 28.02.2014 în conținutul au fost consemnate rezultatele examinării telefonului mobile a cet. Coca Leonid, prin care se confirmă faptul purtării convorbirilor telefonice (inclusiv prin SMS) de către acesta prin intermediul programului „Viber” din telefonul mobil a lui Coca Leonid a mesajelor, care după conținutul acestora constituie fotografii a actului fiscal întocmit în urma controlului fiscal efectuat cet.*****. La fel în cadrul examinării telefonului mobil a lui Coca Leonid se confirmă faptul purtării acestuia prin intermediul poștei electronice, precum și ale persoane, vis-a-vis de posturile fiscale instituite, fiind totodată expediate liste ale agenților economici. Totodată în conținutul telefonului mobil examinat fiind prezentă și lista întreprinderilor înscrise de către acesta pe fila de hîrtie transmisă lui *****e. Totodată în cadrul examinării obiectelor respective se confirmă faptul participării lui Coca Leonid în colectarea copiilor documentelor, „dărilor de seamă” de la agenți economici și calculării procentului pretins și ulterior echivalentul acestuia exprimat în mijloace bănești primite (vol.3, f.d.45,52);
363. Procesul-verbal de percheziție efectată la 03.02.2014 în biroul de serviciu a lui Popușoi Vasile, în cadrul căreia au fost depistate și ridicate mijloace bănești în sumă de 80 000 lei, precum și documente și înscrisuri ciornă ce se referă la activitatea agenților economici indicați mai sus (vol.7, f.d.209);
364. Procesul-verbal de cercetare a mijloacelor bănești ridicate în cadrul percheziției efectuate în biroul de serviciu a lui Popușoi Vasile, prin care se confirmă faptul că banii respectivi *constituie 80 000 lei din 100 000 lei transmise lui Popușoi Vasile de către cet. *****e sub controlul colaboratorilor Centrului Național Anticorupție* (vol.7, f.d.211);
365. Procesul-verbal de examinare a telefoanelor mobile ridicate de la cet. Popușoi Vasile în cadrul percheziției din 03.02.2014, prin care se confirmă faptul purtării convorbirilor frecvente (ce poartă caracter de executare a indicațiilor date) prin intermediul aplicației „Viber” din telefonul mobil al acestuia cu cet. Coca Leonid (vol.8, f.d.116);
366. Procesul-verbal din 11.02.2014 privind examinarea obiectelor ridicate în cadrul percheziției efectuate în biroul de serviciu a lui Popușoi Vasile la 03.02.2014, prin care se confirmă depistarea și ridicarea documentelor ce prezintă informație fiscală referitor la activitatea agenților economici, precum și înscrisuri ciornă ce includ lista

agenților economici indicați și în lista transmisă lui *****e de către cet. Coca Leonid (vol.7, f.d. 234)

367. Procesul-verbal de percheziție în mijlocul de transport de model „*****” n/î 030, utilizat de către cet. Popușoi Vasile, potrivit căruia în mijlocul de transport se aflau documente (ca format asemănătoare unora depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate în mijlocul de transport a lui Coca Leonid) vol.8, f.d.55);
368. Procesul-verbal de cercetare din 10.03.2014 în cadrul căruia au fost examinate obiectele și documentele depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate în mijlocul de transport utilizat de către cet.Popușoi Vasile, prin care se confirmă prezența în automobilul său personal documente (ca format asemănătoare unora depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate în mijlocul de transport a lui Coca Leonid) ce reflectă activitatea agenților economic unii din care fac parte din lista agenților economici transmisă de către Coca Leonid lui Popușoi Vasile (vol.6, f.d.94);
369. Procesul-verbal de ridicare din 29.01.2014 a filei de hîrtie cu lista agenților economici primită de către cet. *****e de la cet. Coca Leonid (vol.2, f.d.193);
370. Raport de expertiză din 15.01.2014 a mijloacelor bănești în sumă de 115 335 dolari SUA, ulterior transmise lui Coca Leonid de către ***** sub controlul colaboratorilor Centrului Național Anticorupție (vol.2 f.d.173);
371. Raportul de expertiză din 03.02.2014 a mijloacelor bănești în sumă de 20 000 dolari SUA, ulterior transmise de către ***** lui Stogu Eudochim sub controlul colaboratorilor Centrului Național Anticorupție (vol.2, f.d. 222);
372. Raportul de expertiză din 03.02.2014 a mijloacelor bănești în sumă de 100 000 lei, ulterior transmise de către *****e sub controlul colaboratorilor Centrului Național Anticorupție lui Popușoi Vasile (vol.7, f.d.197).

Calificarea acțiunilor inculpatului Coca Leonid

373. *Acțiunile lui Coca Leonid urmează a fi calificate ca trafic de influență cu participare simplă și anume: pretinderea personal de bani pentru sine, care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu, ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite, de mai multe persoane, în proporții deosebit de mari infracțiune prevăzută de art.art.44, 326 alin.(3) lit.a) din Codul penal.*
374. *Astfel, acțiunile lui Coca Leonid au fost calificate ca trafic de influență cu participare simplă și anume: pretinderea personal de bani pentru sine, care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu, ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției*

sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, de mai multe persoane, infracțiune prevăzută de art.art.44, 326 alin.(1) din Codul penal.

375. *Astfel, acțiunile lui Coca Leonid au fost calificate ca corupere activă cu participare simplă și anume: promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, de două persoane, infracțiune prevăzută de art.art.44, 325 alin.(1) lit.b) din Codul penal.*

376. *Astfel, acțiunile lui Coca Leonid au fost calificate ca corupere activă cu participare simplă și anume: promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, de două persoane, infracțiune prevăzută de art.art.44, 325 alin.(1) din Codul penal.*

Calificarea acțiunilor inculpatului Stogu Eudochim

377. *Astfel, acțiunile lui Stogu Eudochim au fost calificate ca trafic de influență cu participare simplă și anume: pretinderea personal de bani pentru sine, care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu, ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, de mai multe persoane, în proporții deosebit de mari infracțiune prevăzută de art.art.44, 326 alin.(3) lit.a) din Codul penal.*

378. *Astfel, acțiunile lui Stogu Eudochim Astaf au fost încadrate ca trafic de influență cu participare simplă și anume: pretinderea personal de bani pentru sine, care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu, ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, de mai multe persoane, infracțiune prevăzută de art.art.44, 326 alin.(1) din Codul penal.*

379. *Astfel, acțiunile lui Stogu Eudochim au fost calificate infracțiune de corupere activă cu participare simplă și anume: promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi*

îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, de două persoane, în interesul unui grup criminal organizat, infracțiune prevăzută de art.art.44, 325 alin.(1) din Codul penal.

380. *Astfel, acțiunile lui Stogu Eudochim Astaf au fost calificate ca corupere activă cu participare simplă și anume: promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, de două persoane, în interesul unui grup criminal organizat, în proporții mari infracțiune prevăzută de art.art.44, 325 alin.(1) din Codul penal.*

381. *Astfel, acțiunile lui Stogu Eudochim Astaf au fost calificate ca corupere activă și anume: promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, de două persoane, în proporții deosebit mari infracțiune prevăzută de art.325 alin.(3) lit.a) din Codul penal.*

Individualizarea pedepsei penale stabilite în privința inculpaților Coca Leonid și Stogu Eudochim

382. Conform prevederilor art.75 alin.(1) Codul de procedură penală, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

383. În conformitate cu alineatul (2), în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la

aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

384. Astfel, instanța menționează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpaților lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale.
385. Instanța ia în atenția sa prevederile Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 11 din 22.12.2014, modificată prin Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 8 din 15.05.2017 cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție vizează, în primul rând, incidența remunerației ilicite, care poate consta în bunuri, servicii, privilegii, avantaje ect.
386. Totodată, este absolut obligatoriu ca remunerația ilicită, să constituie un contraechivalent al conduitei pe care coruptul se angajează să o adopte, conduită ce se concretizează alternativ în semnele, îndeplinire sau neîndeplinire, întârziere sau grăbire a îndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, iar dacă remunerația ilicită nu reprezintă contraechivalentul conduitei pe care o persoană cu funcții de demnitate publică se angajează să o aibă, cele comise nu vor alcătui elementele componenței de infracțiune prevăzute la art. 324 Cod penal RM.
387. Conform prevederilor art.325 Cod penal RM (redacția Legea nr.277-XVI din 18.12.2008, în vigoare 24.05.2009] (1) Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate. (2) Faptele prevăzute la alin.(1) săvârșite în privința unei persoane cu funcție de demnitate publică sau a unui funcționar internațional se pedepesc cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 de unități convenționale sau cu închisoare de până la 2 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 7000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate. (3) Faptele prevăzute la alin.(1) sau (2) săvârșite în proporții ce depășesc 100 de unități convenționale se pedepesc cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 10000 la 14000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate. (4) Faptele prevăzute la alin.(1) sau (2) săvârșite în proporții mari se pedepesc cu închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 de

unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 14000 la 18000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate. (5) Faptele prevăzute la alin.(1)–(3) sau (4) săvârșite: în proporții deosebit de mari; în interesul unui grup criminal organizat sau al unei organizații criminale se pedepsesc cu închisoare de la 6 la 12 ani cu amendă în mărime de la 12000 la 18000 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 20000 la 40000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice.

388. Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite,

389. se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

390. (1¹) Promisiunea, oferirea sau darea unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin.(1), pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, în scopul indicat la alin.(1),

391. se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.(2) Acțiunile prevăzute la alin.(1) sau (1¹): [*Lit.b) abrogată prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024*] c) săvârșite cu primirea de bunuri sau avantaje în proporții mari;d) urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit se pedepsesc cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate. (3) Acțiunile prevăzute la alin.(1), (1¹) sau (2), săvârșite: cu primirea de bunuri sau avantaje în proporții deosebit de mari; în interesul unui grup criminal organizat sau al unei organizații criminale, se pedepsesc cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale sau cu închisoare de la 3 la 8 ani, iar

persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 7000 la 12000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice. (4) Persoana care a promis, a oferit sau a dat bunuri ori servicii enumerate la alin.(1) este liberată de răspundere penală dacă ele i-au fost extorcate sau dacă persoana s-a autodenunțat neștiind că organele de urmărire penală sînt la curent cu infracțiunea pe care a săvîrșit-o. *[Art.326 alin.(1),(2),(3) modificate prin Legea nr.165 din 10.09.2020, în vigoare 09.11.2020] [Art.326 modificat prin Legea nr.326 din 23.12.2013, în vigoare 25.02.2014] [Art.326 modificat prin Legea nr.78 din 12.04.2012, în vigoare 25.05.2012] [Art.326 modificat prin Legea nr.245 din 02.12.2011, în vigoare 03.02.2012] [Art.326 modificat prin Legea nr.277-XVI din 18.12.2008, în vigoare 24.05.2009]*

392. La momentul comiterii faptelor, incriminare inculpaților Coca Leonid, Stogu Eudochim și Popușoi Vasile în redacția Legii nr.277-XVI din 18.12.2008 (*în vigoare 24.05.2009*), care vizează perioada de timp Articolul 325: sancțiunea alineatului (1) va avea următorul cuprins: „se pedepsește cu închisoare de pînă la 5 ani cu amendă în mărime de la 1000 la 3000 unități convenționale.” alineatul (2): din dispoziție, litera a) se exclude; sancțiunea va avea următorul cuprins: "se pedepsesc cu închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 1000 la 3000 unități convenționale." sancțiunea alineatului (3) va avea următorul cuprins: "se pedepsesc cu închisoare de la 6 la 12 ani cu amendă în mărime de la 1000 la 3000 unități convenționale."
393. Articolul 326: în sancțiunea alineatului (1), cuvintele "de pînă la 5 ani" se înlocuiesc cu cuvintele "de pînă la 3 ani"; alineatul (2): din dispoziție, litera a) se exclude; în sancțiune, cuvintele "de la 3 la 7 ani" se înlocuiesc cu cuvintele "de la 2 la 6 ani"; în sancțiunea alineatului (3), cuvintele "de la 5 la 10 ani" se înlocuiesc cu cuvintele "de la 3 la 7 ani".
394. Conform prevederilor art.126 Cod penal se consideră proporții mari valoarea bunurilor dobîndite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărîrea de Guvern în vigoare la momentul săvîrșirii faptei.
395. (1¹) Se consideră proporții deosebit de mari valoarea bunurilor dobîndite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărîrea de Guvern în vigoare la momentul săvîrșirii faptei.

396. (2) Se consideră proporții considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.
397. *[Art.126 alin.(1),(1¹) completat, alin.(2) în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024]*
398. *[Art.126 alin.(1),(1¹) modificate prin Legea nr.247 din 29.07.2022, în vigoare 26.08.2022]*
399. *[Art.126 modificat prin Legea nr.207 din 29.07.2016, în vigoare 07.11.2016]*
400. Careva circumstanțe atenuante în baza art.76 Cod Penal, la examinarea cauzei și stabilirea pedepsei inculpatului nu au fost stabilite.
401. Ca circumstanță agravantă în baza art.77 Cod penal la examinarea cauzei și stabilirea pedepsei inculpatului Stogu Eudochim nu au fost stabilite, iar pentru Coca Leonid sunt eschivarea de la instanța de judecată.
402. În ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei, instanța de judecată călăuzindu-se de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de limitele prevăzute ale art.324 Cod penal, 325 Cod penal RM, aplicând legea mai blândă, de necesitatea de apărare împotriva comiterii unor asemenea categorii de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să îl rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea, că săvârșirea infracțiunii nu reprezintă un incident în viața inculpatului, consideră că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea în privința lui Coca Leonid a unei pedepse privative de libertate, deoarece în condițiile eschivării de la organele de drept altă categorie de pedeapsă este inutilă și imposibil de executat .
403. Potrivit art.72 alin.(3) Cod penal, persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni grave, săvârșite cu intenție, execută pedeapsa în penitenciar de tip semiînchis.
404. Instanța va stabili pedeapsa ținând cont de persoana inculpatului, de poziția părții apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum și de circumstanțele în care s-au produs și au fost comise infracțiunile.
405. Instanța de judecată reține că Coca Leonid anterior nu a fost condamnat, nu este oficial antrenat în câmpul muncii, nu au fost prezentate careva informații despre sursele legale de venit, nu a colaborat cu organul de urmărire penală, s-a eschivat de a se prezenta în instanța de judecată, fiind anunțat în căutare, din care motiv apreciază drept oportună, echitabilă și proporțională faptei comise aplicarea în privința inculpatului Coca Leonid a următoarelor măsuri de pedeapsă:

406. în baza art.art.44, 326 alin.(3) lit.a) Cod penal (pentru episodul din 15.01.2014-03.02.2014) – o pedeapsă de 4 (patru) ani închisoare;
407. în baza art.art.44, 326 alin.(1) Cod penal (pentru episodul 21.01.2014-22.01.2014 – o pedeapsă de 2 (doi) ani închisoare.
408. în baza art.art.44, 325 alin.(3) lit.a) Cod penal (pentru episodul 28.01.2014) – o pedeapsă de 4 ani închisoare, cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale (reieșind din unitatea de 20 lei) .
409. în baza art.art.44, 325 alin.(1) Cod penal (octombrie-noiembrie 2013) – o pedeapsă de 2 ani închisoare, cu amendă în mărime de 1500 unități unități convenționale (reieșind din unitatea de 20 lei) .
410. în baza art.art.44, 325 alin.(1) Cod penal (pentru episodul 28.01.2014) – o pedeapsă de 2 ani închisoare, cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale (reieșind din unitatea de 20 lei) .
411. Conform art.84 alin.(1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.
412. Avînd în vedere prevederile legale menționate, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța de judecată va aplica în privința inculpatului Coca Leonid o pedeapsă definitivă de 7 (șapte) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 3000 unități convenționale.
413. Instanța de judecată reține că Stogu Eudochim anterior nu a fost condamnat, este oficial antrenat în câmpul muncii, s-a eschivat o perioadă de a se prezenta în instanța de judecată, fiind anunțat în căutare, din care motiv apreciază drept oportună, echitabilă și proporțională faptelor comise aplicarea în privința inculpatului Stogu Eudochim a următoarelor măsuri de pedeapsă:

414. în baza art.art.44, 326 alin.(3) lit.a) Cod penal (pentru episodul din 15.01.2014-03.02.2014) – o pedeapsă de 3 (trei) ani închisoare;
415. în baza art.art.44, 326 alin.(1) Cod penal (pentru episodul 21.01.2014-22.01.2014 – o pedeapsă de 1 (un) ani închisoare.
416. în baza art.art.44, 325 alin.(3) lit.a) Cod penal (pentru episodul 28.01.2014) – o pedeapsă de 2 ani închisoare, cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale (reieșind din unitatea de 20 lei) .
417. în baza art.art.44, 325 alin.(1) Cod penal (octombrie-noiembrie 2013) – o pedeapsă de 2 ani închisoare, cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale (reieșind din unitatea de 20 lei) .
418. în baza art.art.44, 325 alin.(1) Cod penal (pentru episodul 28.01.2014) – o pedeapsă de 2 ani închisoare, cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale (reieșind din unitatea de 20 lei) .
419. Conform art.84 alin.(1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.
420. Avînd în vedere prevederile legale menționate, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța de judecată va aplica în privința inculpatului Stogu Eudochim o pedeapsă definitivă de 6 (șase) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale.
421. Potrivit art.395 alin.(1) lit.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.
422. Întru asigurarea executării prezentei sentințe, instanța în conformitate cu prevederile art. 385 alin.(1) pct. 15) Cod de procedură penală, art.5 alin.(1) lit. c) Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale va dispune aplicarea

măsurii preventive – arestarea preventivă în privința inculpatului Coca Leonid , până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe. În latura aplicării măsurii preventive în privința inculpatului instanța a luat în considerare că dreptul la liberă circulație este un drept fundamental și asigurat tuturor persoanelor. Totodată atât legea națională, cât și legislația internațională prevede situații când acest drept al persoanei poate fi limitat. Astfel instanța de judecată ajunge la concluzia că aflarea în stare de arest a inculpatului este prevăzută de legislația în vigoare, este necesară într-o societate democratică pentru asigurarea executării sentinței, pentru prevenirea comiterii de către inculpat a altor infracțiuni din aceeași categorie, inclusiv de o gravitate mai sporită, în cazul dat ingerința în dreptul la liberă circulație al inculpatului fiind proporțională cu circumstanțele cauzei.

423. Totodată ținând cont că în privința inculpatului este intentat dosar de căutare, instanța menționează că punerea în executare a sentinței urmează a fi calculată din momentul reținerii lui Coca Leonid .

Cu referire la confiscarea mijloacelor bănești și echivalentului acestora

424. Conform prevederilor art.106 Cod penal RM (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; *[Lit.d) abrogată prin Legea nr.60 din 07.04.2016, în vigoare 06.05.2016]* e) deținute contrar dispozițiilor legale;f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. (2¹) Dacă bunurile rezultate din infracțiuni și veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobîndite legal, se confiscă acea parte din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracțiuni și a veniturilor de la aceste bunuri. (3) Dacă bunurile menționate la alin.(2) lit.a) și b) aparțin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă. (4) Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală. (5) Confiscarea specială nu se aplică în cazul infracțiunilor săvîrșite prin intermediul unui organ de presă sau al oricărui alt mijloc de informare în masă.

425. Prin urmare, în temeiul Legii suscitată, în temeiul art. 106 alin. (2) lit. b) Cod penal, instanța consideră necesar a confisca de la Coca Leonid și Stogu Eudochim, în mod solidar, echivalentul sumei de 114 335 dolari SUA.
426. Mijloacele bănești și anume 20000 dolari SUA și 5400 dolari SUA, recunoscute în calitate de corpuri delictive, de trecut în venitul statului.
427. Mijloacele materiale de probă și documentele și corpurile delictive a le păstra la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acesteia.

Cu referire la inculpatul Popușoi Vasile

428. **Inculpatului Popușoi Vasile** i se incriminează, conform rechizitoriului, „.....că el, activând în funcția de șef al Direcției antifraudă fiscală în cadrul direcției generale conformare fiscală a Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, fiind persoană publică în conform prevederilor art.123 alin.(2) Cod penal, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, impuse de funcția deținută prin fișa de post, codul de conduită a inspectorului fiscal, Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției, fiind obligat să nu se lase influențat în luarea deciziilor de către persoane din afara instituției, în special în situația în care acest fapt ar conduce la crearea anumitor favoruri unei persoane, iar comportamentul său atât public, cât și privat, nu trebuie să o facă vulnerabilă de o influență nedatorată a altei persoane, să respingă și să comunice conducătorului ierarhic superior orice tentative sau acte de corupție, să nu folosească poziția sa în interese particulare și să nu sugereze o recompensă pentru îndeplinirea oricăror atribuții de serviciu, să nu solicite, să nu primească sau să nu accepte cadouri, împrumuturi și orice alte valori sau servicii, în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, de la alte persoane inclusiv cele cu care se află în relații de serviciu, urmărind scop de profit în complicitate cu cet.Coca Leonid și cet.Stogu Eudochim a colaborat la crearea și a participat activ în calitate de complice la o schemă de extorcare sistematică a mijloacelor bănești, ce nu li se cuvin, personal pentru sine și pentru alte persoane, destinate îmbogățirii proprii.
429. Astfel, în privința circumstanțelor reale în care au fost comise infracțiunile, care plasează actele materiale comise de către învinuit – unice sau multiple, după caz – în ansamblul unui fenomen de corupție generalizat, ce ar caracteriza activitatea specifică derulată de către acesta în cadrul Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, probatoriul administrat a relevat, în mod indubitabil, că agenților economici le-au fost pretinse, diverse sume de bani, creînd în imaginea acestora aparență de protecționism oferit de către organele de control și de drept din Stat oforganizat prin intermediul său cu participarea complicilor acestuia.

430. În acest cadru, faptele lui Popușoi Vasile trebuie privite nu doar ca având un caracter izolat, unicitatea sau numărul redus al acestora fiind rezultatul implicării sale prin intermediul complicelui său, cet.Coca Leonid la acțiuni de favorizare sau defavorizare (în dependență de indicațiile primite de la acesta) a activității agenților economici. Acest fenomen de corupție trebuie privit în ansamblul său și la adevărata sa amploare, astfel cum a fost evidențiat de activitatea de investigație derulată în cauză.
431. De asemenea, în ceea ce privește implicațiile sociale și economice ale faptelor comise de către învinuit, trebuie de avut în vedere faptul că acesta, având calitatea de șef al Direcției antifraudă fiscală în cadrul direcției generale conformare fiscală a Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, avea obligația de serviciu să gestioneze acțiunile de planificare, inițiere, desfășurare și/sau monitorizare a controalelor fiscale speciale, bazate pe cercetări și alte acțiuni ce se impun în vederea depistării și contracarării cazurilor de evaziune fiscală, totodată fiind obligat de a monitoriza controalele fiscale efectuate de IFS teritoriale la indicația IFPS, la fel fiind abilitat cu dreptul de a decide asupra înaintării conducerii IFPS a propunerilor privind efectuarea controalelor fiscale, agenții economici ce urmează a fi supuși controalelor fiscale.
432. Din probele administrate în cauză rezultă însă, fără nici un dubiu, faptul că în schimbul sumelor de bani pretinse și primite, de către cet.Coca Leonid și cet.Stogu Eudochim de la agenți economici, prin intermediul lui Popușoi Vasile se organiza instituirea posturilor fiscale mobile, prelungirea termenului acestora, modificarea acestora după caz în electronice, precum și efectuarea controalelor fiscale frecvente sau formale, fapt ce rezulta din disponibilitatea agentului economic spre o „conlucrare” cu aceștia.
433. În acest context, se evidențiază un pericol social ieșit din comun al faptelor comise de către angajatul Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, relevat de faptul că, practic, instituția respectivă își creează imaginea unei instituții destinate spre racolarea agenților economici în vederea achitării lunare a sumelor de bani pentru asigurarea din partea acesteia a bunei desfășurări a activității practicate.
434. Totodată acesta manifestând un curaj infracțional deosebit, își confirma acțiunile sale prin expresiile vulgare folosite în privința agenților economici: „*tupa încă-i la patsos, cătăm...*”.
435. De asemenea urmează a fi elucidate circumstanțele reale în care au fost săvârșite faptele, ce plasează actele material unice sau multiple ale acestora în ansamblul fenomenului de corupție generalizată, ce caracterizează activitatea specifică desfășurată în cadrul Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, probatoriul administrat relevând, în mod indubitabil, faptul că, agenților economici activitatea căroră era

- impusă potrivit schemei infracționale create, li se pretindeau sume impunătoare de bani în vederea asigurării protecției din partea instituției respective, exprimată prin eliberarea numărului necesar de facturi fiscale de strictă evidență, neanularea sumelor TVA parvenite în cont și neadmiterea verificărilor și controalelor fiscale sau efectuarea formală a acestora pe viitor, neînstituirea posturilor fiscale, precum și acordarea altor facilități în vederea bunei desfășurări a activității practicate de aceștia.
436. Astfel, se conturează un pericol social sporit al faptelor comise de către învinuit, activitatea sa infracțională lezând foarte grav și interesele publice cât și cele naționale exprimate prin diminuarea imaginii instituțiilor din Stat abilitate cu funcții de control.
437. Consider că lipsa unei reacții prompte, viguroase a instituțiilor statului față de astfel de fapte grave - care nu sunt incidente izolate, minore, ci fapte care subminează interesele publice - generează un sentiment de insecuritate, de extinsă nemulțumire socială și poate fi percepută de cetățeni ca un act de complicitate, de sfidare, ca o tolerare a unor astfel de comportamente, a folosirii autorităților publice pentru îmbogățiri spectaculoase, frauduloase, peste noapte.
438. Concomitent, cet.Popușoi Vasile fiind investit cu exercițiul autorității publice, ceea ce face ca activitatea sa infracțională să fie de o mare gravitate și de un ridicat pericol social, prin potențialul de discreditare și prin neîncrederea cetățenilor în această instituție a statului.
439. Pericolul social concret rezultă și din natura faptelor, frecvența și caracterul lor repetitiv, din calitatea de șef al Direcției antifraudă fiscală, din faptul că învinuitul și-a traficant atribuțiile de serviciu, făcând din exercitarea funcției sale o sursă constantă de venituri ilicite.
440. Astfel prin ordinele *****a șefului Inspectoratului Fiscal Principal de Stat din 10.01.2014, a fost dispusă instituirea postului fiscal mobil la SRL „*****” și SRL „*****”, prin ordinul nr.***** a șefului adjunct al IFPS, ***** din 14.11.2013, a fost dispusă instituirea postului fiscal la SRL „*****”, adresa juridică a cărora fiind înregistrată în ***** , responsabili de activitatea posturilor fiscale mobile, fiind colaboratorii Inspectoratului Fiscal Teritorial.
441. Ulterior, cet.Coca Leonid în urma înțelegerii prealabile cu cet.Stogu Eudochim Astaf și cet.Popușoi Vasile, constituind un grup criminal organizat, susținând că au influență asupra persoanelor publice din cadrul Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, a pretins de la cet***** achitarea lunară a mijloacelor bănești exprimate printr-un (1%) din suma livrărilor de mărfuri și servicii înregistrate în evidența contabilă și dările de seamă a întreprinderilor S.R.L. „*****”, S.R.L. „*****” și S.R.L. „*****”, activitatea cărora este gestionată de către acesta, în vederea organizării protecției din partea instituției respective exprimate prin eliberarea numărului necesar de facturi

fiscale de strictă evidență, neanularea sumelor TVA parvenite în cont și neadmiterea verificărilor și controalelor fiscale pe viitor sau efectuarea formală a lor, neînstituirea posturilor fiscale, sau alte facilități generate de competența instituției date.

442. Ultimul, acționând sub controlul organului de urmărire penală, a acceptat condițiile înaintate de către acesta, ulterior fiind supus negocierii cuantumul procentului venit spre achitare, precum și aspecte prin care se va exprima „protecția din partea organului fiscal de stat” asigurată și organizată de către acesta, care totodată a oferit garanții verbale despre organizarea anulării posturilor fiscale instituite.
443. Astfel, în scopul realizării planului infracțional elaborat anterior în grup, de cet.Coca Leonid, cet.Stogu Eudochim și cet.Popușoi Vasile, ultimul în perioada 21.01.2014 - 22.01.2014 s-a deplasat la Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Drochia, unde în urma monitorizării funcționării posturilor fiscale mobile instituite la SRL „*****”, SRL „*****” și SRL „*****”, a anunțat șeful acestuia despre intenția de a modifica posturile respective în posturi mobile.
444. Ulterior, în urma discuției purtate de către cet.Popușoi Vasile cu cet.Coca Leonid, despre rezultatele obținute în cadrul deplasării efectuate de către acesta la Inspectoratul Fiscal de Stat pe ***** , acestea din urmă l-a informat pe cet***** despre eventuala anulare ale posturilor fiscale instituite.
445. La 24.01.2014 de către șeful Direcției Generale Control Fiscal a fost semnată nota (întocmită de către subalternul lui Popușoi Vasile) unde a fost relatată oportunitatea modificării posturilor fiscale mobile în posturi fiscale electronice agenților economici S.R.L. „*****”, S.R.L. „*****” și S.R.L. „*****”, care într-un final a fost acceptată de către șeful IFPS.
446. Ca rezultat, la 28.01.2014 întreprinderilor S.R.L. „*****” și S.R.L. „*****”, prin ordinul *****a fost dispusă modificarea posturilor fiscale mobile în posturi fiscale electronice.
447. La aceeași dată, cet.Coca Leonid în cadrul discuției purtate cu cet***** , l-a informat pe acesta despre faptul că deja au fost semnate documentele în vederea modificării posturilor fiscale mobile în posturi fiscale electronice, folosind expresia „...aseară îți li-o iscălit pe atale la electronice”.
448. În urma discuției purtate, cet.Popușoi Vasile a confirmat faptul implicării sale în modificarea posturilor fiscale mobile în posturi fiscale electronice instituite agenților economici nominalizați, relatînd faptul: „eu luni ți-am hotărît”, „...ți le-am semnat vineri noaptea la unsprezece ți le-am trimăs”.
449. Astfel, acțiunile lui Popușoi Vasile au fost calificate ca trafic de influență cu participare simplă și anume: pretinderea prin mijlocitor de bani pentru sine, care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească

sau nu, ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, de mai multe persoane, în interesul unui grup criminal organizat, infracțiune prevăzută de art.art.44, 326 alin.(3) lit.b) din Codul penal.

450. Tot el, continuându-și acțiunile sale ilegale, avînd intenție directă, acționînd contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, urmărind scopul obținerii ilegale a mijloacelor financiare ce nu i se cuvin, a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

451. Astfel, la 02.02.2014 cet.Popușoi Vasile aflîndu-se în automobilul personal de modelul „*****” n/î ***** mun.Chișinău, „conform precției formate” a primit personal de la cet***** mijloacele bănești în sumă totală de 100 000 lei pentru asigurarea protecției și buneii desfășurări a activității economice a întreprinderilor gestionate de către acesta și anume: S.R.L. „*****”, S.R.L. „*****” și S.R.L. „*****”, precum și pentru eliberarea numărului necesar de facturi fiscale de strictă evidență, neanularea sumelor TVA parvenite în cont și neadmiterea verificărilor și controalelor fiscale.

452. La 03.02.2014, în cadrul percheziției efectuate, în biroul de serviciu a cet.Popușoi Vasile Petru, situat în incinta Inspectoratului Fiscal Principal de Stat mun.Chișinău amplasat mun.Chișinău str.Cosmonauților 9, în geanta personală a acestuia au fost depistate și ridicate mijloacele bănești în sumă de 80 000 lei, din suma totală de 100 000 lei, bani care au fost primiți la 02.02.2014 de la cet*****.

453. Astfel, acțiunile lui Popușoi Vasile Petru au fost calificate ca infracțiune de corupere pasivă adică: pretinderea, primirea de către o persoană publică de bunuri (mijloace bănești), ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini sau a întârzia îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, în proporții mari, infracțiunea prevăzută la **art.324 alin.(2) lit.d) din Codul penal**.

454. La data de 14.01.2014, a fost începută urmărirea penală de către organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție pe faptul spălării de bani în proporții deosebit de mari de către factorii de decizie ai S.R.L. „*****”, S.R.L. „*****” și S.R.L. „*****” art. 243 alin. (3) lit. b) din Codul penal, cauzei **penale fiindu-i atribuit numărul de evidență *******, în această cauză **fiind vizat *****e**.

455. La data de 14.01.2014, a fost începută urmărirea penală de către organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție pe faptul spălării de bani în proporții deosebit de mari de către companiile S.R.L. „*****”, SRL ***** , SRL ***** , art. 243 alin. (3) lit. b) din Codul penal cauzei **penale fiindu-i atribuit numărul de evidență *******, în această cauză **a fost vizat *****e**.

456. În urma audierii lui *****e, în cauza penală nr. *****la data de 14.01.2014, a fost pornită urmărirea penală art. 324 alin. (3) lit. b) din Codul penal cauza penală nr. **2014970016**.
457. La data de 15.01.2014, a fost începută urmărirea penală de către organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție în baza art. 324 alin. (3) lit. b) din Codul penal, în această cauză penală care era vizat Popușoi Vasile cauzei **penale fiindu-i atribuit numărul de evidență 2014970016**.
458. Însă, instanța de judecată reține, că pînă la pornirea acestei urmăriri penale la data de 15.01.2014, a fost înregistrat materialul cu nr. 24, precum că Popușoi Vasile, perioada lunilor iunie – iulie 2013 pînă în luna decembrie 2013, a extorcat de la *****e sume în mărime de 100 000 lei și 150 000 lei, pentru asigurare de protecție, creare a condițiilor de bună desfășurare a activității economice a întreprinderilor, eliberarea numărului necesar de facturi fiscale de strictă evidență, neanularea sumelor TVA parvenite în cont, neadmiterea verificărilor și controalelor fiscale. Deci, rezultă din materialele cauzei penale, că urmărirea penală a fost pornită anume pe faptul că Popușoi Vasile, în aceste scopuri în perioada 15-17 ianuarie 2014 urma să primească suma de 200 000 lei de la *****e.
459. La data de 15.01.2014, au fost conexe cauzele penale nr.***** **fiind atribuit numărul unic *******.
460. La data de **06.02.2014**, cauza penală nr. *****a fost conexată la cauza penală nr.***** **fiind atribuit numărul unic *******
461. În cadrul cauzei penale nr.***** conexată nr.***** , Popușoi Vasile, nu a avut statut de bănuț, însă a fost supus măsurilor speciale de investigații. Mai mult ca atît, în privința lui Popușoi Vasile, nu a fost emisă nici o ordonanță de recunoaștere în calitate de bănuț și nu a fost dispusă amînarea aducerea la cunoștință a bănuțelii, fapt expres și obligatoriu reglementat în prevederile art.63 alin. (1¹) Cod de procedură penală, și anume, „...ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuț și informația despre drepturile prevăzute la art.64 se aduc la cunoștință în decurs de 5 zile din momentul de emiteră a ordonanței, dar nu mai tîrziu de ziua în care bănuțul s-a prezentat sau a fost adus silit, ori din momentul de începere a primei acțiuni procedurale efectuate în raport cu acesta. În cazul în care există necesitatea dispunerii unor măsuri speciale de investigații în privința bănuțului, aducerea la cunoștință a ordonanței de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuț și a drepturilor sale se amînă în baza ordonanței motivate a procurorului, cu autorizarea judecătorului de instrucție pe o perioadă de 30 de zile, cu posibilitatea prelungirii motivate a perioadei pînă la 3 luni. În cazul infracțiunilor privind crima organizată, spălarea de bani, al infracțiunilor cu caracter terorist, al infracțiunilor de corupție și ale celor conexe

actelor de corupție, termenul de amânare a aducerii la cunoștință poate fi prelungit pînă la 6 luni, la demersul procurorului, cu autorizarea judecătorului de instrucție. Fiecare prelungire a termenului de amânare a aducerii la cunoștință a ordonanței de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuț și a drepturilor sale nu poate depăși 30 de zile...”

462. Astfel, în baza cauzei penale nr. *****, la data de 15.01.2014, s-a dispus interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu înregistrarea de imagini între Popușoi Vasile și *****e, după care s-a efectuat înzestrarea cu tehnică specială al lui *****e, pentru întîlnire cu Popușoi Vasile data de 23.01.2014 prin procesul verbal de înzestrare din 23.01.2014 și Procesul verbal stenograma din 23.01.2014 ora 13:10 min. – întîlnire și discuții dintre *****e și Coca Leonid.
463. La data de 23.01.2014 ora 16:10 s-a efectuat înzestrarea cu tehnică specială al lui *****e, pentru întîlnire cu Popușoi Vasile, la data de 23.01.2014 – întîlnirea și discuțiile au avut loc dintre *****e și Coca Leonid.
464. La data de 24.01.2014 ora 13:50 s-a efectuat înzestrarea cu tehnică specială al lui *****e, pentru întîlnire cu Popușoi Vasile, la data de 24.01.2014 – întîlnirea și discuțiile au avut loc dintre Climăuțan și Coca Leonid.
465. La data de 24.01.2014 ora 16:37 s-a efectuat înzestrarea cu tehnică specială al lui *****e, pentru întîlnire cu Popușoi Vasile, la data de 24.01.2014 – întîlnirea și discuții dintre *****e și Coca Leonid.
466. La data de 25.01.2014 ora 11:40 s-a efectuat înzestrarea cu tehnică specială al lui *****e, pentru întîlnire cu Popușoi Vasile, la data de 25.01.2014 – întîlnirea și discuțiile dintre *****e și Coca Leonid.
467. La data de 25.01.2014 ora 13:10 s-a efectuat înzestrarea cu tehnică specială al lui *****e, pentru întîlnire cu Popușoi Vasile , la data de 25.01.2014 – întîlnirea și discuțiile dintre *****e și Coca Leonid.
468. La data de 28.01.2014 ora 11:45 s-a efectuat înzestrarea cu tehnică specială al lui *****e, pentru întîlnire cu Popușoi Vasile, la data de 28.01.2014 – întîlnire și discuții dintre *****e și Coca Leonid.
469. La data de 28.01.2014 ora 14:28 s-a efectuat înzestrarea cu tehnică specială al lui *****e, pentru întîlnire cu Popușoi Vasile, la data de 28.01.2014 – întîlnirea și discuțiile dintre *****e și Coca Leonid.
470. La data de 29.01.2014 ora 12:45 s-a efectuat înzestrarea cu tehnică specială al lui *****e, pentru întîlnire cu Popușoi Vasile , la data de 29.01.2014 – întîlnirea și discuțiile au avut loc dintre *****e și Coca Leonid.

471. La data de 29.01.2014 ora 23:30 s-a efectuat înzestrarea cu tehnică specială al lui *****e, pentru întâlnire cu Popușoi Vasile, la data de 29.01.2014 – întâlnirea și discuțiile au avut loc dintre *****e și Coca Leonid.
472. La data de 31.01.2014 ora 23:00 s-a efectuat înzestrarea cu tehnică specială al lui *****e, pentru întâlnire cu Popușoi Vasile data de 31.01.2014 – întâlnirea și discuțiile dintre *****e și Coca Leonid. Discuția și întâlnirea între figuranți Coca Leonid și *****e a avut loc la str. Ștefan cel Mare 103/2 ora 23:17.
473. La data de 31.01.2014 ora 00:27 s-a efectuat preluarea tehnicii speciale al lui *****e, pentru întâlnirea cu Popușoi Vasile data de 31.01.2014 – întâlnirea și discuțiile dintre *****e și Coca Leonid.
474. Deci, și acest act procedural este nul, deoarece dacă la 31.01.2014 ora 23:00, s-a efectuat înzestrarea cu tehnică de înregistrare atunci înregistrarea s-a făcut deja 31.01.2014 ora 00:27 ceea ce nu poate fi obiectiv posibil în asemenea scurt timp.
475. Până la această dată măsurile speciale de investigații au avut loc între Coca Leonid și *****e, care nu au fost autorizate în privința lui Coca Leonid, care nici nu era figurant pe acest dosar și nici inițial nu a avut nici un statut.
476. La data de 02.02.2014 ora 17:30 s-a efectuat înzestrarea cu tehnică specială al lui *****e, pentru întâlnire cu Popușoi Vasile data de 02.02.2014 – întâlnire și discuții dintre *****e și Popușoi Vasile, Prisăcaru Corneliu.
477. La data de 02.02.2014 ora 20:30 s-a efectuat preluarea tehnicii speciale al lui *****e, pentru întâlnirea cu Popușoi Vasile data de 02.02.2014 – întâlnire și discuții dintre *****e și Popușoi Vasile nu a avut loc deoarece în materialele dosarului nu se conține date despre această întâlnire.
478. Până la această dată între *****e și Popușoi Vasile, în general nu au avut loc careva contacte. Urmărirea penală a fost pornită la 15.01.2014 măsurile speciale de investigații fiind autorizate la 15.01.2014, nu este nici un episod sau fragment de solicitare a mijloacelor bănești după cum s-a indicat în ordonanța de pornire a urmăririi penale. Din data de 15.01.2014 până la 02.02.2014, nici o documentare în privința lui Popușoi Vasile și nici un contact cu *****e fapt care a fost declarat și de *****e că între părți a avut loc raporturi de împrumut dar nu de transmitere a mijloacelor bănești pentru executarea atribuțiilor de serviciu al lui Popușoi Vasile. Or, urmărirea penală a fost pornită la 15.01.2014 cauza penală art. 324 din Cod penal, pentru faptul primirii sumelor de bani pentru perioada anilor 2013 lunile iunie, iulie, decembrie, suma de 100 000 – 150 000 lei, pretinderii și solicitării sumei de 200 000 lei (Vol.V-VII, f.d.12-151)
479. În privința martorului *****e, care de cel puțin de 12 ori a fost echipat cu tehnica specială și dirijat la întâlnire cu Popușoi Vasile și nici una din aceste întâlniri nu a avut

loc cu Popușoi Vasile, dar cu Coca Leonid, aceasta vorbește despre provocare din partea organului de urmărire penală- Centrului Național Anticorupție în privința lui Popușoi Vasile.

480. Deci, probele care se referă la măsurile speciale de investigație (transmiterea contronlată a banilor, interceptarea și înregistrarea comunicărilor, imaginilor) sînt probe care au la bază provocarea, care duce la nulitatea și inadmisibilitatea acestor probe.
481. În special, instanța reține că prin Încheierea Judecătorului de instrucție din 14.02.2014, s-a constatat legalitatea măsurilor speciale de investigații în privința numai al lui Popușoi Vasile cu *****e, însă fără a fi recunoscute ca legale măsurile speciale de investigații între Coca Leonid și *****e, care au avut loc și au fost documentate perioada 23.01.2014-31.01.2014, dar care sînt administrate ca probe.
482. Martorul *****e, care a fost audiat în ședință de judecată a declarat că nu a dat declarațiile care sînt indicate de procuror în rechizitoriu și la materialele cauzei penale nu sînt declarațiile sale și nu a prezentat asemenea declarații.
483. Un alt aspect important și de neglijat este că la 14.01.2014 se pornește cauza penală nr. *****, nr. *****, *****e, este recunoscut și audiat ca bănuț în această cauză penală data de 14.01.2014. Apoi la data de 15.01.2014, se pornește cauza penală nr. **2014970016** în privința lui Popușoi Vasile, în baza art. 324 din Codul penal, precum că solicită 200 000 lei, și se încep măsurile de investigații în privința lui Popușoi Vasile fără ca acestuia să-I fie atribuită calitatea de bănuț.
484. De aici, se prezumă, că *****e, fiind presat de cauzele penale nr. *****, nr. ***** **intentate pentru spălare de bani în temeiul art. 243 din Codul penal**, a fost determinat de ofițerii Centrului Național Anticorupție, de a-l provoca pe Popușoi Vasile, de a primi mijloace bănești.
485. Cel pițin, în cadrul cercetății judecătorești partea acuzării nu a prezentat probe și argumente, c ear proba contrariul, sau a ar desfiinșa această poziție a apărării _”Provocarea”.
486. Astfel, din probele analizate s-ar deduce, provocarea organizată de Centru Național Anticorupție, în privința lui Popușoi Vasile, iar toate probele derivate din această cauză penală sînt nule și inadmisibile, deoarece la bază au factorul de provocare.
487. Deci, este evident că din tot probatoriul rezultă incontestabil, că ne aflăm în prezența unei cauze penale și a unor fapte înscenate de organele de investigații din cadrul Centrului Național Anticorupție, deoarece fără intervenția și influențarea colaboratorilor Centrului Național Anticorupție, acest fapt nici nu a avut loc, reieșind că *****e a fost instigat de ofițerii de investigații și de urmărire penală de a merge la

întâlnire cu Popușoi Vasile, în lipsa acestei instigări nu erau petercute întâlnirile cu Popușoi Vasile.

488. La fel în cadrul cauzei penale nr. *****, s-au executat măsurile speciale de investigații privind interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice ale lui Popușoi Vasile la numerele de telefoane ***** și *****. Această măsură de investigații la fel nu a fost dispusă în felul corespunzător, deoarece lui Popușoi Vasile nu i-a fost atribuit statutul de bănuیت în cadrul cauzei penale, la fel nefiind prezentă ordonanța organului de urmărire penală, prin care s-a dispus această măsură de investigații specială. Or, la momentul pornirii urmăririi penale se știa din start, că figurant al acestei investigații este Popușoi Vasile, fiind indicat în ordonanța de pornire a urmăririi penale. Astfel măsurile speciale de investigații s-au efectuat cu încălcarea procedurii și sînt nule, probele care derivă din ele sînt inadmisibile.
489. Conform art. 63 din Codul de procedură penală, bănuitul este persoana fizică față de care există anumite probe că a săvîrșit o infracțiune pînă la punerea ei sub învinuire. Persoana poate fi recunoscută în calitate de bănuیت prin unul din următoarele acte procedurale, după caz: 1) procesul-verbal de reținere; 2) ordonanța sau încheierea de aplicare a unei măsuri preventive neprivative de libertate; 3) ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuیت. (1¹) Ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuیت și informația despre drepturile prevăzute la art.64 se aduc la cunoștință în decurs de 5 zile din momentul de emitere a ordonanței, dar nu mai tîrziu de ziua în care bănuitul s-a prezentat sau a fost adus silit, ori din momentul de începere a primei acțiuni procedurale efectuate în raport cu acesta. În cazul în care există necesitatea dispunerii unor măsuri speciale de investigații în privința bănuitului, aducerea la cunoștință a ordonanței de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuیت și a drepturilor sale se amîină în baza ordonanței motivate a procurorului, cu autorizarea judecătorului de instrucție pe o perioadă de 30 de zile, cu posibilitatea prelungirii motivate a perioadei pînă la 3 luni. În cazul infracțiunilor privind crima organizată, spălarea de bani, al infracțiunilor cu caracter terorist, al infracțiunilor de corupție și ale celor conexe actelor de corupție, termenul de amîinare a aducerii la cunoștință poate fi prelungit pînă la 6 luni, la demersul procurorului, cu autorizarea judecătorului de instrucție. Fiecare prelungire a termenului de amîinare a aducerii la cunoștință a ordonanței de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuیت și a drepturilor sale nu poate depăși 30 de zile.
490. Conform prevederilor art. 132/8 din Codul de procedură penală ”...(3) pot fi supuse interceptării și înregistrării **comunicările bănuitului, învinuitului sau ale altor persoane**, inclusiv ale celor a căror identitate nu a fost stabilită, despre care există date ce pot conduce rezonabil la concluzia că ele fie contribuie, în orice mod, la

pregătirea, comiterea, favorizarea sau tănuirea infracțiunilor prevăzute la alin.(2), fie primesc sau transmit informații relevante și importante pentru cauza penală...”

491. Astfel, instanța conchide, că chiar de la pornirea cauzei penale **nr. 2014970016 în baza art. 324 Cod penal RM**, era indicat în ordonanța organului de urmărire penală bănuielile și circumstanțele că Popușoi Vasile, ar fi primit bani de la *****e, de unde logic rezultă, că organul de urmărire penală a avut bănuiele în privința lui Popușoi Vasile, urmînd acesta din urmă să fie recunoscut ca bănuit și apoi să fie interceptate convorbirile telefonice.
492. Măsura specială de investigații- controlul transiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite la fel este nulă și cu încălcarea normelor de procedură. Or, această măsură de investigații se autoriza de procurorul, care conduce urmărirea penală, însă la caz nu avem ordonanța ofițerului de urmărire penală de dispunere a acestei măsuri speciale de investigații, fiind doar autorizată această măsură specială de investigații. La materialele dosarului nu există nici un raport, ordonanță a ofițerului de urmărire penală de dispunere a acestei măsuri speciale de investigații, fapt ce contravine prevederilor art. 132/3 din Codul de procedură penală RM.
493. De aici rezultă, că cînd a fost dispusă și desfășurată această măsură specială de investigații Popușoi Vasile, nu avea nici un statut în cauza penală. Inclusiv, la materialele dosarului nu este nici o dovadă documentală de înzestrare și transmitere lui *****e, a mijloacelor bănești special destinați pentru această măsură de investigații, fiind doar dotarea cu mijloace tehnice de înregistrare a informațiilor. De asemenea, instanța de judecată reține, că *****e, în cadrul audierii în calitate de martor în această cauză penală a negat toate acele indicate de procuror în acuzație și a vorbit despre existența raporturilor de împrumut cu Popușoi Vasile. Inclusiv *****e, a negat declarațiile prezentate de acuzare la faza de urmărire penală.
494. Conform prevederilor art. 132/3 din Codul de procedură penală RM temeiurile pentru efectuarea măsurilor speciale de investigații sînt:1) **actele procesuale de dispoziție ale ofițerului de urmărire penală**, ale procurorului sau ale judecătorului de instrucție în cauzele penale aflate în procedura acestora;2) interpelările organizațiilor internaționale și ale autorităților de drept ale altor state în conformitate cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte;3) cererile de comisie rogatorie ale organelor de drept ale altor state în conformitate cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte.(2) Procurorul coordonează, conduce și controlează efectuarea măsurii speciale de investigații sau desemnează un ofițer de urmărire penală pentru realizarea acestor acțiuni.

495. De asemenea, analizând prevederile art. 135 din Codul de procedură penală RM se atestă, că controlul transmiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite reprezintă supravegherea și documentarea înmînării sau predării de bani, servicii ori de alte valori materiale sau nemateriale către persoana care le pretinde, acceptă, extorcă sau de către persoana care le oferă, precum și către sau de către complicii acestora. (2) Controlul transmiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite poate fi efectuat doar de către ofițerii de investigații ai subdiviziunilor specializate ale Ministerului Afacerilor Interne și ai Centrului Național Anticorupție. (3) Acțiunile de transmitere sau primire sub control a banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite, deși cad formal sub incidența infracțiunii, în mod separat nu constituie infracțiune și se realizează doar în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la săvîrșirea infracțiunii care a început pînă la sau în afara implicării organelor indicate la alin.(2). (4) Persoanele care realizează actul de transmitere sau primire a banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite nu poartă răspundere pentru acțiunile lor realizate sub controlul organelor abilitate.
496. Deci, prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Constantin Jaman, din 04.02.2014 și procesul verbal de ridicare din 04.02.2014 în cauza penală **nr. *******s-a ridicat materialele percheziției corporale a lui Popușoi Vasile din cauza **nr. ******* ofițerul de urmărire penală Cristina Muntean (vol.7, f.d. 204-205).
497. Astfel, se atestă, că la data de 03.02.2014, în biroul de serviciu al lui Popușoi Vasile, s-a efectuat percheziția autorizată pentru găsirea mijloacelor bănești primite de la Stogu Eudochim, Coca Leonid, cât și primite de la ***** din cauza **nr. ******* instrumentată în baza art. 243 alin. (3) lit. b) din Codul penal.
498. **Conform prevederilor art.251 alin.(1) Cod de procedură penală RM** încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea aceluia act, fie au fost afectate caracterul echitabil al procesului penal sau drepturile părților.
499. Astfel, materialele cauzei penale nu atestă autorizarea percheziției corporale și percheziția banilor transmiși de la *****e către Popușoi Vasile (f.d. 206, 207-209 vol.7). Inclusiv Încheierea judecătorului de instrucție din 02.02.2014 Ion Morozan fără număr de evidență este emisă pe altă cauză penală și anume cauza nr. ***** instrumentată în baza art. 243 alin. (3) lit. b) din Codul penal, neavînd nimic comun cu cauza penală în care figurează Popușoi Vasile nr. *****.

500. Deci, instanța de judecată constată, că percheziția corporală în privința lui Popușoi Vasile, percheziția în birou privitor la faptele și evenimentele din cauza penală nr. *****, în care s-a instrumentat în conformitate cu prevederile art. 324 din Codul penal sunt lovite de nulitate.
501. Or, percheziția în biroul de serviciu al lui Popușoi Vasile a fost autorizată în cauza penală nr. *****, la data de 02.02.2014, atunci când între Popușoi Vasile și *****e, încă nici nu au avut loc contacte pe cauza penală nr. *****(f/d 206–208, vol.7). Or, contactul între Popușoi Vasile și *****e, a avut loc la data de 02.02.2014 ora 19:54. Deci percheziția care a avut loc în biroul lui Popușoi Vasile, la domiciliul său în automobil și percheziția corporală nu au fost autorizate în modul prevăzute de lege și instanța le declară nule
502. În consecință se atestă, că lipsa autorizării acestor acțiuni de urmărire penală califică ca nule aceste probe.
503. La fel sînt nule măsurile speciale de investigații efectuate în privința lui Popușoi Vasile și anume interceptarea comunicațiilor, înregistrarea comunicărilor dintre Popușoi Vasile, și anume proces verbal înzestrare cu tehnica specială din 23.01.2014 ora 13:10-13:13, proces verbal de preluare a tehnicii 23.01.2014 ora 16:10-16:13; proces verbal de înzestrare cu tehnica specială din 24.01.2024 ora 13:50-13:54, proces verbal de preluare a tehnicii speciale din 24.01.2024 ora 16:37-16:40; proces verbal de înzestrare cu tehnica specială din 25.01.2024 ora 11:40-11:43, proces verbal de preluare tehnica specială din 25.01.2024 ora 13:10-13:13; proces verbal de înzestrare cu tehnica specială din 28.01.2024 ora 11:45-11:49, proces verbal de preluare tehnica specială din 24.01.2024 ora 14:28-14:31; proces verbal de înzestrare cu tehnica specială din 29.01.2024 ora 12:45-12:48, proces verbal de preluare tehnica specială din 29.01.2024 ora 23:30-23:32; proces verbal de înzestrare cu tehnica specială din 31.01.2024 ora 23:00-23:04, proces verbal de preluare tehnica specială din 24.01.2024 ora 00:27-00:30; proces verbal de înzestrare cu tehnica specială din 02.02.2024 ora 17:30-17:35 proces verbal de preluare tehnica specială din 02.02.2024 ora 20:30-20:32
504. (vol.7, f.d. 14).
505. Procesele verbale de stenografiere a discuțiilor sînt documentate între *****e și **Coca Leonid**, însă toate procesele verbale sînt înzestrate pentru a fi purtată discuția cu Popușoi Vasile. Inclusiv la aceste procese verbale și stenograme nu este indicată data finisării discuției, ceea ce arată că aceste audio materiale sînt fracționate și secționare. Deci aceste probe sînt fabricate și nule. Astfel datele de acuzație sînt false și nu corespund adevărului obiectiv.

506. Lipsa calității de bănuit al lui Popușoi Vasile, când organul de urmărire penală efectua măsuri speciale de investigație face ca aceste acțiuni să fie nule a priori adică nici nu puteau fi autorizate aceste măsuri. Deci acțiunile de urmărire penală măsuri speciale de investigații sînt cu grave abateri de la normele procesual penale.
507. Toate aceste încălcări procesuale, sunt se conțin imperativ în prevederile art.94 Cod de procedură penală, care stabilește, că în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărîri judecătorești datele care au fost obținute:1) prin aplicarea violenței, amenințărilor sau a altor mijloace de constrîngere, prin violarea drepturilor și libertăților persoanei; 2) prin încălcarea dreptului la apărare al bănuitului, învinuitului, inculpatului, părții vătămate, martorului; 8) cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor prezentului cod; 9) fără a fi cercetate, în modul stabilit, în ședința de judecată; 10) de la o persoană care nu poate recunoaște documentul sau obiectul respectiv, nu poate confirma veridicitatea, proveniența lui sau circumstanțele primirii acestuia; 11) prin provocarea, facilitarea sau încurajarea persoanei la savîrșirea infracțiunii; 12) prin promisiunea sau acordarea unui avantaj nepermis de lege.
508. Raportul de expertiză din 03.02.2023 este unul care trezește dubii serioase de veridicitate, deoarece la data de 03.02.2014, mijloacele bănești în sumă de 80 000 lei, au fost ridicăți de la Popușoi Vasile, împachetați și sigilați de părți în plic care au fost despachetate doar la data de 05.02.2014, în biroul ofițerului de urmărire penală ***** din plic care era intact fapt menționat în procesul verbal al acțiunii de urmărire penală(vol.7, f.d.211), însă conform materialelor dosarului au fost transmise mijloacele bănești la 02.02.2014 (vol.7, f.d. 197-198-203).
509. Instanța de judecată consideră că toate probele la dosar în privința acuzației lui Popușoi Vasile, au fost administrate cu încălcarea esențială a dispozițiilor Codului de procedură penală, cu violarea drepturilor și libertăților constituționale ale inculpatului Popușoi Vasile, fără o apreciere din partea procurorului coroborată cu totalitatea probelor sub toate aspectele, complet și obiectiv (*art. 94, art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală al RM*), fapt care a determinat substanțial inechitatea procedurilor penale la care a fost supus inculpatul Popușoi Vasile, în sensul art. 6 din CEDO.
510. Instanța de judecată, reține că, în cadrul ședinței preliminare, partea apărării a înaintat mai multe cereri, prin care a invocat că, acuzațiile penale în privința inculpatului Vasile Popușoi, au la bază, acțiuni evidente de provocare.
511. În conformitate cu prevederile art.1 alin.(2) și (2), din Codul de procedură penală, procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții

de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ea orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată. Organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată și ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrângere ori să nu fie victima încălcării altor drepturi fundamentale.

512. În contextul Hotărârii CEDO pe cauza Beian versus România, motivație de care instanța se va prevala la caz, este relevant că jurisprudența CtEDO în materia provocării interzice organelor judiciare penale sau altor persoane care acționează pentru acestea să provoace o persoană să săvârșească ori să continue săvârșirea unei fapte penale, în scopul obținerii unei probe. În cazul în care un acuzat susține că a fost provocat la săvârșirea unei infracțiuni, instanțele judecătorești trebuie să examineze minuțios materialele dosarului, deoarece pentru a îndeplini cerința unui proces echitabil în sensul art.6&1 din Convenție toate probele obținute în rezultatul provocării de către poliție trebuie să fie excluse.
513. Conform dispozițiilor art.7 alin.(6) Cod de procedură penală, hotărârile Curții Constituționale privind interpretarea Constituției sau privind neconstituționalitatea unor prevederi legale sunt obligatorii pentru organele de urmărire penală, instanțele de judecată și pentru persoanele participante la procesul penal.Totodată, alineatul (8) al aceluiași articol stipulează, că hotărârile definitive ale Curții Europene a Drepturilor Omului sunt obligatorii pentru organele de urmărire penală, procurori și instanțele de judecată.
514. În aceeași ordine de idei, în Hotărârea Curții Constituționale nr. 10 din 16 aprilie 2010 pentru revizuirea Hotărârii Curții Constituționale nr. 16 din 28 mai 1998 cu privire la interpretarea art. 20 din Constituția Republicii Moldova, în redacția Hotărârii nr. 39 din 09 iulie 2001, Curtea a stabilit că „principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, tratatele, internaționale ratificate și cele la care Republica Moldova a aderat, sunt parte componentă a cadrului legal al Republicii Moldova și devin norme ale dreptului intern. În sensul acestei interpretări, în Republica Moldova dreptul intern și cel internațional reprezintă un tot întreg, o structură unitară. Așadar, în categoria actelor normative, se includ și normele internaționale la care Republica Moldova este parte.
515. Având în vedere că prin interpretarea prevederilor Convenției Europene, Jurisprudența CtEDO face parte din dreptul accesoriu la tratatul internațional (soft law), ea devine parte a dreptului intern. Conform Hotărârii Curții Constituționale nr.

7g din 23 februarie 2016, pct. 102, instanța reține că procesul penal trebuie să fie guvernat de principii fundamentale, cum ar fi, „legalitatea, prezumția nevinovăției, principiul aflării adevărului, principiul oficialității, garantarea libertății și siguranței persoanei, garantarea dreptului la apărare, dreptul la un proces echitabil, egalitatea părților în proces.”

516. În sensul jurisprudenței invocate, se menționează că, provocarea reprezintă acțiunea neloială realizată în scopul obținerii de probe, constând în determinarea cu bunăștiință a unei persoane să comită o infracțiune sau să continue săvârșirea unei infracțiuni. Agentul provocator se află practic, din punctul de vedere al dreptului substanțial, în postura instigatorului care determină o persoană să ia o rezoluție infracțională. Prin urmare, provocarea constituie una dintre sursele nulităților în procesul penal care are ca efect subsecvent excluderea probelor obținute ca urmare a provocării. Rațiunea interdicției provocării săvârșirii unei infracțiuni constă în aceea că statul, prin agenții săi, nu poate să-și depășească competența de a aplica legea, prin instigarea unei persoane să săvârșescă o infracțiune, pe care altfel nu ar fi comis-o, pentru că apoi să declanșeze împotriva acestei persoane mecanismele procesului penal, în vederea tragerii la răspundere.
517. În privința provocării s-a arătat că acțiunea organelor de urmărire penală nu trebuie să supună suspectul unei constrângeri, caracterizată printr-o provocare la săvârșirea unei infracțiuni, care să anihileze voința acestuia sau să abolească libertatea sa de acțiune.
518. Prin hotărârea din 01 iulie 2014 în cauza Pareniuc vs. Republica Moldova, CtEDO a constatat violarea art.6§1 din Convenție, care s-a manifestat prin faptul că procesul penal împotriva lui Pareniuc nu a fost echitabil, astfel, CtEDO a reamintit că admisibilitatea și evaluarea probelor constituie un aspect care este reglementat de legislația națională și că, în principiu, instanțelor judecătorești naționalele revine obligația de a le aprecia (Van Mechelen și alții c. Olandei, 23.04.1997). Totuși, admiterea unor probe poate să conducă la inechitatea unui proces. Astfel, în cazul, de exemplu, obținerii probelor ca urmare a unei provocări sau înscenări din partea poliției (Teixeira de Castra c. Portugaliei, 09.06.1998). În ceea ce privește provocarea din partea poliției, CtEDO a statuat în cauza Teixeira de Castra vs Portugalia că, dreptul la un proces echitabil ar putea fi încălcat în cazul în care colaboratorii de poliție nu s-au limitat la investigarea activității infracționale ale unui suspect într-un mod esențialmente pasiv, însă au exercitate influență pentru a provoca săvârșirea unei infracțiuni, care, în caz contrar, nu ar fi fost comisă.
519. Totodată, în cauza Sandu vs. Republica Moldova din 11 februarie 2014, de către CtEDO a fost constatată încălcarea art 6&1 din Convenție, din cauza lipsei de echitate

procedurală la nivel național. În calitate de încălcare Curtea a evidențiat faptul că deși în cauza respectivă instanțele naționale au avut temei să bănuiască că a avut loc o provocare, acestea nu au apreciat elementele de fapt și de drept care ar fi putut să le ajute să distingă provocarea de la o formă legală a unei activități de investigații, la fel Curtea a mai indicat că art.6 §1 din Convenție a fost încălcat și prin utilizarea probelor administrate prin implicarea activă a lui C. sub conducerea poliției pentru a justifica condamnarea reclamantului, fără a se examina credibilitatea lui și posibilitatea provocării de către C. a lui Sandu V. la corupere pasivă din careva motive ascunse.

520. Astfel, se reține că, operațiunile sub acoperire necesită a fi executate într-o manieră pasivă, fără nicio presiune care l-ar determina pe acuzat la săvârșirea infracțiunii prin mijloace cum ar fi preluarea inițiativei de a contacta persoana, reînnoirea ofertei în pofida refuzului inițial, încurajarea insistentă, promisiunea de avantaje financiare cum ar fi creșterea prețului peste medie sau apelarea la compasiunea persoanei. În situația în care un acuzat susține că a fost provocat la săvârșirea unei infracțiuni, instanțele judecătorești trebuie să examineze minuțios materialele cauzei penale, deoarece pentru a îndeplini cerința unui proces echitabil, toate probele obținute în rezultatul provocării de către organul de urmărire penală trebuie să fie excluse, iar pentru a verifica dacă persoana a fost provocată să săvârșască infracțiunea, instanțele judecătorești trebuie să stabilească dacă ea putea fi în mod rezonabil considerată ca fiind implicată în activitatea infracțională respectivă până la implicarea organului de urmărire penală, adică trebuie verificat dacă inculpatul ar fi săvârșit infracțiunea în lipsa pretinsei provocări.

521. Instanța de judecată, reține că, odată ce partea apărării invocă că, acuzațiile penale au la bază, un comportament simulat de către *****e în colaborare cu reprezentanții autorităților statului, acțiuni evidente de provocare, în această situație ține de obligația procuraturii de a demonstra faptul că nu a existat o provocare, dacă alegațiile inculpatului nu sunt în totalitate neverosimile. În caz contrar, este obligația autorităților judiciare să examineze circumstanțele cauzei și să întreprindă acțiuni necesare pentru stabilirea adevărului în vederea determinării dacă a fost sau nu provocare.(Ramanauskas vs.Lituania &70).

522. În speța dedusă judecății, instanța atestă temeinicia argumentelor apărării referitor la circumstanța care pune în evidență acțiunile de provocare a inculpatului Popușoi Vasile.

523. Mai mult, a fost formulată o obiecție fundamentală privind **provocarea** lui Popușoi Vasile la infracțiune din partea Centrului Național Anticorupție, prin intermediul lui *****e.

524. Art. 24 alin. (2) și (3) Cod de procedură penală al RM prevede că, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. Părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind învestite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură.
525. Mai mult, acuzarea a trecut în revistă declarațiile martorilor, și celorlalți participanți, inclusiv sistemul de acte și documente acumulate, însă fără a le evalua și fără a efectua o analiză a acestora, cu aprecierea fiecărei probe în parte (*art. 101 alin. (1) și (2) C. pr. pen. al RM*).
526. Din considerentul art. 6 din CEDO și cu evitarea expunerii asupra admisibilității sau inadmisibilității probei, ignorând totalmente verificarea legalității probelor administrate la caz (*art. 101 alin. (4) C. pr. pen. al RM*). Or, într-o hotărâre este necesar nu numai de a reda declarațiile participanților la proces, dar și de a expune esența acestor depoziții și legătura lor cu conținutul altor probe care în ansamblu confirmă sau infirmă o circumstanță pe cauză, de a argumenta **de ce unele probe sunt admise, iar altele respinse**.
527. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului (*art. 8 alin. (3) C. pr. pen. al RM*).
528. Caracterul echitabil al procesului penal trebuie apreciat având în vedere întreg procesul. În acest sens, în cazul *Ibrahim și alții c. Regatul Unit*, Hotărârea din 13 septembrie 2016 (*pct. 274*), Curtea Europeană a Drepturilor Omului (*în continuaure - CtEDO*) a sistematizat o listă neexhaustivă de factori relevanți pentru evaluarea caracterului echitabil al procesului penal, în particular:
529. cadrul juridic care reglementează admisibilitatea și aprecierea probelor;
530. calitatea probelor și dacă circumstanțele în care au fost obținute pun la îndoială credibilitatea sau acuratețea acestora;
531. existența sau inexistența posibilității pentru persoană de a contesta autenticitatea probelor și de a se opune utilizării acestora;
532. ponderea probelor și, în special, dacă probele au format o parte integrantă sau o parte semnificativă a celor care au stat la baza condamnării, precum și ponderea altor mijloace de probă în cauză.
533. Instanțelor de judecată le revine sarcina de a aprecia probele în baza legii. Exigențele dreptului la un proces echitabil impun ca aprecierea probelor să nu fie arbitrară sau nerezonabilă în mod evident, în caz contrar, se încalcă art. 6 din CEDO

(a se vedea cauza *De Tommaso c. Italia*, Hotărîrea din 23 februarie 2017 (*pct. 170*) și cauza *Hodžić c. Croația*, Hotărîrea din 4 aprilie 2019 (*pct. 58*), cauza *Makeyan și alții c. Armenia*, Hotărîrea din 5 decembrie 2019 (*pct. 47*)).

534. În cauza *Lee Davies c. Belgia*, Hotărîrea din 28 iulie 2009 (*pct. 45*), CtEDO a considerat că excluderea probelor obținute ilegal era necesară, pentru a păstra corectitudinea procesului, atunci când neregularitatea implică anumite drepturi considerate a fi protejate de Convenție.

535. Curtea Constituțională, prin Hotărîrea nr. 2 din 23 ianuarie 2020 menționează că, cercetarea judecătorească este un proces de stabilire a adevărului și constă în analiza complexă și multilaterală a probelor de către instanțe pentru a stabil legalitatea probelor, demonstra existența sau inexistența faptei reprobabile și dacă eventuala persoană inculpată a comis sau nu fapta infracțională care i se impută.

536. În orice societate democratică *protecția persoanei este una din atribuțiile de bază ale statului*, iar în exercitarea acestei atribuții, statul a instituit norme procesual-penale, concentrate în Codul de procedură penală al Republicii Moldova, care au drept scop, pe de o parte, să protejeze persoana, societatea și statul de infracțiuni, astfel încât persoana care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale, și, pe de altă parte, să protejeze persoana și societatea de actele ilegale ale persoanelor cu funcție de răspundere, comise în activitatea de cercetare a infracțiunilor presupuse sau săvârșite, pentru ca nicio persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.

537. Astfel, prin normele procesual-penale, legiuitorul național a urmărit instituirea unui echilibru echitabil între aceste două mari sarcini ale procesului penal, pentru stabilirea adevărului și exercitarea unei justiții veritabile. Instanțele judecătorești și organele de urmărire penală, care aplică normele procesual-penale, sunt obligate să activeze în așa mod, încât nicio persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată, ori supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrângere.

538. Pentru a proteja persoanele suspectate de săvârșirea infracțiunilor de acțiunile arbitrare ale organelor de urmărire penală, normele de procedură penală din Republica Moldova divizează aceste persoane în trei categorii: *bănuți*, *învinuiți* și *inculpați*. Fiecare categorie implică drepturi speciale, care permit persoanei să reacționeze prin mijloace legale pentru apărarea sa eficientă împotriva suspiciunilor organelor de urmărire penală sau ale instanțelor de judecată (*pct. 7 din Hotărîrea Curții Constituționale nr. 26 din 23 noiembrie 2010*).

539. Prin decizia nr. 47 din 22 mai 2018 (*pct. 49, 52-54*), Curtea Constituțională statuează faptul că garanția echității din art. 6 par. 1 din CEDO impune un control al legalității probelor, precum și interdicția utilizării acelor probe care au fost obținute

ilegal. În plus, aceasta presupune ca acuzatului să i se ofere posibilitatea de a contesta probele pe care le consideră ilegale. Astfel, urmează a fi excluse din dosarul cauzei penale, cu înlăturarea fizică din conținutul său, probele inadmisibile, care au fost catalogate astfel la faza urmăririi penale. Pe de altă parte, inadmisibilitatea probei stabilită la etapa judecării cauzei penale impune doar o obligație a instanței - de a nu ține cont de ea la adoptarea deciziei sale.

540. Această concluzie rezultă în mod cert din prevederile art. 94 alin. (1) C. pr. pen. al RM, care stabilesc că în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele obținute în mod ilegal.

541. Art. 1 alin. (3), art. 7 alin. (1) și art. 10 alin. (1) și (4) C. pr. pen. al RM prevăd că procesul penal se desfășoară în strictă conformitate cu principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, cu normele Constituției Republicii Moldova și ale prezentului cod.

542. Acțiunile organelor de poliție de a încuraja și instiga săvârșirea unei infracțiuni în așa fel încât să genereze în conștiința acuzatului apariția unor intenții criminale, care de altfel nu s-ar fi manifestat, constituie o încălcare a dreptului la un proces echitabil (*Teixeira de Castro v. Portugal, 09.06.1998, &31-39, Ramanauskas vs Lituania nr. 74420/01, §§ 49-74, CEDO 2008*).

543. În cauza **Ramanauskas** (Ramanauskas c. Lituaniei [MC], nr. 74420/01, §§ 49-74, CEDO 2008), în care a dezvoltat conceptul de provocare, în măsura în care acesta contravine articolului 6 § 1 din Convenție, și care trebuie deosebită de folosirea tehnicilor legale de activitate sub acoperire în investigațiile penale, și în privința cărora trebuie să existe garanții adecvate împotriva unor abuzuri.

544. Pentru a ajunge la concluzia că în cauza Miliniené nu a avut loc o provocare, Curtea, de asemenea, a analizat dacă persoana privată care a informat autoritățile despre comportamentul ilicit al reclamantului a avut careva motive ascunse (§ 39). La caz urmează a fi reținut că martorul pe cauza penală *****e, avînd statut procesual de bănuit și învinuit, în cadrul cauzei penale de spălare de bani, fiind impus de circumstanțe de a merge la provocarea de infracțiune în privința lui Popușoi Vasile. Deci martorul *****e, este persoană predispusă la provocarea de comitere a infracțiunilor fiind constrîns de statutul procesual de acuzat în cauza penală.

545. Curtea a considerat că în cazul în care un acuzat susține că a fost provocat la săvârșirea unei infracțiuni, instanțele judecătorești trebuie să examineze minuțios materialele dosarului, deoarece pentru a îndeplini cerința unui proces echitabil în

sensul articolului 6 § 1 din Convenție toate probele obținute în rezultatul provocării de către poliție trebuie să fie excluse. Dacă informația prezentată de către organele de urmărire penală nu permite Curții să conchidă că reclamantul a fost subiectul unei provocări din partea poliției, este esențial ca în fiecare cauză Curtea să examineze calitatea evaluării de către instanțele naționale a pretinsei provocări și să se asigure că acestea au respectat în mod corespunzător drepturile acuzatului la apărare, în special dreptul la o procedură contradictorie și la egalitatea armelor (a se vedea Ramanauskas, citată supra, § 60; Edwards și Lewis c. Regatului Unit [MC], nr. 39647/98 și nr. 40461/98, §§ 46-48, CEDO 2004-X; și Khudobin c. Rusiei, nr. 59696/00, §§ 133-35, CEDO *****-XII (extrase)).

546. Însă procurorul în procuratura anticorupție nu a verificat circumstanțele de provocare la infracțiune și s-a limitat doar la o examinare superficială a materialelor cauzei. În esență procurorul nu a verificat în detaliu și minuțios faptul de provocare invocat, nu a verificat faptul de implicare a acuzatului în activitatea infracțională pînă la pornirea urmăririi penale, implicării organelor de investigații și încălcările imperative ale normelor de procedură la desfășurarea și fixarea măsurilor speciale de investigații. Deci versiunea de provocare de procuror nu a fost verificată.
547. Curtea reiterează că în cazul în care implicarea poliției se limitează la asistarea unei persoane private la înregistrarea săvîrșirii unei acțiuni ilegale de către o altă persoană privată, factorul determinant rămîne a fi comportamentul celor două persoane (a se vedea Milinienė, citată supra, § 38).
548. Mai mult ca atît, că acțiunea de urmărire penală de interceptare a comunicărilor dintre Popușoi Vasile și *****e din data de 02.02.2014, este una falsă și nu corespunde adevărului fiind conținute în ea informații și date neveridice, discuții care nu au avut loc între *****e și Popușoi Vasile. Inclusiv în această stenografieră a discuțiilor dintre *****e și Popușoi Vasile nu se conțin discuțiile autentice cu privire la împrumuturi între părți, fapte care au fost confirmate de martorul *****e și martorul Prisăcari Corneliu, care au fost prezenți pe loc și au participat fizic la aceste discuții. La fel această stenografieră a discuțiilor între *****e și Popușoi Vasile, se constată că este falsă și montată din declarațiile inculpatului Popușoi Vasile, date în ședință de judecată.
549. În linii generale și nn privința esenței acuzațiilor instanța reține următoarele aspecte: Popușoi Vasile, este învinuit în baza art. 324 alin. (2) lit. d) și 326 alin. (3) lit. b) din Codul penal, precum că în complicitate cu Coca Leonid și Stogu Eudochim, urmărind scopul de profit a participat la o schemă de extorcare sistematică a mijloacelor bănești ce nu li se cuvea, personal pentru sine și pentru alte persoane, destinate îmbogățirii proprii.

550. Inclusiv se invocă că inculpatul Popușoi Vasile, prin intermediul inculpaților Stogu Eudochim și Coca Leonid, colecta sume bănești de la agenți economici, după care prin intermediul lui Popușoi Vasile, se organiza instituirea posturilor fiscale mobile, prelungirea termenelor acestora etc, pentru ca agenții economici să conlucreze cu aceștia.
551. Însă în cadrul cercetării judecătorești de fapt s-a dovedit contrariul, că de fapt Popușoi Vasile, nu a avut nici o tangență și interferință cu inculpații Stogu Eudochim și Coca Leonid. Întreaga acuzație este bazată pe faptul că Popușoi Vasile a acționat în complicitate și a organizat schema infracțională cu Stogu Eudochim și Coca Leonid, care de fapt se combate prin probele cercetate în ședință de judecată.
552. Nu este probat nici într-un fel, că Popușoi Vasile ar fi avut careva întâlniri, discuții, interferințe cu inculpatul Stogu Eudochim, nu a fost combătută de către acuzare, că ei în genere au făcut cunoștință în cadrul acestui proces penal, mai cu seamă nefiind probat, cum instanța s-a expus și mai sus, că ei sânt membri permanenți a unui grup criminal organizat.
553. De către acuzare și organul de urmărire penală nu a fost administrată nici o probă care să prezinte careva contacte dintre Popușoi Vasile și Stogu Eudochim.
554. În privința lui Coca Leonid, la fel Popușoi Vasile, nu sânt probate careva legături sau tangențe cu acuzarea care este prezentată în această cauză penală cunoscându-se doar vizual, la întâlnire comune din cadrul Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, cu exportatorii și producătorii agricoli, ședințe comune la care participau diverse persoane din mediul de afaceri. În rest careva tangențe dintre Popușoi Vasile și Coca Leonid nu au fost probate, mai cu seamă fiindu-le imputat crearea unui grup criminal organizate, se prezumă caracterul permanent și constant al interacțiunii.
555. Inclusiv acuzarea nu prezentat nici o probă care să dovedească careva legături sau tangențe cu faptele incriminate dintre Coca Leonid și Popușoi Vasile, nu există nici o probă la materialele dosarului.
556. Nici unul dintre martorii acuzării, audiați în cadrul cercetării judecătorești, nu au făcut nici o referință precum că al știu pe Popușoi Vasile, sau cumva s-a vorbit despre el la întâlnirile dintre Coca Leonid, Stogu Eudochim, cu *****, dimpotrivă martorii acuzării au declarat că nici nu îl cunosc pe Popușoi Vasile și nici nu au auzit de el.
557. Din declarațiile martorilor acuzării, și anume *****, *****, *****, Mogîldea Eugeniu, Pașa Valeriu, *****, ***** și ***** au prezentat declarații, prin care au arătat lipsa de implicare a lui Popușoi Vasile în această cauză penală, au declarat că în general nu îl cunosc și nu au auzit de Popușoi Vasile. Chiar la întrebarea procurorului Moroșan Vasile în ședință de judecată, dacă a auzit sau îl cunoaște pe Popușoi Vasile, adresată lui *****, răspunsul fost că nu-l cunoaște și nu a auzit despre Popușoi

Vasile. În rest acești martori au declarat că îl cunosc pe Coca Leonid, Stogu Eudochim, au avut careva întâlniri discuții între ei, dar careva discuții sau întâlniri, contacte cu Popușoi Vasile, nu au avut și nu cunosc de așa ceva.

558. La fel alte acțiuni de urmărire penală și măsuri speciale de investigații nu au prezentat careva contacte sau întâlniri în perioada investigată de organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție, și anume perioada 29.01.2014-04.02.2014, dintre Popușoi Vasile și Coca Leonid, Stogu Eudochim. Aceasta se întrevede și din înregistrările audio video vizionate în ședință de judecată în care nu s-a vorbit despre Popușoi Vasile, nu a fost prezent Popușoi Vasile, la aceste întâlniri.
559. În partea ce ține de declarațiile martorului *****e, acesta a declarat că declarațiile prezentate precum că au fost date la faza de urmărire penală de el nu îi aparțin și nu a declarat asemenea circumstanțe și ele nu corespunde realității. În schimb în ședință de judecată a declarat că cu Popușoi Vasile, se cunoaște de mai mult timp, sînt prieteni și de fapt i-a restituit împrumutul primit de la el, nu i-a transmis careva sume bănești pentru careva susținere, sau de a-i clarifica careva întrebări legate de afacerea gestionată, sau de a soluționa anumite probleme de ordin administrativ, legate de controale sau posturi fiscale în cadrul Inspectoratului Fiscal, iar declarațiile care se invocă că au fost prezentate de el la faza de urmărire penală nu corespund realității.
560. Astfel, din declarațiile martorul Prisăcari Corneliu, care la data de 02.02.2014, a fost prezent la întâlnirea dintre Popușoi Vasile și *****e, martor de altfel care nu a fost audiat la faza de urmărire penală, dar care este martor direct și ocular la întâlnirea dintre Popușoi Vasile și *****e. Acest martor a comunicat că conținutul discuției și scopul întâlnirii dintre *****e și Popușoi Vasile, a fost de a fi restituit împrumutul lui Popușoi Vasile.
561. Martorul *****e, a declarat că a restituit împrumut lui Popușoi Vasile, la data 02.02.2014, fiind perfectate și recipise între părți, declarațiile de la urmărirea penală nu sînt ale lui și nu a declarat așa ceva, declarațiile de la faza de urmărire penală nu corespund adevărului. Astfel sîntem în prezența unei înscenări de infracțiuni și provocări al organului de urmărire penală, în raport cu inculpatul Popușoi Vasile. Aceasta se desprinde și din analiza la toate probele acuzării, dintre care nici o probă, sau rezultat al măsurii speciale de investigații nu se referă la Popușoi Vasile, nu prezintă nici o legătură dintre inculpatul Popușoi Vasile și inculpații Coca Leonid și Stogu Eudochim.
562. În consecință, instanța de judecată ajunge la concluzia, că legătura invocată de către organul de urmărire penală și acuzarea lui Popușoi Vasile cu Coca Leonid și Stogu Eudochim, este una absolut abstractă, neavînd absolut nici un suport probant.

563. Includerea lui Popușoi Vasile în acțiunile lui Coca Leonid, Stogu Eudochim sunt declarative, nu au nici un suport probant, scopul presupus crearea de o falsă realitate și o falsă aparență, pentru a califica injust fapta ca fiind săvârșită în interesul unui grup crimina, atribuindu-i un calificativ mai agravant.
564. La fel aceasta dovedește incompleta înregistrare a discuției dintre Popușoi Vasile și *****e și că această înregistrare de fapt constituie o fragmentare, pentru a înianta această acuzație.
565. De asemenea, declarațiile lui *****e, date în cadrul urmăririi penale nu se găsesc în original la dosar și nu este indicat unde se păstrează originalul proceselor verbale de audiere al lui *****e.
566. De asemenea, mijloacele financiare transmise de sursele proprii ale lui *****e, către Popușoi Vasile nu constituie sume bănești prezentate de Centrului Național Anticorupție, transmise sub controlul organului de urmărire penală lui Popușoi Vasile,.
567. Martorii apărării Prisăcaru Ion, *****e, Selevestru Sergiu, Nevmerjinschi Ilie au relatat, că posturile fiscale se instituiau doar la solicitarea și adresarea Inspectoratului Fiscal din teritoriu și nicidecum la solicitarea Direcției Antifraudă sau șefului ei. Astfel Popușoi Vasile, nu avea nici o posibilitatea de a influența cumva instituirea sau modificarea unui post fiscal și nici competență instituțională nu avea pentru aceasta.
568. La fel acești martori au declarat că Popușoi Vasile, niciodată nu au solicitat și nu a intervenit pentru companiile S.R.L. ”Dro Agro Nord”, S.R.L. ”Clim Com”, S.R.L. ”*****”, S.R.L. ”*****”, S.R.L. ”Agrogrup”, cu solicitări sau indicații de a fi instituite, modificate sau scoase posturile fiscale.
569. Totodată, acești martori ai apărării au confirmat că toate solicitările de această categorie au venit de la Direcția de Administrare Fiscală Drochia. Inclusiv Velicico Igor, care era șeful Serviciului Fiscal Drochia, a comunicat că nu au parvenit careva solicitări sau indicații de la Popușoi Vasile, de a fi instituite, modificate sau scoase posturi fiscale în privința companiilor de referință.
570. *Corupere pasivă* constituie fapta săvârșită de către o persoană cu funcții de răspundere încadrată în aparatul de stat, care fie că pretinde, primește direct sau indirect oferte, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, fie că acceptă servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin pentru a îndeplini sau a nu îndeplini, a se abține, a întârzia ori a grăbi o **acțiune contrar obligațiilor de serviciu prin utilizarea autorității sale**, precum și pentru a obține de la alte autorități în favoarea sa ori a altor persoane distincții, funcții, piețe de desfacere sau decizii favorabile.
571. Deci acuzația de săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 324 alin. (2) lit. d) nu poate fi imputată inculpatului Popușoi Vasile, atat timp cât obligațiile lui de**

serviciu nu includ în sine o astfel de competență, fapt ce derivă Fișa de post al șefului Direcției Antifraudă din cadrul Serviciului Fiscal de Stat, perioada 2013-2014 și Regulamentul Direcției Antifraudă din cadrul Serviciului Fiscal de Stat, perioada 2013-2014.

572. Deci, conform atribuțiilor sale funcționale Popușoi Vasile, nu avea competență de a institui sau modifica posturile fiscale, de a dispune controale fiscale, de a elibera facturi fiscale și aceste acte dovedesc incontestabil lipsa calității de subiect al lui Popușoi Vasile, pentru infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. d) din Codul penal. Or, instituirea posturilor fiscale modificarea sau excluderea lor era de competența Direcției de Administrare Fiscală Drochia adică teritorială, după care se emitea ordinul de șeful Inspectoratului Fiscal Principal de Stat.
573. Instanța de judecată reiterează, că întreaga acuzație înaintată lui Popușoi Vasile, se referă la aspectul că împreună cu Coca Leonid și Stogu Eudochim, au pus la cale un mecanism de a primi sume bănești de la agenții economici care îi aparțin lui *****e, pentru a nu admite controale fiscale, posturi fiscale și a elibera facturile fiscale necesare.
574. Astfel în acțiunile lui Popușoi Vasile, nu sînt întrunite elementele constitutive al infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. d) și 326 alin. (3) lit. b) din Codul penal și instanța ajunge la concluzia de a emite o sentință de achitare în privința acestuia, ridicarea sechestrului aplicat pe mijlocul de transport, ***** anul fabricației ***** nr. de înmatriculare C PV 030, ce-i aparține lui Popușoi Vasile.
575. De asemenea, ținând cont de prevederile art. 94, art. 251, art. 390 din Codul de procedură penală și de solicitarea apărării în materie de nulitate a probelor, instanța găsește necesar a declara, ca fiind inadmisibile următoarele mijloce de probă prezentate de partea acuzării, și anume: rezultatele măsurilor speciale de investigații și probele obținute din aceste măsuri (interceptarea convorbirilor telefonice, înregistrarea convorbirilor, comunicărilor și imaginilor din 02.02.2014 dintre Popușoi Vasile și *****e, măsura specială de investigații controlul transmiției sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite), acțiunile de urmărire penală (percheziția și ridicarea efectuată în biroul de serviciu al lui Popușoi Vasile, rezultatele percheziției efectuate la Popușoi Vasile în biroul de serviciu, percheziția corporală al lui Popușoi Vasile, percheziția efectuată la domiciliu și în mijlocul de transport al lui Popușoi Vasile, procedura de dispunere a expertizei și rezultatele ei - raportul de expertiză din 03.02.2014).
576. Rezultatele măsurilor speciale de investigații și probele obținute din aceste măsuri (interceptarea convorbirilor telefonice, înregistrarea convorbirilor, comunicărilor și imaginilor din 02.02.2014 dintre Popușoi Vasile și *****e, măsura specială de

investigații controlul transmiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite).

577. Acțiunile de urmărire penală (percheziția și ridicarea efectuată în biroul de serviciu al lui Popușoi Vasile, rezultatele percheziției efectuate la Popușoi Vasile în biroul de serviciu, percheziția corporală al lui Popușoi Vasile, percheziția efectuată la domiciliu și în mijlocul de transport al lui Popușoi Vasile, procedura de dispunere a expertizei și rezultatele ei - raportul de expertiză din 03.02.2014).
578. Instanța ajunge la concluzia, că aceste sunt erori procesuale grave, lovite de nulitate absolută, cu afectarea gravă a legalității procesului penal, cât și întregului sistem a drepturilor fundamentale garantate de Constituție și Convenție.
579. Potrivit art. 29 alin.(4) Cod de procedură penală al RM în cazul în care părțile invocă încălcarea Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, încheiată la Roma la 4 noiembrie 1950 și ratificată de Republica Moldova prin [Hotărîrea Parlamentului nr.1298-XII din 24 iulie 1997](#), instanțele de judecată au obligația să se pronunțe motivat, în hotărârile emise, dacă a avut loc sau nu încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului prin prisma jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului.
580. În acest context, instanța constată că a avut loc încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale lui Popușoi Vasile, prin prisma art. 6 înscenarea și provocarea de infracțiuni și art. 8 din CEDO.

În baza celor expuse, conform art.art.384-395 Cod de procedură penală RM,

A H O T Ă R Î T :

A-l recunoaște vinovat pe *Coca Leonid Vasile* de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.44, 326 alin.(3) lit.a), art.art.44, 326 alin.(1), art.art.44, 325 alin.(3) lit.a), art.art.44, 325 alin.(1) și art.art.44, 325 alin.(1) Cod penal și în temeiul normelor indicate a-i stabili următoarele măsuri pedeapsă penală:

- în baza art.art.44, 326 alin.(3) lit.a) Cod penal (pentru episodul din 15.01.2014-03.02.2014) – o pedeapsă de 4 (*patru*) ani închisoare;
- în baza art.art.44, 326 alin.(1) Cod penal (pentru episodul 21.01.2014-22.01.2014 – o pedeapsă de 2 (*doi*) ani închisoare.
- în baza art.art.44, 325 alin.(3) lit.a) Cod penal (pentru episodul 28.01.2014) – o pedeapsă de 4 (*patru*) ani închisoare, cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale (reieșind din unitatea de 20 lei).
- în baza art.art.44, 325 alin.(1) Cod penal (octombrie-noiembrie 2013) – o pedeapsă de 2 (*doi*) ani închisoare, cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale

Cauza penală nr.1-827/2014,20-1-4819-14052014 privind învinuirea cet.Coca Leonid învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.44, 326 alin.(3) lit.a), b),44, 326 alin.(3) lit.b),44, 325 alin.(3) lit.b),44, 325 alin.(3) lit.b),44, 325 alin.(3) lit.b), 44, 325 alin.(3) lit.b) din Codul penal, Stogu Eudochim învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.44, 326 alin.(3) lit.a),b) 44, 326 alin.(3) lit.b), 44, 325 alin.(3) lit.b), art.325 alin.(3) lit.a),b) din Codul penal RM, Popusoi Vasile art.art.44, 326 alin.(3) lit.b), 324 alin.(2) lit.d) din Codul penal RM

(reieșind din unitatea de 20 lei).

- în baza *art.art.44, 325 alin.(1)* Cod penal (pentru episodul 28.01.2014) – o pedeapsă de 2 (*doi*) ani închisoare, cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale (reieșind din unitatea de 20 lei).

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, a aplica în privința inculpatului Coca Leonid o pedeapsă definitivă de 7 (*șapte*) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 3000 unități convenționale.

Până la data când sentința va deveni definitivă, a aplica față de inculpatul *Coca Leonid Vasile*, măsura preventivă sub formă de arest preventiv, pentru punerea în executare a pedepsei cu închisoarea.

Termenul executării pedepsei stabilite inculpatului *Coca Leonid Vasile*, se va calcula din data reținerii acestuia.

A-l recunoaște vinovat pe *Stogu Eudochim Astaf* de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.44, 326 alin.(3) lit.a), art.art.44, 325 alin.(3) lit.a), art.art.44, 325 alin.(1), art.art.44, 325 alin.(1), art.art.44, 325 alin.(1) Cod penal și în temeiul normelor indicate a-i stabili următoarele măsuri de pedeapsă penală:

- în baza *art.art.44, 326 alin.(3) lit.a)* Cod penal (pentru episodul din 15.01.2014-03.02.2014) – o pedeapsă de 3 (*trei*) ani închisoare;
- în baza *art.art.44, 326 alin.(1)* Cod penal (pentru episodul 21.01.2014-22.01.2014 – o pedeapsă de 1 (*un*) an închisoare.
- în baza *art.art.44, 325 alin.(3) lit.a)* Cod penal (pentru episodul 28.01.2014) – o pedeapsă de 2 (*doi*) ani închisoare, cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale (reieșind din unitatea de 20 lei).
- în baza *art.art.44, 325 alin.(1)* Cod penal (octombrie-noiembrie 2013) – o pedeapsă de 2 (*doi*) ani închisoare, cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale (reieșind din unitatea de 20 lei).
- în baza *art.art.44, 325 alin.(1)* Cod penal (pentru episodul 28.01.2014) – o pedeapsă de 2 (*doi*) ani închisoare, cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale (reieșind din unitatea de 20 lei).

Conform art.84 alin.(1) Cod penal a aplica în privința inculpatului Stogu Eudochim Astaf, o pedeapsă definitivă de 6 (*șase*) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale.

Sentința dată se pune în executare din data când va deveni definitivă și executorie, cu calcularea termenului executării pedepsei stabilite inculpatului *Stogu Eudochim Astaf*, din

Cauza penală nr.1-827/2014,20-1-4819-14052014 privind învinuirea cet.Coca Leonid învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.44, 326 alin.(3) lit.a), b),44, 326 alin.(3) lit.b),44, 325 alin.(3) lit.b),44, 325 alin.(3) lit.b),44, 325 alin.(3) lit.b), 44, 325 alin.(3) lit.b) din Codul penal, Stogu Eudochim învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.44, 326 alin.(3) lit.a),b) 44, 326 alin.(3) lit.b), 44, 325 alin.(3) lit.b), art.325 alin.(3) lit.a),b) din Codul penal RM, Popușoi Vasile art.art.44, 326 alin.(3) lit.b), 324 alin.(2) lit.d) din Codul penal RM

data reținerii acestuia.

Până la intrarea în vigoare a sentinței, a aplica față de inculpatul *Stogu Eudochim*, măsura preventivă-obligarea de a nu părăsi țara.

A-l achita pe *Popușoi Vasile Petru* învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.d) Cod penal, din motiv că fapta nu conține elementele constitutive ale componenței de infracțiune.

A-l achita pe *Popușoi Vasile Petru* învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(3) lit.b) Cod penal, din motiv că fapta nu conține elementele constitutive ale componenței de infracțiune.

Popușoi Vasile Petru se reabilitează pe toate capetele de acuzație.

Se restituie lui *Popușoi Vasile* mijloacele bănești, în sumă de 80.000 lei, ridicate în baza procesului-verbal de percheziție efectuată la 03.02.2014 în biroul de serviciu a lui *Popușoi Vasile*.

În temeiul art.106 alin.(2) lit.b) Cod penal, a încasa în mod solidar din contul lui *Coca Leonid* și *Stogu Eudochim* în folosul statului, suma de 114 335 (o sută paisprezece mii trei sute treizeci și cinci) dolari SUA.

Mijloacele bănești și anume 20000 dolari SUA și 5400 dolari SUA, recunoscute în calitate de corpuri delictive, de trecut în venitul statului.

Mijloacele materiale de probă și documentele și corpurile delictive a le păstra la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acesteia.

Se dispune ridicarea sechestrului aplicat prin Încheierea instanței de judecată mijlocul de transport, ***** anul fabricației ***** nr. de înmatriculare C PV 030, ce-i aparține lui *Popușoi Vasile*.

Sentința cu drept de apel în termen de 15 zile în Curtea de Apel Centru din data pronunțării sentinței, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președinte de ședință:

Judecător:

Angela Catană

Judecători

Petru Păun

Cauza penală nr.1-827/2014,20-1-4819-14052014 privind învinuirea cet.Coca Leonid învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.44, 326 alin.(3) lit.a), b),44, 326 alin.(3) lit.b),44, 325 alin.(3) lit.b),44, 325 alin.(3) lit.b),44, 325 alin.(3) lit.b), 44, 325 alin.(3) lit.b) din Codul penal, Stogu Eudochim învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.44, 326 alin.(3) lit.a),b) 44, 326 alin.(3) lit.b), 44, 325 alin.(3) lit.b), art.325 alin.(3) lit.a),b) din Codul penal RM, Popusoi Vasile art.art.44, 326 alin.(3) lit.b), 324 alin.(2) lit.d) din Codul penal RM

Constantin Roșca