

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

18 mai 2021

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)

în componența:

Președintelui ședinței, judecătorul – Veaceslav Cernalev

grefier: Cristina Naval,

cu participarea: – procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată Elena Nedova, care a prezentat dispoziția procurorului ierarhic superior din 24.03.2021 și legitimația de serviciu nr.0389; –apărătorului Dumitru Cojocari, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor inculpatului ***** Alin în cauza penală respectivă, și a prezentat mandatul Seria MA, nr. 1107936 din 11.02.2021;

în prezența: inculpatului *****;

A judecat, în ședință publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui ***** , *născut la ***** , IDNP ***** ; cetățean al Republicii Moldova; originar și domiciliat în mun. Chișinău, ***** nr. 156A ap. 1; neangajat în câmpul muncii; nesupus serviciului militar; necăsătorit; fără persoane la întreținere; studii medii; fără grade de dizabilitate/invaliditate; nu i-au fost acordate titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat; posedă limba de stat în care s-a desfășurat procesul; reținut sau arestat nu a fost; informația privind drepturile și obligațiile i-a fost înmînată la timp; rechizitoriul i-a fost înmînat; potrivit revendicării (Forma 246) anterior judecat prin: - sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 15.12.2014, în baza art. 287 alin. (1) CP, la amendă în mărime de 500 unități convenționale; - sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 26.04.2021, în baza art. 190 alin. (1) CP, la închisoare pe un termen de 2 ani cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 4 ani; – în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal – individualizată prin: „traficul de influență, caracterizat prin pretinderea și primirea personal de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru al face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, urmate de obținerea rezultatului urmărit”.*

Procedura de citare fiind legal executată.

Procurorul s-a pronunțat asupra faptului ca, inculpatul ***** Alin să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b)

din Codul penal, și a-i fi aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 3000 unități convenționale.

Avocatul a pledat pentru aplicarea în privința inculpatului ***** Alin a unei pedepse minime.

Inculpatul ***** Alin a solicitat instanței judecătorești să i se aplice o pedeapsă cât mai blândă.

Termenul de examinare a cauzei penale: 10 martie 2021 – 18 mai 2021.

Judecarea cauzei penale a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și în strictă conformitate cu prevederile art. 364¹ din Codul de procedură penală.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată, –

C O N S T A T Ă :

1. La 22 iulie 2018, aproximativ ora 07:00 min., *****, în timp ce se afla la intersecția străzii Petru Rareș cu strada Bogdan Petriceicu Hașdeu, din municipiul Chișinău, în cadrul discuției verbale întreținute cu *****u a susținut că are influență asupra membrilor echipajului Inspectoratului Național de Patrulare, MAI 9862, în componența căruia erau Tatarciuc Vitalie și Dimitraș Andrieș, în vederea evitării testării pentru constatarea străii de ebrietate și naturii ei, acțiuni ce țin de exercitarea atribuțiilor de serviciu, urmărind scopul obținerii unui profit, acționând cu intenție directă, a pretins și a primit personal de la *****u, bani în sumă de 500 euro, care conform cursului oficial BNM din acea dată constituie 9665,05 lei. În consecință cet. *****u nu a fost supus testării în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, fiind eliberat.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, *****, a comis pretinderea și primirea, personal de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, urmate de obținerea rezultatului urmărit, infracțiune prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. d) din Cod penal.

2. În cadrul ședinței de judecată și până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul ***** a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de noi probe, solicitând astfel examinarea cauzei penale conform procedurii prevăzute la art. 364¹ din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții (*f.d. 130 Vol.II*).

3. Apărătorul Dumitru Cojocari, precum și procurorul Elena Nedova, în ședința de judecată, au susținut cererea înaintată de inculpat, menționând că nu

există careva temeiuri de respingere a cererii de solicitare a judecării cauzei conform art. 364¹ din Codul de procedură penală.

4. Constatând că probele administrate la urmărirea penală, stabilesc fapta inculpatului și sunt suficiente date cu privire la persoana sa, pentru a permite stabilirea unei pedepse, instanța de judecată a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută la art. 364¹ din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

5. Astfel, fiind chestionat sub jurământ și potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul ***** Alin, prin expunerea factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția, declarând că, la 22 iulie 2018, aflându-se la o stație peco de pe șos. Muncești l-a telefonat o prietenă pe nume Iulia și i-a comunicat că un prieten de-a ei, fiind în stare de ebrietate, a fost stopat de poliție. La rugămintea Iuliei de a-l ajuta, s-a deplasat pe str. Petru Rareș unde era echipajul de poliție în componența inspectorilor de patrulare Tatarciuc Vitalie și Dimitraș Andrieș, pe care nu-i cunoștea, precum și Alexandru. Alexandru i-a comunicat că a consumat alcool și va fi privat de dreptul de conduce. Atunci s-a apropiat de inspectorii de patrulare și la întrebarea dacă se poate rezolva problema a primit răspunsul că poate să se orienteze. Întrebându-l pe Alexandru dacă are bani, acesta i-a comunicat că are 500 euro. Atunci iarăși s-a apropiat de colaboratorii de poliție și le-a comunicat că va hotărî problema în 20 min., iar între timp alt prieten de-a lui Alexandru a plecat după bani. S-a întors peste vre-o 25 min. și i-a înmînat suma de 500 euro. Ulterior, a pus această sumă de bani într-un pachet de țigări, s-a apropiat de inspectrii de patrulare și a transmis pachetul unuia din polițiști. Peste puțin timp i-a fost eliberat permisul de conducere și a plecat. De faptele săvârșite se căiește.

6. Analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale care sunt în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei și care se apreciază ca fiind veridice și convingătoare, instanța de judecată stabilește că, faptele inculpatului ***** Alin corect și întemeiat au fost încadrate de către acuzatorul de stat în baza art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal – individualizate prin: *„traficul de influență, caracterizat prin pretinderea și primirea personal de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru al face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, urmate de obținerea rezultatului urmărit”*.

7. Instanța reține că, judecarea cauzei penale a avut loc pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală și în condițiile art. 364¹ din Codul de procedură penală.

8. Inculpatul ***** Alin, în ședința de judecată a declarat că, recunoaște pe deplin săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită instanței judecătorești aplicarea sancțiunii cât mai blânde.

9. Constatarea existenței infracțiunii, identificarea făptuitorului și stabilirea vinovăției este dovedită pe deplin, inclusiv prin următoarele probe, mijloace de probă și procedee probatorii examinate în ședința de judecată, administrate la urmărirea penală:

- procesul-verbal de audiere a martorului ***** Sergiu din 23 iulie 2018, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, la data de 21 iulie 2018 a fost la odihnă la Vadului lui Vodă împreună cu încă 5 prieteni. În jurul orei 04:00 - 04:30 min., împreună cu prietenul său ***** , cu a/m de model „BMW” cu n/î P 2693 KB, înmatriculat în Bulgaria, s-au pornit spre domiciliu. La volanul a/m se afla Nicolai, fiindcă el nu consumase băuturi alcoolice. Astfel, în jurul orei 06:00 - 06:20 min., aflându- se la stația de alimentare cu combustibil „Rompetrol”, situată pe str. Calea Orheiului, în apropiere de sensul giratoriu de la intrarea în or. Cricova, Nicolai a coborât din automobil pentru a face cumpărături. Atunci a urcat la volanul automobilului, după care a pornit și s-a deplasat puțin pe teritoriul stației, mai exact a făcut o manevră bruscă. Când a stopat, de el s-a apropiat o persoană necunoscută la acel moment, era un băiat în vîrstă de aproximativ 35 ani, îmbrăcat în sorți și în maiou. Acesta s-a prezentat ca fiind angajat al poliției de patrulare, i-a prezentat și legitimația, spunând că se numește Victor Slobozian, fapt care s-a adevărit la prezentarea legitimației de serviciu. Atunci, persoana menționată a solicitat să prezinte actele spre verificare, i-a prezentat permisul de conducere și actele pe automobil. El a întrebat de ce face astfel de manevre pe teritoriul stației, la ce i-a spus că a servit puțin cu mai mult timp în urmă, atunci acesta i-a zis că va chema angajații poliției de patrulare pentru a-l testa alcoolscopic. În continuare cet. V. Slobozian, de pe telefonul său mobil a telefonat pe cineva, posibil colegi de serviciu, fiindcă discuta amical, apoi l-a informat că în scurt timp vor veni angajații poliției. Între timp cât aștepta poliția, a mai discutat cu acest bărbat, încercând să soluționeze situația dată fără angajații poliției care urmau să vină la fața locului, inclusiv i-a propus mijloace bănești, însă acesta i-a zis că vor veni angajații poliției de patrulare și va discuta cu ei pe acest subiect. După aproximativ 30 minute, la fața locului a sosit un automobil al poliției de patrulare, de model „Dacia”, cu n/î MAI 9862, din care au coborât doi polițiști în uniformă de serviciu, care inițial s-au salutat cu cet. ***** , au discutat ceva cu acesta, după care ultimul a plecat de la fața locului. Unul din polițiști era de statură josuță, corpolență normală, în vîrstă de până la 30 ani, acesta era în uniformă de serviciu de culoare albastru închis, în maiou, iar al doilea puțin mai înalt ca primul, în vîrstă de peste 40 ani, corpolență medie, la fel îmbrăcat în uniformă de serviciu cu scurtă de culoare gălbuie iluminiscentă. Polițistul care era doar în maiou, a scos

din automobilul de serviciu un aparat în care i-a solicitat să expire aer pentru a vedea dacă este servit sau nu, i-a comunicat că nu a condus acest automobil, doar i-a schimbat locul. Menționează că, la acel moment pe teritoriul stației se aflau două fete din or. Cricova, cunoaște că una se numea Iulia și a doua Daniela, acestea erau cu un automobil de model „BMW E60”. În timp ce discuta cu polițiștii, s-a apropiat Iulia, care i-a zis să nu-și fac griji că totul va fi normal, că ea va discuta cu cineva și totul se va rezolva. După care a văzut că Iulia a telefonat pe cineva, ce au discutat nu a auzit, însă la scurt timp i-a dat telefonul pentru a vorbi. Răspunzând, a auzit că era un bărbat, acesta a întrebat dacă are de unde să dea niște bani polițiștilor care intenționau să-l documenteze, a răspuns că da, i-a spus că va trebui vreo 500 euro, la ce a fost de acord. În continuare a transmis receptorul Iuliei, iar ea, după ce a mai vorbit ceva cu acel necunoscut, a rugat polițistul în scurtă iluminiscentă să răspundă la apel, însă acesta a refuzat. După aceasta, peste 2-3 min. pe acel polițist la sunat cineva, au discutat apoi el a zis să se urce în automobilul lor de serviciu că totul va fi normal, ceea ce a făcut. A urcat în automobilul poliției și s-au pornit de la fața locului. Nicolai a rămas la stație, însă peste ceva timp au venit din urmă cu automobilul cu care erau Iulia și Dana. În timp ce se deplasa spre or. Chișinău, la intrarea în oraș, un automobil de model BMW cu n/î KVS 985, a făcut depășire la automobilul poliției și punându-se în față a mers până la Dispensarul Republican de Narcologie. Ajunși la Dispensar, au coborât cu toții din automobil, inclusiv și persoanele care erau în automobilul de model „BMW” cu n/î KVS 985. Șoferul automobilului dat s-a apropiat de polițiști, s-a salutat cu ei și au început a discuta într-o manieră prietenească, de parcă se cunoșteau, iar la un moment dat șoferul BMW-ului, numele căruia sau alte date nu le cunoaște, s-a apropiat și i-a spus că trebuie 800 euro, la ce a răspuns că o asemenea sumă nu are și poate să le ofere doar 500 euro. Atunci i-a zis că la moment sa dau cât are, adică 500 euro, iar restul pe urmă. După această discuție a telefonat-o pe mama sa și i-a zis că-i trebuie 500 euro pentru ca să achite la polițiști, deoarece era puțin servit și a făcut manevre pe teritoriul parcurii la Rompetrol, la ce ea l-a muștrat dar în fine a fost de acord să-i dea banii. Primind acordul mamei că îi dă bani, l-a rugat pe Nicolai, care venise și el la Dispensar împreună cu Iulia și Dana, cu automobilul lor, să meargă la el la domiciliu și să i-a de la mama sa suma de 500 euro, la ce el fiind de acord, la fel cu automobilul acestor două fete și împreună cu ele, a mers în or. Cricova, de unde au luat banii, iar peste aproximativ 40 min. au revenit înapoi. Tot acest timp, împreună cu cei doi polițiști și persoanele cu BMW-ul, s-au aflat în fața Dispensarului, unde discutau între ei pe diverse subiecte. La sosirea lui Nicolai, șoferul automobilului de model „BMW” cu n/î KVS 985, a urcat de unul singur, pe bancheta pasagerului din spate, unde se afla și Nicolai, unde a avut loc transmiterea mijloacelor bănești. Acest fapt îl cunoaște din spusele lui Nicolai, iar când a coborât din acel automobil, a văzut că

s-a apropiat de polițistul care era în scurtă iluminiscentă și i-a pus în buzunarul drept al scurtei un pachet de țigări. Atunci și-a dat seama că în acel pachet se aflau banii pe care îi transmise Nicolai. În continuare, acest polițist a mers în automobilul lui de serviciu, de unde a luat actele, s-a apropiat și le-a restituit, spunându-i că este liber. După aceasta împreună cu Nicolai a rămas acolo, pentru a aștepta taxiul ca să plece la Cricova, iar ceilalți au plecat cu toții împreună. Șoferul BMW-ului cu n/î KVS 985, era un bărbat în vîrstă de aproximativ 30 - 35 ani, de statură de până la 180 cm, corpolență medie, păr negru preponderent sur, cum se numea nu cunoaște, fiindcă nu s-a prezentat și nici nu l-a întrebat, atunci pentru prima dată l-a văzut.

Suplimentar, *****u a declarat că, la data de 25 iulie 2018 în jurul orei 20-21, aflându-se în sec. Buiucani al mun. Chișinău, lângă scara blocului unde locuiește un cunoscut pe nume Denis, stînd de vorbă cu acesta și cu Nicolai Bordian, pe ultimul l-a telefonat Iulia. Când Nicolai a început a discuta cu Iulia, la un moment dat receptorul a fost preluat de un băiat, șoferul automobilului de model BMW cu n/î KVS 985, care l-a întrebat pe Nicolai unde sunt și ulterior a propus să se vedem cu toții la stația de alimentare cu combustibil „Petrom”, situată pe str. Sarmizegetusa, vis-a-vis de Colegiul de Transport. După finisare discuției, Denis l-a întrebat pe Nicolai cu cine a vorbit, unde ultimul i-a arătat o fotografie, atunci Denis l-a recunoscut ca fiind un prieten al său pe nume Alin. După vreo 40 minute, toți trei au mers la SAC „Petrom”, indicată de Alin, iar în timpul deplasării Denis a discutat cu Alin prin telefon, spunându-i că este prieten cu el. La stație s-au întîlnit cu acest Alin, care l-a recunoscut ca fiind șoferul automobilului de model BMW cu n/î KVS 985 din data de 22.07.2018. În cadrul discuției avute cu acesta, el l-a rugat să-și retragă plîngerea sau să declare angajaților de la SPIA că a făcut declarații false, fapt pentru care se va alege doar cu o amendă de vreo 3000 lei, la ce i-a comunicat că deja e târziu să-și retragă plîngerea și nu dorește să facă declarații false, unde el a încercat să-l convingă aducându-i exemple analogice. Careva amenințări din partea persoanei pe nume Alin nu au fost, la fel și propuneri de a restitui banii nu au fost (*f.d. 17-22 Vol.D*);

- procesul-verbal de audiere a martorului ***** din 24 iulie 2018, care a declarat organului de urmărire penală că, la data de 22 iulie 2018, în jurul orei 07:00 a fost telefonată de către fiul *****, și i-a spus că a fost oprit de poliție, i-au luat permisul și actele, precum și a întrebat dacă are 500 euro că îi trebuie, alte detalii nu i-a oferit, doar că a menționat că el are șofer și nu știe din ce cauză i-au fost luate actele. Atunci i-a comunicat că sunt niște bani în casă și o să-i dea. Alexandru i-a spus că după bani va veni vecinul lor Nicolai. Peste aproximativ jumate de oră, a fost telefonată din nou de către Alexandru, care i-a zis să iasă la poartă și să-i dea suma de bani lui Nicolai. Atunci a ieșit la poartă și i-a transmis plicul cu bani lui Nicolai. Erau 10 bancnote cu nominalul de 50 euro. Ulterior fiul i-a comunicat că a

fost să se odihnescă împreună cu prietenii la Vadul lui Vodă, acolo a servit puțin alcool, iar când s-au pornit acasă la volan a mers Nicolai. La stația de alimentare cu combustibil situată pe traseul Chișinău - Orhei, în apropiere de intrarea în or. Cricova, s-au oprit și el doar a schimbat locul mașinii. Atunci și a fost oprit de poliție și i-au luat permisul, suspectându-l că ar fi mers la volan în stare de ebrietate. Ce sumă i-a fost cerută nu cunoaște, dar ulterior Alexandru i-a zis că îl sună cineva și îi cere să mai dea încă 200 euro (*f.d. 23-24 Vol.I*);

- procesul-verbal de audiere a martorului Bordian Nicolae din 24 iulie 2018, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, la data de 21 iulie 2018 a fost la odihnă la Vadului lui Vodă împreună cu încă 5 prieteni, printre care și vecinul *****. În jurul orei 04:00 - 04:30, împreună cu *****u, cu automobilul de model „BMW” cu n/î P 2693 KB, înmatriculat în Bulgaria, s-au pornit spre domiciliu. La volanul automobilului a urcat personal, fiindcă Alexandru consumase băuturi alcoolice. Astfel, în jurul orei 06:00 - 06:20 min., aflându-se la stația de alimentare cu combustibil „Rompetrol”, situată pe str. Calea Orheiului, în apropiere de sensul giratoriu de la intrarea în or. Cricova, a coborât din automobil pentru a face careva cumpărături. În timp ce se afla în exteriorul automobilului și vorbea cu două domnișoare care la fel erau acolo, Iulia și Dana, pe care le cunoștea fiindcă sunt și ele din or. Cricova, Alexandru a urcat la volan, a pornit și s-a deplasat puțin pe teritoriul stației. Când a stopat, de el s-a apropiat o persoană necunoscută, era un băiat în vârstă de aproximativ 35 ani, îmbrăcat în sorti și în maiou. A văzut că acesta s-a apropiat de portiera șoferului și a început a discuta ceva cu Alexandru, prezentându-i un act, după care a văzut cum Alexandru i-a prezentat acestei persoane actele automobil și posibil permisul de conducere. Deja atunci s-a apropiat de ei și a întrebat ce s-a întâmplat și cu ce ocazie a solicitat actele, la ce persoana necunoscută i s-a prezentat ca fiind angajat al poliției de patrulare și chiar i-a arătat legitimația, însă nu a reținut numele lui și nici pe legitimație nu l-a citit. A văzut că acest bărbat era cu un microbus de model „Ford”, alte detalii nu a reținut. La reproșurile precum că el nu are dreptul să-i ridice actele lui Alexandru, acesta i-a spus că Alexandru nu are dreptul să facă astfel de manevre pe teritoriul stației, că mai nu i-a lovit microbusul și că el cheamă poliția de patrulare pentru a întocmi actele necesare și să-l documenteze pe Alexandru că este servit și merge la volan. În continuare acest bărbat a efectuat mai multe apeluri, iar peste aproximativ 30 minute, la fața locului a sosit un automobil al poliției de patrulare, de model „Dacia”, cu n/î MAI 9862, din care au coborât doi polițiști în uniformă de serviciu, care inițial s-au salutat cu bărbatul care s-a prezentat ca polițist, au discutat ceva cu acesta, după care ultimul a plecat de la fața locului cu microbusul, iar polițiștii s-au apropiat de Alexandru. Unul din polițiștii veniți la fața locului, era de statură josuță, corpolență normală, în vârstă de până la 30 ani, acesta era în uniformă de serviciu de culoare albastru închis, în maiou, iar

al doilea puțin mai înalt ca primul, în vârstă de peste 40 ani, corpolență medie, la fel îmbrăcat în uniformă de serviciu cu scurtă de culoare gălbuie iluminiscentă. Polițistul care era doar în maiou, a scos din automobilul de serviciu un aparat în care i-a solicitat lui Alexandru să expire aer pentru a vedea dacă este sau nu servit, însă Alexandru motivând că nu el este la volan, nu vroia să accepte testarea. Atunci a intervenit către polițistul care vorbea cu Alexandru și l-a întrebat dacă au careva dovezi că Alexandru ar fi mers la volan. La un moment dat polițistul a scos careva acte și intenționa să întocmească actele precum că Alexandru refuză testarea alcoolscopică. În timp ce discuta cu polițistii, de Alexandru s-a apropiat Iulia, care i-a zis să nu-și facă griji că totul va fi normal, că ea va discuta cu cineva și totul se va rezolva. Iulia a telefonat pe cineva, ce au discutat nu a auzit, însă la scurt timp i-a dat telefonul lui Alexandru, acesta s-a dat într-o parte de și a discutat și el ceva. Când a revenit, i-a dat telefonul lui Iulia, ea a mai vorbit ceva, apoi ultima a rugat polițistul să vorbească la telefon, însă acesta a refuzat. Atunci Iulia a comunicat interlocutorului ei numărul de înmatriculare al a/m poliției. Peste vreo 10 minute, a văzut că cineva l-a telefonat pe polițistul care intenționa să documenteze cazul, a vorbit ceva, după care i-a zis lui Alexandru să urce în automobilul lor de serviciu că totul va fi normal, merg să discute cu cineva în oraș. Alexandru a urcat în automobilul poliției și s-au pornit de la fața locului în direcția or. Chișinău. A parcat automobilul cu care era, apoi a urcat cu Iulia și Dana în automobilul cu care erau ele, de model „BMW”, și au pornit din urma automobilului poliției. Ajungând din urmă i-a urmat până la Dispensarul Republican de Narcologie. În timp ce se deplasa din urma automobilului poliției, a văzut că un automobil de model BMW cu n/î KVS 985, se deplasa în fața automobilului poliției și a mers și el până la Dispensar. Ajunși la Dispensar, au coborât cu toții din automobil, inclusiv și persoanele care erau în automobilul de model „BMW” cu n/î KVS 985, șoferul automobilului dat s-a apropiat de polițiști, s-a salutat cu ei și au început a discuta într-o manieră prietenească, de parcă se cunoșteau, iar la un moment dat șoferul BMW-ului, s-a apropiat de Alexandru, l-a luat într-o parte și au discutat ceva. După această discuție, Alexandru a venit la automobilul în care se afla el împreună cu Iulia și Dana, și prin geamul deschis, în prezența celor două fete, l-a rugat să meargă până la el la domiciliu în or. Cricova și sa ia de la mama sa 500 euro, la ce a fost de acord. Astfel, împreună cu Iulia și Dana, cu automobilul lor, a mers în or. Cricova la domiciliul părinților lui Alexandru. Ajunși aproape de domiciliu, fetele au rămas în automobile. A ieșit mama lui Alexandru și i-a înmânat un plic din hârtie de culoare albă, confecționat din hârtie A4. Până a-i da plicul, dna Lora a scos banii și i-a numărat, erau 10 bancnote cu nominalul de 50 euro. După ce a luat banii, a revenit la automobilul cu care venise și în aceiași componentă a mers înapoi la Dispensar. Când a ajuns acolo, în automobilul în care se afla, pe bancheta din spate s-a urcat șoferul automobilului de model „BMW” cu n/î KVS 985, care i-

a zis să-i dea banii. I-a înmânat plicul, iar el a scos banii din plic, i-a pus într-un pachet de țigări „Marlboro”, i-a restituit plicul, apoi a coborât din automobilul. Acest fapt a avut loc în prezența lui Iulia și Dana, care erau pe banchetele din față. După ce persoana respectivă a luat banii, a văzut cum s-a apropiat de polițistul îmbrăcat în scurtă iluminiscentă și i-a pus pachetul de țigări, în care erau banii, în buzunarul drept. În continuare, acest polițist a mers în automobilul lui de serviciu de unde a luat actele ce le ridicase de la Alexandr, le-a restituit acestuia, apoi polițiștii au urcat în automobilul lor de serviciu și au plecat, iar șoferul BMW-ului s-a apropiat de Alexandru și în prezența sa i-a spus ca până în seară să-i aducă restul banilor, adică 200 euro. Atunci a intervenit și a zis că nu este posibil, și dacă vrea să mai aștepte, că timp de două zile va da suma de 200 euro, la ce el a căzut de acord. Ulterior, împreună cu Alexandru au luat un taxi și au plecat la SAC „Rompetrol”, de unde a luat automobilul și a plecat acasă (*f.d. 25-27 Vol. D*);

- procesul-verbal de audiere a martorului ***** din 11 decembrie 2020, care a declarat organului de urmărire penală că, la 22.07.2018 aproximativ ora 06:00 a ajuns la benzinăria „Rompetrol” pe traseul R6 Chișinău – Orhei, kilometrul 11. Era împreună cu finul său Comerzan Ion, cu automobilul de model „Ford Tranzit” cu numere de înmatriculare românești, care aparține unui cunoscut. Nu era în exercitarea atribuțiilor de serviciu, era în timpul liber. A parcat automobilul în parcare, și a intrat în magazinul din interiorul benzinăriei. La ieșire a observat un mijloc de transport de model „BMW” care făcea manevre haotice în jurul automobilului cu care era. În momentul când acesta a stopat, s-a apropiat de portiera conducătorului auto, cu intenția de a curma careva consecințe mai grave. În acel moment a observat la acesta o stare vizibilă de oboseală sau stare de ebrietate. A rugat să coboare de la volanul automobilului, la întrebarea conducătorului „cine este”, a prezentat legitimația de serviciu. A solicitat actele de identitate a acestuia, la care i-a prezentat permisul de conducere sau buletinul de identitate, nu își amintește cu exactitate. În acel moment a telefonat echipajului de poliție care era mai aproape, cunoscând cine este în serviciu, și a rugat să se apropie la benzinăria „Rompetrol” pentru a primi persoana și a documenta cazul. Nu a făcut apel către serviciul 112 sau brigada de patrulare deoarece era ora când se făcea schimbul de serviciu al echipajelor și ar fi durat mai mult timp. Nu-și amintește pe cine din membrii echipajului de poliție a sunat deoarece a trecut mult timp. Membrii echipajului erau Tatarciuc Vitalie și Dimitraș Andrieș. A așteptat până aceștia au venit la fața locului și a predat actele de identitate a conducătorului, și a prezentat persoana care era la volanul automobilului de model „BMW”, după care împreună cu finul său a plecat. Nu-și amintește despre ce anume a discutat cu conducătorul auto, din partea acestuia nu au fost care intenții de a se eschiva de la venirea echipajului de poliție, sau a fi influențat. În parcarea benzinăriei mai erau

alte trei persoane, 2 domnișoare și un băiat care erau cunoscuți cu conducătorul automobilului de model „BMW” (*f.d. 2 Vol. II*);

- procesul-verbal de audiere a martorului ***** din 16 decembrie 2020, care fiind audiată în cadrul urmăririi penale a declarat că, la 22.07.2018 dimineața a fost telefonată de Nicolae Bordian, care i-a propus să se întâlnească la benzinăria de la intrarea în or. Cricova. Fiind împreună cu Ghiulgian (Iulia), a acceptat și a mers spre benzinărie. Când au ajuns la benzinărie, acolo se afla Nicolae Bordian cu Alexandru Ursu. Au parcat automobilul în parcare. După ce s-au apropiat Nicolae cu Alexandru, a cumpărat câte ceva de la magazin, apă sau cafea. Alexandru cu automobilul său a încercat să facă o manevră de alunecare (drift) pe teritoriul parcării. În parcare mai era parcat un automobil de tip camion. Astfel, unul din persoanele care era cu acel camion, s-a apropiat de Alexandru și s-a prezentat ca fiind angajat al poliției, nu purta uniformă la acel moment, și a chemat un echipaj al poliției de patrulare. La venirea echipajului poliției de patrulare, persoana care inițial s-a prezentat polițist a plecat. Fiind pe teritoriul parcării, Ghiulgian a telefonat unui prieten pe nume Alin, pe care l-a rugat să-i ajute pentru soluționarea problemei apărute. În acea perioadă Alin nu cunoaște dacă era angajat undeva. Ghiulgian l-a telefonat pe Alin din motiv că cunoștea că acesta are mai mulți cunoscuți în poliție și ar putea să-i ajute. Polițiștii care au venit la fața nu au vrut să discute de pe telefonul Ghiulgianei. În scurt timp polițiștii au urcat în automobil împreună cu Alexandru și au pornit. Împreună cu Ghiulgian și Nicolae au mers cu automobilul cu care era după automobilul poliției. Au ajuns la Dispensarul Republican de Narcologie. Atunci Alexandru l-a rugat pe Nicolae să meargă în or. Cricova, la el acasă, unde mama sa să-i transmită niște bani, câți anume nu cunoaște. Împreună au mers la Alexandru acasă, Nicolae a luat banii și au revenit la Dispensarul Republican de Narcologie. Nu-și amintește cui Nicolae a transmis banii deoarece era în automobil cu Ghiulgian. În scurt timp a plecat acasă (*f.d. 3 Vol. II*);

- procesul-verbal de audiere a martorului ***** Chait din 16 decembrie 2020, care a declarat organului de urmărire penală că, la 22.07.2018 dimineața a mers pentru a o întâlni pe Daniela de la serviciu, aceasta activa în clubul de noapte „Chicago” amplasat în strada V. Alecsandri, municipiul Chișinău. Fiind împreună cu Daniela au mers la benzinăria de la intrare în or. Cricova, municipiul Chișinău, pentru a servi o cafea. De ele s-au apropiat Nicolae și Alexandru. Au discutat cu ei. La un moment Alexandru a urcat la volanul automobilului său și a încercat a face careva manevre pe teritoriul parcării. Un domn care era în parcare cu un camion a chemat poliția. La venirea poliției Alexandru a rugat să-l ajute ca să nu fie pedepsit, să nu-i ridice permisul de conducere fiindcă a urcat la volan în stare de ebrietate. Atunci a telefonat unui prieten pe nume Alin, despre care știa că are cunoștințe în poliție și ar putea să-l ajute în acest caz. Lui Alin i-a comunicat că un

prieten este documentat de către poliție pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, și dacă este posibil de evitat acest lucru. Alin a dorit să discute cu angajații poliției dar aceștia au refuzat. Angajații poliției l-au urcat pe Alexandru în automobilul de serviciu și au mers la Dispensarul Republican de Narcologie. Despre aceasta i-a comunicat lui Alin. Au mers la Dispensar, acolo Alexandru a rugat să meargă împreună cu Nicolae la el acasă în or. Cricova, pentru ca Nicolae să ia bani de la mama sa. Au mers împreună cu Nicolae și Daniela în or. Cricova, Nicolae a luat un plic cu bani de la mama lui Alexandru și au revenit la Dispensar. În momentul când au ajuns la Dispensar, de automobil s-a apropiat Alin, și Nicolae i-a transmis plicul cu bani lui Alin, nu cunoaște câți bani erau în plic. Alin s-a apropiat de angajații poliției care erau împreună cu Alexandru alături de automobilul de serviciu, iar în urma lui Alin a mers și Nicolae. Nu a observat ce s-a întâmplat acolo deoarece erau toți în cerc. În scurt timp Alexandru cu Nicolae au revenit la automobilul cu care erau, s-a apropiat și Alin, căruia i-a spus mulțumesc, și s-au înțeles să se vadă seara. După aceasta toți au plecat, pe Alexandru cu Nicolae i-a lăsat la ei acasă în or. Cricova. Din spusele lui Nicolae sau Alexandru, a aflat că Alexandru în aceeași zi a fost și a depus o plângere pe faptul dat (*f.d. 4 Vol. II*);

- procesul-verbal de ridicare din 25.07.2018, potrivit căruia de la stația de alimentare numărul 85 a ÎM „Rompetrol Moldova” a fost ridicat un suport electronic de tip DVD – R pe care sunt înregistrate 7 secvențe video ale camerelor de supraveghere care vizează acțiunile care au avut loc pe teritoriul parcurii stației de alimentare (*f.d. 29 Vol. I*);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 08.08.2018, potrivit căruia au fost examinate imaginile video ce captează teritoriul parcurii stației de alimentare numărul 85 a ÎM „Rompetrol Moldova” amplasate în municipiul Chișinău, com. Stăuceni, pe traseul Chișinău – Soroca, M2, Km 11. Urmare a examinării a fost constatată prezența cet. ***** și Bordian Nicolae care au venit cu automobilul de model „BMW” cu numere de înmatriculare P 2693 KB, și a cet. ***** și ***** care au venit cu automobilul de model „BMW” cu numere de înmatriculare OHR 945. La fel se constată efectuarea manevrelor de deraparea cu automobilele menționate de către *****. Ulterior stoparea automobilului la volanul căruia se afla ***** de către ***** și venirea echipajului de poliție în componența căruia se afla Tatarciuc Vitalie și Dimitraș Andrieș. În continuare se observă tentativa ofițerilor de patrulare de a testa cu dispozitivul drager pe cet. *****u care refuză acest fapt. În consecință *****u urcă în automobilul de serviciu cu care se deplasa echipajul de poliție și părăsește teritoriul parcurii stației de alimentare numărul 85 a ÎM „Rompetrol Moldova” (*f.d. 31-33 Vol. I*);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 08.08.2018, potrivit căruia au fost examinate copiile din registrul de înregistrare a proceselor verbale ale

examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, pe 8 file. Urmare a examinării copiilor anterior prezentate de către Dispensarul Republican de Narcologie, acestea cuprind înscrisurile în perioada 21.07.2018 – 22.07.2018, iar cet. *****u nu figurează printre persoanele examinate medical în vederea stabilirii faptului de consumare a alcoolului stării de ebrietate și naturii ei (*f.d. 53-54 Vol. I*);

- procesul-verbal de ridicare din 25.07.2018, potrivit căruia de la Dispensarul Republican de Narcologie, a fost ridicat un suport electronic de tip CD – R pe care sunt înregistrate 2 secvențe video ale camerelor de supraveghere care vizează intrarea în sediul dispensarului, pentru data de 22.07.2018 în perioada de timp de la ora 06:00 până la 08:00 min. (*f.d. 56 Vol. I*);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 08.08.2018, potrivit căruia au fost examinate imaginile video ce captează intrarea în sediul Dispensarului Republican de Narcologie. Urmare a examinării se constată prezența automobilului de culoare albă, pe portiere având semne distinctive asemănătoare cu cele care sunt instalate pe automobilele echipajelor de poliție. În perioada 06:00 – 08:00 la data de 22.07.2018, cet. *****u sau alte careva persoane însoțite de angajați ai poliției nu au intrat în sediul Dispensarului Republican de Narcologie (*f.d. 58-59 Vol. I*);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 23.02.2021, potrivit căruia, fiind examinat raportul privind analiza operațională a informațiilor ridicate în cadrul cauzei penale, anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 23.02.2021, s-a constatat că, la 22.07.2018 abonatul 062003344 care aparține cet. ***** a avut convorbiri telefonice cu abonatul 06083044 care aparține cet. ***** Alin; la 22.07.2018 abonatul 062003344 care aparține cet. ***** a avut convorbiri telefonice cu abonatul 69390828 care aparține cet. *****u; la 22.07.2018 abonatul 60823800 care aparține cet. Bordian Nicolae a avut convorbiri telefonice cu abonatul 69776222 care aparține cet. *****; la 22.07.2018 abonatul 60830044 care aparține cet. ***** Alin a avut convorbiri telefonice cu abonatul 69390828 care aparține cet. *****u; la 22.07.2018 abonatul 60830044 care aparține cet. ***** Alin a avut convorbiri telefonice cu abonatul 62003344 care aparține cet. *****; la 22.07.2018 abonatul 60830044 care aparține cet. ***** Alin a avut convorbiri telefonice cu abonatul 62003344 care aparține cet. *****; la 22.07.2018 abonatul 69390828 care aparține cet. *****u a avut convorbiri telefonice cu abonatul 60830044 care aparține cet. ***** Alin; la 22.07.2018 abonatul 69390828 care aparține cet. *****u a avut convorbiri telefonice cu abonatul 69776222 care aparține cet. ***** (*f.d. 182A Vol. I*);

- procesul-verbal de confruntare din 03.02.2021, între martorul ***** și bănuitul Tatarciuc Vitalie, în cadrul căreia *****u l-a recunoscut pe Tatarciuc Vitalie ca fiind unul din ofițerii de patrulare, care la data de 22.07.2018 erau membri ai echipajului MAI 9862, și de către care a fost condus la Dispensarul

Republican de Narcologie (f.d. 40-43 Vol. II);

- procesul-verbal de confruntare din 04.02.2021, între bănuitul ***** Alin și bănuitul Dimitraș Andrieș, în cadrul căreia a fost constatată prezența ambelor părți, la 22.07.2018, în adiacentul Dispensarului Republican de Narcologie și a discuțiilor purtate între aceștia. La fel a fost stabilit că până la acel moment părțile nu se cunoșteau (f.d. 44-47 Vol. II);

- procesul-verbal de confruntare din 11.02.2021, între bănuitul ***** Alin și bănuitul Tatarciuc Vitalie, în cadrul căreia a fost constatată prezența ambelor părți, la 22.07.2018, în adiacentul Dispensarului Republican de Narcologie și a discuțiilor purtate între aceștia. La fel a fost stabilit că până la acel moment părțile nu se cunoșteau (f.d. 53-55 Vol. II);

- procesul-verbal de confruntare din 19.02.2021, între martorul Bordian Nicolae și bănuitul Dimitraș Andrieș, în cadrul căreia ***** a recunoscut pe Dimitraș Andrieș ca fiind unul din ofițerii de patrulare, care la data de 22.07.2018 erau membri ai echipajului MAI 9862, și a discuțiilor purtate între aceștia. La fel a fost stabilit că până la acel moment părțile nu se cunoșteau (f.d. 58-60 Vol. II);

- precum și alte documente relevante cauzei și care au fost cercetate în cadrul ședinței de judecată.

10. În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată confirmă îndubitabil învinuirea adusă inculpatului ***** , acțiunile căreia fiind corect încadrate în prevederile art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal – individualizate prin: *„traficul de influență, caracterizat prin pretinderea și primirea personal de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru al face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, urmate de obținerea rezultatului urmărit”*, fiind absolut respectate prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, pentru care faptă ***** Alin și va fi declarat vinovat și, respectiv, supus unei pedepse penale.

11. Astfel, instanța reține cu titlu de principiu general recunoscut că, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe examinate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri. În temeiul art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, instanța de judecată și-a întemeiat sentința atât pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală cât și pe declarațiile inculpatului date în ședința de judecată, cât și cu concursul analizei faptului dacă condamnarea este justificată, *„în afara oricăror dubii rezonabile”*.

12. La stabilirea felului și a pedepsei, instanța de judecată ia în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către

inculpat, ci are drept scop corectarea și reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea lui ***** Alin, cât și a altor persoane, se călăuzește de conștiința de drept, ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului ***** Alin, precum și de circumstanțele cauzei care atenuează și care agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului și de condițiile de viață ale acestuia.

13. După caracterul și gradul prejudiciabil, prin prisma art. 16 din Codul penal, infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal și săvârșită de către ***** Alin se clasifică ca fiind gravă, pentru săvârșirea căreia legea penală în vigoare la data săvârșirii infracțiunii prevedea în calitate de pedeapsă – amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau închisoare de la 2 la 6 ani. Astfel, instanța va aplica inculpatului pedeapsa conform Legii în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, deoarece conform art. 10 alin. (2) din Codul penal, legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

14. Drept circumstanțe atenuante în privința lui ***** Alin, prin prisma dispoziției art. 76 alin. (1) din Codul penal, instanța identifică: contribuirea activă la descoperirea infracțiunii și la identificarea infractorilor, precum și recunoașterea săvârșirii faptelor indicate în rechizitoriu și insistența ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, căința sinceră. Totodată se are în vedere faptul că recunoașterea vinovăției constituie o condiție care face aplicabile prevederile art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală, potrivit căruia inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. În acest context se interzice acordarea unei duble valențe juridice circumstanței privind recunoașterea vinovăției.

15. Prin prisma celor expuse, procurorul nu a invocat și instanța de judecată nu identifică careva circumstanțe, prevăzute la art. 77 din Codul penal, ce ar agrava răspunderea inculpatului ***** Alin.

16. Astfel, la numirea pedepsei, instanța de judecată ținând cont de circumstanțele descrise *supra*, va aplica prevederile alin. (8) al art. 364¹ din Codul de procedură penală, potrivit căruia inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare sau muncă neremunerată în folosul comunității, și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

În atare situație și în condițiile și limitele de pedeapsă prevăzută art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, instanța de judecată va reduce pedeapsa din maximul și din minimul prevăzut de sancțiune, ca în consecință să se concluzioneze despre necesitatea stabilirii unei noi limite cu care va opera instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.

17. Astfel, la numirea pedepsei, instanța de judecată va ține cont de faptul că, inculpatul se află în prezența circumstanțelor atenuante și în lipsa unor circumstanțe agravante, iar infracțiunea comisă de către inculpat se califică ca una gravă. În plus, necesită de luat în considerație personalitatea inculpatului, care a recunoscut vina. La fel, se va lua în seamă rolul inculpatului la comiterea infracțiunii, dar și urmările prejudiciabile ale faptei comise.

18. În cele din urmă, având în vedere opinia inculpatului ***** Alin și a apărătorului său, care pledează pentru o pedeapsă mai blândă, în urma reducerii limitelor minime și maxime din pedeapsă cu o treime și stabilind noua limită prin prisma art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală, instanța de judecată conchide că corectarea și reeducarea lui ***** Alin este posibilă cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 (*doi*) ani, însă găsind de cuviință ca corectarea și reeducarea lui ***** Alin să aibă loc fără izolare de societate, cu aplicarea pedepsei prin prisma art. 90 din Codul penal, adică cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 2 (*doi*) ani, cu condiția însă dacă în perioada de probațiune care va fi fixată, inculpatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i se va acorda, obligându-l totodată ca în corespundere cu prevederile art. 90 alin. (6) lit. a) din Codul penal, să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Aici se ține cont inclusiv și de faptul că inculpatul și-a recunoscut vinovăția și de cele săvârșite să căiește, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii și la identificarea infractorilor, a insistat asupra examinării cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală.

Raționamentul aplicării prevederilor art. 90 din Codul penal, mai are la origine persoana inculpatului ***** Alin și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperirii ei cum sunt: conduita bună a inculpatului ***** Alin, precum și comportarea sinceră în cursul procesului.

19. În acest sens, reieșind din considerentele că inculpatul ***** Alin se căiește sincer de cele comise, a insistat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată consideră că, în raport cu principiul umanismului, aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare cu

executarea reală a acestei pedepse, ar fi prea severă și lipsită de indulgență în raport cu circumstanțele cauzei, găsind astfel de cuviință că, pedeapsa sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei va avea drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea inculpatului ***** Alin, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea celui din urmă, cât și a altor persoane. Or, la aplicarea legii penale se ține cont atât de principiul individualizării răspunderii penale și pedepsei penale – prevăzut la art. 7 din Codul penal, cât și de scopul pedepsei penale stabilit cu precizie la art. 61 din Codul penal, dar și de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute la art. 75 din Codul penal, potrivit cărei legi o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

20. De asemenea, se cere a nu trece cu vederea că, sancțiunea prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă prevede și o pedeapsă în formă de amendă.

Astfel, reieșind din considerentele că, ***** Alin nu este amplasat oficial în câmpul muncii, nu are un salariu lunar stabil și că de alte venituri nu dispune, instanța de judecată nu poate aplica față de inculpat pedeapsa în formă de amendă, după cum a solicitat procurorul, întrucât executarea unei astfel de pedepse ar putea fi iluzorie, în principiu, iar pe de altă parte, o pedeapsă în formă de amendă ar putea să nu asigure atingerea scopului pedepsei și să nu ducă la corectarea inculpatului.

21. Instanța de judecată este convinsă că pedeapsa potrivită lui ***** este tocmai la caz și va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, atât și corectarea celui din urmă, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța se bazează pe prevederile art. 2, art. 7, art. 61 și art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul legii și pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei. Or, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana vinovată și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală. Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a aceluiași cod, iar la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ia în considerare gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de

circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

22. Instanța de judecată nu va ține cont de sentința Judecătorei Chișinău (*sediul Buiucani*) din 26 aprilie 2021, prin care ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (*doi*) ani, iar conform art. 90 din Codul penal, executarea pedepsei stabilite a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 4 (*patru*) ani, întrucât acuzatorul de stat nu a prezentat copia autenticată a acestei sentințe judecătorești, motiv din care instanța de judecată nu va proceda în condițiile art. 84 sau 85 din Codul penal, însă ulterior, în cazul în care va apărea necesitatea, va fi posibil de acționat în corespundere cu prevederile art. 469 alin. (1) pct. 11) din Codul de procedură penală.

23. Potrivit cu dispoziția art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

Astfel, în raport cu prevederile legale enunțate și cu referire la aceea că instanța de judecată a concluzionat că vinovăția inculpatului în săvârșirea faptei infracționale a fost dovedită pe deplin conform învinuirii formulate în rechizitoriu, ca prin urmare pedeapsa care urmează să i se aplice lui ***** Alin să fie cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, pentru a asigura executarea efectivă a acesteia, instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința lui ***** Alin măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, pînă cînd sentința va deveni definitivă.

24. În conformitate cu prevederile art. 397 pct. 2) și 3) din Codul de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, pe lîngă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărîrea cu privire la confiscarea specială și hotărîrea cu privire la corpurile delictive.

Astfel, odată ce din materialele cauzei s-a constatat că în urma săvârșirii infracțiunii, inculpatul a obținut suma de 500 euro, care a constituit obiectul infracțiunii, contravaloarea acestei sume de bani echivalentă în lei la data executării sentinței, urmează a fi supusă confiscării speciale de la ***** Alin în beneficiul statului, în condițiile prevederilor art. 106 din Codul penal, coroborat cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală.

25. În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. 7, art. 61, art. 70, art. 72, art. 75, art. 90, și art. 106 din Codul penal, art. 162, art. art. 338 – 341, art. 364¹, art. 382, art. art. 384 – 385, art. 389, art. art. 392 – 395, art. 397 și art. 400 din Codul de procedură penală, conform dispozițiilor art. art. 260 – 261 și art. 293 din Codul de executare, instanța de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaşte vinovat *****, *născut la* *****, IDNP *****, de săvârşirea infracţiunii prevăzute la art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal şi se condamnă pentru fapta săvârşită.

Se aplică lui ***** pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (*doi*) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 din Codul penal, executarea pedepsei sub formă de închisoare numită lui *****, se suspendă condiţionat pe un termen de 2 (*doi*) ani şi nu va fi executată dacă în perioada de probaţiune fixată condamnatul ***** Alin nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin comportare exemplară şi respectarea condiţiilor probaţiunii, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Conform art. 90 alin. (6) lit. a) din Codul penal, se obligă ***** ca pe perioada de probaţiune fixată să nu-şi schimbe domiciliul fără consimţământul organului competent.

Conform art. 261 din Codul de executare, exercitarea controlului privind comportamentul şi executarea pedepsei de către *****, inclusiv respectarea restricţiei stabilite de instanţă pe perioada pentru care a fost suspendată executarea pedepsei, se va asigura de către organului de probaţiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul condamnatului.

Se aplică în privinţa lui ***** măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi ţara, pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.

Se confiscă de la *****, *născut la* *****; IDNP *****; *cetăţean al Republicii Moldova; domiciliat în mun. Chişinău, ***** nr. 156 A ap. 1;* şi se trece în proprietatea statului, contravaloarea sumei de 500 (*cinci sute*) euro, convertiţi în valuta naţională la cursul BNM la data executării sentinţei, iar executarea hotărârii în această latură va avea loc în corespundere cu prevederile art. 293 din Codul de executare.

Sentinţa motivată fiind pronunţată în şedinţă publică la data de 18 mai 2021.

Sentinţa poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile de la data pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul

Veaceslav CERNALEV