

SENTINȚĂ
În numele Legii
mun. Chișinău

19 iulie 2017

Judecătoria Chișinău (sediul Buicani)

instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător Galina Moscalciuc
Grefier Victoria Roșca

Cu participarea:

Procurorului Ruslan Botnaru
Apărătorilor Tatiana Lozovscaia și Victor Pavlov

A examinat în sediul instanței, în ședință de judecată publică, cauza penală privind învinuirea lui:

Cațaveica Alexandru Chiril, născut la 13.11.1989 în or. Criuleni, cu domiciliul în or. Criuleni, str. S. Lazo 17 moldovean, cetățear Republicii Moldova, celibatar, studii superioare, supus militar, ofițer de investigații a Serviciului Investigarea Fraudelor Economice a sec. Rîșcani mun. Chișinău, nu are grade de invaliditate, posedă limba de stat, fără antecedente penale,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod Penal RM, individualizată prin : ” *trafic de influență, caracterizată prin pretinderea și primirea perso- de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru al face îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*”

și

Cațaveica Constantin Mihail, născut la 22.05.1991, în or. Chișinău, domiciliat în mun. Chișinău str. Costești 12”b”, moldovean cetățean al R.Moldova, necăsătorit, supus militar neangajat în câmpul muncii, nu are grade de invaliditate, posedă limba de stat, f antecedente penale,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod Penal RM, individualizată prin : ” *trafic de influență, caracterizată prin pretinderea și primirea perso- de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru al face îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*”

Procurorul în Procuratura Anticorupție a RM – Ruslan Botnaru a pledat pentru : recunoașterea inculpaților Cațaveica Alexandru Chiril și Cațaveica Consta- Mihail, vinovați de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal a RM, iar în baza acestei norme să le fie aplicată pedeapsă sub formă amendă Cațaveica Constantin în mărime de 2500 unități convenționale, iar în privința lui Cațaveica Alexandru săi fie stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime 2700 unități convenționale, cu aplicarea prevederilor art.65 Cod Penal – cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani. A încasa de Cațaveica Alexandru Chiril în venitul statului mijloace bănești în suma de 1690 euro și 200 lei.Mijloacele bănești în sumă de 300 euro de trecut în venitul statu Corpurile delictate de păstrat la cauza penală.

Apărătorul în interesele inculpatului Cațaveica Alexandru Chiril , avocatul Tatiana Lozovscaia a pledat pentru recalificarea acțiunilor inculpatului în acțiun prevăzute de art. 190 Cod penal a RM, deoarece acțiunile ultimului nu întrunesc latura obiectivă a infracțiunii incriminate.

Apărătorul în interesele inculpatului Cațaveica Constantin Mihail, avocatul Victor Pavlov, a pledat pentru recalificarea acțiunilor inculpatului în acțiun prevăzute de art. 190 Cod penal a RM, cu încetarea procesul penal intentat în privința lui Cațaveica Constantin Mihail, în legătură cu amnistia, în temeiul art.2 Legea nr.210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Termenul de examinare a cauzei penale: 05.05.2016 – 19 iulie 2017 .

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

a constatat:

Cațaveica Constantin Mihail, la 23 martie 2016 aflându-se în automobilul cet. Lavric Andrei de model Opel „Astra”, care era parcat în apropierea Sec de pașapoarte de pe strada Alexandru cel Bun mun. Chișinău a pretins de la ultimul suma de 1500 EURO susținând că are influență asupra persoanelor publice cadrul Serviciului Tehnologii Informaționale a MAI, pentru ai face să îndeplinească acțiuni contrar obligațiilor de serviciu și anume radierea interdicțiilor din baza date cu ulterioara perfectare a pașaportului, menționând că suma de 1200 EURO.Tot atunci , Cațaveica Constantin a primit de la cet. Lavric Andrei suma de 4 EURO, ceia ce constituie 8 832 lei, conform cursului oficial al Băncii naționale a Moldovei, din suma pretinsă de 1500 EURO.

A doua zi, la 24 martie 2016, în jurul orei 13.00, pe strada Izmail mun. Chișinău în automobilul de model BMW de culoare sură cu numărul de înmatricul FAZ 084 Constantin Cațaveica a primit de la Lavric Andrei mijloacele bănești în sumă de 800 EURO, ceia ce constituie 17.568 lei, conform cursului oficial al Bău naționale a Moldovei din suma extorcată anterior. În aceeași zi în jurul orei 14:30 pe strada Ștefan cel Mare mun. Chișinău Cațaveica Constantin insistând a mai pri de la cet. Lavric Andrei suma de 100 EURO. În continuarea acțiunilor sale infracționale în jurul orei 21.00, Constantin Cațaveica la contactat telefonic pe cet. Lav Andrei comunicându-i că au intervenit schimbări și că ultimul urmează să mai transmită încă 600 de EURO.

Ulterior, la 28 martie 2016, aproximativ pe la orele 09:00 în fața Pizzeriei „Pizza Mania” situată pe str. Izmail mun. Chișinău, în automobilul de model BMW culoare sură cu numărul de înmatriculare FAZ 084, Cațaveica Constantin a primit de la Lavric Andrei suma de 200 EURO ceia ce constituie 4 368 lei lei, confc cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei și Prisac Ada a primit suma de 600 Euro, ceia ce constituie 13 104 lei, conform cursului oficial al Băncii Național Moldovei din banii extorcați anterior, după care Cațaveica Constantin și Lavric Andrei au plecat la Secția de pașapoarte situată pe strada Alexandru cel Bun m Chișinău. Tot atunci Cațaveica Constantin a menționat că la orele 16:00, după ce va ridica pașaportul, Lavric Andrei să-i mai transmită suma de 100 EURO.

Astfel, indică organul de urmărire penală că, prin acțiunile sale intenționate Cațaveica Constantin Mihail a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. Cod Penal RM, individualizată prin : ” *trafic de influență, caracterizată prin pretinderea și primirea personal de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană de cătr- persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru al face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă acți- au fost sau nu săvârșite.*”

Cațaveica Alexandru Chiril , la 28 martie 2016, în apropierea IP Rîșcani mun. Chișinău, în jurul orei 19.00 a pretins personal de la cet. Rusu Crina suma 2000 EURO (care conform cursului oficial al BNM din 28.03.2016 constituie 43,698 lei) susținând că are influență asupra procurorului care conduce cu urmări penală și ofițerului de urmărire penală din cadrul IP Rîșcani, care potrivit art. 123 Cod penal sunt persoane publice, pentru ai determina să îndeplinească acțiun exercitarea funcției sale și anume să-l elibereze pe concubinul ultimei Lavric Andrei, reținut la 28 martie 2016 ora 17.00 în temeiul prevederilor 166-167 CPP, de că ofițerul de Urmărire Penală din cadrul IP Rîșcani Dmitri Caraman.

A doua zi la 29 martie 2016, Cațaveica Alexandru, aflându-se în automobilul personal de model „Peugeot 307”, parcat în apropierea parcului „Avganejil situat în sectorul Rîșcani al mun. Chișinău a primit de la Rusu Crina suma de 490 EURO (care conform cursului oficial al BNM din 29.03.2016 constituie 10.715 lei) o bancnotă de 200 lei, din suma de 2000 EURO pretinsă anterior. Tot în aceeași zi aproximativ pe la ora 12:15 min., Cațaveica Alexandru, în parcul „Avganejilor” sit în sectorul Rîșcani al mun. Chișinău a primit de la Rusu Crina restul sumei anterior pretinsă, în sumă de 1500 EURO (care conform cursului oficial al BNM 29.03.2016 constituie 32.801 lei) Prin urmare la 29.03.2016 Cațaveica Alexandru a primit de la Rusu Crina mijloace bănești în sumă de 1990 euro ceia

constituie 43 516 lei, conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei și 200 lei, iar în total suma de 43,716 lei.

Astfel, indică organul de urmărire penală că, prin acțiunile sale intenționate *Cațaveica Alexandru Chiril* a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin.(1) C Penal RM, individualizată prin : ” trafic de influență, caracterizată prin pretinderea și primirea personal de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană de către persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru al face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acți au fost sau nu săvârșite.”

Inculpatul Cațaveica Constantin, în ședința de judecată a declarat că, în anul 2014, i-a dat lui Lavric Andrei suma de 1 800 euro pentru ca să-i aducă mașină de model BMW, seria 5 din Lituania. Lavric Andrei trebuia să se ducă în Lituania să o cumpere, el i-a dat banii, după care a ținut legătura vreo 3 zile, după care a dispărut. Aproximativ, peste vreo jumătate de an, s-a întâlnit cu el și l-a întrebat de ce s-a ascuns atât timp, la ce i-a răspuns că îl caută poliția și are probleme. Gândindu-se la faptul ca să-și întoarcă banii înapoi l-a întrebat dacă poate să-i restituie banii, la care a spus că nu are și l-a întrebat dacă îl poate ajuta cu ceva. A spus lui să-i dea banii și pe urmă o să vadă dacă poate să-l ajute. Lavric Andrei parțial i-a dat o sumă de bani și l-a rugat să-l ajute, însă el l-a mințit că o să-l ajute. Lavric Andrei a restituit banii benevol, l-a amenințat că în caz contrar o să se ducă la poliție. La moment, Lavric Andrei i-a restituit toată suma de bani și a fost dată către Lavric Andrei, personal. A mai menționat că cu Lavric Andrei se cunosc dintr-un casino, jucau împreună. Suma de 1 800 euro i-a transmis-o lui Lavric Andrei apropierea casinoului « Napoleon », erau numai ei doi, câștigase niște bani și i-a dat. Urma să-i mai dea o suma în jur de 700 euro. Nu ține minte de când se cunoaște cu Lavric Andrei, se cunosc de mult timp, posibil din anul 2011 până la momentul transmiterii banilor. Până la momentul transmiterii banilor cu Lavric Andrei comun numai în casino. Careva recipisă sau contract de transmitere a banilor și procurarea automobilului nu au întocmit, a mers la încredere. Referitor la faptul că Lavric Andrei nu i-a restituit suma de 1 800 euro, nu s-a adresat la organele de drept. Erau niște bani ușor veniți și nu s-a gândit că așa o să fie. De asemenea în judecată s-a adresat, deoarece nu avea nici o probă. După ce s-a întâlnit cu Lavric Andrei, și i-a spus că are probleme cu poliția, i-a spus ceva de genul că vrea să-și fi pașaportul, nu mai ține minte exact, la care l-a mințit, pentru ca să-și întoarcă banii, a spus că îl va ajuta, dar nu a avut nici o intenție ca să-l ajute. În acea perioadă s-a întâlnit cu Lavric Andrei în apropiere casinoului « Napoleon », tot într-un casino. Lavric Andrei i-a comunicat că vrea să-și facă pașaport, văzu-se că nu vrea să-i dea banii, i-a spus că o să-l ajute ca să-și facă pașaport, nu avea cu cine să vorbească în privința pașaportului, însă, nu ține minte exact cum i-a spus. Lavric Andrei a că de acord, pentru el era principal să-l creadă. Suma pentru perfectarea pașaportului nu ține minte care a fost. De asemenea, nu ține minte concret ce sumă i-a spus pentru pașaport, ține minte că i-a spus aproximativ suma care îi datora. Lavric Andrei parțial i-a dat banii, dar nu ține minte câte cât, dar i-a întors suma pe care i-a dat. Când a discutat cu Lavric Andrei referitor la perfectarea pașaportului, a discutat și despre datorii, el i-a spus că o să plece și o să-i trimită banii, dar nu-l crezuseră acestea erau planurile lui pe care nu-l interesau. Cu *Cațaveica Alexandru* sunt rude, el este moșul său. În luna martie 2016 s-a întâlnit cu *Cațaveica Alexandru*, dar în privința lui Lavric Andrei nu au discutat. Rusu Crina vroia ca să-i restituie banii înapoi lui Lavric Andrei, ea nu știa că Lavric Andrei trebuia să-i dea bani lui. I-a spus Rusu Crina că Lavric Andrei trebuie să-i dea banii, ea nici nu știa că Lavric Andrei juca în casino.

Inculpatul Cațaveica Alexandru, în ședința de judecată a declarat că, pe Lavric Andrei îl cunoaște de mai mulți ani. Cu aproximativ 3-4 ani, Lavric Andrei făcuse abuz de încredere și înșelăciune a estorcat de la el o sumă considerabilă de bani. În luna februarie, anul 2016, s-a întâmplat că a fost diagnosticat cu o formă de tumoră la femurul piciorului stâng. Fiind într-o necesitate stringentă de mijloace bănești, a început să caute toate persoanele care îi erau datori cu bani și să împrumute de aceea vroia să fie operat în Germania. Pe Lavric Andrei nu-l putea găsi. La finele lunii martie, în ograda IP Rîșcani, mun. Chișinău, a observat-o pe concubina Lavric Andrei, Crina Rusu, pe care la fel o cunoștea foarte bine. D-nei i-a adus la cunoștință că Lavric Andrei este reținut de către organul de urmărire penală a Rîșcani și anume de către ofițerul de urmărire penală, Caraman Dumitru. În cele din urmă, el, s-a ridicat la etajul 5 al IP Rîșcani, și anume, în biroul lui Caraman, unde a văzut pe Lavric Andrei că este reținut. L-a întrebat de ce se eschivează și de ce nu-i întoarce suma împrumutată. D-lui i-a spus să se apropie de Crina Rusu că îi da banii, dar a cerut ajutor în privința celei ce i s-a întâmplat, adică reținerea lui, la care el i-a spus să-i întoarcă banii împrumutați, apoi v-or mai vorbi. În conștientizarea celor sus menționate, el s-a apropiat de Crina Rusu și i-a spus că Lavric Andrei a transmis să-i spună să-i dea suma de 2 000 euro, ceea ce s-a întâmplat. Nu a avut nici pe aproape intenția de a influența pe cineva. Procurorul care gestiona cazul lui Lavric Andrei nu-l cunoștea. Referitor la cele întâmplate, îi pare foarte rău, nu s-a gândit nici pe o clipă că comite o infracțiune prevăzută de art. 326 CP. În luna mai a fost operat la picior la Institutul Oncologic în RM. Cunoaște că *Cațaveica Constantin* se afla într-o relație de prietenie cu Lavric Andrei. Odată, servind o cafea cu Constantin, i-a spus că vrea să-l minciunească pe Lavric Andrei. O scu caracteristică a lui Lavric Andrei, era un escroc, care are mai multe părți vătămate, în jur de 15-20 persoane. De la aceste persoane de asemenea a estorcat bani. I-a vorbit, cunoaște că Lavric Andrei era în căutare în perioada când au fost descrise faptele în rechizitoriu.

Inculpatul Cațaveica Alexandru susține că, a cumpărat de la Lavric Andrei un automobil de model Mazda 626 de culoare verde, n-ai Lituania, însă era înscrisă o companie din Lituania, iar Lavric Andrei i-a promis că îi va face procură timp de 4 zile, fapt ce nu s-a întâmplat timp de două luni. Atunci el i-a spus, ori își i-a mașina înapoi și îi da banii, ori îi face procură. Lavric Andrei îi spuse că are un cumpărător la Briceni, să-i dea mașina să o vândă la Briceni pentru piese și pe urmă îi va restitui banii. Astfel, Lavric Andrei a luat mașina, iar banii nu i-a întors. Careva recipisă nu au întocmit la această tranzacție și nici marotri nu au fost. Numai Lavric Andrei putea confirma despre acest fapt legat de mașină. Automobilul l-a cumpărat cu suma de 30 000 lei, iar aceasta s-a întâmplat în anul 2012-2013. Nu a întreprins nici o măsură de restituire a sumei date, deoarece îi era rușine de colegii care îl cunosc. Nu a înregistrat nici o convorbire purtată cu Lavric Andrei. Îi era rușine, deoarece fi polițist a fost minciunit de un escroc. După ce a vorbit cu Lavric Andrei la IP Rîșcani, a coborât jos și a discutat cu Rusu Crina în ograda IP Rîșcani. Pe Rusu Crina cunoaște de mai mulți ani. În timpul discuției cu Rusu Crina i-a spus că Lavric Andrei îi este dator cu bani, însă nu a menționat de ce bani este vorba. Lavric Andrei spus să fie mai discret cu Crina și să nu-i povestească chiar tot. Cu Crina Rusu era la fel în relații de prietenie. Lui Rusu Crina, i-a spus că Lavric Andrei este dator cu bani care dânsa i-a spus că îi va întorcede banii datorți, dar să-l ajute pe Lavric. Aici, recunoaște, că a mințit-o pe Rusu Crina pentru ca să-și recupereze banii, la care i-a spus că v-a vedea cum o v-a putea ajuta. Mai mult ca atât de la momentul când Crina i-a transmis banii până la reținerea sa, au trecut vreo 3-4 zile, timp în care el nu a întreprins nici o acțiune de a influența pe cineva ori de a-l ajuta cumva pe Lavric. Recunoaște faptul că a mințit pentru care îi pare foarte rău. A mințit-o pe Crina că o va ajuta, v-a influența pe cineva de a tergiversa mersul urmăririi penale, în asta constă minciuna. El i-a comunicat lui Rusu Crina că după ce îi va întorcede banii, el va întreprinde careva acțiuni pentru a-l ajuta pe Lavric Andrei. Suma pe care a solicitat-o de la Rusu Crina a fost de 2 000 euro. Suma de 2 000 euro era suma care Lavric Andrei îi era dator. În anul 2012 când i-a dat suma de 30 000 lei, la cursul de atunci constituia aproximativ 2 000 euro, pentru operația care urma să o aibă în Germania, avea nevoie de anume de valută euro. Suma de 2 000 euro i-a transmis în s. Rîșcani, din care 500 euro i-a transmis-o în mașină, iar 1 500 euro în par Avganez. Bancnota care a fost depistată la fostul coleg, Andrian Popa, și anume, bancnota cu nominalul de 100 euro, a fost transmisă de către el, deoarece îi era dat. Nu i-a comunicat lui Rusu Crina că suma de 2 000 euro este o datorie. Nu cunoaște dacă Rusu Crina fiind concubina lui Andrei Lavric era implicată în ceea ce făcea Lavric Andrei. Rusu Crina nu s-a mirat că ultimul are o datorie.

Martorul Popa Adrian, în ședința de judecată a declarat că, aproximativ în luna aprilie în biroul de serviciu a fost efectuată percheziția de către procurorii de anticorupție cu angajații SPIA. În cadrul percheziției la el a fost depistată o bancnotă cu nominalul de 100 euro care nu poate declara cu certitudine că i-a dat *Cațaveica Alexandru* cu care la acel moment stătea într-un birou de serviciu fiindu-i coleg, din motiv că a mai împrumutat bani și altor colegi, având și alte mijloace financiare cu care urma să-și achite gazda. Anterior, cu câteva zile de percheziție, *Cațaveica Alexandru*, i-a întors o datorie de 100 euro, însă nu cunoaște dacă e adevărată bancnotă, sau nu. Datoria pe care i-a întors-o, adică el i-a împrumutat mijloace financiare cu câteva săptămâni înainte de aceasta. A mai menționat că cu *Cațaveica Alexandru*, a activat împreună, dacă avea careva măsuri de efetuat în oraș se deplasau cu un singur automobil ca să economisească combustibil. Din câte își aduce aminte a fost și pe la Procuratura Rîșcani, chiar de mai multe ori, însă și activitatea lor în cadrul materialelor este verificată des de către procurori și des sunt solicitați pentru a se prezenta la Procuratură. Pe procurorul Cazacu Mariana o cunoaște din activitate, însă în ultimul timp din câte își aduce aminte nu a avut careva tangențe procurorul Cazacu Mariana. Numele Lavric Andrei nu-i spune nimic, însă vizual poate să-l cunoască. Nu ține minte ca *Cațaveica Alexandru* în perioada martie-aprilie să fi stat în fața judecătorei Rîșcani în legătură cu niște persoane reținute care erau etapate de către colaboratorii de la IP Rîșcani. A mai specificat că datoria constituită de 100 euro și i-a fost restituită cu o bancnotă de 100 euro. Bancnota avea nominalul de 100 euro, era una. În afară de bancnota de 100 euro, probabil că avea și alte bancnote la el, deoarece era aproape de data de facturare pentru gazdă și nu este exclus să fi avut ceva bancnote la el. Mijloacele bănești care i-a restituit-o date *Cațaveica Alexandru*, urma să o folosească în achitarea gazdei. De asemenea a accentuat că cunoștea ce dosare avea în gestiune *Cațaveica Alexandru*, deoarece din când în când era necesitate de ajutor în exercitarea atribuțiilor de serviciu, el ajuta.

Martorul Cazacu Mariana, în ședința de judecată a declarat că, nu-i cunoaște pe inculpați. Nu cunoaște nici un colaborator al IP Rîșcani pe nume *Cațaveica Alexandru*. În luna martie a anului 2016, activa în calitate de procuror la Procuratura s. Rîșcani, începând cu data de 06.03.2012, până în prezent. A avut așa ca penală Lavric Andrei în gestiune, care se afla pe rolul judecătorei Rîșcani. Cauza penală a fost repartizată de către procurorul s. Rîșcani dl Eugen Jomir, cu ordonanță de reuare a urmăririi penale după suspendare precum că a fost stabilit locul și reținut învinutul pe cauza penală Lavric Andrei. Cauza penală a fost pornită în anul 20

de către procurorul conducător pe atunci, Cernovschi Mariana. Cauza la finele lunii martie a fost cu propunerea de reluare și finalizare a urmăririi penale. A parvenit ordonanța procurorului intermar pe cauza penală care erau efectuate toate acțiunile de urmărire penală, însă era necesar doar de informarea învinutului și apărătorului despre finalizarea urmăririi penale. La Procuratură în acea zi l-a prezentat după orele 16:00, însă ea nu era pe loc, era la Curtea de Apel și i-a comunicat că l-au apărătorului, însă era fără apărător. L-a contactat pe avocat și i-a spus că se află în afara municipiului, că este la un proces în raion. Atunci i-a comunicat ofițerului scoată în coridor pe învinuit până la sosirea apărătorului, i-a propus să fie solicitat un apărător din oficiu, însă acesta a refuzat invocând că are avocat prin contră. Într-un timp a făcut cunoștință cu materialele cauzei penale și a telefonat pe numărul părții vătămate pentru a-l informa că urmează a se prezenta la Procuratură pentru a face cunoștință cu materialele cauzei. Telefonul acestuia era deconectat așa că l-a sunat pe tata acestuia care este în calitate de martor pe această cauză penală. Ace i-a comunicat că fiul său este plecat peste hotare și se va întoarce la finele lunii august. Deja la sosirea avocatului i-a prezentat materialele cauzei penale învinutului apărătorului, posibil era făcut și proiectul rechizitoriului fiind că în acea seară a dat un semn și recipisa pe faptul că a primit rechizitoriul și că cauza urmează a fi transmisă instanța de judecată. Până i-a dat rechizitoriul, a întocmit o ordonanță de eliberare a persoanei reținute, ulterior s-au văzut în ședința de judecată.

A mai menționat *martorul Cazacu Mariana* că, decizia de eliberare a lui Lavric Andrei nu a fost condiționată de careva factori, dimpotrivă acesta a spus că recunoște faptul privind învinuirea în baza art. 190 alin. (2) CP RM. Însă, recunoaștea că a luat mașina care figura ca obiect al infracțiunii pe cauza penală, obligându-l să îi restituie prejudiciul tatălui părții vătămate, dar cel mai important este că partea vătămată nu se afla în țară și urma să revină peste o perioadă mai îndelungată, prezentarea acestuia era obligatorie în instanța de judecată, așa că a decis eliberarea persoanei. Înainte de a-l elibera pe Lavric Andrei nu s-a apropiat nimeni de unica persoană care a venit a fost anchetatorul care a adus dosarul, alte persoane nu s-au prezentat.

În ședința de judecată partea vătămată Lavric Andrei n-a fost audiată, pe motiv că nu s-a prezentat. Conform adevărului nr.319 din 25.04.2017 eliberată Primăria comunei Colicățuți r-nul Briceni, rezultă că cet.Lavric Andrei nu se află pe teritoriul comunei. Iar, din Revendicarea anexată la materialele cauzei rezultă că privința lui Lavric Andrei la data de 19.09.2016 a fost intentat dosar de căutare nr.2015070008, pe motiv că se ascunde de organele de urmărire penală sau judec (f.d.56-64, vol.III).

Necăzind la faptul că inculpații Cațaveica Alexandru Chiril și Cațaveica Constantin Mihail vina sa în comiterea infracțiunilor imputate prevăzute de art. 326 a (1) Cod Penal RM - nu au recunoscut-o, vinovăția acestora în ședința de judecată a mai fost dovedită și prin alte probe, și anume:

- ✓ Proces-verbal de examinare din 19 aprilie 2016 – prin care a fost examinat CD de culoare albă cu inscripția (Lavric Crina) anexat la procesul verbal de audier martorului Rusu Crina. / Vol: 1 fila 13-24/
- ✓ Proces-verbal de examinare din 20 aprilie 2016 – prin care a fost examinat CD de culoare albă cu inscripția (Lavric Andrei) anexat la procesul verbal de audier martorului Lavric Andrei. / Vol: 1 fila 25-30/
- ✓ Proces-verbal de examinare a mijloacelor bănești din 29 martie 2016 cu anexe și anume - 10 bancnote cu nominalul de 50 EURO Seria S 36441433816 09149316662, x 83395893926, x 91944183188, s 56223700918, x 68878495919, v 57764789149, s 55341006595, x 85172584547, s 54752550892 bancnotă cu nominalul de 100 EURO Seria s 22895879659. / Vol: 1 fila 89-93/
- ✓ Proces-verbal de examinare a mijloacelor bănești din 29 martie 2016 cu anexă și anume: 9 bancnote cu nominalul de 100 EURO Seria s 1650115550 x12710237519, x 07932680192, s19303761508, s 22407931303, s 22699715128, s 20916313801, s 14399542384, s 09095854651; 2 bancnote cu nominalul de 50 EURO Seria p 34143584914, s 59581500109; o bancnotă cu nominalul de 500 EURO Seria x05868356051; o bancnotă cu nominalul de 10 EURO Seria ' 2010635365. /Vol: 1 fila 97-98/
- ✓ Proces-verbal de percheziție din 01.04.2016 - unde în biroul nr. 509 et.5 IP Rîșcani – unde în legitimația de serviciu IPA a cet. Popa Andrei a fost depistată ridicată o bancnotă cu nominalul de 100 EURO seria S22407931303, primită de Cațaveica Alexandru de la cet. Rusu Crina. / Vol II fila 7-8/
- ✓ Proces-verbal de percheziție din 01.04.2016 - unde la domiciliul cet. Cațaveica Alexandru din mun. Chișinău str. Maria Dragan 36/2 ap 609 – au fost depistate parte din mijloacele bănești primite de Cațaveica Alexandru de la cet. Rusu Crina și anume 4 bancnote cu nominalul de 50 EURO SERIA x 83738108198, 36134861101, x 768574438107, p 252921977473. / Vol II fila 17-18/
- ✓ Raportul de expertiză nr. 53 din 28 martie 2016 prin care s-a stabilit autenticitatea a 10 bancnote cu nominalul de 50 EURO Seria S 36441433816, x 09149316662 x 83395893926, x 91944183188, s 56223700918, x 68878495919, v 57764789149, s 55341006595, x 85172584547, s 54752550892; o bancnotă cu nominalul de 100 EURO Seria s 22895879659. Vol: 1 fila 60 - 66
- ✓ Raportul de expertiză nr. 54 din 29 martie 2016 prin care s-a stabilit autenticitatea a 9 bancnote cu nominalul de 100 EURO Seria s 16501155505, x127102375 x 07932680192, s19303761508, s 22407931303, s 22699715128, s 20916313801, s 14399542384, s 09095854651; 2 bancnote cu nominalul de 50 EURO Seria p 34143584914, s 59581500109; o bancnotă cu nominalul de 500 EURO Seria x05868356051; o bancnotă cu nominalul de 10 EURO Seria ' 2010635365. /Vol: 1 fila 73-87/
- ✓ Proces – Verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 05.04.2016. /Vol II fila 34-42/
- ✓ Proces – Verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 13 aprilie 2016. /Vol I – fila 147/
- ✓ Proces – Verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 13 aprilie 2016 cu stenograma. /Vol. I – fila 147 -167/
- ✓ Proces – Verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 13 aprilie 2016 cu stenograma. / Vol. I – fila 178 – 179, 185 – 194/
- ✓ Proces – Verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 14 aprilie 2016 (076717244) cu stenograma. / Vol. II /
- ✓ Proces – Verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 14 aprilie 2016 (079248433) cu stenograma. / Vol. II /
- ✓ Proces – Verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 14 aprilie 2016 (069880448) cu stenograma. / Vol. II /
- ✓ Proces – Verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 14 aprilie 2016 (069977207) cu stenograma. /Vol. II /

Astfel, analizând probele administrate legal de către organul de urmărire penală și verificate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art.100 alin. Cod procedură penală a RM și, apreciindu-le în sensul art.101 Cod procedură penală a RM, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității coroborării reciproce, instanța de judecată ajunge la concluzia că vina inculpaților Cațaveica Alexandru Chiril și Cațaveica Constantin Mihail este pe deplin dovedită: încadrează acțiunile acestora în baza art. 326 alin.(1) Cod penal a R.Moldova, deoarece prin acțiunile sale ei au comis -” *trafic de influență, caracterizată p pretinderea și primirea personal de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*”

Totodată, instanța reiterează că jurisprudența CtEDO a statuat în cauza “Prince Hans Adam II de Liechtenstein vs Allemagne din 17.01.2001” statele semnatare și-au asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii, iar c cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligație de rezultat: adoptarea în ordi juridică internă a măsurilor corespunzătoare și a mijloacelor necesare realizării acestei obligații.

În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanța judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) de inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod Penal al RM „Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componen infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.”

În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod Penal al RM „Se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.”

Potrivit art. 113 Cod Penal al RM „Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semn faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la to etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.”

Instanța de judecată relevă că în cauza „ Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993” CtEDO a statuat că ” (...) o infracțiune trebuie să fie definită c

prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajuto interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

La baza învinuirii inculpaților Cațaveica Alexandru Chiril și Cațaveica Constantin Mihail conform art. 326 alin.(1) Cod penal a R.Moldova de asemenea au fost luate în considerație și declarațiile de la urmărirea penală depuse de martorii : Lavric Andrei și Crina Rusu .

Instanța reține că, Cațaveica Alexandru Chiril , la 28 martie 2016, în apropierea IP Rîșcani mun. Chișinău, în jurul orei 19.00 a pretins personal de la cet. R Crina suma de 2000 EURO (care conform cursului oficial al BNM din 28.03.2016 constituie 43,698 lei) susținând că are influență asupra procurorului care cond cu urmărirea penală și ofițerului de urmărire penală din cadrul IP Rîșcani, care potrivit art. 123 Cod penal sunt persoane publice, pentru ai determina să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume să-l elibereze pe conculbul ultime Lavric Andrei, reținut la 28 martie 2016 ora 17.00 în temeiul prevederilor 166-167 CI de către ofițerul de Urmărire Penală din cadrul IP Rîșcani Dmitri Caraman.

A doua zi la 29 martie 2016, Cațaveica Alexandru, aflându-se în automobilul personal de model „Peugeot 307”, parcat în apropierea parcului „Avganejil situat în sectorul Rîșcani al mun. Chișinău a primit de la Rusu Crina suma de 490 EURO (care conform cursului oficial al BNM din 29.03.2016 constituie 10.715 lei) o bancnotă de 200 lei, din suma de 2000 EURO pretinsă anterior. Tot în aceeași zi aproximativ pe la ora 12:15 min., Cațaveica Alexandru, în parcul „Avganejilor” sit în sectorul Rîșcani al mun. Chișinău a primit de la Rusu Crina restul sumei anterior pretinsă, în sumă de 1500 EURO (care conform cursului oficial al BNM 29.03.2016 constituie 32,801 lei). Prin urmare, la 29.03.2016 Cațaveica Alexandru a primit de la Rusu Crina mijloace bănești în sumă de 1990 euro, ceia ce constituie 43 516 lei, conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei și 200 lei, iar în total suma de 43,716 lei.

Cațaveica Constantin Mihail, la 23 martie 2016 aflându-se în automobilul cet. Lavric Andrei de model Opel „Astra”, care era parcat în apropierea Secției pașapoarte de pe strada Alexandru cel Bun mun. Chișinău a pretins de la ultimul suma de 1500 EURO susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Serviciului Tehnologii Informaționale a MAI, pentru ai face să îndeplinească acțiuni contrar obligațiilor de serviciu și anume radierea interdicțiilor din baza de date ulterioara perfectare a pașaportului, menționând că suma de 1200 EURO. Tot atunci Cațaveica Constantin a primit de la cet. Lavric Andrei suma de 400 EURO, care constituie 8 832 lei, conform cursului oficial al Băncii naționale a Moldovei, din suma pretinsă de 1500 EURO.

A doua zi, la 24 martie 2016, în jurul orei 13.00, pe strada Izmail mun. Chișinău în automobilul de model BMW de culoare sură cu numărul de înmatriculare FAZ 084 Constantin Cațaveica a primit de la Lavric Andrei mijloacele bănești în sumă de 800 EURO, ceia ce constituie 17.568 lei, conform cursului oficial al Băncii naționale a Moldovei din suma extorcată anterior. În aceeași zi în jurul orei 14:30 pe strada Ștefan cel Mare mun. Chișinău Cațaveica Constantin insistând a mai primit la cet. Lavric Andrei suma de 100 EURO. În continuarea acțiunilor sale infracționale în jurul orei 21.00, Constantin Cațaveica la contactat telefonic pe cet. Lavric Andrei comunicându-i că au intervenit schimbări și că ultimul urmează să mai transmită încă 600 de EURO.

Ulterior, la 28 martie 2016, aproximativ pe la orele 09:00 în fața Pizzeriei „Pizza Mania” situată pe str. Izmail mun. Chișinău, în automobilul de model BMW culoare sură cu numărul de înmatriculare FAZ 084, Cațaveica Constantin a primit de la Lavric Andrei suma de 200 EURO ceia ce constituie 4 368 lei, conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei după care Cațaveica Constantin și Lavric Andrei au plecat la Secția de pașapoarte situată pe strada Alexandru cel Bun mun. Chișinău. Tot atunci Cațaveica Constantin a menționat că la orele 16:00, după ce va ridica pașaportul, Lavric Andrei să-i mai transmită suma de 100 EURO.

Instanța reiterează că, obiectul juridic special al infracțiunii de trafic de influență este comun cu al celorlalte infracțiuni de corupție, astfel că, deși, cazul infracțiunii de trafic de influență, acțiunea care constituie elementul material nu este legată nemijlocit de activitatea persoanelor cu funcție răspundere, adică nu constituie o infracțiune de serviciu, ci una în legătură cu serviciul, chiar în pofida faptului că este inclusă în Capitolul XV al Codului Penal al RM, - „Infracțiuni săvârșite de persoane cu funcție de răspundere”, aceasta își răsfrânge negativ efectele asupra acesteia, prin crearea suspiciunii că funcționarii sunt coruptibili, că ei pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor de serviciu aruncă o lumină defavorabilă asupra organelor autorității stat, altor organizații publice sau ale autoadministrării locale și aduce atingere activității acestora.

În aceste împrejurări este de notat că prin incriminarea traficului de influență se apără prestigiul funcționarilor, al organizațiilor de stat și publice. Infracțiunea de trafic de influență este lipsită de obiect material. Bunurile, banii, avantajele extorcate, acceptate ori primite de făptuitor nu constituie obiect material al infracțiunii, ci lucruri date pentru săvârșirea ei.

Astfel, privind învinuirea inculpaților Cațaveica Alexandru Chiril și Cațaveica Constantin Mihail, în baza art.326 alin.(1) Codul penal a RM, adică trafic de influență, instanța de judecată va recurge la explicațiile Hotărârii Plenumului Curții Supreme de Justiție nr. 11 din 22.11.2014, potrivit căreia termenii „influență”, în sensul art.326 Cod penal a RM, este folosit în sens de aptitudine de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul doct. respectiv, de a-l determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. În același timp, este absolut important ca influența respectivă să izvorască din alte raporturi decât raporturile legale de subordonare, de control, supraveghere etc., prevăzute de lege sau în baza legii. Influența imprimată art.326 Cod penal trebuie să izvorască, bunăoară, din raporturile de rudenie, afinitate sau prietenie, raporturile comerciale, relațiile infracționale, relațiile politice etc.

Potrivit pct. 14.2 al Hotărârii date pentru a reține la încadrare infracțiunea de trafic de influență (alin.(1) art.326 Cod penal) în ipoteza unei influențe susținute, influența asupra factorului de decizie trebuie să fie credibilă și posibilă (la nivelul atitudinii psihice a făptuitorului). Aceasta înseamnă că făptuitorul la momentul pretinderii, acceptării ori primirii remunerației ilicite nu are influență, însă el acționează cu intenția de a exercita această influență în viitor asupra factorului de decizie, mizând pe anumite circumstanțe (de exemplu, făptuitorul mizează că, după ce va deveni membru de partid, va putea interveni asupra factorului de decizie pentru a-l influența, în virtutea colegialității). (...) Pentru a aprecia dacă influența susținută asupra factorului de decizie este credibilă și posibilă, instanțele se vor conduce de anumite circumstanțe obiective, precum: relațiile dintre făptuitor și factorul de decizie invocat; statutul, funcția, profesia făptuitorului etc.

Obiectul material sau obiectul imaterial al infracțiunii de trafic de influență se referă la remunerația ilicită, care poate consta în: bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje. Ca și în cazul infracțiunii de corupere pasivă, în cazul traficului de influență remunerația pretinsă acceptată, primită este una necuvenită, deoarece făptuitorul nu-i achită cumpărătorului de influență valoarea banilor, titlurilor de valoare, serviciilor privilegiiilor, altor bunuri sau avantaje. În plus, banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje constituie o remunerație prin intervenția făptuitorului pe lângă factorul de decizie (persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționara internațională), pentru ca ultimul să-și îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

În vederea aplicării răspunderii conform alin.(1) art.326 CP RM, banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje – pretinse, acceptate ori primite de către făptuitor – trebuie să fie necuvenite. Ceea ce înseamnă că aceste foloase nu-i sunt legal datorate făptuitorului. De asemenea, aceasta înseamnă că făptuitorul nu-i achită terțului interesat (sau, altfel spus, cumpărătorului de influență) valoarea banilor, a titlurilor de valoare, a serviciilor, a privilegiilor, a altor bunuri sau avantaje pretinse, acceptate sau primite. În fine, mai rezultă că banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje constituie o remunerație prin intervenția făptuitorului pe lângă persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționara internațională, pentru ca oricare acești factori de decizie să-și îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

Latura obiectivă a infracțiunii de trafic de influență constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care în varianta sa tip (alin.(1) art.326 CP) vizează în mod alternativ următoarele trei modalități normative: 1) pretinderea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență; 2) acceptarea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență; 3) primirea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la alin.(1) art.326 CP RM se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

De regulă, infracțiunea specificată la alin.(1) art.326 CP RM se consideră consumată indiferent dacă au fost sau nu realizate acțiunile a căror îndeplinire, neîndeplinire, grăbire sau întârziere o urmărește făptuitorul. Excepția la această regulă este stabilită la lit.d) alin.(2) art.326 CP RM, avându-se în vedere ipoteza că infracțiunea prevăzută la alin.(1) art.326 CP RM este urmată de obținerea rezultatului urmărit.

Infracțiunea prevăzută la alin.(1) art.326 CP este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative cu desemnează fapta de influență, adică din momentul pretinderii, acceptării, primirii în întregime a remunerației ilicite.

Prin prisma celor expuse cit și a normelor citate supra, instanța de judecată constată faptul că a avut loc fapta de săvârșirea căreia sunt învinuiți inculpații; fapta a fost săvârșită de către inculpați; întrunește elementele infracțiunii inserate în prevederile art. 326 alin. (1) Cod penal a RM, de asemenea: trafic de influență- adică pretinderea, acceptarea sau primirea personal sau prin mijlocitor de bani pentru sine sau pentru o altă persoană

...câtre o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercițiul funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Totodată, instanța consideră că versiunea apărării precum că inculpații nu au intervenit către funcționarii vizați în interesul persoanei respective, iar funcționarii îndeplinit actul solicitat și făptuitorul știa despre aceasta și prin urmare fapta nu constituie trafic de influență nu este altceva decât o tactică de apărare în sensul eschiv de la răspundere penală.

Prin acțiunile sale, inculpații Cațaveica Alexandru Chiril și Cațaveica Constantin Mihail au atentat la relațiile sociale care reglementează buna funcționare a serviciilor publice a căror desfășurare normală implică combaterea și reprimarea faptelor acelor persoane care, speculând influența lor pe lângă persoane cu demnitate publică, creează o stare de neîncredere în corectitudinea persoanelor cu demnitate publică, lăsând să se creadă că aceștia ar putea fi corupți determinați să facă ori să nu facă acte ce intră în atribuțiile lor de serviciu, astfel, fiind întrunit obiectul infracțiunii.

În acest context, instanța consideră că fapta inculpaților corect a fost calificată atât la faza urmăririi penale, cât și la faza examinării cauzei instanța de judecată. La faza urmăririi penale, inculpații Cațaveica Alexandru Chiril și Cațaveica Constantin Mihail vinovăția în comiterea infracțiunii n-recunoscut-o, ocupând o poziție de apărare a sa.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Astfel, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile vieții ale acestuia.

Hotărârea Plenului CSJ a RM din 11.11.2013, nr.8 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, precizează că instanțele trebuie să asigure aplicarea măsurilor aspre de pedeapsă față de persoanele adulte care au săvârșit infracțiuni grave, deosebit de grave și excepțional de grave, în special în ipoteza pluralității de făptuitori, precum grupul criminal organizat și organizația criminală, iar pct.17 indică că „O atenție sporită trebuie să se acorde în cazurile stabilirii pedepsei persoanelor declarate vinovate în săvârșirea infracțiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică, a coruperii pasive ori active, sau dării ori luării de mită care, în afară de pericolul social sporit, afectează grav autoritatea și imaginea instituțiilor, organizațiilor publice” la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, precizează că instanțele de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul și mărimea daunei prejudiciabile, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea, ținându-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrădire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, „pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții ale drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.”

Conform art.75 alin. (1) Cod penal, „la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.”

În sensul art.75 Cod penal, gravitatea infracțiunii nu se limitează doar la clasificarea acesteia conform art.16 Cod penal, ce urmează a fi determinată și apreciată în fiecare caz concret, în funcție de circumstanțele comiterii acesteia. Astfel, instanța de judecată urmează să aprecieze și să țină cont următoarele circumstanțe relevante care influențează gravitatea faptei:

modalitatea de comitere a infracțiunii de corupere;

cuantumul remunerației ilicite;

caracterul conduitei pe care vinovatul s-a angajat să o adopte;

prejudiciul, material sau reputațional, cauzat sau care ar putea fi cauzat societății, autorităților publice, persoanelor juridice și/sau fizice;

complexitatea și gradul de planificare a acțiunilor întreprinse;

contribuția persoanei în cazul infracțiunii comise de două sau mai multe persoane (art.83 Cod penal), etc.

De asemenea, prin prisma art.75 Cod penal, individualizarea judiciară a pedepselor trebuie să fie adecvată și proporțională față de fiecare infracțiune fiind raportată la pericolozitatea socială a acesteia și trăsăturile sale specifice care îi definesc personalitatea. Pericolozitatea persoanei infractorului deduce din motivația comiterii infracțiunii, din datele referitoare la conduita avută anterior în societate, din modul în care a acționat și mijloacele folosite, conduita infractorului după săvârșirea faptei, adică atitudinea pe care infractorul a avut-o față de consecințele infracțiunii, față de autorități.

La stabilirea categoriei și conținutului pedepsei, instanța ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

La stabilirea pedepsei instanța va ține cont de faptul că comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal a RM, de către inculpații a avut loc perioada 23 martie 2016 – 29 martie 2016, iar potrivit art.8 Cod penal RM caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei. Prin urmare, urmează a fi aplicate prevederile Codului penal a RM în vigoare la data comiterii infracțiunilor.

Mai mult ca atât, potrivit art.10 Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Legea penală care înapreste pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Astfel, la stabilirea pedepsei în privința inculpaților Cațaveica Alexandru Chiril și Cațaveica Constantin Mihail în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal se reține, că sancțiunea prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 u.c sau cu închisoare de pînă la 5 ani .

Luând în considerație în ansamblu toate circumstanțele cauzei, instanța consideră că corectarea și resocializarea inculpaților Cațaveica Alexandru Chiril și Cațaveica Constantin Mihail este posibilă prin aplicarea pedepsei sub formă de amendă, în limitele sancțiunii art. 326 alin. (1) Cod penal a RM, astfel că scopul pedepsei poate fi atins fără izolarea inculpaților de societate, pedeapsă care este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii, contribuind la reeducarea inculpaților, la formarea unei atitudini pozitive a acestuia față de ordinea de drept, regulile de conviețuire socială și principiile morale.

Astfel, la individualizarea aplicării pedepsei inculpaților Cațaveica Alexandru Chiril și Cațaveica Constantin Mihail în coroborare cu normele enunțate în Instanța de judecată ține să menționeze faptul că, avînd în vedere personalitatea inculpaților: aceștia nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru nu au fost judecați anterior, (fapt ce se confirmă prin revendicările anexate la materialele cauzei) și reieșind din cumulul circumstanțelor cazului, și ținîndu-se cont de scopul legii penale anume de prevenirea de săvârșirea de noi infracțiuni de către inculpați, corectarea și reeducarea inculpatului, Instanța consideră rațional și echitabil de aplicat inculpaților Cațaveica Alexandru Chiril și Cațaveica Constantin Mihail pedeapsă sub formă de amendă în conformitate cu prevederile art. 326 alin. (1) Cod penal a RM.

În temeiul art. 162 alin.(1) pct.5) Cod procedură penală al RM, corpurile delictive:

- CD de culoare albă cu inscripția Lavric Andrei ; - CD de culoare galbenă cu inscripția Estelle cu inscripția Lavric Crina; - DVD + R MAXELL de culoare galbenă

cu inscripția 2016/52/DVD+R Înregistrarea de imagini audio video de pe 30.03.2016 DP 2016978040 pe care sunt înregistrate file. FAKJ 0107-3003201621042 30.03.2016 21:25 VLC media file 1029497 kb și file FAKJ 0107-30032016212546 30.03.2016 VLC media file 641742 kb, DVD + R MAXELL de culoare galbă cu inscripția 2016/51/DVD+R Înregistrarea de imagini audio video de pe 29.03.16 DP 2016978040 pe care sunt înregistrate file V20160329000 20.03.2016 17:21 VLC media file 463106 kb, file V201603290003 20.03.2016 17:39 VLC media file 246681 kb, DVD + R MAXELL de culoare galbă c inscripția 2016/53/DVD+R Înregistrarea de imagini audio video de pe 31.03.16 DP 2016978039 pe care sunt înregistrate file FAKJ 0107-3103201608395 31.03.2016 9:00 VLC media file 10294233 kb, file FAKJ 0107-31032016090015 31.03.2016 9:00 VLC media file 689642 kb, DVD + R MAXELL de culoare galbă cu inscripția 2016/50/DVD+R Înregistrarea de imagini audio video de pe 29.03.16 DP 2016978040 pe care sunt înregistrate file V201603290000; V2016032900003, V2016032900004, V2016032900005 ; DVD+R 16 x Verbatim de culoare albă cu inscripția CD-DVD-R la P-V nr. 4/2 -18 din 07.04.201 ex.1 în care se conține mapa 29.03.2016 ; DVD+R MAXELL de culoare galbă, cu inscripția Înregistrarea de imagini audio video percheziție domiciliu D 2016978040 în care se conțin failurile M2U0059, M2U0060, M2U0061, 2016/55/ DVD+R MAXELL de culoare galbă, cu inscripția Înregistrarea de imagi audio video percheziție domiciliu de pe 01.04.2016 DP 2016978040 în care se conțin failul M2401907, 2016/54/ DVD+R MAXELL de culoare galbă, c inscripția Înregistrarea de imagini audio video percheziție corporală, birou, automobil de pe 01.04.2016 DP 2016978040 în care se conțin failurile M2U0137; M2U01380, M2U01381, M2U01382 - de păstrat la materialele cauzei penale, pe tot parcursul păstrării dosarului penal.

Instanța de judecată, conform art. 106 Cod Penal RM v-a încasa de la Cațaveica Alexandru în venitul statului suma în mărime de 1690 euro și 200 lei, mijloc bănești care au fost alocați din fondul special al MAI pentru realizarea măsurii speciale controlul transmiterii banilor, în conformitate cu prevederile lit. c. alin.2 al art.1 al Legii nr.59 din 29.02.2013 "privind activitatea specială de investigații", măsură autorizată prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție Ruslan Botnar din 29.03.2016 (f.d.89, 97, vol.I). Iar, mijloacele bănești: bancnota cu nominalul de 100 EURO Seria S 22407931303 și 4 bancnote cu nominalul de 50 EURO Seria X 83738108198, S 36134861101, X 7685748107, P25292197747 – de trecut în venitul statului , conform art. 162 alin.(1), pct.4) Cod procedură penală RM.

În conformitate cu prevederile art.art. 7,61,75,106 Cod Penal RM, art. 384-385, 389, 392-395 Cod procedură penală a RM, instanța de judecată HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovat Cațaveica Alexandru Chiril în comiterea infracțiunii prevăzute pe art. 326 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova și în bc acestei norme, se condamnă acesta pentru fapta săvârșită.

Se aplică lui Cațaveica Alexandru Chiril, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova o pedeapsă s formă de amendă în mărime de 2500 (două mii cincisute) unități convenționale, ceea ce constituie 50000 (cincizeci mii) lei.

Se recunoaște vinovat Cațaveica Constantin Mihail în comiterea infracțiunii prevăzute pe art. 326 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova și în bc acestei norme, se condamnă acesta pentru fapta săvârșită.

Se aplică lui Cațaveica Constantin Mihail , pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova o pedeap sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, ceea ce constituie 40000 (patruzeci mii) lei.

Se explică lui Cațaveica Alexandru Chiril și Cațaveica Constantin Mihail , că, în corespundere cu prevederile art. 64 alin. (3¹) din Codul penal, el este drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea va deveni executorie și, în acest caz, se va consid că sancțiunea amenzii este executată integral, în caz contrar, amenda stabilită urmează a fi achitată în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data stabilirii ei, d care să informeze imediat instanța de judecată despre achitarea amenzii, iar în cazul în care condamnatul nu va achita amenda, în decursul a 30 de zile de la rămâne definitivă a hotărârii, documentul executoriu pentru încasarea silită a amenzii se va trimite executorului judecătoresc în a cărui competență teritorială, stabilită de cam teritorială a executorilor judecătorești, se află domiciliul lui Cațaveica Alexandru și Cațaveica Constantin .

A încasa de la Cațaveica Alexandru Chiril în venitul statului mijloace bănești în suma de 1690 (o mie șasesute nouăzeci) euro și 200(două sute) lei, /Echival se încasează în lei moldovenești, conform cursului oficial al BNM la data executării hotărârii/.

Mijloacele bănești : bancnota cu nominalul de 100 EURO Seria S 22407931303 și 4 bancnote cu nominalul de 50 EURO Seria X 83738108198, 36134861101, X 7685748107, P25292197747 – de trecut în venitul statului.

Corpurile delictive: - CD de culoare albă cu inscripția Lavric Andrei ; - CD de culoare galbă cu inscripția Estelle cu inscripția Lavric Crina ; - DVD + MAXELL de culoare galbă cu inscripția 2016/52/DVD+R Înregistrarea de imagini audio video de pe 30.03.2016 DP 2016978040 pe care sunt înregistrate f FAKJ 0107-30032016210428 30.03.2016 21:25 VLC media file 1029497 kb și file FAKJ 0107-30032016212546 30.03.2016 VLC media file 641742 k DVD + R MAXELL de culoare galbă cu inscripția 2016/51/DVD+R Înregistrarea de imagini audio video de pe 29.03.16 DP 2016978040 pe care sunt înregistr file V201603290002 20.03.2016 17:21 VLC media file 463106 kb, file V201603290003 20.03.2016 17:39 VLC media file 246681 kb, DVD + R MAXELL culoare galbă cu inscripția 2016/53/DVD+R Înregistrarea de imagini audio video de pe 31.03.16 DP 2016978039 pe care sunt înregistrate file FAKJ 010 31032016083951 31.03.2016 9:00 VLC media file 10294233 kb, file FAKJ 0107-31032016090015 31.03.2016 9:00 VLC media file 689642 kb, DVD + MAXELL de culoare galbă cu inscripția 2016/50/DVD+R Înregistrarea de imagini audio video de pe 29.03.16 DP 2016978040 pe care sunt înregistrate V2016032900002, V2016032900003, V2016032900004, V2016032900005 ; DVD+R 16 x Verbatim de culoare albă cu inscripția CD-DVD-R la P-V nr. 4/ 18 din 07.04.2016 ex.1 în care se conține mapa 29.03.2016 ; DVD+R MAXELL de culoare galbă, cu inscripția Înregistrarea de imagini audio video perchez domiciliu DP 2016978040 în care se conțin failurile M2U0059, M2U0060, M2U0061, 2016/55/ DVD+R MAXELL de culoare galbă, cu inscripția Înregistrarea imagini audio video percheziție domiciliu de pe 01.04.2016 DP 2016978040 în care se conțin failul M2401907, 2016/54/ DVD+R MAXELL de culoare galbă, inscripția Înregistrarea de imagini audio video percheziție corporală, birou, automobil de pe 01.04.2016 DP 2016978040 în care se conțin failurile M2U0137 M2U01380, M2U01381, M2U01382 - de păstrat la materialele cauzei penale, pe tot parcursul păstrării dosarului penal.

Sențința este cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoarei Chișinău (sediu Buucani).

Președintele ședinței, judecătorul

Galina MOSCALCIUC