

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

14 octombrie 2015
Judecătoria Ungheni
Instanța compusă din :
Președintele ședinței
Grefier
Cu participarea
Procurorului
Avocatului

or. Ungheni

A.Parfeni
O.Beleniuc

Catan Sergiu
Zaharia Procopie

a judecat în ședință publică, în ordinea procedurii simplificate de judecare a cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui

xxxxxxx,

viza de reședință xxxxxxxxxxxxxx
domxxxxxxxxxxx, căsătorit,
2 copii la întreținere, ofițer de investigație a IP Ungheni,
supus militar, fără antecedente penale,
moldovean, cetățean al R.Moldova,
în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 al.2) lit.d) CP, instanța de judecată, a

C O N S T A T A T :

xxxxxxx în perioada lunilor martie- iunie 2015, activînd în calitate de ofițer de poliție a I.P Ungheni a pretins de la cet.xxxxxxxxxx bani în sumă de 200 de euro pentru a-i transmite ofițerului din cadrul I.P Ungheni, care avea în gestiunea sa cauza penală inițiată pe faptul fabricării și punerii în circulație a bancnotelor false, în scopul determinării acestuia de a adopta o soluție favorabilă în privința cexxxxxxxxx și evitarea tragerii la răspundere penală.

În continuarea intențiilor sale criminale, la data de 15 iulie 2015 aproximativ la ora 15:24-15:28 min, xxxx, aflîndu-se pe teritoriul stației xxxxxxxxxxxamplasată în or.Ungheni la intersecția str.Decebal și str.Ungureanu, a pretins personal și a primit de la cet. xxxxxxxxxxx banii anterior extorcați în suma de 250 EURO ce nu i se cuvin (care conform ratei oficiale a BNM constituie 5220.325 lei), 200 EURO pentru persoanele publice din cadrul IP Ungheni în vederea determinării acestora să adopte o soluție favorabilă în privința cet. xxxxxxxx pe cauza penală și 50 EURO pentru sine.

În ședința judiciară inculpatul xxxxxx pînă la începerea cercetării judecătorești a înaintat personal un înscris autentic prin care a recunoscut săvârșirea faptelor îndicate în rechizitoriul și a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală potrivit prevederilor art. 364¹ CPP.

Procurorul, avocatul au considerat posibilă examinarea cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Constatînd că probatoriul cauzei administrat la stadiul urmăririi penale stabilește faptele și persoana inculpatului, prin încheierea judecătorească inclusă în procesul-verbal, cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă.

Fiind audiat în calitate de inculpat, conform regulilor de audiere a martorilor, sub jurămîntxxxxxxxxx declarat că activînd în calitate de ofițer de investigați, a avut un material precum că Melnicenco Maria activînd în calitate de casier, la stația „Bemol” de pe strada Decebal din or.Ungheni, era învinuită precum că a transmis bani falși la xxxxxxxxxxxSA din or. Bălți prin geanta cu mijloacele bănești. El activînd în calitate de ofițer a audiat-o pe xxxxxxxx o singură dată. Mai menționează că trebuia să mai fie audiată xxxxxxxx, dar fiind traumatizat cu o armă de foc la instructajul de tragere, a fost rănit la mîină, și a fost internat în spital. Cazul dat a fost transmis altui ofițer. În luna martie 2015 întîmplător s-a întîlnit cu xxxxxxxx la stația „Bemol” și l-a rugat să o ajute să transmită unele lucruri altei persoane. În luna iulie a convenit să se întîlnească și să primească coletul pregătit și să-l transmită, dar a fost prins în flagrant. A primit de la xxxxxxxx în care erau 250 euro. De cele comise regretă sincer și pe viitor nu va mai comite infracțiunii, recunoaște vina integral și solicită aplicarea unei pedepse mai blînde, dat fiind faptul că la întreținere are 2 copii minori și soția este grav bolnavă.

Necătînd la faptul că învinuitul xxxxxxxx recunoaște vinovăția imputată, culpabilitatea sa este confirmată integral prin probe suficiente, pertinente și concludente administrate legal în cadrul urmăririi penale cum ar fi:

- Fiind audiată în calitate de martor, cet. xxxxxxxx a declarat că activează în calitate de casier din anul 2014 la stația PECO “Bemol Retail”, amplasată pe traseul la ieșirea din or. Ungheni spre s. Zagarancea. La 23.02.2015, aflîndu-se la serviciu, a făcut borderoul cu geanta de mijloace bănești acumulată în timpul serviciului de noapte, pe care a transmis-o încasatorilor. A doua, zi a fost contactată telefonic de către reprezentanții BC “Moldova-Agroindbank” SA din or. Bălți, care au informat-o depre faptul că în geanta cu mijloacele bănești prelucrată de către ea, au fost stabilite 2 (două) bancnote cu valoarea nominală de 100 lei, fiecare cu semne suspecte de a fi false, indicîndu-i asupra faptului că urmează să restituie suma menționată, respectiv suma de 200 lei fiind restituită din sursele proprii în locul mijloacelor bănești suspecte a fi false.Ulterior, în luna martie 2015, aflîndu-se la locul de muncă, ea a fost contactată telefonic de către un ofițer de poliție care s-a prezentat că Mihăilă Mihail, informînd-o că este necesar să se prezinte la sediul I.P. Ungheni, în legătură cu suma de 200 lei, care a fost depistată cu semne de falsificare. mzentîndu-se la sediul I.P. Ungheni, a fost condusă în biroul de serviciu în care activează ofițerul Mihăilă Mihail, ultimul i-a explicat că în privința acesteia a fost pornită o cauză penală, pe faptul punerii în circulație a sumei de 200 lei, care a fost depistată în geanta prelucrată de ea în timpul serviciului și care s-au dovedit a fi false, explicîndu-i tot odată că dacă nu dorește să aibă și că cauza penală menționată să fie încetată, urma ca ea să-i transmită acestuia 200 euro, pentru a fi transmisă ofițerului de urmărire penală în a c rui gestiune se află cauza penală i care se ocupă cu întocmirea actelor necesare pentru încetarea urmăririi penale, precum și să-i

transmită acestuia o sumă de mijloace bănești la discreția sa proprie pentru ajutorul pe care îl va oferi acesteia. Ulterior, fiind la serviciu, ofițerul de poliție a I.P. Ungheni, Mihăilă Mihail intra deseori pe la ea la locul de muncă, insistând să-i transmită mijloacele bănești menționate, asigurând-o că totul o să fie bine (f.d.13-14).

- Fiind audiată suplimentar în calitate de martor, cet. xxxxxxxx declarațiile date anterior le-a susținut integral, suplimentar declarând că la 15.07.2015, în prima jumătate a zilei, ea a fost contactată de către ofițerul de poliție al xxxxxxxx care i-a explicat ca ultima pe parcursul zilei să găsească mijloacele bănești pretinse anterior, pentru a i le transmite lui până la finele zilei. Astfel, în după amiaza aceleiași zile, ea l-a contactat pe ofițerul de poliție a xxxxxxxx informându-l că ea se află în oraș și se îndreaptă spre serviciu, ultimul i-a spus ca mijloacele bănești care urmează a-i fi transmise, să le pună într-o pungă de culoare neagră și că ultimul va veni la ea la serviciu. Respectiv mai târziu xxxxxxxx a venit la locul de muncă al declarantei la stația de alimentare cu petrol al xxxxxxxx amplasată în or. Ungheni, în cadrul întâlnirii aceasta i-a transmis lui xxxxxxxx suma totală de 250 euro, pe care, conform solicitării și indicațiilor lui xxxxxxxx le-a aranjat într-o pungă de culoare neagră și anume 200 de euro predestinați pentru ofițerul de urmărire penală care se ocupă de cazul său, iar 50 de euro fiind predestinați pentru el, sub formă de mulțumire, așa cum ultimul solicitase anterior de la ea. În cadrul întâlnirii menționate și discuțiilor avute cu ofițerul de poliție a I.P. Ungheni, Mihăilă Mihail, ultimul a asigurat-o că totul va fi bine și nu o să mai aibă careva probleme și că urmează să-l sune pe ofițerul de urmărire penală să închidă dosarul penal, (f.d.15-16).
- Fiind audiat în calitate de martor cet. xxxxxxxx a declarat că în gestiunea sa se află cauza penală nr. 2015360321 pornită la 15.05.2015, în baza art. 236 alin. (1) din Codul penal, pe faptul punerii în circulație a 4 (patru) bancnote false cu nominalul de 100 lei, în perioada lunilor februarie și martie 2015 de către persoane necunoscute.
Pe cet. xxxx îl cunoaște dat fiind faptul că ultimul activează în calitate de ofițer de investigație a I.P. Ungheni, inițial examinând procesul penal, rezultat al cărui a fost pornită cauza penală nr. 2015360321. Pe cet. xxxxxxxx o cunoaște dat fiind faptul că ultima a fost audiată în calitate de martor în cadrul cauzei penale nominalizate referitor la circumstanțele încasării de către aceasta a 2 (două) bancnote false care au fost găsite anume în geanta cu mijloace bănești acumulate de către ultima în timpul serviciului. Referitor la pretinderea mijloacelor bănești în sumă de 200 euro de către ofițerul de investigație xxxxxxxx de la cet. xxxxxxxx pentru sine, nu cunoaște nimic, neavând careva discuții cu xxxxxxxx privind atragerea la răspundere penală a cet. xxxxxxxx pentru punerea în circulație a banilor falși sau privind emiterea cărorva hotărâri favorabile în privința acesteia (f.d.17)

Vinovăția inculpatului xxxxxxxx confirmă și prin alte date fapte stabilite prin următoarele mijloace de probă:

- **Procesul-verbal de interceptare a comunicărilor și a imaginilor video din 16.07.2015**, conform căruia au fost interceptate și înregistrate comunicările și imaginile video între cet. Mxxxxxxx, care se confirmă pretinderea și primirea de către cet. xxxxxxxx a mijloacelor bănești în sumă de 250 euro de la cet. xxxxxxxx, (f.d.35-39).
- **Procesul-verbal de examinare a discurilor CD-r din 21.07.2015**, pe care sunt înregistrate comunicările și imaginile video ale discuțiilor, întâlnirilor dintre cet. xxxxxxxx și ofițerul a I.P. xxxxxxxx privind pretinderea și primirea mijloacelor bănești în sumă de 250 euro de la cet. Mxxxxx, (f.d.50)
- **Procesul-verbal de examinare a DVD-ului din 20.07.2015**, prin care a fost examinată înregistrarea percheziției, în cadrul căreia în automobilul ofițerului a xxxxxxxx au fost depistate mijloacele bănești în sumă de 250 euro pretinse și primite de la cet. xxxxxxxx (f.d.61).
- **Procesul-verbal de examinare din 17.07.2015** prin care a fost examinat telefonul mobil de model „Nokia” ce aparține ofițerului a I.P. Ungheni, xxxxxxxx și prin care s-a stabilit că Mihăilă Mihail la 15.07.2015 a contactat-o pe cet. xxxxxxxx, (f.d.67).
- **Procesul-verbal de examinare din 16.07.2015**, prin care s-a constatat că au fost examinate copiile legalizate a documentelor ridicate din cauza penală nr. 2015360321 și prin care s-a stabilit că inițial examinarea procesului penal a fost în gestiunea ofițerului a I.P. Ungheni, xxxxxxxx, în cadrul căruia ultimul a chestionat-o pe cet. xxxxxxxx referitor la faptul încasării de către aceasta a bancnotelor false, (f.d.61).
- **Procesul-verbal de examinare din 21.07.2015**, prin care au fost examinate înregistrările video ridicate de la camera video situată la stația xxxxxx și prin care se confirmă faptul primirii mijloacelor bănești de către ofițerul a I.P. Ungheni, xxxxxxxx de la cet. xxxxxxxx, (f.d.96-97).
- **Procesul-verbal de percheziție din 15.07.2015**, prin care au fost ridicate mijloacele bănești pretinse de la cet. xxxxxxxx în sumă de 250 euro din automobilul lui xxxxxxxx, (f.d.59-60).
- **Procesul-verbal de examinare din 15.07.2015**, prin care a fost examinată suma de 250 euro care ulterior a fost transmisă cet. xxxxxxxx, (f.d.26-27).
- **Procesul-verbal privind controlul transmiterii banilor din 16.07.2015**, prin care se confirmă că la 15.07.2015, de către cet. xxxxxxxx a fost transmisă suma de 250 euro lui xxxxxxxx, (f.d.53).
- **Procesul-verbal de cercetare din 16.07.2015**, prin care se confirmă că la 15.07.2015, de către cet. xxxxxxxx a fost transmisă suma de 250 euro lui xxxxxxxx, (f.d.84-92).
- **Raportul de expertiză nr. 223 din XXXXXXXXXX**, în baza căruia s-a stabilit că mijloacele bănești în sumă totală de 300 euro, o parte dintre care au fost transmise cetxxxxxxx sunt autentice, (f.d.20-25).

Audiind inculpatul, studiind materialele și probele acumulate în cadrul urmăririi penale anexate la dosar, instanța de judecată a ajuns la concluzia, că vinovăția inculpatului xxxxxxxx a fost dovedită pe deplin, iar acțiunile lui urmează a fi calificate potrivit art.326 alin.(2) lit.d) din Codul penal – **după semnele traficului de influență, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să înfrînzească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni urmate de obținerea rezultatului promis.**

Sanctiunea articolului imputat inculpatului prevede, ca pedeapsă - amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului xxxxx instanța de judecată va aplica prevederile art. 7, 61, 75 Cod Penal, de asemenea va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului precum și de

condițiile de viață ale familiei acestuia.

Ca împrejurare ce caracterizează personalitatea inculpatului este că xxxxxxxxx se caracterizează din punct de vedere pozitiv, a recunoscut vina pe deplin, are familie și domiciliu stabil, la întreținere are 2 copii minori, este fără antecedente penale, cu atât mai mult a suferit un accident de muncă și are nevoie de îngrijiri medicale. De asemenea ultimul nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru.

Reieșind din circumstanțele cazului, și anume că xxxxxa recunoscut vina, căința lui sinceră, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane, instanța de judecată va stabili o pedeapsa sub formă de amendă, reieșind din personalitatea acestuia și posibilitatea lui de a se reeduca.

Astfel, la calcularea pedepsei se vor lua în considerație prevederile art.364¹, al.8 CPP conform cărora inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se petreacă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Circumstanțe agravante conform art.77 CP nu s-au stabilit.

Circumstanțe atenuante conform art.76 CP sunt: căința sinceră, aflarea la întreținerea inculpatului a doi copii minori.

Conducându-se de prevederile art. 7, 61, 75 Cod Penal, art. 364¹, 384, 385, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată

C O N D A M N Ă :

A-l recunoaște culpabil pe xxxxxxxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.d) Cod Penal și a-i aplica în baza acestei legi o pedeapsă sub formă *amendă în mărime de 2750 unități convenționale, ceea ce constituie 55000 lei(cincizeci și cinci mii lei).*

Măsura preventivă în privința inculpatului xxxxxa stabili obligațiunea de a nu părăsi țara pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Corpurile delict:

bani în sumă de 250 euro de confiscat în beneficiul statului.

xxxxxx, cu numărul de inventar al DAO a CNA 1599/1;

CD-rul de model „xxxxxxx”, cu numărul de inventar al DAO a CNA 1601/1;

DVD-rul de model „xxxxxxx”, cu numărul de inventar al DAO a CNA 1602;

CD-rul de model „xxxxx” de păstrat la materialele dosarului.

Telefonul mobil de model „Nokia” de restituit proprietarului,xxxxxxxxx, după intrarea sentinței în vigoare.

Sentința cu drept de atac la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Ungheni.

***Președintele ședinței
Judecător***

A.Parfeni