

Dosarul nr. 1-187/2023
1-23013529-12-1-27012023

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

28 noiembrie 2024
Chișinău

mun.

Judecătoria Chișinău, sediu Buiucani

Instanța de judecată compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul Olga

Bejenari

Grefierul Melisa Aghenie, Teofilia

Beleuța

Cu participarea:

Acuzatorului de stat Elena Cazacov

Apărătorului în interesele inculpatului, avocatul Oleg

Chicu

Inculpatului Nicolae

Sava

a examinat în ședință de judecată publică, în limba română, în procedură generală, la sediul instanței, cauza penală de învinuire a lui:

Sava Nicolae *****, data nașterii *****, IDNP *****, originar din *****, domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, căsătorit, 2 copii minori la întreținere, studii superioare, angajat în câmpul muncii, supus militar, fără grad de invaliditate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află, posedă limba română, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Cauza penală s-a aflat în examinare din 27 ianuarie 2023 pînă la 28 noiembrie 2024 (în procedura judecătorului Bejenari Olga din 12 iulie 2024).

Procedura de citare legal executată.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședință de judecată, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t :

Învinuirii pe baza căreia cauza a fost trimisă în judecată:

Inculpatul, **Sava Nicolae** potrivit ordonanței de punere sub învinuire din 03 ianuarie 2023 și a rechizitoriului din 24 ianuarie 2023, este învinuit că activând în funcția de ofițer al secției de escortă și misiuni speciale a INSP al IGP al MAI, fiind investit în funcție publică de execuție cu statut special, angajat prin Ordinul IGP nr. **** din 05 mai 2020, fiind în virtutea art. 123 alin. (2) din Codul penal, persoană publică, abilitat în temeiul art. 19-21 din Legea nr. 320/2012 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, cu atribuții de constatarea și documentarea contravențiilor în domeniul circulației rutiere, fiind repartizat în baza planului privind organizarea și desfășurarea activității de impunere a legislației, orientate pentru identificarea și documentarea persoanelor ce practică activitate ilicită în domeniul transportului rutier pe teritoriul administrativ al r-nului Călărași pentru perioada 20 iulie 2021-27 iulie 2021, potrivit listei din 27 iulie 2021 cu dislocația forțelor și mijloacelor a Secției de Escortă și Misiuni Speciale a INSP, a fost repartizat în echipa de serviciu împreună cu inspectorul INSP, Chiaburu Artur, cu automobilul de serviciu de model „****” cu numărul de înmatriculare „****” de la ora 06:00 min., până la 15:30 min., în r-nul Călărași.

Astfel, la 27 iulie 2021, aproximativ orele 12:40 min., aflându-se împreună cu colegul de serviciu Chiaburu Artur, pe traseul **** din direcția com. Vorniceni, r-nul Strășeni spre mun. Chișinău, la sensul giratoriu a traseului **** și R1 (E58), Chiaburu Artur, a stopat motocicletă de model „****” cu numărul de înmatriculare „****”, la ghidonul căreia se afla Cernetchi Vladislav, verificându-i permisul de conducere nr. **** și certificatul de înmatriculare nr. **** a motocicletei de model „****” cu numărul de înmatriculare „****”, a stabilit că categoria inclusă în permisul de conducere a cet. Cernetchi Vladislav, nu-i acordă dreptul de a conduce motocicletă de model „****” cu n/î „****”, transmițând actele colegului său Sava Nicolae pentru documentarea cazului.

Ulterior, Sava Nicolae, aflându-se în habitacul automobilului de serviciu de model „****” cu numărul de înmatriculare „****”, imitând completarea procesului-verbal cu privire la contravenție, pe numele lui Cernetchi Vladislav,

comunicându-i riscul aplicării amenzii în sumă de 3 000 lei, ridicarea motocicletei la parcare cu plată în sumă de 1 000 lei și evacuarea acesteia în sumă de 850 lei, a pretins de la Cernetchi Vladislav, în scopul neîndeplinirii acțiunilor în exercitarea funcției de documentare a faptei contravenționale, bunuri ce nu i se cuvin, și anume la revenirea în mun. Chișinău, să-i reîncarce contul telefonului mobil ce îi aparține „*****” cu mijloace bănești în suma de 300 lei, efectuând în acest sens un apel de încercare „BIP” către numărul de telefon „*****” ce aparține lui Cernetchi Vladislav.

Ulterior, la 29 iulie 2021, aproximativ ora 20:26 min., Cernetchi Vladislav, în rezultatul controlului transiterii banilor preținși, aflându-se în *****, la chioșcul nr. 40 a SRL „Moldpresa Grup”, a realizat transmiterea banilor preținși de către Sava Nicolae prin reîncărcarea contului numărului de telefon „*****” cu mijloace bănești în sumă de 300 lei.

Acțiunile inculpatului Sava Nicolae, au fost calificate în baza art. 324 alin.(4) din Codul penal, coruperea pasivă, manifestată prin pretinderea și primirea, personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, adică infracțiunea prevăzută la art. 324 alin.(4) din Codul penal.

Privind procedura

În ședință de judecată, inculpatul Sava Nicolae nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate. Astfel, avocatul Chicu Oleg în interesele inculpatului și procurorul Cazacov Elena au solicitat examinarea cauzei în procedură generală.

În aceste condiții, în conformitate cu prevederile articolelor 351, 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală, în ședință publică, în limba română.

Poziția acuzatorului de stat și a apărătorului

În cadrul dezbaterilor judiciare *acuzatorul de stat Cazacov Elena* a solicitat a-l recunoaște vinovat pe Sava Nicolae în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal (până la modificările din 07 septembrie 2024) și a-i stabili pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1 500 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani. Corpurile delictive a le lăsa la păstrare la materialele cauzei penale, cu excepția banilor în sumă de 300 lei, care se află la Fisc, conform art. 162 din Codul de procedură penală, a-i trece în contul statului.

Apărătorul Chicu Oleg în interesele inculpatului Sava Nicolae în cadrul dezbaterilor judiciare a pledat pentru emiterea unei sentințe de achitare, din motiv

că învinuirea înaintată nu întrunește elementele constitutive ale componenței de infracțiune, ori în situația invocată lui Sava Nicolae lipsesc elementele obligatorii specifice pentru această componență de infracțiune.

Poziția inculpatului

În cadrul ședinței de judecată, inculpatului Sava Nicolae fiindu-i explicate prevederile art. 66 alin. (2) pct. 8) din Codul de procedură penală, potrivit căruia are dreptul să facă declarații sau să refuze de a le face, atrăgându-i-se atenția că dacă refuză să dea declarații nu va suferi nicio consecință defavorabilă, iar dacă va da declarații acestea vor putea fi folosite ca mijloace de probă împotriva sa, a declarat că dorește să fie audiat pe marginea învinuirii imputate. Menționând că, făcând o mică generalizare a carierei sale de polițist în cadrul Ministerului Afacerilor Interne, activează din luna februarie 2008, a ocupat mai multe funcții în cadrul Ministerului Afacerilor Interne de la gradul sergent până în prezent la gradul de comisar (r-nul Călărași, Strășeni, mun. Chișinău). Prin rezultatele de serviciu remarcabile ține să comunice ca sunt printre primii la rezultatele de serviciu probatoriu fiind amplasarea sa pe Panoul de onoare, Diplome, Scrisori de mulțumire de la Pretura sectorului Centru cât și Tabelul de procese, cât și încasări enorme în buget la achitarea amenzilor contravenționale, denunțuri sesizate de către el la capitolul (mituirea unui colaborator de poliție, care au fost în jur de peste 60 denunțuri), cel mai mediatizat fiind mituirea în suma de 20 000 lei, arătat la Jurnal TV și alte programe de știri.

Latura subiectivă pagina 31 (raportul cu privire la consemnarea rezultatelor urmăririi penale), se comunică de către ofițerul de urmărire penală, că nu putea să nu cunoască printr-un simplu calcul matematic cum se află puterea motorului prin înmulțire, greutate etc. Comunică că, la prezentarea permisului de conducere cât și a Certificatului de înmatriculare conform punctului 10, 11 din Regulamentul circulației rutiere la solicitarea agentului de patrulare se înmânează de către șofer care și le-a înmânat, este stipulat expres în permisul de conducere la rubrica 9 categoria permisibilă de a conduce unde șoferul Cernețchi Vladislav deținea categoria A2. Permisul de conducere fiind emis cu categoria dată la 15 octombrie 2019, de către Agenția Servicii Publice (ASP), iar în certificatul de înmatriculare la rubrica J1 (categoria/subcategoria vechiului) este specificat expres că are dreptul de a conduce unde este scris alb pe negru Categoria A2, cât și răspunsul Agenției Servicii Publice nr. ***** din 03 septembrie 2021, unde se comunică ofițerului de urmărire penală că Certificatul de înmatriculare cu nr. ***** din 29 aprilie 2021 este emis de către Agenția Servicii Publice și că va fi corectată eroarea comisă. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 14 lit. c) a Legii privind siguranța traficului rutier nr.131/2007, de competența Agenției Servicii Publice sunt elaborarea de norme, care urmează a fi aprobate de Guvern, privind evidența

permiselor de conducere și certificatelor de înmatriculare, documentarea cu aceste acte.

Totodată, în conformitate cu prevederile pct. 17 a Hotărârii Guvernului nr. 1047/1999 cu privire la reorganizarea Sistemului informațional automatizat de căutare (Automobilul) în Registrul de stat al transportatorilor, înmatricularea este operațiunea administrativă prin care se atestă că un vehicul poate circula pe drumurile publice. Dovada atestării înmatriculării este certificatul de înmatriculare și numărul de înmatriculare atribuit. Iar certificatul de înmatriculare este document oficial de stat, care confirmă înmatricularea vehiculului și permite titularului acestuia exploatarea vehiculului, inclusiv și în traficul internațional, de aici denotă și conform actelor prezentate și emise de Agenția Servicii Publice conducătorul avea dreptul de a conduce cu categoria A2 (nici în baza de date E-Data nu avea careva restricții). Informează că la recunoașterea persoanei, conducătorul Cernețchi Vladislav a identificat altă persoană. Totodată, comunică că la 01 noiembrie 2021, ora 13:37 min, ține bine minte că era în serviciu pe traseul R-6, l-a telefonat o persoană de pe numărul de telefon *****și s-a prezentat drept colaborator CNA pe nume Vacarciuc Constantin. Acesta i-a comunicat că telefonează din numele domnului Crîșmaru Oleg și i-a comunicat „*am înțeles că vreți să aduceți banii luați*”, inculpatul a întrebat ce fel de bani și acesta i-a comunicat „*nu știu, care i-ai luat*”, la ce el i-a comunicat că nu a luat nici o sumă de bani. El a întrebat cine este el, la ce i-a comunicat că el este lucrător operativ, el a întrebat cam cum trebuie aceasta să fie realizat și el i-a pus receptorul. Apoi a revenit și a comunicat că Crîșmaru Oleg a comunicat că trebuie să vină la sediul CNA să depună o cerere pe numele procurorului de caz și să aducă și banii, iar ofițerul de caz se va coborî și va lua cererea și banii. La aceasta el a comunicat că discută cu avocatul. Nu ține minte data exactă, dar zilele următoare a fost telefonat în jurul orelor 13:20, iar de pe același număr de telefon și aceeași persoană, iar l-a întrebat când aduce banii. El i-a comunicat că astăzi este citat la prezentarea învinuirii la Procuratura Anticorupție și va da explicații pe caz, la care și s-a prezentat la doamna procuror pe caz, Gladcov Cristina, împreună cu apărătorul său, i-a relatat cele întâmplate, unde i-a solicitat telefonul și a extras informația (criptare de ecran, data, ora etc).

Declară că, prin sms-urile dintre martor și conducătorul Cernețchi Vladislav se observă că Cernețchi Vladislav prin dialogul său cenzurat emană ură față de organele de drept.

La întrebările avocatului a menționat că în momentul descris când a fost stopat conducătorul motocicletei, a fost stopat de un coleg de al său nu de inculpat. Nicidecum nu a încălcat nimic conducătorul, prin spusele domnului Cernețchi le-a înmânat actele pentru a întocmi proces-verbal, deplasându-se la serviciu și prin procedurile legale de verificare a acestuia prin telefonul de serviciu, până a întocmi procesul-verbal sau corectitudinea presupusului colegului său a încălcărilor, se

verifică permisul de conducere cât și certificatul de înmatriculare, greșeli nu au fost stabilite. Nu era nici un temei să îi întocmească proces-verbal, nu se permite. În momentul cât colegul i-a transmis actele conducătorului, s-au purtat discuții cu conducătorul pentru a afla domiciliul și cu ce se ocupă, la care dumnealui i-a comunicat că lucrează în domeniul construcției și că recent acum finisează un obiect, la care l-a întrebat dacă dorește să facă în Cojușna un alt obiect ce ține de domeniul construcției. I-a comunicat conducătorului motocicletei că în satul Cojușna la casa părinților săi, urmează de făcut un gard și i-a comunicat că pentru lucrarea care urma să o facă, v-a fi achitat serviciul său. Răspunsul lui a fost unul pozitiv, a acceptat. Ține să comunice că acesta a acceptat și prin intermediul telefonului urma să se telefoneze și să vină. El nu cunoștea numărul lui de telefon, numărul de telefon a fost transmis în discuția cu dumnealui. Pe parcursul verificării conducătorului, a discutat despre construcție. Nu i-a solicitat să depună suma de 300 lei pe numărul său de telefon. Numărul telefonului său avea suficiente mijloace bănești la acel moment. În acea zi după ce a plecat șoferul, a avut discuții telefonice, dumnealui l-a telefonat și ulterior și el să vadă dacă vine sau nu să presteze serviciile discutate. Nu ține minte exact dacă a confirmat că vine să se apuce de construcție, dar telefonic a vorbit despre aceasta. La organul de urmărire penală, a confirmat că pe contul său a parvenit o sumă de 300 lei. Proveniența acestor bani nu o cunoștea. La organul de urmărire penală a declarat că au venit careva bani în cont, dar este de-acord să îi returneze în caz dacă găsește proprietarul și își menține poziția.

La întrebările procurorului a menționat că în cazul în care nu îl contacta domnul Cernetchi, nici de cum nu cunoștea de unde s-au luat mijloacele bănești. L-a sunat tot în seara aceea, dar nu ține minte exact când anume. Când era așezat în automobilul de serviciu pentru a verifica actele lui Cernetchi, nu a început să-i întocmească careva acte, mai întâi i-a verificat actele. În cadrul discuției telefonice cu Cernetchi, a discutat despre construcție și că v-a achita pentru serviciile lui și consideră normal. A avut în vedere că v-a face tot în cadrul legal, adică Cernetchi s-a referit de procesul-verbal și el i-a declarat lui Cernetchi că nu poate fi sancționat. Atunci seara era la o sărbătoare când l-a telefonat Cernetchi și nu a înțeles că acesta urma să îi transmită suma de 300 lei. În cazul în care nu îl telefona Cernetchi cu privire la faptul reîncărcării contului, nu era să îl telefoneze înapoi. La 29 iulie l-a telefonat pe Cernetchi de mai multe ori, din motiv că a dorit să concretizeze dacă se apucă de construcția gardului la părinții săi. Nu a fost între el și Cernetchi soluționarea unor conflicte sau neînțelegeri.

La întrebarea instanței a declarat că la momentul când a fost stopat domnul Cernetchi, se aflau mai mulți, dar în mașină era el cu colegul său Chiaburu. Atunci nu aveau camere de luat vedere și nici instituția abilitată la momentul dat nu avea.

În cadrul ultimului cuvânt, inculpatul Sava Nicolae a comunicat că îi place munca pe care o are și lucrează cu plăcere, nu a comis astfel de crimă, a spus și mai repetă, are doi copilași mici. Își exercită activitatea cu tare mare suflet, chiar și soția îi spune să lase poliția asta și vină în civil. El iubește ceea ce face, iubește să ajute cetățenii conform cadrului legal, chiar și după denunțuri și după multe provocări, și soției i-a spus cineva din mass-media, că până nu îl pune la pușcărie nu îl lasă. În pofida faptului a avut multe amenințări și că salariul este mic, el cu sufletul este pentru activitatea sa. Susține că nu a comis această faptă și o să repete toată viața sa pe conștiință că niciodată nu a comis așa ceva și nu v-a comite.

Declarațiile martorilor

Conform art. 26, alin. (3) din Codul de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului. În ședința de judecată acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, Cazacov Elena în susținerea învinuirii formulate față de inculpatul Sava Nicolae învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal, a prezentat următoarele probe administrate la urmărirea penală și examinate nemijlocit în ședința de judecată:

- **Declarațiile martorului Chiaburu Artur**, care fiind audiat în ședința de judecată sub jurământ conform prevederilor art. ***** din Codul de procedură penală, a comunicat instanței de judecată că nu are relații de rudenie cu inculpatul. Susține declarațiile date în fața instanței de judecată de la Vol. II, f.d. 155-156 din 22 iunie 2023. Suplimentar nu are ce adăuga.

Potrivit declarațiilor depuse la 22 iunie 2023, martorul Chiaburu Artur a declarat că pe Sava Nicolae îl cunoaște, este colegul său de serviciu. Aproximativ cu doi ani în urmă a fost stopată o motocicletă la Bucovăț la sensul giratoriu. Modelul motocicletei nu și-l amintește, de către cine a fost stopată, de el sau de domnul Sava tot nu își amintește. În urma verificării actelor după viziunea motocicletei și când a luat actele la control a văzut că nu corespunde categoriei permisului de conducere, apoi el a rămas și a lucrat mai departe, iar colegul a plecat la unitatea de transport cu motociclistul, fiindcă la unitatea de transport sunt toate codurile și regulamentele pentru a vedea dacă corespunde sau nu categoria.

La întrebările procurorului a menționat că inițial discuțiile lui Sava Nicolae și a motociclistului au avut loc în prezența sa, s-au uitat în acte împreună. Nu își amintește ce acte au fost prezentate de către șofer, crede că permisul și pașaportul tehnic. După înfățișarea motocicletei și după cum arată ea trebuia să meargă după categoria A, era mare. Șoferul nu își amintește ce categorie avea A1 sau A2. A1 și A2 sunt subcategoriile, categoria este însă A. După categoria cilindrică a motorului urmează să corespundă categoriei A sau subcategoriilor. În pașaportul tehnic al motocicletei este indicată capacitatea cilindrică. Colegul s-a dus la unitatea de transport de serviciu și s-a autodocumentat, a citit. Nu cunoaște dacă colegul său a

întocmit acte, nu cunoaște dacă a fost documentat șoferul motocicletei. Nu a întrebat ulterior colegul dacă permisul de conducere corespundea categoriei pentru a conduce motocicleta. Nu își amintește dacă a comunicat șoferului ce pedeapsă riscă. La faza de urmărire penală a făcut declarații veridice, benevol și care corespund circumstanțelor, atunci ținea mai bine minte circumstanțele.

La întrebările avocatului a declarat că nu își amintește exact dacă a ținut actele motociclistului în mână, posibil și le-a ținut. În dependență de tipul pașaportului tehnic, de timpul eliberării acestuia, sunt pașapoarte tehnice în care este indicată categoria permisului cu care urmează a fi condusă unitatea de transport și sunt în care nu este indicat. Nu își amintește dacă în cazul dat era indicată sau nu categoria. În cazul în care sunt suspiciuni vizuale de necorespondere a capacității cilindrice a motocicletei cu categoria indicată în permisul de conducere, urmează a fi verificat acest fapt. Nu își amintește dacă a verificat acest fapt. Nu își amintește dacă actele prezentate de către conducătorul motocicletei prezentau semne de falsificare. Atât el cât și colegul Sava Nicolae, conducătorului motocicletei nu i-au cerut mijloace bănești sau favoruri.

La întrebările procurorului a relatat că nu cunoaște dacă Sava Nicolae a purtat cu motociclistul discuții cu el în acest sens când el nu se afla lângă ei, dar din aprecierea personală nu crede deoarece acesta are înregistrate cele mai multe denunțuri pentru acte de corupție sau dare de mită. Corespunderea categoriei permisului cu capacitatea cilindrică a mijlocului de transport le verifică în baza de date. În cazul în care nu corespunde categoria permisului cu capacitatea cilindrică a mijlocului de transport, Codul contravențional prevede o sancțiune de la 1 500 până la 2 000 lei, în dependență de amenda minimă sau maximă.

La întrebările instanței a menționat că la f.d. 152-153 este semnătura sa. Scrisul îi aparține. Dacă este indicat așa înseamnă că așa a spus. Vizibil a constatat că nu corespunde categoria. Crede că i-a comunicat consecințele și amenda de până la 3 000 lei. Vizibil în acest caz urma să fie întocmit proces contravențional.

La întrebarea procurorului a concretizat că sunt standarde și Regulamentul circulației rutiere după care se verifică corespunderea categoriei permisului cu capacitatea cilindrică.

La întrebările avocatului a declarat că nu își amintește dacă când a fost audiat de ofițerul de urmărire penală i-au fost prezentate unele acte, certificatul de înmatriculare a mijlocului de transport sau permisul de conducere. În cazul în care corespunde categoria permisului de conducere indicată în pașaportul tehnic cu categoria indicată în permisul de conducere, urmează a nu fi întocmit proces-verbal, iar persoana urmează să plece.

La întrebările avocatului a menționat că la aprecierea vizuală nu pot întocmi proces-verbal contravențional. A întâlnit cazuri în care unitatea de transport părea

de o capacitate mai mare vizual, însă de fapt aveau o capacitate mai mică și viceversa.

-Declarațiile martorului Mariș Ion, care fiind audiat în ședință de judecată sub jurământ conform prevederilor art. ***** din Codul de procedură penală, a comunicat instanței de judecată că nu are relații de rudenie cu inculpatul. Susține declarațiile date în fața instanței de judecată de la vol. II, f.d. 174 din 18 octombrie 2023. Nu are ce adăuga suplimentar.

Potrivit declarațiilor depuse la 18 octombrie 2023, martorul Mariș Ion a declarat că pe inculpat îl cunoaște în calitate de subaltern, la moment este subalternul său, nu este rudă cu acesta. Activează în calitate de șef al secției de escortă și misiuni speciale, își amintește solicitarea de la CNA cu referire la încadrarea în serviciu, ordinea numirii în serviciu, caracteristica de serviciu a lui Sava Nicolae. Cu domnul Sava a avut discuții pe cazul dat, dumnealui i-a comunicat că este o provocare ceea ce i se incriminează este un fals.

La întrebările procurorului a menționat că la 27 iulie 2021, Sava Nicolae era cu automobilul de serviciu de model „*****” și avea traseul R1 Chișinău-Sculeni. Sava Nicolae în acea zi era de serviciu cu colegul Chiaburu Artur. Traseul R1 Chișinău-Sculeni include și localitatea Bucovăț. În acea zi la sfârșitul zilei de muncă nu i-au fost raportate incidente de serviciu. Din câte își amintește nici de către Sava Nicolae, nici de către Chiaburu Artur.

La întrebările avocatului a precizat că pe Sava Nicolae îl cunoaște până a fi conducătorul secției date, îl cunoaște din anul 2017. Cu referire la caracterizarea acestuia poate spune că este unul din cei mai buni colaboratori cu cele mai bune rezultate și este unicul din cadrul secției care are denunțarea a 9 cazuri de corupere, nu numai anul acesta, dar în fiecare an are practic cele mai multe denunțuri cu privire la denunțarea coruperii colaboratorilor de poliție. Anul trecut, dacă nu se greșește a avut 5 denunțuri. Negativ practic nu are ce spune de Sava Nicolae, este familist, are copii, la serviciu nu întârzie, este disciplinat, nu are probleme cu dumnealui.

Totodată, instanța de judecată reține că în cadrul cercetării judecătorești, acuzatorul de stat Cazacov Elena a solicitat să fie citite declarațiile martorului Cernețchi Vladislav.

Astfel, instanța de judecată potrivit art. 371 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală, a dispus admiterea demersului privind citirea declarațiilor martorului Cernețchi Vladislav depuse în cadrul urmăririi penale.

Potrivit *declarațiilor depuse de martorul Cernețchi Vladislav la 30 iulie 2021*, în cadrul urmăririi penale, a relatat că menține în totalitate declarațiile date în cadrul denunțului depus la 29 iulie 2021, ora 17:05 și anume prin care a solicitat atragerea la răspundere penală a colaboratorului de poliție pe nume „Nicolae”,

posesor al numărului de telefon „*****”, posibil angajat al Inspectoratului Național de Securitate Publică, care la 27 iulie 2021 a extorcat de la el suma de 300 lei sub pretextul neridicării mijlocului de transport și transportarea la parcare cu plată, neîntocmirii procesului-verbal de tragere la răspundere contravențională pe presupusa contravenție de conducere a mijlocului de transport de tip „motocicletă” de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****” în lipsa permisului de conducere de categorie corespunzătoare.

La 27 iulie 2021, aproximativ la ora 12:40 min., deplasându-se pe drumul ***** din direcția ***** la intersecția de tip rond a drumului R 25 și E 58 (numit de localnici cercul de la Bucovăț) a fost stopat de un echipaj format din 2 colaboratori de poliție al Inspectoratului Național de Securitate Publică, care se aflau în preajma unui automobil cu însemne speciale ale Inspectoratului Național de Securitate Publică de model ***** (de model mai vechi) colorat în culorile alb negru cu numărul de înmatriculare la memorie „*****”, dar nu și-a notat atunci numărul de înmatriculare a mașinii, dar ceea ce i s-a memorizat sunt trei cifre de „3”.

Inspectorul care l-a stopat era de circa 35-40 de ani, de statură înaltă, constituție medie, posibil dacă l-ar revedea l-ar recunoaște și i-a solicitat prezentarea actelor pentru verificare. Astfel i-a prezentat la control următoarele documente: Permisul de conducere pe numele său Cernețchi Vladislav, nr. permisului ***** pentru categoriile *****și *****și certificatul de înmatriculare nr. *****pentru motocicleta de model „*****” cu n/î „*****”.

În urma studierii documentelor, inspectorul l-a întrebat câți centimetri cubi are motorul motocicletei, la ce i-a comunicat că are 650 cm³, la ce dumnealui i-a comunicat că permisul de conducere deținut nu coincide subcategoriei date și i-a spus că riscă amendă de la 3 000 lei, motocicleta va fi ridicată la parcare cu plată și va plăti evacuatorul, la ce nu i-a răspuns nimic. Toate aceste vorbe erau auzite de colegul său care se afla alături și ulterior a constatat că se numește „Nicolae”.

După cele comunicate de primul inspector, în discuție s-a implicat și inspectorul pe nume „Nicolae” întrebându-l cu ce se ocupă, la ce i-a răspuns că muncește la construcții în satul Micleușeni.

După acest răspuns, inspectorul care l-a oprit, i-a comunicat celui de-al doilea inspector pe nume „Nicolae” să meargă la mașină să-i întocmească proces-verbal contravențional, transmitându-i în același timp documentele - permisul și certificatul de înmatriculare a motocicletei.

L-a urmărit pe inspectorul de poliție pe nume „Nicolae” la mașina de patrulare, acesta ocupând locul pasagerului pe dreapta din față și a luat pe brațe o blanchetă de proces-verbal contravențional, iar documentele sale le-a pus pe bancheta șoferului.

În același timp, Nicolae a început să vorbească la telefon și începuse să completeze procesul-verbal de jos în sus. După ce a terminat apelul, „Nicolae” s-a uitat în documente, i-a solicitat numărul său de telefon, pe care i le-a comunicat acesta fiind „*****” după care a ieșit din mașină și la ora 12:51 (27.07.2021) dânsul i-a dat un apel de încercare „BIP” de pe numărul său de telefon „*****” pe numărul său de telefon „*****”, după care i-a restituit documentele și l-a amenințat că riscă amendă de la 3000 lei, ridicarea motocicletei la parcare cu plată la costul de 1000 lei și transportul cu evacuatorul - 850 de lei, dar îi permite să se deplaseze mai departe spre Chișinău fără tragerea la răspundere, dar cu condiția când ajunge în oraș să-i reîncarce telefonul mobil cu numărul „*****” cu suma de 300 lei, întrucât acestuia i s-au terminat banii în cont, la ce i-a spus „bine” după care a plecat de la fața locului.

Întrucât era convins de faptul că nu a încălcat legea și era revoltat de acțiunile ilegale de extorcare a banilor din partea colaboratorului de poliție, nu a trecut la satisfacerea cererii lui ilegale de a-i reîncărca contul de telefon cu suma de 300 de lei, dar a doua zi de la incident, la data de 28 iulie 2021, ora 09:44 min., și 10:59 min., a fost telefonat de 2 ori de către inspectorul de poliție „Nicolae” de pe numărul „*****” pe numărul său „*****”, dar nu i-a răspuns la telefon, din motivul că nu dorea să discute cu el.

Astfel, la 29 iulie 2021, la ora 11:07 min., iarăși a fost apelat de „Nicolae”, dar deși inițial nu a răspuns la apel, a decis totuși să descarce aplicația Android de pe Playmarket - „Cube ACR” care permite înregistrarea convorbirilor telefonice și să constate motivul apelării sale intense de către acest domn și să-i denunțe acțiunile ilegale, în cazul când acesta va insista pe extorcarea de bani de la dânsul.

Astfel, după instalarea aplicației „Cube ACR”, l-a reapelat pe colaboratorul de poliție pe nume „Nicolae” la ora 11:39 min., (29.07.2021), iar discuția a fost înregistrată în telefonul său mobil de model „*****”, IMEI1: *****”, IMEI2: *****” cu cartela nr. „*****”, astfel colaboratorul de poliție s-a prezentat că se numește „Nicolae” că este polițistul care l-a stopat la cerc cu motocicleta și despre cerința sa de a-i reîncărca telefonul cu suma pe care i-a spus-o atunci, adică de 300 lei și i-a comunicat că după aceasta să se apropie la el să vadă ca să fie totul bine, adică să nu fie tras la careva răspundere. Stenograma discuțiilor a anexat-o la procesul-verbal de audiere.

În tot acest proces de interacțiune cu colaboratorul de poliție „Nicolae” a perceput acțiunile lui ca fiind acțiuni coruptibile prin abuzarea situației sale de funcție pentru a câștiga bani pe seama sa ca conducător auto, folosind metode de presiune și intimidare de privarea de mijloace de transport, cu aplicarea unor amenzi inexistente și survenirea unor altor consecințe nefaste neprevăzute de lege în situația în care se afla dânsul la acel moment, or nu exista nici un temei pentru

ridicarea mijlocului de transport și transportarea la parcare cu plată, sau aplicarea unei amenzi cuantumul căreia nu corespunde realității.

Astfel, în aceeași zi, la ora 17:05 min., s-a adresat la sediul Centrului Național Anticorupție și a depus denunțul privind tragerea la răspundere penală a colaboratorului de poliție pe nume „Nicolae”, posesor al numărului de telefon „*****” în care a relatat toate cele expuse mai sus, inclusiv despre necesitatea reîncărcării contului numărului de telefon „*****” ce aparține colaboratorului de poliție pe nume „Nicolae” pe parcursul zilei de 29 iulie 2021.

Astfel, după depunerea denunțului, a dat acordul privind participarea la efectuarea măsurilor special de investigație privind transmiterea banilor extorcați și înregistrarea discuțiilor ce vor avea loc între dânsul și colaboratorul de poliție pe nume „Nicolae” pe parcursul zilei de 29 iulie 2021.

În scurt timp, de la ofițerul de investigație a Centrului Național Anticorupție pe nume Vacarciuc Constantin a recepționat suma de 300 de lei, ce constau din două bancnote una cu nominalul de 200 lei moldovenești Seria/nr. ***** și cealaltă cu nominalul de 100 lei moldovenești Seria/nr.***** și împreună cu ofițerul de investigație au mers pe *****, la chioșcul nr. 40 a SRL „Moldpresa Grup” de unde a solicitat vânzătorului reîncărcarea contului numărului de telefon „*****”, primind în schimb Bonul fiscal „*****”, serie nr. ***** eliberat la 29.07.2021, ora 20:26 min., în sumă de 300,00 lei, bon pe care l-a transmis ofițerului de investigație Vacarciuc Constantin.

Ulterior, după reîncărcarea contului numărului de telefon „*****” ce aparține colaboratorului de poliție pe nume „Nicolae”, a primit de la ofițerul de investigație a Centrului Național Anticorupție, dl. Vacarciuc Constantin un dictafon pentru înregistrarea discuțiilor telefonice ce urmau a fi purtate între dânsul și polițistul pe nume „Nicolae” prin intermediul telefoanelor mobile, Astfel, la ora 20:51 min., de pe telefonul său de model *****, IMEI1:*****, IMEI2: *****, ce avea cartela de telefon cu nr. „*****” l-a apelat pe colaboratorul de poliție pe nume Nicolae la numărul de telefon: „*****” și i-a comunicat că a pus banii pe contul său de telefon, la care el i-a spus „care număr”, după care a început să-i dicteze numărul pe care l-a reîncărcat, la care acesta a închis.

Peste un minut, la ora „20:52 min.” a fost apelat de către colaboratorul de poliție pe nume Nicolae de la numărul de telefon: „*****” pe numărul său de telefon „*****” și a confirmat primirea banilor și l-a întrebat de activitatea sa legată de construcții. După care, la întrebarea dacă nu va avea careva probleme legate de tragerea la răspundere acesta i-a comunicat că totul va fi bine în cadrul legal.

Ambele discuții purtate între dânsul și colaboratorul de poliție pe nume „Nicolae” le-a înregistrat pe dictafonul primit de la ofițerul de investigație Vacarciuc Constantin.

Ulterior pe parcursul zilei de 29.07.2021 și până la moment, alte discuții între dânsul și colaboratorul de poliție pe nume „Nicolae” nu au avut loc.

Fiind întrebat dacă l-ar revedea pe persoana pe nume „Nicolae”, l-ar putea recunoaște, dacă da după ce trăsături, a răspuns că cu siguranță l-ar recunoaște. Acesta este un bărbat de circa 30 ani, statură medie, fără defecte fizice, tenul și părul este deschis.

Fiind întrebat dacă anterior a avut careva relații cu această persoană, martorul a declarat că cu această persoană a făcut cunoștință prima dată în contextul descris mai sus. Anterior careva relații cu acesta nu a avut.

La întrebarea dacă în perioada când a fost în compania colaboratorul de poliție pe nume „Nicolae”, acest colaborator sau colegul său, or alte persoane i-a propus să-i transmită suma de 300 lei cu rugămintea sau solicitarea pentru a reîncărca contul numărului de telefon „*****”, martorul a declarat că nu a existat asemenea propunere sau rugămintă. Mesajul primit de la colaboratorul de poliție pe nume „Nicolae” a fost pentru dânsul destul de clar că trebuie să-i reîncarce contul de telefon din banii lui personali sub formă de mită, ca contraprestație la faptul că acesta nu i-a întocmit proces-verbal de răspundere contravențională. Totodată, această rugămintă de a-i reîncărca contul telefonului din banii polițistului nu are logică, deoarece chiar în nemijlocita apropiere a rondului unde a fost stopat de echipajul de poliție, este construită o benzinărie „Lukoil” care dispune de terminale de reîncărcare a contului telefonului mobil și polițistul putea lejer să-și reîncarce singur telefonul fără a ruga pe altcineva să facă acest lucru.

În susținerea celor declarate martorul a anexat fotocopiile permisului de conducere nr. ***** pe numele său Cernețchi Vladislav, pentru categoriile *****și *****și certificatul de înmatriculare nr. *****pentru motocicletă de model ***** n/î *****, în care a menționat că la rubrica „J1” din cadrul certificatului de înmatriculare nr. *****pentru motocicletă de model ***** n/î *****, este expres menționat că subcategoria vehiculului necesară pentru conducerea vehiculului este permisul de categoria *****pe care el îl deține. Prin urmare, este evident că nu exista nici un temei pentru atragerea sa la răspundere.

Totodată, instanța de judecată reține că din partea apărării a fost audiat martorul Lozovanu Ion:

-Declarațiile martorului Lozovanu Ion, care fiind audiat în ședință de judecată sub jurământ conform prevederilor art. ***** din Codul de procedură penală, a comunicat instanței de judecată că nu are relații de rudenie cu inculpatul. Susține declarațiile date în fața instanței de judecată de la vol. II, f.d. 234-235, semnătura îi aparține lui. Nu are ce adăuga suplimentar.

Potrivit declarațiilor depuse la 21 iunie 2024 (vol. II, f.d. 234-235), martorul Lozovanu Ion a declarat că pe inculpat nu îl cunoaște. Un prieten de-al său care

este coleg cu dl Sava l-a telefonat și l-a invitat aici pentru a face declarații. Așa persoană ca Cernetchii Vladislav cunoaște, cu acesta sunt în relații bune, nu sunt în relații ostile.

La întrebările avocatului a relatat că din câte își amintește a vorbit cu Cernetchii Vlad prin anul 2023. În anul 2023 s-a întâlnit cu un cumătru de-al său pe nume Pereanu Nicanor și i-a comunicat să se intereseze ce conflict a avut Cernetchii Vlad cu poliția rutieră și de ce a făcut acest caz, a vorbit despre niște bani pe telefon. Cu acesta a vorbit prin Messenger, acesta nefiind pe loc și l-a întrebat ce a avut cu poliția, la care i-a spus că s-a găsit cineva mai deștept ca el și i-a spus că le-a propus bani, dar nu a vrut să îi ia. Bani a propus pentru că era cu motocicleta, dar nu deținea categoria pentru a o conduce. Până la urmă acesta le-a tras o cursă (podstovlit), el atunci i-a spus că o să meargă până la urmă că s-a găsit poliție deșteaptă pentru ca să nu ia bani, i-a spus că a mers la CNA. Pe viu cu el s-au întâlnit aproximativ jumătate de an în urmă, și atunci i-a spus că nu mai vrea să se ducă nicăieri și că nu mai vrea să vină la judecată, și l-a întrebat că dacă îl va aduce instanța forțat acesta va comunica că nu ține minte nimic.

La întrebarea instanței a declarat că captura de ecran ce a fost anexată îi aparține, aceasta a fost scoasă din telefonul său.

La întrebările avocatului a menționat că telefonul din care a fost extrasă captura de ecran îl are și acum și poate prezenta istoricul mesajelor participanților la proces.

La întrebările instanței a relatat că mesajul audio nu îl mai deține, Messenger-ul este dar mesajul audio nu mai este din motiv că a schimbat telefonul și a pus altul. Concretizează că mesajele nu le mai deține, deține doar captura de ecran a conversației, în audio el a întrebat doar ce s-a întâmplat, iar el deja mai departe a scris.

La întrebările procurorului a declarat că Pereanu Nicanor l-a contactat anume pe el pentru că este din satul vecin și știe că cunoaște mai multe persoane. Pereanu Nicanor este polițist, este coleg cu domnul polițist. Personal cu Cernetchii s-au întâlnit cu aproximativ jumătate de an în urmă, față în față cu acesta nu a comunicat cu privire la acest subiect. Cernetchii i-a spus că a fost oprit în legătură cu motocicleta, cu acesta a discutat față în față când a venit din Anglia. Despre motocicleta i-a comunicat când s-au văzut. Când s-a văzut cu el personal nu i-a spus cum a ajuns la CNA. Cernetchii i-a spus că a făcut o „podstavă” la polițiști legată de niște bani pe un telefon. Cu Cernetchii nu a discutat de aproximativ jumătate de an de când a plecat din țară.

La întrebarea instanței a relatat că prin „podstavă” a înțeles că acesta s-a răzbunat, cineva l-a învățat ce să facă, aceasta este concluzia martorului.

La întrebarea avocatului a menționat că nu poate comunica dacă Cernetchii a propus sau nu bani la polițiști.

La întrebarea instanței a menționat că Cernetchii a comunicat că nu dorește să se prezinte în instanța de judecată pentru că a realizat ce a făcut și nu dorește să strice viața cuiva și era prea tânăr.

Suplimentar, se reține că în cadrul examinării cauzei, partea acuzării a mai prezentat în susținerea învinuirii formulate următoarele probe cercetate în cadrul examinării cauzei:

-Procesul-verbal de primire a denunțului (plângerii) din 29 iulie 2021, prin care Cernetchi Vladislav, a solicitat atragerea la răspundere penală a colaboratorului de poliție pe nume „Nicolae”, posesor al numărului de telefon „*****”, posibil angajat al Inspectoratului Național de Securitate Publică, care la 27 iulie 2021, a extorcat de la el suma de 300 lei sub pretextul neridicării mijlocului de transport și transportarea la parcare cu plată, neîntocmirii procesului-verbal de tragere la răspundere contravențională pe presupusa contravenție de conducere a mijlocului de transport de tip „motocicletă” de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****” în lipsa permisului de conducere de categorie corespunzătoare (*Vol. I, f.d. 10-13*);

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 30 iulie 2021, prin care s-a examinat telefonul de model *****, IMEI1: *****, IMEI2: *****” înzestrat cu cartela cu nr. „*****” ce aparține lui Cernetchi Vladislav. Astfel, în urma accesării jurnalul apelurilor au fost depistate următoarele convorbiri sau apeluri eșuate purtate între Cernetchi Vladislav cu abonatul cu nr. „*****” ce aparține lui Sava Nicolae, după cum urmează:

- La ora 12:51 data de 27.07.2021 - a existat un apel pierdut de la apelantul cu numărul de telefon „*****”;

- La ora 09:44 data de 28.07.2021 - a existat un apel pierdut de la apelantul cu numărul de telefon „*****”;

- La ora 10:59 data de 28.07.2021 - a existat un apel pierdut de la apelantul cu numărul de telefon „*****”;

- La ora 11:07 data de 29.07.2021 - a existat un apel pierdut de la apelantul cu numărul de telefon „*****”;

- La ora 11:39 data de 29.07.2021 - a existat un apel de ieșire către contactul cu numărul de telefon „*****” cu durata de 40 secunde;

- La ora 20:51 data de 29.07.2021 - a existat un apel de ieșire către contactul cu numărul de telefon „*****” cu durata de 31 secunde;

- La ora 20:52 data de 29.07.2021 - a existat un apel de intrare de la contactul cu numărul de telefon „*****” cu durata de 53 de secunde;

De asemenea în urma accesării aplicației de înregistrare a convorbirilor – „Cube ACR” a fost identificat fișierul audio „phone_20210729-113952_*****” ce conține înregistrarea unei convorbiri audio petrecută la data de 29.07.2021 cu

începere de la ora 11:39 cu durata de 49 secunde cu abonatul cu numărul de contact „*****” (Sava Nicolae) cu următorul conținut:

SN (Sava Nicolae) - Da!

CV (Cernețchi Vladislav) - Da, bună ziua!

SN- Bună ziua!

CV- M-ați sunat!

SN- A, noroc î-î-î !

CV- Noroc!

SN- Acesta îi Nicolae, ții minte ne-am întâlnit noi la cerc acolo la!

CV- Unde?

SN- La Lozova!

CV- La Lozova?

SN- Cu motocicletă tu erai!

CV- Aha!

SN- Ai uitat atuncea cu rugămintea mea sau n-ai putut?

CV- Î-î o să fa azi tot posibilul să fie bine!

SN- Vezi dac îi posibil te rog dac îi posibil dac nu, nu!

CV- Ok azi o să fac tot posibilul să fie bine!

SN- Ce zic auzi și când o să ai timp o să ne întâlnim și o să vedem, o să vedem acolo ca să fie totul la tine cum trebuie știi?

CV- Da, da, da ok ne-am înțeles!

SN- Bcë numai bine!

CV- Hai! (Vol. I, f.d 19-20);

-Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 21 august 2021, prin care s-a examinat bonul fiscal „*****”, seria nr. *****, eliberat la 29.07.2021, ora 20:26 min., de către SRL „Moldpresa Grup” ridicat la 29 iulie 2021 de la chioșcul nr. 40 a SRL „Moldpresa Grup”, amplasat în *****. Bonul fiscal fiind o filă de hârtie de culoare albă specifică benzilor termo pentru aparatele de casă cu dimensiunea 97x57 mm. EasyPay Orange 300.000 x 1.00, 300.00D, „69167735” Total 300.00. Data eliberării bonului este reflectat 29-07-2021, ora 20:26. Bonul Fiscal: *****, Ser. N *****, număr de înregistrare „*****” (Vol. I, f.d. 30-31);

- Procesul-verbal de ridicare din 29 iulie 2021, potrivit căruia a fost ridicat de la ghișeul chioșcului nr. 40 a SRL „Moldpres Grup” mun. Chișinău, *****, o bancnotă cu nominalul de 200 lei moldovenești cu seria nr. G0156 și 2 bancnote cu nominalul de 100 lei moldovenești cu seria nr. F0158.

-Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 161 din 09 august 2021, prin care s-a concluzionat că cele 2 bancnote cu valoarea nominală de 200 lei și 100 lei, cu următoarele atribute de identificare: bancnotă cu nominalul de 200 lei moldovenești Seria/nr. ***** și bancnotă cu nominalul de 100 lei moldovenești

Seria/nr. *****, care au fost folosite de Cernețchi Vladislav pentru reîncărcarea contului numărului de telefon „*****” cu suma de 300 lei, fapt confirmat prin Bonul fiscal „*****”, serie nr. *****, eliberat la 29 iulie 2021, ora 20:26 de către SRL „Moldpresa Grup”, corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice. (planșa fotografică) (Vol. I, f.d. 39-42);

- **Procesul-verbal de cercetare din 19 august 2021**, prin care s-au examinat 2 bancnote cu valoare nominală de 200 lei și 100 lei, cu următoarele atribute de identificare bancnotă cu nominalul de 200 lei moldovenești cu seria și nr. ***** și bancnotă cu nominalul de 100 lei moldovenești cu seria și nr. *****, bancnotele fiind folosite la reîncărcarea contului numărului de telefon „*****” ce aparține lui Sava Nicolae, prin bonul fiscal „*****” seria nr. ***** din 29 iulie 2021, ora 20:26 min. de către SRL „Moldpresa Grup” (Vol. I, f.d. – 43);

- **Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea imaginilor din 30 iulie 2021 și anexa nr. 1**, potrivit căruia comunicările interceptate au fost înregistrate de specialist pe suport electronic de tip disc CD-R de culoare albă, numărul de inventar DIA-153/2021, în care este înregistrat fișierul audio cu nr. *****. În urma ascultării înregistrărilor de pe CD-ul nominalizat, s-a constatat prezența unor comunicări care au importanță pentru cauza penală. Comunicările au fost stenografiate, iar stenogramele fiind anexate la prezentul proces-verbal și care conține date cu privire la data, ora convorbirii, numele persoanelor care le-au purtat și conținutul convorbirii.

Potrivit stenogramei (anexa nr. 1) la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu înregistrarea de imagini care a avut loc la 29 iulie 2021, cu începere de la ora 20:51 și 20:52 între Cernețchi Vladislav și angajatul de poliție neidentificat pe nume „Nicolae”, în cadrul audierii înregistrărilor se constată probe necesare pentru cauza penală referitoare la primirea mijloacelor financiare de către angajatul poliției de la Cernețchi Vladislav.

- Notat cu „V” Vladislav Cernețchi (declarant)
- Notat cu „X” angajatul de poliție neidentificat pe nume „Nicolae” (figurant)

Stenograma convorbirilor telefonice din 29 iulie 2021, purtate între Cernețchi Vladislav de pe numărul de telefon ***** și angajatul poliției neidentificat la numărul de telefon ***** cu începere de la ora 20:51 min., :

X – Da.

V – Alo, bună seara. **Eu am pus banii tot normal?**

X – **nedeslușit..... pe care număr?**

V – **Pe care mi l-ați transmis atunci, pe care m-ați sunat**

X – **Pe ce număr i-an uitete?**

V – Acuși vă spun 69167735, numărul ăsta. Poftim? Alo?

Stenograma convorbirilor telefonice din 29 iulie 2021, purtate între Cernetchi Vladislav de pe numărul de telefon ***** și angajatul poliției neidentificat la numărul de telefon ***** cu începere de la ora 20:52 min.,:

V – Alo?

X – Spune te rog, da tu ai amuia de lucru?

V – Amuia?

X – Da.

V – Am, am

X – Da când ai să te eliberezi?

V – Nu știu, poate mai târziu

X – Nedeslușit

V – Am înțeles. **Da legat de treaba ceea cum rămâne?**

X – O să mă suni să ne vedem

V – Să vă sun să ne vedem, da?

X – Da, da, da.

P – Da nu o să am întrebări după cu?

X – Nu nu nu, doamne ferește, o să facem tot în cadrul legal dacă ceva

P – Am înțeles. Bine, bine mersi mult o seară bună

X – Dacă o să faci cu timpul ceva...nedeslușit

P – Alo? Bun bun ne-am înțeles. Mulțumesc. (Vol. I, f.d. 56-57);

-Informație pe numele lui Sava Nicolae privind veniturile lunare pe parcursul anului 2021 (vol. I, f.d. 83-86);

- Procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație privind colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice din 23 august 2021, prin care s-a identificat faptul că, la data de 27 iulie 2021, între orele 11:58 – 12:54 cartela SIM ***utilizată de Sava Nicolae, s-a aflat în aria de acoperire a celulelor SA „Orange” amplasate în sectorul extravilan al ***** și în celula amplasată în sectorul extravilan al *****. În aceeași zi, în intervalul orelor 12:39 – 12:54 cartela SIM *****utilizată de Cernetchi Vladislav, s-a aflat în aria de acoperire a celulelor SA „Moldcell”, amplasată în ***** și în celula amplasată în satul Bucovăț, r-nul Strășeni. Totodată la 27 iulie 2021, orele 13:27 min., cartela SIM *****a efectuat o conexiune cu rețeaua din aria de acoperire a celulei din ***** , iar în perioada 13:09 – 13:12 cartela SIM *****a efectuat conexiune cu rețeaua din aria de acoperire a celulei din *****. Astfel, s-a constatat că între cartelele SIM ***** (utilizator Sava Nicolae) și ***** (utilizator Cernetchi Vladislav) au fost 7 conexiuni care au avut loc în perioada 27.07.2021-29.07.2021 fiind identificate locații comune cât și locații apropiate (Vol. I, f.d. 105-107);**

-Raportul de analiză operațională nr. 20210260 din 23 august 2021, prin care s-a concluzionat că între cartelele SIM ***** (utilizator Sava Nicolae) și ***** (utilizator Cernetchi Vladislav) au fost 7 conexiuni care au avut loc în perioada 27 iulie 2021-29 iulie 2021 fiind identificate locații comune cât și locații apropiate, (planșă fotografică) (Vol. I, f.d. 115-118);

-Procesul-verbal de percheziție corporală din 09 august 2021, prin care Sava Nicolae a predat benevol bunul căutat, fără a fi necesară percheziția, fiind ridicat – telefonul mobil de model Samsung S9, cu nr. de IMEI1: ***** și IMEI2: *****, cu cartela operatorului Orange ***** (Vol. I, f.d. 130-131);

-Procesul-verbal de cercetare din 09 august 2021, prin care s-a examinat telefonul de model Samsung S9, IMEI1: *****, IMEI2: *****/01, ***** înzestrat cu cartela cu nr. „*****” ce aparține lui Sava Nicolae. Astfel, în urma accesării jurnalul apelurilor au fost depistate următoarele convorbiri sau apeluri eșuate purtate între Sava Nicolae cu abonatul cu nr. „*****” ce aparține lui Cernetchi Vladislav, după cum urmează:

- La ora 12:50 data de 27.07.2021 - a existat un apel de ieșire către numărul de telefon „*****”;

- La ora 09:43 data de 28.07.2021 - a existat un apel de ieșire către abonatul cu numărul de telefon „*****”;

- La ora 10:58 data de 28.07.2021 - a existat un apel de ieșire către abonatul cu numărul de telefon „*****”;

- La ora 11:07 data de 29.07.2021 - a existat un apel de ieșire către abonatul cu numărul de telefon „*****”;

- La ora 11:39 data de 29.07.2021 - a existat un apel de intrare de la abonatul cu numărul de telefon „*****” cu durata de 41 secunde;

- La ora 20:51 data de 29.07.2021 - a existat un apel de intrare de la abonatul cu numărul de telefon „*****” cu durata de 30 secunde;

- La ora 20:52 data de 29.07.2021 - a existat un apel de intrare de la contactul cu numărul de telefon „*****” cu durata de 52 de secunde;

În urma accesării aplicației ”My Orange” a numărului de telefon *****, la data de 09 august 2021, balanța contului este de 21 596 lei. Pe parcursul lunii august, până la data de 09 august 2021, balanța contului a fost suplinită cu suma de 420 lei, iar pe perioada lunii iulie, contul a fost suplinit cu suma de 1400 lei. La data de 29 iulie 2021, balanța contului a fost încărcată cu suma de 300 lei – ”reîncărcare online” (planșă fotografică) (Vol. I, f.d. 132-137);

-Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 09 august 2021, prin care, martorului Cernetchi Vladislav, i-au fost prezentat spre recunoaștere 5 persoane îmbrăcați în uniforme ale Inspectoratului Național de Securitate Publică, în urma cărui fapt martorul a recunoscut persoana cu nr. „3” ca fiind colaboratorul de poliție pe nume „Nicolae” care l-a stopat la 27 iulie 2021 și a extorcat suma de 300

de lei sub forma reîncărcării telefonului mobil pe numele căruia a depus denunț. Persoana care a ocupat numărul de ordine „_3_” printre asistenții procedurali în cadrul acțiunii procesuale de recunoaștere a persoanei a fost Sava Nicolae, născut la *****, IDNP: ***** (Vol. I, f.d. 140-145);

- **Scrisoarea nr. ***** din 03 septembrie 2021** a Agenției Servicii Publice (la interpelarea organului de urmărire penală nr. 03/37-3875 din 20 august 2021 adresată Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto a Agenției Servicii Publice prin care a fost solicitată darea răspunsului la următoarele întrebări: dacă Permisul de conducere nr. ***** eliberat pe numele lui Cernetchi Vladislav pentru categoriile de autovehicule *****și ***** permite sau nu conducerea vehiculului de model „***** *****”, cu numărul de înmatriculare „*****”, specificat în certificatul de înmatriculare nr. *****și dacă este sau nu corect reflectată subcategoria „*****” la rubrica „J1” în cadrul certificatului de înmatriculare nr. *****pentru vehiculul de model *****650GT cu n/î *****?), prin care a fost informat organul de urmărire penală că datele reflectate în subcategoria „*****” la rubrica „J1 ” în cadrul certificatului de înmatriculare nr. *****pentru vehiculul de model ***** ***** cu număr de înmatriculare ***** a fost indicată greșit. Agenția a menționat că în datele de evidență ale acestui autovehiculul, menționate în Registrul de stat al transporturilor, este indicată și puterea motorului de 45 kW, care corespunde produsului dintre datele stipulate la rubrica „G” și „Q” din certificatul de înmatriculare nr. *****, care nu pot fi clasificate conform criteriilor de clasificare L3e-A1 sau ***** și nu „*****” din care fac parte motocicletele cu performanțe medii, având puterea nominală sau netă continuă maximă 35 kW și raportul putere/masă de cel mult 0,2 kW/kg. Astfel pentru conducerea căreia se impune deținerea dreptului de conducere din categoria „A” (Vol. I, f.d. 155-157);

- **Scrisoarea nr. ***** din 03 septembrie 2021 a Agenției Servicii Publice** (vol. I, f.d. 157);

- **Extras din ordinul nr. 200ef cu privire la procedurile de personal în privința angajaților Inspectoratului General al Poliției și subdiviziunilor subordonate acestuia din 05 mai 2020**, potrivit căruia în legătură cu schimbările survenite în statele de organizare ale Inspectoratului General al Poliției, aprobate prin ordinul MAI nr. 197/2020, fiind numit prin transfer pe comisarul Sava Nicolae (vol. I, f.d. 163-166);

- **Caracteristica de serviciu eliberată ofițerului Secției de escortă și misiuni speciale a INSP a IGP, comisar Sava Nicolae**, de către șeful Secției escortă și misiuni speciale a INSP al IGP, comisar-șef, Mariț Ion, potrivit căreia Sava Nicolae este caracterizat pozitiv (vol. I, f.d. 168);

- **Revendicare eliberată pe numele Sava Nicolae**, potrivit căreia nu se dispune de informații privind tragerea la răspundere penală (vol. I, f.d. 169);

- Informație eliberată de ÎMSP Asociația medicală teritorială Buiucani cu nr. 395 din 25 august 2021, prin care se confirmă că Sava Nicolae nu se află în listele de evidență la medicul psihiatru din cadrul CCSM Buiucani (vol. I, f.d. 172);

-Procesul-verbal de confruntare din 03 septembrie 2021, dintre martorul Cernețchi Vladislav și bănuitul Sava Nicolae, potrivit căruia:

Înainte de a începe confruntarea, la întrebarea dacă se cunosc și în ce relații se află participanții la confruntare, au declarat:

Răspunsul martorului Cernețchi Vladislav (denumit în continuare martor): Persoana vis-a-vis de el o cunoaște, îl cheamă Nicolae, numele de familie nu-l cunoaște dumnealui este inspectorul de poliție reflectat în sesizarea sa depusă la sediul Centrului Național Anticorupție din 29 iulie 2021 și care l-a stopat la intersecția de tip rond numită cercul de la Bucovăț, r-nul Strășeni la 27 iulie 2021. Cu persoana de vizavi a făcut cunoștință pentru prima dată în circumstanțele anterior declarate pe caz. Cu persoana de vizavi anterior nu s-au cunoscut și careva relații nu au avut. Cu persoana de vizavi nu este în relații dușmănoase sau de prietenie.

Răspunsul bănuitului Sava Nicolae (denumit în continuare bănuit): Persoana de vis-a-vis de el o cunoaște ca fiind șoferul pe care l-a stopat la intersecția de tip rond, cercul ce Lozova (același Bucovăț), r-nul Strășeni, la 27 iulie 2021, dumnealui fiind la ghidonul unei motociclete. Anterior persoana dată nu a cunoscut-o și careva relații cu acesta nu a avut. Cu persoana de vizavi nu sunt în relații dușmănoase, de prietenie sau altfel de relații.

*La întrebarea ofițerului de urmărire penală către ambii participanți la confruntare: -În perioada de după stopare și permisiunii de deplasare în continuare din 27 iulie 2021, ați avut careva discuții contradictorii sau polemizat referitor la dreptul șoferului (Cernețchi Vladislav) de a conduce motocicleta de model „*****” cu n/î „*****” s-au nu, ați avut sau nu vreun conflict reciproc în acest interval de timp?*

Răspuns martor: în perioada următoare stopării și permisiunii de deplasare din 27 iulie 2021, el a prezentat actele spre control colegului inspectorului de vizavi, la ce colegul persoanei de vizavi i-a zis că nu are dreptul să conducă această motocicletă și i-a comunicat că urmează să fie sancționat contravențional, după care i-a transmis actele inspectorului de vizavi. La cele comunicate el i-a spus despre faptul că în certificatul de înmatriculare este specificat dreptul să conducă acest mijloc de transport, dar nu a intrat în polemici cu inspectorul de poliție respectiv.

Răspuns bănuit: Nu a avut careva discuții contradictorii cu șoferul (Cernețchi Vladislav) de a conduce motocicleta de model „*****” n/î „*****”. Dialogul cu șoferul de vizavi a fost unul civilizat și firesc.

*La întrebarea ofițerului de urmărire penală către bănuț: - Cum considerați, urma a fi întocmit procesul-verbal de contravenție conform prevederilor art. 231 din Codul contravențional, conducerea/vehiculului cu permis de conducere de categorie necorespunzătoare pe numele lui Cernetchi Vladislav pentru conducerea motocicletei de model „*****” n/î „*****”, sau nu?*

Răspuns bănuț: După verificarea actelor și anume: a permisului de conducere și a certificatului de înmatriculare în baza de date a actelor normative precum: informația de pe permisul de conducere (partea verso), informației plasate pe resursele informaționale registru.md (subcategoriile permise de conducere, categoriile de vehicule, etc) a stabilit că șoferul de vizavi avea dreptul să conducă mijlocul de transport.

*La întrebare de concretizare ofițerului de urmărire penală către bănuț: Numiți concret informația tehnică sau normativă pe care ați luat-o în considerare la 27 iulie 2021 când ați luat hotărârea de a nu-i întocmi proces-verbal contravențional pentru conducerea vehiculului cu permis de categorie necorespunzătoare pe numele lui Cernetchi Vladislav? Copia permisului de conducere nr. ***** pe numele lui Cernetchi Vladislav pentru categoriile *****și ***** și certificatul de înmatriculare nr. *****pentru motocicleta de model „*****” n/î ***** vi se prezintă pentru studiere.*

*- Răspuns bănuț: În concret, s-a uitat la rubrica din permisul „A2” unde este specificat că titularul permisului are dreptul să conducă motociclete cu puterea motorului maximă de 35 kw. La fel în certificatul de înmatriculare nr. *****pentru motocicleta de model „*****” n/î ***** la poziția „P1” este indicată capacitatea motorului în centimetri cubi și confruntând aceste date specifice acestui tip de transport (motocicletă-scooter) a dedus că puterea acestui vehicul este de pînă la 35 kw.*

*La întrebarea ofițerului de urmărire penală către martor: - La momentul stopării cum considerați, urma a fi întocmit procesul-verbal de contravenție conform prevederilor art. 231 din Codul contravențional, conducerea vehiculului cu permis de conducere de categorie corespunzătoare pentru conducerea motocicletei de model „*****” n/î „*****” pe numele dumneavoastră sau nu?*

*Răspuns martor: Nu. Deoarece considera atunci și acum consideră că motocicleta de model „*****” n/î „*****” poate fi condusă cu permis de subcategoria „A2” deoarece acest fapt este expres indicat în certificatul de înmatriculare în 2 rubrici: rubrica „J1” și rubrica „Q”. La rubrica „J1” - categoria/subcategoria vehiculului este indicată categoria A2 din permisul de conducere. Iar rubrica „Q” - raportul de putere greutate, cunoscând că pentru categoria A2 este permis raportul maxim de 0,2 kw/kg, în certificatul de înmatriculare nr. *****este expres prevăzut 0,1724 kw/kg.*

*La întrebarea ofițerului de urmărire penală către bănuît: Pînă la momentul permisiunii șoferului de a continua deplasarea, ați luat în calcul rubricile „J1” și rubrica „Q” din certificatul de înmatriculare nr. *****pentru motocicletă de model „*****” n/î „*****” sau nu? Ce semnificație au aceste rubrici în cadrul certificatului de înmatriculare?*

Răspuns bănuît: La rubrica „J1” - categoria/subcategoria vehiculului este indicată expres mențiunea „*****”, unde mențiunea A2 semnifică tipul permisului de conducere necesar de a fi posedat de conducătorul de motocicletă. Iar rubrica „Q” reprezintă raportul putere față de greutatea vehiculului (abr. Kw/kg), raportul maxim fiind de 0,2 kg/kw pentru subcategoria „A2”.

La întrebarea ofițerului de urmărire penală către martor: - În timpul interacțiunii dvs cu persoana de vizavi la 27 iulie 2021, persoana de vizavi v-a pretins sau nu careva mijloace bănești? Dacă da în legătură cu ce fapte sau acțiuni?

Răspuns martor: Da persoana de vizavi a pretins de la mine suma de 300 lei. Această solicitare de bani a fost în legătură cu neîntocmirea procesului-verbal contravențional pentru conducerea motocicletei fără permis de conducere de categorie corespunzătoare. Banii nu au fost solicitați direct, dar pentru a-i reîncărca numărul de telefon care l-a declarat anterior în cadrul audierilor și la moment nu și-l aduce aminte. Banii respectivi nu i-a transferat la 27 iulie 2021, dar i-a transferat după ce a depus plângere la Centrul Național Anticorupție.

La întrebarea ofițerului de urmărire penală către martor: - În timpul aflării persoanei de vizavi în habitacul auto patrului și pînă la permiterea de a continua deplasarea, persoana de vizavi v-a informat sau amenințat despre faptul ridicării vehiculului la parcare cu plată sau nu?

Răspuns martor: După studierea documentelor în habitacul auto patrului și pînă la permiterea de a continua deplasarea, persoana de vizavi i-a comunicat că el riscă ridicarea motocicletei la parcare cu plată, achitarea evacuatorului și pedepsirea proprietarului motocicletei, după care a menționat „tu ești băiat bravo” și îmi permite să merg mai departe cu condiția să-i încarce telefonul cu suma de 300 de lei.

La întrebarea ofițerului de urmărire penală către bănuît: - După studierea documentelor habitacul auto patrului și pînă la permiterea de a continua deplasarea, ați informat sau amenințat persoana de vizavi despre faptul riscului ridicării vehiculului la parcare cu plată, achitarea evacuatorului și pedepsirea proprietarului motocicletei, sau nu?

Răspuns bănuît: Pe perioada interacțiunii mele din 27.07.2021 cu persoana de vizavi nu l-a informat și nici nu l-a amenințat pe persoana de vizavi, despre faptul că riscă ridicarea vehiculului la parcare cu plată, achitarea evacuatorului și pedepsirea proprietarului motocicletei.

La întrebarea ofițerului de urmărire penală către martor: - Colegul de patrulă a persoanei de vizavi, după stoparea și studierea documentelor transmise de dumneavoastră, dumnealui v-a comunicat despre faptul riscului ridicării vehiculului la parcare cu plată, achitarea evacuatorului și pedepsirea proprietarului motocicletei, sau nu? Discuția dumneavoastră cu colegul persoanei de vizavi (Sava Nicolae) a fost în prezența dumnealui sau nu? S-a implicat persoana de vizavi în discuție cu colegul, sau nu? Persoana de vizavi a auzit conținutul conversației dumneavoastră cu colegul său, sau nu?

Răspuns martor: Colegul persoanei de vizavi nu i-a comunicat despre riscul ridicării vehiculului la parcare cu plată, achitarea evacuatorului și pedepsirea proprietarului motocicletei. Acesta doar i-a spus că nu coincide categoria din permis cu tipul motocicletei. După vorbele acestea a transmis documentele sale către persoana de vizavi comunicându-i să-i întocmească proces-verbal. Discuția sa cu colegul s-a petrecut de față și în prezența persoanei de vizavi.

Persoana de vizavi, nu s-a implicat în discuția sa cu colegul dumnealui. Persoana de vizavi a auzit conținutul discuțiilor sale cu colegul său. Tot atunci, colegul i-a înmănat actele comunicându-i să meargă să-i întocmească proces-verbal.

La întrebarea ofițerului de urmărire penală către bănuț: - Colegul de patrulă a dumneavoastră la 27 iulie 2021, după stoparea și studierea documentelor transmise de șofer de vizavi, i-a comunicat despre faptul riscului ridicării vehiculului la parcare cu plată, achitarea evacuatorului și pedepsirea proprietarului motocicletei, sau nu?

Răspuns bănuț: Da, colegul meu Chiabura Artur a informat persoana de vizavi despre faptul riscului ridicării vehiculului la parcare cu plată, achitarea evacuatorului și pedepsirea proprietarului motocicletei. Alte discuții între aceștia el nu a auzit, deoarece și-a concentrat atenția asupra traficului rutier. A fost solicitat de colegul Chiaburu Artur doar la momentul când i-a transmis documentele primite de la șofer cu solicitarea de a întocmi procesul-verbal de contravenție pentru conducerea vehiculului fără deținerea permisului de categorie corespunzătoare.

La întrebarea ofițerului de urmărire penală către martor: - Ați purtat careva convorbiri telefonice cu persoana de vizavi, dacă da, care a fost motivul și conținutul conversațiilor? Ați purtat careva discuții pe subiectul efectuării reparațiilor la casa părinților din com. Cojușna, r-nul Strășeni a persoanei de vizavi? A fost solicitată expres de către persoana de vizavi posibilitatea efectuării de dumneavoastră a lucrărilor de reparație la casa părinților din com. Cojușna, r-nul Strășeni?

-Răspuns martor: Primul apel telefonic cu persoana de vizavi a fost la 27 iulie 2021, la momentul stopării, care a fost un apel BIP pentru a înregistra numărul de telefon pe care să efectueze reîncărcarea. Următoarele zile a primit apeluri de

intrare de pe același număr însă nu a răspuns, după care a instalat aplicația de înregistrare a apelurilor și a telefonat persoana de vizavi unde a avut următoarea discuție: dumnealui i-a reamintit cine este el, unde a fost stopat, menționând că este persoana care l-a stopat 2 zile în urmă la cercul de la Lozova și că a uitat de realizarea rugăminții lui, la care el i-a răspuns că se va strădui să facă astăzi ca totul să fie bine. El i-a spus că dacă poate bine, dacă nu, atunci nu. După asta i-a spus să-l sune, pentru ca să facă să fie și la el totul bine.

După aceasta, a depus plângere la CNA și după ce i-a reîncărcat contul a mai purtat o discuție cu dl de vizavi „Nicolae” unde i-a comunicat că el i-a reîncărcat contul de telefon, după care dumnealui a întrerupt apelul, după care fie a primit, fie a efectuat un apel, unde de la dl. Nicolae a primit confirmare că contul a fost suplinit și l-a întrebat dacă l-a el totul este bine și dacă trebuie să se întâlnească, la care a primit răspuns de genul că totul o să fie bine cu procesul-verbal.

Careva discuții pe tema efectuării reparațiilor la casa părinților din com. Cojușna, r-nul Strășeni a persoanei de vizavi el nu a purtat. Pe subiectul reparațiilor, dl. Nicolae când a fost stopat la 27 iulie 2021, l-a întrebat cu ce se ocupă, la ce el i-a spus că face reparație acasă în satul Micleușeni, r-nul Strășeni. Nu-și amintește dacă de către persoana de vizavi a fost solicitată expres posibilitatea efectuării de către el a lucrărilor de reparație la casa părinților dumnealui din com. Cojușna, r-nul Strășeni?

La întrebarea avocatului către martor: Care era motivul deplasării dumneavoastră în ziua de 27 iulie 2021, în zona unde ați fost stopat de către echipajul poliției de patrulare?

Răspuns martor: Se deplasa din s. Micleușeni spre Chișinău cu scopul de a-i restitui motocicleta de model „*****” n/î „***** *****” proprietarului acestuia Mocanu Igor cu care sunt în relații de prietenie. Dl. Mocanu Igor activează în calitate de dispecer la întreprindere ce transport și nu are tangențe cu organele de drept.

La întrebarea avocatului către martor: Care este activitatea de bază a dumneavoastră și dacă aveți careva tangență cu lucrările de construcție? Ați prestat careva servicii de reparație altor persoane?

Răspuns martor: Activitatea mea de bază este, sunt student la Academia de Studii Economice, de asemenea activez în paralel și ca taximetrist. Nu prestez servicii de lucrări de reparație sau construcții la persoane terțe decât reparații la casa părintească.

La întrebarea avocatului către martor: Ați avut vreodată probleme cu legea fiind urmărit penal? Anterior ați mai depus denunțuri în care erau vizate fapte de corupție? V-au fost anterior întocmite procese-verbale contravenționale pentru contravenții rutiere?

Răspuns martor: Nu am avut vreodată probleme cu legea fiind urmărit penal. Anterior nu a depus careva denunțuri în care să fie vizate fapte de corupție. Acesta e primul denunț pe care l-a depus la organele de drept. Menționează că inițial a apelat CNA la linia fierbinte, după care s-a apropiat la sediu unde a depus plângerea din inițiativă proprie. Referitor la procesele contravenționale, declară că în ultimul an i-au fost întocmite aproximativ 2 sau 3 procese-verbale contravenționale legate de circulația rutieră în legătură cu activitatea sa în compania de taxi.

La întrebarea avocatului către martor: La momentul stopării la 27 iulie 2021 aveți asupra dumneavoastră mijloace bănești în sumă de 300 lei și mai mult?

Răspuns martor: Da aveam asupra mea mijloace bănești, suma concretă știu, dar erau mai mult de 300 lei, dar nu mai mult de 1 000 lei.

La întrebarea avocatului către martor: La momentul stopării la 27 iulie 2021 câte telefoane și numere de telefon posedați și care sunt acestea?

Răspuns martor: La momentul stopării poseda doar un singur număr de telefon care este ***** și telefonul de model Samsung Note 10 Lite.

La întrebarea avocatului către martor:

-La momentul stopării la 27 iulie 2021 la fața locului mai erau și alte echipaje de patrulare sau era doar echipajul dlui Nicolae Sava?

Răspuns martor: La momentul stopării la fața locului mai în raza cercului erau încă unul sau 2 echipaje în afară de cel a dlui Nicolae. Își amintește că era o autopatrulă de model „Dacia Duster”, în rest nu-și amintește.

La întrebarea avocatului către martor:-La momentul stopării la 27 iulie 2021, dl Sava Nicolae v-a solicitat transmiterea de bani cash în sumă de 300 lei sau alte sume de bani cash?

Răspuns martor: Nu i-a solicitat bani cash. I-a spus doar să-i reîncarce telefonul. Precizează că la momentul când se afla în mașină dl. Nicolae i-a comunicat că banii dumnealui de pe cont s-au finisat, tot atunci i-a cerut numărul său de telefon și l-a apelat prin apel BIP. După aceasta i-a spus că când ajunge la Chișinău să-i reîncarce contul de telefon pe numărul cu care l-a telefonat.

La întrebarea bănuțului către martor: în perioada 27 iulie 2021 de la momentul stopării și în discuțiile telefonice pe care le-a avut cu dumneavoastră, v-am solicitat efectuarea lucrărilor de construcție la casa părinților din s. Strășeni, Cojușna și anume să luați mărimile și să discutăm referitor la prețul lucrului și prețul materialelor?

Răspuns martor: Nu ține minte dacă a fost sau nu asemenea discuție.

La întrebarea avocatului către bănuț: - V-a propus sau încercat să vă propună persoana de vizavi careva foloase materiale cu tentă corupțională la 27 iulie 2021 și dacă da, care a fost reacția dumneavoastră?

Răspuns bănuir: Da, persoana de vizavi, a încercat o singură dată să-i propună bani pentru a soluționa presupusa încălcare de conducere a motocicletei fără deținerea permisului de categorie corespunzătoare și reacția mea a fost de refuz? i-a explicat că este o infracțiune și este ilegal să faci acest lucru și cu atât mai mult că actele dumnealui sunt în regulă și i-a urat „Drum Bun”.

La întrebarea ofițerului de urmărire penală către bănuir: În cazul când susțineți persoana de vizavi a încercat să vă propună bani pentru a soluționa presupusa încălcare de conducere a motocicletei fără deținerea permisului de categorie corespunzătoare, cum s-a întâmplat acest lucru, care a fost suma de bani propusă, de ce nu ați denunțat acest caz de influență necorespunzătoare, sau de ce nu ați întreprins acțiunile corespunzătoare pentru constatarea infracțiunii și asigurarea tragerii la răspundere penală a șoferului Cernetchi Vladislav?

Răspuns bănuir: Persoana de vizavi s-a exprimat cu expresiile de genul „hai să soluționăm întrebarea pe loc și să achit pe loc”. Careva bani șoferul nu a prezentat. La aceste cuvinte a reacționat prin refuzul expres și explicarea prevederilor legii ce ține de coruperea colaboratorilor de poliție. Întrucât acțiunile șoferului de a veni cu propuneri cu tentă corupțională au încetat la somarea sa, el nu a denunțat această tentativă de influență necorespunzătoare și nu a întreprins alte acțiuni pentru constatarea infracțiunii și asigurarea tragerii la răspundere penală a șoferului Cernetchi Vladislav.

La întrebarea ofițerului de urmărire penală către martor: - Confirmați afirmațiile persoanei de vizavi precum că ați încercat să-i faceți oferte cu caracter corupțional pentru soluționarea presupusei încălcări de conducere a motocicletei fără deținerea permisului de categorie corespunzătoare, dacă da cum s-a întâmplat acest lucru, care a fost suma de bani propusă, care a fost acțiunile inspectorului de poliție în acest caz?

Răspuns martor: Combat afirmațiile persoanei de vizavi precum că aș fi încercat să-i fac oferte cu caracter corupțional pentru soluționarea presupusei încălcări de conducere a motocicletei fără deținerea permisului de categorie corespunzătoare. Această afirmație a dumnealui nu este logică, or el din start se considera nevinovat și nu avea pentru ce să-i transmit careva foloase necuvenite. Dacă avea să-i fie întocmit proces-verbal contravențional la acel moment, el se gândea atunci că-l va contesta.

La întrebarea avocatului către bănuir:-În contextul declarațiilor făcute anterior cu privire la proveniența sumei de 300 lei decontată la 29 iulie 2021 în care ați susținut că nu cunoașteți cine a suplinat contul și că nu vă aparțin acești bani și sunteți disponibil să-i restituiți proprietarului și pornind de la susținerile persoanei de vizavi că el a efectuat această achitare, sunteți de acord să-i restituiți această sumă de 300 de lei?

Răspuns bănuir: Da sunt disponibil acum să-i restituți suma de 300 lei achitată pentru suplinirea contului. Și doresc ca prin intermediul organului de urmărire penală, să restituți acești bani proprietarului (*vol. I, f.d. 180-183*);

-Informație nr. 34/17-8723 din 26 noiembrie 2021, semnată de șeful Inspectoratului Național de Securitate Publică, Timotin Vitalie adresată procurorului în Procuratura Anticorupție, Gladcov Cristina, potrivit căruia se menționează că pînă la efectuarea unor modificări în certificatul e înmatriculare, nu există temei de pornire a procesului contravențional, cu atragerea la răspundere contravențională a lui Cernețchi V. pe semnele elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 231 din Codul contravențional (*vol. II, f.d. 19-20*);

-Procesul-verbal de ridicare din 25 martie 2022, potrivit căruia de către Bădărău Veaceslav au fost predate benevol următoarele documente: referință (scrisoare de însoțire) nr. 1894 din 24 februarie 2024 a SA „Orange Moldova” pe 1 filă; act de verificare a contului 5737930 pe 1 filă; CD-R pe care sunt înregistrate modalitățile de reîncărcare a contului nr. 5737930 pe care este aplicată inscripția Orange Moldova strict confidențial nr. de intrare 1885/22 (*vol. II, f.d. 33-52*);

Corpuri delictive:

-Fișierele electronice cu denumirea: phone_20210729-113952_*****.amr; Screenshot_20210730-120642_Phone.jpg; Screenshot_20210730-120649_Phone.jpg; Screenshot_20210730-123533_Cube ACR.jpg; Screenshot_20210730-123659_Android System.jpg extrase din memoria telefonului de model *****, IMEI1:*****, IMEI2: *****, înzestrat cu cartela SIM „*****” ce aparține cet. Cernețchi Vladislav, înregistrate pe suportul optic „DVD-R” de model „Omega”, anexă la procesul-verbal de cercetare din 30.07.2021 pe care este reflectată mențiunea cu cariocă de culoare neagră „Anexă proces-verbal examinate telefon Cernețchi V., 30 iulie 2021, cp2021970440” (*f.d. 21, Vol. I*);

- Bonul fiscal „***”, serie nr. *******, eliberat la 29 iulie 2021, ora 20:26 de către SRL „Moldpresa Grup” în sumă de 300 lei (*f.d. 32, Vol. I*);

- Mijloacele bănești în sumă de 300 lei, ce constau din bancnotă cu nominalul de 200 lei moldovenești cu seria și nr. ***** și bancnotă cu nominalul de 100 lei moldovenești cu seria și nr. *****, care au fost folosite de Cernețchi Vladislav pentru reîncărcarea contului numărului de telefon „*****” cu suma de 300 lei, fapt confirmat prin Bonul fiscal „*****”, serie nr. ***** eliberat la 29 iulie 2021, ora 20:26 de către SRL „Moldpresa Grup” (au fost transmise către SFS în baza actului nr. ***** din 20 septembrie 2021, coletul *****, f.d. 46¹, vol. I) (*vol. I, f.d. 44*);

-Fișierele electronice cu denumirea: Screenshot_202*****09-182123_Contacts.jpg; Screenshot_202*****09_182241_Contacts .jpg; Screenshot_202*****09-182255_Service mode.jpg; Screenshot_202*****09182311 _Settings.jpg; Screenshot_202*****09-

182322_Settings.jpg; Screenshot_20210 809-183438_Chrome.jpg; Screenshot_202****09-183551_Chrome.jpg; Screenshot_202****09-183920_Chrome.jpg; Screenshot_202****09-185751_Contacts.jpg; Screenshot_202****09-185807_Contacts.jpg extrase din memoria telefonului de model Samsung S9, IMEI1:*****, IMEI2: *****/01”, ***** înzestrat cu cartela cu nr. „*****” ce aparține lui Sava Nicolae ***** și care au fost înregistrate pe suportul optic de tip „DVD-R” de model „Omega” peste care se conține inscripția „Anexă proces-verbal examinare telefon Sava N., 09.08.2021, cp2021970440” (Vol. I, f.d. 138) ;

-Dislocația forțelor și mijloacelor ale Secției de escortă și misiuni speciale a INSP din 27 iulie 2021, extrasul din registrul echipajelor și Planul din 20 iulie 2021 privind organizarea și desfășurarea activităților de impunere a legislației, orientate pentru identificarea și documentarea persoanelor ce practică activitatea ilicită în domeniul transportului rutier pe teritoriul administrativ al r-nul Călărași pentru perioada de la 20 iulie 2021-27 iulie 2021 (Vol. I, f.d. 146-151);

- Scrisoarea nr. 34/17-6133 din 16 august 2021 a Inspectoratului Național de Securitate Publică, Copia autentificată a fișei de post nr. 2.9.55 din 11 februarie 2021 a ofițerului Secției de escortă și misiuni speciale a Inspectoratului național de securitate publică Sava Nicolae, copia autentificată a extrasului din ordinul nr. 200 ef din 05 mai 2020 referitor la numirea prin transfer pe comisarul Sava Nicolae în funcția de ofițer al Secției de escortă și misiuni speciale a Inspectoratului național de securitate publică (vol. I, f.d. 167);

În continuare, instanța de judecată menționează că prin prisma art. 24 alin. (3) din Codul de procedură penală, care prevede că „Părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură.

Astfel, respectând principiile generale ale judecării cauzei penale, drepturile tuturor participanților la proces, instanța a oferit posibilitate egală părților de a-și prezenta poziția.

Aprecierea instanței de judecată

Potrivit prevederilor art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art.101 alin.(1), (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate

în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 384 alin. (3), (4) din Codul de procedură penală, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art. 52 alin. (1) din Codul penal, se consideră componența a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

În conformitate cu prevederile art. 8 din Codul de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituție, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

Astfel, la adoptarea unei hotărâri de condamnare prin prisma jurisprudenței CtEDO, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la fel se reține că pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Subsecvent se reține că potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În concordanță cu conținutul art. 389 alin. (1), (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri. Astfel, sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Ori toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

La fel, potrivit prevederilor art. 390 alin. (1) din Codul de procedură penală, sentința de achitare se adoptă dacă: 1) nu s-a constatat existența faptei infracțiunii; 2) fapta nu a fost săvârșită de inculpat; 3) fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii; 4) fapta nu este prevăzută de legea penală; 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.

În contextul prevederilor legale citate *supra* și în coraport cu circumstanțele de fapt ale cauzei constate în cadrul cercetării judecătorești în prezenta cauză penală, instanța de judecată constată dincolo de orice dubiu rezonabil că, în privința inculpatului Sava Nicolae a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Referitor la învinuirea formulată în privința lui Sava Nicolae în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal, se reține că conform ordonanței privind punerea sub învinuire din 03 ianuarie 2023, dar și potrivit rechizitoriului din 24 ianuarie 2023, acțiunile lui Sava Nicolae au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 324 alin. (4) din Codul penal, manifestată prin pretinderea și primirea, personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite în proporții care nu depășește 100 unități convenționale.

Prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală și apreciindu-le în sensul art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, instanța de judecată constată că probele prezentate spre cercetare în cadrul ședinței de judecată de partea acuzării nu confirmă fapta incriminată.

Or, instanța stabilește cu certitudine că partea acuzării la examinarea prezentei cauze *nu a prezentat probe verosimile și incontestabile* în vederea demonstrării următoarelor circumstanțe indicate în rechizitoriul, și anume că: *„Sava Nicolae, aflându-se în habitaculul automobilului de serviciu de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”, imitând completarea procesului-verbal cu privire la contravenție, pe numele lui Cernețchi Vladislav, comunicându-i riscul aplicării amenzii în sumă de 3 000 lei, ridicarea motocicletei la parcare cu plată în sumă de 1 000 lei și evacuarea acesteia în sumă de 850 lei, a pretins de la Cernețchi Vladislav, în scopul neîndeplinirii acțiunilor în exercitarea funcției de documentare a faptei contravenționale, bunuri ce nu i se cuvin, și anume la revenirea în mun. Chișinău, să-i reîncarce contului telefonului mobil ce îi*

*aparține „*****” cu mijloace bănești în suma de 300 lei, efectuând în acest sens un apel de încercare „BIP” către numărul de telefon „*****” ce aparține lui Cernețchi Vladislav”, ca rezultat nefiind demonstrată prezența elementelor constitutive a laturii obiective și a laturii subiective a infracțiunii incriminate (intenția și scopul).*

Instanța de judecată reține că la baza învinuirii înaintate potrivit rechizitoriului, în privința lui Sava Nicolae, acuzatorul de stat s-a baza pe declarațiile martorului Cernețchi Vladislav, care la caz are statut de denunțator. Martorul nominalizat nu a fost prezent în ședința de judecată pentru a depune declarații sub jurământ și fără a fi informat despre răspunderea penală ce o poartă pentru refuzul de a face declarații sau depunerea de declarații minciunoase.

Însă, acuzatorul de stat a dat citire declarațiilor depuse de martorul Cernețchi Vladislav depuse în cursul urmăririi penale, potrivit art. 371 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală, care prevede că citirea în ședința de judecată a declarațiilor martorului depuse în cursul urmăririi penale, precum și reproducerea înregistrărilor audio și video ale acestora, pot avea loc, la cererea părților, în cazurile: când martorul lipsește în ședință și absența lui este justificată fie prin imposibilitatea absolută de a se prezenta în instanță, fie prin motive de imposibilitate de a asigura securitatea lui, cu condiția că audierea martorului a fost efectuată cu confruntarea dintre acest martor și bănuit, învinuit sau martorul a fost audiat în conformitate cu art.109 și 110.

Potrivit declarațiilor depuse de martorul Cernețchi Vladislav în cursul urmăririi penale, citite în ședința de judecată, acesta a declarat că *„La 27 iulie 2021, aproximativ la ora 12:40 min., deplasându-se pe drumul *****din direcția ***** la intersecția de tip rond a drumului R 25 și E 58 (numit de localnici cercul de la Bucovăț) a fost stopat de un echipaj format din 2 colaboratori de poliție al Inspectoratului Național de Securitate Publică, (...) În urma studierii documentelor, inspectorul l-a întrebat câți centimetri cubi are motorul motocicletei, la ce i-a comunicat că are 650 cm³, la ce dumnealui i-a comunicat că permisul de conducere deținut nu coincide subcategoriei date și i-a spus că riscă amendă de la 3 000 lei, motocicleta va fi ridicată la parcare cu plată și va plăti evacuatorul, la ce nu i-a răspuns nimic. Toate aceste vorbe erau auzite de colegul său care se afla alături și ulterior a constatat că se numește „Nicolae”.*

După cele comunicate de primul inspector, în discuție s-a implicat și inspectorul pe nume „Nicolae” întrebându-l cu ce se ocupă, la ce i-a răspuns că muncește la construcții în satul Micleușeni.

După acest răspuns, inspectorul care l-a oprit, i-a comunicat celui de-al doilea inspector pe nume „Nicolae” să meargă la mașină să-i întocmească proces-verbal contravențional, transmițându-i în același timp documentele - permisul și certificatul de înmatriculare a motocicletei.

L-a urmărit pe inspectorul de poliție pe nume „Nicolae” la mașina de patrulare, acesta ocupând locul pasagerului pe dreapta din față și a luat pe brațe o blanchetă de proces-verbal contravențional, iar documentele sale le-a pus pe bancheta șoferului.

*În același timp, Nicolae a început să vorbească la telefon și începuse să completeze procesul-verbal de jos în sus. După ce a terminat apelul, „Nicolae” s-a uitat în documente, i-a solicitat numărul său de telefon, pe care i le-a comunicat acesta fiind „*****” după care a ieșit din mașină și la ora 12:51 (27.07.2021) dânsul i-a dat un apel de încercare „BIP” de pe numărul său de telefon „*****” pe numărul său de telefon „*****”, după care i-a restituit documentele și l-a amenințat că riscă amendă de la 3000 lei, ridicarea motocicletei la parcare cu plată la costul de 1000 lei și transportul cu evacuatorul - 850 de lei, dar îi permite să se deplaseze mai departe spre Chișinău fără tragerea la răspundere, dar cu condiția când ajunge în oraș să-i reîncarce telefonul mobil cu numărul „*****” cu suma de 300 lei, întrucât acestuia i s-au terminat banii în cont, la ce i-a spus „bine” după care a plecat de la fața locului (...)*

Cu referire la declarațiile martorului Cernețchi Vladislav depuse în cursul urmăririi penale, menționate supra și declarațiile martorilor audiați în cadrul ședinței de judecată, instanța atestă contradicții ce nu au fost înlăturate de acuzatorul de stat în cursul cercetării judecătorești, după cum urmează.

Martorul Chiaburu Artur, a declarat că „pe Sava Nicolae îl cunoaște, este colegul său de serviciu. Aproximativ cu doi ani în urmă a fost stopată o motocicletă la Bucovăț la sensul giratoriu. Modelul motocicletei nu și-l amintește, de către cine a fost stopată, de el sau de domnul Sava tot nu își amintește. În urma verificării actelor după viziunea motocicletei și când a luat actele la control a văzut că nu corespunde categoriei permisului de conducere, apoi el a rămas și a lucrat mai departe, iar colegul a plecat la unitatea de transport cu motociclistul, fiindcă la unitatea de transport sunt toate codurile și regulamentele pentru a vedea dacă corespunde sau nu categoria. (...)Nu cunoaște dacă colegul său a întocmit acte, nu cunoaște dacă a fost documentat șoferul motocicletei. Nu a întrebat ulterior colegul dacă permisul de conducere corespundea categoriei pentru a conduce motocicleta. (...) **Atît el cît și colegul Sava Nicolae, conducătorului motocicletei nu i-au cerut mijloace bănești sau favoruri. Nu cunoaște dacă Sava Nicolae a purtat cu motociclistul discuții cu el în acest sens cînd el nu se afla lîngă ei, dar din aprecierea personală nu crede deoarece acesta are înregistrate cele mai multe denunțuri pentru acte de corupție sau dare de mită (...)**”.

Potrivit **declarațiilor martorului Mariș Ion**, a declarat că „pe inculpat îl cunoaște în calitate de subaltern, la moment este subalternul său (...). Cu domnul Sava a avut discuții pe cazul dat, dumnealui i-a comunicat că este o provocare ceea ce i se incriminează este un fals. La 27 iulie 2021, Sava Nicolae era cu automobilul

de serviciu de model „*****” și avea traseul R1 Chișinău-Sculeni. Sava Nicolae în acea zi era de serviciu cu colegul Chiaburu Artur. Traseul R1 Chișinău-Sculeni include și localitatea Bucovăț. În acea zi la sfârșitul zilei de muncă nu i-au fost raportate incidente de serviciu. Din câte își amintește nici de către Sava Nicolae, nici de către Chiaburu Artur”.

Potrivit **declarațiilor martorului Lozovanu Ion**, a declarat că „pe inculpat nu îl cunoaște. Un prieten de-al său care este coleg cu dl Sava l-a telefonat și l-a invitat aici pentru a face declarații. **Așa persoană ca Cernețchii Vladislav cunoaște, cu acesta sunt în relații bune, nu sunt în relații ostile. A relatat că din câte își amintește a vorbit cu Cernețchii Vlad prin anul 2023. În anul 2023 s-a întâlnit cu un cumătru de-al său pe nume Poreanu Nicanor și i-a comunicat să se intereseze ce conflict a avut Cernețchii Vlad cu poliția rutieră și de ce a făcut acest caz, a vorbit despre niște bani pe telefon. Cu acesta a vorbit prin Messenger, acesta nefiind pe loc și l-a întrebat ce a avut cu poliția, la care i-a spus că s-a găsit cineva mai deștept ca el și i-a spus că le-a propus bani, dar nu a vrut să îi ia. Bani a propus pentru că era cu motocicletă, dar nu deținea categoria pentru a o conduce. Până la urmă acesta le-a tras o cursă (podstovlit), el atunci i-a spus că o să meargă pînă la urmă că s-a găsit poliție deșteaptă pentru ca să nu ia bani, i-a spus că a mers la CNA. Pe viu cu el s-au întâlnit aproximativ jumătate de an în urmă, și atunci i-a spus că nu mai vrea să se ducă nicăieri și că nu mai vrea să vină la judecată, și l-a întrebat că dacă îl va aduce instanța forțat acesta va comunica că nu ține minte nimic.** (...) A menționat că Cernețchii a comunicat că nu dorește să se prezinte în instanța de judecată pentru că a realizat ce a făcut și nu dorește să strice viața cuiva și era prea tânăr”.

Din declarațiile martorilor Chiaburu Artur, Mariț Ion, Lozovanu Ion, instanța de judecată denotă că aceștia nu au relatat că Sava Nicolae ar fi pretins de la Cernețchi Vladislav, în scopul neîndeplinirii acțiunilor în exercitarea funcției și documentarea faptei contravenționale, bunuri ce nu i se cuvin, și anume ca la revenirea în mun. Chișinău, să-i reîncarce contul telefonului mobil ce îi aparține cu mijloace bănești în sumă de 300 lei.

Mai mult, martorul apărării Lozovanu Ion a declarat sub jurământ că a vorbit cu Cernețchi Vladislav prin Messenger, care i-a comunicat că „**s-a găsit cineva mai deștept ca el și i-a spus că le-a propus bani, dar nu a vrut să îi ia. Bani a propus pentru că era cu motocicletă, dar nu deținea categoria pentru a o conduce. Până la urmă acesta le-a tras o cursă (podstovlit), el atunci i-a spus că o să meargă pînă la urmă că s-a găsit poliție deșteaptă pentru ca să nu ia bani, i-a spus că a mers la CNA. Pe viu cu el s-au întâlnit aproximativ jumătate de an în urmă, și atunci i-a spus că nu mai vrea să se ducă nicăieri și că nu mai vrea să vină la judecată, și l-a întrebat că dacă îl va aduce instanța forțat acesta va comunica că nu ține minte nimic**”, din declarațiile acestui martor, rezultă că

Cernețchi Vladislav i-a comunicat martorului Lozovanu Ion cu referire la acest caz, circumstanțe contrare celor relatate în denunțul depus, dar și contrare declarațiilor depuse în cursul urmăririi penale.

În condițiile date, apreciind declarațiile martorului Cernețchi Vladislav depuse în cursul urmăririi penale, care fără motive întemeiate în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat pentru a le susține, în coroborare cu declarațiile martorului Lozovanu Ion, depuse în cadrul cercetării judecătorești în ședința de judecată, sub jurământ, se atestă divergențe esențiale care nu au fost înlăturate de partea acuzării.

Prin urmare, ținând cont de atitudinea lui Cernețchi Vladislav care nu s-a prezentat pentru susținerea declarațiilor depuse în cursul urmăririi penale, dar și de faptul că martorul Lozovanu Ion, care nu este o persoană interesată în prezentul proces, a comunicat că în urma unei discuții avute cu Cernețchi Vladislav, fiind întrebat despre conflictul cu poliția rutieră, ultimul i-a comunicat că „le-a tras o cursă” și „nu mai vrea să vină la judecată”. Instanța de judecată v-a reține aceste declarații drept veridice, urmând să fie apreciată coroborarea lor cu alte probe, iar cu referire la declarațiile martorului Cernețchi Vladislav depuse în cursul urmăririi penale, urmează să fie puse la baza sentinței doar în cazul coroborării și cu alte probe.

Instanța de judecată reține că, potrivit **procesului-verbal de cercetare la fața locului din 30 iulie 2021**, prin care s-a examinat telefonul de model *****, IMEI1: *****, IMEI2: *****” înzestrat cu cartela cu nr. „*****” ce aparține lui Cernețchi Vladislav, s-a constatat că au fost depistate următoarele convorbiri sau apeluri eșuate purtate între Cernețchi Vladislav cu abonatul cu nr. „*****” ce aparține lui Sava Nicolae, totodată a fost identificat fișierul audio „phone_20210729-113952_*****” ce conține înregistrarea unei convorbiri audio petrecută la data de 29.07.2021 cu începere de la ora 11:39 cu durata de 49 secunde cu abonatul cu numărul de contact „*****” (Sava Nicolae), însă din conversația nominalizată nu rezultă că Sava Nicolae ar fi solicitat de la Cernețchi Vladislav suma de 300 lei.

În continuare, instanța reține că cele constatate prin proces-verbal de cercetare din 30 iulie 2021, se află în coroborare cu declarațiile inculpatului, care s-a expus vis-a-vis de motivul din care l-a contactat pe Cernețchi Vladislav în contextul învinuirilor formulate și în apărare poziției sale a declarat instanței că „în acea zi după ce a plecat șoferul, a avut discuții telefonice, dumnealui la telefonat și ulterior și el să vadă dacă vine sau nu să presteze serviciile discutate”.

Subsecvent, cu referire la **procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea imaginilor din 30 iulie 2021 și anexa nr. 1**, potrivit căruia comunicările interceptate au fost înregistrate de specialist pe suport electronic de tip disc CD-R de culoare albă, numărul de inventar DIA-153/2021, în care este înregistrat fișierul

audio cu nr. *****. În urma ascultării înregistrărilor de pe CD-ul nominalizat, s-a constatat prezența unor comunicări care au importanță pentru cauza penală.

Cu referire la discuțiile date, care au fost stenografiate, instanța reține că Cernețchi Vladislav comunică că a pus banii, însă faptul că banii nominalizați ar fi fost preținși de către Sava Nicolae nu rezultă din conversațiile date. Mai mult, Sava Nicolae întreabă repetat pe care număr, ulterior conversația fiind terminată.

Potrivit stenogramei (anexa nr. 1) la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu înregistrarea de imagini care a avut loc la 29 iulie 2021, cu începere de la ora 20:51 și 20:52 între Cernețchi Vladislav și angajatul de poliție neidentificat pe nume „Nicolae”, în cadrul audierii înregistrărilor se constată că, fiind purtată o conversație între aceștia, potrivit căreia stabilește să se vadă. Cu referire la conversația „*P – Da nu o să am întrebări după cu? X – Nu nu nu, doamne ferește, o să facem tot în cadrul legal dacă ceva*” instanța reține că inculpatul s-a expus în cadrul audierii ce a avut în vedere, și anume că „a avut în vedere că v-a face tot în cadrul legal, adică Cernețchi s-a referit de procesul-verbal și el i-a declarat lui Cernețchi că nu poate fi sancționat.

Distinct, cu referire la lipsa probării de către acuzare a scopului infracțiunii, incriminate inculpatului de care este învinuit, arătat ca fiind „în scopul neîndeplinirii acțiunilor în exercitarea funcției și documentare a faptei contravenționale” se reține că inculpatul Sava Nicolae fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că „conducătorul avea dreptul de a conduce cu categoria A2”, faptul dat se confirmă și prin următoarele probe administrate în cursul urmăririi penale și cercetate în ședința de judecată, și anume *scrisoarea nr. ***** din 03 septembrie 2021* a Agenției Servicii Publice, potrivit căreia pentru conducerea vehiculului de model „***** *****”, cu numărul de înmatriculare „*****” se impune deținerea dreptului de conducere din categoria „A”. Totodată, potrivit *informației nr. 34/17-8723 din 26 noiembrie 2021*, semnată de șeful Inspectoratului Național de Securitate Publică, Timotin Vitalie, se menționează că până la efectuarea unor modificări în certificatul de înmatriculare, nu există temei de pornire a procesului contravențional, cu atragerea la răspundere contravențională a lui Cernețchi V. pe semnele elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 231 din Codul contravențional.

Având în vedere cele menționate, instanța de judecată în condițiile în care nu exista temei de atragere la răspundere contravențională a lui Cernețchi Vladislav, nu poate fi reținut în privința lui Sava Nicolae că a urmărit scopul de neîndeplinire a acțiunilor în exercitarea funcției și documentare a faptei contravenționale.

De către acuzare nu a fost prezentată nici o probă directă sau indirectă că, inculpatul Sava Nicolae a pretins personal bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, iar probele prezentate de către acuzare nu

constată sau dovedesc faptul că inculpatul a pretins mijloace bănești. Cu referire la faptul că i-au fost transferate mijloace bănești în sumă de 300 lei pe contul numărului de telefon, în condițiile în care inculpatul Sava Nicolae nu avea posibilitatea de a afla de către cine au fost transferate aceste mijloace bănești și nici nu avea posibilitatea de a refuza transferarea acestei sume de bani pe numărul său de telefon, instanța apreciază că nu poate fi catalogată ca primire în sensul art. 324 din Codul penal.

Respectiv, în acest context faptul că, în ședința de judecată nici un martor al acușării audiat în ședința de judecată, nu a declarat faptul că inculpatul Sava Nicolae a pretins și primit mijloace bănești în sumă de 300 lei, în scopul neîndeplinirii acțiunilor în exercitarea funcției de documentare a faptei contravenționale, iar din probele materiale cercetate în ședința de judecată nu denotă acest fapt.

Examinând conținutul mijloacelor de probă, cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța stabilește că acestea vin în confirmarea doar a circumstanțelor ce țin de locul și timpul comiterii pretinsei faptei prejudiciabile, însă acestea nu demonstrează realizarea laturii obiective și subiective de către inculpat în componența modalității normative incriminate, fiind constatată lipsa intenției și scopului, care este un semn obligatoriu.

De asemenea, instanța de judecată a constatat în acțiunile inculpatului Sava Nicolae, lipsa laturii subiective a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal, deoarece inculpatul nu a acționat cu intenție directă, nu și-a manifestat voința de a primi careva mijloace bănești și acest fapt nu a fost probat de către partea acușării.

Instanța de judecată constată că, în cadrul urmăririi penale, dar și în instanța de judecată Sava Nicolae nu a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal, fapt care rezultă din procesele-verbale de audiere a ultimului în calitate de bănuit și învinuit în cadrul urmăririi penale, dar și din depozițiile făcute în ședința de judecată

Prin urmare, analizând declarațiile inculpatului instanța le apreciază ca pertinente, concludente, depuse cu suficientă detaliere, cu o doza mare de credibilitate, și care se află în coroborare cu alte mijloace de probă cercetate în cadrul ședinței de judecată, considerente din care instanța le va pune la baza prezentei hotărâri.

În acest mod, cu referire la învinuirea înaintată inculpatului Sava Nicolae în comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 324 alin. (4) din Codul penal, instanța de judecată consideră necesar ca în temeiul art. 390 alin. (1) pct.3) din Codul de procedură penală, ultimul să fie achitat pentru comiterea infracțiunii incriminate reieșind din considerentele enumerate infra, precum și din totalitatea probelor examinate în ședința de judecată și constatate ca fiind pertinente, concludente și

veridice, în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert lipsa laturii obiective și a laturii subiective a infracțiunii imputate inculpatului, conform celor descrise infra.

Instanța ajunge la concluzia, că în lipsa unei bănuieli rezonabile de comitere a unei infracțiuni, în lipsa oricărei probe directe, ce ar indica existența în general a faptei de „corupere pasivă”, declarațiile unui singur martor al acușării depuse în cursul urmăririi penale, martor care nu s-a prezentat în ședința de judecată pentru a le susține, și sub aspect esențial aceste declarații se contrazic cu restul probelor prezentate de acuzatorul de stat, nu sînt suficiente, certe și clare în vederea susținerii învinuirii formulate.

Instanța reține că, potrivit principiului prezumției nevinovăției reglementat prin art. 21 din Constituție, art. 8 din Codul de procedură penală, garantat de art. 6 p. 2 al Convenției Europene de apărare a Drepturilor Omului, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atîta timp cît vinovăția sa nu-i va fi dovedită în modul prevăzut de lege, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în predarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Subsecvent, instanța consideră necesar de a admite solicitarea avocatului inculpatului, cu privire la achitarea inculpatului Sava Nicolae, pentru infracțiunea prevăzute de art. 324 alin.(4) din Codul penal, or, reieșind din probele prezentate de către partea acușării și administrate în cadrul cercetării judecătorești de către instanța de judecată și reieșind din declarațiile martorilor, coroborate cu alte mijloace de probă, cercetate în cadrul cercetării judecătorești, nu s-a confirmat vinovăția inculpatului Sava Nicolae de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal, de către acuzarea de stat nefiind prezentate probe pertinente și concludente, sau careva argumente verosimile, care să demonstreze circumstanțele de fapt descrise în actul de învinuire.

În concluzie, fiind apreciate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată instanța constată că acestea nu demonstrează potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția inculpatului Sava Nicolae în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 324 alin. (4) din Codul penal, corupere pasivă, manifestată prin pretinderea și primirea, personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșită în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale

Cu referire la încadrarea juridică a faptei

În continuare, în contextul încadrării juridice a faptei încriminate, instanța de judecată reține că conform art. 113 alin.(1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. În acest sens, instanța de judecată relevă că în cauza „*Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993*” CtEDO a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

Ab initio, instanța punctează asupra faptului că, pentru a ajunge la concluzia despre vinovăția sau nevinovăția inculpatului Sava Nicolae în comiterea infracțiunii imputate și încadrarea juridică corectă a acțiunilor acestuia, instanța a făcut o analiză amplă a probelor administrate și prezentate de acuzatorul de stat, care au constituit obiectul prezentei cercetări judecătorești, în raport cu prevederile normelor penale materiale, actelor normative și doctrinei relevante speței examinate.

Astfel, instanța de judecată ca reține faptul că, acțiunile lui Sava Nicolae au fost încadrate în baza art. 324 alin. (4) din Codul penal.

Potrivit art. 324 alin. (4) din Codul penal, la momentul săvârșirii infracțiunii, stabilește răspunderea penală pentru coruperea pasivă și anume pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșite în proporții ce nu depășesc 100 unități convenționale.

Apriori, instanța de judecată ținând cont de modalitatea de incriminare a faptelor ilicite prin prisma art. 324 din Codul penal, menționează în corespundere cu aprecierea legală și doctrinară că această normă materială stabilește răspundere penală pentru infracțiuni de sine stătătoare.

Astfel că, art. 324 alin. (4) din Codul penal stabilește răspunderea penală pentru acțiunile prevăzute la alin. (1), săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale. Aceasta presupune că pentru acțiunile de pretindere, acceptare sau primire a bunurilor care au o valoare materială până la limita de 100

u.c. (echivalentul a 5000 lei), răspunderea penală va surveni în baza art. 324 alin. (4) din Codul penal.

Întru stabilirea întrunirii elementelor componenței de infracțiune incriminate inculpatului Sava Nicolae, instanța de judecată evidențiază că *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerația ilicită în strictă conformitate cu legea.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii analizate constituie remunerația ilicită, care poate consta în: bunuri, servicii, privilegii, avantaje, sub orice formă, iar în ipoteza modalității de acceptare, remunerația poate viza inclusiv și oferte ori promisiuni, în toate cazurile avînd un caracter gratuit.

La caz, *obiectul material* al pretinsei infracțiuni se presupune remunerația ilicită, exprimată prin bunuri, semne bănești autentice, în sumă de 300 lei, prin reîncărcarea contului numărului de telefon *****.

Este incident caracterul gratuit și în ipoteza în care remunerația vizează o anumită reducere, dacă aceasta nu i se cuvine făptuitorului. Astfel, este important ca remunerația să nu i se cuvină persoanei publice, persoanei publice străine, funcționarului internațional, persoanei cu funcție de demnitate publică (în continuare corupt), adică nu-i este legal datorată. În continuare, se reține că prin bunuri se are în vedere, printre altele: 1) semnele bănești autentice (bancnotele sau monedele metalice autentice, inclusiv cele jubiliare și comemorative, emise de Banca Națională a Moldovei sau de organul autorizat al unui stat străin sau al unei uniuni monetare de state străine); 2) valorile mobiliare de stat autentice; 3) alte titluri de valoare autentice. Serviciile reprezintă activitățile altele decît cele din care rezultă produse, desfășurate în scopul satisfacerii unor necesități ale persoanei publice sau ale persoanei publice străine.

Latura obiectivă a infracțiunii analizate, prevăzută de art. 324 alin. (4) din Codul penal, incriminată inculpatului, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de *pretindere*, acceptare sau *primire*, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii, sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru acesta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile; 4) modul deschis.

La caz, inculpatului Sava Nicolae i se incriminează fapta prejudiciabilă exprimată prin modalitatea normativă *pretindere* și primirea a remunerației ilicite ce nu i se cuvine.

Instanța de judecată reține că *pretinderea* presupune cererea stăruitoare (insistentă) sau formularea unei pretenții vizând bunuri, servicii, privilegii sau

avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. În cazul pretinderii, inițiativa aparține întotdeauna făptuitorului.

Primirea constă în luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite.

Primirea poate fi realizată și prin lăsarea bunurilor ce constituie remunerația ilicită într-un loc indicat de către corupător, de unde se vor putea prelua oricând de către corupt.

Instanța reține că potrivit doctrinei, se indică că dacă bunurile, serviciile, privilegiile sau avantajele sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, au ajuns la o asemenea persoană prin intermediul poștei sau printr-o altă modalitate asemănătoare, destinatarul pentru a exclude ideea primirii trebuie să-și manifeste cât mai neîntârziat voința de a nu le accepta, el nu este obligat să le returneze expeditorului, suportând astfel cheltuielile de rigoare. Însă, dacă nu o face, trebuie să denunțe fapta autorităților.

Raportând la condițiile speței cele sus menționate, se reține că inculpatul Sava Nicolae la momentul când i-a fost reîncărcat contul telefonului cu suma de 300 lei, nu avea posibilitatea reală de a cunoaște persoana care a efectuat operațiunea dată, totodată nefiind posibil să-și manifeste voința de a nu le accepta.

În aceeași consecutivitate, *latura subiectivă* a infracțiunii prevăzută de art. 324 alin. (4) din Codul penal, se caracterizează prin intenție directă.

Motivul infracțiunii în cauză se exprimă, de cele mai multe ori, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Scopul infracțiunii analizate este unul special, adoptând la caz următoarea formă scopul neîndeplinirii acțiunilor în exercitarea funcției de documentare a faptei contravenționale.

Sub acest aspect, se reține că din probele prezentate de acuzatorul de stat s-a constatat că nu exista temei de a fi pornit proces contravențional în privința lui Cernetchi Vladislav, condiții în care în privința lui Sava Nicolae nu poate fi reținut că a urmărit scopul neîndeplinirii acțiunilor în exercitarea funcției de documentare a faptei contravenționale.

Subiectul infracțiunii analizate este persoană fizică responsabilă care la momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică. Noțiunea de „persoană publică” este definită la art.123 alin.(2) din Codul penal, potrivit căruia, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice

autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Astfel, analizând circumstanțele cauzei și probatoriul cercetat în ședința de judecată, instanța de judecată constată lipsa semnelor componente de infracțiune în acțiunile inculpatului Sava Nicolae, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal.

Prin urmare, făcând o analiză a circumstanțelor cauzei și a probatoriului prezentat prin prisma normelor de drept ce reglementează speța, instanța de judecată va reține faptul că în acțiunile inculpatului Sava Nicolae lipsește latura obiectivă ca element material al infracțiunii prevăzute de articolul 324 alin. (4) din Codul penal, care nu se realizează nici printr-o acțiune de alternativă stipulate în legea penală și doctrina de specialitate.

De către acuzare nu au fost prezentate probe pertinente și concludente, ce ar corobora între ele din care ar rezulta că, inculpatul Sava Nicolae a pretins și a primit mijloacelor bănești în sumă de 300 lei de la Cernețchi Vladislav, or unica probă în acest sens prezentată de acuzatorul de stat sunt declarațiile martorului denunțător Cernețchi Vladislav, depuse în cursul urmăririi penale, dar care nu s-a prezentat în ședința de judecată pentru a susține declarațiile depuse, iar între declarațiile acestui martor și declarațiile martorilor audiați în cadrul cercetării judecătorești se atestă divergențe esențiale, condiții în care instanța nu poate pune la baza unei eventuale sentințe doar declarațiile martorului Cernețchi Vladislav depuse în cursul urmăririi penale, în măsura în care acestea nu coroborează cu alte probe.

Respectiv, este de menționat în acest context faptul că, în ședința de judecată nici un martor al acuzării nu a declarat faptul că, de către inculpatul Sava Nicolae Grigore au fost pretinse și primite careva sume bănești, iar referitor la denunțul și declarațiile depuse de Cernețchi Vladislav în cursul urmăririi penale au fost stabilite contradicții în raport cu declarațiile martorilor audiați în ședința de judecată, nefiind confirmate declarațiile martorului Cernețchi Vladislav nici prin mijloacele materiale de probă administrate la faza de urmărire penală și cercetate în cadrul ședinței de judecată.

Totodată, instanța reține că inculpatul a negat cu vehemență faptul că el a pretins și a primit careva sume bănești de la Cernețchi Vladislav, pentru neîndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcției de documentare a cauzei contravenționale.

De asemenea, instanța de judecată a constatat în acțiunile inculpatului Sava Nicolae, lipsa laturii subiective a infracțiunii prevăzute de art. 324 din Codul penal, deoarece inculpatul nu a acționat cu intenție directă, nu și-a manifestat voința de a

pretinde sau primi careva mijloace bănești și acest fapt nu a fost probat de către partea acuzării.

În acest mod, cu referire la învinuirea înaintată inculpatului Sava Nicolae în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal, instanța de judecată consideră necesar ca în temeiul art. 390 alin.(1) pct.3) din Codul de procedură penală, ultimul să fie achitat pentru comiterea infracțiunii incriminate reieșind din considerentele enumerate infra, precum și din totalitatea probelor examinate în ședința de judecată și constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert lipsa laturii obiective și a laturii subiective a infracțiunii imputate inculpatului, conform celor descrise infra.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, nu a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii prevăzute de 324 alin. (4) din Cod penal în acțiunile lui Sava Nicolae, iar vina inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de 324 alin. (4) din Codul penal, nu a fost demonstrată incontestabil, potrivit principiului „in dubio pro reo”, considerente din care inculpatul Sava Nicolae urmează a fi achitat în ordinea art. 390 alin.(1) pct.3) din Cod de procedură penală, în conformitate cu care sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Cu privire la corpurile delictive și mijloacele materiale de probă

Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

La caz, instanța de judecată reține că au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la cauza penală:

-fișierele electronice cu denumirea: phone_20210729-113952_*****.amr; Screenshot_20210730-120642_Phone.jpg; Screenshot_2021_0730-120649_Phone.jpg; Screenshot_20210730-123533_Cube_ACR.jpg; Screenshot_20210730-123659_Android System.jpg extrase din memoria telefonului de model *****, IMEI1:*****, IMEI2: *****, înzestrat cu cartela SIM „*****” ce aparține cet. Cernetchi Vladislav, înregistrate pe suportul optic „DVD-R” de model „Omega”, anexă la procesul-verbal de cercetare din 30.07.2021 pe care este reflectată mențiunea cu carioacă de culoare neagră „Anexă proces-verbal examinate telefon Cernetchi V., 30.07.2021, cp2021970440” – anexate la materialele cauzei penale;

-bonul fiscal „*****”, serie nr. ***** eliberat la 29.07.2021, ora 20:26 de către SRL „Moldpresa Grup” în sumă de 300 lei – anexat la materialele cauzei penale;

-fișierele electronice cu denumirea: Screenshot_202*****09-182123_Contacts.jpg; Screenshot_202*****09_182241_Contacts .jpg;

*Screenshot_202****09-182255_Service mode.jpg;*
*Screenshot_202****09182311_Settings.jpg; Screenshot_202****09-182322_Settings.jpg; Screenshot_20210 809-183438_Chrome.jpg;*
*Screenshot_202****09-183551_Chrome.jpg; Screenshot_202****09-183920_Chrome.jpg; Screenshot_202****09-185751_Contacts.jpg; Screenshot_202****09-185807_Contacts.jpg* extrase din memoria telefonului de model Samsung S9, IMEI1:*****, IMEI2: *****/01”, ***** înzestrat cu cartela cu nr. „*****” ce aparține lui Sava Nicolae ***** și care au fost înregistrate pe suportul optic de tip „DVD-R” de model „Omega” peste care se conține inscripția „Anexă proces-verbal examinare telefon Sava N., 09.08.2021, cp2021970440” – anexate la materialele cauzei penale;

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5) și 6) din Codul de procedură penală, documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate și obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate, iar din conținutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală, stipulează că, documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Elucidând cele expuse supra, se concluzionează că, la materialele cauzei penale mijloacele materiale de probă se păstrează în copii și în original, păstrarea cărora este permisă de norma de drept, nu a fost solicitată restituirea lor și necesare reieșind din circumstanțele de fapt și drept constatate în cadrul ședinței de judecată.

Totodată, instanța reține că prin ordonanța din 19 august 2021, a fost dispusă recunoașterea, în calitate de corp delict, a mijloacelor bănești în sumă de 300 lei, ce constau din următoarele bancnote cu următoarele atribute de identificare: bancnotă cu nominalul de 200 lei moldovenești cu seria și nr. ***** și bancnotă cu nominalul de 100 lei moldovenești cu seria și nr. *****, care au fost folosite de Cernetchi Vladislav pentru reîncărcarea contului numărului de telefon ***** cu suma de 300 lei.

Potrivit actului nr. ***** din 20 septembrie 2021 coletul nr. *****, mijloacele bănești în sumă de 300 lei au fost transmise spre păstrare temporară către Serviciul Fiscal de Stat.

Prin urmare, având în vedere că mijloacele bănești în sumă de 300 lei, au fost alocate din contul special al Centrului Național Anticorupție, și ținând cont de prevederile art. 162 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală, care prevede că în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului, urmează a fi trecute în venitul statului.

Cu privire la cheltuieli judiciare

Cu referire la cheltuielile judiciare instanța de judecată reține, că atât din conținutul rechizitoriului, dar și în ședința de judecată, acuzatorul de stat nu a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare.

În conformitate cu prevederile articolelor 382-387, 390 alin. (1), pct.3), 392-393, 396, 400, 402 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se achită **Sava Nicolae**, de comiterea infracțiunii prevăzute de 324 alin. (4) din Codul penal, din motivul că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Potrivit dispoziției art. 390 alin. (3) din Codul de procedură penală, sentința de achitare duce la reabilitarea deplină a inculpatului.

Cu referire la prevederile art. 157 și art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, mijloacele materiale de probă, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată perioada de păstrare a dosarului.

Corpul delict: mijloacelor bănești în sumă de 300 lei: o bancnotă cu nominalul de 200 lei moldovenești cu seria și nr. ***** și bancnotă cu nominalul de 100 lei moldovenești cu seria și nr. *****, care potrivit actului nr. ***** din 20 septembrie 2021 coletul nr. *****, au fost transmise spre păstrare temporară către Serviciul Fiscal de Stat, *urmează a fi trecute în venitul statului.*

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani)

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

Olga BEJENARI

