

Dosar nr.1-152/19  
1-19111015-21-1-08072019

**S E N T I N Ţ Ă**  
În numele Legii

19 decembrie 2019

or. Cimişlia

Judecătoria Cimişlia (sediul Central) în următoarea componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Cherdivara Dumitru

Grefieri: Grib Ana

cu participarea:

Procurorului: Codreanu Vitalie

Apărătorului: Curtev Alexandru

Inculpatului: Bantea \*\*\*\*\*

judecând în ședință de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364/1 Cod de procedură penală, cauza penală privindu-l pe:

**Bantea \*\*\*\*\***, născută la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, originar și domiciliat în mun. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, la întreținere \*\*\*\*\*, studii \*\*\*\*\*e, \*\*\*\*\*în câmpul muncii, \*\*\*\*\*militar, \*\*\*\*\*antecedente penale, \*\*\*\*\*, cetățenia \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*grad de dizabilitate, nu deține distincție sau ordin de stat, posedă limba de stat, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal

Procedura de citare legală a părților la proces executată.

Termenul de examinare a cauzei penale: 08.07.2019 – 19.12.2019

**a c o n s t a t a t :**

Bantea \*\*\*\*\*, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama de faptul că încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în serviciul public, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice, în mod intenționat, la 22 mai 2019, aproximativ la 16:36, aflându-se în nemijlocita apropiere a automobilului de serviciu de model „Dacia Rapid” cu numărul de înmatriculare MAI 9707, parcat pe partea dreaptă a carosabilului traseului R-3 la km-62, la intrare în satul Ecaterinovca, r. Cimişlia, având ca scop de a-i determina pe subofițerii Inspectoratului Național de Patrulare al IGP a MAI al RM, Marcu Victor și Radu Vivat, care sunt persoane publice, să-și îndeplinească în mod necorespunzător atribuțiile de serviciu și anume ca ultimii să nu-i perfecteze un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art.236 alin.(1) din Codul contravențional, pentru încălcarea ce ține de domeniul circulației rutiere, comisă de către el în timpul deplasării cu autocamionul de model „Iveco Daily” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, le-a oferit acestora bani ce nu li se cuvin în sumă totală de 200 lei, acțiune materializată prin aruncarea acestora în buzunarul ușii din față pe partea dreapta a automobilului de serviciu.

În ședința judiciară inculpatul Bantea \*\*\*\*\* până la începerea cercetării judecătorești, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale pe baza probelor administrate în faza

de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi.

Avocatul inculpatului și procurorul, în ședința de judecată au susținut cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364/1 Cod de procedură penală.

Instanța de judecată prin încheierea inclusă în procesul - verbal al ședinței de judecată din 27.11.2019 a dispus judecarea cauzei penale conform prevederilor art. 364/1 Cod de procedură penală pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În ședința de judecată, inculpatul Bantea \*\*\*\*\*, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, vina în comiterea infracțiunii incriminate a recunoscut integral și a relatat că, la data de 22 mai 2019, aproximativ în jurul orelor 16:00, se deplasa cu automobilul de model Iveco Daily cu nr. de înmatriculare \*\*\*\*\* din s. Ecaterinovca, r. Cimișlia în mun. Chișinău. A fost stopat de către echipajul de poliție pentru că a încălcat regimul de viteză. Aceștia la momentul stopării erau îmbrăcați în uniformă de serviciu, sau legitimat, au cerut actele la control. Colaboratorii de poliție documentau cazul pentru că a încălcat regimul de viteză și pentru să nu-i aplice punctele de penalizare le-a oferit 200 de lei. De fapta comisă îi pare rău, se căiește sincer. Bancnota a scoasă din buzunarul său și a pus-o în buzunar ușii mașinii de patrulare de la ușa pasagerului. Acțiunile lui au fost văzute de către colaboratorii poliției de patrulare care i-au spus că este o încălcare, cunoștea despre faptul că dacă dă bani colaboratorilor de poliție este o încălcare de lege, dar nu cunoștea despre gravitatea faptei comise. Colaboratorii de poliție, au încuiat mașina de serviciu și au solicitat intervenția grupeii speciale pentru a documenta cazul. În cazul în care instanța de judecată îl va recunoaște vinovat solicită aplicarea unei pedepse mai blânde. La moment are \*\*\*\*\* cu vârsta de 4 luni. Nu se află la evidență la medicul narcolog sau psihiatru.

Deși inculpatul Bantea \*\*\*\*\*, vina în comiterea infracțiunii incriminate a recunoscut integral, vinovăția acestuia se confirmă prin următoarele probe examinate în ședința de judecată, administrate în faza urmăririi penale:

- ordonanță de începerea a urmăririi penale din 27.05.2019 în baza art.325 alin. (1) Cod penal pe faptul că la 22.05.2019, aproximativ în jurul orelor 16:36, de către echipajul Inspectoratului Național de Patrulare al IGP a MAI al RM, subofițerii Marcu Victor și Radu Vivat cu automobilul de serviciu de model „Dacia Rapid” cu nr. î. MAI 9707 deplasându-se pe traseul R-3 la km-62, la intrare în satul Ecaterinovca r. Cimișlia, au stopat autocamionul de model „Iveco Daily” cu nr. î. \*\*\*\*\* pentru încălcarea regulamentului circulației rutiere conform pct. 47 alin. (1) lit. a) depășind viteza de deplasare. În urma verificării actelor la volan s-a stabilit a fi Bante \*\*\*\*\*. În momentul întocmirii procesului- verbal cu privire la contravenție în baza art. 236 alin.(1) Cod contravențional, Bantea \*\*\*\*\* urmărind scopul eschivării de la răspundere contravențională a oferit subofițerilor de patrulare INP Marcu Victor și Radu Vivat, care potrivit art. 123 alin.(2) Cod penal sunt persoane publice, mijloace bănești în sumă de 200 lei, pentru ai determina pe ultimii să renunțe la exercitarea atribuțiilor funcționale și mușamalizarea cazului (f.1);

- informația parvenită de la subofițerul INP Bat.3, agent principal Vivat Radu, înregistrată cu nr. 1532 din 22.05.2019, care a comunicat că la intrarea în s. Ecaterinovca, r. Cimișlia a fost stopat automobilul de model Iveco cu nr. î. \*\*\*\*\* condus de Bantea \*\*\*\*\* , pentru exces de viteză, care a încercat să mituiască cu suma de 200 lei (f. 19);

- procesul- verbal de cercetare la fața locului din 22 mai 2019, în cadrul căreia a fost supus cercetării automobilul de serviciu de model „Dacia Rapid” cu nr. î. MAI 9707, parcat pe partea

dreaptă a carosabilului traseului R-3 la km-62, la intrarea în satul Ecaterinovca, r. Cimișlia, fiind depistată și ridicată din buzunarul ușii din fața pasagerului, 1 bancnotă cu nominalul de 200 lei, cu seria G.0159 nr. 139411, anul fabricării 2015. A mai fost stabilit că în fața unității de transport cu numărul de înmatriculare MAI 9707, era staționată pe partea dreaptă, unitatea de transport de model „Iveco Daily”, cu nr.î. \*\*\*\*\*. Anexe planșe fotografice (f. 20-25);

- raportul de expertiză judiciară nr. 137 din 19.06.2019, conform căruia, 1 (una) bancnotă cu nominalul de 200 lei, cu seria și nr. G.0159, 139411 anul emisei 2015, ridicată în baza ordonanței din 22.05.2019, din buzunarul ușii din față - dreapta a automobilului de serviciu de model „Skoda Rapid”, pe adresa s. Ecaterinovca, r. Cimișlia, pe traseul R-3 la km 62 - corespunde după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice. Anexe planșe ilustrative (f. 33- 38);

- declarațiile martorului Vivat Radu care a comunicat că la 22.5.2019, a fost implicat în serviciul de patrulare rutieră și menținere a ordinii publice în raza r. Cimișlia, împreună cu subofițerul de patrulare al INP, Marcu Victor, aproximativ la orele 16.36, deplasându-se cu automobilul de serviciu de model „ Skoda Rapid”, cu nr. î. MAI 9707, pe traseul R-3 la intrarea în s. Ecaterinovca, r. Cimișlia, la km-62 și având la bord aparatul pentru măsurarea vitezei mijloacelor de transport de model „ISCRA- VIDEO”, nr. 11774D; Rusia, a stabilit încălcarea regulamentului circulației rutiere de către autocamionul de model „Iveco Daily”, cu nr. î. \*\*\*\*\* , care a depășit viteza pe sectorul dat de drum conform pct. 47 alin.(1) lit. a) a Regulamentului Circulației Rutiere, adică, încălcând limita de viteză în localități-50 km/h, depășind viteza de circulație stabilită pe sectorul, respectiv de la 10 la 20 km/h. Astfel, prin aplicarea semnalelor luminoase și sonore, autocamionul respectiv a fost stopat pe dreapta. În urma verificării actelor, Bantea \*\*\*\*\* a solicitat să-i prezinte drept dovadă că, ultimul a depășit viteza de deplasare pe sectorul de drum, unde el împreună cu colegul său Marcu Victor, l-a invitat în automobilul de serviciu pentru ai arăta pozele unde ultimul se deplasa cu o viteză de 69 km/h prin localitate. După ce i-a arătat poza privind încălcarea vitezei Vivat Radu fiind așezat pe bancheta din fața a pasagerului, a început să-i întocmească procesul- verbal cu privire la contravenție în baza art. 236 alin.(1) Cod contravențional, unde Bantea \*\*\*\*\* , fiind lângă ușa din față a pasagerului, a întrebat: „fără proces nu se poate?”, răspuns a primit că se va documenta totul în mod legal, la care Bantea \*\*\*\*\* în replică a spus : „dar, ne hrănește permisul”, unde în acel moment a încercat să ofere o bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei MD, pentru a nu-i întocmi proces - verbal cu privire la contravenție și în mod demonstrativ a aruncat-o în buzunarul de la ușă, fiind întrebat de Vivat Radu dacă cunoaște că, aceste acțiuni sunt ilegale, corupătorul a comunicat că, cunoaște despre faptul dat și a continuat acțiunile sale ilegale. Subofițerii au denunțat acțiunile lui Bantea \*\*\*\*\* la Unitatea de Gardă a IP Cimișlia (f. 46-47);

- declarațiile martorului Marcu Victor care sunt similare cu ale martorului Vivat Radu (f.48-49);

- proces- verbal de ridicare din 22 mai 2019, în cadrul căreia, în incinta IP Cimișlia, utilizând calculatorul de serviciu, model „LG” de la subofițerul de patrulare al INP a IGP a MAI a RM, Bat.3, Marcu Victor, a fost ridicată o înregistrare audio- video în format electronic cu denumirea „IMG-1750, cu capacitatea de 8,583 KB, având durata de 01:00 min, copia tabelului privind graficul de patrulare pe 1 filă, copia certificatului metrologic a aparatului de măsurat viteza, copia procesului- verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Bantea \*\*\*\*\* și copia a două poze (f. 51);

- procesul- verbal de examinare din 17.06.2019, în cadrul căreia a fost supusă examinării înregistrarea audio - video în format electronic cu denumirea „IMG-1750”, cu capacitatea de

8,583 KB, ridicată la 22 mai 2019, de la subofiterul de patrulare al INP al IGP, Marcu Victor, fiind stabilit că în unitatea de transport de model „Škoda” se afla așezați pe banchetele din față 2 agenți ai poliției, ușa din față a pasagerului fiind deschisă unde se află Bantea \*\*\*\*\*, în picioare spre interiorul autoturismului. La momentul în care un angajat al poliției a început a întocmi proces contravențional, Bantea \*\*\*\*\* a întrebat „fără proces nu se poate?”, după care, se vedea o mișcare a mâinii drepte a lui Bantea \*\*\*\*\* spre ușa deschisă a unității de transport din față și unul din angajații poliției îi zice „îi ilegal”, la care Bantea \*\*\*\*\* spune că „știe, dar îl hrănește permisul” (f. 53);

- tabelul repartizării forțelor și mijloacelor plutonului Hîncești, Cimișlia, Leova al Bat. 3 al BP al INP al IGP la data de 22.05.2019, potrivit căruia la rubrica „Raza de acțiune a patrulelor pedestre și auto, locul plasării postului, este indicat că, în r. Cimișlia, R-3km, 44-65 statele adiacente, Sec.3, în schimbul I (07:00-19:00) este indicat Marcu și Vivat (f. 55);

- copia procesului - verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI 104676374 din 22.05.2019, întocmit pe numele lui Bantea \*\*\*\*\* pe faptul că, a încălcat regimul de viteză prin localitate de la 10 la 20 km/h cu unitatea de transport de model „IVECO” cu nr. î. \*\*\*\*\* (f. 57).

Apreciind probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală și anume, fiecare probă fiind apreciată din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția inculpatului, deoarece în acțiunile acestuia sunt întrunite elementele infracțiunii prevăzute de: **art. 325 alin. (1) Cod penal, coruperea activă**, adică oferirea sau darea, personal, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini o acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

***Individualizând pedeapsa inculpatului, instanța de judecată a reținut următoarele:***

Sanțiunea articolului 325 alin. (1) Cod penal prevede: *se pedepsește cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.*

Potrivit prevederilor art. 16 alin. (4) Cod penal, infracțiunea în cauză se clasifică ca fiind gravă.

Conform art. 7 alin. (1) Cod penal la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal: alin. (1) pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor; alin. (2) pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, care stipulează: alin. (1) persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează

răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia; alin.(2) în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Conform art.76 Cod penal, față de Bantea \*\*\*\*\* nu au fost stabilite circumstanțe atenuante.

Conform art. 77 Cod penal, față de Bantea \*\*\*\*\* nu au fost stabilite circumstanțe agravante.

Recunoașterea vinovăției, în prezenta cauză, nu poate fi reținută drept circumstanță atenuantă, deoarece, reieșind din practica judiciară constantă, aceasta ar însemna că aceleiași împrejurări i se acordă un efect juridic dublu, iar condamnatul ar beneficia de o reducere adițională nejustificată a pedepsei, ținând cont de faptul, că în speță examinarea cauzei penale are loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364/1 Cod de procedură penală, astfel potrivit prevederilor alin. (8) al normei menționate, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

Referitor la persoana inculpatului, instanța de judecată reține că: conform revendicării eliberată de către Centrul Național Anticorupție la 17.06.2019, inculpatul anterior nu a fost judecat (f. 63), are la întreținere \*\*\*\*\*, a comis pentru prima dată infracțiune, date privind caracterizarea acestuia la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, ținând cont de faptul, că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, de faptul că inculpatul a recunoscut vinovăția și s-a căit de fapta comisă, este \*\*\*\*\* și are la întreținere \*\*\*\*\* cu vârsta de pînă la un an, are loc permanent de trai, instanța ajunge la concluzia că în privința inculpatului urmează a fi aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare cu aplicarea amenzii în limitele prevederilor legale.

Totodată, avînd în vedere faptul că privința inculpatului lipsesc careva circumstanțe privind neaplicarea prevederilor art.90 Cod penal, instanța de judecată consideră că pedeapsa sub formă de închisoare urmează a fi suspendată condiționat pe un termen de probațiune.

### ***Cu privire la cheltuieli de judecată***

Acuzatorul de stat în ședința de judecată a solicitat încasarea din contul inculpatului cheltuielile, potrivit anexei rechizitoriului conform căreia la etapa urmăririi penale au fost suportate cheltuieli judiciare în mărime totală de 3367,02 lei, din care: 1223,62 lei salariul procurorului; 43,40 consumabile (hârtie, copiator) și 2100 lei – cheltuieli pentru expertize.

Conform art. 227 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală cheltuielile judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților

procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art. 228 alin.(1) Cod de procedură penală, în modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenții procedurali, interpreți, traducători, experți, specialiști, reprezentanții legali ai părții vătămate, ai părții civile: 1) cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală și în instanță; 2) cheltuielile de cazare; 3) salariul mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal; 4) cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acțiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanței. (2) Organele, întreprinderile, instituțiile și organizațiile de stat sânt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanței. (3) Expertului și specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparțin și care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. (4) Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligațiilor, afară de cazurile când le-au executat în cadrul/unei însărcinări de serviciu. (5) Cheltuielile suportate de persoanele menționate la alin.(1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărâri a organului de urmărire penală sau a instanței în mărimea stabilită de legislația în vigoare.

Conform prevederilor art.229 Cod de procedură penală (1) Cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. (2) Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatei cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. (3) Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor. (4) În cazul condamnării câtorva persoane în aceeași cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependență de vinovăția, gradul de răspundere și situația materială a fiecăreia din ele. (5) În cazul încetării urmăririi penale în urma împăcării părții vătămate cu învinuitul, inculpata, instanța de judecată poate trece cheltuielile judiciare în sarcina părții vătămate, a învinuitului, inculpatei sau numai a uneia din părți. (6) În caz de deces al condamnatului pînă la intrarea în vigoare a sentinței, cheltuielile judiciare nu pot fi puse în sarcina succesorilor lui. (7) În cazul condamnăților minori, pot fi obligați la achitarea cheltuielilor judiciare părinții sau tutorii minorului condamnat dacă se constată că ei au avut neajunsuri serioase la îndeplinirea obligațiilor lor față de minor.

Reieșind din prevederile legale menționate supra, instanța de judecată consideră că solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare urmează a fi

admisă parțial și anume în partea ce se referă la cheltuielile suportate de către organul de urmărire penală pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.137 din 19.06.2019 în sumă de 2100 lei (f.d.32-38), însă cu referire la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor în sumă de 1223,62 lei care constituie salariul procurorului și 43,40 lei consumabile (hârtie, copiator) instanța de judecată o va respinge ca neîntemeiată, deoarece aceste cheltuieli nu fac parte din categoria cheltuielilor judiciare prevăzute la art.227 Cod de procedură penală.

### ***Cu referire la corpurile delictive***

În cadrul urmăririi penale în calitate de corp delict a fost recunoscut bancnota cu nominalul de 200 (două sute) lei cu seria G. 0159 nr. 139411, care este împachetată și sigilată într-un plic de hârtie de culoare bej, care se păstrează la materialele cauzei penale (f.26).

Instanța reține că potrivit art.106 alin. (1) lit. a) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora; alin.(2) sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

Astfel, instanța de judecată consideră că urmează a fi trecut forțat și gratuit, în proprietatea statului bancnota cu nominalul de 200 (două sute) lei cu seria G. 0159 nr. 139411 recunoscut și anexat la dosar în calitate de corp delict, deoarece a fost folosit de către inculpat pentru a comite infracțiunea.

Mijloacele materiale de probă: 1 CD, cu înregistrarea audio - video în format electronic cu denumirea „ IMG-1750”, cu capacitatea de 8,583 KB, ridicată la 22 mai 2019, de la subofițerul de patrulare al INP al IGP, Marcu Victor - anexat la dosarul penal; copia autentificată a tabelului repartizării forțelor și mijloacelor plutonului Hîncești, Cimișlia, Leova al Bat. III al BP al INP al IGP la data de 22.05.2019 pe 1 file; copia autentificată a buletinului de verificare metrologică nr.3.3.39-465 a aparatului pentru măsurarea vitezei mijloacelor de transport „Искра-Видео” nr.11774Д „ Rusia pe 1 filă; copia autentificată a procesului verbal cu privire la contravenție Seria nr.MAI104676374 din 22.05.2019 pe 1 filă; o fotografie în care este prezentă unitatea de transport cu inscripția pe aceasta „IVECO”, numere de înmatriculare nefiind vizibile și o fotografie în care este prezentă unitatea de transport cu inscripția pe aceasta „IVECO” cu nr.î.PVL – \*\*\*\*\*, urmează a se păstra la materialele cauzei penale.

### ***Referitor la măsura preventivă***

Conform prevederilor art. 395 alin. (1) pct. 5 Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Astfel, ținând cont de prevederile legale menționate cât și pedeapsa penală ce urmează a fi stabilită inculpatului, instanța de judecată consideră necesar ca față de acesta urmează a fi aplicată măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până când sentința va deveni definitivă.

### **Acțiune civilă în prezenta cauză nu au fost înaintată.**

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 364/1 alin. (8), 384, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

**c o n d a m n ă :**

1. **Bantea \*\*\*\*\*** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, și prin aplicarea prevederilor art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, i se stabilește pedeapsa sub formă de 2 (doi) ani închisoare, cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, echivalentul a 100000 (o sută) mii lei.

2. În temeiul art.90 alin. (1) Cod penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei sub formă de închisoare aplicată lui **Bantea \*\*\*\*\*** pe o perioadă de **probațiune de 1 (un) an**, dacă, în perioada de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

3. Conform art. 90 alin. (6) Cod penal inculpatul **Bantea \*\*\*\*\*** se obligă:

- să participe la programe probaționale;

- să fie supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni.

4. Controlul asupra comportării condamnatului **Bantea \*\*\*\*\*** cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl va exercita organul de probațiune conform competenței.

5. Se admite parțial solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatului cheltuielile judiciare și se încasează de la **Bantea \*\*\*\*\*** în beneficiul Statului cheltuielile suportate în cadrul urmăririi penale pentru întocmirea raportului de expertiză judiciară nr.137 din 19.06.2019 în sumă de 2100 (două mii o sută) lei, în rest solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea sumelor de 1223,62 lei salariul procurorului și 43,40 lei consumabile (hârtie, copiator) se respinge ca fiind neîntemeiată.

6. Se aplică față de **Bantea \*\*\*\*\***, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până când sentința va deveni definitivă.

7. Se aplică confiscarea specială și se trece, forțat și gratuit, în proprietatea statului bancnota cu nominalul de 200 (două sute) lei cu seria G. 0159 nr. 139411 recunoscut și anexate la dosar în calitate de corp delict.

8. Mijloacele materiale de probă: 1 CD, cu înregistrarea audio - video în format electronic cu denumirea „ IMG-1750”, cu capacitatea de 8,583 KB, ridicată la 22 mai 2019, de la subofițerul de patrulare al INP al IGP, Marcu Victor - anexat la dosarul penal; copia autentificată a tabelului repartizării forțelor și mijloacelor plutonului Hîncești, Cimișlia, Leova al Bat. III al BP al INP al IGP la data de 22.05.2019 pe 1 file; copia autentificată a buletinului de verificare metrologică nr.3.3.39-465 a aparatului pentru măsurarea vitezei mijloacelor de transport „Искра-Видео” nr.11774Д „, Rusia pe 1 filă; copia autentificată a procesului verbal cu privire la contravenție Seria nr.MAI104676374 din 22.05.2019 pe 1 filă; o fotografie în care este prezentă unitatea de transport cu inscripția pe aceasta „IVECO”, numere de înmatriculare nefiind vizibile și o fotografie în care este prezentă unitatea de transport cu inscripția pe aceasta „IVECO” cu nr.î.PVL – \*\*\*\*\* , urmează a se păstra la materialele cauzei penale.

9. Sentința este cu drept de **apel** în Curtea de Apel Comrat în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Președintele ședinței,

judecătorul

(semnătura)

Cherdivara Dumitru

Copia corespunde originalului

Judecătorul