

Dosarul nr. 1a-1697/20
Buiucani

Judecătoria *****, sediul

Morozan

Judecător: I.

DECIZIE
În numele Legii
(dispozitiv)

06 decembrie 2022

mun.

Colegiul Penal al Curții de Apel *****

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Bulhac Ion

Judecători:

Lîsîi Ghenadie și Diaconu Mihail

Grefier:

Dandara Roman

Cu participarea

Procurorului:

Plîngău Alexandru

Avocatului:

Lunca Ion

Inculpatului:

Cazacu Ghenadie

a judecat în ședință publică în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Cazacov Elena și apelul avocatului Lunca Ion în interesele inculpatului Cazacu Ghenadie Valeriu declarate împotriva sentinței Judecătoriai *****, sediul Buiucani din 25 octombrie 2019, în cauza penală de învinuire a lui –

Cazacu Ghenadie Valeriu, născut la data de *****, IDNP *****, originar din or. *****, domiciliat în mun. *****, str. ***** 1, ap. *****, cetățean al Republicii Moldova și României, moldovean, divorțat, persoane la întreținere nu are, studii superioare, fără dezabilitați, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale *învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1), 326 alin. (2), lit. b) Cod Penal al RM*,

Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 20.02.2018 – 25.10.2019;

Judecarea apelului la Curtea de Apel ***** de la 16.12.2019 – 19.02.2020;

Judecarea recursului la Curtea Supremă de Justiție de la 08.07.2020 – 18.08.2020;

Judecarea apelului la Curtea de Apel ***** de la 11.09.2020 – 06.12.2022;

În conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c), pct. 2), 417-418 Cod de Procedură Penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel ***** –

DECIDE:

Se respinge ca nefondat apelul avocatului Lunca Ion în interesele inculpatului Cazacu Ghenadie Valeriu declarat împotriva sentinței Judecătoriai *****, sediul Buiucani din 25 octombrie 2019.

Se admite apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Cazacov Elena declarat împotriva sentinței Judecătoriai *****, sediul Buiucani din 25 octombrie 2019.

Se casează parțial această sentință și se pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

A confisca în temeiul art. 106 alin. (2), lit. b) Cod Penal al RM de la inculpatul Cazacu Ghenadie Valeriu a contravalorii sumei de 1 000 Euro, în lei MD, conform cursului oficial al

BNM la data executării deciziei, ca valori valutare rezultate în săvârșirea infracțiunii de trafic de influență.

În rest, sentința se menține fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată v-a fi pronunțată în ședință publică la data de 22.12.2022, orele 14:00.

Președintele ședinței, judecător:

Judecători:

Dosarul nr. 1a-1697/20
Buiucani

Judecătoria *****, sediul

Judecător: I.

Morozan

DECIZIE **În numele Legii**

06 decembrie 2022

mun.

Colegiul Penal al Curții de Apel *****

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Bulhac Ion

Judecători:

Lîsîi Ghenadie și Diaconu Mihail

Grefier:

Dandara Roman

Cu participarea

Procurorului:

Plîngău Alexandru

Avocatului:

Lunca Ion

Inculpatului:

Cazacu Ghenadie

a judecat în ședință publică în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Cazacov Elena și apelul avocatului Lunca Ion în interesele inculpatului Cazacu Ghenadie Valeriu declarate împotriva sentinței Judecătoriai *****, sediul Buiucani din 25 octombrie 2019, în cauza penală de învinuire a lui –

Cazacu Ghenadie Valeriu, născut la data de *****, IDNP *****,
originar din or. *****, domiciliat în mun. *****, str. ***** 1, ap. *****,
cetățean al Republicii Moldova și României, moldovean, divorțat, persoane

la întreținere nu are, studii superioare, fără dezabilități, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale *învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1), 326 alin. (2), lit. b) Cod Penal al RM.*

Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 20.02.2018 – 25.10.2019;

Judecarea apelului la Curtea de Apel ***** de la 16.12.2019 – 19.02.2020;

Judecarea recursului la Curtea Supremă de Justiție de la 08.07.2020 – 18.08.2020;

Judecarea apelului la Curtea de Apel ***** de la 11.09.2020 – 06.12.2022;

Asupra apelului procurorului în Procuratura Anticorupție, Cazacov Elena și apelul avocatului Lunca Ion în interesele inculpatului Cazacu Ghenadie Valeriu declarate împotriva sentinței Judecătorei ***** , sediul Buiucani din 25 octombrie 2019, Colegiul Penal al Curții de Apel ***** ,–

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei ***** sediul Buiucani din 25 octombrie 2019 *inculpatul Cazacu Ghenadie Valeriu* a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal al RM și i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 000 unități convenționale, ceea ce constituie 100 000 lei.

Inculpatul Cazacu Ghenadie Valeriu a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2), lit. b) Cod Penal al RM și i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3 000 unități convenționale, ceea ce constituie 150 000 lei.

Conform prevederilor art. 84 Cod Penal al RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate i s-a stabilit pedeapsa definitivă lui Cazacu Ghenadie Valeriu sub formă de amendă în mărime de 4 000 unități convenționale, ceea ce constituie 200 000 lei.

S-a respins solicitarea acuzatorului de stat privind dispunerea confiscării în contul statului de la inculpatul Cazacu Ghenadie Valeriu a contravalorii sumei de 1000 Euro în baza prevederilor art. 106 alin. (2), lit. b) Cod Penal al RM.

Conform prevederilor art. 106 alin. (2), lit. b) Cod Penal al RM, s-a dispus confiscarea de la Cazacu Ghenadie Valeriu în proprietatea statului, contravaloarea (echivalentul) a sumei de 450 Euro, în lei MD conform cursului oficial al BNM la data executării sentinței ca valori valutare rezultate din săvârșirea infracțiunii de trafic de influență.

S-a respins cererea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul lui Cazacu Ghenadie Valeriu în contul statului a prejudiciului cauzat în urma instrumentării cauzei ale în sumă de 20 810 lei. Toate aceste cheltuieli judiciare fiind trecute în contul statului, potrivit prevederilor art. 227 alin. (3) Cod de Procedură Penală al RM.

Conform 106 alin. (2), lit. a) Cod Penal al RM, art. 162 alin. (1), pct.1) Cod de Procedură Penală al RM, corpurile delictelor telefoanelor mobile de model „Philips” de model „Xenium V377” cu IMEI 1 *****, IMEI 2 *****, General Mobile de model 4G cu IMEI *****, „Nokia 110” cu IMEI 1 ***** și IMEI 2 *****, ridicate de la Cazacu Ghenadie Valeriu, s-a dispus a fi confiscate în contul statului, ca obiecte care au servit la săvârșirea infracțiunii.

Restul corpurilor delictelor și anume CD-R cu rezultatele MSI, s-a dispus a fi lăsate la păstrare la materialele cauzei penale.

Pașaportul nr. 054881445 ce aparține lui Cazacu Ghenadie Valeriu anexat la materialele cauzei, s-a dispus a fi restituit acestuia după intrarea sentinței în vigoare.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Cazacu Ghenadie Valeriu, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Vatamanu Ion Alexandr la 14 martie 2017, susținând influență asupra persoanelor publice din cadrul Biroului de Migrațiune și Azil pe lângă Ministerul Afacerilor Interne, în competența cărora este eliberarea permiselor de ședere pe teritoriul Republicii Moldova a cetățenilor străini, a pretins de la investigatorul sub acoperire Coteț Leonid bani în sumă de 450 Euro, întru facilitarea persoanelor publice din cadrul Biroului de Migrațiune și Azil, la eliberarea permiselor de ședere pe teritoriul Republicii Moldova a cetățenilor Iordaniei Khaldoon Mohammad și Hasan Jumah.

În continuarea acțiunilor sale, Ghenadie Cazacu prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Vatamanu Ion, la data de 04 aprilie 2017 în jurul orei 14:00 Ghenadie Cazacu, aflându-se în automobilul de model „Mercedes”, cu n/î *****, parcat în preajma cafenelei „Fanconi Cafe” de pe bd. Renașterii 5, mun. ***** a primit de la investigatorul sub acoperire bani în sumă de 450 Euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale din Moldova constituie 9063,22 lei MD, susținând influența asupra persoanelor publice din cadrul Biroului Migrației și Azil al Ministerului Afacerilor Interne, pentru soluționarea eliberării invitației și permisului de ședere pe teritoriul Republicii Moldova a cetățenilor Iordaniei Khaldoon Mohammad și Hasan Jumah.

Tot el, urmare primirii mijloacelor bănești de la investigatorul sub acoperire, aproximativ peste 3 zile s-a întâlnit în municipiul ***** la o stație PECO cu Vatamanu Ion, căruia i-a transmis 200 de Euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale din Moldova constituie 4148,10 lei MD, din cei 450 Euro primiți de la investigatorul sub acoperire întru facilitarea persoanelor publice din cadrul Biroului de Migrațiune și Azil eliberării invitației și permisului de ședere a cetățenilor Iordaniei Khaldoon Mohammad și Hasan Jumah.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, inculpatul Cazacu Ghenadie Valeriu a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2), lit. b) Cod Penal, individualizată prin „traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea

personal de bani pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, săvârșite de două persoane”.

Tot el, Cazacu Ghenadie Valeriu, în luna martie 2017 susținând influență asupra persoanelor publice străine din cadrul Ambasadei Statelor Unite ale Americii din Republica Moldova, fiind la stația PECO amplasată pe str. Albișoara din mun. ***** a pretins de la Denisov Andrei Alexandr bani în sumă de 3000 Euro, întru facilitarea eliberării vizei în Statele Unite ale Americii membrilor familiei lui Denisov Andrei.

Aproximativ peste câteva zile, Ghenadie Cazacu în continuarea acțiunilor sale infracționale, având scopul primirii mijloacelor bănești ce nu i se cuvin de la Denisov Andrei, a convenit cu ultimul să se întâlnească în preajma aceleiași stații PECO de pe str. Albișoara din mun. *****.

În aceeași zi, Ghenadie Cazacu întâlnindu-se cu Denisov Andrei a primit de la ultimul mijloace bănești în mărime de 1000 Euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale din Moldova constituie 21 035 lei MD și copiile documentelor solicitate, întru influențarea persoanelor publice străine din cadrul Ambasadei Statelor Unite ale Americii la eliberarea vizelor membrilor familiei lui Denisov Andrei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, inculpatul Cazacu Ghenadie Valeriu a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod Penal, individualizată prin „traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea personal de bani pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență asupra unei, persoane publice străine, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”.

3. Împotriva sentinței Judecătorei ***** , sediul Buiucani din 25 octombrie 2019 a declarat apel procurorul în Procuratura Anticorupție, Cazacov Elena prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care a confisca în contul statului de la Cazacu Ghenadie, conform art. 106 alin. (2), lit. b) Cod Penal, contravaloarea sumei de 1 000 Euro ca bani rezultați din infracțiune. A încasa de la Cazacu Ghenadie în contul statului cheltuielile judiciare pentru instrumentarea cauzei penale în sumă de 20 810 lei.

În motivarea cerințelor sale a invocat următoarele aspecte:

-cauza penală de învinuire a lui Cazacu Ghenadie a fost examinată în procedură generală, inculpatul nerecunoscându-și vina în comiterea infracțiunilor incriminate;

-deși s-a constatat cu certitudine că, suma bănească de 1 000 Euro, care a constituit obiectul infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal, pe episodul

cu Denisov Andrei, a fost restituită de către Cazacu Ghenadie către Denisov Andrei, însă nu a fost luat în considerație faptul că până a fi restituiți declarantului, Cazacu Ghenadie a deținut acești bani și a avut posibilitatea de a dispune de ei după propria dorință, bani care erau rezultați din infracțiune. Ca rezultat, faptul că, Cazacu Ghenadie a restituit banii rezultați din infracțiune declarantului, a constituit posibilitatea acestuia de a dispune de aceste mijloace bănești după propria dorință și nu poate fi un impediment la confiscarea contravalorii acestora, Or, potrivit prevederilor art. 106 alin. (1), (2), lit. b) Cod Penal se supun confiscării speciale bunurile rezultate din infracțiuni sau contravaloarea acestora;

-instanța de judecată corect a constatat că cheltuielile de judecată au fost suportate anume în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale, fapt ce indică că acestea cad sub incidența prevederilor art. art. 227 alin. (1) și (2) pct. 5) Cod de Procedură Penală. Mai mult, corect a fost făcută aprecierea că cheltuielile sunt puse pe seama statului, însă în coroborare cu prevederile menționate supra și prevederile art. 229 alin. (1) Cod de Procedură Penală, acestea sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului;

-mai mult, consideră procurorul că, cheltuielile judiciare reprezintă cheltuielile apărute în cadrul procesului penal necesare pentru efectuarea actelor de procedură, administrarea probelor, conservarea mijloacelor materiale de probă, precum și orice alte cheltuieli ocazionate de desfășurarea procesului penal. În cadrul unui proces penal, statul este titularul acțiunii penale, fiind primul interesat în tragerea la răspundere penală a celor care au încălcat legea penală. Astfel, involuntar acesta suportă cheltuieli considerabile care nu pot fi supuse discuțiilor sau negocierilor, în consecință, inculpatul aflat în culpă infracțională este obligat să suporte în principal și integral cheltuielile de judecată, deoarece a săvârșit o infracțiune ce a declanșat un proces de judecată. Obligația este integrală pentru că constă în achitarea tuturor cheltuielilor necesare pentru pronunțarea unei hotărâri de condamnare de către instanța de fond.

3.1. Împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 25 octombrie 2019 a declarat apel avocatul Ion Lunca în interesele inculpatului Cazacu Gheorghe prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul Cazacu Ghenadie Valeriu învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 326 alin.(1), art. 326 alin. (2), lit. b) Cod Penal, să fie achitat, din motiv că, nu s-a constatat existența faptei infracțiunii și fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

În motivarea cerințelor sale a invocat următoarele aspecte:

-prima instanță a examinat superficial materialele cauzei penale, nu a coroborat probele examinate în cadrul cercetării judecătorești cu toate circumstanțele de fapt, nu a oferit o argumentare plauzibilă care să răstoarne

poziția părții apărării referitor la acțiunile de provocare la comiterea infracțiunilor imputate, iar pe cale de consecință a adoptat o sentință neîntemeiată;

-în cadrul cercetării judecătorești nu a fost dovedită vinovăția lui Cazacu Ghenadie în comiterea infracțiunilor încriminate. În această ordine de idei, analizând declarațiile martorilor, părții vătămate, inculpatului precum și înscrisurile anexate la materialele cauzei penale, consideră că, Cazacu Ghenadie, acuzat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1) și art. 326 alin. (2), lit. b) Cod Penal, urmează a fi achitat pe motiv că comiterea infracțiunilor nu ar fi fost posibilă, decât în rezultatul acțiunilor de provocare la comiterea infracțiunilor din partea lui Coteț Leonid, în colaborare cu Galușca Vadim și colaboratorii organului de urmărire penală astfel încât, faptele inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunilor încriminate;

-astfel, indică că, din declarațiile inculpatului Cazacu Ghenadie date atât la faza de urmărire penală, cât și în instanța de judecată, se reține că inițiativa de a-l ajuta pe Coteț Leonid revine martorului Galușca Vadim, care l-a și telefonat pe inculpat, cu rugămintea de a-i acorda lui Coteț Leonid suport în soluționarea unor întrebări. Deși, martorul Galușca Vadim și Coteț Leonid nu au susținut acest fapt, urmează să fie apreciate critic declarațiile acestora, din următoarele motive, și anume, versiunea martorului Coteț Leonid, precum că a primit numărul de telefon a lui Cazacu Ghenadie de la o doamnă care se afla în preajma Biroului de Migrație și Azil, nu a fost verificată de organul de urmărire penală, precum și lăsată fără apreciere de către instanța de judecată;

-or, în acest sens, menționează că, agentul sub acoperire Coteț Leonid a declarat că a decis să-l apeleze pe Cazacu Ghenadie după ce o persoană de la Biroul Migrației și Azil i-a comunicat numărul inculpatului. Apărarea pune la dubii declarațiile agentului sub acoperire Coteț Leonid vizavi de persoana care i-a comunicat numărul de telefon al inculpatului, deoarece aceste declarații au fost expuse într-o așa manieră pentru a nu putea fi identificată persoana la care face trimitere agentul sub acoperire și mai cu seamă pentru a nu fi audiată această persoană, deoarece în realitate asemenea persoană nu a existat, iar Cazacu Ghenadie nu cunoaște asemenea persoane, și nici nu are careva legături. Tot aici este de remarcat că din conținutul discuțiilor telefonice obținute din activitatea specială de investigație a organului de urmărire penală nu se confirmă faptul că acesta s-ar fi adresat anterior la Biroul Migrație și Azil și cum a obținut numărul de telefon a lui Cazacu Ghenadie. Or, acesta necătând la faptul că a fost instruit de către organele de drept care trebuie să fie comportamentul agentului sub acoperire în cadrul investigării infracțiunilor față de persoana bănuită în comiterea infracțiunii, a dat dovadă de un comportament foarte activ și provocator. Aceasta se demonstrează și prin faptul că în cadrul urmăririi penale au fost utilizate mijloace speciale în vederea înregistrării convorbirilor telefonice purtate între

Coteț Leonid și Cazacu Ghenadie. În asemenea mod este foarte evidentă provocarea la infracțiune;

-comportamentul activ și provocator se demonstrează și prin faptul că în cadrul urmăririi penale a fost audiat martorul Galușca Vadim care la fel este colaborator de poliție și se cunoștea cu Coteț Leonid care-l apela telefonic pe Cazacu Ghenadie imediat după fiecare discuție care era purtată de către Cazacu Ghenadie cu agentul sub acoperire Coteț Leonid. Or, acest fapt se confirmă nemijlocit și prin faptul că numărul de telefon pe care era apelat Cazacu Ghenadie îi aparținea lui Galușca Vadim;

-organul de urmărire penală nu a anexat la materialele cauzei penale toate discuțiile care au avut loc între Cazacu Ghenadie și Coteț Leonid unde agentul sub acoperire Coteț Leonid îl amenință pe Cazacu Ghenadie că va avea probleme serioase dacă nu-i face invitațiile cetățenilor Iordaniei. Tot aici este de relatat că, între Cazacu Ghenadie și Coteț Leonid au existat mai multe discuții privind restituirea sumei de 450 de Euro la care Coteț Leonid fie întrerupea convorbirea telefonică sau zicea că este de acord să o primească, dar nu se prezenta la ora și locul unde conveneau să-i fie restituiți. Or, aceste convorbiri la fel nu au fost anexate la materialele cauzei penale de către organul de urmărire penală;

-în sprijinul acestui adevăr sunt și circumstanțele la fel neelucidate de către prima instanță, și anume că Coteț Leonid și-a schimbat identitatea încă din momentul când l-a apelat prima oară pe Cazacu Ghenadie, fapt confirmat de către martor în ședință de judecată. La acest capitol, pentru a fortifica declarațiile inculpatului, reiterează că acesta a indicat că Galușca Vadim, ofițer superior de investigație, în cadrul IP Botanica, i-a solicitat ajutorul pentru un prieten de al său pe nume Vitalie, adică planul provocării era bine pus la punct din start. De altfel, este în afara logicii ca să soliciți unui cunoscut sprijin pentru realizarea unor proceduri legale, însă să te prezinți cu o identitate falsă. Mai mult ca atât, agentul sub acoperire Coteț Leonid a înregistrat audio toate convorbirile pe care le-a avut cu Cazacu Ghenadie, or, atunci când ești de bună credință și urmărești un scop legal, nici într-un caz nu ai nevoie să schimbi identitatea și să înregistrezi convorbirile;

-în rezultat, inițiativa de a face invitații pentru cetățenii Iordaniei aparține lui Coteț Leonid, care l-a telefonat pe inculpat, obținând numărul de telefon de la o sursă care a descris-o de o manieră care nu ar permite identificarea, deși adevărul este altul, și anume că întâlnirea dintre Cazacu Ghenadie și Coteț Leonid a fost organizată de către Galușca Vadim, ofițer superior de investigație, în cadrul IP Botanica. Astfel, Coteț Leonid a venit cu inițiativa și tot el s-a prezentat sub o identitate falsă și a înregistrat convorbirile purtate cu Cazacu Ghenadie;

-prin ordonanța de începere a urmăririi penale și ordonanța de punere sub învinuire, însuși organul de urmărire penală recunoaște comportamentul activ al

agentului sub acoperire în prezenta cauză penală. Mai mult ca atât faptul că, sunt în prezența unei provocări se demonstrează nemijlocit prin aceea că organul de urmărire penală nu a identificat nici o persoană publică sau o persoană cu funcție de demnitate publică din cadrul Biroului Migrație și Azil cu care ar fi existat careva înțelegere despre facilitarea obținerii invitațiilor pentru cetățenii Iordaniei;

-fără implicarea organului de urmărire penală, care a organizat provocarea comiterii faptelor de trafic de influență, Cazacu Ghenadie nu a avut intenția și nici după provocare nu a influențat vreo persoană publică. Or, acuzarea nu a prezentat probe în acest sens, întrucât martorii acușării nu au relatat despre careva acțiuni ilegale din partea inculpatului, decât intermedierea pentru obținerea actelor necesare pe cale legală;

-pe cale de consecință fără a fi provocat, inculpatul Cazacu Ghenadie nu putea să pretindă și nici nu ar fi acceptat careva sume bănești, fapt care nu a fost elucidat de către prima instanță deși este primordial pentru asemenea cazuri;

-acuzarea nu a prezentat careva circumstanțe care ar vorbi despre predispunerea inculpatului să comită careva acte de corupere înainte de contactul cu Coteș Leonid, or, Cazacu Ghenadie a fost provocat de Coteș Leonid, care în calitate sa de persoană privată a acționat sub supravegherea agenților statului. Deci, la caz lipsesc indici obiectivi că faptele ar fi fost săvârșite fără această intervenție. Reține că, acuzarea nu a demonstrat implicarea lui Cazacu Ghenadie în acte de corupție înainte de implicarea lui Coteș Leonid. Astfel, concluziile primei instanțe la acest capitol sunt absolut eronate, deoarece agentul sub acoperire Coteș Leonid în cadrul urmăririi penale a manifestat un comportament activ, instigator și provocator la comiterea infracțiunilor incriminate fapt inadmisibil în cadrul procesului de investigare a infracțiunii cu participarea agentului statului. Or, aceste circumstanțe nu se conciliază nici pe aproape cu dreptul la un proces echitabil al inculpatului Cazacu Ghenadie întrucât provocarea la infracțiune presupune faptul că agenții statului se implică dincolo de rolul pasiv al oficialilor responsabili de investigarea anumitor fapte penale, ei înșiși în mod activ incită sau instigă indivizii să comită infracțiuni care nu ar fi fost săvârșite fără influența respectivă;

-argumentul primei instanțe, care de fapt este și unicul, precum că agenții statului la data sesizării nu aveau cunoștință de acțiunile inculpatului Cazacu Ghenadie, iar pe episodul facilitării eliberării vizei în Statele Unite ale Americii membrilor familiei lui Denisov Andrei, circumstanțele comiterii infracțiunii au devenit cunoscute organului de urmărire penală în cadrul desfășurării măsurilor speciale de investigație, este unul eronat. Or, până la data sesizării organelor de poliție Coteș Leonid a avut un rol determinant în stabilirea contactului cu Cazacu Ghenadie, și anume, l-a telefonat, s-a prezentat cu o identitate falsă, a înregistrat convorbirile purtate, iar la scurt timp, așa cum reiese din declarațiile sale, deoarece a avut anumite temeri a sesizat organele de poliție;

-în acest context, deși versiunea corectă este că Coteț Leonid a colaborat cu Galușca Vadim și organele de poliție, până la depunerea sesizării, versiune care nu a fost luată în calcul de prima instanță, totuși din actele și lucrările dosarului se deduce indubitabil că acțiunile lui Cazacu Ghenadie au fost determinate direct de către Coteț Leonid, care a instigat și în același timp a documentat rezultatul acțiunilor sale provocatoare. Aici, având în vedere că, s-a invocat provocarea la comiterea infracțiunilor incriminate, se impunea clarificarea din partea primei instanțe a unor circumstanțe, și anume, ce a urmărit de fapt Coteț Leonid atunci când l-a contactat pe Cazacu Ghenadie, deoarece declarațiile acestuia sunt contradictorii, în momentul în care se adresează către o persoană concretă cu o dilemă, prezentându-se cu o identitate falsă după care îi apar temerile, merge la întâlniri și înregistrează convorbirile. Or, temerile sunt doar un motiv pentru a ascunde implicarea agenților statului, pe cale de consecință aceste dubii nu au fost înlăturate;

-prima instanță în mod eronat a pus la baza învinuirii procesul-verbal de examinare din 29.03.2017, prin care a fost supus examinării dispozitivul electronic CD-R, ridicat de către organul de urmărire penală de la Coteț Leonid cu înregistrarea convorbirilor audio înregistrate de el cu Ghenadie Cazacu din 14.03.2017 și 15.03.2017, conform căruia pe el au fost depistate două fișiere. Urmare a examinării înregistrărilor menționate, a fost întocmită stenograma discuțiilor purtate între Coteț Leonid și Cazacu Ghenadie din 14 martie 2017, cu o durată de 12 minute și 48 de secunde, discuția începând în minutul 02.16 și din 15 martie 2017, cu o durată de 04 minute și 48 de secunde, discuția începând în minutul 00.04. Urmare examinării discuțiilor nominalizate s-a constatat că, Cazacu Ghenadie pretinde mijloace bănești în mărime de 450 Euro de la Coteț Leonid pentru perfectarea documentelor invitației și permiselor de ședere pe numele cetățenilor Iordaniei, susținând influență asupra persoanelor publice;

-înregistrările au fost realizate până la pornirea urmăririi penale, fiind stocate de către Coteț Leonid fără acordul lui Cazacu Ghenadie, circumstanțe care obligau prima instanță să le excludă din probatoriul administrat de acuzare;

-în ceea ce privește episodul facilitării eliberării vizei în Statele Unite ale Americii membrilor familiei lui Denisov Andrei, reține avocatul că, argumentul primei instanțe precum că circumstanțele comiterii infracțiunii au devenit cunoscute organului de urmărire penală în cadrul desfășurării măsurilor speciale de investigație, nu este unul plauzibil, din moment ce acest episod a fost documentat ca rezultat al provocării lui Cazacu Ghenadie;

-din declarațiile martorului Denisov Andrei este foarte evident comportamentul activ și provocator al polițiștilor de a-l determina pe Denisov Andrei să scrie plângere împotriva lui Cazacu Ghenadie pentru ca în final învinuirea lui Cazacu Ghenadie să conțină deja două capete de acuzare, să fie mai

gravă în privința inculpatului și să inducă în eroare instanța de judecată precum că inculpatul Cazacu Ghenadie este implicat deja în comiterea a două capete de acuzare, iar poziția procurorului să fie mai convingătoare în fața instanței de judecată;

-astfel, în lipsa acțiunilor agentului sub acoperire, a activității speciale de investigație efectuată în această cauză penală de către organul de urmărire penală și în lipsa presiunilor poliției pe martorul Denisov Andrei de a scrie plângere împotriva lui Cazacu Ghenadie pretinsele acțiuni infracționale suspectate de către organul de urmărire penală împotriva inculpatului, nu au fost demonstrate de către procuror;

-având în vedere cele menționate, susține că este foarte evident că, organul de urmărire penală nu a făcut nimic altceva decât să ignore standardul de probă „dincolo de orice dubiu rezonabil” reținut de CtEDO în jurisprudența sa constantă și a manifestat un comportament activ instigator prin intermediul agentului sub acoperire la provocarea în comiterea infracțiunii incriminate lui Cazacu Ghenadie.

4. Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel ***** din 19 februarie 2020, a fost respins apelul declarat de avocatul Ion Lunca în numele inculpatului și admis apelul procurorului, casată sentința parțial, cu pronunțarea în parte a unei hotărâri noi, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care: S-a dispus confiscarea în temeiul art. 106 alin. (2), lit. b) Cod Penal, de la inculpatul Cazacu Ghenadie a contravalorii (echivalentul în lei) a sumei de 1 000 Euro, în lei MD, conform cursului oficial al BNM la data executării deciziei, ca valori valutare rezultate din săvârșirea infracțiunii de trafic de influență. În rest, dispozițiile sentinței au fost menținute.

Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 18 august 2020 s-a admis recursul ordinar declarat în comun de către inculpatul Cazacu Ghenadie și avocatul Ion Lunca în numele inculpatului Cazacu Ghenadie, casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel ***** din 19 februarie 2020, în cauza penală privindu-l pe Cazacu Ghenadie Valeriu și s-a dispus rejudecarea cauzei, în aceiași instanță de apel, în alt complet de judecată.

5. La judecarea apelurilor, procurorul în Procuratura de Circumscripție ***** , Alexandru Plîngău a solicitat admiterea apelului procurorului în Procuratura Anticorupție, Cazacov Elena declarat împotriva sentinței Judecătorei ***** , sediul Buiucani din 25 octombrie 2019 și respingerea apelului apelul avocatului Lunca Ion în interesele inculpatului Cazacu Ghenadie Valeriu declarat împotriva sentinței Judecătorei ***** , sediul Buiucani din 25 octombrie 2019, ca fiind nefondat.

Avocatul Ion Lunca și inculpatul Cazacu Ghenadie au solicitat admiterea apelului declarat de avocatul Lunca Ion în interesele inculpatului Cazacu Ghenadie împotriva sentinței Judecătorei ***** , sediul Buiucani din 25 octombrie 2019 și

respingerea apelului procurorului în Procuratura Anticorupție, Cazacov Elena declarat împotriva sentinței Judecătorei *****, sediul Buiucani din 25 octombrie 2019, ca fiind nefondat.

Partea vătămată Denisov Andrei, fiind legal citat despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată în instanța de apel nu s-a prezentat, iar cu referire la prevederile art. 412 alin. (5) Cod de Procedură Penală, instanța de apel a dispus examinarea cererilor de apel în lipsa acestuia.

6. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel ***** consideră necesar de a respinge apelul declarat de avocatul Ion Lunca în interesele inculpatului Cazacu Ghenadie împotriva sentinței Judecătorei *****, sediul Buiucani din 25 octombrie 2019 ca fiind nefondat și de a admite apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Cazacov Elena împotriva sentinței Judecătorei *****, sediul Buiucani din 25 octombrie 2019, cu casarea sentinței parțial și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod de Procedură Penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de Procedură Penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod de Procedură Penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Conform art. 415 alin. (1) pct. 1), lit. c) Cod de Procedură Penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.

7. Așadar, Colegiul Penal, a constatat că Cazacu Ghenadie Valeriu, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu o persoană în privința căreia cauza a fost disjungată, la 14 martie 2017, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Biroului de Migrațiune și Azil pe lângă Ministerul Afacerilor Interne, în competența cărora este eliberarea permiselor de ședere pe teritoriul Republicii Moldova a cetățenilor străini, a pretins de la investigatorul sub acoperire

Coteț Leonid bani în sumă de 450 Euro, întru facilitarea persoanelor publice din cadrul Biroului de Migrațiune și Azil, la eliberarea permiselor de ședere pe teritoriul Republicii Moldova a cetățenilor Iordaniei Khaldoon Mohammad și Hasan Jumah.

În continuarea acțiunilor sale, Ghenadie Cazacu prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu o persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, la data de 04 aprilie 2017 în jurul orei 14:00 Ghenadie Cazacu, aflându-se în automobilul de model „Mercedes”, cu n/î *****, parcat în preajma cafenelei „Fanconi Cafe” de pe bd. Renașterii 5, mun. ***** a primit de la investigatorul sub acoperire bani în sumă de 450 Euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale din Moldova constituie 9063,22 lei MD, susținând influența asupra persoanelor publice din cadrul Biroului Migrației și Azil al Ministerului Afacerilor Interne, pentru soluționarea eliberării invitației și permisului de ședere pe teritoriul Republicii Moldova a cetățenilor Iordaniei Khaldoon Mohammad și Hasan Jumah.

Tot el, urmare primirii mijloacelor bănești de la investigatorul sub acoperire, aproximativ peste 3 zile s-a întâlnit în municipiul ***** la o stație PECO cu o persoană în privința căreia cauza a fost disjunctă, căruia i-a transmis 200 de Euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale din Moldova constituie 4148,10 lei MD, din cei 450 Euro primiți de la investigatorul sub acoperire întru facilitarea persoanelor publice din cadrul Biroului de Migrațiune și Azil eliberării invitației și permisului de ședere a cetățenilor Iordaniei Khaldoon Mohammad și Hasan Jumah.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, inculpatul Cazacu Ghenadie Valeriu a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2), lit. b) Cod Penal, individualizată prin „traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea personal de bani pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, săvârșite de două persoane”.

Tot el, Cazacu Ghenadie Valeriu, în luna martie 2017 susținând influență asupra persoanelor publice străine din cadrul Ambasadei Statelor Unite ale Americii din Republica Moldova, fiind la stația PECO amplasată pe str. Albișoara din mun. ***** a pretins de la Denisov Andrei Alexandr bani în sumă de 3000 Euro, întru facilitarea eliberării vizei în Statele Unite ale Americii membrilor familiei lui Denisov Andrei.

Aproximativ peste câteva zile, Ghenadie Cazacu în continuarea acțiunilor sale infracționale, având scopul primirii mijloacelor bănești ce nu i se cuvin de la Denisov Andrei, a convenit cu ultimul să se întâlnească în preajma aceleiași stații PECO de pe str. Albișoara din mun. *****.

În aceeași zi, Ghenadie Cazacu întâlnindu-se cu Denisov Andrei a primit de la ultimul mijloace bănești în mărime de 1000 Euro, care conform cursului oficial

al Băncii Naționale din Moldova constituie 21 035 lei MD și copiile documentelor solicitate, întru influențarea persoanelor publice străine din cadrul Ambasadei Statelor Unite ale Americii la eliberarea vizelor membrilor familiei lui Denisov Andrei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, inculpatul Cazacu Ghenadie Valeriu a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod Penal, individualizată prin „traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea personal de bani pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență asupra unei, persoane publice străine, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”.

8. În Continuare, Colegiul Penal reține că, prin ordonanța procurorului în Procuratura de Circumscripție *****, Alexandru Plîngău din 16 iunie 2021 privind modificarea învinuirii în instanța de judecată în vederea concretizării învinuirii s-a dispus – *a modifica învinuirea adusă în cadrul urmăririi penale, în sensul concretizării ei, cu punerea sub învinuire a inculpatului Cazacu Ghenadie Valeriu, incriminându-i comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2), lit. b) Cod Penal, manifestată prin calificativul – trafic de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea personal de bani pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, săvârșite de două persoane, precum și incriminându-i săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal, manifestată prin calificativul - trafic de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea personal de bani pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență asupra unei persoane publice străine, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Inculpatul Cazacu Ghenadie Valeriu fiind audiat în instanța de fond, vina în comiterea infracțiunilor nu a recunoscut și a declarat că, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află. Anterior nu a fost condamnat. Cu învinuirea a făcut cunoștință, învinuirea îi este clară, vina incriminată nu o recunoaște. În luna martie 2017 a fost telefonat de către Galușca Vadim, l-a rugat frumos să se deplaseze la PECO de pe str. Albișoara, mun. ***** unde este administrator. A ajuns la el, l-a rugat să îl ajute pe un prieten de al lui, pe care a zis că se numește Vitalie, i-a spus să îl ajute cu niște întrebări, l-a întrebat despre ce este vorba. Galușca Vadim i-a spus să îl ajute pentru sora prietenului lui cu o invitație pentru un cetățean străin, la care i-a răspuns că nu se ocupă cu așa ceva și i-a zis că trebuie să vorbească cu niște persoane și o să-i dea un răspuns în câteva zile și s-au despărțit. Peste o zi, două, Galușcă Vadim l-a chemat din nou la stația PECO, ajungând acolo el i-a făcut cunoștință cu Leonid Coteț, zis Vitalie, după care

Vitalie i-a explicat ce vrea să facă, pentru ce vrea să facă, i-a acordat câteva întrebări la care el nu i-a putut răspunde, după care i-a spus că nu se ocupă cu așa chestii și o să vorbească cu persoanele care se ocupă cu tot felul de acte și se pricepe în domeniul respectiv. Leonid Coteț i-a spus că trebuie o invitație pentru prietenul surorii lui, deoarece nu poate veni, i-a zis că o să-i dea un răspuns după care s-au despărțit. Peste o săptămână l-a telefonat din nou Galușcă Vadim, cu rugămintea să-l ajute că este prietenul lui, a găsit un număr de telefon în agenda sa, a mai întrebat de la toate tonetele de lângă ambasadă, dacă se ocupă și dacă face cineva așa ceva și a sunat pe un număr pe care îl avea în agendă cu perfectarea actelor, Vatamanu Ion. S-a întâlnit cu Vatamanu Ion, i-a comunicat totul, el i-a spus că o să-i dea un răspuns peste câteva zile, peste câteva zile l-a telefonat și i-a spus că se rezolvă totul și o să îl coste 450 Euro. Acești 450 Euro erau pentru persoana fizică care trebuia să facă chemarea, după aceasta s-a întâlnit cu Coteț Leonid (Vitalie) i-a zis despre ce merge vorba și cât o să îl coste, el a spus că bine, o să se gândească și o să îl telefoneze, a spus că o să vorbească cu cetățeanul dat, cu sora lui, o să-i transmită copia buletinului și suma respectivă. După care peste câteva zile, l-a telefonat și i-a zis Coteț Leonid că este de acord și cum să se vadă, după care i-a zis să iasă la PECO la Galușcă Vadim pentru că el nu putea să se vadă cu el, la care el a insistat să se întâlnească, deoarece nu o să dureze mult, 2-3 minute. A acceptat întâlnirea cu el lângă circ la localul „Fanconi” după care Coteț Leonid în automobil i-a transmis copia pașaportului și suma de bani, el insista pentru 2 persoane, dar era vorba de o persoană. I-a explicat ce i-a zis Vatamanu, toate condițiile, toată procedura și după aceasta s-au despărțit. Termenul era de 20 zile și nu de 2-3 zile cum a declarat Coteț Leonid. A trecut termenul după care a început să îl sune Coteț Leonid, în timpul acesta l-a telefonat Galușcă Vadim cu rugămintea să îl ajute că este prietenul lui. După aceasta le-a explicat că nu se ocupă cu problema aceasta, a transmis numărul persoanei responsabile, să se înțeleagă și să rezolve problema. După ce a primit banii și copia pașaportului de la Coteț Leonid s-a întâlnit cu Ion Vatamanu, i-a transmis copia pașaportului și jumătate din suma de bani. După aceasta a început să îl telefoneze Coteț Leonid și să îl amenințe. I-a explicat că, nu el se ocupă de întrebarea acesta și este gata să-i restituie banii. După ce finisase discuția cu Coteț Leonid, a fost telefonat de Galușcă Vadim. I-a spus că poate să-i lase banii lui, dar el a refuzat. După 2-3 zile iarăși a primit amenințări de la Coteț Leonid, a dorit să-i restituie banii și să nu aibă careva probleme. Ultima dată l-a telefonat Coteț Leonid, l-a întrebat unde este, i-a spus că în sectorul Botanica. L-a așteptat 2-3 ore, dar el nu s-a prezentat, iar aproximativ peste 2-3 zile a fost reținut. Vatamanu Ion i-a spus că suma de 450 Euro este pentru persoana fizică pe care se face chemarea. Nu a avut discuție cu Coteț Leonid precum că, are pe cineva la Biroul de Migrație pe care îl poate influența. Coteț Leonid a mințit, numărul său de telefon i l-a dat Galușca Vadim, personal niciodată nu s-a ocupat cu perfectarea

actelor pentru cineva și nu se ocupă cu așa ceva. Cu Vatamanu Ion a făcut cunoștință cu 3-4 ani în urmă la o tonetă unde se perfectează actele, îi trebuia să perfecteze un certificat de naștere pentru o rudă de a sa și un certificat de căsătorie pentru sine personal, așa i-a rămas numărul lui de contact. Nu cunoaște careva persoane de la Biroul de Migrație pe care să-i influențeze, dar are un cunoscut pe nume Vodă Mihai, se cunosc deoarece sunt din orașul *****. Cu Vodă Mihai a discutat prietenește, să se vadă la o bere să mai discute. Cu Vodă Mihai nu a discutat referitor la influențarea unor factori de decizie din cadrul Biroului de Migrație. A fost amenințat de către Coteț Leonid prin intermediul telefonului, pentru că a luat banii, la care i-a explicat că vrea să-i restituie banii. Galușca Vadim i l-a prezentat pe Leonid Coteț ca pe un prieten de al lui sub alt nume, nu își amintește sub care nume. În momentul când l-a telefonat Coteț Leonid, la scurt timp după ce finisa discuția, l-a telefonat Galușca Vadim care l-a rugat insistent să-l ajute pe Coteț Leonid, știind că cu așa treburi nu se ocupă. Au fost de mai multe ori discuții cu Coteț Leonid să-i restituie banii, propuneri din partea sa precum și cerințe din partea dumnealui, la toate înțelegerile și locurile unde trebuia să-i restituie banii el nu s-a prezentat niciodată. Pe parcursul discuției cu Coteț Leonid, după ce i-a spus în legătură cu Ion Vatamanu, nu a mai avut careva tangențe cu el, dar după o săptămână-două a început să îl telefoneze Leonid Coteț și să îl amenințe, precum că o să stea de vorbă altfel, unde este, de ce îl amăgește, se exprima cu cuvinte necenzurate. După ce finisa discuția cu el, la scurt timp l-a telefonat Galușca Vadim care îi spunea că are probleme din cauza sa, că nu-l ajută și nu vrea să-l ajute, deși știa foarte bine că nu se ocupă de asta. Nu i-a comunicat lui Coteț Leonid sau la alte persoane că are influență asupra persoanelor de la Biroul de Migrație și Azil. Suma de 450 Euro a fost suma de bani pe care a solicitat-o Ion Vatamanu ce era legată de rezolvarea întrebării referitor la chemarea unei persoane. Coteț Leonid știa că suma de bani trebuia să-i revină lui Ion Vatamanu, el le-a dat numărul de telefon și urma să se clarifice între ei. Suma de bani pentru persoanele care urma să plece în SUA au fost primite pentru a achita unele taxe pentru ambasadă și pentru perfectarea actelor, a primit suma de 1 000 Euro. Din suma de 1 000 Euro primită de la Denisov Andrei a achitat suma de 150 Euro persoanei care s-a ocupat de completarea dosarelor, restul 850 Euro au rămas la el așteptând să se dea chitanțele pentru a achita la Ambasada Americii. La momentul când au fost emise chitanțele el nu se afla în țară și nu a putut să achite acele taxe. Taxele respective au fost achitate de către Andrei și când s-a întors în țară, personal a restituit suma de 1 000 Euro. Cu Denisov Andrei nu au fost discuție că are influență asupra persoanelor din cadrul ambasadei SUA. Nu cunoaște din ce motiv Galușcă Vadim insista să se ocupe el, deși știa că nu se ocupă cu acestea. El era prietenul său, știind că făcea o firmă cu un cetățean străin, probabil din aceasta a înțeles că poate să rezolve și această întrebare. A fost pe la

ghișeurile din fața ambasadelor care se ocupă de perfectarea actelor, cum ar fi la Ambasada României. Nu știe cine este Vatamanu Ion și nu știe cu ce se ocupă acesta, știa că se ocupa cu perfectarea actelor, românești, moldovenești. Pentru Coteț Leonid nu i-a comunicat din start suma de 450 Euro, după ce i-au solicitat această sumă, el această sumă și i-a comunicat-o de fiecare dată. Nu poate spune sigur la ce perioadă i-a spus Coteț Leonid să se ocupe cu actele, probabil i-a spus despre actele necesare. Anterior nu a fost la Biroul Migrație și Azil, referitor la aceste invitații a lui Coteț Leonid nu a fost la Biroul de Migrație și Azil. Când a fost audiat la procuratură a fost asistat de către avocat. Declarațiile pe care le-a făcut la urmărirea penală nu le-a făcut benevol, nu ține minte ce a declarat la etapa urmăririi penale, dar declarațiile i-au fost citite. La audiere în cadrul CNA de către colaboratorii CNA și procuror nu a fost amenințat. Pe Denisov Andrei îl cunoaște de la nănașa lui, pe nume Tatiana Grigorișcenco, ea i-a transmis un colet fiind cu taxiul, la care șoferul era Denisov Andrei, în acel moment a cunoscut-o pe Tatiana și pe Denisov Andrei. Pe Denisov Andrei urma să-l ajute dacă cunoaște pe cineva să plece în SUA. Suma de 1000 Euro a fost taxa care urma a fi plătită la ambasadă, taxa respectivă i-a spus-o Galușca Vadim și o cunoștea și de la cumătrul lui care a plecat în America, exact 5 persoane și care au fost cheltuielile lui. Pe Darii Vasile îl cunoaște de la Galușca Vadim. Pe Danu Ion îl cunoaște este finul fratelui său de cununie, prin el a făcut cunoștință cu Galușca Vadim. Ajutorul său lui Denisov Andrei a constatat în faptul că i-a făcut cunoștință cu persoana care poate să-l ajute. I-a restituit lui Denisov Andrei suma de 1 000 Euro, referitor că are pretenții în sumă de 800 Euro, acestea sunt problemele lui, banii au fost achitați față de el persoanei care s-a ocupat cu dosarul. Nu își amintește când au fost restituiți banii, a vrut să-i restituie printr-un taximetrist la care el a refuzat, căci suma era foarte mare, și după ce s-a întors Denisov Andrei în țară, i-a restituit banii. Când i-a restituit banii el a spus că nu are careva pretenții, i-a spus că el nu a dat declarații, a dat declarații soția dumnealui fiind impusă de către colaboratorii de poliție, aceasta i-a comunicat Denisov Andrei. În momentul transmiterii banilor era doar el împreună cu Denisov Andrei;

(f.d. 34-36, vol. IV)

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel inculpatul Cazacu Ghenadie a susținut declarațiile date la faza urmăririi penale și în instanța de fond. Suplimentar, a menționat că, suma de 450 Euro a fost primită de la Coteț Leonid pentru prestări de servicii la chemările cetățenilor Iordaniei. I-a zis că nu se ocupă cu chestiile date, sunt firme care se ocupă cu așa ceva, că se va interesa cine se ocupă cu chestiile date și îl va informa.

9. Deși, inculpatul Cazacu Ghenadie Valeriu, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond și în instanța de apel, vina în comiterea

infracțiunilor incriminate nu a recunoscut-o, vinovăția acestuia este pe deplin dovedită prin probele prezentate de către partea acuzării, și anume:

*-declarațiile părții vătămate Denisov Andrei, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, cu Cazacu Ghenadie a făcut cunoștință întâmplător în luna martie 2017, i-a transmis niște acte prin intermediul Tatianei Grigorișina. L-a întrebat dacă poate să îl ajute cu obținerea unei vize pentru SUA. Ulterior acesta l-a contactat și a comunicat că îl poate ajuta. Numărul său de telefon l-a luat de la Tatiana. El i-a comunicat că îl va ajuta cu obținerea vizei, s-au întâlnit la o stație de alimentare a automobilelor în *****. Cazacu Ghenadie i-a comunicat că, serviciul va costa 1 000 Euro. A întocmit actele, a transmis suma de bani și s-au despărțit. I s-a solicitat de a prezenta copiile actelor membrilor familiei, în total 5 membri de familie, toți urmau să obțină viza. Suma de 1000 de Euro era destinată pentru ajutor. Nu a comunicat cum urmează de a îl ajuta pentru obținerea vizei. El a comunicat că are pe cineva cunoscut, dar nu a comunicat cine și unde exact. S-au întâlnit în centru, a completat careva acte, ulterior într-un local s-a întâlnit cu o persoană care i-a transmite actele. A fost telefonat și i s-a comunicat că actele sunt gata și urmează de a le primi. A achitat sume pentru serviciul consular. Nu ține minte dacă l-a telefonat pe Cazacu Ghenadie să îi comunice despre achitarea taxelor. În actele primite era indicat datele când urma de a se prezenta la Consulat. A fost la interviu și au fost refuzați pentru obținerea vizei. I-a comunicat lui Ghenadie Cazacu imediat după ce a primit refuzul, el a comunicat că se va clarifica. Nu a fost comunicat motivul refuzului de obținere a vizei. Suma prejudiciului de 1 000 Euro a fost restituit în luna iunie 2017, a fost restituită după ce s-a implicat poliția. Cazacu Ghenadie i-a comunicat că, cineva din oamenii lui au plecat. La faza de urmărire penală a indicat toate circumstanțele. Declarațiile le-a făcut benevol. Odată, împreună cu soția Denisov Ludmila, au venit în ***** și s-au întâlnit cu Ghenadie Cazacu. Soția este însărcinată în luna a 9-a și mai are 2 copii mici, din acest motiv este în imposibilitate de a se prezenta în instanța de judecată. În momentul când a fost plecat în Ucraina, Cazacu Ghenadie l-a telefonat prin intermediul viber-lui pentru a se întâlni. A fost telefonat după implicarea colaboratorilor de poliție. Suma de 1 000 Euro a crezut că este pentru Cazacu Ghenadie personal, el a comunicat că are careva legături. Suma de 1000 Euro a fost transmisă pentru ca Cazacu Ghenadie să rezolve problema cu obținerea vizei, nu a întrebat în ce mod va fi rezolvată. Suma de 1000 Euro nu conținea și taxele consulare. Taxele consulare au fost achitate separat, au fost achitate câte 3000 lei pentru fiecare persoană, acest serviciu l-a achitat singur. Nu s-a adresat cu plângere, colaboratorii de poliție singuri l-au contactat. Colaboratorii de poliție au comunicat că doresc să se întâlnească, nu ține minte exact scopul apelului telefonic din partea lor. S-a întâlnit cu colaboratorii de poliție și aceștia i-au comunicat că, persoana este sub supraveghere și că sunt mai multe persoane în situația sa. Dacă*

nu avea să fie telefonat de către colaboratorii de poliție nu avea să înainteze plângere, însă soția urma să se adreseze. De când a primit refuzul de obținere a vizei a fost plecat doar în Ucraina pe un termen de aproximativ o săptămână. În timp ce se afla în Ucraina a fost telefonat de către Cazacu Ghenadie. Careva pretenții față de Cazacu Ghenadie are și anume banii care au fost achitați pentru taxele consulare. Cazacu Ghenadie nu i-a comunicat despre careva persoane concrete care urmează de a se ocupa de procedura respectivă. În momentul transmiterii banilor era prezent doar el și Cazacu Ghenadie;

(f.d. 16-17, vol.

IV)

-declarațiile martorului Darii Vasile, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, l-a văzut de câteva ori pe Cazacu Ghenadie în luna martie-aprilie 2017. Prin intermediul lui Vadim Galușcă a făcut cunoștință cu Cazacu Ghenadie, întrebarea era la aplicarea pentru viza turistică pentru Denisov Andrei și a familiei lui, Cazacu Ghenadie cu Denisov Andrei au solicitat de la el programarea interviului și completarea formularului de aplicare. Denisov Andrei i-a prezentat copii simple ale actelor, întâlnirea a avut loc la un restaurant care se numea „Casa Dolce”. La momentul când s-au întâlnit cu Cazacu Ghenadie și Denisov Andrei le-a comunicat că prețul serviciilor este de 150 Euro, echivalentul a 3000 lei pentru toate 5 persoane. Suma respectivă i-a fost achitată, erau prezente ambele persoane, Cazacu Ghenadie și Denisov Andrei, dar nu a reținut cine exact i-a transmis banii. Careva alte sume în afară de 150 Euro nu a solicitat și nu a primit. Denisov Andrei l-a telefonat după interviul de viză și i-a comunicat refuzul de primire a vizei. Pachetul de acte pentru ambasadă l-a perfectat personal. Nu își amintește cu exactitate dacă după primirea refuzului de către Denisov Andrei l-a contactat pe Cazacu Ghenadie, dar posibil a avut o discuție după aceasta. Din discuțiile cu Denisov Andrei nu i s-a comunicat că i s-a făcut careva promisiuni de către Cazacu Ghenadie. Cazacu Ghenadie pe lângă faptul că a solicitat ajutor pentru perfectarea actelor nu l-a întrebat dacă are careva cunoșți din cadrul ambasadei și nici nu a comunicat pe tema aceasta;

(f.d. 21, vol.

IV)

*-declarațiile martorului Galușca Vadim, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, este cunoscut cu Cazacu Ghenadie aproximativ din anul 2012-2014. A făcut cunoștință cu Cazacu Ghenadie prin intermediul cumătrului Danu Ion la o stație „Peco” de lângă porțile orașului. Nu cunoaște cu ce anume se ocupa Cazacu Ghenadie, cunoaște doar că el deseori pleca peste hotarele țării. La stația „Peco”, amplasată în mun. *****, str. Albișoara 19, cu aproximativ un an în urmă s-a apropiat de el Cazacu Ghenadie și l-a întrebat cine l-a ajutat pe cumătrul Danu Ion să-i perfecteze actele ca să plece în SUA. I-a comunicat că are un cunoscut pe nume Vasile care lucrează sau lucra la „Acord Travel”, o firmă care*

ajută de a pleca în SUA, se numea Darii Vasile. Cu Darii Vasile a făcut cunoștință în legătură cu atribuțiile de serviciu, a descoperit niște furturi și a rămas în relații bune, dacă nu greșește cumătrul său a achitat suma de 600 lei pentru perfectarea actelor, diferite instructaje, etc. I-a oferit numărul lui de telefon lui Cazacu Ghenadie, știind că l-a ajutat pe cumătrul său să plece peste hotare, cumătrul acum se află peste hotarele țării. Denisov Andrei nu îi este cunoscut. La moment este în concediu de îngrijire a copilului și nu are o oarecare profesie, dar anterior a activat în calitate de ofițer superior de investigație în cadrul IP Botanica. De când a făcut cunoștință cu Cazacu Ghenadie era în relații foarte bune, discutau, deseori se întâlneau, odată în săptămână sau la 2 săptămâni. Ulterior după ce a fost reținut Cazacu Ghenadie, a fost învinuit precum că are careva atribuție la reținerea acestuia. Pe Coteț Leonid nu îl cunoaște. Când a activat în cadrul IP Botanica un asemenea coleg nu a avut. În perioada lunii februarie-martie 2017 era în relații bune cu Cazacu Ghenadie, relațiile s-au stricat după reținerea lui Cazacu Ghenadie, a fost învinuit precum că are careva atribuție la reținerea sa; (f.d. 19-20, vol. IV)

*-declarațiile martorului Coteț Leonid, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, prin luna martie 2017 la el s-a adresat un cunoscut de al său pe nume Alihan cu care intenționa să facă unele afaceri împreună. El l-a întrebat cum poate în mod legal să-și aducă frații lui din Iordania, i-a răspuns că nu este competent în aceste chestii, dar va încerca să-l ajute în mod legal. S-a interesat la unii cunoscuți și i-au recomandat să se adreseze la Biroul de Migrație, a fost și s-a interesat, mulți îi spuneau că este dificil. S-a uitat la panoul informativ ce set de acte trebuie. De el s-a apropiat o femeie, cu vârsta de aproximativ 50 ani, s-a interesat ce caută și de ce este așa de agitat. I-a explicat totul și ea i-a dat numărul de telefon al unei persoane pe nume Ghenadie, care poate să îl ajute cu această întrebare, femeia în cauză nu s-a prezentat. A apelat numărul de telefon pe care i l-a transmis doamna, a discutat cu Ghenadie, i-a comunicat situația și s-a întâlnit cu el. S-au întâlnit în sect. Râșcani, mun. *****, i-a explicat totul și l-a rugat ca totul să fie legal, deoarece nu îi sunt persoane străine. I-a spus că totul o să fie în regulă, un cunoscut la Biroul de Migrație o să se intereseze și după care o să îl contacteze. A doua zi Ghenadie l-a telefonat, s-au întâlnit, Ghenadie i-a comunicat că pentru ai chema în mod oficial o să îl coste 450 Euro, asta l-a pus pe gânduri, deoarece pentru a-i chema oficial costă în jur de 100 lei cererea. I-a transmis banii în sect. Râșcani lângă Circ și două copii la pașapoarte pe care i le-a transmis un cunoscut. După aceasta Ghenadie a spus că totul o să fie bine, să aștepte peste 2-3 zile un suneț. A așteptat până în luna aprilie, s-a întâlnit cu Ghenadie care i-a comunicat că, acum cu sărbătorile Pascale cunoscutul lui nu prea are timp, trebuie să mai aștepte 2-3 săptămâni. Prin luna aprilie, Ghenadie l-a telefonat și i-a spus că este o persoană care îl va ajuta, deoarece el nu are timp, l-a telefonat o persoană pe nume*

Ion, i-a spus că trebuie mai multe acte, să deschidă niște conturi în bancă. S-au întâlnit în sect. Râșcani, i-a spus că este din partea lui Ghenadie. Ion a încercat să-i explice că pentru a invita aceste persoane trebuie fotografii, de deschis cont în bancă, o persoană juridică de fondat, i-a spus că sunt mai multe tipuri de invitații și că din suma de 450 Euro lui Ion i-a revenit doar jumătate din sumă. După aceasta nu l-a găsit nici pe Ion și nici de Ghenadie, suna, dar nu răspundea nimeni la telefon și nici la mesaje. În afară de suma de 450 Euro alte sume de bani nu a transmis la nimeni. Când Ghenadie a cerut suma de 450 Euro a spus că trebuie pentru unele persoane de la Biroul de Migrație și în 3 zile totul oficial va fi. În final nu a obținut nimic și banii nu i-au fost restituiți de nimeni. A apelat la numărul de telefon 1520 după transmiterea banilor, deoarece a înțeles că ceva nu este în regulă. După aceasta a fost invitat la o instituție polițienească, a semnat careva acte în calitate de agent. Personal a înregistrat comunicările cu Ghenadie după care le-a transmis colaboratorilor de poliție. Nu își amintește la moment numărul de telefon al lui Ghenadie. La etapa urmăririi penale își amintea posibil numărul lui Ghenadie. În sala de judecată s-a stabilit că, acesta a fost Cazacu Ghenadie. Are studii medii, a finisat școala medie, nu este angajat oficial în câmpul muncii. Anterior nu a fost condamnat. Cu Alihan s-a cunoscut cu mai mulți ani în urmă, au servit ceai împreună și au fumat narghelea. A intrat la Biroul de Migrație, mai multe persoane i-au spus că este complicat, de aceea s-a adresat la Ghenadie. Căuta o persoană competentă în aceste chestii, s-a apropiat o doamnă care a spus este o persoană competentă pe nume Ghenadie. S-a întâlnit cu el, i-a părut o persoană serioasă de aceea și a acceptat. A vrut să înceapă o afacere împreună cu Alihan de aceea a vrut să invite persoanele date. A vrut o afacere în domeniul construcției sau agriculturii. S-a prezentat cu alt nume, deoarece îi era straniu cum așa o persoană va ieși la contact cu el, nu fiecare dată își schimbă identitatea când telefonează o persoană necunoscută. Nu este cunoscut cu Galușca Vadim. Nu își amintește ca Cazacu Ghenadie să îl fi telefonat pentru a îi restitui banii. Personal a cerut de mai multe ori banii de la Cazacu Ghenadie, să îi restituie lui pentru a nu ajunge în instanța de judecată. Cazacu Ghenadie i-a comunicat că are ceva cunoscuți la Biroul de Migrație și pentru a grăbi procesul trebuie suma de 450 Euro. Colaboratorii de poliție i-au dat suma de 450 Euro pe care el i-a transmis lui Cazacu Ghenadie. A dorit să înceapă o afacere împreună cu cunoscuții săi cu care presupunea că o colaboreze chiar dacă nu este angajat oficial în câmpul muncii;

(f.d. 29-30, vol.

IV)

-procesul-verbal de examinare din 29.03.2017, prin care a fost supus examinării dispozitivul electronic CD-R, ridicat de către organul de urmărire penală de la Coteț Leonid cu înregistrarea convorbirilor audio înregistrate de el cu Ghenadie Cazacu din 14.03.2017 și conform căruia pe el au fost depistate două

fișiere cu denumirea record 2*****gpp și record 2*****gpp. Urmare a examinării înregistrărilor menționate, a fost întocmită stenograma discuțiilor purtate între Coteț Leonid și Cazacu Ghenadie din 14 martie 2017, cu o durată de 12 minute și 48 de secunde, discuția începând în minutul 02.16, și din 15 martie 2017, cu o durată de 04 minute și 48 de secunde, discuția începând în minutul 00.04. Urmare examinării discuțiilor nominalizate s-a constatat că, Cazacu Ghenadie pretinde mijloace bănești în mărime de 450 Euro de la Coteț Leonid pentru perfectarea documentelor invitației și permiselor de ședere pe numele cetățenilor Iordaniei Khaldoon Mohammad și Hasan Jumah susținând influență asupra persoanelor publice din cadrul Biroului de Migrație și Azil de pe lângă Ministerul Afacerilor Interne;

-ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict a dispozitivului electronic;

(f.d. 62-68,

vol. I)

*-procesul-verbal de percheziție din 25 iulie 2017, potrivit căruia în rezultatul efectuării percheziției la domiciliul învinutului Cazacu Ghenadie, amplasat pe str. ***** 1, ap. ***** , mun. ***** , au fost depistate telefon mobil de model „Philips Xenium”, „Nokia 110” și telefon mobil de culoare neagră cu inscripția general mobile;*

(f.d. 59-60, vol.

III)

*-procesul-verbal de examinare din 21 septembrie 2017, potrivit căruia au fost supuse examinării telefoanele mobile ridicate în cadrul percheziției la domiciliul învinutului Cazacu Ghenadie din 25 iulie 2017 amplasat pe str. ***** 1, ap. ***** , mun. ***** și anume: „Philips” de model „Xenium V377” cu IMEI 1 ***** , IMEI 2 ***** , General Mobile de model 4G cu IMEI ***** , „Nokia 110” cu IMEI 1 ***** și IMEI 2 ***** . Urmare a examinării s-a constatat că, în telefonul mobil de model „Philips Xenium” în aplicația „Wats App” a fost depistată conversația cu Mihai Vodă din data de 11.05.2017 care este persoana publică din cadrul Biroului de Migrație și Azil. În cadrul examinării apelurilor telefonice au fost stabilite 52 de apeluri cu persoana nominalizată Mihai Vodă din 09.05.2017, 10.05.2017 și 11.05.2017. Ordonanța de recunoaștere a bunurilor menționate în calitate de corpuri delict;*

(f.d. 54-59,

vol. I)

-procesul-verbal de examinare din 09 august 2017 a documentelor ce au fost expediate din cadrul biroului de Migrație și Azil, documente pe 32 de fie, cu privire la eliberarea invitației cetățenilor Iordaniei Khaldoon Mohammad și Hasan Juntah. Urmare a examinării prin decizia din 27.06.2017 a directorului Biroului de

Migrație și Azil a Ministerului Afacerilor Interne a fost eliberat refuzul de eliberarea invitației. În continuare, urmare a contestării deciziei menționate și reexaminării ei prin decizia din 03 iulie 2017 au fost eliberate invitațiile persoanelor menționate supra;

(f.d. 54-59,

vol. I)

-procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 28 iulie 2017 - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice și localizarea și urmărirea prin sistemul de poziționare globală GPS ori prin alte metode cu relevarea și fixarea acțiunilor lui Cazacu Ghenadie cu investigatorul sub acoperire Vitalie Ivanov, conform cărui au fost fixate acțiunile lui Cazacu Ghenadie la 04 aprilie 2017, 11 aprilie 2017, 14 aprilie 2017, 18 aprilie 2017, în rezultatul acestei măsuri speciale de investigație s-a stabilit întâlnirea la 04 aprilie 2017 în preajma cafenelei „Fanconi” de pe bd. Renașterii Naționale, 5, mun. ***** cu investigatorul sub acoperire, discuția petrecându-se în interiorul automobilului de model „Mercedes”, cu n/î ***** , unde și Cazacu Ghenadie a primit mijloace bănești de la investigatorul sub acoperire;

(f.d. 163-266, vol. I; f.d 1-55,

vol. II)

-procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 28.07.2017 - interceptarea și înregistrarea comunicărilor, cu înregistrarea de imagini între Cazacu Ghenadie și investigatorul sub acoperire Vitalie Ivanov cât și alte persoane care susțin influență asupra persoanelor publice din cadrul Biroului de Migrație și Azil al MAI, conform căreia s-a stabilit întâlnirea la 04 aprilie 2017 în preajma cafenelei „Fanconi” de pe bd. Renașterii Naționale, 5, mun. ***** cu investigatorul sub acoperire, discuția petrecându-se în interiorul automobilului de model „Mercedes”, cu n/î ***** , unde și Cazacu Ghenadie a primit mijloace bănești în sumă de 450 Euro de la investigatorul sub acoperire pentru perfectarea actelor pe numele cetățenilor Iordaniei menționate supra, convenind ca documentele să fie perfectate în 2-3 zile. Întâlnirea lor din 20 aprilie 2017 de pe bd. Cantemir din mun. ***** , unde Cazacu Ghenadie îi comunică investigatorului sub acoperire că actele pe cetățeni străini vor fi perfectate în scurt timp. Întâlnirea din 31 mai 2017 la stația Peco „Lukoil” de pe str. Studenților din mun. ***** cu persoana pe nume Ion de la orele 19.54 până la orele 20.20, unde Ion i-a comunicat că, din banii de 450 Euro primiți de către Ghenadie, lui i-a revenit jumătate și în continuare el se va ocupa cu perfectarea actelor pe numele cetățenilor Iordaniei menționați. Urmare investigațiilor s-a stabilit că, persoana nominalizată este Vatamanu Ion, care în baza sentinței Judecătorei Hîncești din 02 septembrie 2016 este anunțat în căutare de către Inspectoratul de Poliție ***** fiind condamnat la pedeapsa de 9 ani de închisoare pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.

art. 217/1 alin. (4), lit. d), 42 alin. (2), 27, 248 alin. (5), lit. lit. b) și d) Cod Penal;
(f.d. 90-109, vol. II)

-procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 28.07.2017 - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice de pe nr. ***** ce este utilizat de către Cazacu Ghenadie, conform căruia s-au stabilit comunicări telefonice pertinente purtate de către învinuit cu investigatorul Vitalie Ivanov, Denisov Andrei și alte persoane ce atestă fondul învinuirii înaintate lui Cazacu Ghenadie și anume:

1) 10:22:50 - 10:23:41 dintre postul telefoniei mobilă nr. ***** utilizat de către Cazacu Ghenadie (vocea 2) și postul telefoniei mobilă nr. ***** utilizat de către persoana pe nume Andrei (vocea 1) (discul cu nr: 7109 din 27.04.2017, ID 1000042230539);

2) convorbirii telefonice efectuate la data de 02.05.2017 în intervalul orelor 14:52:31 - 14:53:31 dintre postul telefoniei mobilă nr. ***** utilizat de către Cazacu Ghenadie (vocea 2) și postul telefoniei mobilă nr. ***** utilizat de către persoana pe nume Maria (vocea I) (discul cu nr: 7488 din 04.05.2017, ID *****);

3) convorbirii telefonice efectuate la data de 10.05.2017 în intervalul orelor 12:40:09 - 12:41:14 dintre postul telefoniei mobilă nr. ***** utilizat de către Cazacu Ghenadie (vocea 1) și postul telefoniei mobilă nr: ***** utilizat de către persoana pe nume Natalia (vocea 2) (discul cu nr: 8069 din 18.05.2017, ID *****);

4) convorbirii telefonice efectuate la data de 14.05.2017 în intervalul orelor 15:38:54 - 15:40:06 dintre postul telefoniei mobilă nr. ***** utilizat de către Cazacu Ghenadie (vocea I) și postul telefoniei mobilă nr. ***** utilizat de către persoana pe nume Andrei (vocea 2) (discul cu nr: 8609 din 18.05.2017, II) *****;

5) convorbirii telefonice efectuate la data de 15.05.2017 în intervalul orelor 18:36:35 - 08:37:51 dintre postul telefoniei mobilă nr. ***** utilizat de către Cazacu Ghenadie (vocea 1) și postul telefoniei mobilă nr. ***** utilizat, de către agentul sub acoperire (vocea 2) (discul cu nr: 8609 din 18.05.2017, ID *****);

6) convorbirii telefonice efectuate la data de 15.05.2017 în intervalul orelor 17:17:44 - 17:18:34 dintre postul telefoniei mobilă nr. ***** utilizat de către Cazacu Ghenadie (vocea 2) și postul telefoniei mobilă nr. ***** utilizat de către agentul sub acoperire (vocea I) (discul cu nr: 7805 din 11.05.2017, ID *****);

7) convorbirii telefonice efectuate la data de 22.05.2017 în intervalul orelor: 09:15:36 - 09:16:23 dintre postul telefoniei mobilă nr. ***** utilizat de către Cazacu Ghenadie (vocea 1) și postul telefoniei, mobilă nr. ***** utilizat de către persoana pe nume Andrei (vocea 2) (discul cu nr: 8516 din 23.05.2017, ID *****);

8) convorbirii telefonice efectuate la data de 25.05.2017 în intervalul orelor 10:30:18 -10:30:56 dintre postul telefoniei mobilă m: ***** utilizat de către Cazacu Ghenadie (vocea I) și postul telefoniei mobilă nr. ***** utilizat de către agentul sub acoperire (vocea 2) (discul cu nr: 8955 din 30.05.2017, ID *****);

9) convorbirii telefonice efectuate la data de 26.05.2017 în intervalul orelor 12:15:49 - 12:16:26 dintre postul telefoniei mobilă nr. ***** utilizat de către Cazacu Ghenadie (vocea 1) și postul telefoniei mobilă nr. ***** utilizat de către agentul sub acoperire (vocea 2) (discul cu nr: 8955 din 30.05.2017, ID *****);

10) convorbirii telefonice efectuate la data de 31.05.2017 în intervalul orelor 10:30:57 - 10:*****:03 dintre postul telefoniei mobilă nr. ***** utilizat de către Cazacu Ghenadie (vocea 1) și postul telefoniei mobilă nr. ***** utilizat de către agentul sub acoperire (vocea 2) (discul cu nr. 9203 din 02.06.2017, ID *****);

11) convorbirii telefonice efectuate la data de 26.06.2017 în intervalul orelor 13:45:08 - 13:46:03 dintre postul telefoniei mobilă nr. ***** utilizat de către Cazacu Ghenadie (vocea 1) și postul telefoniei mobilă nr. 069936530 utilizat de către persoana ne nume Nelia (vocea 2) (discul cu nr. 10847 din 29.06.2017. ID *****);

12) convorbirii telefonice efectuate la data de 27.06.2017 în intervalul orelor 10:37:***** - 10:41:54 dintre postul telefoniei mobilă nr. ***** utilizat de către Cazacu Ghenadie (vocea 1) și postul telefoniei mobilă nr. ***** utilizat de către persoana de gen feminin (vocea 2) (discul cu nr. 10847 din 29.06.2017. ID *****);

13) convorbirii telefonice efectuate la dala de 29.06.2017 în intervalul orelor 11:52:54 - 11:54:50 dintre postul telefoniei mobilă nr. ***** utilizat de către Cazacu Ghenadie (vocea 2) și postul telefoniei mobilă nr. ***** utilizat de către persoana de gen feminin (vocea 1) (discul cu nr. 11140 din 04.07.2017. ID *****);

14) convorbirii telefonice efectuate la data de 29.06.2017 în intervalul orelor 14:42:26 - 14:43:21 dintre postul telefoniei mobilă nr. ***** utilizat de către Cazacu Ghenadie (vocea 2) și postul telefoniei mobilă nr. ***** utilizat de către persoana pe nume Hamajiun (vocea I) (discul cu nr. 11140 din 04.07.2017. ID *****);

15) convorbirii telefonice efectuate la data de 14.04.2017 în intervalul orelor 15:14:34 - 15:15:36 dintre postul telefoniei mobilă nr. ***** utilizat de către Cazacu Ghenadie (vocea 2) și postul telefoniei mobilă nr. ***** utilizat de către agentul sub acoperire „Vitalii Ivanov” (vocea 1) (discul cu nr. 6464 din 18.04.2017, ID *****);

16) convorbirii telefonice efectuate la data de 15.04.2017 în intervalul orelor 12:49:44 - 12:52:41 dintre postul telefoniei mobilă nr. ***** utilizat de către Cazacu Ghenadie (vocea 2) și postul telefoniei mobilă nr. 069327611 utilizat de către o persoană neidentificată de gen feminin (vocea 1) (discul cu nr. 6464 din 18.04.2017, ID *****);

17) convorbirii telefonice efectuate la dala de 15.04.2017 în intervalul orelor 10:13:07 - 10:15:10 dintre postul telefoniei mobilă nr. ***** utilizat de către Cazacu Ghenadie (vocea 1) și postul telefoniei mobilă nr. ***** utilizat de către o

persoană neidentificată de gen masculin pe nume „Andrian” (vocea 2) (discul cu nr. 6464 din 18.04.2017, ID *****);

18) convorbirii telefonice efectuate la data de 13.04.2017 în intervalul orelor 11:31:38 - 11:32:30 dintre postul telefoniei mobilă nr. ***** utilizat de către Cazacu Ghenadie (vocea 1) și postul telefoniei mobilă nr. ***** utilizat de către o persoană neidentificată de gen masculin pe nume „Andrian” (vocea 2) (discul cu nr. 6464 din 18.04.2017, ID *****);

19) convorbirii telefonice efectuate la data de 13.04.2017 în intervalul orelor 09:18:00 - 09:21:15 dintre postul telefoniei mobilă nr. ***** utilizat de către Cazacu Ghenadie (vocea 1) și postul telefoniei mobilă nr. ***** utilizat de către o persoană neidentificată de gen masculin pe nume „Andrian” (vocea 2) (discul cu nr. 6464 din /8.04.2017, ID *****);

20) convorbirii telefonice efectuate la data de 12.04.2017 în intervalul orelor 17:46:25 - 17:48:26 dintre postul telefoniei mobilă nr. ***** utilizat de către Cazacu Ghenadie (vocea 2) și postul telefoniei mobilă nr. ***** utilizat de către o persoană neidentificată de gen feminin (vocea 1) (discul cum. 6166 din 13.04.2017, ID *****);

21) convorbirii telefonice efectuate la data de 04.04.2017 în intervalul orelor 13:30:40 - 13:31:13 dintre postul telefoniei mobilă nr. ***** utilizat de către Cazacu Ghenadie (vocea 1) și postul telefoniei mobilă nr. ***** utilizat de către agentul sub acoperire „Vitalii Ivanov” (vocea 2) (discul cu nr. 5629 din 06.04.2017, ID *****);

22) convorbirii telefonice efectuate la data de 04.04.2017 în intervalul orelor 13:55:47 - 13:56:16 dintre postul telefoniei mobilă nr. ***** utilizat de către Cazacu Ghenadie (vocea 1) și postul telefoniei mobilă nr. ***** utilizat de către agentul sub acoperire „Vitalii Ivanov” (vocea 2) (discul cu nr. 5629 din 06.04.2017, ID *****);

23) convorbirii telefonice efectuate la data de 04.04.2017 în intervalul orelor 16:58:06 - 16:59:39 dintre postul telefoniei mobilă nr. ***** utilizat de către Cazacu Ghenadie (vocea 2) și postul telefoniei mobilă nr. 069327611 utilizat de către o persoană neidentificată de gen feminin (vocea 1) (discul cu nr. 5629 din 06.04.2017, ID *****);

24) convorbirii telefonice efectuate la data de 05.04.2017 în intervalul orelor 10:27:51 - 10:29:15 dintre postul telefoniei mobilă nr. ***** utilizat de către Cazacu Ghenadie (vocea 2) și postul telefoniei mobilă nr. 069327611 utilizat de către o persoană neidentificată de gen feminin (vocea 1) (discul cu nr. 5629 din 06.04.2017, ID *****);

25) convorbirii telefonice efectuate la data de 05.04.2017 în intervalul orelor 18:20:28 - 18:23:13 dintre postul telefoniei mobilă nr. ***** utilizat de către Cazacu Ghenadie (vocea 1) și postul telefoniei mobilă nr. ***** utilizat de către o

persoană neidentificată de gen feminin pe nume Maria (vocea 2) (discul cu nr. 5629 din 06.04.2017. ID *****);

26) convorbirii telefonice înregistrate pe CD 5393 din 04.04.2017 ID ***** efectuate la data de 03/04/17, la orele 17:05:51, pe c/p *****, între postul de telefonie mobilă cu nr 61155724 ce aparține lui Cazacu Ghenadie și postul de telefonie mobilă cu nr.6115524 ce aparține unei persoane pe nume Vitalie;

27) convorbirii telefonice înregistrate pe CD 5629 din 06.04.2017 ID ***** efectuate la data de 05/04/17, la orele 17:26:50, pe c/p *****, între postul de telefonie mobilă cu nr 61155724 ce aparține lui Cazacu Ghenadie și postul de telefonie mobilă cu nr. 69917924 ce aparține unei persoane pe nume Gheorghe; (f.d. 147-218, vol. II)

-procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 26 iulie 2017 investigația sub acoperire, conform căreia Coteț Leonid și-a desfășurat activitatea în calitate de investigator sub acoperire cu identitatea Vitalie Ivanov, a.n. 18.11.1982, în conformitate cu procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație s-au constatat întâlnirile lui Cazacu Ghenadie cu investigatorul sub acoperire la 04 aprilie 2017, 20 aprilie 2017 și cu persoana complice a lui Cazacu Ghenadie Vatamanu Ion, la 31 mai 2017, în cadrul discuțiilor purtate, Cazacu Ghenadie și Vatamanu Ion susținând ca au influență asupra persoanelor publice din cadrul Biroului Migrației și Azil, a promis că pentru banii primiți în sumă de 450 Euro vor soluționa întrebarea cu invitațiile și permisurile de ședere pe numele cetățenilor Iordaniei Khaldoon Mohammad și Hasan Jumah, în cadrul discuțiilor confirmând faptul primirii mijloacelor bănești. Măsura specială de investigație respectivă este una legală, fiind respectate normele procesuale penale la dispunerea acesteia, fiind dispusă și efectuată ulterior începerii acțiunilor ilegale din partea făptuitorilor; (f.d. 239-244, vol. II)

-procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 28.04.2017 - controlul transiterii banilor preținși de către Cazacu Ghenadie în sumă de 450 Euro de la investigatorul sub acoperire, cât și alte mijloace bănești în valută națională și străină. În conformitate cu procesul-verbal menționat la 04 aprilie 2017 în intervalul orelor 14.01 și 14.02 investigatorul sub acoperire aflându-se în interiorul automobilului de model „Mercedes”, cu n/î ***** a transmis lui Ghenadie Cazacu mijloace bănești în mărime de 450 Euro sub controlul organului de urmărire penală, bani predestinați pentru influențarea persoanelor publice din cadrul BMA MAI la eliberarea invitațiilor cetățenilor Iordaniei menționați supra; (f.d. 252, vol. II)

-raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-1996 din 03.04.2017 conform căruia 2 bancnote nominalul de 100 Euro cu seria și numărul N32121541055, X15379701185, 5 bancnote cu nominalul de 50 Euro cu seria și numărul *****, *****, *****, ***** sunt confecționate din hârtie specială, cu fibre de

polister încorporate în masa suportului, confecționate cu folosirea formelor de tipar de tip metalografic întreprinderea specializată în confecționarea banilor și a hârtiilor de valoare; (f.d. 256-258, vol. II)

10. Colegiul Penal cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, stabilește ca acțiunile *inculpatului Cazacu Ghenadie Valeriu* cuprind elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de **art. 326 alin. (1) Cod Penal al RM** – *trafic de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea personal de bani pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență asupra unei persoane publice străine, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite și art. 326 alin. (2), lit. b) Cod Penal al RM – *trafic de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea personal de bani pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, săvârșite de două persoane.**

11. În cadrul cercetării judecătorești, Colegiul Penal a constatat cu certitudine că vina inculpatului Cazacu Ghenadie în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 326 alin. (1), 326 alin. (2), lit. b) Cod Penal se dovedește prin cumulul de probe administrate și nominalizate supra, și anume prin declarațiile părții vătămate, declarațiile martorilor și probele scrise cercetate din materialele dosarului, care coroborează între ele și demonstrează incontestabil vina inculpatului în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 326 alin. (1), 326 alin. (2), lit. b) Cod Penal.

Potrivit textului de apel declarat de avocatul Ion Lunca în interesele inculpatului Cazacu Ghenadie împotriva sentinței instanței de fond, rezultă că partea apărării pledează pentru pronunțarea unei sentințe de achitare în privința inculpatului Cazacu Ghenadie învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 326 alin. (1), 326 alin. (2), lit. b) Cod Penal, pe motiv că, nu s-a constatat existența faptei infracțiunii și fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Raportând motivele invocate în cererea de apel la materialele cauzei penale, Colegiul Penal conchide că, argumentele invocate de avocatul Ion Lunca în interesele inculpatului Cazacu Ghenadie nu își găsesc confirmare în starea de fapt a prezentei cauze penale, motiv pentru care Colegiul Penal va respinge apelul declarat de avocatul Ion Lunca în interesele inculpatului Cazacu Ghenadie împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 25 octombrie 2019, ca fiind nefondat.

Colegiul Penal reține astfel că în cadrul ședinței de judecată au fost prezentate suficiente probe pertinente, concludente, veridice și utile, care demonstrează pe deplin vinovăția inculpatului Cazacu Ghenadie în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 326 alin. (1), 326 alin. (2), lit. b) Cod Penal.

12. În acord cu prevederile art. 389 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Conform art. 100 alin. (4) Cod de Procedură Penală, (4) Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod de Procedură Penală, (1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) Cod Penal, (1) Se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Conform art. 113 Cod Penal, (1) Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. (2) Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

13. În contextul aprecierii argumentelor de apel invocate de avocatul Ion Lunca în interesele inculpatului Cazacu Ghenadie, Colegiul Penal menționează că, *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art. 326 Cod Penal îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii specificate la art. 326 Cod Penal îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului (adică, traficantului de influență).

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la art. 326 Cod Penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire,

personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 326 Cod Penal, se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Subiectul infracțiunii specificate la art. 326 Cod Penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, persoana juridică, cu excepție autorităților ăpublice. În plus, subiectul infracțiunii în cauză trebuie să fie o persoană care are influență sau care susține că are inflruență asupra unor factori de decizie și anume asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine sau funcționar internațional.

În contextual aprecierii materialelor probatorii administrate de acuzatorul de stat, Coelgiul Penal a constatat că, în speță, obiectul juridic al infracțiunii de trafic de influență, l-a constituit anume buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, or, din declarațiile părții vătămate Denisov Andrei rezultă că, dânsul l-a întrebat pe Cazacu Ghenadie Valeriu dacă poate să îl ajute cu obținerea unei vize pentru SUA, ulterior acesta l-a contactat și a comunicat că îl poate ajuta. El i-a comunicat că îl va ajuta cu obținerea vizei, s-au întâlnit la o stație de alimentare a automobilelor în *****. Cazacu Ghenadie i-a comunicat că serviciul va costa 1 000 Euro. Nu a comunicat cum urmează de a îl ajuta pentru obținerea vizei. El a comunicat că, are pe cineva cunoscut, dar nu a comunicat cine și unde exact.

La fel, instanța de apel reține că, partea vătămată Denisov Andrei, fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, la întâlnire cu Cazacu Ghenadie, acesta a menționat că, problema poate fi rezolvată contra cost a sumei de 1 000 Euro, iar dacă în continuare va fi totul bine, atunci partea vătămată va fi datoare lui Cazacu Ghenadie încă cu 2 000 Euro. La fel, Cazacu Ghenadie i-a comunicat că, problema va fi rezolvată cu ajutorul colaboratorilor din consulatul Americii, care se află în *****. Cazacu Ghenadie i-a mai comunicat că, în consulat activează niște cunoscuți apropiați cu ajutorul cărora va fi soluționată întrebarea.

Totodată, în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, partea vătămată Denisov Andrei a comunicat că, în urma discuțiilor avute cu inculpatul Cazacu Ghenadie Valeriu, pe lângă faptul că i-a transmis lui Cazacu Ghenadie Valeriu suma de 1 000 Euro pentru influențarea persoanelor din cadrul consulatului Americii, pentru obținerea vizelor membrilor familiei părții vătămate, aceasta a mai achitat taxele consulare separat, a câte 3 000 lei pentru fiecare persoană.

Colegiul Penal apreciază că, declarațiile părții vătămate Denisov Andrei coroborează cu declarațiile martorului Darii Vasile, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a relatat că, prin intermediul lui Vadim Galușcă a făcut

cunoștință cu Cazacu Ghenadie, întrebarea era la aplicarea pentru viza turistică pentru Denisov Andrei și a familiei lui, Cazacu Ghenadie cu Denisov Andrei au solicitat de la el programarea interviului și completarea formularului de aplicare. La momentul când s-au întâlnit cu Cazacu Ghenadie și Denisov Andrei le-a comunicat că prețul serviciilor este de 150 Euro, echivalentul a 3 000 lei pentru toate 5 persoane. Careva alte sume în afară de 150 Euro nu a solicitat și nu a primit. Pachetul de acte pentru ambasadă l-a perfectat personal.

Așadar, din aprecierea din punct de vedere al coroborării a declarațiilor părții vătămate Denisov Andrei și declarațiile martorului Darii Vasile, Colegiul Penal atestă realizarea de către inculpatul Cazacu Ghenadie a laturii obiectivă a infracțiunii de trafic de influență (pe episodul unde figurează partea vătămată Denisov Andrei), or, din probele acumulate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședința de judecată, s-a constatat că, inculpatul Cazacu Ghenadie Valeriu, în luna martie 2017 susținând influență asupra persoanelor publice străine din cadrul Ambasadei Statelor Unite ale Americii din Republica Moldova, fiind la stația PECO amplasată pe str. Albișoara din mun. ***** a pretins de la Denisov Andrei Alexandr bani în sumă de 3000 Euro, întru facilitarea eliberării vizei în Statele Unite ale Americii membrilor familiei lui Denisov Andrei.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, inculpatul Cazacu Ghenadie având scopul primirii mijloacelor bănești ce nu i se cuvin de la Denisov Andrei, a convenit cu ultimul să se întâlnească în preajma aceleiași stații PECO de pe str. Albișoara din mun. *****.

În aceiași zi, Ghenadie Cazacu întâlnindu-se cu Denisov Andrei a primit de la ultimul mijloace bănești în mărime de 1000 Euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale din Moldova constituie 21 035 lei MD și copiile documentelor solicitate, întru influențarea persoanelor publice străine din cadrul Ambasadei Statelor Unite ale Americii la eliberarea vizelor membrilor familiei lui Denisov Andrei.

Totodată, cu referire la probele care dovedesc vinovăția inculpatului Cazacu Ghenadie în comiterea faptei prejudiciabile, Colegiul Penal va aprecia ca pertinent și concludent conținutul procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 28.07.2017 - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice de pe nr. ***** ce este utilizat de către Cazacu Ghenadie, prin care s-a stabilit comunicări telefonice pertinente purtate de către învinuit cu Denisov Andrei și alte persoane ce atestă fondul învinuirii înaintate lui Cazacu Ghenadie.

În ceea ce privește declarațiile inculpatului Cazacu Ghenadie precum că, suma de bani de 1000 Euro pentru persoanele care urma să plece în SUA au fost primite pentru a achita unele taxe pentru ambasadă și pentru perfectarea actelor, Colegiul Penal le va aprecia critic, or, din probatoriul acumulat, s-a confirmat integral faptul că, din suma de 1000 Euro, pretinși, acceptați și primiți de la

Denisov Andrei, inculpatul i-a înmânat lui Darii Vasile, pentru perfectarea/pregătirea pachetului de acte pentru ambasadă pentru membrii familiei Denisov, doar suma de 150 Euro, fapt care a și fost confirmat de către martorul Darii Vasile.

Or, deși, inculpatul a pretins asupra faptului că, restul 850 euro au rămas la el așteptând să se dea chitanțele pentru a achita la Ambasada Americii, nu poate fi reținut ca fiind veridice, în situația în care, în cadrul cercetării judecătorești, partea vătămată Denisov Andrei a declarat că, taxele consulare au fost achitate separat, singur, au fost achitate câte 3000 lei pentru fiecare persoană.

Mai mult ca atât, deși inculpatul Cazacu Ghenadie a declarat că, i-a restituit lui Denisov Andrei suma de 1000 Euro, ultimul în ședința de judecată a indicat că, pretenții față de Cazacu Ghenadie are și anume banii care au fost achitați pentru taxele consulare, or, în cazul respectiv, Colegiul Penal constată în acțiunile inculpatului și prezența laturii subiective a infracțiunii specificate la art. 326 Cod Penal, care se caracterizează prin intenție directă și anume motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuință de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

14. În ceea ce privește al doilea episod, Colegiul Penal atestă că și în cazul dat, în acțiunile inculpatului Cazacu Ghenadie Valeriu este prezentă latura obiectivă a infracțiunii de trafic de influență, or, în ședința de judecată martorul Coteț Leonid a menționat că, prin luna martie 2017 la el s-a adresat un cunoscut de al său pe nume Alihan, care l-a întrebat cum poate în mod legal să-și aducă frații lui din Iordania, i-a răspuns că nu este competent în aceste chestii, dar va încerca să-l ajute în mod legal. S-a interesat la unii cunoscuți și i-au recomandat să se adreseze la Biroul de Migrație, a fost și s-a interesat, mulți îi spuneau că este dificil. S-a uitat la panoul informativ ce set de acte trebuie. De el s-a apropiat o femeie, cu vârsta de aproximativ 50 ani, s-a interesat ce caută și de ce este așa de agitat. I-a explicat totul și ea i-a dat numărul de telefon al unei persoane pe nume Ghenadie, care poate să îl ajute cu această întrebare. A apelat numărul de telefon pe care i l-a transmis doamna, a discutat cu Ghenadie, i-a comunicat situația și s-a întâlnit cu el. S-au întâlnit în sect. Râșcani, mun. *****, i-a explicat totul, la rândul său, Ghenadie i-a spus că totul o să fie în regulă, un cunoscut la Biroul de Migrație o să se intereseze și după care o să îl contacteze. A doua zi Ghenadie l-a telefonat, s-au întâlnit, Ghenadie i-a comunicat că, pentru a-i chema în mod oficial o să îl coste 450 Euro. I-a transmis banii în sect. Râșcani lângă Circ și două copii la pașapoarte pe care i le-a transmis un cunoscut.

Totodată, din declarațiile martorului Coteț Leonid rezultă că, prin luna aprilie, Ghenadie l-a telefonat și i-a spus că este o persoană care îl va ajuta, deoarece el nu are timp, l-a telefonat o persoană pe nume Ion, i-a spus că trebuie mai multe acte, să deschidă niște conturi în bancă. S-au întâlnit în sect. Râșcani, i-a

spus că este din partea lui Ghenadie. Ion a încercat să-i explice că pentru a invita aceste persoane trebuie fotografii, de deschis cont în bancă, o persoană juridică de fondat, i-a spus că sunt mai multe tipuri de invitații și că din suma de 450 Euro lui Ion i-a revenit doar jumătate din sumă. După aceasta nu l-a găsit nici pe Ion și nici de Ghenadie, suna, dar nu răspundea nimeni la telefon și nici la mesaje.

În acest sens, Colegiul Penal menționează că, obiectul juridic al infracțiunii de trafic de influență, l-a constituit anume buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, astfel că, din declarațiile martorului Coteț Leonid rezultă că, atunci când Ghenadie a cerut suma de 450 Euro, acesta a spus că trebuie pentru unele persoane de la Biroul de Migrație și în 3 zile totul oficial va fi. În final nu a obținut nimic și banii nu i-au fost restituiți de nimeni.

Colegiul Penal apreciază că, declarațiile martorului Coteț Leonid coroborează cu conținutul procesului-verbal de examinare din 29.03.2017, potrivit căruia a fost supus examinării dispozitivul electronic CD-R, ridicat de către organul de urmărire penală de la Coteț Leonid cu înregistrarea convorbirilor audio înregistrate de el cu Ghenadie Cazacu din 14.03.2017 și conform căruia pe el au fost depistate două fișiere. Urmare a examinării înregistrărilor menționate, a fost întocmită stenograma discuțiilor purtate între Coteț Leonid și Cazacu Ghenadie din 14 martie 2017 și din 15 martie 2017. Urmare a examinării discuțiilor nominalizate, s-a constatat că, Cazacu Ghenadie pretinde mijloace bănești în mărime de 450 Euro de la Coteț Leonid pentru perfectarea documentelor invitației și permiselor de ședere pe numele cetățenilor Iordaniei - Khaldoon Mohammad și Hasan Jumah susținând influență asupra persoanelor publice din cadrul Biroului de Migrație și Azil de pe lângă Ministerul Afacerilor Interne.

La fel, din procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 28 iulie 2017 - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice și localizarea și urmărirea prin sistemul de poziționare globală GPS ori prin alte metode cu relevarea și fixarea acțiunilor lui Cazacu Ghenadie cu investigatorul sub acoperire Vitalie Ivanov, s-a constatat fixarea acțiunilor lui Cazacu Ghenadie la 04 aprilie 2017, 11 aprilie 2017, 14 aprilie 2017, 18 aprilie 2017, în rezultatul acestei măsuri speciale de investigație s-a stabilit întâlnirea la 04 aprilie 2017 în preajma cafenelei „Fanconi” de pe bd. Renașterii Naționale, 5, mun. ***** cu investigatorul sub acoperire, discuția petrecându-se în interiorul automobilului de model „Mercedes”, cu n/î ***** , unde și Cazacu Ghenadie a primit mijloace bănești de la investigatorul sub acoperire.

În contextul aprecierii din punct de vedere al coroborării a probelor administrate de acuzatorul de stat, și anume declarațiile martorului Coteț Leonid, procesului-verbal de examinare din 29.03.2017, procesului-verbal de examinare din 29.03.2017, Colegiul Penal constată că, a fost probat integral pretinderea, acceptarea și primirea personal de bani de către Cazacu Ghenadie, întru facilitarea

persoanelor publice din cadrul Biroului de Migrațiune și Azil, la eliberarea permiselor de ședere pe teritoriul Republicii Moldova a cetățenilor Iordaniei - Khaldoon Mohammad și Hasan Jumah.

Colegiul Penal constată în acțiunile inculpatului Cazacu Ghenadie prezența laturii subiective a infracțiunii specificate la art. 326 Cod Penal, care se caracterizează prin intenție directă și anume motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material.

15. Cu referire la versiunea părții apărării precum că, în speță sunt prezente acțiuni de provocare la comiterea infracțiunilor din partea lui Coteț Leonid, în colaborare cu Galușca Vadim și colaboratorii organului de urmărire penală, Colegiul Penal o va respinge ca nefondată, or, în cadrul cercetării judecătorești, atât martorul Coteț Leonid, cât și Galușca Vadim au declarat că nu se cunosc.

În *cauza Pareniuc vs. Republica Moldova*, CtEDO a constatat violarea art. 6 §1 din Convenție, care s-a manifestat prin faptul că procesul penal împotriva lui Pareniuc nu a fost echitabil, astfel, CtEDO a reamintit că admisibilitatea și evaluarea probelor constituie un aspect care este reglementat de legislația națională și că, în principiu, instanțelor judecătorești naționale le revine obligația de a le aprecia. Totuși, admiterea unor probe poate să conducă la inechitatea unui proces, astfel, în cazul, de exemplu, obținerii probelor ca urmare a unei provocări sau înscenări din partea poliției (Teixeira de Castro c. Portugaliei, 09.06.1998).

În ceea ce privește *provocarea* din partea poliției, CtEDO a statuat în *cauza Teixeira de Castro vs Portugalia* că, dreptul la un proces echitabil ar putea fi încălcat în cazul în care colaboratorii de poliție nu s-au limitat la investigarea activității infracționale ale unui suspect într-un mod esențialmente pasiv, însă au exercitat o influență pentru a provoca săvârșirea unei infracțiuni, care, în caz contrar, nu ar fi fost comisă.

În *cauza Vanyan vs Rusia (hotărârea din 15 decembrie 2005)* CtEDO a constatat că problema provocării poate fi pusă chiar și în situațiile în care activitatea respectivă a fost efectuată de către o persoană privată care a acționat ca un agent sub acoperire, în timp ce aceasta a fost de fapt organizată și condusă de către colaboratorii de poliție.

Având în vedere importanța principiilor indicate supra, CtEDO a constatat în *cauza Ramanauskas vs Lituania (hotărârea din 05 februarie 2008)* că în cazul în care un acuzat susține că a fost provocat la săvârșirea unei infracțiuni, instanțele judecătorești trebuie să examineze minuțios materialele dosarului, deoarece pentru a îndeplini cerința unui proces echitabil în sensul articolului 6 §1 din Convenție toate probele obținute în rezultatul provocării de către poliție trebuie să fie excluse. În cele din urmă, dacă informația prezentată de către organele de urmărire penală nu permite Curții să conchidă că reclamantul a fost subiectul unei provocări din partea poliției este esențial ca în fiecare cauză Curtea să examineze calitatea

evaluării de către instanțele naționale a pretensei provocări și să se asigure că acestea au respectat în mod corespunzător drepturile acuzatului la apărare, în special dreptul la o procedură contradictorie și la egalitatea armelor.

Pentru a verifica dacă persoana a fost provocată să săvârșească infracțiunea, instanțele judecătorești trebuie să stabilească dacă ea putea fi în mod rezonabil considerată ca fiind implicată în activitatea infracțională respectivă până la implicarea organului de urmărire penală.

La fel, este de menționat că, în cazul în care implicarea organului de urmărire penală se limitează la asistarea unei persoane, la înregistrarea săvârșirii unei acțiuni ilegale de către o altă persoană privată, factorul determinant rămâne a fi comportamentul celor două persoane (*cauza Miliniene c. Lituaniei, 24 iunie 2008*).

În cauza dedusă judecării, Colegiul Penal a constatat din probele administrate la dosar că, prin ordonanța procurorului din 30.03.2017, a fost dispusă autorizarea efectuării în cauza penală pentru o perioadă de 30 zile a măsurii speciale de investigație – investigație sub acoperire de către agentul sub acoperire desemnat Coteț Leonid, sub identitatea de Vitalie Ivanov, măsura specială de investigație care ulterior a fost prelungită.

Astfel, prin procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 26 iulie 2017, se confirmă investigația sub acoperire, conform căreia Coteț Leonid și-a desfășurat activitatea în calitate de investigator sub acoperire cu identitatea Vitalie Ivanov, în conformitate cu procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație s-au constatat întâlnirile lui Cazacu Ghenadie cu investigatorul sub acoperire la 04 aprilie 2017, 20 aprilie 2017 și cu persoana complice a lui Cazacu Ghenadie - Vatamanu Ion, la 31 mai 2017, în cadrul discuțiilor purtate, Cazacu Ghenadie și Vatamanu Ion susținând ca au influență asupra persoanelor publice din cadrul Biroului Migrației și Azil, a promis că pentru banii primiți în sumă de 450 Euro vor soluționa întrebarea cu invitațiile și permisurile de ședere pe numele cetățenilor Iordaniei Khaldoon Mohammad și Hasan Jumah, în cadrul discuțiilor confirmând faptul primirii mijloacelor bănești.

Totodată, potrivit procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 28 iulie 2017 - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice și localizarea și urmărirea prin sistemul de poziționare globală GPS ori prin alte metode cu relevarea și fixarea acțiunilor lui Cazacu Ghenadie cu investigatorul sub acoperire Vitalie Ivanov, rezultă că, au fost fixate acțiunile lui Cazacu Ghenadie la 04 aprilie 2017, 11 aprilie 2017, 14 aprilie 2017, 18 aprilie 2017, în rezultatul acestei măsuri speciale de investigație s-a stabilit întâlnirea la 04 aprilie 2017 în preajma cafenelei „Fanconi” de pe bd. Renașterii Naționale, 5, mun. ***** cu investigatorul sub acoperire, discuția petrecându-se în interiorul automobilului

de model „Mercedes”, cu n/î *****, unde și Cazacu Ghenadie a primit mijloace bănești de la investigatorul sub acoperire.

Astfel, Colegiul Penal apreciază că, din declarațiile atât ale inculpatului Cazacu Ghenadie, cât și ale martorului Coteț Leonid, ultimul fiind desemnat ca investigator sub acoperire sub pseudonim „Ivanov Vitalii”, rezultă că aceștia au făcut cunoștință în luna martie 2017.

Or, până la atribuirea lui Coteț Leonid în calitatea de investigator sub acoperire, inculpatul Cazacu Ghenadie a pretins de la acesta mijloace bănești, întru facilitarea persoanelor publice din cadrul Biroului de Migrațiune și Azil, la eliberarea permiselor de ședere pe teritoriul Republicii Moldova a cetățenilor Jordaniei - Khaldoon Mohammad și Hasan Jumah.

Mai mult ca atât, este necesar de menționat că, investigatorul sub acoperire, transmițând banii lui Cazacu Ghenadie, doar a confirmat faptul de pretindere a mijloacelor bănești din partea inculpatului, fapt de la care a pornit investigația, prin infiltrarea agentului sub acoperire, stabilind acțiunile concrete ale inculpatului.

În acest context, instanța de apel va aprecia critic argumentele părții apărării cu privire la faptul că „acuzarea nu a prezentat careva circumstanțe care ar vorbi despre predispunerea inculpatului să comită careva acte de corupere înainte de contactul cu Coteț Leonid, or, Cazacu Ghenadie a fost provocat de Coteț Leonid, care în calitatea sa de persoană privată a acționat sub supravegherea agenților statului”, deoarece din declarațiile martorului Coteț Leonid rezultă că, de el s-a apropiat o femeie, cu vârsta de aproximativ 50 ani, s-a interesat ce caută și de ce este așa de agitat. I-a explicat totul și ea i-a dat numărul de telefon al unei persoane pe nume Ghenadie, care poate să îl ajute cu această întrebare, femeia în cauză nu s-a prezentat. A apelat numărul de telefon pe care i l-a transmis doamna, a discutat cu Ghenadie, i-a comunicat situația și s-a întâlnit cu el. S-au întâlnit în sect. Râșcani, mun. *****, i-a explicat totul și l-a rugat ca totul să fie legal, deoarece nu îi sunt persoane străine. I-a spus că totul o să fie în regulă, un cunoscut la Biroul de Migrație o să se intereseze și după care o să îl contacteze. A doua zi Ghenadie l-a telefonat, s-au întâlnit, Ghenadie i-a comunicat că pentru ai chema în mod oficial o să îl coste 450 Euro, asta l-a pus pe gânduri, deoarece pentru a-i chema oficial costă în jur de 100 lei cererea. I-a transmis banii în sect. Râșcani lângă Circ și două copii la pașapoarte pe care i le-a transmis un cunoscut. După aceasta Ghenadie a spus că totul o să fie bine, să aștepte peste 2-3 zile un sunet. A așteptat până în luna aprilie, s-a întâlnit cu Ghenadie care i-a comunicat că, acum cu sărbătorile Pascale cunoscutul lui nu prea are timp, trebuie să mai aștepte 2-3 săptămâni. Prin luna aprilie, Ghenadie l-a telefonat și i-a spus că este o persoană care îl va ajuta, deoarece el nu are timp, l-a telefonat o persoană pe nume Ion, i-a spus că trebuie mai multe acte, să deschidă niște conturi în bancă.

Astfel, cu referire la declarațiile martorului Coteș Leonid, Colegiul Penal le apreciază ca fiind pertinente, concludente, utile și veridice care apreciate în coroborare cu celelalte probe administrate la dosarul penal demonstrează realizarea de către inculpatul Cazacu Ghenadie a faptelor prejudiciabile, totodată, prin declarațiile martorului Coteș Leonid se demonstrează că, în speță, nu sunt prezente elemente de provocare a inculpatului Cazacu Ghenadie la comiterea faptei prejudiciabile.

La caz, este de menționat că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut faptul că, există o provocare atunci când ofițerii implicați nu se limitează la investigarea activităților infracționale într-o manieră pasivă, ci exercită presiuni asupra persoanei în cauză în sensul determinării către comiterea unei infracțiuni, care în mod normal nu ar fi fost comisă, cu scopul obținerii de probe și acuzații.

Însă, potrivit materialelor cauzei date, din declarațiile martorului Coteș Leonid rezultă că, după primirea banilor, Ghenadie a spus că totul o să fie bine, să aștepte peste 2-3 zile un sunet. A așteptat până în luna aprilie, s-a întâlnit cu Ghenadie care i-a comunicat că acum cu sărbătorile Pascale cunoscutul lui nu prea are timp, trebuie să mai aștepte 2-3 săptămâni. Prin luna aprilie, Ghenadie l-a telefonat și i-a spus că este o persoană care îl va ajuta, deoarece el nu are timp, l-a telefonat o persoană pe nume Ion, i-a spus că. trebuie mai multe acte, să deschidă niște conturi în bancă. S-au întâlnit în sect. Râșcani, i-a spus că este din partea lui Ghenadie.

Astfel, Colegiul Penal apreciază că, organele de drept nu au intervenit activ în realizarea etapelor infracționale, iar efectuarea măsurilor speciale de investigații în vederea documentării și fixării lui Coteș Leonid, investigator sub acoperire, nu poate fi percepută ca o provocare, or, la momentul efectuării acestei măsuri, organul de urmărire penală dispunea de informații referitoare la comiterea faptei ilicite de către inculpat, având în vedere că, Coteș Leonid a efectuat înregistrarea convorbirilor audio dintre el și Cazacu Ghenadie, ultimul a pretins mijloace bănești.

Cu referire la alegațiile părții apărării în ceea ce privește faptul că „declarațiile martorului Denisov Andrei este foarte evident comportamentul activ și provocator al polițiștilor de a-1 determina pe Denisov Andrei să scrie plângere împotriva lui Cazacu Ghenadie”, Colegiul Penal le respinge ca fiind nefondate, or, acestea sunt în contradicție cu materialele probatorii, care corespund criteriilor de apreciere în conformitate cu art. 101 alin. (1) Cod de Procedură Penală și care demonstrează vinovăția inculpatului pe acest capăt de acuzare.

Or, instanța de apel reiterează că, din declarațiile părții vătămate Denisov Andrei, rezultă că, dânsul l-a întrebat pe Cazacu Ghenadie Valeriu dacă poate să îl ajute cu obținerea unei vize pentru SUA, ulterior acesta l-a contactat și a comunicat că îl poate ajuta. El i-a comunicat că îl va ajuta cu obținerea vizei, s-au întâlnit la o

stație de alimentare a automobilelor în *****. Cazacu Ghenadie i-a comunicat că serviciul va costa 1 000 Euro. Nu a comunicat cum urmează de a îl ajuta pentru obținerea vizei. El a comunicat că, are pe cineva cunoscut, dar nu a comunicat cine și unde exact.

Astfel, Colegiul Penal va respinge versiunea părții apărării referitor la existența acțiunii de „provocare”, or, prin probele administrate la materialele cauzei penale, s-a constatat că, organele de drept au avut un rol pasiv la investigarea faptelor penale și nu au exercitat o influență pentru a provoca săvârșirea acestor fapte penale, iar argumentele părții apărării care interpretează că „inițiativa de a face invitații pentru cetățenii Iordaniei aparține lui Coteț Leonid, care l-a telefonat pe inculpat, obținând numărul de telefon de la o sursă care a descris-o de o manieră care nu ar permite identificarea”, nu demonstrează că, inculpatul Cazacu Ghenadie ar fi fost provocat să comită faptele penale, ultimul, fiind în capacitate deplină să refuze orice discuție cu martorul, totodată, din declarațiile martorului Coteț Leonid, nu rezultă o presiune sau o insistență a ultimului față de inculpat.

16. În conformitate cu art. 385 alin. (1), pct. 1)-5) Cod de Procedură Penală, (1) La adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită.

Potrivit art. 325 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. (2) Modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare. Modificarea învinuirii în sensul agravării situației inculpatului se admite numai în cazurile și în condițiile prevăzute de prezentul cod.

Totodată, Colegiul Penal reține că, prin ordonanța procurorului în Procuratura de Circumscripție ***** , Alexandru Plîngău din 16 iunie 2021 privind modificarea învinuirii în instanța de judecată în vederea concretizării învinuirii, Colegiul Penal menționează că, acuzatorul de stat a concretizat învinuirea adusă inculpatului Cazac Ghenadie, și anume fiind concretizat elementul - „*de către o persoană care susține că are influență*”, fără a fi modificată starea de fapt, iar în contextul dat, Colegiul Penal a reținut că, acțiunile infracționale comise de inculpatul Cazacu Ghenadie Valeriu cuprind elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2), lit. b) Cod Penal al RM – *trafic de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea personal de bani pentru o altă*

persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, săvârșite de două persoane și, respectiv, art. 326 alin. (1) Cod Penal al RM – trafic de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea personal de bani pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență asupra unei persoane publice străine, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Prin urmare, Colegiul Penal reiterează că, judecarea cauzei penale a avut loc în limitele învinuirii prin rechizitoriu, precum și prin ordonanța procurorului în Procuratura de Circumscripție *****, Alexandru Plîngău din 16 iunie 2021.

17. În contextul aprecierii probelor administrate la materialele cauzei penale, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, Colegiul Penal va respinge solicitarea de apel formulată de avocatul Ion Lunca în interesele inculpatului Cazacu Ghenadie privind pronunțarea unei sentințe de achitare, or, în cursul judecării cauzei au fost administrate probe care confirmă cu certitudine vina inculpatului în cele incriminate, iar cele invocate de apărător sub acest aspect sunt estimate de instanța de apel drept o modalitate de exercitare a dreptului la apărare, urmărindu-se scopul evitării răspunderii penale.

Or, reieșind din probele prezentate de către partea acuzării și administrate în cadrul cercetării judecătorești de către instanța de judecată, s-a confirmat în totalitate vinovăția inculpatului Cazacu Ghenadie în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (2), lit. b) Cod Penal, de către partea acuzării fiind prezentate probe pertinente și concludente, care apreciate din punct de vedere al coroborării lor au demonstrat vinovăția inculpatului în comiterea faptelor prejudiciabile.

Dezacordul părții apărării cu sentința instanței de fond este întemeiat doar pe critica modului în care instanța de judecată a apreciat probele și circumstanțele cauzei, însă, împrejurările enunțate supra denotă în mod concludent că instanța de fond nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de apelant, că hotărârea atacată cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, că au avut loc faptele de săvârșirea căreia a fost învinuit inculpatul, că aceste fapte au fost săvârșite de inculpat, faptele întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor, fiind constatată vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunilor, iar solicitarea formulată prin cererea de apel nu poate fi admisă.

18. În concluzie, Colegiul Penal a constatat cu certitudine în baza materialelor dosarului penal că inculpatul Cazacu Ghenadie a comis infracțiunile prevăzute de art. art. 326 alin. (1), 326 alin. (2), lit. b) Cod Penal.

Instanța de apel reține cu titlu de principiu general recunoscut că sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe examinate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

În temeiul art. 389 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală, (1) Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. (2) Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

Colegiul Penal și-a întemeiat decizia de menținere a sentinței de condamnare a inculpatului pentru comiterea infracțiunii incriminate atât în baza probelor administrate de către acuzatorul de stat, care au fost cercetate și examinate atât în cadrul primei instanței, cât și în instanța de recurs, cât și cu concursul analizei faptului dacă condamnarea este justificată, „în afara oricăror dubii rezonabile” (*hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului pronunțată în cauza Irlanda c. Regatului Unit, 18 ianuarie 1978*).

În acest sens, instanța de apel reține cu referire la procesul de apreciere a probelor că în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a conturat standardul „*dincolo de orice îndoială rezonabilă*”, care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (*hotărârea Bragadireanu contra României, 06 decembrie 2006; hotărârea Orhan contra Turciei din 18 iunie 2002*).

Astfel, Colegiul Penal a constatat în afara oricăror dubii rezonabile că acțiunile inculpatului Cazacu Ghenadie întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute la art. art. 326 alin. (1), 326 alin. (2), lit. b) Cod Penal.

19. În ceea ce privește cererea de apel declarată de procurorul în Procuratura Anticorupție, Cazacov Elena împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 25 octombrie 2019, Colegiul Penal reține că, partea acuzării critică soluția instanței de fond în ceea ce privește respingerea solicitării acuzatorului de stat de a confisca în contul statului de la inculpatul Cazacu Ghenadie a contravalorii sumei de 1000 Euro în baza art. 106 alin. (2), lit. b) Cod Penal și a cheltuielilor de judecată.

În acest sens, instanța de apel reține că, prin sentință, instanța de fond a respins solicitarea acuzatorului de stat privind dispunerea confiscării în contul

statului de la inculpatul Cazacu Ghenadie Valeriu a contravalorii sumei de 1000 Euro în baza prevederilor art. 106 alin. (2), lit. b) Cod Penal al RM.

La fel, instanța de fond a respins cererea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul lui Cazacu Ghenadie Valeriu în contul statului a prejudiciului cauzat în urma instrumentării cauzei ale în sumă de 20 810 lei. Toate aceste cheltuieli judiciare fiind trecute în contul statului, potrivit prevederilor art. 227 alin. (3) Cod de Procedură Penală al RM.

În conformitate cu art. 106 alin. (1) Cod Penal al RM, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

În acord cu prevederile art. 106 alin. (2), lit. b) Cod Penal, (2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): **b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri.**

Conform prevederilor art. 397 pct. 2) Cod procedură penală, instanța de judecată la emiterea sentinței urmează să soluționeze și să dispună inclusiv și cu privire la confiscarea specială.

La trecerea forțată a bunurilor în proprietatea statului, instanța de judecată urmează să verifice această situație prin prisma principiilor elaborate de jurisprudența Curții Europene: 1) dacă o așa imixtiune în dreptul la proprietate este prevăzută de lege; 2) dacă urmărește un scop legitim; 3) este necesară într-o societate democratică și 4) dacă este proporțională cu circumstanțele cauzei, cerințele generale ale societății, coroborate cu cerințele de a proteja drepturile de proprietate.

Altfel spus, de fiecare dată la aplicarea confiscării bunurilor în proprietatea statului, se va ține cont de necesitatea unor penalități proporționale, această situație fiind verificată prin prisma „*triplului test*”, constant emanat în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care presupune trei condiții asumate corelativ pentru a justifica și argumenta o restricție adusă: *a) limitarea este prevăzută de lege; b) protejează un interes legitim; c) să fie necesară într-o societate democratică.*

Așadar, principiul proporționalității, în accepțiunea sa clasică, urmează să se bazeze pe o justă și echitabilă evaluare a faptelor și echilibrare adecvată a intereselor implicate, precum și pe o selectare coerentă a mijloacelor și mecanismelor, care urmează a fi utilizate, în vederea atingerii unui scop predefinit.

În jurisprudența Curții Europene s-a statuat că simpla faptă de încălcare a legislației nu este destulă pentru aplicarea măsurii de confiscare. Este necesar de stabilit dacă măsura de confiscate corespunde gravității situației create (*cauza Ismaylov vs F. Rusă, 06.11.2008*). Confiscarea nu este o metodă de recompensare a prejudiciului statului, dar ca o măsură de siguranță și de pedepsire a inculpatului

pentru comiterea infracțiunii incriminate (*cauza Bendenoun vs Franța, 24.02.1994*), la care instanțele trebuie să țină seama că acesta să nu fie vădit disproporțională față de natura și gravitatea faptei, raportat cu bunul supus confiscării.

În *cauza Silivkiene vs. Lituania*, în ceea ce privește raportul de proporționalitate dintre scopul confiscării și drepturile fundamentale ale petentei, Curtea Europeană a reținut ideea conform căreia în cazul unei confiscări de proprietăți echilibrul just dintre scop și drepturi depinde de mai mulți factori, inclusiv de comportamentul proprietarului.

Din materialele cauzei penale, instanța de apel a constatat că, inculpatul Cazacu Ghenadie Valeriu, în luna martie 2017 susținând influență asupra persoanelor publice străine din cadrul Ambasadei Statelor Unite ale Americii din Republica Moldova, fiind la stația PECO amplasată pe str. Albișoara din mun. ***** a pretins de la Denisov Andrei Alexandr bani în sumă de 3000 Euro, întru facilitarea eliberării vizei în Statele Unite ale Americii membrilor familiei lui Denisov Andrei.

Aproximativ peste câteva zile, Ghenadie Cazacu în continuarea acțiunilor sale infracționale, având scopul primirii mijloacelor bănești ce nu i se cuvin de la Denisov Andrei, a convenit cu ultimul să se întâlnească în preajma aceleiași stații PECO de pe str. Albișoara din mun. *****.

În aceeași zi, Ghenadie Cazacu întâlnindu-se cu Denisov Andrei a primit de la ultimul mijloace bănești în mărime de 1000 Euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale din Moldova constituie 21 035 lei MD și copiile documentelor solicitate, întru influențarea persoanelor publice străine din cadrul Ambasadei Statelor Unite ale Americii la eliberarea vizelor membrilor familiei lui Denisov Andrei.

Astfel, în temeiul art. 106 alin. (2), lit. b) Cod Penal, Colegiul Penal va dispune confiscarea de la inculpatul Cazacu Ghenadie Valeriu a contravalorii sumei de 1 000 Euro, în lei MD, conform cursului oficial al BNM la data executării deciziei, ca valori valutare rezultate în săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, or, această imixtiune în dreptul la proprietate este prevăzută de lege, urmărește un scop legitim, este necesară într-o societate democratică și este proporțională cu circumstanțele cauzei, cerințele generale ale societății, coroborate cu cerințele de a proteja drepturile de proprietate.

20. Cu privire la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatului Cazacu Ghenadie Valeriu a cheltuielilor judiciare în sumă de 20 810 lei, Colegiul Penal o apreciază ca nefondată, or, acestea sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, cheltuieli ce sunt trecute în contul statului.

În acest sens, instanța de apel notează că, potrivit art. 227 Cod de Procedură Penală, (1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Conform art. 229 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeuri de nereabilitare. (3) Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.

Colegiul Penal apreciază ca nefondată cerința acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatului Cazacu Gheandie a cheltuielilor de judecată în mărime de 20 810 lei, or, cheltuielile solicitate de acuzatorul de stat reprezintă cheltuieli obișnuite, suportate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, nefiind generate de comportamentul inculpatului pe durata urmăririi penale.

Mai mult ca atât, instanța de apel reține că cheltuielile solicitate de acuzatorul de stat nu sunt prevăzute la art. 227 Cod de Procedură Penală, nefiind astfel temeinic de a stabili obligația de compensare a acestor cheltuieli în sarcina inculpatului.

21. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c) Cod de Procedură Penală, Colegiul Penal va respinge apelul avocatului Lunca Ion în interesele inculpatului Cazacu Ghenadie Valeriu declarat împotriva

sentinței Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 25 octombrie 2019, ca fiind nefondat, iar în temeiul art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod de Procedură Penală, Colegiul Penal va admite apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Cazacov Elena împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 25 octombrie 2019, cu casarea sentinței parțial și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

22. În conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c), pct. 2), 417-418 Cod de Procedură Penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel ***** –

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat apelul avocatului Lunca Ion în interesele inculpatului Cazacu Ghenadie Valeriu declarat împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 25 octombrie 2019.

Se admite apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Cazacov Elena declarat împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 25 octombrie 2019.

Se casează parțial această sentință și se pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

A confisca în temeiul art. 106 alin. (2), lit. b) Cod Penal al RM de la inculpatul Cazacu Ghenadie Valeriu a contravalorii sumei de 1 000 Euro, în lei MD, conform cursului oficial al BNM la data executării deciziei, ca valori valutare rezultate în săvârșirea infracțiunii de trafic de influență.

În rest, sentința se menține fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată, a fost pronunțată în ședință publică la data de 28.12.2022, orele 14:00.

Președintele ședinței, judecător:

Judecători: