

SENTINȚĂ

În numele Legii

05 martie 2019

mun. Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central

Instanța de judecată compus din:

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Bosii

Grefieri

Moraru Cristina

Cu participarea:

Procurorului

XXXXXXXXXX

Avocatului

Chironachi Vladimir,

Inculpatei

Enciu Aliona,

examinând în ședință publică, în procedură simplificată, în baza probelor acumulate în cadrul urmăririi penale, cauza penală de învinuire a cet.

XXXXXXXXXX, născută la 21 iulie 1988, originară și domiciliată în satul Cișlița-Prut, r-nul Cahul, angajată în câmpul muncii în calitate de director al grădiniței-creșe „Alunelul” din satul Cișlița-Prut, r-nul Cahul, studii superioare, căsătorită, la întreținere doi copii minori, fără antecedente penale, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, anterior nejudecat, la locul de trai se caracterizează pozitiv, cetățeană a Republicii Moldova

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal

Cauza parvenită – XXXXXXXXXXXX

Cauza examinată – XXXXXXXXXXXX

c o n s t a ț ă :

Enciu Aliona Petru exercitând funcția de director al creșei-grădiniță „Alunelul” din s. Cișlița-Prut, raionul Cahul fiind, astfel, în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal, persoană publică, înzestrată cu drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor și acțiunilor administrative de dispoziție și organizatorico-economice, deținând, conform fișei postului, atribuții de încadrare și eliberare din funcție a cadrelor didactice, personalului auxiliar, angajarea la serviciu numai a persoanelor ce au susținut examenul medical și au fost instruiți după programul igienic, selectarea și distribuirea corectă a cadrelor, având scopul falsificării documentelor oficiale, folosind intenționat situația sa de serviciu, acționând din interes personal și material, aflându-se în s. Cișlița-Prut, raionul Cahul, a emis ordinul nr. 63 din XXXXXXXXXXXX, privind angajarea cet. Enciu Luminița Nicolae în funcția de paznic la creșa-grădiniță „Alunelul” din s. Cișlița-Prut, raionul Cahul, cu începere de la 02 octombrie 2016 până la 01 noiembrie 2016, a perfectat contractul individual de muncă nr. 55 din 02 octombrie 2016 privind angajarea cet. XXXXXXXXXXXX în calitate de paznic, urmare a cărui fapt, în continuarea acțiunilor sale infracționale, a introdus date vădit false în tabelul de pontaj a angajaților creșei-grădiniță „Alunelul” din s. Cișlița-Prut, raionul Cahul, pentru perioada specificată supra, privind efectuarea serviciului în funcția de paznic și aflarea la serviciu a numitei XXXXXXXXXXXX, în perioada de timp de la 02 octombrie 2016 până la 01 noiembrie 2016 ilegal calculându-i și achitându-i salariu în cuantum de 1776,25 lei, deși ultima în perioada respectivă, era plecată peste hotarele Republicii Moldova.

În ședința de judecată, la soluționarea cererilor și demersurilor inculpata Enciu Aliona, a înaintat instanței cerere întocmită de ea personal privind examinarea cauzei în procedură simplificată în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală, invocând că recunoaște în totalitate fapta incriminată în rechizitoriul și probele acumulate în cadrul urmăririi penale și a fost de acord cu judecarea cauzei conform acestei proceduri.

Inculpata a declarat că recunoaște în totalitate fapta incriminată în rechizitoriul și probele acumulate în cadrul urmăririi penale, nu solicită administrarea de noi probe, fapt confirmat în procesul-verbal al ședinței de judecată.

În ordinea art. 364¹ alin.(4) Cod de procedură penală, inculpata Enciu Aliona Nicolae depunând jurământul potrivit art. 108 Cod de procedură penală a recunoscut în totalitate baza faptică înaintată de procuror. A menționat că recunoaște faptul că a admis un fals în acte publice însă acest fapt l-a făcut doar în scopul gestionării eficiente a grădiniței, pentru a nu lăsa instituția fără paznic și nicidecum în scopuri personale. În ziua emiterii ordinului de angajare nr. 63 din XXXXXXXXXXXX, privind angajarea cet. XXXXXXXXXXXX în funcția de paznic la creșa-grădiniță „Alunelul” din s. Cișlița-Prut, raionul Cahul nu cunoștea că dînsa nu este pe teritoriul Republicii Moldova și nici înainte de aceasta nu s-a interesat dacă ea va veni la serviciu sau nu. De facto în locul cet. XXXXXXXXXXXX în funcția de paznic la creșa-grădiniță „Alunelul” din s. Cișlița-Prut, raionul Cahul în perioada de la 02 octombrie 2016 pînă la 01 noiembrie 2016 a lucrat Enciu Vladimir Nicolae, care este soțul ei și cumula funcția de operator de gaze în grădiniță. Bani ca și salariu pentru munca prestată i-a primit la card Enciu Luminița și cînd ea a venit în țară i-a explicat că de facto a lucrat soțul Enciu Vladimir și i-a cerut să-i predea salariul recepționat, ceea ce ea a și făcut, ulterior a dat banii soțului. Ordinul în legătură cu neprezentarea lui Enciu Luminița la serviciu nu putea să-l anuleze și să facă un ordin nou pe Enciu Vladimir deoarece din 12.10.2016 a început sezonul rece și în aceeași zi a fost emis ordin de angajare în calitate de operator de gaze și respectiv dînsul nu putea fi tabelat pentru două funcții dar lucrul la efectuat integral. Și-a exprimat regretul sincer pentru cele comise și a explicat că a fost o lecție pentru ea.

După depunerea de către inculpată a cererii, a luat cuvînt acuzatorul de stat, procurorul Radu Palencu, care s-a expus pentru admiterea cererii și examinarea cauzei în procedură simplificată.

Cererea în cauză a fost admisă de instanță și dispusă examinarea cauzei în procedură simplificată în conformitate cu prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală.

Acuzatorul de stat, procurorul Radu Palencu a făcut referire la faptul că inculpata a recunoscut vinovăția pe deplin. A solicitat a o libera de răspundere penală pe XXXXXXXXXXXX pe motiv că au expirat termenele de prescripție. Corpurile delictive recunoscute pe cauza penală, anexate la cauză și cercetate în instanță, a le păstra la materialele cauzei penale.

Apărătorul inculpatului Enciu Aliona, avocatul Chironachi Vladimir a susținut poziția procurorului în privința aplicării art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal.

În afară de explicațiile inculpatului date în ședința de judecată, au mai fost acceptate și cercetate următoarele probe care dovedesc vinovăția inculpatei.

- **Declarațiile martorului Enciu Elena Leonid**, care a declarat că activează în calitate de ajutor de educator în cadrul grădiniței din s. Cișlița-Prut, r-l Cahul din 1995. Începînd cu luna septembrie 2016 ea a lucrat în calitate de ajutor de educator la grupa pregătitoare. La această grupă educatori erau Enciu Aliona și Nidelcu Alexandra. În toamna anului 2016, perioada concretă nu o ține minte educatorul Nidelcu Alexandra a fost înlocuită de către Nicula Valentina pe care a văzut-o la serviciu aproximativ 2-3 săptămîni. Începînd cu luna decembrie 2016 pînă în prezent în locul lui Nidelcu Alexandra a fost numită Enciu Luminița. În perioada iunie 2016 – sfîrșitul lunii noiembrie 2016 Enciu Luminița a fost peste hotarele Republicii Moldova. În calitate de paznici la grădiniță lucrează Duduciuc Dumitru și Munteanu Nicolae. În toamna anului 2016 Enciu Vladimir a înlocuit pe Duduciuc Dumitru aproximativ în luna octombrie, așa cunoștea ea pînă nu demult, iar din cîte a aflat ulterior, în perioada lunii octombrie 2016 prin ordinul dnei Enciu Aliona, fiica ei Enciu Luminița fuseseră oficial angajată în funcția de paznic din cadrul creșei-grădiniță „Alunelul”, din s. Cișlița-Prut, r-l Cahul, cu toate că fiica ei se afla peste hotarele Republicii Moldova în Anglia. În perioada lunii octombrie 2016 în calitate de paznic a activat Enciu Vladimir căruia ulterior fiica ei i-a transmis salariul pe care la recepționat la card. Începînd cu 01 decembrie 2016 fiica ei lucrează în calitate de educator în cadrul grădiniței „Alunelul”, din s. Cișlița-Prut, r-l Cahul. /vol. I, f. d. 82-83/

- **Declarațiile martorului Nedelcu Alexandra Gheorghe**, care a declarat că activează în cadrul grădiniței de copii din s. Cișlița-Prut, r-l Cahul din 1985. Începînd cu luna ianuarie 2016 a activat în calitate de conducător muzical și educator la grupa pregătitoare. Din decembrie 2016 pînă în prezent nu a mai îndeplinit funcția de educator. În perioada anului 2016 a activat ca educator la grupa pregătitoare împreună cu directoarea Enciu Aliona, lucrul de educator îl împărțeau împreună cu Enciu Aliona în dependență de salariul calculat, adică împărțeau lucrul pe zile. În zilele ce reveneau grupei, petrecea și activitățile de muzică, iar în restul zilelor petrecea activitățile de muzică la grupa mică. Programul de lucru era de 10,5 ore iar petrecerea activităților de muzică de 5 ore. Salariul îl recepționa la card. Pe parcursul anului 2016 a activat ca conducător muzical la 0,5 unități iar ca educator la 0,75 unități. Salariul îl recepționa la cardul personal sau uneori ruga colegii de serviciu sau soțul. Volumul de lucru pentru care a fost tabelată și salarizată l-a îndeplinit în totalitate, careva mijloace bănești nu a transmis directoarei. În calitate de paznici activează Duduciuc D. și Munteanu N. Pe o perioadă scurtă a activat și Calcea Nicolae. Programul lor este zilnic pe timp de noapte și în zilele de odihnă și se rînduiesc peste o zi. Pe altcineva în această calitate nu a văzut. Pe Enciu Luminița o cunoaște, ea activează ca educatoare, în perioada iunie 2016 – noiembrie 2016 a fost plecată peste hotare. Începînd cu luna decembrie 2016, ea s-a dezis de funcția de educator iar Enciu Luminița a preluat această funcție de la 01 decembrie 2016. În perioada lunii octombrie a fost pe foaie de boală, iar funcția de educator a preluat-o Nicula Valentina. În calitate de ajutor de educator la grupa pregătitoare lucrează Enciu Elena împreună cu Duduciuc Svetlana. /vol. I, f. d. 84-85/

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXX**, care a declarat că activează în funcția de operator gaze la creșa-grădiniță „Alunelul”, din s. Cișlița-Prut, r-l Cahul din anul 2003 și pînă în prezent. În atribuțiile sale ca operator de gaze intră asigurarea cu căldură a grădiniței și supravegherea instalațiilor de încălzire în perioada rece a anului. La începutul lunii octombrie 2016 Enciu Aliona l-a rugat să o înlocuiască pe Enciu Luminița ca paznic care trebuia să iasă la serviciu începînd cu XXXXXXXXXXXX, dar nu s-a prezentat din motive necunoscute dînsului. Vrînd să o ajute pe parcursul lunii octombrie 2016, inclusiv pe timp de noapte și în zilele de odihnă a lucrat în calitate de paznic, schimbîndu-se cu Munteanu Nicolai peste o zi. Din XXXXXXXXXXXX a început perioada rece a anului și a fost tabelat ca operator de gaze. Pentru lucrul efectuat în octombrie 2016 în calitate de paznic salariul i-a fost dat de Enciu Aliona, care este și soția lui, însă nu-și amintește ce salariu a primit însă era peste 1000 lei. /vol. I, f. d. 86-87/

- **Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXX**, care a comunicat, că activează în cadrul creșei-grădiniță „Alunelul” din s. Cișlița-Prut, raionul Cahul în calitate de educator din anul 2012 pînă în prezent. În perioada dată în altă funcție decît cea de educator nu a activat. Pe parcursul perioadei date a avut întreruperi în serviciu și anume: în anul 2015 în perioada martie-decembrie nu a activat. În această perioadă ea a avut concediu anual de odihnă, o perioadă din cont propriu și ulterior s-a eliberat. În perioada care ea a lipsit careva remunerări salariale nu a primit. S-a angajat la serviciu în februarie 2016 tot în funcție de educator. Din februarie a activat pînă la sfîrșitul lunii iunie 2016 cînd s-a eliberat din serviciu pentru a pleca la muncă în străinătate. La sfîrșitul lunii iunie 2016 a plecat din țară și a revenit la sfîrșitul lunii noiembrie 2016. În perioada dată ea a primit la sfîrșitul lunii iunie salariul și concedialele care i se cuveneau. Cînd ea a revenit în țară, directoarea grădiniței, Enciu Aliona, i-a comunicat că ea a fost tabelată pe parcursul lunii octombrie 2016 în calitate de paznic și salariul pentru această lună i-a fost transferat pe card, acești bani i-a scos ulterior și i-a dat directoarei pentru a plăti persoana care a efectuat lucrul. A menționat că anterior a depus o cerere de angajare în calitate de paznic începînd cu luna octombrie 2016, dar din motive personale nu a putut să se întoarcă în țară mai devreme de sfîrșitul lunii noiembrie 2016. Suma exactă nu o ține minte, dar era peste una mie lei, pe care ultima i-a ridicat de pe card și i-a dat directoarei Enciu Aliona. Cine anume a efectuat lucrul de paznic pe perioada dată și cui au fost dați banii nu cunoștea pînă nu demult. La serviciul s-a reangajat în luna decembrie 2016 în funcție de educator și de atunci activează fără întreruperi. Pe Nedelcu Alexandra o cunoaște în calitate de conducător muzical și pe lîngă aceasta în calitate de educator. Pe Nicula Valentina la fel o cunoaște, deoarece a activat în calitate de educator în cadrul grădiniței date. Ea a concretizat că personal pînă nu demult nu a cunoscut despre faptul că directoarea grădiniței Enciu Aliona a emis un ordin de angajare a dînssei în funcția de paznic la creșa-grădiniță „Alunelul” s. Cișlița-Prut, raionul Cahul pentru perioada XXXXXXXXXXXX-01.11.2016, cu afit mai mult nu a semnat cu directoarea nici un contract. De asemenea, din cîte a aflat recent, funcția de paznic la grădinița pe perioada octombrie-noiembrie în locul ei a efectuat-o Enciu Vladimir

care este operator de gaze în grădinița dată și care este soțul d-nei Enciu Aliona. /vol. I, f. d. 88-89/

- **Declarațiile martorului Munteanu Nicolae Haralampie**, care a declarat că începând cu anul 2000 și pînă în prezent, activează în funcția de paznic din cadrul creșei-grădiniță „Alunelul” din s. Cîlița-Prut, raionul Cahul, director al căruia de aproximativ de un an și jumătate este dna XXXXXXXXXXX. Pînă la 01.07.2017, împreună cu el în calitate de paznic au mai activat cet-ii Dudnic Dumitru și ultimile două luni a mai activat și cet. Calcea Nicolae. Începînd cu 03.07.2017, el a ieșit în concediu și la moment este înlocuit de către cet. Mării Gheorghe și Duduciuc Dumitru. Din cîte el ține minte, în luna octombrie 2016, el personal a activat în calitate de paznic la grădiniță, iar Duduciuc D. în acea perioadă s-a aflat în concediu și pe parcursul lunii octombrie 2016, în calitate de paznic împreună cu el a activat Enciu Vladimir Nicolae, care oficial este angajat în calitate de operator gaze din cadrul grădiniței lor și care este soțul dnei XXXXXXXXXXX. Pe parcursul lunii octombrie 2016, el peste o zi se schimba anume cu cet. XXXXXXXXXXX, alte careva persoane în funcția de paznic în această perioadă n-au mai activat. Cu toate acestea, dînsul nu cunoaște cine anume a fost angajat în calitate de paznic în perioada lunii octombrie 2016 la grădinița lor. Personal o cunoaște pe Enciu Luminița, ea de mai mult timp lucrează la grădiniță, însă din cîte cunoaște, ea periodic fuseseră plecată la ciștiș peste hotarele țării, perioada concretă a absenței ei nu o cunoaște, știe doar că din iarna anului 2016-2017 ea a revenit la munca și de atunci nu a mai plecat nicăieri. /vol. I, f. d. 90-91/.

Materialele cauzei ce confirmă vinovăția inculpatei:

Procesele-verbale de ridicare din 04.07.17 și 05.07.2017 /vol. I, f. d. 93,102/

Procesele-verbale de examinare a obiectului din 12.07.17 /vol. I, f. d. 94, 103/

Ordonanțele de recunoaștere în calitate de document și corp delict și de anexare la cauza; /vol. I, f. d. 95, 104/

Corpuri delictive:

Registrul de ordine personal nr.1-09, total pe 378 pagini

- Contractul individual de muncă nr.55 din XXXXXXXXXXX, pe trei file, împachetate în pachetul nr.1.
- Originalul tabelului de pontaj pe Creșa-grădiniță „Alunelul” din s. Cișlița-Prut r-l Cahul, pentru luna octombrie 2016, împachetat în pachetul nr.2.
- Informația din baza de date cu referire la traversarea frontierei de stat de către cet. Enciu Luminița.

Aprecierea instanței:

Analizînd probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, prezumției nevinovăției, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța, apreciîndu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția Alionei Enciu în comiterea faptei imputate, fiind prezente semnele infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, conform indicilor: *Înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvîrșite din interes personal și material.*

Conform dispoziției art. 16 alin. (2) Cod penal infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv.

În conformitate cu art. 332 alin.(1) Cod penal, fapta se sancționează cu amendă în mărime de la 500 la 1000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, infracțiune care potrivit art. 16 al. (2) Cod penal se consideră infracțiune ușoară.

Instanța de judecată, în cadrul judecării cauzei a constatat că infracțiunea săvîrșită de XXXXXXXXXXX, conform prevederilor art. 16 alin.(2) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor ușoare.

Potrivit dispoziției art. 60 al. (1) lit. a) Cod penal persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvîrșirea unei infracțiuni ușoare.

La caz, s-a constatat că Enciu Aliona a comis infracțiunea prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, la data de 02 octombrie 2016, ceea ce rezultă că din ziua săvîrșirii infracțiunii au expirat 2 ani.

Potrivit dispoziției art. 53 lit. g) Cod penal persoana care a săvîrșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazul prescripției de tragere la răspundere penală.

În cazul dat, legea penală admite liberarea de răspundere penală în legătură cu prescripția de tragere la răspundere penală.

Potrivit art. 350 al. (1) Cod de procedură penală, dacă în ședința preliminară s-au constatat temeiurile prevăzute în art. 332, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Potrivit art. 332 al. (5) Cod de procedură penală, în cazul prevăzut la art. 275 pct. 4), încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obișnuit.

Respectiv, în virtutea art. 275 p. 4) Cod de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată și va fi încetată în cazurile în care a intervenit termenul de prescripție.

Potrivit art. 391 al. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

În conformitate cu art. 16 alin. (2) Cod de procedură penală, infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv.

în aceeași orăne de iaei, conform art. 285 al. (2) Cod de procedura crvua, încetearea urmării penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute în art. 275 pct.4)–9) din prezentul cod.

În conformitate cu art. 332 al. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, în cazurile prevăzute în art. 60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Din considerentele enunțate, instanța de judecată conchide că XXXXXXXXXXXX urmează să fie liberată de răspundere penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal în legătură cu prescripția de tragere la răspundere penală.

Conform art. 385 alin.(1) pct.13) coroborat cu art. 162 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței instanța de judecată soluționează ce trebuie să se facă cu corpurile delictelor: Registrul de ordine personal nr.1-09, total pe 378 pagini; Contractul individual de muncă nr. 55 din XXXXXXXXXXXX, pe trei file, împachetate în pachetul nr.1; Originalul tabelului de pontaj pe Creșa-grădiniță „Alunelul” din s. Cișlița-Prut r-1 Cahul, pentru luna octombrie 2016, împachetat în pachetul nr.2; Informația din baza de date cu referire la traversarea frontierei de stat de către cet. Enciu Luminița, a păstra la materialele cauzei conform art. 162 alin. (1) pct.5) Cod de procedură penală.

În contextul celor expuse în conformitate cu prevederile art. 60 Cod penal, art. 364¹, 391, 394 și art. 396 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se încetează procesul penal în privința Alionei Enciu, pe art. 332 alin. (1) Cod penal, conform cu art. 391 alin.(1) pct. 6) Cod Procedură Penală RM- din motivul intervenirii termenului prescripției tragerii la răspundere penală, prevăzut de art. 60 alin.(1), lit. a) Codul Penal.

Corpurile delictelor – Registrul de ordine personal nr.1-09, total pe 378 pagini; Contractul individual de muncă nr.55 din XXXXXXXXXXXX, pe trei file, împachetate în pachetul nr.1; Originalul tabelului de pontaj pe Creșa-grădiniță „Alunelul” din s. Cișlița-Prut r-1 Cahul, pentru luna octombrie 2016, împachetat în pachetul nr.2; Informația din baza de date cu referire la traversarea frontierei de stat de către cet. Enciu Luminița, a păstra la materialele cauzei conform art. 162 alin.(1) pct. 5) Cod de procedură penală.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Cahul, în termen de 15 zile prin intermediul Judecătorei Cahul.

Președintele ședinței,

Judecător

Dumitru Bosii