

SENTINȚĂ

în numele Legii

02 septembrie 2014

mun. Chișinău

Judecătoria Botanică

Instanța compusă din:

Președinte Țurcanu R.

Grefier Botezatu S.

Cu participarea:

Procurorului E. O.

Avocatului I. Gh.

a examinat în ședință publică în ordinea procedurii speciale privind acordul de recunoaștere a vinovăției, în perioada 25 august 2014- 02 septembrie 2014 cauza penală de învinuire a lui

E. G. G., a.n. X, originar din r-nul. X, c. X, domiciliat în mun. Chișinău str. X ap.X, cetățean al Republicii Moldova, studii universitare juridice, supus militar, căsătorit, are un copil minor la întreținere, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 30, 326 alin. (1) CP al RM,

a constatat:

E. G. G. activînd în calitate ofițer superior de urmărire penală în cadrul Inspectoratului de Poliție Botanică al Direcției de Poliție mun. Chișinău a IGP ai MAI, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal persoană publică, contrar prevederilor art. 28 alin. (1) pct. g) și h) al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27 decembrie 2012, care stabilește că polițistului îi este interzis să abuzeze de calitatea oficială și să compromită, prin activitatea sa privată ori publică, prestigiul funcției sau al autorității din care face parte, precum și să solicite sau să accepte cadouri, servicii, favoruri, invitații sau orice alt avantaj, destinate personal acestuia sau familiei sale,

contrar prevederilor pct. 15 lit. lit. i) și j) din Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 481 din 10.05.2006 prin care este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție, a comis infracțiunea prevăzută la art. art.30, 326 alin. (1) din Codul penal, adică traficul de influență în următoarele circumstanțe: la 22.07.2014, aproximativ în jurul orelor 17h00 E. G., avînd intenția de a obține bani ce nu i se cuvin, contactînd telefonic cu V.B., susținînd că are influență asupra șefului Secției Urmărire Penală a Inspectoratului de Poliție Botanică mun. Chișinău V.C., a pretins de la acesta 500 euro (bani care potrivit cursului oficial stabilit de BNM constituiau 9428,25 lei moldovenești) pentru a-l influența pe ultimul să nu-i creeze probleme lui V.B. în cadrul cauzei penale nr.2014421229 aflată în exercitarea ofițerului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Botanică al Direcției de Poliție mun. Chișinău a IGP al MAI, I.G., pornită pe faptele infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(3) din Codul penal, pretins a fi comise de către V.B..

A doua zi, adică, la 23.07.2014, aproximativ în jurul orelor 17h00 E. G., aflîndu-se în or. X. mun. Chișinău, susținînd că are influență asupra ofițerului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Botanică al Direcției de Poliție mun. Chișinău a IGP al MAI, I.G. și a șefului Secției Urmărire Penală a Inspectoratului de Poliție Botanică mun. Chișinău, V.C. a pretins de la I.B. 1000 euro (bani care potrivit cursului oficial stabilit de BNM constituiau 18856,5 lei moldovenești) pentru a influența eliberarea fratelui acestuia V.B. din rețineră și pentru a nu fi înaintat demers judecătorului de instrucție privind arestarea acestuia.

În continuarea acțiunilor sale infracționale la 25.07.2014 aproximativ la orele 09h05 min, E. G., aflîndu-se în automobilul personal de model Ford Escort cu n/1 X., care staționa pe adresa mun. Chișinău str. Cuza Vodă 16, susținînd că are influență asupra șefului Secției Urmărire Penală a Inspectoratului de Poliție Botanică mun. Chișinău V.C., precum și a judecătorilor de instrucție ai judecătoriei Botanică mun. Chișinău a pretins, acceptat și primit de la cet. I.B. 1000 euro (bani care potrivit cursului oficial stabilit de BNM constituiau 18832,2 lei moldovenești) pentru eliberarea lui V.B. din rețineră și pentru a nu fi eliberat mandat privind arestarea preventivă a acestuia.

Inculpatul E. G. G. a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției, care a fost acceptat prin încheierea Judecătoriei Botanică mun. Chișinău din 28 august 2014.

În cadrul ședinței de judecată inculpatul E. G. G. a recunoscut vina lui integral, se căiește sincer de cele întâmplate, declarînd totodată că, îl cunoaște pe V.B. era un bun prieten și coleg de serviciu. Periodic îl telefona și solicita unele consultații. Prin luna iunie pe la orele 10h00 a fost telefonat de către Bacii, care a comunicat că la

domiciliul să a fost efectuată percheziția de către I.G..

A mai precizat inculpatul că, peste câteva zile a fost iarăși telefonat de B. și insistent dorea să se întâlnească să discute pe dosarul cu huliganismul. S-a întâlnit cu el, și l-a rugat să îl ajute, la care inculpatul i-a comunicat că o să îl ajute în limita posibilității. La data de 20 iunie, a fost telefonat de către B. și i-a povestit că a fost citat de către un ofițer pentru a da declarații.

La data de 23.07.2014 când a fost citat la audiere B., l-a telefonat pe inculpat și a trecut pe l-a ultimul în birou, au discutat după care i-a spus că nu a adus suma de 500 euro solicitată, apoi a mers la ofițer.

Aproximativ peste 2 ore inculpatul mergând pe coridor la Inspectoratul de Poliție, s-a întâlnit cu B. care ia spus că e reținut și se află în cătușe, și ca să contacteze pe fratele său ca să rezolve întrebarea.

La data de 23.07.2014 spre orele 16h00 s-a întâlnit cu fratele lui B. și au discutat, și au convenit să transmită suma de 100 euro pentru rezolvarea problemei lui B. V.

Pe data de 24.07.2014 aproximativ la 17h45 a fost telefonat de către B. I. care l-a anunțat că are toată suma și au convenit să se întâlnească a doua zi la intersecția străzilor Dacia cu Cuza Vodă, s-au întâlnit și i-a transmis banii în automobilul său, punându-i banii în geanta care se afla între banchetă, când a dat să se pornească a fost reținut.

Inculpatul a precizat că alte discuții cu alte persoane terțe nu a întreținut. Recunoaște vina și se căiește sincer.

Necâtând la faptul că în cadrul ședinței de judecată la compartimentul cereri și demersuri, între E. G. G. și procuror a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției, care a fost prezentat instanței și acceptat de instanță, vina lui E. G. G. în comiterea infracțiunii incriminate se confirmă prin următoarele probe acumulate în cadrul urmăririi penale:

- Declarațiile martorului, I.B., care a declarat că, la 23.07.2014 fratele său V.B. a fost reținut de către colaboratorul de poliție al IP Botanica I.G.. După reținerea fratelui său am fost telefonat de o persoană despre care mai apoi a înțeles că se numește E. Găină care la fel este polițist. E. Găină l-a telefonat de mai multe ori la telefonul mobil nr.069026242, de pe nr.079480961, iar în jurul orei 16:30 când l-a sunat, a solicitat de urgență ca să se întâlnească cu dînsul și să-i transmită o informație referitor la reținerea fratelui său V.B.. Astfel, în aceeași zi, pe la orele 17:00 polițistul E. Găină a venit la volanul automobilului de model "Ford" în centrul orașului X. unde s-au întâlnit. Acolo acesta i-a comunicat că pentru eliberarea fratelui său B. V. de sub reținere și să nu se ducă mai departe la judecată să-l aresteze este nevoie să le dea 1000 (o mie) EURO, sumă care trebuie transmisă de urgență la data de 24.07.2014 pînă la orele 17:00 și urmează să o împartă cu procurorul, șeful secției de la Inspectoratul de poliție și anchetatorul I.G. și încă niște persoane, dar nu i-a spus cum se numesc. Despre acest fapt a decis să anunț organele competente. Totodată menționează că lucrurile fratelui său pe care le avea la momentul reținerii i-au fost transmise lui de către fratele său după reținere cu permisiunea polițistilor în incinta Inspectoratului de poliție Botanica. Tot atunci fratele i-a spus să atragă atenția la telefonul său mobil de model Nokia, deoarece în el trebuie să se afle o înregistrare a discuțiilor sale cu polițistii. Din cîte a înțeles discuția înregistrată a fost efectuată în inspectorat.

- Fiind audiat suplimentar în calitate de martor I.B. a declarat că, la 07.06.2014 în jurul orei 22.30 min la ei în ogradă a venit un consătean pe nume C.C., care avea în mînă un topor, și 10 persoane pe care nu-i cunoaște. Ei au venit cu 3 automobile. A intrat la ei în ogradă și l-a întrebat pe martor unde este fratele V.B., la care martorul a spus că e în casă și că acuși îl cheamă. La chemarea s-a V.B. a ieșit în ogradă și l-a văzut pe C.C. cu toporul. El a luat în mînă o coadă de lemn de la sapă. Îndată martorul a văzut cum C.C. s-a repezit cu toporul către fratele său V.B.. Fratele său, dorind să evite lovitura cu toporul, la lovit cu coada de lemn peste mînă pe C.. Îndată 10 persoane care au sosit cu C. s-au repezit spre V.B., însă fratele văzînd aceasta a scos arma de model TT care era înregistrat pe numele său și a tras trei focuri în sus. De la împușcăturile trase toți cei aflați în ogradă au fugit, au urcat în automobilele cu care au sosit și au plecat într-o direcție necunoscută. Un automobil din cele cu care au venit atacatorii era de model Dacia de culoare albastră numerele de înregistrare nu le ține minte. C. la împușcăturile auzite a fugit în ograda bunicii soției lui și striga fratelui martorului să vină la el să-l taie deoarece are topor în mînă. Apoi peste puțin timp a urcat în automobilul Dacia și a plecat într-o direcție necunoscută. În timpul dat V.B. a apelat 902. Aproximativ peste o săptămînă el cu fratele său au fost chemați la sector unde au dat explicații și fratelui i-a fost făcut un proces verbal contravențional. Prin proces verbal fratelui său i-a fost dată amendă, însă nefiind de acord a contestat în instanța de judecată prin intermediul avocatului. După aceasta fratele său văzînd nelegiuirile a scris plîngere la Procuratura Generală, MAI și SIS. Apoi au venit scrisori informative că toate cererile au fost remise spre examinare la IP Botanica la poliție. Apoi pe data de 18.07.2014 în dimineața zilei, la ei au venit colaboratorii de poliție de la IP Botanica și anume ofițerul I.G., 3 îmbrăcați în civil și 5 mascați. Au efectuat percheziție și au ridicat două bîte de lemn. La momentul percheziției fratele nu era acasă. Toate rezultatele percheziției au fost atacate în instanță. După aceasta la 23.07.2014 a fost citat la poliție la ofițerul G. unde s-a prezentat. În ziua dată fratele a fost reținut de ofițerul G. pe 72 ore și recunoscut ca bănuie pe huliganism. Totodată fratele i-a comunicat că înainte de reținere a avut o întâlnire cu ofițerul pe nume G. de la poliție de la Botanica, care i-a spus că trebuie să-i transmită 500 de euro pentru ca să rezolve situația lui. Fratele neavînd banii în cauză a spus că nu poate să-i dea. După reținerea fratelui său, în ziua dată, de mai multe ori l-a sunat E. G., deoarece numărul i l-a spus martorului fratele. Martorul răspundea că este ocupat la ce E. G. spunea că are ceva urgent să spună. În ziua dată în jurul orei 16:00 min martorul a acceptat să se întâlnească cu E. G. și au convenit să se întâlnească în or. X. lîngă piață. La ora și data fixată s-au întâlnit. E. G. a venit la întâlnire cu automobilul de model Ford Escort. În discuție i-a spus martorului că fratele său trebuia dimineața să aducă 500 euro, însă el nu a adus și din acest motiv a fost reținut. Apoi în discuție E. G. a spus că să fie eliberat V.B., martorul trebuie să aducă 1000 euro pînă în seara zilei de 24.07.2014. Martorul a spus că îl va suna și îi va spune rezultatul. I.B. văzînd aceasta și anume că vor să scoată bani din el pentru eliberarea lui V.B. s-a adresat la securitatea MAI, unde a depus o plîngere. Cunoștea că sunt organe care combat corupția și a depus plîngerea dată. Pe data de 24.07.2014, deja după depunerea plîngerii, dînd acordul să conlucreze cu organele de combatere a corupției la orele 17:00 aproximativ l-a telefonat pe E. G. și i-a spus că a rezolvat problema despre care au discutat la 23.07.2014, adică a dat de înțeles că a găsit banii. El a răspuns că nu poate și că o să se întâlnească a doua zi, adică pe data de 25.07.2014 în dimineața zilei la magazinul S. care se află la intersecția străzilor Cuza Vodă – Dacia mun. Chișinău. La 25.07.2014, la orele 09:00 a fost prezent la locul indicat de către E. G.. Martorul a sunat și a spus că este pe loc. Peste puțin timp l-a sunat E. G. și i-a spus să se urce mai la deal pe str. Cuza Vodă și o să vadă mașina lui Ford Escort, care era parcată pe str. Cuza Vodă cu direcția de deplasare spre str. Independenței Chișinău. Martorul s-a urcat în automobil, la ce E. G. i-a spus că dacă fratele nu avea să scrie în toate instanțele despre nelegiuirile făcute nu avea să se întâmple toate acestea și banii care i-a cerut o să trebuiască pentru judecată în aceeași zi, deoarece se va examina la judecată aplicarea arestului în privința fratelui său. Martorul l-a întrebat care sunt garanțiile că fratele său o să fie eliberat, la ce E. G. i-a spus că el rezolvă întrebarea cu oameni mai mari. Martorul a pus banii în sumă de 1000 euro, 1 bancnotă de 500 euro și 10 bancnote de 50 de euro, la indicația lui G. în geanta acestuia, care E. G. a deschis-o comunicînd martorului să le pună în geantă. După aceasta G. a spus că totul va fi bine și i-a spus martorului să plece cu el la lucru. Martorul i-a spus că îi este frică de ce a pătît fratele său: apoi a ieșit și a plecat. (f.d.123-131)

- Declarațiile martorului, V.B., care a declarat că la 07.06.2014 în curtea casei sale a avut loc un incident cu participarea unui locuitor al or. X. C.C. și alte persoane pe care nu le cunoaște, care au încercat să îl agreseze fizic, din care motiv a fost nevoit să efectueze câteva împușcături de avertizare cu arma personală de model „TT”. Am apelat „902”, însă grupul operativ nu a mai venit la fața locului. Ulterior, la 16.06.2014 de către polițistul de sector al or. X. în privința sa a fost întocmit un proces verbal cu privire la contravenție pe faptele date. Nefiind de acord cu procesul verbal menționat l-a contestat în judecată la Judecătoria Botanica. La momentul contestației sa nu a fost examinată și nu cunoaște data examinării. După aceasta la 01.07.2014, la plîngerea lui C.C. Inspectoratul de poliție Botanica a pornit un dosar penal pe faptul huliganismului precum ca comis de către dînsul. La 18.07.2014 la el la domiciliu de către colaboratorii de poliție ai IP Botanica a fost efectuată o percheziție. La momentul efectuării percheziției nici el nici soția nu erau acasă. Acasă erau doar copii minori și fratele său I.B. care locuiește în casa părintească. Menționează că el nu locuiește în aceeași casă cu fratele său. Percheziția în cauză a fost declarată nulă prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24.07.2014. Când a venit

acasă a aflat că s-a efectuat percheziția, deoarece copii i-au arătat documentele pe care le-au lăsat polițiștii. Din acestea a înțeles că ar fi bănuit că a comis o infracțiune și anume hulișanism (art.287 alin.(3) CP). La fel, în aceeași zi l-a contactat pe polițistul I.G. de la numărul de telefon mobil 079128812 (care este înregistrat după cet. A.D. însă îl utilizează el) la numărul de telefon mobil 068202557 pentru a concretiza de ce s-a făcut percheziție și dacă este nevoie prezența sa la IP Botanica, acesta comunicându-i că este necesară. Atunci el i-am solicitat să-i expedieze o citație în care să indice în calitate de ce trebuie să se prezinte la poliție. În aceeași zi a fost telefonat de către polițistul IP Botanica E. G. care i-a comunicat că la el acasă a fost percheziție, la care martorul a rămas uimit de unde G. cunoaște. Acesta l-a întrebat dacă pistolul este înregistrat și dacă are safeu, la care martorul a răspuns că pistolul este înregistrat și că are safeu. Tot el i-a comunicat că în privința martorului este intentat un dosar penal conform art.287 alin.(3) cod penal cu pedeapsa de la 3 la 7 ani privațiune de libertate. De asemenea E. G. a spus că biroul lui „Vanea” G. (în timpul discuției l-a numit și „Vanika”) este alături de biroul său și dacă trebuie el poate să intre să vorbească cu acesta referitor la dosarul dat. Martorul l-a întrebat cum de a fost pomit acest dosar penal dacă el în luna iunie a avut dosar contravențional pe același caz și a contestat în judecată. Acesta i-a spus că greșea lui a fost că a scris cereri pe marginea cazului dat Ministrului de Interne, Procurorului General și Directorului Serviciului de Informații și Securitate. Menționează martorul că cererile date le-a înregistrat la 09.06.2014. Tot atunci E. G. i-a spus că fără să plătească bani nu va avea scăpare din această situație. În timpul discuției E. G. i-a spus că se află la șeful său „V.” în birou și când va ieși îl va mai telefona. Reieșind din acest fapt a avut impresia că toată această discuție E. G. vorbea din biroul șefului său. Tot la 18.07.2014 a mai vorbit telefonic cu E. G. și l-a întrebat numărul de telefon mobil al polițistului I.G.. La 21.07.2014 s-a întâlnit cu E. G. la intersecția străzilor Cuza Vodă cu bulevardul Dacia în mun. Chișinău. Acolo E. G. i-a spus că la 18.07.2014 nu putea vorbi liber cu el, deoarece se afla la șeful său V.C. în birou și fără 2-3 mii de euro el nu va avea scăpare. Martorul l-a întrebat unde se vor duce aceste 2-3 mii de euro la V.C., la care el a spus că nu numai. Din acești bani trebuie să-i dea procurorului ca să nu facă demers la judecată să îl închidă, lui I.G. și numai decît șefului secției V.C.. Atunci martorul l-a întrebat dacă toți acești bani trebuie să-i dea deodată, la care E. G. i-a spus că îi va spune pe parcurs cînd și cîte cît. De asemenea, l-a întrebat pentru ce dată este citat la I.G., la care i-a spus că pentru data de 23.07.2014 orele 10:00 min. La întrebarea martorului care este garanția că dacă va da banii va fi lăsat în pace și nu-i vor mai fi fabricate dosare, la care acesta i-a spus că în decurs de una sau două zile îl va suna și-i va spune exact. Cu aceasta ei s-au despărțit. De la 21.07.2014 pînă la 22.07.2014 l-a mai telefonat de cîteva ori pe E. G. pentru a-l întreba ce e cu situația, la care acesta îi spunea că cînd va afla ceva exact îi va spune. La 22.07.2014 aproximativ la orele 17:00 de la numărul de telefon mobil nr. 079480961 a fost telefonat de către E. G. care i-a spus că a vorbit cu șeful său care a spus că a dat „dabro”, adică a fost de acord ca de V.B. să nu se mai atingă nimeni și ca poliție să îl lase în pace. Atunci martorul l-a întrebat care dintre șefi, la care E. G. i-a spus că V.C.. La data de 22.07.2014, aproximativ la orele 19:50 min de pe un număr de telefon „Orange” 060644628 a fost apelat, însă nu a răspuns, deoarece era la baie. Ulterior de la telefonul său mobil a apelat acest număr la care a răspuns E. G. comunicînd că îl sună de pe alt număr, deoarece de pe telefonul său „fișie”. Acesta i-a spus că jumătate de oră înainte de veni la I.G. să vină la el în birou și să ia cu el 500 euro explicîndu-i cum să găsească biroul. A doua zi, după cum i s-a spus, s-a prezentat la E. G. în birou. Pînă a ajunge la ușa comisariatului a pomit dictofonul de la telefonul său mobil de model Nokia 6303 și l-a îndreptat spre biroul lui E. G.. În biroul acestuia i-a cerut să îl lămurească mai clar. Astfel, E. G. i-a spus că a vorbit cu V.C., însă I.G. ar vrea să îl rețină. Martorul i-a comunicat lui E. că nu are cu sine banii, adică 500 euro. I-a spus că are 300 euro acasă și că trebuie să mai vîndă 6 tone de pește unor persoane de unde va avea bani și le va transmite. De asemenea, E. G., la începutul discuției l-a întrebat dacă a comunicat la intrare unde se duce, la care martorul a spus că a comunicat că se duce în biroul 18 adică la I.G.. Discuția a durat aproximativ 20-30 min. După aceasta împreună cu G. au ieșit din birou și s-au îndreptat spre biroul lui I.G.. În acest birou a intrat mai înfîi E. G.. Martorul a rămas în coridor. În birou se mai afla o persoană, probabil colegul de birou al lui I.G.. Ușa biroului a rămas întredeschisă așa că putea să vîndă ce se întîmplă în birou și să audă ce se discută. E. G. s-a apropiat la masa de lucru a lui I.G. și i-a spus că martorul a venit fără bani și fără avocat și că V.C. a spus să îl închidă pentru o zi, iar ai lui, adică rudele, pînă mîine vor aduce banii și mîine o să-i dea drumul acasă. După aceasta, E. G. a ieșit din birou și a fost chemat V.B. Acolo I.G. a spus că îi va chema un avocat din oficiu și că va fi reținut. V.B. l-a întrebat dacă poate să transmit cuiva lucrurile personale la care I.G. i-a permis să sune. Atunci martorul l-a telefonat pe fratele său I.B. de pe alt telefon mobil. Acesta la fel se afla în Inspectorat și a venit în biroul nr.18. Fratelui i-a transmis toate lucrurile inclusiv și telefonul mobil cu care a făcut înregistrarea. Lucrurile personale le-a transmis după ce a venit avocatul din oficiu. Din cîte își amintesc avocatul din oficiu se numește Alexandru Adam. Fratelui i-a spus să se ducă pe adresa str. V. Alecsandri 83 și să povestească tot ce s-a întîmplat, de asemenea să spună că pe telefonul său sunt înregistrări. După transmiterea lucrurilor personale I.G. a ieșit în coridor și în prezența fratelui său a spus să nu retrăiească, deoarece a doua zi va pleca acasă. După aceasta a intrat în birou și a început audierea sa în calitate de bănuit. În timpul audierilor E. G. a intrat de cîteva ori în biroul lui I.G.. Ei își zîmbeau și își făceau din ochi reciproc. Ulterior, a fost escortat în izolatorul de detenție de pe adresa str. Tighina 6 mun. Chișinău. Menționează că pe E. G. îl cunoaște de aproximativ 5 ani. Cu acesta a făcut cunoștință prin intermediul unui vecin pe nume V. care lucra la comisariatul de poliție Botanica. Cu E. G. a discutat telefonic la 3 numere de telefon mobil: 060644628, 079480961 și 069480961. Cît privește relația sa cu C.C., menționează că cu acesta se află în relații ostile din luna mai a anului 2014. Acesta a fost reținut de poliție și apoi eliberat, după care îl suna și îl amenința cu răfuiala, deoarece V.B. ar fi anunțat poliție, a comunicat poliției unde el se ascunde și că anume martorul i-a organizat reținerea. Pînă la incidentul din 07.06.2014 a primit mai multe amenințări telefonice despre care fapt îl anunța pe șeful de post domnul S.Ș.. (f.d.133-137).

- Declarațiile martorilor indică direct asupra faptului că învinuitul a pretins bani ce nu i se cuvin susținînd atît lui V.B. cît și lui I.B. că are influență asupra persoanelor publice, inclusiv asupra ofițerului de urmărire penală I.G. și șefului SUP a IP Botanica V.C., precum și, ulterior, că are influență asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică din cadrul Judecătoriei Botanica și că și-a manifestat intenția de a realiza influența promisă. Totodată martorii I. și V.B. indică în declarațiile lor asupra locului comiterii infracțiunilor infracționale de pretindere a banilor, iar ulterior de acceptare și primire a banilor pretinși, fapt care permite a stabili certitudine circumstanțe relevante aferente locului comiterii infracțiunii, precum și a caracterului prelungit al acesteia, avînd drept scop o intenție unică de a primi bani ce nu i se cuvin lui E. G.. În această parte declarațiile martorilor au fost confirmate și de către învinuit în cadrul audierii din 08.08.2014. De asemenea martorii indică și a supra sumelor de bani pretinse inițial de către învinuit și sumei de bani pretinse ulterior de învinuit după reținerea lui V.B.. Astfel, martorul V.B. indică direct asupra faptului pretinderii de către învinuit a sumei de 500 euro, iar martorul I.B. asupra pretinderii sumei de 1000 euro. În altă ordine de idei, declarațiile martorilor indică și asupra sursei înregistrării efectuate în biroul de serviciu al învinuitului și a circumstanțelor în care această înregistrare a fost efectuată.

Declarațiile martorilor privind pretinderea de către E. G. a sumelor de bani menționată coroborează și cu alte probe, inclusiv rezultatele percheziției efectuate în automobilul învinuitului, înregistrarea audio efectuată de către martorul V.B. cu ajutorul telefonului mobil, rezultatele măsurilor speciale de investigații.

Vina inculpatului se mai dovedește și prin:

- Procesele verbale privind acțiunile de urmărire penală și actele de consemnare a măsurilor speciale de investigații.
- Procesul-verbal de percheziție a automobilului de model Ford Escort al învinuitului E. G. din 25.07.2014. (f.d.16),
- Procesul-verbal de examinare a telefonului mobil al învinuitului E. G. din 31.07.2014 cu anexele la acesta. (f.d.23-42),
- Procesul-verbal de ridicare din 26.07.2014, prin care a fost ridicat purtătorul de informație electronică de model DVD-R Titanium de la martorul I.B.. (f.d.44),
- Procesul-verbal de examinare din 26.07.2014 a înregistrărilor conținute pe purtătorul de informație electronică de model DVD-R Titanium de la martorul I.B. cu stenograma comunicărilor. (f.d.45-50),
- Procesul – verbal de examinare din 13.08.2014 a materialelor din dosarul penal nr.2014421229 în privința lui V.B. cu anexele. (f.d.52-65),
- Procesul – verbal de ridicare din 15.08.2014, prin care a fost ridicată de la SA „Moldcell” informația privind convorbirile telefonice efectuate de la postul mobil nr.079480961. (f.d.89),

- Procesul – verbal de ridicare din 15.08.2014, prin care a fost ridicată de la SA „Orange” informația privind convorbirile telefonice efectuate de la posturile mobile nr. 068202557, 069480961, 060644628. (f.d.90),

- Procesul – verbal de examinare din 16.08.2014, prin care a fost examinată informația privind convorbirile telefonice efectuate de la posturile mobile nr. 068202557, 069480961, 060644628, 079480961. (f.d.91-94),

- Raportul ofițerului de investigații din 25.07.2014, privind consemnarea măsurii speciale de investigații controlul transmiterii banilor cu anexă. (f.d.98-99),

- Procesul verbal din 25.07.2014 privind consemnarea măsurii speciale de investigații documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice ce asigură înregistrarea. (f.d.104-110),

- Procesul verbal din 25.07.2014 privind consemnarea măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu anexe. (f.d.116-120).

În rezultatul efectuării măsurilor speciale de investigații, precum și a altor acțiuni de urmărire penală s-a stabilit cu certitudine că E. G. a pretins 500 de euro de la martorul V.B.. Acest fapt este dovedit prin procesul verbal de ridicare din 26.07.2014 și prin procesul verbal de examinare din aceeași zi, care reflectă conținutul înregistrării audio efectuate la 23.07.2014 de către V.B. în cadrul IP Botanica. Astfel, potrivit înregistrării, E. G. a confirmat existența pretinderii, precum și lăsat impresia posibilității reale de a-l influența pe șeful SUP a IP Botanica V.C..

Totodată, prin procesul verbal de percheziție din 25.07.2014 efectuată în automobilul învinutului au fost depistați banii în sumă de 1000 euro preținși și primiți de către E. G. de la I.B., imediat după transmiterea acestora.

Prin examinarea materialelor din dosarul penal nr.2014421229 în privința lui V.B. s-a stabilit că E. G. nu era membru al grupului de urmărire penală pe caz, iar cauza penală nu se afla în gestiunea sa ci a ofițerului de urmărire penală I.G.. Acest rezultat indică asupra faptului calificării corecte a infracțiunii comise de învinuit, conform art.326 alin.(1) din Codul Penal.

Rezultatele examinării informației privind convorbirile telefonice, confirmă faptul că între învinuit și martorii I. și V.B. au existat comunicări telefonice și că acestea confirmă evenimentele temporale descrise în acuzarea finală înaintată învinutului E. G..

De asemenea, rezultatele măsurilor speciale de investigații indică direct asupra faptului că învinuitul a pretins de la I.B. și a condiționat data și locul transmiterii acestora. Totodată, în rezultatul fixării acțiunilor învinutului cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice ce asigură înregistrarea, la 25.07.2014, a fost fixat momentul transmiterii banilor preținși. Potrivit rezultatelor măsurilor speciale de investigații E. G. era în cunoștință de cauză că primește banii preținși de la I.B., precum și suma de bani pe care a primit-o. De asemenea, aceste rezultate indică direct și asupra faptului că învinuitul a lăsat să se creadă că are influență asupra persoanelor publice, precum și persoanelor cu funcție de demnitate publică din cadrul Judecătoriei Botanica și că aceste persoane au un rol decisiv în eliberarea lui V.B..

- Vinovăția inculpatului se mai dovedește prin informația privind convorbirile telefonice efectuate la posturile mobile 068202557, 069480961, 060644628 conținute pe un CD-RW cu capacitatea de 700 MB de model Verbatim.

- Informația privind convorbirile telefonice efectuate la postul mobil 079480961, conținut pe un CD-R de model Verbatim.

Documentele în cauză au fost recunoscute și anexate la cauza penală prin ordonanța procurorului în modul prevăzut de lege.

- Vinovăția se mai constată și prin corpurile delictive: banii în sumă de 1000 (o mie) Euro, și anume o bancnotă cu nominalul de 500 euro cu seria și numărul S00023409268 și 10 bancnote a câte 50 (cinci zeci) Euro cu seriile și numerele: S55497043096; S23617418128; Z73552493502; X85904658497; X86504819186; Z72567828495; X37121522024; S12013486063; S52084658005; V49613010142. (pachetul nr.1 anexat la dosar)

- Purtător de informație electronică de model DVD-R „Titanium” ridicat de la martorul I.B., ce conține înregistrări audio ale discuțiilor ale cet. V.B., E. G. și I.G.. (pachetul nr.2 anexat la dosar).

Corpurile delictive au fost recunoscute și anexate la cauza penală prin ordonanța ofițerului de urmărire penală în modul prevăzut de lege.

Prin prisma tuturor probelor administrate și examinate în instanța de judecată, este de menționat faptul că starea de fapt probată atât în faza de urmărire penală cât și în cadrul cercetărilor judecătorești prin învinuirea inculpatului faptele imputate s-au confirmat în totalitate.

Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.

În conformitate cu art. 101 CCP alRM, instanța de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce existența intenției în comiterea acțiunilor infracționale și vinovăția inculpatului în faptele imputate.

Analizând pertinent, veridic și concludent probele în ansamblu, instanța de judecată consideră că vina este dovedită pe deplin și acțiunile lui E. G. G. sunt corect încadrate în baza de art. 30, 326 alin.(1) Cod penal, adică, trafic de influență, adică pretinderea, acceptarea sau primirea, personal de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

La stabilirea felului și cuantumului pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu art. 75 al Codului penal, ține cont de principiile individualizării pedepsei, și anume, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică pedeapsa echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului Cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont și de gravitatea infracțiunii săvârșite (face parte din categoria celor mai puțin grave), de persoana inculpatului E. G. G., (duce un mod normal de viață, faptul că nu stă la evidența medicului psihiatru, are loc permanent de trai).

În baza art. 76 CP RM circumstanță ce ar atenua vinovăția inculpatului E. G. G. este căința sinceră, recunoașterea vinovăției.

Circumstanță ce agravează vinovăția inculpatului E. G. G. în baza art.77 CP RM nu au fost stabilite.

În conformitate cu prevederile art.504 alin.(4) CPP, la stabilirea pedepsei, individualizarea acesteia se efectuează reieșindu-se din limita maximă a celei mai aspre pedepse prevăzute de legea penală pentru infracțiunea respectivă, reduse cu o treime, fiind aplicabile prevederile art.75-79 din Codul penal. Dispozitivul sentinței trebuie să conțină mențiunile prevăzute în art.395, care se aplică în mod corespunzător.

Articolul 80 CP, stipulează că, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, pedeapsa pentru infracțiunea imputată se reduce cu o treime din pedeapsa maximă prevăzută pentru această infracțiune.

Astfel, instanța de judecată constată faptul că, în conformitate cu prevederile art.326 alin.(1) CP, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Din analiza noiei citate instanța de judecată reține că, legiuitorul nu a prevăzut pedeapsa complementară, din care motiv instanța de judecată reține că, potrivit art.65 CP, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii.

Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile cînd nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținînd cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

La aplicarea pedepsei privative de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în calitate de pedeapsă complementară la amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității, termenul ei se calculează de la data rămîinerii definitive a hotărîrii, iar la aplicarea ei în calitate de pedeapsă complementară la închisoare, termenul ei se calculează din momentul executării pedepsei principale.

Totodată instanța de judecată reține că în conformitate cu prevederile art.123 alin.(1) și alin.(2) CP, prin persoană cu funcție de răspundere se înțelege persoana căreia, într-o întreprindere, instituție, organizație de stat sau a administrației publice locale ori într-o subdiviziune a lor, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin stipularea legii, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice sau a acțiunilor administrative de dispoziție ori organizatorico-economice.

Prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau învestită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Astfel dat fiind faptul că, inculpatul E. G., activînd în calitate ofițer superior de urmărire penală în cadrul Inspectoratului de Poliție Botanică al Direcției de Poliție mun. Chișinău a IGP al MAI, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal, persoană publică, contrar prevederilor art. 28 alin. (1) pct. g) și h) al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27 decembrie 2012, care stabilește că polițistului îi este interzis să abuzeze de calitatea oficială și să compromită, prin activitatea sa privată ori publică, prestigiul funcției sau al autorității din care face parte, precum și să solicite sau să accepte cadouri, servicii, favoruri, invitații sau orice alt avantaj, destinate personal acestuia sau familiei sale, contrar prevederilor pct. 15 lit. lit. i) și j) din Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 481 din 10.05.2006 prin care este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție, a comis totuși infracțiunea prevăzută la art. art.30, 326 alin. (1) din Codul Penal.

Din care considerent instanța de judecată ajunge la concluzia de a recunoaște pe inculpatul E. G. vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.30, 326 alin. (1) Cod penal și a-i aplica ultimului o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 u.c. (ceia ce constituie suma de 40000 (patruzeci mii) mii lei) și cu aplicarea pedepsei complementare privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 (trei) ani.

Corpurile delictive: banii în sumă de 1000 (o mie) Euro, și anume o bancnotă cu nominalul de 500 euro cu seria și numărul S00023409268 și 10 bancnote a câte 50 (cinci zeci) Euro cu seriile și numerele: S55497043096; S23617418128; Z73552493502; X85904658497; X86504819186; Z72567828495; X37121522024; S12013486063; S52084658005; V49613010142, a-i trece în folosul statului.

Concluzionînd cele expuse, și conducîndu-se de prevederile art. art. 384-385, 389, 392-395, 397, 504-509 a Codului de procedură penală, instanța de judecată,-

a hotărît:

A-l recunoaște vinovat pe E. G. G. în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 30, 326 alin. (1) CP al RM, în conformitate cu care a-l condamna, stabilindu-i pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, ceea ce constituie sumă de 40 000 (patruzeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 (trei) ani.

Corpurile delictive: banii în sumă de 1000 (o mie) Euro, și anume o bancnotă cu nominalul de 500 euro cu seria și numărul S00023409268 și 10 bancnote a câte 50 (cinci zeci) Euro cu seriile și numerele: S55497043096; S23617418128; Z73552493502; X85904658497; X86504819186; Z72567828495; X37121522024; S12013486063; S52084658005; V49613010142, a-i trece în folosul statului.

Sentința cu drept de recurs în partea erorilor procesuale și a măsurii de pedeapsa la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Botanice, mun. Chișinău.

Președintele ședinței:

Judecător

Țurcanu Radu

