

17 iunie 2013

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței

Tudor Micu

Judecătorii

Iurie Iordan și Sergiu Furdui

Cu participarea:

Procurorului

Vasile Bolduratu

Avocatului

Petru Păun

juducând în ședința judiciară publică, în ordine de recurs, recursul avocatului Petru Păun în interesele inculpatului

Varfolomeev Serghei Ghennadi, născut la 18.04.1989, originar din or. Rezina, cu viza de reședință în or. Rezina, str.Mihai Eminescu 12, ap.46, domiciliat în or. Rezina, str.Voluntarilor 12, ap.43, moldovear cetățean al R.Moldova, supus serviciului militar, studii medii, celibatar, ne angajat în câmpul muncii, fost angajat în funcția de supraveghetor superior al serviciului regim și supraveghere al Penitenciarului nr.17 Rezina, grad special - sergent inferior, rară antecedente penale,

declarat împotriva sentinței judecătoriei Militare din 24.04.2013, prin care inculpatul a fost recunoscut culpabil d comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(1) Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsa cu aplicarea art.78, 80 Cod penal, c închisoare pe termen de 3 (trei) ani, cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale ceia ce constituie 30000 (treizec mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în toate instituțiile de stat (și subdiviziunile acestora) pe un term: de 3 (trei) ani.

În baza art. 90 Cod penal, a fost suspendată condiționat executarea pedepsei cu închisoare stabilită inculpatulu Varfolomeev Serghei Ghennadi, pe un termenul de probă de 4 (patru) ani.

Corpurile delict: Banii marcați în sumă de 1000 lei BNM (Plicul nr. 5) a fost dispus a-i trece în venitul statului.

Două telefoane mobile de model „Samsung” (Plicul nr.6) – s-a dispus de restituit proprietarului Nicuța Eduard Ghenadie.

Fragmentul de vată cu care a fost prelucrată mâna dreaptă a lui Varfolomeev Serghei (Plicul nr. 1); Fragmentul de vat cu care a fost prelucrată mâna stângă a lui Varfolomeev Serghei (Plicul nr. 2); Pachetul de vată din care s-au extra fragmentele de vată cu care s-au prelucrat mâinile lui Varfolomeev Serghei (Plicul nr. 3); Mănușile medicinale cu care s-a prelucrat mâinile lui Varfolomeev Serghei (Plicul nr. 4); Mănușile medicinale cu care s-au examinat banii (Plicul nr.7. Purtătorul de informații DVD+R de tip „Titanum”, convențional numerotat cu nr.2 cu înregistrările video a percheziției corporale a lui Varfolomeev Serghei Ghennadi petrecute la 08.03.2013 (Plicul nr. 11/2). Un colet de cancelarie, cu inscripți „Modele pentru comparații de substanță fluorescentă și de creion special”; Purtătorul de informații CD-R de tip „Datex” convențional numerotat cu nr. 2 cu înregistrările operative audio a comunicărilor avute loc la 08.03.2013 între cet. Nicuț Eduard Ghenadie și Varfolomeev Serghei Ghennadi (Plicul nr. 9/2); Purtătorul de informații CD-R de tip „Datex” convențional numerotat cu nr. 2 cu înregistrările operative video a comunicărilor avute la 08.03.2013 între cet. Nicuț Eduard Ghenadie și Varfolomeev Serghei Ghennadi (Plicul nr. 10/2) – s-a dispus a fi nimicite.

Un DVD+R de tip „Titanum” cu înregistrarea video a percheziției corporale a lui Varfolomeev S. din 08.03.201. (Plicul nr. 11/1) – s-a dispus a fi păstrate la materialele cauzei penale.

Plicul nr. 9/1 sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „Pentru pachete” al Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrulu Național Anticorupție ce conține purtătorul de informații CD-R de tip „Datex”, convențional numerotat cu nr. 1 c înregistrările operative audio a comunicărilor avute loc la 08.03.2013 între cet. Nicuța Eduard Ghenadie și Varfolomeev Serghei Ghennadi și Plicul nr. 10/1 sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „Pentru pachete” al Direcției Generale Teritorial Nord a Centrului Național Anticorupție ce conține purtătorul de informații CD-R de tip „Datex”, convențional numerotat c nr. 1 cu înregistrările operative video a comunicărilor avute loc la 08.03.2013 între cet. Nicuța Eduard Ghenadie și Varfolomeev Serghei Ghennadi a fost dispus de a remite Judecătorului de instrucție a Judecătoriei mun.Bălți pentru primire deciziei conform prevederilor alin.(11) art.132⁵ CPP.

Cauza s-a aflat pe rol în instanța de fond începînd cu data de 10.04.2013 pînă la data de 24.04.2013 și în instanța d apel începînd cu data de 22.05.2013 pînă la data de 17.06.2013.

Părțile au fost legal citate.

Verificînd materialele cauzei penale, în raport cu argumentele invocate în recurs, ținînd cont de părerea procurorului și a apărătorului, Colegiul penal, -

c o n s t a t ă :

Pentru pronunțarea sentinței, instanța de fond a reținut, că Varfolomeev Serghei Ghennadi, activînd în funcția de supraveghetor superior al serviciului regim și supraveghere al Penitenciarului nr. 17 - Rezina, numit în funcția respectivă în baza ordinului nr. 86 ef din 03.09.2009 al Șefului Departamentului Instituțiilor Penitenciare din cadrul Ministerului Justiției a R. Moldova, prin urmare în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal fiind persoană publică, a săvârșit infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

Astfel, el activînd în funcția sus nominalizată, acționînd intenționat și din interes material, începînd cu data de 05.03.2013, în scopul îndeplinirii acțiunilor contrar atribuțiilor sale funcționale, exprimate prin permiterea introducerii și transmiterii ilegale prin intermediul său nemijlocit a două telefoane mobile deținutului Penitenciarului nr. 17 – Rezina Nicuța Oleg Ghenadie, care constituie obiecte interzise spre acces deținuților din cadrul instituțiilor penitenciare, a pretins de la deținutul Nicuța Oleg Ghenadie bani ce nu i se cuvin în sumă totală de 1000 lei, bani în suma respectivă pe care i-a primit personal pentru sine de la fratele deținutului Nicuța Eduard Ghenadie la data de 08.03.2013 în jurul orelor 08:10 min. pe teritoriul autogării din or. Rezina, în apropierea magazinului alimentar „Donurs” SRL, situat în or. Rezina, str. Șciusev 6 împreună cu telefoanele mobile de model „Samsung” necesare de a fi introduse și transmise deținutului Nicuța Oleg Ghenadie, fapt după care a fost imediat reținut de către colaboratorii Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție al Republicii Moldova.

Nefiind de acord cu sentința, avocatul Petru Păun a declarat recurs în interesele inculpatului Varfolomeev Serghei Ghennadi, prin care solicită să fie casată parțial sentința Judecătoriei Militare, din 24.04.2013, în parte ce privește stabilirea amenzii lui Varfolomeev Serghei cu pronunțarea unei noi hotărâre, prin care să fie redusă amenda aplicată față de Varfolomeev Serghei, pînă la minim. În motivarea recursului declara se invocă că:

- la examinarea cauzei penale au fost stabilite un șir de circumstanțe ce atenuează răspunderea inculpatului Varfolomeev Serghei Ghennadie instanța urma la aplicarea pedepsei pecuniare să coboare amenda pînă la limita de jos.

De asemeni la aplicarea pedepsei cu amenda urma să se țină cont de influența pedepsei pecuniare asupra inculpatului și asupra altor membrii a-i familiei sale, întrucît acesta nu este încadrat în cîmpul muncii și are doi copii minori la întreținere amenda aplicată ar crea o situație financiar dificilă, nu numai condamnatului, dar și a familiei în întregime.

În ședința Curții de Apel Chișinău, inculpatul Varfolomeev Serghei Ghennadi și avocatul acestuia Petru Păun au susținut recursul declarat, pledând pentru admiterea lui, pe motivele invocate.

Procurorul participant Vasile Bolduratu s-a pronunțat pentru respingerea recursului declarat de către avocatul Petru Păun în interesele inculpatului Varfolomeev Serghei Ghennadi și menținerea fără modificări a hotărârii contestate.

Audiînd participanții la proces, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prim instanță, conform materialelor din dosar, verificînd suplimentar probele cercetate de instanța de fond în raport cu motivele recursului declarat, instanța de recurs ajunge la concluzia, că recursul avocatului Petru Păun este nefondat și urmează a fi respins, iar sentința instanței de fond ca legală, întemeiată și motivată urmează a fi menținută.

Instanța de fond pe deplin a constatat starea de fapt și de drept a acțiunilor săvârșite de inculpatul Varfolomeev Serghei Ghennadi.

Probele examinate, instanța de fond le-a dat o apreciere juridică cuvenită, în conformitate cu prevederile art.101 CPP.

Vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii incriminate nu se contestă, inculpatul Varfolomeev Serghei Ghennadi încheiat acord de recunoaștere a vinovăției care a fost acceptat de instanța de judecată, cauza fiind examinată în procedur restrînsă în baza acordului de recunoaștere a vinovăției.

Astfel, la stabilirea pedepsei inculpatului Varfolomeev Serghei Ghennadi instanța de fond a ținut cont de prevederile art.7 și 75-78 Cod penal, luînd în considerare faptul, că inculpatul a comis infracțiune, care în conformitate cu art.16 Cod penal, se referă la categoria infracțiunilor grave. Totodată, stabilind pedeapsa, instanța de fond a ținut cont de gradul de pericol social al acțiunilor comise, și anume, că în cazul dat se aduce atingere bunei desfășurări a activității sistemului penitenciar, că inculpatul Varfolomeev Serghei Ghennadi a comis infracțiunea ne fiind condamnat pentru comiterea căror-v infracțiuni, el vina și-a recunoscut-o integral, și a încheiat acord de recunoaștere a vinovăției. Instanța de fond de asemea corect a luat în considerație comportamentul inculpatului pînă la comiterea infracțiunii, și anume, că la locul de trai se caracterizează pozitiv. La locul serviciului Varfolomeev Serghei Ghennadi se caracterizează nesatisfăcător, fiind sancționat de două ori disciplinar cu „mustrare” (la 01.06.2011 și la 27.07.2012). La fel de mai multe ori i-a fost redusă prima lunar pentru atitudinea nesatisfăcătoare față de îndeplinirea atribuțiilor de serviciu. În colectiv nu se bucură de autoritate, sarcinile încredințate le execută satisfăcător.

Așa deci, ca circumstanțe ce atenuează răspunderea inculpatului Varfolomeev Serghei Ghennadi a fost reținut recunoașterea vinovăției. Circumstanțe, ce agravează răspunderea inculpatului Varfolomeev Serghei Ghennadi nu au fost stabilite.

Astfel instanța de fond corect, a stabilit, că fiind divorțat, la întreținere are un copil minor, care este stabilit cu traiul la domiciliul inculpatului, și înafara venitului obținut de la locul de muncă de alte venituri nu dispune, fapt ce poate crea dificultăți enorme la executarea pedepsei cu amendă de către inculpat

amendă, în scopul asigurării unei executări corecte a pedepsei cu amenda de către inculpatul.

Astfel Colegiul penal, a stabilit că instanța de fond corect la stabilirea pedepsei a luat în considerație opiniile procurorului și avocatului și ținând cont de caracterul și gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpat, motivul și scopul comiterii infracțiunii, personalitatea vinovatului, existența unei circumstanțe atenuante și lipsa celor agravante, la fel și influențarea pedepsei stabilite asupra corectării vinovatului, și luând în considerație prevederile art.78 alin.(1) lit.a) Cod penal, instanța a stabilit că, pentru corijarea și reeducarea inculpatului este necesară și rațională stabilirea pedepselor prevăzute la sancțiunea art.324 alin.(1) Cod penal cu aplicarea art.80 Cod penal, în formă de închisoare, aceasta fiind redusă până la limita minimă, cu aplicarea pedepsei complementare în formă de amendă, aceasta fiind redusă până la limita medie.

Totodată, instanța de fond a ținut cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat corect a ajuns la concluzia, că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită cu închisoare, fiind conform art. 90 Cod penal suspendată condiționat executarea acesteia, dacă inculpatul în termenul de probă stabilit la limita minimă nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În ce privește pedeapsa complementară prevăzută de sancțiunea articolului 324 alin.(1) Cod penal - privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate Colegiul penal constată, că inculpatul exercită funcția de supraveghetor superior al serviciului regim și supraveghere al Penitenciarului nr. 17 - Rezina, în perioadă săvârșirii infracțiunii incriminate. Conform art.65 alin. (1) Cod penal, Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii.

Astfel, norma de drept indică, că privarea de dreptul de a ocupa orice funcție de natura aceleia de care s-a folosit inculpatul, și nu numai anume această funcție care o deținea inculpatul, adică privarea se răspîndește mai larg pentru orice alte funcții de acest gen. Deci în privința inculpatului corect a fost aplicată pedeapsa complementară și a interzicerea inculpatului de a ocupa funcții publice în toate instituțiile de stat (și subdiviziunile acestora) pe un termen de 3 (trei) ani.

În asemenea circumstanțe Colegiul penal, constată că motivele indicate în recurs, nu pot servi drept temei de admitere, motiv pentru care recursul declarat de avocatul Petru Păun în interesele inculpatului Varfolomeev Serghei Ghennadi, se respinge ca nefondat.

În baza art.449 al.(1) p.1) lit. a) Cod procedură penală, Colegiul penal, -

d e c i d e:

A respinge ca nefondat, recursul declarat de avocatul Petru Păun în interesele inculpatului și a menține sentința judecătorească din 24.04.2013, în privința inculpatului Varfolomeev Serghei Ghennadi.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 08.07.2013.

Președintele ședinței:

Judecătorii: