

# CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-939/15

Judecătoria Bălți

Judecător A.Cucerescu

## DECIZIE

În numele Legii

11 noiembrie 2015

mun.Bălți

### Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Ion Talpa

Judecătorii

Oleg Moraru și Svetlana Șleahțițki

Grefiera

Diana Balan

Cu participarea:

Procurorului

Valentina Costăș

Avocatului

Veaceslav Vacari

a judecat în ședință publică în instanța de apel, apelul declarat de procurorul în Serviciul Nord al procuraturii Anticorupție, Lilia Selevestru împotriva sentinței Judecătoriei Bălți din 21.08.2015 prin care:

**XXXXXXXX** - născut la XXXX, originar din sat.XXX, raionul Edineț, domiciliat în mun.Bălți, str.XXXX, moldovean, cetățean al RM, studii superioare, căsătorit, are la întreținere un copil minor, angajat în calitate de profesor la Școala profesională nr.1 din mun.Bălți, fără antecedente penale;

- în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1), art.326 alin.(1), art.326 alin.(1) Cod penal.

Termenele de judecare a cauzei:

1.Instanța de fond - 01.07.2015 pînă la 21.08.2015.

2.Instanța de apel – 09.09.2015 pînă la XXXXXXXXXX.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținînd cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal, -

a constatat:

1. Inculpatul XXXX activînd în funcția de profesor de biologie la Școala profesională nr.1 din mun.Bălți, fiind numit în funcția respectivă prin ordinul directorului Școlii respective, nr.20 din 01.09.2008, acționînd intenționat, în interes material, începînd cu 08.06.2015 susținînd că are influență asupra persoanelor publice din componența comisiei de examinare create în cadrul Școlii profesionale nr.1 din mun.Bălți în atribuțiile de serviciu ale cărora intră promovarea la 17.06.2015 a examenelor de absolvire la specialitatea „Tîmplar” pentru absolvenții Școlii profesionale nr.1, în scopul de a-i determina pe aceștia să organizeze admiterea și susținerea favorabilă de către cet.XXXX, care este absolvent al Școlii nominalizate, grupa nr.9-14, a examenului la disciplina „Tehnologia specială”, a pretins de la ultimul mijloace bănești în sumă de 1800 lei, iar la 17.06.2015, aproximativ pe la orele 08:25, personal, a primit mijloacele bănești pretinse în sumă de 1800 lei de la cet.XXXX, în biroului nr.18 din incinta Școlii profesionale nr.1 din mun.Bălți, amplasat pe str.XXX, fapt după care a fost reținut de către colaboratorii DGT Nord al CNA a RM.

Tot el, XXXX activînd în aceeași funcție, acționînd intenționat, în interes material, începînd cu 08.06.2015 susținînd că are influență asupra persoanelor publice din componența comisiei de examinare create în cadrul Școlii profesionale nr.1 din mun.Bălți în atribuțiile de serviciu ale cărora intră promovarea la 17.06.2015 a examenelor de absolvire la specialitatea „Tîmplar” pentru absolvenții Școlii profesionale nr.1, în scopul de a-i determina pe aceștia să organizeze admiterea și susținerea favorabilă de către cet.XXXX, care este absolvent al Școlii nominalizate, grupa nr.9-14, a examenului la disciplina „Tehnologia specială”, a pretins de la ultimul mijloace bănești în sumă de 650 lei, iar la 17.06.2015, aproximativ pe la orele 08:30, personal, a primit mijloacele bănești pretinse în sumă de 650 lei de la cet.XXXX, în biroul nr.18 din incinta Școlii profesionale nr.1 din mun.Bălți, amplasat pe str. XXXX.

Tot el, XXXX activînd în aceeași funcție, acționînd intenționat, în interes material, începînd cu 08.06.2015 susținînd că are influență asupra persoanelor publice din componența comisiei de examinare create în cadrul Școlii profesionale nr.1 din mun.Bălți în atribuțiile de serviciu ale cărora intră promovarea la 17.06.2015 a examenelor de absolvire la specialitatea „Tîmplar”, pentru absolvenții Școlii profesionale nr.1, în scopul de a-i determina pe aceștia să organizeze admiterea și susținerea favorabilă de către cet.XXXX, care este absolvent al Școlii nominalizate, grupa nr.9-14, a examenului la disciplina „Tehnologia specială”, a pretins de la ultimul mijloace bănești în sumă de 950 lei, iar la 17.06.2015, aproximativ pe la orele 08:35, personal, a primit mijloacele bănești pretinse în sumă de 950 lei de la cet.XXXX, în biroul nr.18 din incinta Școlii profesionale nr.1 din mun. Bălți, amplasat pe str.XXX.

2. Prin sentința judecătorei Bălți din 21.08.2015, XXX a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(1), art.326 alin.(1) și art.326 alin.(1) Cod penal al RM și în temeiul acestor articole, conform art.84 alin.(1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate de stabilit lui pedeapsă difinitivă sub formă de amendă în mărime de 1700 unități convenționale, ceea ce constituie 32000 mii lei.

Corpurile delictive: CD-R de model „BARGES”, cu capacitatea memoriei de 700 MB, ce conține un fișier cu înscrisuri operative audio din 17.06.2015, cu denumirea „Audio 17.06.2015” care conține înregistrările operative audio din 17.06.2015; CD-R de model „BARGES” /copie/, cu capacitatea memoriei de 700 MB, ce conține un fișier cu înscrisuri operative audio din 17.06.2015, cu denumirea „Audio 17.06.2015 /copia”, care conține copia înregistrărilor operative audio din 17.06.2015; DVD-R de model „BARGES”, cu capacitatea memoriei de 4,7 Gb, ce conține un fișier cu înscrisuri operative video din 17.06.2015, cu denumirea „Video 17.06.2015” care conține înregistrările operative video din 17.06.2015; DVD-R de model „BARGES”, cu capacitatea memoriei de 4,7 Gb, ce conține un fișier cu înscrisuri operative audio din 17.06.2015, cu denumirea „Video 17.06.2015 /copie/, care conține copia înregistrărilor operative video din 17.06.2015 – s-a dispus a fi păstrat la dosarul penal. Iar corpul delict referitor la mijloacele bănești în sumă de 5050 lei, ridicate din biroul de serviciu a lui cet.XXXX la 17.06.2015 - au trecut în folosul statului.

Măsura de reprimare în privința lui XXXX, obligația de nepărsire a țării este menținută pînă la intrarea sentinței în vigoare.

3. Procurorul în serviciul Nord al Procuraturii Anticorupției, Lilia Selevestru, a atacat cu apel sentința instanței de fond prin care solicită casarea sentinței judecătorei Bălți din 21.08.2015, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei hotărîri noi potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care cet.XXXX să fie recunoscut culpabil de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(1), art.326 alin.(1) și art.326 alin.(1) Cod penal al RM și conform art.84 alin.(1) CP, prin cumul parțial al pedepselor aplicate de stabilit lui XXXX pedeapsa difinitivă 1700 unități convenționale, și în conformitate cu prevederile art.65 alin.(3) Cod penal pe XXXX de privat de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani.

În motivarea apelului inaintat, apelantul a indicat că: instanța de judecată examinînd cauza penală în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, just a concluzionat vinovăția inculpatului XXXX în comiterea infracțiunilor incriminate, care se confirmă prin totalitatea probelor administrate și cercetate în ședința de judecată. Apelantul consideră că, pedeapsa numită cu aplicarea amenzii, fără privarea inculpatului în baza art.65 alin.(3) Cod penal de dreptul de a ocupa funcția publică la momentul săvîrșirii infracțiunii, este prea blîndă și neadecvată celor săvârșite de inculpat, și astfel, instanța de fond nu a ținut cont de prevederile art.61 alin.(2) CP și art.75 alin.(1) CP. Indicînd că instanța de judecată urma să rețină faptul că, au fost încălcate prevederile Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008. Astfel, apelantul menționează faptul că instanța de judecată la individualizarea pedepsei urma a nu aprecia drept plauzibile și relevante caracteristicile inculpatului, odată ce un asemenea comportament este prescris tuturor funcționarilor publici prin lege. Totodată acuzarea, notifică că, în cazul infracțiunilor de corupție și conexe corupției noțiunea „gravitatea infracțiunii săvârșite” la individualizarea pedepsei trebuie de înțeles că aceste infracțiuni, comparativ cu alte categorii de infracțiuni, prezintă un pericol însemnat și grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii sau serviciilor publice, care discreditează și compromit activitatea acestora. Totodată, ținînd cont de circumstanțele cauzei, se reține faptul că în acțiunile lui XXXX nu au fost stabilite careva circumstanțe atenuante care ar putea fi luate în considerație la individualizarea pedepsei, excepție facînd faptul că el pentru prima dată a comis o infracțiune mai puțin gravă și avînd în vedere că inculpatul deține și deținea la momentul comiterii infracțiunii, o funcție publică, acuzarea consideră că aplicarea doar pedepsei sub formă de amendă în cazul respectiv este una inechitabilă. Or, pentru a atinge scopul legii penale, pedeapsa urmează să fie aplicată într-o așa măsură încît să fie atinsă restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor și de Strategia națională anticorupție pe anii 2011-2015 adoptată prin Hotărîrea Parlamentului Republicii Moldova nr. 154 din 21.07.2011.

Toate cele relatate de apelant în ansamblu, stabilesc faptul necesității aplicării prevederilor art.65 Cod penal față de XXXXX, și anume privarea acestuia de dreptul de a ocupa funcții publice.

4. În ședința instanței de apel procurorul participant în proces, Valentina Costăș, a susținut apelul declarat și a solicitat admiterea acestuia pe motivele și argumentele invocate în cererea de apel, c și în ce privește pedeapsa penală stabilită inculpatului XXXX și adoptarea în această p și noi de înăsprire a pedepsei penale, inclusiv prin aplicarea prevederilor art.65 Cod penal.

Inculpatul XXXX și avocatul acestuia, Veaceslav Vacari, au solicitat respingerea apelului declarat de către acuzatorul de stat, cu menținerea sentinței instanței de fond.

5. Verificând argumentele apelului în raport cu materialele cauzei și prevederile legii, ținând cont de opiniile participanților la proces, Colegiul a ajuns la concluzia, că apelul declarat de către acuzat se admite, cu casarea sentinței în cauză și emiterea unei noi hotărâri.

În motivarea soluției adoptate, Colegiul reține dispoziția art.415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală conform căruia: (1) *Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.*

La fel, Colegiul reține și dispozițiile art.414 alin.(1) Cod de procedură penală, potrivit cărora, *Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii contestate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și oricăror noi probe prezentate instanței de apel.*

Potrivit prevederilor art.389 alin.(1) Cod de procedură penală, *Sentința de condamnare se adoptă numai în cazul, în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.*

6. Astfel, Colegiul ține să menționeze, că prezenta cauză a fost judecată de către instanța de fond în temeiul art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate în corespundere cu alin.(3) a normei indicate de către inculpatul XXXX prin cererea depusă personal pînă la începerea cercetării judecătorești pe caz.

Instanța de fond, chestionînd inculpatul XXX în ce privește recunoașterea bazei probante administrate pe caz și a faptelor reținute în rechizitoriu, instanța în corespundere cu art.364<sup>1</sup> alin.(4) Cod de procedură penală, prin încheierea protocolară a admis cererea inculpatului XXX pe motiv că din probele administrate, rezultă că fapta este stabilită, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului, efectuînd cercetarea nemijlocită a bazei probante administrate pe caz.

Inculpatul XXXX depunînd în instanța de fond declarații consecvente referitor la fapta comisă, a recunoscut pe deplin vinovăția adusă de comiterea infracțiunilor imputate.

7. Făcînd o apreciere obiectivă a aspectelor de fapt și de drept ale cauzei prin prisma bazei probante administrate de către organul de urmărire penală, examinate și apreciate de către prima instanță, suplimentar apreciate de către instanța de apel prin o verificare multilaterală a circumstanțelor cauzei și a sentinței adoptate pe caz, Colegiul conchide că prima instanță întemeiat și legal a ajuns la concluzia privind încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului în baza art.326 alin.(1), art.326 alin.(1) și art.326 alin.(1) Cod penal cu indicii de calificare: *-pretinderea, acceptarea și primirea personal de bunuri sub formă de valori valutare pentru sine sau pentru o altă persoană, săvârșite intenționat de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

8. Colegiul notează, că la stabilirea categoriei și mărimumi pedepsei penale, deși instanța de fond a dat eficiență dispozițiilor art.art.61, 75 Cod penal, precum și dispozițiilor art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, ce determină scopul pedepsei penale în restabilirea echității sociale, reeducarea celui vinovat și prevenirea săvîrșirii de el a noi crime, precum și criteriilor generale de individualizare a pedepsei penale cum este caracterul faptei și personalitatea făptuitorului, și reducerea pedepsei în cazul examinării cauzei în baza probelor administrate la organul de urmărire penală, nejustificat a ignorat prevederile art.65 Cod penal la stabilirea pedepsei inculpatului, fiind înlăturată pedeapsa privării de dreptul de a ocupa funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit inculpatul la săvîrșirea infracțiunii.

9. Instanța de fond eronat a interpretat prevederile art.65 Cod Penal și a indicat, că *”instanța de judecată la stabilirea pedepsei nu este în drept să iasă din limita pedepsei prevăzută faptei incriminate”*, or prevederile art.65 alin.(3) Cod penal instituie, că privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile cînd nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a codului penal, dacă, ținînd cont de caracterul infracțiunii săvîrșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

10. Colegiul penal, menționează faptul că instanța de judecată la individualizarea pedepsei urma a nu aprecia drept plauzibile și relevante caracteristicile inculpatului, odată ce un asemenea comportament este prescris tuturor funcționarilor publici prin lege. Situație similară cu lipsa antecedentelor penale și lipsa dependenței de alcool și droguri, or acestea sunt condiții indispensabile pentru a accede într-o funcție publică.

Totodată, Colegiul notifică că, în cazul infracțiunilor de corupție și conexe corupției noțiunea „gravitatea infracțiunii săvârșite” la individualizarea pedepsei trebuie de înțeles în sensul că aceste infracțiuni, comparativ cu alte categorii de infracțiuni, prezintă un pericol însemnat și grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii sau serviciilor publice, care discreditează și compromit activitatea acestora. În cazurile săvîrșirii infracțiunilor de trafic de influență, se cauzează daune intereselor publice, se afectează imaginea instituțiilor statale și a întregii societăți, respectiv se cauzează daune nemateriale, care indiferent că persoana vinovată a fost condamnată, nu pot fi considerate ca total reparate.

Ținînd cont de circumstanțele cauzei, se reține faptul că în acțiunile lui XXXX nu au fost stabilite careva circumstanțe atenuante, care ar putea fi luate în considerație la individualizarea pedepsei, excepție făcînd faptul că el pentru prima dată a comis o infracțiune mai puțin gravă și avînd în vedere că inculpatul deține și deținea la momentul comiterii infracțiunii, o funcție publică, Colegiul consideră că aplicarea doar pedepsei sub formă de amendă în cazul respectiv este una inechitabilă.

11. Colegiul penal admite argumentele apelantului și consideră întemeiate manțiunile acuzatorului de stat, că pentru a atinge

scopul legii penale, pedeapsa urmează să fie aplicată într-o așa măsură încât să fie atinsă restabilirea echității sociale, corectarea condamnării, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, fapte stipulate și de Strategia națională anticorupție pe anii 2011-2015 adoptată prin Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr. 154 din 21.07.2011.

12. Sub aspectul celor menționate și reținute, Colegiul constată temeinicia apelului declarat de procurorul în Serviciul Nord al procuraturii Anticorupție, Lilia Selevestru, fapt pentru care în temeiul legii, Colegiul va admite apelul declarat ca fiind fondat și întemeiat, va casa sentința instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care XXXX va fi supus unei pedepse sub formă de amendă, cu aplicarea prevederilor art.65 alin.(3) Cod penal, fiind privat de dreptul de a ocupa funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit inculpatul la săvârșirea infracțiunii, adică de funcția de profesor.

Conform art.415 alin.(1) pct.2) CPP, art.art.417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **D E C I D E :**

Apelul declarat de procurorul în Serviciul Nord al procuraturii Anticorupție, Lilia Selevestru împotriva sentinței Judecătorei Bălți din 21.08.2015 pe cauza penală în privința lui XXX se admite, cu casarea sentinței în cauză și emiterea unei noi hotărâri după cum urmează.

XXXX se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(1), art.326 alin.(1), art.326 alin.(1) Cod Penal și în baza acestei legi i se stabilește pedepsele penale după cum urmează:

- În baza art.326 alin.(1) Cod Penal prin aplicarea prevederilor art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală de a-i numi pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale, ce constituie 30000 (treizeci mii) lei.
- În baza art.326 alin.(1) Cod Penal prin aplicarea prevederilor art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală de a-i numi pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1550 unități convenționale, ce constituie 31000 (treizeci și una mii) lei.
- În baza art.326 alin.(1) Cod Penal prin aplicarea prevederilor art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală de a-i numi pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1600 unități convenționale, ce constituie 32000 (treizeci și două mii) lei.

Conform art.84 alin.(1) Cod Penal, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate de stabilit lui XXXX pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de 1700 unități convenționale, ce constituie 34000 (treizeci și patru mii) lei.

În conformitate cu prevederile art.65 alin.(3) Cod penal, XXXX de privat de dreptul de a ocupa funcție de profesor pe un termen de 2 (doi) ani.

Dispozițiile sentinței Judecătorei Bălți din 21.08.2015 în latura corpurilor delictelor se menține.

Măsura preventivă – obligațiunea de nepărăsire a țării aplicată în privința lui XXXXXXXXXX se revocă.

Prezenta decizie este executorie, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile de la data pronunțării.

Dispozitivul deciziei pronunțat la data de 11.11.2015.

Decizia motivată va fi pronunțată și înmînată la data de XXXXXXXXXX.

Președinte de ședință, judecător

Judecătorii