

Dosarul nr. 1-61/2021  
PIGD nr. 1-21017618-15-1-04022021

**S E N T I N Ț Ă**  
**În numele Legii**

01 noiembrie 2024	municipiul Cahul
Judecătoria Cahul, sediul Central	
Instanța compusă din:	
Președintele ședinței, judecător	Bologan Ana
Grefier	Vulpe Alvina
Cu participarea:	
Procurorului	Ciuleacu Anatolie
Reprezentantul părții vătămate	Druță Viorica
Apărătorului inculpatului Lazăr V.	Boghian *****
Apărătorului inculpatului Covaci N.	Stoian Mihail
Apărătorului inculpatului Lazăr V.	Iorașco Alexandru
Inculpaților	Covaci Nicolai ***** Lazăr *****Ion

examinînd în ședință de judecată deschisă, în procedură generală, cauza penală de învinuire a inculpatului:

**Vasilachi Gheorghe \*\*\*\*\***, a.n. \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, domiciliat în s. \*\*\*\*\*, moldovean, studii superioare, pensionar, cetățean al Republicii Moldova, anterior nu a fost condamnat,-

învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin. (1), art. 42 alin. (1), (5), art. 231 lit. a), b) Cod penal,

**Covaci Nicolai \*\*\*\*\***, a.n. \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, domiciliat str. \*\*\*\*\*, raionul Cahul, moldovean, pensionar, cetățean al Republicii Moldova, anterior fără antecedente,

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (1), (5), art. 231 lit. a), b) Cod penal,

**Lazăr \*\*\*\*\*Ion**, a.n. \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, domiciliat \*\*\*\*\*, raionul Cahul, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, anterior fără antecedente penale,

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (1), (5), art. 231 lit. a), b) Cod penal,

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, cercetate în ședința judiciară, instanța de judecată,-

**C O N S T A T Ă :**

Inculpatul **Vasilachi Gheorghe \*\*\*\*\***, fiind numit în baza Ordinului nr.22 din 09.02.2017 în calitate de director al Întreprinderii de Stat Rezervația Naturală „Prutul de Jos” (persoană juridică), amplasată în s. \*\*\*\*\*, raionul Cahul, IDNO 1006603000651, avînd anumite drepturi și obligațiuni, fiind cunoscut și cu prevederile Statutului Întreprinderii, din care rezultă că, în prim

plan aceasta are obligația de ocrotire a naturii din fondul ariilor naturale protejate de stat, în calitate de administrator împuternicit cu anumite atribuții, era obligat de a conduce activitatea Întreprinderii și a asigura funcționarea ei eficientă, iar în cazul abaterilor, personal, poartă răspundere materială pentru neexecutarea sau executarea inadecvată a obligațiilor stabilite în contract, astfel, potrivit pct. 4.1 din Instrucțiunea de funcție a directorului rezervației naturale, rezultă că, acesta în calitate sa de director este responsabil personal de prevenirea, depistarea și suprimarea încălcării legislației silvice și cinegetice, organizarea și efectuarea nemijlocită a pazei fondului forestier și cinegetic, amenajarea, folosirea, regenerarea, protecția pădurilor, răspunde de întreaga activitate a întreprinderii, etc...

Tot el, la angajare a luat cunoștință și de faptul că, tăierea ilegală a arborilor din fondul ariilor naturale protejate de stat este inadmisibilă și se pedepsește în corespundere cu prevederile actelor normative privind protecția fondul ariilor naturale protejate de stat și care constă în preîntâmpinarea distrugerii sau degradării vegetației forestiere din păduri, protecția pădurilor ca patrimoniu național al Republicii Moldova.

Tot el, în calitate de director și administrator al Întreprinderii de Stat Rezervația Naturală „Prutul de Jos” cunoștea că, tăierea, care, este efectuată fără permisiunea eliberată de organul competent, sau nu din locul indicat în documentul de permisiune a tăierii lor, sau în număr mai mare decât cel permis, sau a altor specii decât cele indicate în documentul de permisiune, în altă perioadă de timp decât cea indicată în documentul de permisiune etc..., se pedepsește potrivit legislației penale și/sau contravenționale.

Tot el, cunoștea cu certitudine că, în perioada anului 2017 – 2018, au fost planificate anumite lucrări de reconstrucție ecologică în anumite parchete din fondul ariilor protejate de stat, Întreprinderea de Stat Rezervația Naturală „Prutul de Jos”, astfel, potrivit Autorizației de exploatare a pădurii Seria AA nr. 00003854 eliberată la data de 02.10.2017, eliberată de către Agenția de Stat pentru Silvicultură „Moldsilva” și a Dispoziției Bon Nr.70 din 25.09.2017, Întreprinderea a obținut permisul privind exploatarea pentru anul 2017 a parchetului 9X/1, cu suprafața de 1,0 ha, a unui volum de 239 m<sup>3</sup> masă lemnoasă, totodată în perioada anului 2018, au fost planificate anumite lucrări de reconstrucție ecologică în anumite parchete din fondul ariilor protejate de stat, astfel, Întreprinderea de Stat Rezervația Naturală „Prutul de Jos”, potrivit Autorizației de exploatare a pădurii Seria AA nr. 00003855 eliberată la data de 01.10.2018, de către Agenția de Stat pentru Silvicultură „Moldsilva” și în baza Faxogramei nr. AM 02/01-358 din 25.09.2018 Întreprinderii i s-a permis exploatarea pentru anul 2018 a parchetului 9X/2, cu suprafața de 1,0 ha, a unui volum de 267 m<sup>3</sup> masă lemnoasă.

Deși el, potrivit Contractului nr.05/17 din 09.02.2017 avînd răspundere materială individuală deplină, fiind obligat să aibă o atitudine gospodărească față de valorile transmise și să ia măsuri de prevenire a prejudiciului, inclusiv de a efectua inventarierea, revizia și alte controale asupra integrității și stării valorilor ce i-au fost transmise, ignorînd limitele de acțiune a documentelor permissive deținute (autorizație de mediu și dispozițiile-bon cu privire la efectuarea lucrărilor de reconstrucție ecologică) și actele normative care stabilesc regimul efectuării tăierilor în fondul ariilor protejate de stat (art.18 din Legea privind fondurile ariilor naturale protejate de stat, art. 12 alin. (2) lit. c), art.14 alin. (1) lit. c) și art.26 din Legea regnului vegetal, etc.), prin depășirea atribuțiilor de serviciu, prevăzute Instrucțiunea de funcție a directorului rezervației naturale, cunoscînd care sînt suprafețele privind efectuarea lucrărilor de reconstrucție ecologică, aflîndu-se pe teritoriul parchetului nr. 9X1, din preajma s. \*\*\*\*\*, raionul Cahul, în una din zilele perioadei planificate pentru începutul lucrărilor de tăieri rase

pentru anul 2017, data cu precizie nefiind stabilită de către organul de urmărire penală, a dat indicații verbale inginerului silvic Lazăr \*\*\*\*\*și pădurarului Covaci Nicolae, aflați în subordinea sa, de a mări suprafața pentru tăieri, planificată potrivit Autorizației de exploatare a pădurii Seria AA nr. 00003854 eliberată de către Agenția de Stat pentru Silvicultură „Moldsilva” din data de 02.10.2017, și a Dispoziției Bon Nr.70 din 25.09.2017 și potrivit Autorizației de exploatare a pădurii Seria AA nr. 00003855 eliberată la data de 01.10.2018, de către Agenția de Stat pentru Silvicultură „Moldsilva” și în baza Faxogramei nr. AM 02/01-358 din 25.09.2018, prin strămutarea bornelor și schimbarea hotarelor, fiind în mod abuziv mărită suprafața parchetelor prin mutarea bornelor, în 2017 parcela 9X1 de la 1,0 ha cu un surplus de 0,5572 ha din subparcela 9W1, majorând volumul masei lemnoase extras cu 356,0 m<sup>3</sup> mai mult decât volumul autorizat, continuându-și acțiunile ilegale și în anul 2018, data cu precizie nefiind stabilită de către organul de urmărire penală, când a dat indicații de a fi strămutate bornele și schimbate hotarele, în parcela 9X2 de la 1,0 ha fiind mărită suprafața ilegal cu un surplus de 1,23 ha, majorând volumul masei lemnoase extras cu 204,12 m<sup>3</sup>, mai mult decât volumul autorizat, astfel efectuând tăieri ilegale de către persoane responsabile de protecția vegetației forestiere.

Potrivit rezultatelor inventarierii cioatelor și a lemnului nerealizat, din parchetele exploatare în anii 2017 – 2018, conform informației prezentate de către actualul director al ÎS Rezervația Naturală „Prutul de Jos”, nr. 188 din 20.11.2020, prejudiciul cauzat Întreprinderii de Stat Rezervația Naturală „Prutul de Jos”(persoană juridică), amplasată în s. \*\*\*\*\*, raionul Cahul, IDNO 1006603000651, este considerabil, fiind estimat la suma de 124 585, 80 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, inculpatul Vasilachi Gheorghe \*\*\*\*\* a comis infracțiunea prevăzută de art. 328 alin. (1) Cod penal, individualizată prin „depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice”.

Tot el, în baza Ordinului nr.22 din 09.02.2017 fiind numit în calitate de director al Întreprinderii de Stat Rezervația Naturală „Prutul de Jos”(persoană juridică), amplasată în s. \*\*\*\*\*, raionul Cahul, IDNO 1006603000651, la angajare în funcție a fost cunoscut cu drepturile și obligațiile directorului, deci, în același context a fost cunoscut și cu prevederile Statutului Întreprinderii, din care rezultă că, în prim plan aceasta are obligația de ocrotire a naturii din fondul ariilor naturale protejate de stat, iar în calitate de administrator împuternicit cu anumite drepturi și obligații, era obligat de a conduce activitatea Întreprinderii și a asigura funcționarea ei eficientă, iar în cazul abaterilor, personal, poartă răspundere materială pentru neexecutarea sau executarea inadecvată a obligațiilor stabilite în contract, astfel, potrivit pct. 4.1 din Instrucțiunea de funcție a directorului rezervației naturale, rezultă că, acesta în calitatea sa de director este responsabil personal de prevenirea, depistarea și suprimarea încălcării legislației silvice și cinegetice, organizarea și efectuarea nemijlocită a pazei fondului forestier și cinegetic, amenajarea, folosirea, regenerarea, protecția pădurilor, răspunde de întreaga activitate a întreprinderii, etc...

Tot el, la angajare a luat cunoștință și de faptul că, tăierea ilegală a arborilor din fondul ariilor naturale protejate de stat este inadmisibilă și se pedepsește în corespundere cu prevederile actelor normative privind protecția fondul ariilor naturale protejate de stat și care constă în preîntâmpinarea distrugerii sau degradării vegetației forestiere din păduri, protecția pădurilor ca patrimoniu național al Republicii Moldova.

Tot el, în calitate de director și administrator al Întreprinderii de Stat Rezervația Naturală „Prutul de Jos” cunoștea că, tăierea care este efectuată fără permisiunea eliberată de organul competent, sau nu din locul indicat în documentul de permisiune a tăierii lor, sau în număr mai mare decât cel permis, sau a altor specii decât cele indicate în documentul de permisiune, în altă perioadă de timp decât cea indicată în documentul de permisiune etc..., se pedepsește potrivit legislației penale și/sau contravenționale.

Astfel, în perioada anului 2017, fiind planificate anumite lucrări de reconstrucție ecologică în anumite parchete din fondul ariilor protejate de stat, Întreprinderea de Stat Rezervația Naturală „Prutul de Jos”, potrivit Autorizației de exploatare a pădurii Seria AA nr. 00003854 eliberată la data de 02.10.2017, eliberată de către Agenția de Stat pentru Silvicultură „Moldsilva” și a Dispoziției Bon Nr. 70 din 25.09.2017, a obținut permisul privind exploatarea pentru anul 2017 a parchetului 9X/1, cu suprafața de 1,0 ha, a unui volum de 239 m<sup>3</sup> masă lemnoasă.

Deși el, potrivit Contractului nr. 05/17 din 09.02.2017 avea răspundere materială individuală deplină, fiind obligat să aibă o atitudine gospodărească față de valorile transmise și să ia măsuri de prevenire a prejudiciului, inclusiv de a efectua inventarierea, revizia și alte controale asupra integrității și stării valorilor ce i-au fost transmise, ignorând limitele de acțiune a documentelor permise deținute (autorizație de mediu și dispozițiile-bon cu privire la efectuarea lucrărilor de reconstrucție ecologică) și actele normative care stabilesc regimul efectuării tăierilor în fondul ariilor protejate de stat (art.18 din Legea privind fondurile ariilor naturale protejate de stat, art. 12 alin. (2) lit. c), art.14 alin. (1) lit. c) și art.26 din Legea regnului vegetal, etc.) a ascuns faptul și a acceptat mărirea suprafeței planificate pentru tăieri potrivit Autorizației de exploatare a pădurii Seria AA nr. 00003854 eliberată la data de 02.10.2017, eliberată de către Agenția de Stat pentru Silvicultură „Moldsilva” și a Dispoziției Bon Nr.70 din 25.09.2017, astfel, că el, aflându-se pe teritoriul parchetului nr. 9X1, din preajma s. \*\*\*\*\*, raionul Cahul, în una din zilele perioadei planificate pentru începutul lucrărilor de tăieri rase pentru anul 2017, data cu precizie ne fiind stabilită de către organul de urmărire penală, prin strămutarea bornelor și schimbarea hotarelor, acționând ilegal de comun acord cu inginerul silvic Lazăr \*\*\*\*\*și pădurarul Covaci Nicolae, în mod abuziv au mărit suprafața parchetelor prin mutarea bornelor, în 2017 parcela 9X1 de la 1,0 ha cu un surplus de 0,5572 ha din subparcela 9W1, majorând volumul masei lemnoase extras cu 356,0 m<sup>3</sup> mai mult decât volumul autorizat.

În continuare, în perioada anului 2018, fiind planificate anumite lucrări de reconstrucție ecologică în anumite parchete din fondul ariilor protejate de stat, Întreprinderea de Stat Rezervația Naturală „Prutul de Jos”, potrivit Autorizației de exploatare a pădurii Seria AA nr. 00003855 eliberată la data de 01.10.2018, de către Agenția de Stat pentru Silvicultură „Moldsilva” și în baza Faxogramei nr. AM 02/01-358 din 25.09.2018 s-a permis Întreprinderii exploatarea pentru anul 2018 a parchetului 9X/2, cu suprafața de 1,0 ha, a unui volum de 267 m<sup>3</sup> masă lemnoasă.

Prin urmare, tot el, având potrivit Contractului nr.05/17 din 09.02.2017 semnat între Agenția „Moldsilva” și Gheorghe Vasilachi, răspundere materială individuală deplină, fiind obligat să aibă o atitudine gospodărească față de valorile transmise și să ia măsuri de prevenire a prejudiciului, inclusiv de a efectua inventarierea, revizia și alte controale asupra integrității și stării valorilor ce i-au fost transmise, ignorând limitele de acțiune a documentelor permise deținute (autorizație de mediu și dispozițiile-bon cu privire la efectuarea lucrărilor de reconstrucție ecologică) și actele normative care stabilesc regimul efectuării tăierilor în fondul

ariilor protejate de stat (art.18 din Legea privind fondurile ariilor naturale protejate de stat, art. 12 alin. (2) lit. c), art.14 alin. (1) lit. c) și art.26 din Legea regnului vegetal, etc.), cunoscând despre faptul că, conform actelor menționate mai sus, în perioada 2017-2018 erau în drept de a efectua tăieri de reconstrucție ecologică, rase în unitatea amenajistică 9X1 și 9X2, cunoscând care este suprafața reală permisivă de a efectua lucrările de tăiere, aflate în preajma localității \*\*\*\*\*, raionul Cahul, în perioada 01.10.2017-15.11.2017 și 01.10.2018, termeni stabiliți conform Ordinului nr.48 din 04.09.2017 cu privire la organizarea de arbori din toamna anului 2017 și Ordinul nr.58 din 12.10.2018 cu privire la efectuarea lucrărilor de reconstrucție ecologică din Fondul forestier, parcela 9X, după darea indicațiilor ilegale către inginerul silvic Lazăr \*\*\*\*\*și pădurarul Covaci Nicolae, a acceptat în mod tăcut mărirea suprafeței planificate pentru tăieri potrivit Autorizației de exploatare a pădurii Seria AA nr. 00003855 eliberată la data de 01.10.2018, de către Agenția de Stat pentru Silvicultură „Moldsilva” și în baza Faxogramei nr. AM 02/01-358 din 25.09.2018, astfel, că el, aflându-se pe teritoriul parchetului nr. 9X2, din preajma s. \*\*\*\*\*, raionul Cahul, în una din zilele perioadei planificate pentru începutul lucrărilor de tăieri rase pentru anul 2018, data cu precizie ne fiind stabilită de către organul de urmărire penală, prin strămutarea bornelor și schimbarea hotarelor, acționând în continuu de comun acord cu inginerul silvic Lazăr \*\*\*\*\*și pădurarul Covaci Nicolae, în mod abuziv au mărit suprafața parchetelor prin mutarea bornelor, deci, în parcela 9X2 de la 1,0 ha s-a mărit ilegal cu un surplus de 1,23 ha, majorând volumul masei lemnoase extras cu 204,12 m<sup>3</sup>, mai mult decât volumul autorizat, astfel efectuând tăieri ilegale de către persoane responsabile de protecția vegetației forestiere.

Potrivit rezultatelor inventarierii cioatelor și a lemnului nerealizat, din parchetele exploatare în anii 2017 – 2018, conform informației prezentate de către actualul director al ÎS Rezervația Naturală „Prutul de Jos”, nr. 188 din 20.11.2020, prejudiciul cauzat întreprinderii ÎS RN „Prutul de Jos” este de 124 585, 80 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, inculpatul Vasilachi Gheorghe \*\*\*\*\* a comis infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (1), (5), art. 231 lit. a), b) Cod penal, individualizată prin *„participația în calitate de complice la tăierea ilegală a arborilor și/sau arbuștilor din fondul forestier sau din fondul ariilor naturale protejate de stat, săvârșită de persoane responsabile de protecția și paza vegetației forestiere și în proporții ce depășesc 500 de unități convenționale”*.

Inculpatul **Covaci Nicolai \*\*\*\*\***, pe parcursul anului 2017 – 2018, activînd în calitate de pădurar al Î.S. RN „Prutul de Jos”, în baza Ordinului nr. 06 din 09.11.2015, ignorînd limitele de acțiune a documentelor permise deținute (autorizație de mediu și dispozițiile-bon cu privire la efectuarea lucrărilor de reconstrucție ecologică) și actele normative care stabilesc regimul efectuării tăierilor în fondul ariilor protejate de stat (art. 18 din Legea privind fondurile ariilor naturale protejate de stat, art. 12 alin.(2) lit. c), art. 14 alin. (1) lit. c) și art.26 din Legea regnului vegetal, etc.) acționînd coordonat cu directorul Vasilache Gheorghe și împreună cu inginerul paza și protecția pădurilor Lazăr Vladimir, intenționat au mărit suprafețele valorificate, fapt stabilit și de Institutul de Cercetări și Amenajări Silvice, ca rezultat a comis tăierea ilegală a arborilor și/sau arbuștilor din fondul forestier sau din fondul ariilor naturale protejate de stat, în următoarele circumstanțe:

Astfel, conform Autorizației de exploatare a pădurii Seria AA nr. 00003854 eliberată la data de 02.10.2017, de către Agenția de Stat pentru Silvicultură „Moldsilva” și a Dispoziției Bon nr.70 din 25.09.2017, ÎS RN „Prutul de Jos” i s-a permis exploatarea pentru anul 2017 a parchetului 9X1, cu suprafața de 1,0 ha, a unui volum de 239 m<sup>3</sup> masă lemnoasă, iar conform Autorizației de exploatare a pădurii Seria AA nr. 00003855 eliberată la data de 01.10.2018, de

către Agenția de Stat pentru Silvicultură „Moldsilva” și în baza Faxogramei nr. AM 02/01-358 din 25.09.2018 s-a permis ÎS RN „Prutul de Jos” exploatarea pentru anul 2018 a parchetului 9X2, cu suprafața de 1,0 ha, a unui volum de 267 m<sup>3</sup> masă lemnoasă.

Astfel, Covaci Nicolai fiind angajat al ÎS RN „Prutul de Jos” cunoștea de faptul că, tăierea ilegală a arborilor din fondul ariilor naturale protejate de stat este inadmisibilă și se pedepsește în corespundere cu prevederile actelor normative privind protecția fondului ariilor naturale protejate de stat și care constă în preîntâmpinarea distrugerii sau degradării vegetației forestiere din păduri, protecția pădurilor ca patrimoniu național al Republicii Moldova.

Tot el, în calitate de pădurar al Întreprinderii de Stat Rezervația Naturală „Prutul de Jos” cunoștea că, tăierea, care, este efectuată fără permisiunea eliberată de organul competent, sau nu din locul indicat în documentul de permisiune a tăierii lor, sau în număr mai mare decât cel permis, sau a altor specii decât cele indicate în documentul de permisiune, în altă perioadă de timp decât cea indicată în documentul de permisiune etc..., se pedepsește potrivit legislației penale și/sau contravenționale.

Tot el, cunoștea cu certitudine că, în perioada anului 2017 - 2018, au fost planificate anumite lucrări de reconstrucție ecologică în anumite parchete din fondul ariilor protejate de stat, Întreprinderea de Stat Rezervația Naturală „Prutul de Jos”, astfel, potrivit Autorizației de exploatare a pădurii Seria AA nr. 00003854 eliberată la data de 02.10.2017, eliberată de către Agenția de Stat pentru Silvicultură „Moldsilva” și a Dispoziției Bon Nr.70 din 25.09.2017, Întreprinderea a obținut permisul privind exploatarea pentru anul 2017 a parchetului 9X1, cu suprafața de 1,0 ha, a unui volum de 239 m<sup>3</sup> masă lemnoasă, totodată în perioada anului 2018, au fost planificate anumite lucrări de reconstrucție ecologică în anumite parchete din fondul ariilor protejate de stat, astfel, Întreprinderea de Stat Rezervația Naturală „Prutul de Jos”, potrivit Autorizației de exploatare a pădurii Seria AA nr. 00003855 eliberată la data de 01.10.2018, de către Agenția de Stat pentru Silvicultură „Moldsilva” și în baza Faxogramei nr. AM 02/01-358 din 25.09.2018 Întreprinderii i s-a permis exploatarea pentru anul 2018 a parchetului 9X2, cu suprafața de 1,0 ha, a unui volum de 267 m<sup>3</sup> masă lemnoasă.

Prin urmare el, cunoscînd despre faptul că conform actelor menționate mai sus, în perioada 2017-2018 erau în drept de a efectua doar tăieri de reconstrucție ecologică, rase în unitatea amenajistică 9X1 și 9X2, cunoscînd care este suprafața permisivă de a efectua lucrările de tăiere, aflate în preajma localității \*\*\*\*\*, raionul Cahul, în perioada 01.10.2017-15.11.2017 și 01.10.2018, termeni stabiliți conform Ordinului nr. 48 din 04.09.2017 cu privire la organizarea de arbori din toamna anului 2017 și Ordinul nr.58 din 12.10.2018 cu privire la efectuarea lucrărilor de reconstrucție ecologică din Fondul forestier, parcela 9X, acționînd de comun acord cu directorul Vasilachi Gheorghe și inginerul paza și protecția pădurilor Lazăr \*\*\*\*\*în mod tăcut, a ascuns intenționat acțiunile sale ilegale și în mod abuziv au admis mărirea suprafeței parchetelor prin mutarea bornelor, în 2017 parcela 9X1 de la 1,0 ha cu un surplus de 0,5572 ha din subparcela 9W și 9Y, majorînd ilegal volumul masei lemnoase extras cu 356,0 m<sup>3</sup> mai mult decât volumul autorizat, iar în anul 2018 parcela 9X2 de la 1,0 ha cu un surplus de 1,23 ha, din subparcela 9W și 9Y, majorînd ilegal volumul masei lemnoase extras cu 204,12 m<sup>3</sup> mai mult decât volumul autorizat, astfel efectuînd tăieri ilegale de către persoane responsabile de protecția vegetației forestiere.

Potrivit rezultatelor inventarierii cioatelor și a lemnului nerealizat, din parchetele exploatare în anii 2017 – 2018, conform informației prezentate de către directorul ÎS Rezervația Naturală „Prutul de Jos”, nr. 188 din 20.11.2020, prejudiciul cauzat întreprinderii ÎS RN „Prutul de Jos” este de 124 585, 80 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, inculpatul Covaci Nicolai \*\*\*\*\* a comis infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (1), (5), art. 231 lit. a), b) Cod penal, individualizată prin *„participația în calitate de complice la tăierea ilegală a arborilor și/sau arbuștilor din fondul forestier sau din fondul ariilor naturale protejate de stat, săvârșită de persoane responsabile de protecția și paza vegetației forestiere și în proporții ce depășesc 500 de unități convenționale”*.

Inculpatul **Lazăr \*\*\*\*\*Ion**, pe parcursul anului 2017 – 2018, activînd în calitate de inginer paza și protecția pădurilor al Î.S. RN „Prutul de Jos”, în baza Ordinului nr.34 din 08.07.2010, ignorînd limitele de acțiune a documentelor permissive deținute (autorizație de mediu și dispozițiile - bon cu privire la efectuarea lucrărilor de reconstrucție ecologică) și actele normative care stabilesc regimul efectuării tăierilor în fondul ariilor protejate de stat (art. 18 din Legea privind fondurile ariilor naturale protejate de stat, art. 12 alin.(2) lit. c), art.14 alin. (1) lit. c) și art. 26 din Legea regnului vegetal, etc.) acționînd coordonat cu directorul Vasilache Gheorghe și împreună cu pădurarul Covaci Nicolai, intenționat au mărit suprafețele valorificate, fapt stabilit și de Institutul de Cercetări și Amenajări Silvice, ca rezultat a comis tăierea ilegală a arborilor și/sau arbuștilor din fondul forestier sau din fondul ariilor naturale protejate de stat, în următoarele circumstanțe:

Astfel, conform Autorizației de exploatare a pădurii Seria AA nr. 00003854 eliberată la data de 02.10.2017, de către Agenția de Stat pentru Silvicultură „Moldsilva” și a Dispoziției Bon nr.70 din 25.09.2017 ÎS RN „Prutul de Jos” i s-a permis exploatarea pentru anul 2017 a parchetului 9X/1, cu suprafața de 1,0 ha, a unui volum de 239 m<sup>3</sup> masă lemnoasă, iar conform Autorizației de exploatare a pădurii Seria AA nr. 00003855 eliberată la data de 01.10.2018, de către Agenția de Stat pentru Silvicultură „Moldsilva” și în baza Faxogramei nr. AM 02/01-358 din 25.09.2018 s-a permis ÎS RN „Prutul de Jos” exploatarea pentru anul 2018 a parchetului 9X/2, cu suprafața de 1,0 ha, a unui volum de 267 m<sup>3</sup> masă lemnoasă.

Astfel, Lazăr \*\*\*\*\*fiind angajat al ÎS RN „Prutul de Jos” cunoștea de fapt că, tăierea ilegală a arborilor din fondul ariilor naturale protejate de stat este inadmisibilă și se pedepsește în corespundere cu prevederile actelor normative privind protecția fondul ariilor naturale protejate de stat și care constă în preîntîmpinarea distrugerii sau degradării vegetației forestiere din păduri, protecția pădurilor ca patrimoniu național al Republicii Moldova.

Tot el, în calitate de inginer paza și protecția pădurilor al Întreprinderii de Stat Rezervația Naturală „Prutul de Jos” cunoștea că, tăierea, care, este efectuată fără permisiunea eliberată de organul competent, sau nu din locul indicat în documentul de permisiune a tăierii lor, sau în număr mai mare decît cel permis, sau a altor specii decît cele indicate în documentul de permisiune, în altă perioadă de timp decît cea indicată în documentul de permisiune etc..., se pedepsește potrivit legislației penale și/sau contravenționale.

Tot el, cunoștea cu certitudine că, în perioada anului 2017 - 2018, au fost planificate anumite lucrări de reconstrucție ecologică în anumite parchete din fondul ariilor protejate de stat, Întreprinderea de Stat Rezervația Naturală „Prutul de Jos”, astfel, potrivit Autorizației de exploatare a pădurii Seria AA nr. 00003854 eliberată la data de 02.10.2017, eliberată de către Agenția de Stat pentru Silvicultură „Moldsilva” și a Dispoziției Bon Nr.70 din 25.09.2017, Întreprinderea a obținut permisul privind exploatarea pentru anul 2017 a parchetului 9X/1, cu suprafața de 1,0 ha, a unui volum de 239 m<sup>3</sup> masă lemnoasă, totodată în perioada anului 2018, au fost planificate anumite lucrări de reconstrucție ecologică în anumite parchete din fondul ariilor protejate de stat, astfel, Întreprinderea de Stat Rezervația Naturală „Prutul de Jos”, potrivit Autorizației de exploatare a pădurii Seria AA nr. 00003855 eliberată la data de 01.10.2018, de către Agenția de Stat pentru Silvicultură „Moldsilva” și în baza Faxogramei nr.

AM 02/01-358 din 25.09.2018 Întreprinderii i s-a permis exploatarea pentru anul 2018 a parchetului 9X/2, cu suprafața de 1,0 ha, a unui volum de 267 m<sup>3</sup> masă lemnoasă.

Prin urmare el, cunoscînd despre faptul că conform actelor menționate mai sus, în perioada 2017-2018 erau în drept de a efectua doar tăieri de reconstrucție ecologică, rase în unitatea amenajistică 9X1 și 9X2, cunoscînd care este suprafața permisivă de a efectua lucrările de tăiere, aflate în preajma localității \*\*\*\*\*, raionul Cahul, în perioada 01.10.2017-15.11.2017 și 01.10.2018, termeni stabiliți conform Ordinului nr.48 din 04.09.2017 cu privire la organizarea de arbori din toamna anului 2017 și Ordinul nr.58 din 12.10.2018 cu privire la efectuarea lucrărilor de reconstrucție ecologică din Fondul forestier, parcela 9X, acționînd de comun acord cu directorul Vasilachi Gheorghe și pădurarul Covaci Nicolai, în mod tăcit, a ascuns intenționat acțiunile sale ilegale și în mod abuziv au admis mărirea suprafeței parchetelor prin mutarea bornelor, în 2017 parcela 9X1 de la 1,0 ha cu un surplus de 0,5572 ha din subparcelele 9W și 9Y, majorînd volumul masei lemnoase extras cu 356,0 m<sup>3</sup> mai mult decît volumul autorizat, iar în anul 2018 parcela 9X2 de la 1,0 ha cu un surplus de 1,23 ha, din subparcelele 9W și 9Y, majorînd volumul masei lemnoase extras cu 204,12 m<sup>3</sup> mai mult decît volumul autorizat, astfel efectuînd tăieri ilegale de către persoane responsabile de protecția vegetației forestiere.

Potrivit rezultatelor inventarierii cioatelor și a lemnului nerealizat, din parchetele exploatare în anii 2017 – 2018, conform informației prezentate de către directorul ÎS Rezervația Naturală „Prutul de Jos”, nr. 188 din 20.11.2020, prejudiciul cauzat întreprinderii ÎS RN „Prutul de Jos” este de 124 585, 80 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, inculpatul Lazăr \*\*\*\*\*Ion a comis infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (1), (5), art. 231 lit. a), b) Cod penal, individualizată prin *„participația în calitate de complice la tăierea ilegală a arborilor și/sau arbuștilor din fondul forestier sau din fondul ariilor naturale protejate de stat, săvîrșită de persoane responsabile de protecția și paza vegetației forestiere și în proporții ce depășesc 500 de unități convenționale”*.

În cadrul ședinței de judecată, **inculpatul Lazăr \*\*\*\*\*Ion** nu a recunoscut vinovăția și a declarat că, timp de 18 ani a activat ca inginer paza și protecție, din anul 2016 luna decembrie. În anul 2017, trebuia să facă tăierile într-un parchet pentru reconstrucție ecologică, parchetul 9X. S-au făcut delimitările cu un an înainte cu fostul inginer Eșanu. S-au făcut măsurările și s-au înaintat documentele la agenția Moldsilva și s-a constatat că masa era de 239 metri cubi pe suprafața de 1 hectar. S-au făcut măsurările și ulterior agenția de mediu a făcut controlul, au eliberat autorizație de tăiere. În anul 2017 le-au eliberat bon de tăiere, ulterior în luna 10 au început tăierile. A angajat oameni pentru a tăia copacii, s-a încheiat contract, a fost la tăiere pădurarul Covaci Marcel și inspectorul paza și protecție Jurcă Petru. Cînd au început tăierea, s-a început de la bornile stabilite și vizierul care era făcut anterior. A doua zi la fața locului a venit Gheorghe \*\*\*\*\* și a ordonat d-lui Jurcă Petru pentru a muta borna. Borna a fost mutată la indicația d-lui Vasilachi. Cînd a aflat, s-a contrazis cu d-nul Vasilachi Gheorghe, i-a comunicat că nu este o încălcare, nu trebuie de mutat borna. Vasilachi Gheorghe a comunicat că el știe ce face, că dînsul (Lazăr) nu trebuie să se implice. Pădurarul și inspectorul Jurcă Petru i-au comunicat directorului că este o încălcare de a muta borna. Însă el a neglijat ceea ce au spus ei. Cînd au finisat tăierile, s-a primit 1 hectar și 50 arii în loc de 1 hectar. Ulterior, în 2018 mai aveau de tăiat 1 hectar în scopul reconstrucției ecologice de tăiat copacii, specie salcie vîrsta 75-80 ani. Erau mulți copaci putrezi și doborîți de vînt. Vasilachi Gheorghe a dat indicații să continue tăierile pe vizirul vechi mai departe. Și s-a tăiat, tot s-a depășit suprafața preconizată 1 hectar și 23 arii mai mult. Cînd a fost finisat parchetul, toamna în 2019 a fost trimis de la Chișinău de la institutul de amenajări tehnice o comisie la solicitarea d-lui Rășină, și s-a măsurat



suprafața, s-a întocmit un act pentru că s-a depășit suprafața preconizată. Peste 2 săptămâni au venit de la Inspectoratul Ecologic și au măsurat cioatele ca să constate masa lemnoasă care a fost tăiată. Au pus în tăblițele de măsurat specia plop ceea ce nu corespunde cu specia de salcie. Ulterior s-a întocmit act, s-a înaintat la agenție și aceste acte au fost date la Procuratură, ulterior s-a deschis dosar penal. Acolo unde s-au făcut tăierile, pădurea a dat din această salcie. Ca dovadă are careva fotografii. Este o tendință de rezervație pentru a se extinde salcia. După rezultatele amenajamentului silvic care se face o dată la 10 ani, s-a ocupat suprafața lacului Belevu 200 hectare și procesul continuă. Refuzurile au fost d-lui Jurcă Petru, el a comunicat că dacă nu va muta bornele, îl eliberează de la muncă. Când s-a făcut expertiza deodată era la parchetul din 2018, ulterior s-a anunțat că s-au încălcat măsurările. Lemnul care se tăia se repartiza de către director, în fiecare luni se făcea volantă, și se dădea pădurarului indicații cui să vândă lemnele. Directorul la repartizarea lemnului nu participa. Au fost amenințări și în adresa lui și a lui Jurcă că dacă nu fac ce indică d-lui, sunt eliberați de la muncă. Referitor la parchetul din 2018, la fel au fost amenințări. Nu este de acord cu prejudiciul calculat, fiindcă salcia era depășit termenul de exploatare la 20-30 de ani. Lemnul nu avea acea calitate. Nu își recunosc vina. Nu este de acord să restituie acest prejudiciu care este menționat în dosar. El raporta la director pentru tăierea făcută. D-nul director a început reconstrucția sediului în 2017, avea angajați pentru construcție, motivul a fost pentru a se achita cu lucrătorii. A mai dat la lucrătorii din rezervații lemne contra plată 3 metri steri se plăteau, dar se eliberau 10 metri steri. Pe parchete au rămas doar lemele putrede, și copaci care erau pe malul Prutului. Nu s-au tăiat pentru că cădeau în Prut. El nu a tăiat nici un copac pe parcelă. Erau oameni care se ocupau de tăiere. La angajare a făcut cunoștință cu ordinul. I-a fost clară învinuirea, vina nu o recunoaște. El răspundea de paza pădurii. Tăierile care se efectuau erau tăieri autorizate. Suprafața tăiată ilegal nu era autorizată. S-a tăiat ilegal parcela neautorizată, d-lui nu a ascultat pe nimeni că nu este voie de a tăia copacii peste măsură preconizată. Nu a depus careva plângeri cu privire la tăierea ilegală pentru că avea frică să își pierdă postul de muncă. În anul 2018 a fost emis ordin de desemnare pentru tăierea copacilor, iar în 2017 nu a fost. Responsabil era d-nul Jurcă. În ordin era numele lui, dar Jurcă era responsabil. El trebuia să caute oameni pentru tăiere și să asigure combustibil etc. A încercat să discute cu Vasilachi că nu trebuie să se comită aceeași faptă ilicită, însă d-lui nu a ascultat. În gospodărie se făcea volantă, adunări nu erau pentru a discuta careva probleme. Nu se permite tăieri fără autorizație, este o zonă protejată de stat. Nu era în obligația lui de a da ordin de tăiere. Nu a procedat corect urma, să-l denunțe, dar i-a fost frică să-și pierdă lucrul. Îi pare rău de cele întâmplate. Nu este de acord cu volumul care la calculat angajații de la ICAS.

În cadrul ședinței de judecată, **inculpatul Covaci Nicolai \*\*\*\*\*** nu a recunoscut fapta incriminată și în conformitate cu prevederile art. 66 alin. (2), pct.8) Cod de procedură penală, a refuzat a face careva declarații cu privire la circumstanțele cauzei.

În cadrul ședinței de judecată, **inculpatul Vasilachi Gheorghe \*\*\*\*\*** nu a făcut careva declarații, conform certificatului DC-IV1911912, eliberat de Primăria s. Văleni din 25.10.2021, acesta a decedat la data de 19.10.2021.

Necătfînd la faptul că, inculpații Vasilachi Gheorghe \*\*\*\*\* , Covaci Nicolai \*\*\*\*\* și Lazăr \*\*\*\*\* Ion nu au recunoscut vina de comiterea infracțiunilor incriminate, instanța de judecată consideră că, culpa acestora de comiterea faptelor ilegale, este dovedită integral, prin următoarele probe administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședința judiciară, și anume:

*--declarațiile reprezentantului părții vătămate Druță Victoria*, care fiind audiat în ședință de judecată, a relatat că, când a fost audiată în cadrul urmăririi penale, a spus că nu a activat în perioada când a fost tăiată suprafață ilicită, nu cunoaște unde s-a dus masa lemnoasă realizabilă eliberată, nu cunoaște cui i-a fost eliberată. Poate să argumenteze calculele pe care le-a efectuat ca specialist la momentul când a prezentat nota informativă la Procuratura Anticorupție, unde a prezentat fișele de inventariere, de punere în valoare a maselor lemnoase. Anul trecut de la începutul lunii iunie de la Moldsilva a venit la întreprindere Ghenadie Grubii, specialist principal în fond forestier, a primit indicații, ea împreună cu Lazăr \*\*\*\* și Covaci Nicolae trebuia să se deplaseze pe teren să efectueze inventarierea arborilor. Li s-a dat indicații. Arborii neextrași și a cioatelor rămase. În realitate pe teren trebuia să fie două parchete tăiate - unul 9x1 anul 2017, 9x2 anul 2018, dar când s-au deplasat, au măsurat suprafața de vreo 3 ori ca să fie convinși că este corect, în anul 2017 în loc de 1 ha s-a constatat 1,55ha, 0,55 ha erau tăiate ilicit, anul 2018 - 9x2 trebuia să fie 1 ha suprafața, dar în realitate s-a constatat 2,23 ha. De aceea ea a trebuit să facă schițele la 4 parchete, 2 autorizate și 2 neautorizate. De pe parchetele inventariate conform fișelor de inventariere a cioatelor masa lemnoasă a fost calculată, lemnul nerealizabil a rămas pe parchete și diferența - lemnul realizabil eliberat de pe parchete nu cunoaște cui i-a fost eliberat. Deplasându-se pe parchete împreună cu Lazăr și Covaci, pe fiecare parchet au fost inventariate toate cioatele măsurate cu 2 măsurări, conform fișelor de lucru, toate aceste acte sunt la dosar, fiecare cioată a fost măsurată cu 2 măsurări, s-a făcut media între diametrul mare și cel mai mic. Conform ordinului agenției Moldsilva se scrie despre asimilarea speciilor. Când a fost controlul 2019, domniile au luat specia Plop, după categoria de înălțime nu corespunde. Atunci ea s-a consultat cu Ghenadie Grubii și agenția ICAS, și a înțeles că e corect să se conducă după asimilarea speciilor, adică sălcia să fie calculată după stejar, tabelele de cubaj al stejărilor pentru că corespund cu înălțimile. Pe ambele parchete tăiate neautorizat, este de 336 m<sup>3</sup> inclusiv în 2017 parchetul 9w1 suprafața 0,55 ha masa lemnoasă este de 138 m<sup>3</sup>. Masa lemnoasă nerealizabilă rămasă pe parchet 69,97 m<sup>3</sup>. Anul 2018 parchetul 9w2 suprafața 1,23ha masa lemnoasă extrasă neautorizat este de 198 m<sup>3</sup>, masa nerealizabilă 37, 17 m<sup>3</sup>. Volumul masei lemnoase eliberată pe ambele parchete tăiate neautorizat este de 228, 86 m<sup>3</sup>. Pentru transformarea metrilor cubi în metri steri există un coeficient. A folosit coeficientul 0,7 în cazul dat, el se folosește când lungimea lemnului este de 1 m. Prejudiciul cauzat în urma tăierilor neautorizate menționate mai sus conform anexei nr. 16 la Codul Silvic, numai pentru că au fost doborâți, este egal cu 6865, 80 lei. Masa putredă nu a luat-o în calcul. Prejudiciul cauzat din eliberarea masei lemnoase, realizabile, eliberată de pe ambele parchete neautorizate este de 117 720 lei - costul masei lemnoase eliberate de pe parchet conform calculului pentru aplicarea metodologiei formării prețurilor de comercializare a produselor lemnoase la rezervația naturală „Prutul de Jos” pe anii 2017- 2018, prețul de comercializare a fost 360 lei /1m ster. Prețul de comercializare a sălciei. După stejar a calculat masa sălciei. Aspectul sălciei nu este prevăzută în tabelul de cubaj. Prejudiciul total cauzat Rezervației „Prutul de Jos” în urma tăierilor neautorizate comise în anii 2017-2018 este de 124 585, 80 lei. În baza scrisorii care a primit-o de la procuratură, a făcut măsurările. Ordin nu a fost, Ghenadie Grubii s-a prezentat la rezervație, a discutat cu ea personal, Lazăr și Covaci, și cu fostul director, colaborator științific – Polina. În 2019, s-a angajat la Rezervație. Când a prezentat setul de acte, a văzut două persoane - specialiști de la direcția fond - forestier de control, după aceea Lupașcu - fostul șef i-a prezentat actul de constatare, ulterior a văzut datele privind ceea ce a fost tăiat. Câte 1ha trebuia supus tăierilor de reconstrucție ecologică, 9x1 în 2017 și 9x2 în 2019 Persoanele responsabile de tăieri erau în primul rând Directorul întreprinderii, când se da autorizația de exploatare persoana responsabilă,

de pus ștampila este directorul, inginerul scrie autorizația, directorul semnează, în 2017 director era Vasilachi Gheorghe. Covaci Nicolae era pădurar în planctonul respectiv unde s-a făcut tăierile autorizate și neautorizate. Lazăr \*\*\*\*\*era inginer paza și protecția pădurii în rezervație. Toți 3 erau responsabili de paza și protecția pădurii, beneficiarii forestieri în primul rând poarta răspundere de paza și protecția pădurilor. Ei au discutat, pe teren au lucrat vreo săptămână, fiecare cioată are număr, este posibil de a controla și verifica dacă a fost corect calculat. Au discutat de ce Grubîi a trimis-o pe ea cu Lazăr și Covaci, ea scria, unul măsoară, altul scria număr pe cioată, toți arborii au fost măsuzați. La întrebarea de ce nu au tăiat 30 arbori din 9x1 de pe malul Prutului și 9 din 9x2, au spus că venise apa și nu era posibil. Bornele au fost mutate din ordinul domnului Vasilachi, așa au spus Covaci și Lazăr, ea nu cunoaște adevărul. Când lucra pe teren i-au spus așa, după foile de lucru au lucrat vreo săptămână. Covaci și Lazăr au luat cunoștința cu actele, au fost prezenți la măsurări, ei cunosc că de pe parchetele ilicit tăiate, nr. arborilor și volumul masei lemnoase au fost calculate, lemnul putred nu a fost inclus. „Prutul de Jos” are activitate de paza, protecție și cercetări științifice, beneficiarii forestieri sunt obligați să păzească sistemul ecologic din rezervație. Fauna și flora. Nimeni nu are dreptul niciun arbore să taie. Prin tăierile ilicite s-au adus prejudicii nu doar materiale, dar și rezervației în sine, tot ce este făcut ilegal dăunează mediului, tăierile rase mai mult de 1 ha nu este permis, în ghidul scurt este prevăzut acest lucru. Pe Malul Prutului au rămas în 9x1 -130 arbori, și în 9x2 - 8 arbori Pe parcela autorizata a rămas 130 arbori cu volumul de 139 m<sup>3</sup>. În 138 arbori - volumul brut neextras este de 148 m<sup>3</sup>. Paguba a înaintat ca masa lemnoasă. Din volumul indicat nu au scos 148 m<sup>3</sup>. Nu au scos 148 m<sup>3</sup> din 327 m<sup>3</sup>, deoarece acești arbori nu se aflau pe parchetele neautorizate, dar pe parchetele autorizate. Fiecare autorizație are termen de exploatare, nu se poate de prelungit lucrările pe parchet pentru a fi tăiate. Toate materialele trec prin ecologie, Moldsilva și Protecția Mediului. După ce se termina tot, în teorie, în rezervația naturala nu trebuie să fie tăieri, dar așa cum sunt multe uscături este angajamentul silvic, unde fiecare porțiune de teren este descrisa ce și cum urmează a fi întreprins cu arborii. Tăierile rase sunt excluse. Dacă se va hotăra să fie tăiat ras, aceasta porțiune, Lazar și Covaci nu va primi lemnul achitat. In anexa nr. 16 din Codul Silvic, prejudiciul se înmulțește la 4. Beneficiarii poartă răspundere pentru lăsarea arborilor pe parchetele care urmau a fi tăiați. Diferența de copaci nu cunoaște unde a fost dusă. Activează ca inginer șef la moment, în perioada când conducea Vasilachi investiții nu cunoaște dacă au fost făcute, nu era angajată. Din declarațiile contabilei, a aflat că sunt facturi privind lemnul eliberat, banii ulterior au fost investiți. Alte investiții au fost, în calorifere, eu nu știe ce a fost. Echilibru între beneficii și pierderi nu s-a făcut. Este ordinul agenției MoldSilva nr. 90 din 04.04.2012 cu privire la aprobarea normelor tehnice în silvicultură, care permite echivalarea sălciei cu stejarul în cubaj. Prin acest ordin a fost aprobat ghidul pentru lucrările de punere în valoare a masei destinate exploatarei. Conform ghidului, salcia se cubează după stejar așa cum corespunde categoriile de înălțime. Dacă calculează după alte specii, avea să iasă prea mare volum. În cadrul cauzei penale s-au făcut măsurări de doua ori, Vasilachi la ele nu a participat, măsurările nu i-au fost aduse la cunoștință. Tăierile au fost reconstrucție ecologică - tăiere rasa. Menajamentul silvic, o data la 10 ani se face amenajarea, o comisie se hotărăște amenajamentul silvic. Este o carte unde este descrisa toata teritoriu rezervației. Asupra tăierilor rase decid specialiștii de la Institutul cercetări și amenajări silvice (ICAS). ICAS face parte din Moldsilva, este chiar și consiliul științific. De competența agenției Moldsilva este tăierea când expira termenul de autorizație. Ei pot veni cu propuneri către Moldsilva, atunci se iese în teren. Diferența dintre parcelele rase și nerase. În rezervație est Lacul Belevu, păsări de specii rare, ouă de fazan pe jos, se deranjează natura. Ei la Văleni aveau o suprafață de 163 ha intactă, acolo

omul nu are dreptul să pășească. Parcelele care urma să fie tăiate, la fel cuibăreau păsări, dar nu se permite tăierea mai mult de 1ha. Cioatele au fost tăiate cum trebuie, Agenția Moldsilva nu decide dacă ar putea fi diminuat prejudiciul, dar este nevoie de o procedură de lungă durată. Ea a rugat-o contabilă să scoată lista angajaților din 2018 care au luat lemn și au achitat câte 3 și 10 metri steri, lista a prezentat-o lui Lazăr Vladimir. Au achitat 3, dar au primit 10 metri, nu se știe de unde au fost eliberați în perioada 2018. De pe parchete au fost date, dar nu știe de pe care, doar pădurarul poate să știe. Sunt facturile în urma acestor proceduri. Salcia spre deosebire de stejar, putea să facă gaură înăuntru tulpinei. Ca formă a făcut clasificare. Cubajul l-a făcut după exterior și ceea ce iese din coroană, la golurile interioare nu este posibil de făcut. Calculul lemnului nerealizabil l-a exclus cioatele trebuie să fie 10-15 cm de la sol. Golurile pot apărea la o înălțime mai mare, au fost cioate cu goluri de la început, dacă jos e integru ciotul, golurile pot apărea pe diferite porțiuni. Nu a înțeles expertize de calcul a volumului de masă lemnoasă.

Fiind audiat suplimentar, **reprezentantului părții vătămate Druță Victoria** a mai declarat că, faptul că au fost create daune mediului nu au fost fixate în careva acte confirmative. Conform autorizației s-a pus la evidența contabilă, s-a pus volumul masei lemnoase autorizate. În urma inventarierii cioatelor în luna iunie 2020, ei au calculat volumul masei lemnoase autorizate și neautorizate. Ceea ce trebuia extras au pus la evidența contabilă, ceea ce s-a extras ilicit nu cunoaște. În urma tăierii ilicite nu cunoaște cu cât s-a extras mai mult. În urma inventarierii din 2020 iunie, volumul masei lemnoase este de 802 m<sup>3</sup> pe toate 4 parchete în total, din acest volum au scos masa lemnoasă care s-a luat în 2017 la evidența contabilă, în 2018, lemnul putred, volumul rămas pe parchete, în prejudiciu nu a intrat, volumul masei lemnoase neconfirmate este de 141 m<sup>3</sup> = 200 metri steri. În teren se deplasează pădurarul, inspectorul, inginerul în urma ordinului emis de către directorul întreprinderii, având cel puțin o clupa pentru a măsura arborii la înălțimea pieptului = 1,30 m și o secare pentru a marca arborii și a treia persoană scrie aceste acțiuni. Primul pas pe teren este aflarea suprafeței. După harta, vede care parchet trebuie să-l măsoare, se pun bornele cu inscripțiile corespunzătoare, de obicei parchetele au forme dreptunghiulare, caută mereu să fie mai ușor de lucrat. Se instalează bornele, se scrie anul tăierii, felul tăierii, nr. parchetului, nr. parcelei și a subparcelei, și numai după ce cunosc suprafața concretă, se trece la inventarierea arborilor. Fiecare arbore de pe suprafața este măsurat cu clupa. Se afla diametrul arborelui. Se marchează cu 3 linii pentru că este lemn de foc. Persoana care scrie în fișa de inventariere la categoria de diametru se înscriu datele. Câți arbori și ce diametru au. La sfârșit semnează toți 3 pentru lucrul efectuat. Având fișa de inventariere a arborilor, se trece la efectuarea fișei de evaluare, adică punerea în valoare a masei lemnoase, în cazul nostru în rezervație, conform ghidului și ordinului de la agenție, salcia a fost cubată conform ghidului și consultărilor cu ICAS și Moldsilva, pag. 10 pct. 18 din Ghid. Depinde cine a lucrat, în urma inventarierii de anul trecut a cioatelor, în 2020 luna iunie, s-a văzut diferența de cum a fost efectuat volumul masei lemnoase conform actelor de constatare, conform controlului de la direcția fondului forestier. Prejudiciul conform anexei nr. 16 tăierea ilicită a arborilor, și costul masei lemnoase, volumul masei lemnoase care în 2017-2018, prețul unui metru ster era de 360 lei. Tăierea sau vătămarea arborilor. Pentru efectuarea calculelor, s-au consultat cu Ghenadie Grubii - 336 m<sup>3</sup> au ieșit pe ambele parchete 7,14 m<sup>3</sup> au fost scoase din 136 m<sup>3</sup>, fiind lemn putred nerealizabil. Mai multă masa lemnoasă a fost eliberată, se taie parchetul, s-a ascuns masa lemnoasă. Pădurarul eliberează lemn populației. Suma coincide cu cea din rechizitoriul. Ghidul dat l-a primit de la agenția Moldsilva, fiind posibil întocmit de ei. Ordinul dat nu cunoaște dacă este prevăzut de Ministerul Justiției, este unul intern. Face trimitere la pct. 18, acolo este menționată și literatura științifică. Ghidul are 33 pagini, crede că este postat pe pagina Moldsilva.

Pînă a-l primi pe poșta electronică, nu a avut acces la ghidul dat. Domnul Lazăr, cît lucra, nu a avut ghidul acesta, dar ea cînd s-a angajat, a sunat la agenție și a întreat în baza la ce să cubează. Vasilachi nu a fost invitat la efectuarea lucrărilor. Directorul emite ordin și numește persoane care trebuie să participe la efectuarea lucrărilor. Doar doua parchete tăiate 9x1 în 2017 tăiat și 9x2 în 2018, plus suprafețele neautorizate în anii respectivi, ea nu are calculele din 2019. Nu cunoaște așa cum nu activa la acel moment dacă putea un oarecare alt om să taie arborii. Anii 2017-2018 prețul unui metru ster era de 360 lei. Astăzi au lemn depozitat cu 430 lei de pe parchete, lemnul de foc de salcie este 280 lei, în 2017 nu cunoaște. Fiecare întreprindere, fiecare an se calculează metru ster după metodologie. Metodologia prețurilor de comercializare a maselor lemnoase. Contabilul e responsabil. Salcia nu a fost sădită, a crescut natural. Parcela 9x are 3,2ha în 2017, din suprafața data trebuia să fie autorizat tăiata 1ha, în 2018 iarăși 1ha, la momentul amenajării au fost tăiate în 2014 materialul a fost primit în 2015, la momentul amenajării salcia avea 65 ani în 2014. Salcia nu a fost sădită, nu a crescut în același an. La ziua de azi sunt vreo 90 metri steri rămași, lemnul dat nu crede ca va putea fi realizabil. Se folosește tabelul de cubaj al stejarului pentru salcie, parchetele tăiate după ei, 30-50% din volumul masei lemnoase este putred. A sunat și a întreat ca să fie corect, și i s-a spus să calculez conform anexei nr.16. Nu contează e putred sau nu, daca a fost tăiat ilicit. Are importanța cele indicate în anexa ca tăiere ilicită. Conform amenajamentului silvic, la salcie din primii 5 ani încep cu lucrările de îngrijire, la 30 ani liber pot efectua tăieri rase, la 80 ani scot foarte puțină masa lemnoasă. Se lucrează conform amenajamentului, este o procedură, este implicat Protecția Mediului. Nu activa pe timpul cînd director era Vasilachi. Nu cunoaște motivul eliberării acestuia și nici nu a verificat. De 3 ori a fost măsurata suprafața în perioada anului 2020. Prima data s-au deplasat, o comisie formată din 4-5 persoane, a doua oara cu procurorul. A treia oara a mers ea, Lazăr și Covaci, au măsurat amănunțit. Divergențe nu au apărut în cadrul a celor 3 calcule. Masa lemnoasă nerealizabila o au pe cea de pe parchet, nu știu ce a fost eliberat, nu cunoaște era tot volumul realizabil sau nu. Prejudiciul cauzat mediului nu intra în obligațiile sale de a fi evaluat. Pădurarul e răspunzător așa cum are program flexibil de lucru, dar paza trebuie să fie mereu pe loc, de asemenea inginerul și inspectorul. Sunt careva p-v de taiere ilicita a arborilor cauzate în 2017-2018, dar nu poate concretiza că în parchetele respective. Responsabili erau pădurarul inginerul, lemnul nerealizabil rămîne pe parchete. Urma să fie întocmit un act pentru taiere irealizabilă, dar din motiv că tăierea a fost ilicita, acte nu s-au întocmit. Suprafața tăiată ilicit se afla pe teritoriul rezervației, în parcela 9, subparcela x, Covaci și Lazăr nu au avut pretenții față de calcule, înscris nu au fost careva obiecții. După ce se termina tăierea masa lemnoasa stivuită, fiecare stivă se măsoară în metri, steri, hxlxL, în timpul stivuirii masa lemnoasă realizabilă se așază separat și masa nerealizabila. Numai în urma recepției tehnice, conform actului, se întocmește fișa stivelor unde se înscrie parcela subparcela, parchetul, suprafața, specia, nr. stivelor și numai în urma recepției tehnice, pot realiza cîtă masă este realizabilă și nerealizabilă. Nu cunoaște dacă s-a făcut recepția tehnica a stivelor. Nu cunoaște daca s-a făcut fișa stivelor. La ambele parchete tăiate autorizat se găsesc în dările de seama actele menționate, bonul de lucru, dar ceea ce a fost tăiat ilicit nu sunt în acte. Deplasîndu-se pe teren, au inventariat toate cioatele care au fost înscrise în fișele de inventariere, fiecare cioată are număr, măsurări și conform tabelelor de cubaj, au fost cubate. Nu au tabele pentru cioată, ele au fost măsurate la 1,30 m, la înălțimea standard cum se măsoară diametrul arborelui cu clupa. Avînd în vedere vîrsta de 68 ani a salciei, masa nerealizabilă au măsurat fiecare bucata de lemn, au măsurat fiecare trunchi, datele au fost înscrise în foile de lucru. Este indicata lungimea, diametrele fiecărei bucați de lemn. Lemnul nerealizabil este pe parchete, ce au găsit aceea și este.

Dacă ar fi găsit toata masa lemnoasă tăiată nerealizată, aveau să sorteze separat, aveau să găsească că poate era mai mare procentul de masa lemnoasă nerealizabilă. Au găsit doar lemnul nerealizabil, ceva realizabil pe parchetele autorizate nu era. Dacă s-ar fi adresat Lazăr Vladimir, ea nu știe care parte a parcelei 9 a fost tăiată, trebuie menționat concret. Ași fi luat în calcul și așa fi exclus masa lemnoasă tăiată ilicit de persoane fizice. Masa lemnoasă nerealizabilă la momentul efectuării inspecției tehnice, se întocmește un act unde semnează membrii comisiei. Lemnul putred rămîne pe parcelă. Nu cunoaște dacă parcelele au fost păzite. Tăieri ilicite de către alte persoane fizice au fost stabilite. La 22 09 2020, au cerut de la agenția Moldsilva în baza căruia ordin este emis ghidul. Este nr. de înregistrare care se poate găsi în cartea de înregistrări a întreprinderii. Dînsa a cerut anul trecut să i se trimită Ghidul. Nu a întrebat de ce pînă nu l-a solicitat, nu i-a fost remis ghidul.

**--declarațiile martorului Dragan Victor**, care fiind audiat în ședință de judecată, a relatat că, în 2017 activa în calitate de paznic la Rezervația „Prutul de Jos”. În atribuțiile sale, ziua și noaptea, avea grija de teritoriu, și în interiorul în încăperi. Nu cunoaște nimic despre masele lemnoase tăiate. Nu cunoaște dacă s-au făcut anumite controale în anul 2018. În anul 2018 a fost forțat să cumpere 3 sclerometre de lemn de către domnul director Vasilache Gheorghe. Sediul întreprinderii se încălzea cu lemne. În anul 2017-2018, lemnele erau aduse la sediu, din tăieri ilicite de către persoane care ar fi tentat să fure lemne. Domnul Lazar făcea Actul predare-primire în privința la masa lemnoasă primită. Ajungea lemn. Nu risca cu nimic dacă nu procura masa lemnoasă propusă de director.

**--declarațiile martorului Paladi Viorica**, care fiind audiat în ședință de judecată, a relatat că, în 2017 și 2018 activa în calitate de șef științe, șef direcția rezervația „Prutul de Jos”. Nu are tangenta de efectuare a lucrărilor efectuate în 2017, sunt implicați directorul Vasilache Gheorghe și inginerul Lazar \*\*\*\*\*și pădurarul Covaci Nicolai. După ce s-au realizat tăierile, a fost chemată împreună cu contabilul Pescu Maria și inginerul Lazar \*\*\*\*\*unde au rămas mase lemnoase și i-au obligat să procure acest lemn ca să facă bani pentru rezervație. Nu cunoaște dacă a fost pus la evidența lemnul. Toți angajații au fost obligați să procure mase lemnoase nerealizabilă. Lemnul care l-a cumpărat în volum de 3 metri steri, era lemn de dimensiuni mari și care nu era realizabil, pentru care i s-a eliberat factura pe numele mamei mele. A fost un control de la Moldsilva și de la Mediu, s-a făcut măsurări. Au fost vreo 3-4 controale efectuat un act. Ea personal în calitate de interimar pe acea perioada, a semnat pe un act. S-a depistat nereguli, nu ține minte care, era masa în plus tăiată, dar nu ține minte cantitatea exactă. Au fost prezenți angajații cît și persoane din afară. Nu cunoaște dacă masa lemnoasă era la evidență, ei nu au avut tangență. La întreprindere face, eu, mîncare pentru tăietori, fiind impusă, forțată de director pentru a face mîncare pentru cei 16 persoane implicate în tăieri. Erau indicate parchete și a fost depășit hotarul la taieri. Nu a avut tangență ce ține de acele cifre, persoanele responsabile. S-a constatat doar ilegalitățile, dar persoane vinovate exacte nu au fost indicate. Din auzite, cunoaște că se elibera lemn pentru schimb făcut barter, pentru săparea unui canal, struguri și răsad, i se pare că, și niște calorifere au fost procurate la schimb. Schimbul îl coordona directorul. Cavaci și Lazar nu știe dacă puteau să elibereze mase lemnoase, fără înștiințarea directorului, consideră că puteau fi forțați să facă aceste acțiuni, așa cum acesta era o persoană autoritară, chiar odată a fost ea și colega ei abuzate verbal. În afara de funcția de baza de pădurar, fiind numit agronom așa cum acesta răspundea de o mica plantație de roșii și legume, înființată de director. Domnul Covaci era responsabil pentru stropit. Din legume s-au făcut conserve care se păstrează și astăzi la rezervație. Dacă nu ar fi cumpărat lemnul și dacă nu făcea mîncare, era să fie eliberată din funcție. Vasilache consuna băuturi alcoolice și toți aveau o teama de el. Către partea feminină

erau înjurături și o batjocora față de funcționari, frica aceasta se manifesta de poziția sa de director. Mai erau alte persoane care se afla în aceeași situație de teama față de director. Cu partea masculină era în relații mai bune. Colectivul a scris odată o plîngere după tăierea ilegală, în privința comportamentului directorului.

**--declarațiile martorului Munteanu Mihail**, care fiind audiat în ședință de judecată, a relatat că, în 2019 era în cadrul inspector principal în direcția control pe fundul forestier arii protejate de pământ (Inspectoratul de protecție pământ). Nu ține minte data, dar era perioada de toamna cînd a participat la un control în rezervația „Prutul de Jos” anul 2019 împreună cu Jaman Alexandru, care era și el inspector. A fost o solicitare parvenite de la agenția Moldsilva. În cadrul controlul a descoperit niște parchete exploatare, era salcie. Erau abateri și divergente, adică a fost exploatat mai mult decît s-a autorizat. Ei au făcut un control pe cioate și în baza măsurărilor, la niște tabele care se fac niște estimări. Atrage atenție că în aceste tabele sunt anumite specii, însă în tabelurile date nu sunt specia salcie și au făcut calculele după plopi, ceea ce duce la marja de eroare, este de la 30%-50%, care depinde de specie, arboret, stațiune, sol. Tabelele sunt făcute după tipurile de stațiune și sol din Rusia, din motiv că în RM nu s-a ocupat nimeni de așa cercetări și nu este literatura. Toata Moldsilva merge pe literatura rusească. S-au constatat că erau divergente în masa lemnoasă, unde a fost calculat după tabele și a ieșit un calcul mai mare decît era indicat exploatarea. S-a întocmit actul și s-a adus la cunoștința o doamna și deja inspectoratul deja l-a trimis mai departe. La efectuarea controlului au participat și reprezentanții „Prutului de Jos”. Obiecții nu cunoaște dacă au fost. Al doilea an, el deja nu a mai activat în aceasta calitate. La un control se face un anumit standard, fiind efectuate măsurările după cioate. Susține parțial actul întocmit. La urmărirea penală a declarat adevărul, susține declarațiile. Pe directorul Vasilache Gheorghe nu l-a apucat să îl cunoască. Crede că a participat Vasilache Gheorghe și Lazar Vladimir, așa cum aceștia s-au semnat pe act. A întrebat cum s-au întîmplat și ei au spus că în baza dispoziției directorului Vasilache Gheorghe, nu ține mine forma dispoziției indicate dacă verbal sau scrisă, de obicei ce ține de suprafața și volumul, se dă dispoziție înscris. Toate acestea a fost în Lunca Prutului de Jos. Au fost create prejudicii. Sunt metode fir cu fir ce ține de arborii pe picior, presupune măsurarea diametrului și înălțimii. Măsurarea pe cioata care duce la erori, așa cum nu cunosc înălțimea arborelui sau măsurarea cioatei, după compararea arborelui martor, dar atunci arborate nu era. Exista metoda pe cioata cu aprecierea volumului după arbori martori. Se iau 10 cioate cu un anumite diametru, și măsoară cu un arbore martori unde pot avea o aproximație, în caz că nu este arbore martor, se conduc după tabel. Pentru a cunoaște marja exploatarei este nevoie de o experiență în exploatare. Se vedea că acești oameni nu aveau experiența în exploatare. În actul de constatare a indicat dacă s-au făcut calculele pe specia plopi - stejar în loc de salcie, el a anunțat despre acest fapt. Ei au luat specia plop - stejar deoarece este asemănător cu salcia. Vîrsta era depășită exploatarea a speciei salcie, ținînd cont că este o specie crescătoare și repede descrescătoare. Vîrsta exportării salciei este stabilită în dependentă de tipul stațiunii de 20 pînă la 30 ani. Ținînd cont că salcie era depășit de 60-70 de ani, asta a influențat mult asupra calității lemnului și la partea superioară trunchi coroana. Calitatea se ameliorează intrînd într-o perioadă de putrefacție, odată cu vîrsta are loc și deprecierea calității.

**--declarațiile martorului Pecu Valeriu**, care fiind audiat în ședință de judecată, a relatat că, în anul 2017 a fost lucrător la tăiat lemne, la rezervația naturală „Prutul de Jos”, era luna octombrie- noiembrie. A început tăierile și după a venit domnul Vasilache Gheorghe și nu i-a plăcut că erau puțin m<sup>3</sup> (cubi), l-a luat pe domnul Jurca într-o parte și i-a spus să vopsească bornele, să le lărgească, deoarece nu ajungea cubi de lemn. Personal a auzit acestea, deoarece

Lazar \*\*\*\*\*și Vasilache se certau. Lazar a spus că nu e normal să dea mai departe bornele, dar Vasilache a spus că el este șef. După aia, oamenii au făcut cum a spus șeful pentru a nu fi dați afara de la locul de munca. Erau pomi căzuți în apa, nu sectoarele erau acoperite cu apa. Acești pomi erau în sectorul planificat pentru tăieri. Nu a dat nume la audiere a persoanelor care s-au opus la tăierile arborilor. Nu știe care era rolul lui Covaci și Lazar, cunoaște doar că Covaci Nicolae era pădurar, Lazar nu cunoaște ce funcție avea. Covaci și Lazar în timpul defrișărilor erau pe sector, ei se supuneau la ce spuneau ei, lucrătorii tăiau după indicațiile lor. Declarațiile de astăzi și cele de la urmărirea penala au fost benevole depuse. El a auzit doar cum se certa domnul Jurcă cu Vasilache Gheorghe, dar era mai într-o parte. Ei, lucrătorii au auzit cum domnul Vasilache îi spunea lui Jurcă să mărească bornele, iar ei și la indicațiile lui Lazar au efectuat defrișarea. Nu mai ține minte cine a mărit suprafața bornelor, dar crede că era domnul Jurcă. Majoritatea copacilor erau în stare de putrefacție. S-au tăiat doar copacii care s-au putut de tăiat care nu au fost lăsați pe acea suprafață. Copacii din apa au rămas netăiați, erau cam mulți ramași, nu știe exact. Nu știe de către cine a fost angajat pentru efectuarea lucrărilor. Copacii erau seci în interior, în stare de putrefacție, aveau găuri în tulpină. Erau în starea aceasta aproximativ o treime din copacii tăiați. La urmărirea penală a fost audiat. Susține cele declarate la urmărirea penala, deoarece au trecut mai mulți ani, astăzi nu ține minte tot. Nu ține minte care persoane s-au opus defrișării acestor suprafețe.

--*declarațiile martorului Jaman Alexandru*, care fiind audiat în ședință de judecată, a relatat că, în anul 2019 a efectuat un control în rezervația naturala „Prutul de Jos”, unde a măsurat arborii din 2 partide exploatare anterior. S-au efectuat calculele și s-a constatat că s-a extras un volum mai mare de masă. Materialele pe cazul dat a fost înaintate la procuratură. Sediul este amplasat în Chișinău, iar cu privire la informația dată nu ține minte. Împreună cu colegul Munteanu Mihail au ieșit la fața locului, colegul la acel moment era inspector. Inculpații, vizual, îi sunt cunoscuți. Când s-au efectuat măsurările, nu ține minte la fața locului cine a fost sau cine nu a fost. Din câte cunoaște au fost un exemplar a actelor întocmite, a fost lăsat la rezervație. Director al întreprinderii nu ține minte cine era. Una din încălcări era că s-au defrișat mai mulți arbori. Materialele de punere în valorare a rezervație sunt actele întocmite. Au mers cu reprezentanți la fața locului, iar explicațiile acestora cu privire la defrișarea, din câte își amintește, s-a argumentat că a fost impus de director. Verbal s-a argumentat impunerea de către director asupra defrișării arborilor. Metrul a fost folosit în calitate de mijloc de măsurare a cioatelor. Nu ține minte dacă au fost mutate bornele de hotar. Parchetele au fost exploatare în 2017-2018. Rezervația „Prutul de Jos” este inclusă în legea ariilor protejate de stat, iar în cazul dat nu erau în drept să efectueze tăieri fără autorizații. Nu ține minte cu cât a fost depășit marja defrișării, măsurările a parchetelor au fost efectuate de Institutul de Cercetare și Amenajare silvice. Nu poate răspunde la întrebare cu privire la cauzarea a careva prejudicii. Materialele au fost transmise Procuraturii Generale și s-a indicat încălcările constatate. Nu a fost efectuate careva acțiuni de Institutul de Protecție a Mediului. Nu ține minte ce funcții dețineau ambii reprezentanți a Rezervație „Prutul de Jos”. Susține declarații date la urmărirea penala, multe momente nu ține minte așa cum a trecut un termen îndelungat. Fără autorizație sau permisiune nu este în drept tăierea arborilor. A intervenit pentru măsurarea volumului de mase extrase, metoda de măsurare a volumului a fost efectuată de Munteanu Mihail. Dînsul doar a participat la măsurări și întocmirea actelor cu privire la cioatele arborilor extrași. Se măsoară cioatele și diametrele, care se indicau în fișa de inventariere, iar la sediu în baza diametrului s-a calculat masa lemnoasă. A fost defrișați arbori de tip salcie. După măsurări, precizie cu precizie, nu se poate determina vârsta arborilor, dar majoritatea erau uscați. Lemn tăiat pe teritoriu era careva



prezent, dar nesemnificativ, era în starea uscat putred. Măsurările s-au făcut de către Munteanu Mihail.

**--declarațiile martorului Cassir Polina**, care fiind audiat în ședință de judecată, a relatat că, este colaborator științific din.10.2010 la rezervația „Prutul de Jos”. Nu este rudă cu inculpații. În acea perioadă 2017- 2018 a fost în concediu, era peste hotare la muncă, la caz nu cunoaște nimic. La indicația domnului director a făcut conserve. Fac anual conserve. Doar într-o zi, o dată s-au făcut conserve. Ea nu a primit metri steri de lemn. Nu ține minte perioadele, dar se făcea tot ce li se spunea. Activează în rezervație de 12 ani, dar niciodată nu a fost așa cum era pe timpul lui Vasilachi, este foarte obijduită în privința fostului director. În fața colectivului a fost numit cu cuvinte urâte. Nu știe ce avea să fie dacă nu se executau indicațiile directorului. Ea era plecată din țară când era vorba de tăierile ilicite. Ei nu avea nici o atribuție cu tăierile ilicite. Atribuția ei este scrierea proiectelor, articolelor științifice, se duce în teren, monitorizează flora și fauna. Pe Vasilachi Gheorghe îl știa ca director. Lazăr \*\*\*\*\* îl cunoaște ca colegi. Nu știe nimic despre careva tăieri efectuate de Vasilachi, Covaci și Lazăr. Sediul vechi este pe str. Nuferilor 1. Acum au sediu pe str. Unirii. Reparație a fost efectuată pe str. Nuferilor în satul \*\*\*\*\* în preajma rezervației. Nu cunoaște detalii despre reparație sau din ce cont s-a efectuat, dar dacă directorul spunea să facă ceva pe acolo, efectua, au vopsit pereții. Nu li s-a achitat pentru asta. Nu cunoaște dacă pentru reparații s-a achitat ceva.

**--declarațiile martorului Pescu Maria**, care fiind audiat în ședință de judecată, a relatat că, cu tăierile ilicite din 2017-2018, în rezervația naturală „Prutul de Jos” ele se efectuează în procedura de evaluare a masei lemnoase, după evaluare se trimit actele la agenția Moldsilva, ea dă autorizație de tăieri. Rezervația planifică aceste lucrări. În atribuțiile rezervației intră tăierea, este amenajamentul Silvic în baza căruia se efectuează tăierile. Când se face evaluarea de rezervație, în teren, se face delimitarea porțiunii care trebuie să fie executate tăierile. După ce s-a efectuat autorizația, administratorul emite ordin când se încep lucrările, după asta se angajează persoane în fondul forestier, pentru efectuările lucrărilor. În ordin se stipulează cine este responsabil și prețul la masa lemnoasă care este spre realizare. Ei când fac planul, acolo au un plan al bugetului. Este masa lemnoasă brută, în buget stipulează câtă masă lemnoasă din brut va fi realizabilă. După asta se încep lucrările, se cheamă angajații temporari anume la lucrările date. După ce încep tăierile se face un bon de lucru. În bon este stipulat volumul masei lemnoase brută și pe verso este indicat câtă masă lemnoasă este realizabilă și câtă nu. A fost constatat prejudiciu în urma tăierilor ilicite, în perioada când era Lupașcu Nicolae director. La evidența contabilului s-a luat doar ce era în bonuri și cât era preconizat în autorizație. Covaci Nicolae și Lazăr aveau contracte de răspundere materială, toți angajații au. Relațiile între Lazăr, Covaci și Vasilachi erau de serviciu. Nemulțumiri înscris depuse nu au fost. Nu știe, nu cunoaște ce indicații au dat. Dacă cineva nu executa indicațiile fostului director, crede că era eliberat. Nu au fost cazuri când cineva nu a executat indicațiile verbale. Vasilachi le-a zis să elibereze masă lemnoasă fără acte. Vasilachi nu a menționat să elibereze lemn fără acte. Nu cunoaște, în teren nu a fost. Nu cunoaște, când au fost în 2019 comisia, atunci ceva s-a discutat. Doar dumnealor și cu acordul lor se elibera masă lemnoasă. Ea a participat la volantă, dar când s-a eliberat masa lemnoasă nu era prezentă. A participat la o volantă când Vasilachi verbal dădea indicații lui Covaci și Lazăr. Conform ordinului erau responsabili Covaci și Lazăr. Conform bonului ei urmau să fie acolo. Nu poate să spună în ce cantitate era eliberat, 10 metri steri trebuia să se achite pentru răsad. Nu cunoaște cui, când. Pentru calorifere tot 10 metri steri, pentru stuf la fel, nu ține minte ce volum de masă lemnoasă. Nu indica masă lemnoasă realizabilă sau nu. Ea a intervenit, ea a spus că nu este legal, că trebuie de încheiat contract, nu i-a spus nimic la asta directorul. Ea nu știe nici când

s-a eliberat masa lemnoasă. Bonurile erau conform autorizației. În plus că a fost tăiat lemn nu știa. Bunurile sunt instalate, la ziua de azi bunurile nu stau la nici o balanță. Toți au contract de răspundere materială pentru bunuri. Răspundere materială există cu fiecare angajat în parte. Lucrări la gîrlă știe că s-a făcut, dar a fost martor la o discuție dintre Vasilachi și Creciun. Pentru lucrări a venit la administrator și a spus că va trebui să se achite cu el. Cunoaște că s-a cărat pămînt. Dar nu aveau acte legal întocmite. Nu cunoaște cum s-au achitat pentru această lucrare. Ea a eliberat facturi la fiecare care au solicitat, este și lista la dosar. La contabilitate au fost eliberate facturi la 3 metri steri. Directorul a zis că s-a eliberat lemn, dar nu cunoaște de care. Directorul cînd a venit și a propus lista, trebuia să semneze. A zis că este lemn mult în teren, rămas, nu cunoaște de care lemne a rămas. Nerealizabil deodată a zis, masă lemnoasă. Ea a menționat că era o listă unde semnau lumea, oamenii erau impuși să ia lemn, ea nu a luat așa cum în acea perioadă avea probleme financiare. Nu știe de ce impuneau oamenii. Ea nu știe dacă putea Covaci să refuze sau nu la vreo indicație a directorului. În baza la facturi se elibera masa lemnoasă. Conform autorizației Covaci Nicolae a eliberat masă lemnoasă. Administratorul angajează tăietori, Vasilachi Gheorghe, el anunța că este nevoie de oameni și se încheie contract. Și la dosar sunt prezentate ordinele. Conform bonului de lucru sunt achitări stipulate, sunt indicate persoanele, suma brută, de calcul. Din suma brută se indică impozit pe venit etc. 7 metri steri sunt din masa lemnoasă care nu putea fi realizată. Un act careva pentru lemnul nedeclarat la contabilitate nu se elibera. Persoanele chiar dacă s-au dus în teren să ridice masa lemnoasă, prin contabilitate nu au trecut. Ea a explicat mai înainte că au fost 3 persoane în teren. Responsabili de eliberarea mase lemnoase era Covaci împreună cu Jurcă și Lazăr. În baza facturii Covaci putea să elibereze factură, dar permanent erau toți 3. Legal fără factură nu avea dreptul să elibereze lemn. Parchetul 9X - în 03.12.2018 parchetul, executorul lucrărilor Covaci și Lazăr, Parchetul 9X2 - din 22.11.2018 parchet, Parchetele 9V, 9Y și 1Q- din 27.11.2017, 30.10.2017 - 9Wparchetul, 31.10.2017 - 9X parchetul. Responsabili pe toate bonurile erau Lazăr și Covaci. Punctul de reper a auzit că trebuia să fie mutat, de la evaluare. Suprafața să fie mărită, dar de fapt ce s-a întîmplat în teren nu cunoaște. În 2019 a fost o comisie, a fost un reprezentant de la Inspecție pentru Protecția Mediului, Rășina Anatol, mai era și domnul Jardan. Cînd au emis actul de constatare, de la dumnealor a aflat de suprafața tăiată ilicit. Ea în teren nu a fost deloc. După efectuarea controlului al inspecției cu reprezentantul Rășina Anatol, atunci s-a depistat că au fost tăieri ilicite decît cele stabilite de autorizație. Colegii au spus că la indicația ex-directorului Vasilachi Gheorghe. Ea nu cunoaște dacă au executat indicațiile. După revizie sau inspecție reiese că s-a mărit suprafața de efectuare a lucrărilor. În afară de inspecție, doamna Victoria a fost în teren și a făcut din nou evaluarea terenului dat. S-a confirmat astfel ceea ce a fost constatat de inspecție. Masa lemnoasă se află pe parchet pe terenul unde se efectuează tăierile. Eliberarea masei lemnoase se face prin e-factură la ei. În 2017-2018 toată masa lemnoasă care a fost indicată a fost realizată de pe parchet. Masa nerealizabilă rămîne pe teren. În 2018 o apărut așa o indicație la o volantă de către Vasilachi Gheorghe care era director, a propus lista angajaților, a spus că era foarte multă masă lemnoasă, a spus dacă vreau să achite 3 metri steri, ea nu a luat că a avut niște probleme financiare. Erau responsabili, Inspectorul Jurcă, pădurarul Covaci Nicolae și inginerul Lazăr Vladimir. Ei au făcut reparație în sediu, s-au procurat calorifere la a doua mînă. Cînd le-a adus, a întrebat cum le achită, de la cine le-a luat, Vasilachi i-a zis că o să se lămurească. Cum s-a lămurit nu cunoaște, dar din spusele colegilor a înțeles că s-a eliberat lemn care la balanță nu au fost puse. S-a adus răsad în schimb de legume. Ei nu se ocupă cu creșterea răsadului. Tot nu s-a încheiat contract nimic. A trebuit să aibă un loc de odihnă care trebuia reînnoit acoperișul cu stof. Tot a fost adus, dar contracte nu au avut, nu știe

de la cine a fost adus. S-a eliberat masă lemnoasă pentru toate aceste bunuri care nu s-a încheiat contract, colegii Covaci Mihail și Lazăr \*\*\*\*\*i-au spus de aceste lucruri. Ea n-a participat la discuția care a avut loc, era o întrebare din partea executorilor indicațiilor lui Vasilachi, nu era o bază legală. Ea nu cunoaște dacă a fost vreo înțelegere prealabilă. Lemnul care nu putea fi comercializat. Din spusele colegilor, a pădurarului Covaci și a inginerului Lazăr care au menționat că s-a eliberat masă lemnoasă. Nu cunoaște dacă s-au achitat lucrările din masa lemnoasă. Achitățile cu masa lemnoasă nu cunoaște din inițiativa cui a fost. În 2019 când a fost controlul, a scris scrisoare și a indicat că la angajați s-au achitat 3 metri steri, dar s-au eliberat 10. Pentru bunuri s-a indicat că s-a achitat cu masă lemnoasă, dar fără bonuri. Erau reprezentanți și de la Moldsilva. Reșina a fost invitat să explice ce s-a întâmplat în teren. Nu mai ține minte cine a participat la scrierea scrisorii de informare. Nu știu la inițiativa cui au fost aduse bunurile, dar le-a adus directorul Vasilachi Gheorghe. De la ce persoane nu cunoaște. La volantă unde se dădea indicații de depășire a terenului nu a participat. Covaci și Vasilachi erau în relații de subordonare.

**--declarațiile martorului Jantîc Nicolae**, care fiind audiat în ședință de judecată, a relatat că, activează din anul 2012 ca tractorist la Rezervația „Prutul de Jos”. În perioada 2017-2018 la fel activa în calitate de șofer. La lucru avea atribuția de transportator, oameni transporta, bunuri nu. Era și directorul cu ceilalți, venea des pe acolo. Când se elibera lemn. El nu știe dacă Covaci putea fără indicațiile directorului să elibereze lemn. Nu putea el fără indicațiile directorului să elibereze lemn, este o zonă păzită. Directorul l-a trimis după stuf. El s-a dus cu foaia de parcurs. Cu foaia de parcurs s-a dus după stuf. 3 excavatoare au fost încărcate cu pământ. De la Văleni el a adus stuful. Gîrla vreo săptămînă a lucrat la ea. Cunoaște că lîngă sediu s-au dat 10 ari, la indicațiile directorului. El era tractorist și atît, pădurarul Lazăr \*\*\*\*\*era mai superior pe el. Era inginer silvic. Era și tractorist și șofer, cînd trebuia și cu barca se ducea în 2017-2018 cînd erau tăierile, a cărat lemne. Omul venea cu factura de la administrație, doar cu acte a transportat lemne. Fără acte lemne nu a transportat. Nu știe dacă lua cineva lemne fără acte de pe parchete. Director la întreprinderea „Prutul de Jos” era Vasilachi Gheorghe îi pare că. El a și uitat de atunci pînă acum. Nu mai ține minte dacă în 2017 era el director. Este parcela nr. 9 din vale, 9X, 9X1 după așa denumiri nu le cunoaște. Din 2017-2018 crede că erau angajați Lazăr și Covaci. Covaci era pădurar, dar Lazăr nu știe ce funcție avea. Ei tăiau, ei și încărcau, se discuta acolo despre asta. Directorul mereu venea pe acolo, Vasilachi. El ca director stătea și controla. Pe urmă s-a auzit că a fost trecută borna, se vorbea, dar ceva concret nu știe. El se încărcă și pleca, nu stătea cu ei. Cu Covaci și cu Lazăr a discutat încoace cînd s-au făcut tăierile. Cine au dat borna mai încolo tot nu se știe. Era Lazăr și Covaci și Jurcă Petru. Erau mulți care veneau cu căruțe, cu tractoare. El nu stătea acolo și nu a observat. Materiale de construcții la întreprindere a adus. Dădeau indicații să se ducă, să ia materialele și el se ducea. Fără acte nu avea cum să elibereze. El nu a auzit ca directorul să spună să elibereze ceva fără documente.

**--declarațiile martorului Golovotenco Petru**, care fiind audiat în ședință de judecată, a relatat că, cu inculpații nu sunt rude. La „Prutul de Jos” a fost angajat ca paznic și protecție, nu ține minte din ce an. Trebuia să protejeze și să păzească rezervația „Prutul de Jos”. Trebuia să aibă grija să nu se taie ilicit copacii, să nu se vîneze, să nu se pescuiască. Erau doua sectoare Slobozia și Văleni, cu păduraru Scurea Leonid el era întărit la Văleni, dar des se ducea și la \*\*\*\*\* unde se făceau tăieri. În acel răstimp s-a făcut o bucătărie, un gard, o remorcă. Vasilachi dădea indicații, dînsul zicea că nu se poate, el spunea că răspunde el. Șef de gospodărie mai era Covaci Nicolae. El despre 3 metri steri cunoaște, a luat doar 3 metri. Nu știe mai multe detalii despre asta. Pentru reparație nu cunoaște cu ce s-a achitat, știe de reparație. Motivul lui Vasilachi

de a muta vizirul nu-l cunoaște. Motivul tăierii a mai mult lemn nu-l cunoaște. Nu știe cum se socotea cu caloriferele și stuful. S-a luat căldarea cu vopsea și s-a dus să facă alte limite. Nu știe dacă ar fi pățit ceva Jurcă dacă nu executa indicația. El a semnat actul în urma controlului. El i-au arătat câți copaci s-au tăiat, a venit comisia de la Chișinău, s-a măsurat toate: parcela și el a semnat. Nu a citit actul care l-a semnat. În documente scria ce s-a tăiat, ce masă lemnoasă, a fost de acord cu măsurările acelea, cu asta a fost de acord, în legătură cu parcelele care au dat indicație lui Jurcă s-a efectuat inspecția. Directorul era Vasilachi Gheorghe, el îi spunea lui Jurcă Petru să mute vizirul că el răspunde de acel teritoriul. Să îl facă mai mare vizirul. Nu știe cu cât. El a mai stat oleacă și a plecat de acolo, s-a dus la Văleni. Lazăr \*\*\*\*\*era inginer și Covaci - pădurar. Rezervația era sub protecția Statului. Nu se permitea tăierea fără autorizație. Fără autorizație nu se permitea tăierea. Cu Lazăr \*\*\*\*\*și Covaci Nicolae era colegi. Cei doi nu țin minte dacă au discutat cu Jurcă cu privire la strămutarea bornelor. El era nou și nu cunoștea parcelele, locul doar îl cunoaște. Strămutarea bornelor înseamnă mărirea terenului. Cu Covaci Nicolae și \*\*\*\*\*Lazăr nu a discutat cu privire la strămutarea bornelor. Din câte cunoaște el, Vasilachi răspundea de tot. Din câte știe, Covaci cu Lazăr erau responsabili de tăieri. Dacă s-a mutat hotarul a fost mărită suprafața. Nu cunoaște dacă s-au efectuat tăieri pe suprafața mărită sau de fapt. În 2017- 2018 era inspector pază și protecție. Responsabilitățile lui nu era asemenea al lui Lazăr și Covaci. Lazăr și Covaci tot aveau obligația de a păzi și a proteja mediului. Nu purta răspundere materială pentru aceasta. Cu referire la careva încălcări nu au fost careva inspecții. După ce s-a constatat încălcările, au venit de la Chișinău, de la ecologie și lui nu i-au spus nimic. În p-v de audiere de la urmărire penală semnăturile îi aparțin. Susține declarațiile date la urmărire penală.

**--declarațiile martorului Rîșina Anatolie**, care fiind audiat în ședință de judecată, a relatat că, în.10.2019 era în calitate de consultant în cadrul Moldsilva, în instituirea primei rezervații Bio serie „Prutul de Jos”. Este primul sit din RM recunoscut și egalat sub egida UNESCO. Majoritatea activităților sunt focusate în regiunea acestei rezervații. În perioada 2018-2019 cu un grup de experți evalua starea hidrologica a lacului Belev. Vizual a observat, fiind de specialitate, am observat particulele care au fost tăiate și vizibil erau prea mari. Într-o discuție avută cu domnul Vasilache Gheorghe, l-a întrebat care au fost măsurile de mediu pentru a fi tăiate spațiile mari, Vasilache Gheorghe a răspuns că nu este de competența lui (martorului) și nu ar trebui să se implice. În 2019, aflându-se pe la sediul administrației, întrebese colegii de ce au mers pe mărirea suprafeței, care toți dădeau din mâini și toate întrebările la director. Ulterior a solicitat contrapunerea hărților pentru ridicare topografică. Acest fapt s-a întâmplat în.10.2019 printr-un ordin Moldsilva. În acel ordin a fost și el inclus pentru ridicarea topografică, evaluarea maselor lemnoase și stabilirea hotarelor. În baza acelui ordin, a stabilit hotarele, fiind persoana delegată INCAS, a marcat teritoriul care a fost tăiat, care au fost contrapuse cu hărțile ridicare. Din câte își amintește, cu un hectar a fost tăiat masele lemnoase față de ce era stabilit prin autorizație, ceea ce era permis legal. A fost după emis un raport, făcut de șeful de control Petru Rotaru. L-a rugat pe Vasilache să remedieze situația pentru a nu transforma Lunca Prutului o toloaca (loc gol). Comisia de control a avut loc în \*\*\*\*\*, partea de sud a lacului Belev, regiunea năvodului până în proximitatea râului Prut. Cu el au fost reprezentatii domnul Lazar și Jurca Petru, erau și ei incluși în ordin. Ei au spus ca au fost impuși de către director Vasilache Gheorghe pentru exploatare. În procesul de punere în valoare se fac hotarele planului de exploatare, acesta sunt puse în documentele de valoare și cele primare. Hotarele au fost în documentele juridice achitate de către întreprindere precum și de organele de medii care permite autorizații pentru tăieri. Prin faptul că au fost terorizați și să schimbe bornele, arată corpul delict al infracțiunii, și nu prea crede ca

dumnealor poartă vreo vina. Din câte ține minte, Vasilache a fost eliberat în urma raportului, dar persoanele „Prutului de Jos” nu cunoaște. De comisie s-a verificat harta și numărul de arbori. Comisia unde a participat el, au verificat doar suprafața. Vasilache a luat acest lucru personal și s-a nu ia atitudine cu privire la ilegalitățile depistate. De persoanele care a fost telefonat nu sunt astăzi în sală.

Aferent declarațiilor reprezentantului părții vătămate și martorilor audiați, vinovăția inculpaților Vasilachi Gheorghe \*\*\*\*\*, Covaci Nicolai \*\*\*\*\* și Lazăr \*\*\*\*\*Ion, este dovedită și prin următoarele probe administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședința judiciară, și anume:

--**act de constatare a Inspectoratului pentru protecția Mediului din 13.11.2019** cu anexe (Vol. I, f.d.10-20);

--**ordinul nr.48 din 04.09.2017 cu privire la organizarea de arbori din toamna anului 2017** (Vol. I, f. d.25);

--**ordinul nr. 51 din 26.09.2019** „Cu privire la efectuarea lucrărilor de igienă și reconstrucție ecologică în fondul forestier” (Vol. I, f. d.26);

--**procesul-verbal de ridicare** cu materialele ridicate; Ordinul nr.221 din 07.10.2019 „Cu privire la controlul calității lucrărilor de exploatare și regenerare a parchetelor de reconstrucție ecologică din anii 2018-2019 din ÎS RN „Prutul de Jos” (f.d.33, Vol.I); Ordin nr.43 din 28.10.2019 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare lui Vasilache Gh.(f.d. 37-38, Vol. I); Dispoziție-Bon nr.31 din 18.12.2018 eliberată ÎS RN „Prutul de Jos”, pentru efectuarea tăierilor de reconstrucției ecologice (f.d.47, vol.1); Borderoul totalizator la tăierile de reconstrucție pe anul 2018 (f.d.48, vol.1); Fișa evaluării masei lemnoase din parchetele inventariate integral sau parțial (f.d.49, vol.1); Dispoziție bon nr.70- din 25.09.2017, pentru efectuarea tăierilor de reconstrucție ecologică (f.d.50, vol.1); Plan schiță a parchetelor 9X2 și 9X1(Vol. I, f. d. 51-54);

--**Bon de lucru nr.02 din 03.12.2018 și fișa stivelor** (Vol. I, f.d. 134-135);

--**Bon de lucru nr.01 din 22.11.2018 și fișa stivelor** (Vol. I, f.d. 140-141);

--**Bon de lucru nr.03 din 27.10.2018 și fișa stivelor** (Vol. I, f.d.154-155);

--**Bon de lucru nr.01 din 31.10.2017 și fișa stivelor** (Vol. I, f.d.156-158);

--**Bon de lucru nr.02 din 30.10.2017 și fișa stivelor** (Vol. I, f.d. 159-160);

--**Harta schiță a tăierilor pentru anul 2017 și anul 2018** (Vol. I, f.d. 220-221);

--**procesul-verbal de cercetare la fața locului**, planșa fotografică anexă la procesul-verbal de cercetare la fata locului Cd nr. 1 și nr. 2, anexă la procesul verbal la fața locului (Vol. II, f.d 30-53);

--**informație cu privire la prejudiciul cauzat Î.S Rezervația Naturală „ Prutul de Jos”** cu Notă explicativă cu privire la inventarierea cioatelor și a lemnului ne realizabil din parchetele exploatare din 10.07.2020 și calcul pentru aplicarea metodologiei formării prețurilor de comercializare (Vol. II, f.d.71-75);

--**act de punere în valoare a parchetului inventariat integral din 03.06.2020**, parcele 9W2, 9X1, 9W1, 9X2 (Vol. II, f.d.78-81);

--**ordinul nr.149 din 24.06.2017** cu privire la aprobarea ghidului pentru lucrările de punere în valoare (Vol. II, f.d. 82-85);

--**fișa de inventariere a cioatelor**, act de punere în valoare parcele 9X2, 9W1, 9X1, 9W2 (Vol. II, f.d.90-111);

--**statutul ÎS RN „Prutul de Jos”** (Vol. III, f.d. 47-56);

--**regulamentul Rezervației „Prutul de Jos”** (Vol. III, f.d. 57-62);

--*contract de răspundere materială individuală deplină, Vasilache Gh, Lazăr VI, Covaci N.* (f.d.63-65, vol.3);

--*ordin nr.22 Personal din 09.02.2017* cu privire la angajarea lui Vasilahi Gheorghe (Vol. III, f.d. 66);

--*instrucțiune a Inginerului pentru protecția pădurilor Lazăr \*\*\*\*\**(Vol. III, f.d. 68, f.d.196);

--*ordinul nr.06 din 09.11.2015*, cu privire la angajarea în funcție de pădurar a lui Covaci Nicolae (Vol. III, f.d. 69);

--*instrucțiune a pădurarului ÎS RN „Prutul de Jos” Covaci Nicolae* (Vol. III, f.d.70, f.d.196);

--*act nr.109338 din 21.07.2017* al inspectării cerințelor privind protecția mediului și folosirea rațională a resurselor naturale 3 file (Vol. III, f.d.71-73);

--*autorizație de exploatare a pădurii nr.01 din 01.10.2018* (Vol. III, f.d. 74);

--*borderoul totalizator al tăierilor reconstrucție ecologică pe anul 2018* și Harta-schiță a tăierilor de reconstrucție pentru anul 2018 (Vol. III, f.d. 76-77);

--*ordinul nr.58 din 12.10.2018* Cu privire la efectuarea lucrărilor de reconstrucție ecologică din F:F, parcela 9X, Actul de punere în valoare, Fișa de inventariere a arborilor destinați extragerii și Borderoul totalizator (Vol. III, f.d.78-81);

--*informație cu privire la tăierile efectuate în 2017-2018* (Vol. III, f.d. 82);

--*actul nr.092468 din 19.06.2015* al inspectării cerințelor privind protecția mediului și folosirea rațională a resurselor naturale (Vol. III, f.d.83);

--*autorizație de exploatare a pădurii nr.01 din 02.10.2017* (Vol. III, f.d.84);

--*ordinul nr.51 din 27.09.2017* Cu privire la aprobarea cheltuielilor și prețurilor tăierilor de arbori din toamna anului 2017 (Vol. III, f.d.87);

--*act de control a parchetului destinat exploatării nr.83 din 15.06.2015*, Borderou totalizator pentru 2017 (Vol. III, f.d.88);

--*fișa de inventariere a arborilor destinați extragerii din 09.06.2015* (Vol. III, f.d. 91);

--*contractul individual de muncă nr.05/17 din 09.02.2017 a lui Vasilachi Gh.* (Vol. III, f.d.125-128);

--*instrucțiuni de funcție director al rezervației naturale, Vasilache Gheorghe* (f.d.129-130, f.d. 195, vol.3);

--*acord adițional la contractual individual de muncă nr.05/17 din 29.05.2017* (Vol. III, f.d.132);

--*hotărârea nr.209 din 23.04.1991* cu privire la crearea rezervației de stat „Prutul de Jos” (Vol. III, f.d.193-194);

--*informația nr.188 din 2011.2020*, prezentată de ÎI RN „Prutul de Jos” cu privire la prejudiciul cauzat în urma tăierilor neautorizate în anii 207-2018 cu anexe (Vol. III, f.d.199-203).

În conformitate cu prevederile art. 24 alin. (3) Cod de procedură penală, părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor, instanța de judecată a explicat părților posibilitatea de a prezenta probe.

Așadar, în ședința de judecată apărătorul inculpatului a menționat că careva probe suplimentare nu are și a pledat pentru cercetarea probelor administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința judiciară.

Astfel, instanța de judecată, ținând cont de prevederile art. 27, art. 99 – art. 101 Cod de procedură penală, cercetînd sub toate aspectele probele administrate, verificîndu-le minuțios,

prin prisma admisibilității, pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, conchide că din probele administrate la materialele dosarului se probează incontestabil vinovăția inculpatului Vasilachi Gheorghe \*\*\*\*\* de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal, individualizată prin „depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.”, precum și de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (1), (5), art. 231 lit. a), b) Cod penal, individualizată prin „participația în calitate de complice la tăierea ilegală a arborilor și/sau arbuștilor din fondul forestier sau din fondul ariilor naturale protejate de stat, săvârșită de persoane responsabile de protecția și paza vegetației forestiere și în proporții ce depășesc 500 de unități convenționale.”

La fel, instanța de judecată conchide că din probele administrate la materialele dosarului se probează incontestabil vinovăția inculpaților Covaci Nicolai \*\*\*\*\* și Lazăr \*\*\*\*\* Ion de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (1), (5), art. 231 lit. a), b) Cod penal, individualizată prin „participația în calitate de complice la tăierea ilegală a arborilor și/sau arbuștilor din fondul forestier sau din fondul ariilor naturale protejate de stat, săvârșită de persoane responsabile de protecția și paza vegetației forestiere și în proporții ce depășesc 500 de unități convenționale.”

În viziunea instanței de judecată, concluzia dată se justifică prin prisma următoarelor norme de drept:

Conform art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Din economia normei art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, reiese că, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În sensul dat, urmează a fi reflectate și rigorile art. 6 alin. (1) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, care indică că, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărîrea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei și publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia, în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției.

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: pct. 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; pct. 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; pct. 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; pct. 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni; pct.

5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită; pct. 6) dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume; pct. 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; pct. 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; pct. 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; pct. 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; pct. 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; pct. 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; pct. 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delictive; pct. 14) cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; pct. 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului; pct. 16) dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie.

Așa dar, instanța de judecată făcând referire la infracțiunea comisă de către inculpații Vasilachi Gheorghe \*\*\*\*\*, Covaci Nicolai \*\*\*\*\* și Lazăr \*\*\*\*\* Ion, prevăzută de art. 42 alin. (1), (5), art. 231 lit. a), b) Cod penal, notează că, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 231 Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la integritatea fondului silvic și a fondului ariilor naturale protejate de stat.

Obiectul material îl reprezintă arborii sau arbuștii din fondul silvic sau din fondul ariilor naturale protejate de stat.

**Latura obiectivă** a infracțiunii analizate are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă expriată în acțiune de tăiere ilegală arborilor și arbuștilor; 2) urmările prejudiciabile și anume – daunele cauzate fondului silvic sau a fondului ariilor naturale protejate de stat; 3) legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile; 4) locul săvârșirii infracțiunii: fondul silvic sau a fondul ariilor naturale protejate de stat.

În ipoteza consemnată la art. 231 lit. b) Cod penal, este obligatoriu ca mărimea daunelor cauzate fondului silvic sau a fondului ariilor naturale protejate de stat, să se expună în proporții ce depășesc 500 unități convenționale.

Referitor la conținutul acțiunilor prejudiciabile, este de remarcat că tăierea arborilor și arbuștelor reprezintă nu neapărat separarea trunchiului de rădăcină, pînă la gradul de încetarea a creșterii arborilor sau arbuștilor. Tăierea poate fi deplină sau parțială. O asemenea circumstanță poate fi luată în considerare la individualizarea pedepsei.

Nu orice tăiere a arborilor și arbuștelor atrage răspundere conform art. 231 Cod penal. Este necesar ca o asemenea tăiere să aibă un caracter ilegal. Ilegalitatea tăierii arborilor și arbuștelor rezultă din încălcarea prevederilor unor normative care stabilesc regimul efectuării tăierilor în fondului silvic sau a fondului ariilor naturale protejate de stat.

Recoltarea masei lemnoase în procesul de tăiere a vegetației forestiere se efectuează în baza autorizației eliberate de organele speciale.

Infracțiunea prevăzută de art. 231 Cod penal; este una formală. Ea se consideră consumată din momentul producerii daunelor cauzate fondului silvic sau a fondului ariilor naturale protejate de stat.

Locul săvârșirii infracțiunii analizate - fondul silvic sau a fondul ariilor naturale protejate de stat – are un caracter obligatoriu. Este necesar ca aceasta fapta să fie săvârșită fie pe teritoriul fondului silvic, fie pe cel al fondului ariilor naturale protejate de stat.

**Latura subiectivă** a infracțiunii specificate la art. 231 Cod penal se caracterizează prin intenție directă sau indirectă. Motivele infracțiunii în cauză pot fi următoarele: răzbunare, motive



huliganice, interesul material presupunând executarea comenzii de săvârșirea a infracțiunii în schimbul unei remunerații materiale, etc.

Subiectul acestei infracțiuni este: 1) persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, 2) persoana juridică (cu excepția autorității publice).

În sensul elementelor constitutive al infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (1), (5), art. 231 lit. a), b) Cod penal, comise de către inculpații Vasilachi Gheorghe \*\*\*\*\*, Covaci Nicolai \*\*\*\*\* și Lazăr \*\*\*\*\* Ion, instanța de judecată reiterează că obiectul juridic principal, ce constituie relațiile sociale cu privire la integritatea fondului silvic și a fondului ariilor naturale protejate de stat, a fost întrunit pe deplin.

Astfel, de către acuzarea de stat corect a statuat de către inculpatul Vasilachi Gheorghe \*\*\*\*\*, care fiind numit în baza Ordinului nr. 22 din 09.02.2017 în calitate de director al Întreprinderii de Stat Rezervația Naturală „Prutul de Jos”, amplasată în s. \*\*\*\*\*, raionul Cahul, a fost încălcat Statutul Întreprinderii, potrivit căruia acesta are obligația de ocrotire a naturii din fondul ariilor naturale protejate de stat, iar în calitate de administrator împuternicit cu anumite drepturi și obligații, era obligat de a conduce activitatea Întreprinderii și a asigura funcționarea ei eficientă, iar în cazul abaterilor, personal, poartă răspundere materială pentru neexecutarea sau executarea inadecvată a obligațiilor stabilite în contract. ,

Potrivit pct. 4.1 din Instrucțiunea de funcție a directorului rezervației naturale, Vasilachi Gheorghe \*\*\*\*\*, în calitatea de director este responsabil personal de prevenirea, depistarea și suprimarea încălcării legislației silvice și cinegetice, organizarea și efectuarea nemijlocită a pazei fondului forestier și cinegetic, amenajarea, folosirea, regenerarea, protecția pădurilor, răspunde de întreaga activitate a întreprinderii, etc...

La fel, acuzatorul de stat corect a statuat de către inculpatul Covaci Nicolai \*\*\*\*\*, care pe parcursul anului 2017 - 2018 activînd în calitate de pădurar al Î.S. RN „Prutul de Jos”, în baza Ordinului nr. 06 din 09.11.2015, și de către inculpatul Lazăr \*\*\*\*\* Ion, care pe parcursul anului 2017 - 2018 activînd în calitate de inginer paza și protecția pădurilor al Î.S. RN „Prutul de Jos”, în baza Ordinului nr. 34 din 08.07.2010, ambii au ignorat limitele de acțiune a autorizației de mediu și dispozițiile -bon cu privire la efectuarea lucrărilor de reconstrucție ecologică, precum și actele normative care stabilesc regimul efectuării tăierilor în fondul ariilor protejate de stat, acționînd în coordonare cu directorul Vasilache Gheorghe, intenționat au mărit suprafețele valorificate, fapt stabilit și de Institutul de Cercetări și Amenajări Silvice, ca rezultat a comis tăierea ilegală a arborilor și/sau arbuștilor din fondul forestier sau din fondul ariilor naturale protejate de stat.

Conform art. 18 din Legea nr. 1538 din 25.02.1998, privind fondurile ariilor naturale protejate de stat „Regimul de administrare a fondului ariilor protejate reprezintă un ansamblu unitar de măsuri de protecție, ecologice și tehnico-organizatorice care reglementează activitatea, desfășurată în cadrul fondului, de conservare, optimizare și dezvoltare rațională durabilă a rețelei de arii naturale protejate”.

Potrivit cerințelor art. 12 alin. (2) lit. c) din Legea regnului vegetal „Persoanele fizice și juridice sînt obligate: să nu efectueze tăieri neautorizate sau vătămări ale arborilor și arbuști lor, deteriorări ale vegetației și ale construcțiilor ornamentale în terenurile și la obiectivele acvatice pe care sînt amplasate obiecte ale regnului vegetal”.

Art.14 alin. (1) lit. c) aceleași Legi, indică că „Conservarea și protecția obiectelor regnului vegetal se asigură prin: prevenirea, sistarea și interzicerea folosinței neautorizate sau cu încălcarea regulilor de folosință”.

Iar art.26 alin. (1) din Legea regnului vegetal, prevede expres că „Recoltarea masei

lemnose se efectuează în baza autorizației pentru tăieri ale vegetației forestiere, eliberată persoanelor fizice și juridice de către Agenția de Mediu, cu aplicarea mecanismului de ghișeu unic”.

În acest sens, instanța de judecată reține că, conform Autorizației de exploatare a pădurii Seria AA nr. 00003854 eliberată la data de 02.10.2017, de către Agenția de Stat pentru Silvicultură „Moldsilva” și a Dispoziției Bon nr.70 din 25.09.2017, ÎS RN „Prutul de Jos” i s-a permis exploatarea pentru anul 2017 a parchetului 9X/1, cu suprafața de 1,0 ha, a unui volum de 239 m<sup>3</sup> masă lemnoasă, iar conform Autorizației de exploatare a pădurii Seria AA nr. 00003855 eliberată la data de 01.10.2018, de către Agenția de Stat pentru Silvicultură „Moldsilva” și în baza Faxogramei nr. AM 02/01-358 din 25.09.2018, s-a permis ÎS RN „Prutul de Jos” exploatarea pentru anul 2018 a parchetului 9X/2, cu suprafața de 1,0 ha, a unui volum de 267 m<sup>3</sup>, masă lemnoasă.

Deși în cadrul urmăririi penale, cât și în cadrul cercetării judecătorești, inculpații Vasilachi Gheorghe \*\*\*\*\*, Covaci Nicolai \*\*\*\*\* și Lazăr \*\*\*\*\* Ion nu au recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunilor imputate, instanța de judecată reține la caz, că vinovăția acestora se confirmă prin însăși declarațiile inculpatului Lazăr \*\*\*\*\* Ion, care în ședință de judecată a relatat că, în 2017, trebuia să facă tăierile într-un parchet pentru reconstrucție ecologică, parchetul 9X. S-au făcut delimitările cu un an înainte cu fostul inginer Eșanu. S-au făcut măsurările și s-au înaintat documentele la agenția Moldsilva și s-a constatat că masa era de 239 metri cubi pe suprafața de 1 hectar. S-au făcut măsurările și ulterior Agenția de Mediu a făcut controlul, au eliberat autorizație de tăiere. În anul 2017 le-au eliberat bon de tăiere, ulterior în luna octombrie au început tăierile. A angajat oameni pentru a tăia copacii, s-a încheiat contract, a fost la tăiere pădurarul Covaci Marcel și inspectorul paza și protecție Jurcă Petru. Când au început tăierea, s-a început de la bornile stabilite și vizierul care era făcut anterior. A doua zi la fața locului a venit Vasilachi Gheorghe \*\*\*\*\* și a ordonat lui Jurcă Petru pentru a muta borna. Borna a fost mutată la indicația lui Vasilachi. Când a aflat, s-a contrazis cu Vasilachi Gheorghe, i-a comunicat că este o încălcare, nu trebuie de mutat borna. Vasilachi Gheorghe a comunicat că el știe ce face, că dânsul (Lazăr) nu trebuie să se implice. Pădurarul și inspectorul Jurcă Petru i-au comunicat directorului că este o încălcare de a muta borna. Însă el a neglijat ceea ce au spus ei. Când au finisat tăierile, s-a primit 1 hectar și 50 arii în loc de 1 hectar.

De asemenea, inculpatul Lazăr \*\*\*\*\* Ion a mai declarat în ședință de judecată că, în 2018 mai aveau de tăiat 1 hectar în scopul reconstrucției ecologice de tăiat copacii, specie salcie vîrsta 75 – 80 ani. Erau mulți copaci putrezi și doborîți de vînt. Vasilachi Gheorghe a dat indicații să continue tăierile pe vizirul vechi mai departe. Și s-a tăiat, tot s-a depășit suprafața preconizată 1 hectar și 23 arii mai mult.

La fel, în speță, instanța de judecată reține și declarațiile reprezentantului părții vătămate Druță Viorica, care fiind audiat în ședință de judecată, a relatat că, anul trecut de la începutul lunii iunie de la Moldsilva a venit la întreprindere Ghenadie Grubii, specialist principal în fond forestier, a primit indicații și ea împreună cu Lazăr \*\*\*\*\* și Covaci Nicolae trebuia să se deplaseze pe teren să efectueze inventarierea arborilor. Li s-a dat indicații. Arborii neextrași și a cioatelor rămase. În realitate pe teren trebuia să fie două parchete tăiate - unul 9x1 anul 2017, 9x2 anul 2018, dar când s-au deplasat, au măsurat suprafața de vreo 3 ori ca să fie convinși că este corect, în anul 2017 în loc de 1 ha s-a constatat 1,55ha, 0,55 ha erau tăiate ilicit, anul 2018 - 9x2 trebuia să fie 1 ha suprafața, dar în realitate s-a constatat 2,23 ha.

La data de 13.11.2019, de către inspectorii Inspectoratului pentru Protecția Mediului în comun cu reprezentanții Rezervației Naturale „Prutul de Jos” au emis actul de constatare, cu

privire la comiterea unor încălcări la efectuarea tăierilor de reconstrucția ecologică din fondul forestier al ariei naturale protejate de stat a Rezervației Naturale „Prutul de Jos”, unde a fost mărită nejustificat două suprafețe din unitatea amenajistică 9X/1 exploatată în anul 2017, majorată de la suprafața de 1,0 ha la suprafața de 1, 5572 ha și unitatea amenajistică 9X/2 exploatată în anul 2018, majorată de la suprafața de 1,0 ha la suprafața de 2, 2343 ha, fapt constatat de Institutul de Cercetări și Amenajări Silvice.

Astfel, parchetul 9X/1, exploatat în anul 2017 a fost verificat la compartimentul volumul masei lemnoase extras, fiind constatat faptul că conform materialelor primare urmau a fi tăiați 199 arbori de specie salcie, cu obținerea unui volum brut de 239, 0 m<sup>3</sup> masă lemnoasă, în rezultatul exploatării parchetului a fost luat la evidență contabilă 239, 0 m<sup>3</sup> masă lemnoasă, iar în urma inventarierii au fost enumerați 309 cioate ale arborilor exploatați și după transferarea cioatelor la înălțimea de 1, 3 m, conform tabelelor de cubaj, s-a constatat că a fost extras un volum brut de 595, 0 m<sup>3</sup> masă lemnoasă. Prin urmare, rezultă că 356, 0 m<sup>3</sup> masă lemnoasă a fost extrasă nefiind luată la evidență contabilă.

Parchetul 9X/2, exploatat în anul 2018, conform materialelor primare urmau a fi tăiați 166 arbori de specie salcie, cu obținerea unui volum brut de 267, 0 m<sup>3</sup> masă lemnoasă. În rezultatul exploatării parchetului a fost luat la evidență contabilă 267, 0 m<sup>3</sup> masă lemnoasă, iar în urma inventarierii au fost enumerați 262 cioate ale arborilor exploatați și după transferarea cioatelor la înălțimea de 1, 3 m, conform tabelelor de cubaj, s-a constatat că a fost extras un volum brut de 471, 12 m<sup>3</sup> masă lemnoasă. Prin urmare, rezultă că 204, 12 m<sup>3</sup> masă lemnoasă a fost extrasă nefiind luată la evidență contabilă.

Totodată, potrivit actului de constatare respectivă, inspectorii au conchis că, la caz, se dovedește faptul neglijării lucrărilor de punere în valoare a masei lemnoase destinate extragerii, modului de folosire a fondului de exploatare și recepționarea masei lemnoase, precum și calitatea efectuării atestării locurilor de recoltare a masei lemnoase.

În coroborare cu actul de constatare din 13.11.2019, instanța de judecată reține declarațiile martorului Munteanu Mihail, care în cadrul cercetării judecătorești, a relatat că, în 2019 era în cadrul inspector principal în direcția control pe fondul forestier arii protejate de pământ (Inspectoratul de protecție pământ). Era perioada de toamna când a participat la un control în rezervația „Prutul de Jos”, anul 2019, împreună cu Jaman Alexandru, care era și el inspector. A fost o solicitare parvenite de la agenția Moldsilva. În cadrul controlul a descoperit niște parchete exploatate, era salcie. Erau abateri și divergente, adică a fost exploatat mai mult decât s-a autorizat. Ei au făcut un control pe cioate și în baza măsurărilor, la niște tabele care se fac niște estimări.

Cele declarate de martorul Munteanu Mihail, este susținut și de martorul Jaman Alexandru, care fiind audiat în ședință de judecată, a relatat că, în anul 2019 a efectuat un control în rezervația naturala „Prutul de Jos”, unde a măsurat arborii din 2 partide exploatate anterior. S-au efectuat calculele și s-a constatat că s-a extras un volum mai mare de masă. Materialele pe cazul dat a fost înaintate la procuratură. Una din încălcări era că s-au defrișat mai mulți arbori. Au mers cu reprezentanți la fața locului, iar explicațiile acestora cu privire la defrișarea, din cate își amintește, s-a argumentat că a fost impus de director.

***În cazul respectiv, prin probele cercetate în ședință de judecată, instanța de judecată stabilește cert prezența în acțiunilor inculpaților Vasilachi Gheorghe \*\*\*\*\*, Covaci Nicolai \*\*\*\*\* și Lazăr \*\*\*\*\* Ion a laturii obiective ale infracțiunii de tăierea ilegală a vegetației silvice, or, fapta prejudiciabilă în cazul dat, s-a manifestat anume în acțiune de tăiere ilegală a arborilor din parchetele 9X/1 și 9X/2 a Rezervației Naturale „Prutul de Jos”, cu mult mai mult decât se***

prevedea în actele permissive eliberate de organul competent, inculpații cunoscând în sensul dat că, tăierea, efectuată fără permisiunea eliberată de organul competent, sau nu din locul indicat în documentul de permisiune a tăierii lor, sau în număr mai mare decât cel permis, sau a altor specii decât cele indicate în documentul de permisiune, în altă perioadă de timp decât cea indicată în documentul de permisiune etc, este strict interzis și se pedepsește potrivit legislației penale și/sau contravenționale.

Anume în urma tăierii a arborilor din parchetele 9X/1 și 9X/2 a Rezervației Naturale „Prutul de Jos”, cu mult mai mult decât se prevedea în actele permissive eliberate de organul competent, au apărut urmările prejudiciabile, or, daunele cauzate fondului silvic sau a fondului ariilor naturale protejate de stat a fost stabilit prin informație nr.188 din 2011.2020, prezentată de ÎI RN „Prutul de Jos” cu privire la prejudiciul cauzat în urma tăierilor neautorizate în anii 207-2018, potrivit căruia prejudiciul cauzat în urma tăierilor neautorizate este de 124 585, 80 lei.

Astfel, instanța de judecată stabilește legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile, în contextul în care în urma tăierii ilicite a vegetației silvice sub conducerea inculpaților Vasilachi Gheorghe \*\*\*\*\*, Covaci Nicolai \*\*\*\*\* și Lazăr \*\*\*\*\*Ion, care au conștientizat acțiunile sale, intenționat au admis mărirea suprafeței parchetelor prin mutarea bornelor, în 2017 parcela 9X1 de la 1,0 ha cu un surplus de 0,5572 ha din subparcelele 9W și 9Y, majorând volumul masei lemnoase extras cu 356,0 m<sup>3</sup> mai mult decât volumul autorizat, iar în anul 2018 parcela 9X2 de la 1,0 ha cu un surplus de 1,23 ha, din subparcelele 9W și 9Y, majorând volumul masei lemnoase extras cu 204,12 m<sup>3</sup> mai mult decât volumul autorizat, astfel efectuând tăieri ilegale de către persoane responsabile de protecția vegetației forestiere, or, anume în urma acestor acțiuni intenționate și ilegal, a fost cauzat un prejudiciu considerabil Rezervației Naturale „Prutul de Jos”.

Totodată, instanța de judecată ține să remarce că, din declarațiile reprezentantului părții vătămate, precum și a martorilor audiați se confirmă integral vina inculpaților de tăierea ilegală a arborilor și/sau arbuștilor din fondul forestier sau din fondul ariilor naturale protejate de stat, prin participare.

Faptul menționat de inculpatul Lazăr \*\*\*\*\*Ion cu privire că bornile stabilite și vizierul care era făcut anterior, au fost mutate la indicația directorului Vasilachi Gheorghe \*\*\*\*\*, pe motiv să nu-și piardă locul de muncă, nu constituie un temei de eliberare de răspundere penală, în contextul în care, atât inculpatul Lazăr \*\*\*\*\*Ion, angajat în calitate de inginer paza și protecția pădurilor al Î.S. RN „Prutul de Jos”, cât și inculpatul Covaci Nicolai \*\*\*\*\*, angajat în calitate de pădurar al Î.S. RN „Prutul de Jos”, au cunoscut că tăierea ilegală a arborilor din fondul ariilor naturale protejate de stat este inadmisibilă și se pedepsește în corespundere cu prevederile actelor normative privind protecția fondului ariilor naturale protejate de stat și care constă în preîntâmpinarea distrugerii sau degradării vegetației forestiere din păduri, protecția pădurilor ca patrimoniu național al Republicii Moldova, ceea ce denotă că, inculpații atât Lazăr \*\*\*\*\*Ion, Covaci Nicolai \*\*\*\*\*, cât și inculpatul Vasilachi Gheorghe \*\*\*\*\*, angajați în calitate de director al Î.S. RN „Prutul de Jos”, poartă răspundere materială pentru fapta prejudiciabilă comisă cu intenție.

De continuare, instanța de judecată stabilește în acțiunile inculpaților este prezentă și latura subiectivă ale infracțiunii incriminate.

În acest sens, instanța de judecată ține să remarce că, din declarațiile martorilor audiați, reiese că, angajații ai rezervației au fost impuși să procure câte 3 steri de masă lemnoasă, în realitate primeau câte 10 steri.

Tot din declarațiile martorilor audiați, rezultă că, pentru procurarea răsadului, stufului, reparației sediului administrației, s-a ocupat nemijlocit inculpatul Vasilachi Gheorghe \*\*\*\*\* și pentru acestea bunuri se elibera lemn, ceea ce denotă din nou intenția directă a inculpatului privind comiterea acțiunilor ilegale.

De asemenea, instanța ține să remarce că, în speță inculpații Vasilachi Gheorghe \*\*\*\*\*, Covaci Nicolai \*\*\*\*\* și Lazăr \*\*\*\*\* Ion au calitate de subiect ai infracțiunii prevăzute de art. 231 lit. a), b) Cod penal, acesta totodată, avînd calitate specială de persoana responsabilă de protecție și pază vegetației forestiere

În circumstanțele descrise, instanța de judecată apreciază obiectiv ansamblul de probe prezentate de acuzatorul de stat și constată în mod întemeiat că a fost dovedită indubitabil comiterea infracțiunii tăierea ilegală a vegetației silvice, acțiunea prevăzută la art. 231 lit. a), b) Cod penal, astfel careva temeuri de achitarea acestora lipsesc în acest sens.

Pe acest punct de analiză, instanța de judecată consideră că circumstanțele descrise supra arată clar și evident comiterea de către inculpații Vasilachi Gheorghe \*\*\*\*\*, Covaci Nicolai \*\*\*\*\* și Lazăr \*\*\*\*\* Ion a infracțiunii prevăzute de art. 231 lit. a), b) Cod penal, astfel că careva dubii, sau neclarități vizînd vinovăția acestora, instanța de judecată nu a depistat, și prin urmare acțiunile inculpaților corect urmează a fi încadrate conform normelor vizate.

De continuare, cu referință la componența de infracțiune prevăzută la art. 328 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată reține că potrivit doctrinei latura obiectivă a infracțiunii de exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu este manifestată prin săvîrșirea unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege; urmările prejudiciabile care se exprimă în daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice și legătura de cauzalitate între fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Pentru a determina dacă există într-un caz concret depășirea atribuțiilor de serviciu, este necesar de a stabili competența persoanei care activează într-o anumită organizație sau întreprindere statală.

Pentru existența componenței date de infracțiune, este necesar ca acțiunile persoanei să fie depășite limitele drepturilor și atribuțiilor acordate de lege în mod vădit, adică indiscutabil, fără dubii, circumstanță neîndoielnică și pentru făptuitor.

Infracțiunea dată este din categoria infracțiunilor materiale și se consideră consumată din momentul cauzării daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor legale ale persoanelor fizice sau juridice.

Latura subiectivă se manifestă prin intenție directă. Subiect al infracțiunii de exces de putere sau depășire a atribuțiilor de serviciu este persoana cu funcție de răspundere.

La caz, instanța de judecată reține că în acțiunile inculpatului Vasilachi Gheorghe \*\*\*\*\* este prezentă latura obiectivă ale infracțiunii de depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvîrșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.

Din materialele cauzei, se constată că, inculpatul Vasilachi Gheorghe \*\*\*\*\* în calitate de director al Întreprinderii de Stat Rezervația Naturală „Prutul de Jos”, amplasată în s. \*\*\*\*\*, raionul Cahul, fiind numit prin Ordinul nr.22 din 09.02.2017, avînd anumite drepturi și obligațiuni, a cunoscut și cu prevederile Statutului Întreprinderii, conform căruia, aceasta are obligația de ocrotire a naturii din fondul ariilor naturale protejate de stat, în calitate de administrator împuternicit cu anumite atribuții, era obligat de a conduce activitatea Întreprinderii

și a asigura funcționarea ei eficientă, iar în cazul abaterilor, personal, poartă răspundere materială pentru neexecutarea sau executarea inadecvată a obligațiilor stabilite în contract, totodată, potrivit pct. 4.1 din Instrucțiunea de funcție a directorului rezervației naturale, rezultă că, acesta în calitate sa de director este responsabil personal de prevenirea, depistarea și suprimarea încălcării legislației silvice și cinegetice, organizarea și efectuarea nemijlocită a pazei fondului forestier și cinegetic, amenajarea, folosirea, regenerarea, protecția pădurilor, răspunde de întreaga activitate a întreprinderii, etc...

La fel, potrivit contractului nr.05/17 din 09.02.2017, rezultă că inculpatul Vasilachi Gheorghe \*\*\*\*\* are răspundere materială, individuală, deplină, fiind obligat să aibă o atitudine gospodărească față de valorile transmise și să ia măsuri de prevenire a prejudiciului, inclusiv de a efectua inventarierea, revizia și alte controale asupra integrității și stării valorilor ce i-au fost transmise.

Or, acesta în calitate de director al Întreprinderii de Stat Rezervația Naturală „Prutul de Jos”, ignorând limitele de acțiune a autorizație de mediu și dispozițiile-bon cu privire la efectuarea lucrărilor de reconstrucție ecologică și actele normative care stabilesc regimul efectuării tăierilor în fondul ariilor protejate de stat, cunoscând care sînt suprafețele privind efectuarea lucrărilor de reconstrucție ecologică, aflîndu-se pe teritoriul parchetului nr. 9X1, din preajma s. \*\*\*\*\*, raionul Cahul, a dat indicații verbale inginerului silvic Lazăr \*\*\*\*\*și pădurarului Covaci Nicolae, aflați în subordinea sa, de a mări suprafața pentru tăieri, planificată potrivit Autorizației de exploatare a pădurii Seria AA nr. 00003854 eliberată de către Agenția de Stat pentru Silvicultură „Moldsilva” din data de 02.10.2017, și a Dispoziției Bon Nr.70 din 25.09.2017 și potrivit Autorizației de exploatare a pădurii Seria AA nr. 00003855 eliberată la data de 01.10.2018, de către Agenția de Stat pentru Silvicultură „Moldsilva” și în baza Faxogramei nr. AM 02/01-358 din 25.09.2018, prin strămutarea bornelor și schimbarea hotarelor, fiind în mod abuziv mărită suprafața parchetelor prin mutarea bornelor, în 2017 parcela 9X1 de la 1,0 ha cu un surplus de 0,5572 ha din subparcela 9W1, majorînd volumul masei lemnoase extras cu 356,0 m<sup>3</sup>, mai mult decît volumul autorizat, continuîndu-și acțiunile ilegale și în anul 2018, în parcela 9X2 de la 1,0 ha fiind mărită suprafața ilegal cu un surplus de 1,23 ha, majorînd volumul masei lemnoase extras cu 204,12 m<sup>3</sup>, mai mult decît volumul autorizat.

Faptul că inculpatul Vasilachi Gheorghe \*\*\*\*\*, în calitate de director a rezervației, a depășit atribuțiile sale de serviciu, se confirmă prin declarațiile inculpatului Lazăr \*\*\*\*\*Ion, care în ședință de judecată a menționat că, Vasilachi Gheorghe a dat indicații să continue tăierile pe vizirul vechi mai departe.

La fel și din declarațiile martorului Munteanu Mihail reiese că, acesta cînd a întreat cum s-au întîmplat și Covaci Nicolai \*\*\*\*\* și Lazăr \*\*\*\*\*Ion au spus că în baza dispoziției directorului Vasilache Gheorghe, nu ține mine forma dispoziției indicate dacă verbal sau scrisă, de obicei ce ține de suprafața și volumul, se dă dispoziție înscris.

În coroborarea cu cele menționate supra, instanța de judecată mai reține și declarațiile martorului Pecu Valeriu, care fiind audiat în ședință de judecată, a relatat că, în anul 2017 a fost lucrător la tăiat lemne, la rezervația naturală „Prutul de Jos”, era luna octombrie- noiembrie. A început tăierile și după a venit domnul Vasilache Gheorghe și nu i-a plăcut că erau puțin m<sup>3</sup> (cubi), l-a luat pe domnul Jurca într-o parte și i-a spus să vopsească bornele, să le lărgească, deoarece nu ajungea cubi de lemn. Personal a auzit acestea, deoarece Lazar \*\*\*\*\*și Vasilache se certau. Lazar a spus că nu e normal să dea mai departe bornele, dar Vasilache a spus că el este

șef. După aceasta, oamenii au făcut cum a spus șeful pentru a nu fi dați afara de la locul de munca.

Așa dar, inculpatul Vasilachi Gheorghe \*\*\*\*\*, prin darea indicațiilor verbale lui Covaci Nicolai \*\*\*\*\* și Lazăr \*\*\*\*\* Ion de mutarea bornelor și lărgirea suprafeței de tăierea arborilor, a depășit în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor sale acordate prin lege, la angajare în calitate de director a rezervației, or, acesta știind cu certitudine despre limitele suprafețelor prevăzute în autorizațiile de exploatare a pădurii, eliberate de către Agenția de Stat pentru Silvicultură „Moldsilva”, intenționat a permis tăieri ilegale de către persoane responsabile de protecția vegetației forestiere, iar în rezultatul acestor acțiuni, au survenit și urmările prejudiciabile care se exprimă în daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice și legătura de cauzalitate între fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Astfel, în urma acțiunilor sale ilicite, inculpatul Vasilachi Gheorghe \*\*\*\*\* a cauzat un prejudiciul considerabil Întreprinderii de Stat Rezervația Naturală „Prutul de Jos”, (persoană juridică), în suma de 124 585, 80 lei, fapt constatat prin rezultatele inventarierii cioatelor și a lemnului nerealizat, din parchetele exploatate în anii 2017 – 2018, conform informației prezentate de către actualul director al ÎS Rezervația Naturală „Prutul de Jos”, nr. 188 din 20.11.2020.

La fel, instanța de judecată stabilește în acțiunile inculpatului Vasilachi Gheorghe \*\*\*\*\* și latura subiectivă ale infracțiunii de depășire atribuțiilor de serviciu, care se manifestă prin intenție directă.

Totodată, instanța ține să remarce că, în speță inculpatul Vasilachi Gheorghe \*\*\*\*\*, are calitate de subiect ai infracțiunii prevăzute de art.328 alin. (1) Cod penal, acesta fiind persoana cu funcție de răspundere în corespundere cu prevederile art.123 alin. (1) Cod penal, care indică că „Prin persoană cu funcție de răspundere se înțelege persoana căreia, într-o întreprindere, instituție, organizație de stat sau a administrației publice locale ori într-o subdiviziune a lor, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin stipularea legii, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice sau a acțiunilor administrative de dispoziție ori organizatorico-economice”.

În atare circumstanțe, instanța de judecată exclude careva dubii care ar putea pune la îndoială învinuirea înaintată inculpatului Vasilachi Gheorghe \*\*\*\*\* în situația în care probatoriul administrat denotă evident și clar intenția directă de depășire atribuțiilor de serviciu.

De continuare, instanța reține că, în temeiul art. 60 alin. (1), lit. b) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii a expirat termenul de 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

Alin.(2) aceeași norme indică că, în cazul infracțiunii continue, termenul de prescripție curge de la data încetării activității infracționale sau de la data survenirii unui eveniment care împiedică această activitate. În cazul infracțiunii prelungite, termenul de prescripție curge de la data săvârșirii ultimei acțiuni sau inacțiuni.

La fel, urmează a se reține că în temeiul rigorilor art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiuni mai puțin gravă se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 5 ani inclusiv.

Din interpretarea sistemică a normei art. 231 lit. a), b) Cod penal reiese că, aceasta este posibilă sancțiunii în formă de amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani, în toate cazurile cu (sau fără) privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita

o anumită activitate pe un termen de pînă la 3 ani, norma de drept valabilă la momentul comiterii faptei.

Conform art. 389 alin. (4), pct. 3) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

Astfel, ținînd cont de faptul că, infracțiunea prevăzută de art. 231 lit. a), b) Cod penal imputată lui Covaci Nicolai \*\*\*\*\* și Lazăr \*\*\*\*\* Ion a fost comisă în perioada 01.10.2017-15.11.2017 și 01.10.2018, care face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, respectiv pînă la adoptarea prezentei sentințe, a expirat mai mult de 5 ani, prin urmare, termenul de prescripție de tragere la răspundere penală a expirat.

De aceea, instanța consideră că, Covaci Nicolai \*\*\*\*\* și Lazăr \*\*\*\*\* Ion urmează a fi eliberați de pedeapsă, pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Conform art.391 pct.2) Cod de procedură penală, „sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă, a intervenit decesul inculpatului”.

Prin certificatul DC-IV1911912, eliberat de Primăria s. Văleni din 25.10.2021, se confirmă că inculpatul Vasilachi Gheorghe \*\*\*\*\* a decedat la data de 19.10.2021.

În acest context, instanța de judecată va înceta procesul penal în privința inculpatului Vasilachi Gheorghe \*\*\*\*\*, învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin. (1), art. 42 alin. (1), (5), art. 231 lit. a), b) Cod penal, în legătură cu decesul acestuia.

Instanța de judecată notează că, în cadrul procesului penal, reprezentantul părții vătămate, a înaintat acțiune civilă, prin care a solicitat încasarea de la inculpați a prejudiciului material cauzat prin infracțiune, în cuantum de 124 585, 80 lei.

Prin dispoziției de încasare nr. 47 din 20.09.2022, se confirmă că de la Vasilachi Lidia, reprezentantul civilmente responsabilă a inculpatului Vasilachi Gheorghe, a fost încasată parțial 1/3 din suma totală a prejudiciului cauzat prin infracțiune ce constituie 41 528,60 lei.

În cazul respectiv, instanța de judecată constată că, restanța prejudiciului cauzat prin infracțiune, constituie suma de 83 057, 20 lei.

În conformitate cu prevederile art. 219 alin. (1) – (3) Cod de procedură penală, „alin. (1) acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrșirea acesteia. Alin. (2) persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: pct. 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvîrșirii faptei interzise de legea penală; pct. 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; pct. 3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală; pct. 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale. Alin. (3) prejudiciul material se consideră legat de săvîrșirea acțiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: pct. 1) tratamentul părții vătămate și îngrijirea acesteia; pct. 2) înmormîntarea părții vătămate; pct. 3) plata sumelor de asigurare, indemnizațiilor și pensiilor; pct. 4) executarea contractului de depozit al bunurilor.

Conform art. 221 alin. (1) – (2) Cod de procedură penală, alin. (1) acțiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice



moment de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătorești. Alin. (2) acțiunea civilă se intentează față de bănuțit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului.

Conform Recomandării Curții Supreme de Justiție nr. 29, „atunci cînd în cauză participă partea vătămata careia prin infracțiune i-au fost cauzate daune materiale sau și morale, în legătură cu care nu a fost înaintată acțiune civilă, instanța explică dreptul de a se constitui în calitate de parte civilă și de a cere repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune. Dacă partea vătămata solicită recunoașterea în calitate de parte civilă, instanța prin încheiere protocolară admite cererea și recunoaște, după caz, în temeiul art. 73 Cod de procedură penală, partea civilmente responsabilă, explicîndu-i acesteia și inculpatului drepturile și obligațiile determinate de exercitarea acțiunii civile în cauza penală. Totodată, instanța va solicita părții civile să și formuleze pretențiile în aceeași ședință. Ca excepție, partea civilmente responsabilă, poate, în latura civilă, propune administrarea de probe care le dețin la acel moment și le prezintă instanței. În cazul cînd partea civilă nu și-a formulat acțiunea, acesta nu reprezintă temei de amînare a judecării cauzei”.

Potrivit art. 1998 alin. (1) Cod civil, cel care acțiunează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Conform art. 2022 alin. (1) Cod civil, se consideră că persoana a cauzat prejudiciul dacă el constituie consecința faptei acelei persoane ori consecința izvorului de pericol pentru care aceea persoană răspunde conform legii.

Conform art. 2025 alin. (1) Cod civil, repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situației anterioare (transmiterea unui bun de același gen și de aceeași calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu puțință ori dacă persoana vătămata nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părților sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărîre judecătorească.

Ținînd cont de prevederile legale enunțate, instanța va dispune admiterea acțiunii civile înaintată de către reprezentantul ÎS RN „Prutul de Jos” și va dispune de a încasa din contul inculpaților Covaci Nicolai \*\*\*\*\* și Lazăr \*\*\*\*\* Ion, în mod solidar, în beneficiul ÎS RN „Prutul de Jos”, suma de 83057, 20 lei, cu titlu de prejudiciu material.

Corpuri delictive la materialele cauzei penale lipsesc.

Cereri privind încasarea cheltuielilor judiciare nu au fost înaintate.

Măsuri preventive față de inculpați nu sunt aplicate.

Pentru aceste motive și conducîndu-se de prevederile art. 162, art. 219 – art. 222, art. 338-341, art. 382, art. 384, art. 385, art. 389, și art. 392 – art. 395, art. 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

### **H O T Ă R Ă Ș T E :**

Se recunoaște vinovat pe Covaci Nicolai \*\*\*\*\* , a.n. \*\*\*\*\* , de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 231 lit. a), b) Cod penal.

Se liberează Covaci Nicolai \*\*\*\*\* , a.n. \*\*\*\*\* , de pedeapsă pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Se recunoaște vinovat Lazăr \*\*\*\*\* Ion, a.n. \*\*\*\*\* , de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 231 lit. a), b) Cod penal.

Se liberează Lazăr \*\*\*\*\*Ion, a.n. \*\*\*\*\*, de pedeapsă pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

A înceta procesul penal în privința inculpatului Vasilachi Gheorghe \*\*\*\*\*, învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin. (1), art. 42 alin. (1), (5), art. 231 lit. a), b) Cod penal, în legătură cu decesul făptuitorului.

A admite parțial acțiunea civilă înaintată de către reprezentantul ÎS RN „Prutul de Jos”, și a încasa de la inculpații Covaci Nicolai \*\*\*\*\* și Lazăr \*\*\*\*\*Ion, în mod solidar, în beneficiul ÎS RN „Prutul de Jos”, prejudiciul material în sumă 83057, 20 (optzeci și trei mii cincizeci și șapte) lei, 20 bani MD.

Sentința integrală pronunțată în ședință de judecată la data de 01 noiembrie 2024.

Sentința poate fi atacată în ordine de apel, în termen de 15 zile la Curtea de Apel Cahul, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

**Președintele ședinței judiciare,  
Judecătorul**

**Bologan Ana**

