

Dosarul nr.1r-250/20
nr. 1-20062969-02-1r-18112020

Prima instanță : Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecător : Veaceslav Cernalev

DECIZIE
/dispozitiv/

15 noiembrie 2022

municipiul Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

în componența :

Președintele ședinței de judecată, judecător

Iurie Iordan

Judecătorii :

Elena Cojocari și Alexandru Gafton

cu participarea:

Procurorului

Săli Radu

Avocatului

Dionisie Vition

a judecat, în ședință publică în ordine de recurs, recursul inculpatului Berectari Dionisie împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 octombrie 2020 în cauza penală de învinuirea lui

Berectari Dionisie *****, născut la *****,
originar și domiciliat în ***** , or. ***** , str. ***** ,
neangajat în câmpul muncii, supus militar, căsătorit, trei
copii la întreținere, studii superioare, cetățean al
Republicii Moldova, fără antecedente penale

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal

Termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei în prima instanță: 11.06.2020 - 30.10.2020;

Judecarea cauzei în instanța de apel: 18.11.2020 - 15.11.2022.

Procedura de citare legal executată.

În conformitate cu art.449 alin.(1), pct.1, lit. a) Cod procedură penală,
Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

DECIDE :

Admite din alte motive, inclusiv din oficiu, conform art. 409 CPP recursul inculpatului Berectari Dionisie, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 octombrie 2020, casează parțial în latura penală această sentință și pronunță în această parte o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează .

Berectari Dionisie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (4) din Codul penal se liberează de pedeapsă, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală .

Se mențin celelalte dispoziții ale sentinței

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Judecător

Iurie Iordan

judecător

Elena Cojocari

judecător

Marcel Juganari

Dosarul nr.1r-250/20

Prima instanță : Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

nr. 1-20062969-02-1r-18112020

Judecător : Veaceslav Cernalev

DECIZIE

15 noiembrie 2022

municipiul Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

în componența :

Președintele ședinței de judecată, judecător

Iurie Iordan

Judecătorii :

Elena Cojocari și Alexandru Gafton

cu participarea:

Procurorului

Sâli Radu

Avocatului

Dionisie Vition

a judecat, în ședință publică în ordine de recurs, recursul inculpatului Berectari Dionisie împotriva sentinței Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani din 30 octombrie 2020 în cauza penală de învinuirea lui

Brectari Dionisie *****, născut la ***** ,
originar și domiciliat în ***** , or. ***** , str. ***** ,
neangajat în câmpul muncii, supus militar, căsătorit, trei
copii la întreținere, studii superioare, cetățean al
Republicii Moldova, fără antecedente penale

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal

Termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei în prima instanță: 11.06.2020 - 30.10.2020;

Judecarea cauzei în instanța de apel: 18.11.2020 - 15.11.2022.

Procedura de citare legal executată.

Asupra recursului inculpatului Berectari Dionisie împotriva sentinței Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani din 30 octombrie 2020, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate în ședința de judecată, Colegiul Penal al Curții

de Apel Chişinău,-

C O N S T A T Ă :

Prin sentinţa Judecătorei Chişinău, sediul Buiucani din 30 octombrie 2020, Berectari Dionisie ***** a fost recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute la art. 324 alin. (4) din Codul penal şi condamnat pentru fapta săvârşită.

S-a aplicat lui Berectari Dionisie ***** pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1200 (o mie două sute) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 60 000 (şaizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii publice şi de demnitate publică pe un termen de 3 (trei) ani.

S-a comunicat lui Berectari Dionisie că, în corespundere cu prevederile art. 64 alin. (3¹) din Codul penal, el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea va deveni executorie şi, în acest caz, se va considera că sancţiunea amenzii este executată integral, în caz contrar, amenda stabilită urmează a fi achitată în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data stabilirii ei, după care, să informeze imediat instanţa de judecată despre achitarea amenzii, iar în cazul în care, condamnatul nu va achita amenda, în decursul a 30 de zile de la rămânerea definitivă a hotărârii, cancelaria instanţei de judecată va verifica în Registrul debitorilor dacă amenda a fost achitată şi, după caz, în situaţia în care condamnatul nu a achitat amenda, instanţa, în decursul a 30 de zile de la rămânerea definitivă a hotărârii, va trimite executorului judecătoresc în a cărui competenţă teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătoreşti, se află domiciliul lui Berectari Dionisie, documentul executoriu pentru încasarea silită a amenzii.

Corpurile delictate ataşate la cauza penală prin ordonanţa procurorului din 17 martie 2020 (f.d. 32), şi anume: un suport optic de tip CD-R, 700 MB, de model „Esperanza” cu 6 imagini captură de ecran şi 2 fişiere video din data de 24.02.2020, şi care se află cusute la dosar (f.d. 20), conform dispoziţiei art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, să fie păstrate la cauza penală pe tot termenul de păstrare a acesteia.

Pentru a se pronunţa, instanţa de fond a reţinut că, Berectari Dionisie ***** , deţinând în baza Dispoziţiei nr. 76-p din 01.08.2017, funcţia de specialist principal, Secţia locativ-comunală din cadrul Preturii sectorului Botanica, mun. Chişinău, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal persoană publică, căreia, într-o situaţie de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii şi prin numire, drepturi şi obligaţii în vederea exercitării funcţiilor autorităţii publice, contrar prevederilor art. 22 alin.(1) lit a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, conform cărora funcţionarul public este obligat să respecte Constituţia RM, legislaţia în vigoare, să respecte cu stricteţe drepturile şi libertăţile cetăţenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate şi promptitudine în spirit de

inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern, având conform Dispoziției nr. 141-d din 25.03.2019 al Primăriei mun. Chișinău, dreptul să depisteze și să aplice sancțiuni în limitele competenței prevăzute la art. 423¹⁰ alin. (2) Cod contravențional, fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu, la 13.02.2020, aproximativ la ora 10:00 – 12:00 min., aflându-se în mun. Chișinău, str. Sarmisegetuza nr. 41, s-a apropiat de cet. *****, administratorul SRL „Lumcomplus”, în gestiunea căreia se află ghereta alimentară amplasată pe adresa menționată, de la care a pretins și primit mijloace financiare în sumă de 1300 lei, pentru a nu-i întocmi procesul-verbal cu privire la săvârșirea contravenției prevăzute de art. 154 Cod contravențional, cu privire la faptul încălcării regulilor de gestionare a deșeurilor.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Berectari Dionisie *****, a săvârșit coruperea pasivă, manifestată prin pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică, de bunuri ce nu i se cuvin în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcțiilor sale, adică infracțiunea prevăzută la art. 324 alin. (4) din Codul penal.

Împotriva sentinței a declarat în termen recurs inculpatul Berectari Dionisie prin care solicită casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30.10.2020 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie achitat.

În motivarea recursului declarat, a invocat că, a deținut funcția de specialist principal în cadrul Preturii sectorului Botanica. Fiind agent constatat, avea dreptul, dar și obligația să depisteze încălcările în domeniul gestionării deșeurilor de către persoanele fizice sau juridice. Astfel, într-o zi de iarnă a mers să examineze petiția unor persoane, iar în drum s-a oprit pe str. Sarmizegetusa, unde la o ghereta a observat un sac cu gunoi. În jurul gheretei era stare insalubră și a hotărât să acționeze. L-a telefonat pe ***** care deseori participa în calitate de martor la întocmirea proceselor-verbale. Revenind l-a ghereta menționată împreună, l-a rugat pe Alexandru să facă niște poze, iar în acest timp a mers în gheretă să discute cu administratorul. Administratoarea Luminița Pînzari s-a supărat foarte tare și i-a spus că nu știe care este teritoriul ei și cât anume trebuie să facă curat în jurul gheretei. Spre final i-a comunicat doamnei că o previne pentru ultima oară referitor la gestionarea deșeurilor și că urmează să se prezinte la Pretură în vederea întocmirii schemei de salubritate. După aceasta a mers la automobil, a urcat la volan, iar Alexandru Cirimpei alături. În timp ce verifica în mapă actele și anume următoarea adresa unde trebuia să meargă, de automobil s-a apropiat doamna Luminița întrebându-l la cine trebuie să se adreseze pentru întocmirea schemei de salubritate. Ulterior a plecat la o altă adresă pentru examinarea petiției. Peste aproximativ 10 zile a fost chemat de pretor care i-a comunicat că este o plângere de la o doamnă care gestionează o ghereta pe str.

Sarmizegetusa pe faptul pretinderii unei sume de bani. După discuția cu pretorul a mers la ghereta respectivă și a rugat doamna să-și retragă cererea deoarece nu corespunde adevărului, la ce a primit un răspuns afirmativ. Peste aproximativ 5 zile a fost chemat din nou de pretor care i-a spus că plângerea respectivă trebuie expediată la CNA, sugerându-i, ca și alți colegi, să depună cerere de demisie. La scurt timp după eliberarea sa a fost angajată o altă persoană. Toată această situație este o înscenare a domnului *****, cu care este în relație mai tensionată din motiv că acesta, fiind șeful său nemijlocit, îi dădea anumite indicații care nu corespundeau fișei postului și pe care nu le executa. Administratorul gheretei Luminița Pîslari îl cunoaște bine pe ***** și anume el a ajutat-o cu schema de amplasare a gheretei. Dânsul nu a pretins și nu a primit de la Luminița Pînzari nici careva bani și nu a încercat să-i restituie careva sume de bani, nici personal nici prin terțe persoane.

În prima instanță au fost audiați martorii *****, *****, *****, *****, *****, *****, ***** și *****. ***** este cea care înaintează versiunea preluată de către acuzare și respectiv prin instanță, versiune care nu este susținută de alte probe. Nici unul din ceilalți șase martori nu a declarat că a văzut ca Berectari Dionisie să fi pretins/primit/restituit bani. Martorii ***** și ***** cunosc despre cele presupus întâmplate din plângerea lui *****, iar martorii ***** și ***** cunosc despre cele presupus întâmplate din spusele lui *****.

În același timp există un martor care a asistat nemijlocit la cele întâmplate pe data de 13.02.2020. ***** a declarat că „(...) Din discuție a înțeles că doamna era agitată pentru că urma să i se aplice amendă dar schemă de salubritate nu avea. A intrat în automobil și s-a așezat în față, pe locul pasagerului, iar în scurt timp s-a urcat la volan și Dionisie Berectari. Imediat de automobil s-a apropiat și doamna vânzătoare. Dionisie i-a spus în care birou să se apropie pentru a primi schema de salubritate a gheretei, apoi au plecat. A auzit toată discuția inculpatului cu doamna Luminița, atât cât era afară în preajma lor dar și când se afla în automobil, și nu a auzit ca primul să pretindă careva sume de bani, și nici ca ultima să-i propună inculpatului bani. La fel, nici el nu a primit bani de la doamna Luminița sau de la Dionisie Berectari (f.d. 196-197)”.

Martorul ***** a confirmat versiunea lui Berectari Dionisie precum că între ultimul și Vasile Moroi existau relații conflictuale.

Motivele pentru care a procedat astfel ***** pot fi diverse, posibil a fost influențată de către cineva (crede că de către *****), posibil a vrut să evite răspunderea contravențională, este greu să prezinte careva probe în acest sens, dar există pe de o parte declarațiile lui Berectari Dionisie, susținute de declarațiile martorului *****, iar pe de altă parte declarațiile lui *****. Declarațiile celorlalți martori nu contează, ei au preluat ceea ce au citit, li s-a spus sau au auzit. De ce s-a dat prioritate declarațiilor lui *****? Oare faptul că există alt martor (*****), care

de asemenea a depus jurământ, nici măcar nu constituie dubii în sensul art. 8 alin. (3) CPP?

De ce *****, care nu dispunea de schemă de salubrizare și care s-a speriat de aplicarea unei amenzi contravenționale, eventual sistarea activității (nu poate ști) este mai credibilă decât martorul *****? în condițiile în care alte probe nu există.

Versiunea cu persoana care a venit să restituie banii urma a fi confirmată prin identificarea respectivei persoane. Totuși organele de anchetă au avut un rol pasiv, nefiind ridicată nici suma pretins restituită. Acuzarea nu a adus probe care să confirme că Berectari Dionisie a pretins sau a primit bani de la ***** și astfel să combată indubitabil versiunea inculpatului.

Menționează că, unica soluție legală în speță este achitarea inculpatului pe motiv că nu a fost constatată fapta infracțiunii, or în speță nu a fost realizată nici latura obiectivă și nici cea subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 324 Cod penal, care constă în acțiuni de a pretinde și a primi bunuri ori avantaje patrimoniale și, respectiv, intenția directă întru atingerea unui scop concret, caracteristic componenței de corupere pasivă. Este ferm convins că pentru pronunțarea unei hotărâri de condamnare nu este suficientă audierea unei persoane care pretinde că este victima unei infracțiuni de corupere pasivă și a martorilor care au auzit cele relatate de către ea. Mai mult decât atât sunt și martori care aduc o altă versiune.

Procedura de citare legal executată.

În cadrul ședinței instanței de recurs, avocatul Dionisie Vition în numele inculpatului Berectari Dionisie și inculpatul Berectari Dionisie au solicitat admiterea recursului declarat în temeiul motivelor de fapt și de drept invocate.

Acuzatorul de stat, procurorul Radu Sâli, a solicitat respingerea recursului înaintat cu menținerea sentinței contestate.

Audiind participanții, examinând materialele cauzei penale, Colegiul penal conchide de a admite din alte motive, inclusiv din oficiu, conform art. 409 CPP recursul declarat, casează sentința primei instanțe, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reieșind din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 448 alin.(1) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialelor cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs.

Potrivit art. 449 alin.(1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral și rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri.

Analizând materialele cauzei, Colegiul penal consideră că, la pronunțarea sentinței, instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a concluzionat că, inculpatul Berectari Dionisie a săvârșit anume infracțiunea imputată prevăzută la art. 324 alin. (4) Cod penal – conform indicilor calificativi -

„coruperea pasivă, manifestată prin pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică, de bunuri ce nu i se cuvin în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcțiilor sale”.

În cadrul ședinței de judecată în instanța de fond inculpatul Berectari Dionisie nu și-a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate și a declarat că, în vara anului 2017 a participat la concurs la Pretura Botanica și a fost angajat ca specialist principal. În exercitiul funcției avea anumite atribuții de serviciu dar printr-o dispoziție a primarului general al ***** era și agent constator care avea dreptul și obligația să depisteze încălcările la gestionarea deșeurilor din partea persoanelor fizice sau juridice. Într-o zi de iarnă a mers la examinarea petiției unor persoane, iar în drum s-a oprit pe str. Sarmisegetuza, unde la o gheretă a observat un sac cu gunoi. În jurul gheretei era stare insalubră și a hotărât să acționeze. L-a telefonat pe ***** care deseori participa în calitate de martor la întocmirea proceselor-verbale. Revenind l-a ghereta menționată împreună, l-a rugat pe Alexandru să facă niște poze, iar în acest timp a mers în gheretă să discute cu administratorul. Administratoarea Luminița Pînzari s-a supărat foarte tare și i-a spus că nu știe care este teritoriul ei și cât anume trebuie să facă curat în jurul gheretei. Spre final i-a comunicat doamnei că o previne pentru ultima oară referitor la gestionarea deșeurilor și că urmează să se prezinte la Pretură în vederea întocmirii schemei de salubritate. După aceasta a mers la automobil, a urcat la volan, iar Alexandru Cirimpei alături. În timp ce verifica în mapă actele și anume următoarea adresă unde trebuia să meargă, de automobil s-a apropiat doamna Luminița întrebându-l la cine trebuie să se adreseze pentru întocmirea schemei de salubritate. Ulterior a plecat la o altă adresă pentru examinarea petiției. Peste aproximativ 10 zile a fost chemat de pretor care i-a comunicat că este o plîngere de la o doamnă care gestionează o gheretă pe str. Sarmisegetuza pe faptul pretinderii unei sume de bani. După discuția cu pretorul a mers la ghereta respectivă și a rugat doamna să-și retragă cererea, deoarece nu corespunde adevărului, la ce a primit un răspuns afirmativ. Peste aproximativ 5 zile a fost chemat din nou de pretor care i-a spus că plîngerea respectivă trebuie expediată la CNA, sugerîndu-i, ca și alți colegi, să depună cerere de demisie. La scurt timp după eliberarea sa a fost angajată o altă persoană. Berectari Dionisie a mai declarat instanței că, intuiește că toată această situație este o înscenare a domnului ***** , cu care este în relație mai tensionată din motiv că acesta, fiind șeful său nemijlocit, îi dădea anumite indicații care nu corespundeau fișei postului și pe care nu le executa. Administratorul gheretei Luminița Pîslari îl cunoaște bine pe ***** și anume el a ajutat-o cu schema de amplasare a gheretei. Inculpatul a mai declarat că nu a pretins și nu a primit de la Luminița Pînzari nici o sumă de bani și a exclus ca aceasta putea lăsa banii în mașină cînd s-a apropiat să

concretizeze referitor la schema de salubritate. Totodată a negat că a încercat să restituie careva sume de bani administratoarei gheretei atît personal cît și prin terțe persoane (f.d. 208-211).

Colegiul penal consideră că, vina inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin.(4) Cod penal este demonstrată pe deplin reieșind din împrejurările constatate, din totalitatea probelor acumulate la cauza penală, corect apreciate, cu respectarea prevederilor art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, și anume:

În ședința de judecată în instanța de fond fiind audiat *martorul Prepeleța Boris* a relatat instanței judecătorești în cadrul ședinței de judecată că, activează în calitate de pretor al sectorului Botanica din luna august 2019, iar pînă la aceasta a deținut funcția de vicepretor al sectorului Botanica. Î-l cunoaște pe inculpat reieșind din exercitarea atribuțiilor de serviciu. Inculpatul activează în calitate de specialist principal în cadrul Preturii sectorului Botanica. În atribuțiile lui de serviciu era inclusiv și activitatea în calitate de agent constator la constatarea contravențiilor prevăzute la art. 181, 154 Cod contravențional. Aproximativ în luna februarie 2020, la Pretură a parvenit o adresare de la reprezentantul unui agent economic din sector, familia nu și-o mai amintește. Conform conținutului se invoca că Berectari Dionisie, în cadrul unui control, a pretins o anumită sumă de bani. Atunci l-a chemat pe Berectari, i-a comunicat despre petiția respectivă, și fără explicații, i-a solicitat să-și dea demisia. Berectari Dionisie a plecat în concediu de boală, iar ulterior a revenit cu cererea de demisie. Petiția respectivă a expedit-o după competență la Centrul Național Anticorupție (f.d. 172-173);

Fiind audiat în calitate de *martor*, ***** a declarat în ședința de judecată că, activează în calitate de șef al Secției Locativ Comunale din cadrul Preturii sectorului Botanica. Pe inculpatul Berectari Dionisie îl cunoaște în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu. Aproximativ în luna februarie 2020 la Pretura Botanica a fost înregistrată o plîngere din partea unui administrator al unui agent economic pe nume Luminița. Din conținutul plîngerii rezulta că Berectari Dionisie a cerut de la ea și a primit mită în sumă de 1300 lei. Întrucît era șeful nemijlocit a lui Berectari Dionisie a făcut cunoștință cu plîngerea și ulterior a fost sesizat Centrul Național Anticorupție. În legătură cu această plîngere inculpatul a scris cerere de eliberare din funcție. Cu referire la activitatea agenților constatori a concretizat că, specialiștii sunt obligați să-l anunțe despre activitatea lor, iar inculpatul nu l-a anunțat despre constatările lui din str. Sarmisegetuza și nici nu i-a prezentat careva acte ce rezultă din controlul efectuat de la fața locului. Blanchete proceselor verbale contravenționale se eliberează de către vicepretori – șefilor de direcție, și sunt la evidență strictă. Se eliberează agenților constatori printr-un registru prezent la fiecare secție (f.d. 174-175);

*Martorul ****** a relatat instanței judecătorești în cadrul ședinței de judecată că, administrează o mică afacere SRL „Lumcomplus”, care constă într-o gheretă la care comercializează băuturi răcoritoare, calde și produse de cofetărie. Întro zi din iarna anului 2020 ajungînd la gheretă, unde lucrează și ca vânzătoare, a început a face ordine, ca de obicei, înauntru și pe afară. Toate deșeurile le-a plasat într-un pachet lîngă ușă, așteptînd să vină persoana care colectează gunoiul. În ziua respectivă colectarea gunoiului a întîrziat, iar în gheretă erau consumatori care lucrează în apropiere și care i-au propus că vor lua ei sacul cu gunoi. În acest timp, așteptînd băieții să servească cafeaua, s-a oprit o mașină de unde a coborît inculpatul împreună cu un bărbat care s-a apropiat și fotografia în jurul gheretei. A ieșit afară iar inculpatul i-a declarat că fotografiile cu sacul cu gunoi au apărut pe un site și respectiv el acționează în baza petiției și urmează să-i aplice o amendă persoanei juridice în sumă de 9000 lei. Atunci și-a cerut scuze, comunicîndu-i că nu are așa sumă de bani. Totodată l-a întrebat pe inculpat despre o altă soluție, avînd în vedere scuzele și o cafea, la ce acesta i-a dat de înteles că poate să nu întocmească proces verbal contra sumei de 1500 lei, bani pe care să-i aducă la mașină. Discuția a avut loc afară, lîngă butic. Imediat a intrat în gheretă, a luat banii în sumă de 1500 lei în bancnote a cîte 50 și 100 lei, și a mers la mașina care era parcată la vre-o 5 metri. La volan era inculpatul iar în locul de alături persoana care a venit cu el și a făcut poze. Banii i-a pus pe brațe persoanei respective care îl însoțea pe inculpat, care nu s-a opus și nu a întrebat nimic referitor la bani. Ulterior au plecat, iar ea a intrat în gheretă și a început a plînge. În acest timp la gheretă erau persoane care serveau cafea, și căroră le-a comunicat ce s-a întîmplat. Aceste persoane au sfătuit-o să depună o plîngere, ceea ce a și făcut peste cîteva zile. Peste o perioadă a fost citată la CNA, unde a depus declarații. Într-o zi, la gheretă s-a apropiat o persoană necunoscută, care ia spus că este un prieten bun de-a inculpatului. A procurat o cafea și a rugat-o să-l ierte pe inculpat, restituindu-i suma de 1500 de lei, fapt care se confirmă prin secvențele video de pe camerele de luat vederi. Peste încă o perioadă de timp la ea a venit și inculpatul cu rugămintea de a-l ierta invocînd că are doi sau trei copii. La întrebarea procurorului, a concretizat că de fapt suma pe care a transmis-o inculpatului este de 1300 lei (f.d. 176-179);

Fiind audiată în calitate de *martor*, *Cecan Liudmila* a declarat instanței judecătorești că, într-o zi de iarnă, după sărbătoarea de anul nou, adică fiind anul 2020 era la cafea la ghereta doamnei Luminița Pîslari, amplasat pe str. Sarmisegetuza nr.41/1, în apropiere de salonul unde lucrează. În acest timp în gheretă a intrat un domn, vorbitor de limba rusă, a servit o cafea, după aceasta a ieșit și ulterior a intrat din nou și i-a întins Luminiței o sumă de bani spunîndu-i că a rugat-o un domn după măsura posibilității să-l ierte și să-și retragă cererea, motivînd că are trei copii. Într-o discuție anterioară a vorbit cu doamna Luminița,

cu care sunt prietene de mai bine de zece ani, și aceasta i-a spus că, anterior a avut o situație cu o persoană de la Pretură, căreia i-a dat bani pentru a nu o amenda din cauza unui sac de gunoi, și respectiv suma care i-a restituit-o acel domn este anume suma despre care i-a povestit atunci (f.d. 192- 193);

*Martorul ****** a relatat instanței judecătorești în cadrul ședinței de judecată că, în anul 2019, începutul anului 2020, lucra șofer la Franzeluța. Într-o zi după ce a finisat ruta s-a oprit pe str. Sarmisegetuza și a servit o cafea cu colegul său, la o măsuță în interiorul buticului. La un moment dat s-a apropiat inculpatul. Era enervat. De la ușă i-a zis doamnei vânzătoare pe nume Luminița să iasă afară. Ce au discutat afară el nu a auzit, dar când a revenit în gheretă, doamna Luminița le-a spus că are probleme cu sacul de gunoi care era afară, la ușă. S-a apropiat la aparatul de casă și a luat ceva, apoi s-a deplasat la automobil în care erau două persoane. Când a revenit a povestit că a dat suma de 1300 inculpatului din cauza acelui sac de gunoi (f.d. 194-195);

*Fiind audiat în calitate de martor, ****** a declarat instanței judecătorești că, cu inculpatul se cunoaște bine și sunt în relații bune. Într-o zi din anul 2020, pînă la amiază, a fost telefonat de Denis Berectari, care activa în cadrul Preturii sectorului Botanica. Acesta l-a întrebat dacă are timp liber și dacă poate merge cu el în calitate de martor la o contravenție. Fiind de acord, s-au întâlnit la porțile orașului și s-au deplasat spre locul contravenției și anume spre o gheretă de pe str. Sarmisegetuza, lângă care era un sac de gunoi. Între timp Denis a dus o discuție cu vânzătoarea din ghereta respectivă, iar el a făcut poze cu telefonul mobil și îl aștepta în preajmă. Din discuție a înțeles că doamna era agitată pentru că urma să i se aplice amendă dar schemă de salubritate nu avea. A intrat în automobil și s-a așezat în față, pe locul pasagerului, iar în scurt timp s-a urcat la volan și Dionisie Berectari. Imediat de automobil s-a apropiat și doamna vânzătoare. Denis i-a spus în care birou să se apropie pentru a primi schema de salubritate a gheretei, apoi au plecat. A auzit toată discuția inculpatului cu doamna Luminița, atît cît era afară în preajma lor dar și când se afla în automobil, și nu a auzit ca primul să pretindă careva sume de bani, și nici ca ultima să-i propună inculpatului bani. La fel, nici el nu a primit bani de la doamna Luminița sau de la Dionisie Berectari (f.d. 196-197);

*Martorul ****** a relatat instanței judecătorești în cadrul ședinței de judecată că, inculpatul este fostul ei coleg de serviciu cu care erau în relații colegiale. A auzit despre faptul că reprezentantul unui agent economic a depusă o plîngere pe numele lui Berectari Dionisie. Ulterior a aflat că reprezentant al agentului economic care a depus plîngerea este Luminița Pîslari, cu care este de baștină din același sat și pe care a întâlnit-o întâmplător în Pretură. Prima dată prin luna martie, când i-a comunicat că merge la Vasile Moroi, care este șef al secției Locativ Comunale, să perfecteze careva acte pentru activitatea economică, iar altă dată, era deja când doamna a venit cu întrebarea dacă poate activa în perioada pandemiei. Cu

doamna Luminița nu a discutat despre plîngerea care aceasta a depus-o, iar despre relația inculpatului Berectari Dionisie cu ***** nu cunoaște nimic (f.d. 204-205);

*Martorul ******, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, a declarat instanței judecătorești că, pe Berectari Dionisie îl cunoaște și cu acesta este în relații colegiale. Activează în cadrul Preturii Botanica din anul 2008, dar a revenit la serviciu după concediu de îngrijire a copilului, pe 16 ianuarie 2018. Berectari Dionisie lucra în Secția Locativ Comunală, în funcția de specialist principal. A auzit că inculpatul Berectari Dionisie a luat niște bani de la reprezentantul unui agent economic, din care motiv se află astăzi în instanță. Conducătorul secției în care activa inculpatul Berectari Dionisie era Vasile Moroi și aceștia erau mereu în relații conflictuale. La o ședință domnul Moroi s-a certat cu Berectari Dionisie, referitor la atribuțiile de serviciu ale ultimului, care nu dorea să îndeplinească anumite ordine menționînd că va proceda cum prevede legea (f.d. 206-207).

De asemenea, vinovăția inculpatului integral este demonstrată și prin probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume:

- procesul-verbal de consemnare a denunțării din 04 martie 2020, potrivit căruia reprezentantul organului de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție a primit denunțul de la ***** Anatolie, care, fiind prevenită de răspunderea ce o poartă conform art. 312/313 din Codul penal, a declarat că la data de 13.02.2020, angajatul Preturii sectorului Botanica pe nume Denis a pretins și a primit de la ea suma de 1300 lei pentru a nu întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție, pentru amplasarea deșeurii în afara gheretei din str. Sarmisegetuza nr. 41 ce aparține SRL „Lumcomplus” - companie pe care o administrează (f.d. 4-6);

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 17 martie 2020, prin care a fost consemnat faptul că martorul ***** a recunoscut în poza cu nr. 2 persoana care la data de 13.02.2020, a intrat în ghereta alimentară din str. Sarmisegetuza nr. 41 din ***** și s-a prezentat ca angajat al Preturii sectorului Botanica. Persoană din poza nr. 2 este cet. Berectari Dionisie (f.d. 18-19);

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 17 martie 2020, prin care a fost consemnat faptul că martorul ***** a recunoscut în poza cu nr. 1 persoana care la data de 13.02.2020, însoțea angajatul Preturii pe nume „Denis” și care a fost prezent în automobil în timp ce i-a transmis ultimului suma de 1300 lei. Persoană din poza nr. 1 este cet. Cirimpei Alexandr (f.d. 20-21);

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 19 martie 2020, prin care a fost consemnat faptul că martorul Ceban Alexandr a recunoscut în poza cu nr. 3 persoana care la data de 13.02.2020, a intrat în ghereta alimentară din str. Sarmisegetuza nr. 41 din ***** și s-a prezentat ca angajat al Preturii sectorului Botanica. Persoană din poza nr. 3 este Berectari Dionisie (f.d. 22-23);

- ordonanța și procesul verbal de ridicare, ambele din 17 martie 2020, în rezultatul cărei acțiuni de la martorul ***** a fost ridicat un purtător optic de tip CD-R, 700 MB, de model „Esperanza” pe care se conțin 3 fișiere video și 6 imagini foto din data de 24.02.2020 din incinta gheretei SRL „Lumcomplus”, imagini examinate prin procesul verbal de cercetare din 17 martie 2020 (f.d. 24, 25, 26, 28- 31);

- ordonanța de recunoaștere și anexare la cauza penală a corpurilor delictive din 17 martie 2020, prin care s-a dispus ca purtătorul optic de tip CD-R, 700 MB, de model „Esperanza” pe care se conțin 3 fișiere video și 6 imagini foto din data de 24.02.2020 din incinta gheretei SRL „Lumcomplus”, să fie recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală (f.d. 32);

- ordonanța și procesul verbal de ridicare din 04 martie 2020, în rezultatul cărei acțiuni de la Pretura sectorului Botanica au fost ridicate mai multe documente, după cum urmează: scrisoarea Preturii sectorului Botanica nr. 03-6/110/2020 din 05.03.2020; Dispoziția nr. 76-p din 01.08.2017, al Preturii sectorului Botanica „cu privire la numirea d-lui Dionisi Berectari în calitate de specialist principal, secția locativ-comunală, începând cu data de 01.08.2017”; Fișa de post nr. 50, contrasemnată de specialistul principal, dl. Dionisie Berectari la 01.08.2017; Certificat de Concediu Medical seria 01, nr. 3720214, emis pe numele dl. Dionisie Berectari; Dispoziția Pretorului sectorului Botanica, dl. ***** , nr. 10-p „cu privire la încetarea raporturilor de serviciu ale dlui Berectari Dionisie”; Dispoziția Primarului General interimar, nr. 141-d din 25 martie 2019, și anexa nr. 4 la dispoziție cu privire la aprobarea listei agenților constatați investiți cu dreptul de a activa conform art. 154 Cod contravențional – acte examinate în baza procesului verbal de cercetare din 09 martie 2020, fiind recunoscute în calitate de document și anexate la cauza penală ca mijloc material de probă prin ordonanța organului de urmărire penală din cadrul D.G.U.P a Centrului Național Anticorupție din 09 martie 2020 (f.d. 34, 35, 36-94, 95, 96).

Astfel, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării acestora, Colegiul penal consideră că, prima instanță a conchis corect că, inculpatul a comis infracțiunea prevăzută la art. 324 alin. (4) Cod penal, conform indicilor calificativi – *„coruperea pasivă, manifestată prin pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică, de bunuri ce nu i se cuvin în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcțiilor sale”*.

Astfel, Colegiul penal relevă că vinovăția inculpatului Berectari Dionisie în comiterea infracțiunii incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședințelor de judecată de către acuzatorul de stat, prin urmare nu pot fi reținute afirmațiile inculpatului prin care a

negat că a pretins și primit primit de la Luminița Pînzari careva bani și nici nu a încercat să-i restituie careva sume de bani, nici personal nici prin terțe persoane, toare acestea fiind o înscenare din partea superiorului său, ***** cu care se aflau în relații conflictuale, iar argumentul invocat de apărare cu referire la aprecierea critică a declarațiilor martorilor și a probelor administrate nu poate fi reținute atâta timp cât martorii nominalizați, interogați într-un proces public și sub jurământ, avertizați fiind conform art. 312 din Codul penal pentru prezentarea cu bună știință a declarațiilor mincinoase, au confirmat pe deplin și fără ambiguități vinovăția acestuia, iar raționamentele aduse în sprijinul acestor afirmații au un scop de a evita răspunderea, mai mult decât atât, declarațiile martorilor sunt confirmate și prin alte materiale administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședința de judecată, nefiind combătute prin alte probe pertinente și concludente de către partea apărării.

Astfel, instanța de fond justificat a reținut, că afirmațiile de negare a vinei au fost făcute de către inculpatul Berectari Dionisie în ședința de judecată în cunoștință de cauză cu scopul de a duce în eroare instanța.

În acest sens, Colegiul penal relevă că, prin acțiunile sale intenționate, inculpatul a atentat la obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 324 din Codul penal, care îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice și persoanele publice străine a obligației de a pretinde, accepta sau a primi remunerația în strictă conformitate cu legea și obiectul material al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Astfel, cele patru modalități normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile specificate la alin. (1) art. 324 Cod penal sunt: pretinderea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje de orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; acceptarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; primirea de bunuri, servicii, privilegii sau alte avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

În cazul „pretinderii”, inițiativa întodeauna aparține făptuitorului. Pretinderea poate fi exteriorizată prin cuvinte, gesturi, scrisori sau orice alt mijloc de comunicare. Nu este necesar ca cererea să fie astfel formată încât să poată fi înțeleasă de oricine. Este suficient ca, în raport cu împrejurările concrete, ea să fie înțelegibilă pentru cel căruia i se adresează.

„Primirea” înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la coruptor (sau de la un terț ce acționează din numele acestuia) și nu se limitează neapărat la

preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite. Primirea poate fi realizată și prin lăsarea bunurilor ce constituie remunerația ilicită într-un loc indicat de către corupător, de unde se vor putea prelua oricând de către corupt.

Prin urmare, raportând la caz prevederile citate asupra circumstanțelor cauzei, instanța de judecată constată cu certitudine că în acțiunile inculpatului Berectari Dionisie se regăsesc două modalități faptice, și anume cea de pretindere și primire a bunurilor care nu i se cuvin în vederea exercitării funcției sale, or este cert stabilit că, Berectari Dionisie *****, deținând funcția de specialist principal în Secția locativcomunală din cadrul Preturii sectorului Botanica, mun. Chișinău, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal persoană publică, căreia, într-o situație de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar prevederilor art. 22 alin.(1) lit a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, conform cărora funcționarul public este obligat să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern, având conform Dispoziției nr. 141-d din 25.03.2019 al Primăriei mun. Chișinău, dreptul să depisteze și să aplice sancțiuni în limitele competenței prevăzute la art. 423¹⁰ alin. (2) Cod contravențional, fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu, la 13.02.2020, aproximativ la ora 10:00 – 12:00 min., aflându-se în mun. Chișinău, str. Sarmisegetuza nr. 41, s-a apropiat de cet. *****, administratorul SRL „Lumcomplus”, în gestiunea căreia se află ghereta alimentară amplasată pe adresa menționată, de la care a pretins și primit mijloace financiare în sumă de 1300 lei, pentru a nu-i întocmi procesul-verbal cu privire la săvârșirea contravenției prevăzute de art. 154 Cod contravențional, cu privire la faptul încălcării regulilor de gestionare a deșeurilor.

Aici Colegiul penal constată că învinuirea înaintată de acuzarea de stat și-a găsit confirmare deplină, or, argumentul invocat de apărare cu referire la lipsa faptei infracționale prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal în acțiunile inculpatului Berectari Dionisie nu poate fi reținut atâta timp cât probele cercetate în ședința de judecată, au confirmat pe deplin și fără ambiguități vinovăția acestuia, iar raționamentele aduse în sprijinul acestor afirmații au un scop de a evita răspunderea, mai mult decât atât, aceste probe, nefiind combătute prin alte probe pertinente și concludente de către partea apărării.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 324 Cod penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată prin acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice

formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase.

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă. Făptuitorul își dă seama că la momentul săvârșirii faptei, banii, bunurile, foloasele pe care le pretinde, le primește sau le acceptă nu i se cuvin, și cu toate acestea dorește să le primească sau să le accepte.

În aceste condiții, Colegiul penal , stabilește cu certitudine că inculpatul Berectari Dionisie ***** a comis infracțiunea incriminată cu vinovație, exprimată prin intenție directă, conștientizând că pretinde și primește bunuri ce nu i se cuvin pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitării funcțiilor sale. Infracțiunea analizată este o infracțiune „formală” și se consideră consumată din momentul pretinderii sau primirii cel puțin a unei părți din ofertele, banii, titlurile de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale sau acceptării serviciilor, privilegiilor sau avantajelor, indiferent de faptul dacă a fost sau nu executat actul privitor la îndeplinirea obligațiilor de serviciu ale persoanei cu funcție de răspundere.

Prin urmare, Colegiul penal constată cu certitudine că, Berectari Dionisie ***** , deținând în baza Dispoziției nr. 76-p din 01.08.2017, funcția de specialist principal, Secția locativ-comunală din cadrul Preturii sectorului Botanica, mun. Chișinău, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal persoană publică, căreia, într-o situație de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar prevederilor art. 22 alin.(1) lit a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, conform cărora funcționarul public este obligat să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern, având conform Dispoziției nr. 141-d din 25.03.2019 al Primăriei mun. Chișinău, dreptul să depisteze și să aplice sancțiuni în limitele competenței prevăzute la art. 423¹⁰ alin. (2) Cod contravențional, fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu, la 13.02.2020, aproximativ la ora 10:00 – 12:00 min., aflându-se în mun. Chișinău, str. Sarmisegetuza nr. 41, s-a apropiat de cet. ***** , administratorul SRL „Lumcomplus”, în gestiunea căreia se află ghereta alimentară amplasată pe adresa menționată, de la care a pretins și primit mijloace financiare în sumă de 1300 lei, pentru a nu-i întocmi procesul-verbal cu privire la săvârșirea contravenției prevăzute de art. 154 Cod contravențional, cu privire la faptul încălcării regulilor de gestionare a deșeurilor.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Berectari Dionisie ***** , a săvârșit

coruperea pasivă, manifestată prin pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică, de bunuri ce nu i se cuvin în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcțiilor sale, adică infracțiunea prevăzută la art. 324 alin. (4) din Codul penal.

Cât privește alegațiile recurentului referitor la adoptarea unei sentințe de achitare, Colegiul penal ține să elucideze că sentința de achitare se adoptă dacă nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, fapta nu a fost săvârșită de inculpat, fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, fapta nu este prevăzută de legea penală sau există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei, pe când în speță nu a fost stabilită nici o circumstanță care ar duce la achitarea persoanei.

În acest context, Colegiul penal reiterează că poziția inculpatului de nerecunoaștere a vinovăției nu echivalează cu achitarea sa, odată ce există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea infracțiunii imputate. Or, nerecunoașterea vinovăției de către inculpat reprezintă o metodă de apărare și un drept a inculpatului de a nu se auto incrimina, garantat de art. 66 din Codul de procedură penală.

Reieșind din cele menționate supra, instanța de recurs conchide că, toate probele în ansamblu demonstrează incontestabil că inculpatul Berectari Dionisie este pasibil de răspundere penală.

Potrivit prevederilor art.391 alin.(1) pct.6 Cod procedură penală, Sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă: există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

În această ordine de idei se menționează faptul că, potrivit prevederilor Codului de procedură penală, se întrevăd trei feluri de sentințe și anume: sentință de condamnare (art.389 CPP), sentință de achitare (art.390 CPP) și sentință de încetare (art.391 CPP).

Astfel, în cazul adoptării unei sentințe de încetare a procesului penal, persoana inculpată nu se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii (în astfel de cazuri fiind adoptată o sentință de condamnare), ci din start se încetează procesul penal.

În afara temeiurilor invocate de recurent, conform prevederilor art. 60 Cod Penal, Colegiul Penal a reținut că, în cazul dat a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală, motiv din care, în temeiul art. 409 alin. (2) Cod procedură penală, va casa sentința primei instanțe, cu dispunerea încetării procesului penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

În acest sens, instanța de recurs relevă că acțiunile inculpatului Berectari Dionisie întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod Penal, iar, conform criteriilor enunțate la art. 16 Cod Penal, infracțiunea incriminată inculpatului se califică ca infracțiune „ușoară”.

În conformitate cu art. 60 alin. (1), lit. a) Cod Penal, (1) Persoana se liberează

de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Astfel, ținând cont de faptul că inculpatul Berectari Dionisie la data de 13.02.2020 a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod Penal iar, la data de 13 februarie 2022 a expirat termenul de 2 ani, în conformitate cu art. 60 alin. (1), lit. a) Cod Penal, respectiv, se constată că a expirat termenul de tragere la răspundere penală, din care motive, Colegiul Penal va dispune liberarea inculpatului Berectari Dionisie de pedeapsă penală în temeiul art. 60 alin. (1), lit. a) Cod Penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

În conformitate cu art.449 alin.(1), pct.1, lit. a) Cod procedură penală,
Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E :

Admite din alte motive, inclusiv din oficiu, conform art. 409 CPP recursul inculpatului Berectari Dionisie, declarat împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 30 octombrie 2020, casează parțial în latura penală această sentință și pronunță în această parte o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează .

Berectari Dionisie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (4) din Codul penal se liberează de pedeapsă, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală .

Se mențin celelalte dispoziții ale sentinței

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Judecător

Iurie Iordan

judecător

Elena Cojocari

judecător

Marcel Juganari