

Dosarul nr. 1r-230/25
28022025/

/ 1-23094599-02-1r-

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

Judecător: Bejenari Olga

DECIZIE
în numele Legii

26 mai 2025
Chişinău

mun.

Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru

Având în componenţa sa:

Preşedintele completului judecătorul

Judecătorii

Pîslariuc

Marcel Juganari

Natalia Mămăligă şi Vitalie

a judecat în ordine de recurs, în lipsa participanţilor la proces, recursul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupţie, Adam Vladimir, recursul declarat de către avocatul Eşanu Oxana în interesul inculpatului Rucan Andrian şi recursul declarat de avocatul Doroftei Roman în interesul inculpatului Rucan Andrian, împotriva sentinţei Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 06 februarie 2025, în cauza penală de învinuire a lui

Rucan Andrian *****, ***a.n.*** *****, IDNP *****,
originar din mun. Chişinău, înregistrat cu reşedinţa în r/nul
Ialoveni, în s. Gangura şi cu domiciliul în mun. Chişinău, pe
str. *****, 110, căsătorit, cu 2 copii minori la întreţinere,
supus militar, cu studii superioare, angajat în câmpul muncii
în calitate de administrator al „ECOSEM GRUP” S.R.L., fără
grade de invaliditate, fără titluri speciale, grade de calificare şi
distinghii de stat, de naţionalitate bulgar, cetăţean al Republicii
Moldova şi al României, nu se află la evidenţa medicului
narcolog sau psihiatru şi fără antecedente penale, însă prin:

- *sentinţa din 10 august 2021 emisă în dosarul nr. 1-3393/2020 de Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani, irevocabilă prin decizia Colegiului Penal al Curţii de Apel Chişinău din 16 decembrie 2021, pentru comiterea faptei prevăzute de art. 264¹ alin. (3) din Codul penal, a fost*

recunoscut vinovat, dar conform art. 60 din ultimul cod, a fost liberat de pedeapsă în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

În procedura instanței de fond din 03.07.2023-06.02.2025;

În procedura instanței de recurs din 28.02.2025-26.05.2025.

Procedura de notificare a părților a fost executată.

Asupra recursurilor declarate de procurorul în Procuratura Anticorupție, Adam Vladimir, recursul declarat de către avocatul Eșanu Oxana în interesul inculpatului Rucan Andrian și recursul declarat de avocatul Doroftei Roman în interesul inculpatului Rucan Andrian, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 06 februarie 2025, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

1. Rucan Andrian *****, a fost pus sub învinuire în temeiul art. 325 alin. (1) din Codul penal (în redacția legii până la modificările operate prin Legea nr. 136 din 06 iunie 2024, în vigoare din 07 septembrie 2024) - coruperea activă, adică pentru „*promisiunea, personal, unei persoane publice de privilegii si avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru o altă persoană, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale*”.
2. În prima instanță, cauza a fost judecată în procedură generală.
3. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 06 februarie 2025, instanța de fond a hotărât:

*Se recunoaște vinovat Rucan Andrian ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal (în redacția sa conform modificărilor operate prin Legea nr. 136 din 6 iunie 2024, în vigoare din 7 septembrie 2024).*

Conform prevederilor art. 60 alin. (1) din Codul penal (în redacția sa până la modificările operate prin Legea nr. 136 din 6 iunie 2024, în vigoare din 7 iunie 2024) și art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, se liberează Andrian Rucan de pedeapsă penală, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragerea sa la răspundere penală.

Măsură preventivă în privința lui Andrian Rucan nu a fost aplicată la faza judecării cauzei.

Mijloacele materiale de probă: - copia scrisorii nr. 16r/1463/222 cu nr. de intrare 1149 din 29 decembrie 2022, adresată de către avocatul Vasile Tarnovschi Directorului AAIJ Sorin Popescu privind oferirea informației referitor la cauza penală de învinuire a lui Sergiu Aftene, Andrei Cîauș, Tair Manalati și Valentin Sasu; - rezoluția privind repartizarea spre examinare a cererii; - scrisori de informare a lui Vasile Tarnovschi de către directorul AAIJ Sorin Popescu cu nr. 01.1/34 din 13 ianuarie 2023 și nr. 01.1/47 din 19 ianuarie 2023, privind modul de constituire a completelor de judecată în Curtea de Apel Chișinău în cauza nr. 16r1463/22; - răspunsul Agenției de Administrare a Instanțelor Judecătorești nr.01.1/304 din 21 aprilie 2023 și anexa acestuia cu extrasul din PIGD; - copia recursului din 10 octombrie 2022, declarat de procurorul Gheorghe Caragia împotriva încheierii din 8 octombrie 2022 în privința lui Cîauș Andrei; - copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2022 privind admiterea recursului procurorului, cu aplicarea măsurii preventive - arestul pentru 30 de zile; - copia autenticată a mandatului din 18 octombrie 2022 privind aplicarea măsurii preventive de către Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău în privința învinuitului Andrei Cîauș sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 zile; - copia autenticată a demersului Procuraturii Anticorupție din 30 noiembrie 2022, înregistrat cu numărul de intrare 62299 din 30 noiembrie 2022; - copia autenticată a încheierii din 5 decembrie 2022 emisă de către judecătorul de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Serghei Papuha; - copia autenticată a mandatului judecătoresc din 5 decembrie 2022; - copia autenticată a recursului Procuraturii Anticorupție cu nr. 18604 din 7 decembrie 2022 care a fost înregistrat cu numărul de intrare 63740 din 7 decembrie 2022; - copia autenticată a mandatului din 22 decembrie 2022 privind aplicarea măsurii preventive; - copia autenticată a cererii privind înlocuirea măsurii preventive întocmită de avocatul Iuliana Pascal; - copia autenticată a citației în cadrul dosarului nr. 1-22147300-12-17-23122022-1; - copia autenticată a încheierii din 10 ianuarie 2023; - copia autenticată a recursului Procuraturii Anticorupție cu nr. 18603 din 7 decembrie 2022; - copia autenticată a deciziei (dispozitiv) din 22 decembrie 2022; - copia autenticată a ordinului nr. 244-p din 26 octombrie 2020 de numire a lui Petru Vîrlan în funcția de director-adjunct al AAIJ; - copia autenticată a fișei de post a directorului-adjunct al Agenției de Administrare a Instanțelor Judecătorești; - răspunsul Agenției Servicii Publice nr. 01/4048 din 16.05.2023 imprimat pe 1 filă de format A4, la care sunt anexate copia dosarului S.C. „ECOSEM GRUP” S.R.L. cu privire la licența cu seria și nr. AMMII 037181 din 26 iulie 2005, pe 73 file de format A4 și copia dosarului S.C. „Ecosem Grup” S.R.L. cu privire la licența cu seria și nr. AMMII 038813 din 13 ianuarie 2012, pe 7 file de format A4; - o sesizare privind ilegalitățile admise în sistemul judecătoresc din Republica Moldova și - o Notă informativă privind abuzurile comise de

organele de urmăririle penale și înalți demnitari de stat din Republica Moldova, ridicate în cadrul percheziției efectuată în biroul de serviciu al lui Andrian Rucan din mun. Chișinău, pe str. Tighina 33, care se află în dosarul penal, urmează să rămână la materialele cauzei pe toată perioada păstrării sale.

*Corpul delict: - un laptop de model "Dell" cu seria și nr. 23Z0NW2 ridicat la 29 martie 2023 în cadrul percheziției efectuate în vehiculul de model "Toyota Land Cruiser Prado" cu n/î "*****" utilizat de Rucan Andrian, care a fost remis spre păstrare în subdiviziunea specializată a Centrului Național Anticorupție, conform chitanței nr. 133 din 26 mai 2023, se restituie proprietarului de drept Andrian Rucan din momentul rămânerii definitive a sentinței.*

4. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, inculpatul Andrian Rucan, în perioada lunilor noiembrie - decembrie anul 2022, aflându-se preponderent în mun. Chișinău, urmărind scopul soluționării favorabile a situației în care se aflau Andrei Ciauș, Sergiu Aftene, Tair Manalati și Valentin Sasu, învinuiți în cauza penală nr. *****, aflată în gestiunea organului de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție și Procuraturii Anticorupție, la acel moment fiind examinate de către instanțele de judecată măsurile preventive ale acestora, acționând cu intenție directă, conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale și consecințele ce pot surveni, i-a promis directorului adjunct al Agenției de Administrare a Instanțelor Judecătorești, Petru Vîrlan, care, în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) din Codul penal, deține calitate de persoană publică, că-i va acorda privilegiu și avantaje ce nu i se cuvin, pentru mama acestuia, care este actriță, sub formă de alocarea unui apartament la preț preferențial în blocul de locuit, destinat actorilor, iar în schimbul acestora, Petru Vîrlan, în lipsa cererilor și demersurilor, înregistrate oficial în cancelaria Agenției de Administrare a Instanțelor Judecătorești, va accesa Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor și îi va furniza lui Andrian Rucan informații și consultații solicitate referitoare la dosarele în privința învinuiților vizați, precum și, să elibereze din numele instituției, în care activează, un răspuns avantajos la cererea înregistrată avocatului Vasile Tarnovschi, care acționa în interesele unuia din învinuiți, sub aspectul încălcării de către instanțele de judecată a procedurii de examinare a aplicării și prelungirii măsurii preventive în privința acestora, dar acțiunile ilegale, în final au fost denunțate de către Petru Vîrlan organului de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție.

5. Acțiunile lui Rucan Andrian au fost calificate de către organul de urmărire penală în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal - coruperea activă, adică pentru „promisiunea, personal, unei persoane publice de privilegii și avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru o altă persoană, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale”.

Exercitarea căii de atac

6. La 19 februarie 2025, procurorul în Procuratura Anticorupție, Adam Vladimir a *depus recurs*, solicitând casarea parțială a sentinței pronunțate de Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) din 06 februarie 2025, în partea în care a fost respinsă solicitarea acuzatorului de stat cu privire la confiscarea specială a laptopului de marca „Dell” model „P116G” cu S/N: 23Z0NW2, ce aparține lui Rucan Andrian, utilizat pentru comiterea infracțiunii, și pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie dispusă confiscarea specială a laptopului de marca „Dell” model „P116G” cu S/N: 23Z0NW2, ce aparține lui Rucan Andrian, ca bun utilizat pentru săvârșirea infracțiunii.

7. Susține acuzarea, că confiscarea specială este o măsură de siguranță patrimonială care vizează bunurile utilizate în comiterea infracțiunilor sau obținute în urma acestora. Aceasta nu depinde de aplicarea unei pedepse penale, fiind destinată să prevină repetarea unor fapte similare. În opinia acuzării, omiterea confiscării speciale a laptopului ar crea o percepție de toleranță față de utilizarea mijloacelor electronice în scopuri infracționale, fără a atrage consecințe juridice corespunzătoare.

8. La 20 februarie 2025, avocatul Eșanu Oxana în *interesul inculpatului Rucan Andrian*, a *depus recurs*, solicitând casarea integrală a sentinței pronunțate de Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) din 06 februarie 2025, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie dispusă achitarea inculpatului Rucan Andrian, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, în temeiul art. 449 alin. (2) lit. b) din Codul de procedură penală.

9. În recurs, apărătorul critică sentința pronunțată de instanța de fond în procesul penal al inculpatului Rucan Andrian, subliniind că aceasta este motivată insuficient, atât din punct de vedere al faptelor, cât și al dreptului, considerând că instanța de fond a omis să se pronunțe asupra unor aspecte esențiale ridicate de apărare, fiind reduse doar la fraze generale și formale. Mai mult, instanța a ignorat argumentele apărării și a acordat prioritate argumentelor părții acuzării, fără a analiza corect și echilibrat probele administrate.

10. Unul dintre punctele cheie invocate este faptul că instanța nu a respectat dispozițiile legale referitoare la admiterea probelor, încălcând articolul 94 din Codul de procedură penală privind admisibilitatea probelor, astfel, apărătorul consideră această situație a fi o încălcare fundamentală, deoarece probele obținute în mod ilegal au influențat în mod negativ procesul, afectând dreptul inculpatului la un proces echitabil.

11. Totodată, indică apărarea că instanța nu a dat o soluție clară privind nulitatea actelor de procedură, omisiune care a dus la o condamnare pe temeiuri viciate, în condițiile în care actele procesuale ar fi trebuit să fie revizuite pentru a se asigura conformitatea cu

normele legale, or, nu au fost analizate corect probele din dosar și nu au fost clarificate motivele pentru care instanța nu a acceptat poziția apărării.

12. În ceea ce privește latura subiectivă a infracțiunii de corupere activă, indică apărătorul că inculpatul nu a comis fapta în mod intenționat și că învinuirea formulată este incorectă, incompletă și neclară, afectând astfel dreptul inculpatului de a înțelege acuzațiile aduse și de a se apăra corespunzător.

13. Susține, că instanța de fond a bazat decizia de condamnare pe declarațiile martorilor depuse doar în faza de urmărire penală, fără a le verifica și corobora în instanță, contrar prevederilor Codului de procedură penală, or, declarațiile martorilor nu au fost susținute prin confruntări directe și că nu a fost dovedită imposibilitatea martorilor de a fi audiați în instanță.

14. Având în vedere încălcarea normelor procedurale, consideră partea recurentă că sentința de condamnare este viciată de erori de drept care nu pot fi corectate printr-un recurs, ceea ce impune casarea acesteia și achitarea inculpatului, Rucan Andrian, deoarece fapta nu întrunește elementele infracțiunii imputate.

15. *La 09 aprilie 2025, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Centru a depus recurs și avocatul Doroftei Roman, în interesul inculpatului Rucan Andrian, solicitând casarea integrală a sentinței pronunțate de Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) din 06 februarie 2025, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie dispusă achitarea inculpatului Rucan Andrian, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, în temeiul art. 449 alin. (2) lit. b) din Codul de procedură penală.*

Procedura de examinare în instanța de recurs

16. Conform art. 446 Cod de procedură penală, după parvenirea recursului, se îndeplinesc următoarele acte procedurale preparatorii: 1) se desemnează un judecător pentru a pregăti cauza spre judecare; 2) cauza se numește spre judecare cu înmânarea copiilor de pe recurs părților interesate.

17. Conform art. 447 Cod de procedură penală (1) Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență, precum și la cererea motivată a părților, instanța de recurs poate dispune, printr-o încheiere motivată, stabilirea ședinței de judecată cu citarea părților pentru participare la proces.

18. Astfel, participanții la proces au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe.

19. Respectiv, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 447 alin. (1) Cod de procedură penală, a procedat la examinarea cauzei fără prezența părților, cu comunicarea părților și acordarea dreptului de a depune referințe.

Aprecierea instanței de recurs

20. Verificând sentința atacată prin prisma motivelor formulate în cererile de recurs, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul penal consideră necesar, de a respinge ca nefondate recursurile declarate de procurorul în Procuratura Anticorupție, Adam Vladimir și de avocatul Eșanu Oxana în interesul inculpatului Rucan Andrian, iar recursul declarat de avocatul Doroftei Roman, de a respinge ca fiind depus peste termen, reieșind din următoarele considerentele.

Respectarea termenul legal de declarare a recursului

21. Ce ține de termenul declarării recursului, potrivit art. 439 din Codul de procedură penală, (1) Termenul de recurs împotriva hotărîrilor pentru care legea nu prevede calea de atac a apelului este de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii. (2) Data de la care curge termenul recursului, repunerea în termen, declararea peste termen a recursului și retragerea recursului se reglementează de prevederile art. 402-407, care se aplică în mod corespunzător.

22. La caz, Colegiul penal reține că, examinarea cauzei a avut loc cu participarea inculpatului inculpatului Rucan Andrian și apărătorului, avocatul Eșanu Oxana. Sentința contestată a fost pronunțată la 06 februarie 2025. Recursurile declarate de procurorul Adam Vladimir și avocatul Eșanu Oxan, fiind înregistrate la 19 februarie 2025 de către acuzatorul de stat și de către apărător la 20 februarie 2025, corespunzător, Colegiul penal atestă că ambele recursuri au fost depuse în termen.

23. *Cu referire la recursul declarat de avocatul Doroftei Roman, Colegiul Penal reține că, recursul urmează a fi respins ca fiind depus peste termen, din următoarele considerente.*

24. În conformitate cu art. 439 din Codul de procedură penală, termenul de recurs împotriva hotărîrilor pentru care legea nu prevede calea de atac a apelului este de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii.

25. Potrivit art. 449 alin. (1), pct. (1), lit. a) din Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărîrea atacată, dacă: b) recursul este depus peste termen.

26. În cauza de față, instanța de fond, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, a pronunțat sentința la data de 06 februarie 2025, iar în cadrul ședinței de pronunțare a fost prezent apărătorul inculpatului, avocatul Eșanu Oxana. În carul cauzei penale împuternicirile avocatului Doroftei Roman se confirmă prin mandatu nr. 1874831 din 30.03.2023, depus la faza de urmărire penală. (vol. VI f.d. 36-37). Avocatul Doroftei Roman nu a participat la examinarea cazului în instanța de judecată și la pronunțarea sentinței.

27. Totodată, din actele dosarului reiese că sentința a fost pronunțată public și cu respectarea dispozițiilor procedurale privind comunicarea hotărârii, în prezența unui alt apărător al aceluiași inculpat, ceea ce exclude posibilitatea susținerii vreunei împrejurări justificative pentru ignorarea termenului de atac.

28. Deși Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) a pronunțat sentința la data de 06 februarie 2025, avocatul Doroftei Roman a declarat recurs împotriva acesteia abia la data de 09 aprilie 2025, respectiv peste termenul de procedură reglementat de prevederile art. 439 din Codul de procedură penală.

29. Colegiul Penal subliniază în acest sens, că dispoziția reiterată supra, reglementează restrictiv că începutul curgerii termenului de 15 zile prevăzut, urmează a fi calculat de la data pronunțării hotărârii, corespunzător, avocatul Doroftei Roman urma să depună recurs împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 06 februarie 2025, până la data de 21 februarie 2025. În speță, depășind termenul prevăzut de lege cu aproximativ 2 luni.

30. În acest context, Colegiul Penal subliniază că, în conformitate cu statutul profesional și obligațiile legale ce incumbă avocaților în exercitarea atribuțiilor lor, avocatul este obligat să manifeste diligența necesară în gestionarea cauzelor în care acordă asistență juridică, inclusiv sub aspectul respectării tuturor termenelor de procedură impuse de lege. Avocatul, în calitate de profesionist al dreptului, este ținut să cunoască și să aplice cu strictețe normele procedurale aplicabile fiecărei faze procesuale și să urmărească în mod constant evoluția dosarului în care exercită apărarea, fără a se prevala de necunoașterea pronunțării hotărârii sau de omisiunea personală de a fi prezent la ședința de pronunțare.

31. Mai mult, în cazul de față, s-a reținut că un alt apărător al aceluiași inculpat a fost prezent la pronunțarea hotărârii, ceea ce face și mai evident faptul că informația privind data pronunțării sentinței a fost accesibilă echipei de apărare.

32. Colegiu evidențiază că, termenele procedurale de exercitare a căilor de atac sunt instituite pentru garantarea principiului securității raporturilor juridice și a stabilității hotărârilor judecătorești, iar derogarea de la aceste termene este permisă doar în condiții

excepționale, strict reglementate de lege, cum ar fi imposibilitatea absolută de exercitare a dreptului într-un termen rezonabil, fapt neinvocat și nedovedit în prezenta cauză.

33. În concluzie, având în vedere că recursul declarat de către avocatul Doroftei Roman a fost depus cu o întârziere de aproximativ 2 luni față de termenul legal prevăzut la art. 439 din Codul de procedură penală, iar întârzierea nu a fost justificată prin motive temeinice, recursul urmează a fi respins ca fiind declarat peste termen.

34. *Cu referire la recursurile declarate de procurorul în Procuratura Anticorupție, Adam Vladimir și de către avocatul Eșanu Oxana în interesul inculpatului Rucan Andrian, Colegiul reține următoarele.*

35. Conform art. 437 alin. (1) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs: 1) sentințele pronunțate de judecătorii privind infracțiunile ușoare pentru săvârșirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa nonprivativă de libertate.

36. Instanța de recurs notează că temeiurile pentru recursul împotriva hotărârilor judecătorești pentru care nu este prevăzută calea de atac apelul sunt stabilite exhaustiv conform art. 444 Cod de procedură penală și urmăresc scopul reparării erorilor de drept comise de instanțele de fond.

37. Conform art. 448 Cod de procedură penală, (1) Judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. (2) Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

38. Potrivit art. 449 alin. (1), pct. 1, lit. a) Cod procedură penală, (1) Judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.

39. Prin urmare, instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de fond, inclusiv și să o caseze, atunci când se constată comiterea erorilor de drept, care au dus la adoptarea unei hotărâri neîntemeiate, totodată, verificându-se dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

40. Analizând probele administrate de instanța de fond și evaluându-le sub aspectul relevanței, utilității și veridicității, precum și a coroborării acestora, în concordanță cu cerințele prevăzute la art. 101 Cod de procedură penală, Colegiul penal consideră că, instanța de fond a stabilit corect situația de fapt, iar acțiunile inculpatului Rucan Andrian se încadrează în dispozițiile art. 325 alin. (1) din Codul penal, *(în redacția conform modificărilor operate prin Legea nr. 136 din 6 iunie 2024, în vigoare din 7 septembrie 2024)*, adică pentru pentru „promisiunea, personal, unei persoane publice de privilegii

sau avantaje sub orice formă ce nu I se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu a unei acțiuni în exercitarea funcției”.

41. Argumentele expuse de instanța de fond și motivele din sentință referitor la recunoașterea vinovăției inculpatului, pentru a evita repetări inutile, instanța de recurs le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în Cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 par. 1 din Convenție, deși obligația instanței să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs. Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea un proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supusă atenției sale.

42. După examinarea circumstanțelor de fapt și de drept, precum și a argumentelor prezentate, Colegiul penal ajunge la concluzia că nu există nicio îndoială sau suspiciune care să pună sub semnul întrebării vinovăția inculpatului Rucan Andrian în comiterea faptei incriminate.

43. *Fiind audiat în instanța de fond, inculpatul Rucan Andrian*, a declarat, că respinge în totalitate învinuirea ce i se aduce, opinând că probatoriul administrat în dosar de către organul de urmărire penală demonstrează nevinovăția sa, or unica probă pe care se bazează organul de urmărire penală sunt declarațiile denunțatorului și a martorilor, ultimii care însăși le-au combătut prin răspunsurile la întrebările procurorului, avocatului și învinuitului. Astfel, inculpatul susține că în fapt, în anul 2019 o persoană apropiată i-a făcut cunoștință cu Andrei Batereanu, iar legăturile s-au format legat de sponsorizarea și finanțarea sa constantă a evenimentelor organizate de Andrei Batereanu în cadrul A.O. „Ștefan cel Mare și Sfânt” și membrii asociației erau din diferite domenii, unde o parte din ei au insistat să facă cunoștință cu inculpatul. Din lista de martori prezentați în dosar, adică Petru Vîrlan, Alexandru Fleaș, Lilian Carp și Sorin Popescu, absolut toate persoanele care au fost cooptate pe dosarul său de învinuire, i-au fost cunoscute la propunerea și insistența lui Andrei Batereanu. Ce ține de acțiunile procedurale și consecutivitatea evenimentelor, organul de urmărire penală a admis un șir de neconcordanțe, iar o parte din actele procedurale au fost întocmite cu dată întoarsă pentru a obține urgent arestul său preventiv în scopul intimidării din partea Serviciului de Informații și Securitate. A subliniat că anume din anul 2022, când anume Andrei Batereanu a insistat să îl pună în contact cu Petru Vîrlan, ultimul îl suna permanent solicitând experiența inculpatului pe diferite probleme și chiar dacă ambele telefoane ale sale au fost în custodia organului de urmărire penală, iar interceptările au fost autorizate de către judecătorul de instrucție, lipsesc în totalitate din dosar rapoartele apelurilor de intrare-ieșire și unicele apeluri ale sale efectuate către Petru Vîrlan erau în momentele

când acesta îl chema la el și nu era în birou sau îl suna să stabilească o oră pentru ședință, dar uita și pleca din birou, precum și în cazurile când îl suna ca să vină la dânsul în birou și întârzia cu orele, fiind nevoit să-l sune pentru a concretiza situația. Afirmă că temele de discuții pentru care îl chema Vîrlan erau eficientizarea sistemului de termoficare a instanțelor judecătorești, dezvoltarea unui proiect de construcție a apartamentelor de serviciu pentru grefieri, asistenți judiciari și judecători tineri noi intrați în sistem, iar o problemă care o avea era cu irosirea a aproximativ 2 milioane de EURO dintr-un grant al UE pentru un soft „JUSTAT” integrat în PIGD, care reprezintă bani irosiți împreună cu un angajat pe nume „Grosu” din cadrul Ministerului Justiției, care este fratele președintelui Parlamentului, dl Igor Grosu și lor le rămăsese doar 50 000 de EURO din cele 2 milioane EURO și căutau cum să facă programul. Astfel, invocă că problemele au început în ziua când a uitat că stabilise o întâlnire la biroul său cu curatorul său de la SIS, iar Petru Vîrlan s-a adevărit că este nerezident al SIS și în seara aceea, l-a chemat ca de obicei la el în birou, unde discuțiile s-au lungit și când a ieșit din birou, a dat față în față la propriu cu curatorul său de la SIS, lucru care este totalmente interzis în acest sistem, însă din cauza incompetenței sale și a proastei organizări, a admis să-i afle involuntar curatorul său ca agent nerezident și din momentul acela, evident că pentru persoana sa, a apărut interes din cauza lipsei de încredere că Vîrlan a făcut acest gest involuntar. Astfel, următorul care a insistat în perioada următoare să intre în contact cu el, este Sorin Popescu, care este șeful lui Vîrlan, iar Sorin Popescu este funcționar oficial al SIS, care este detașat oficial la AAIJ ca director. În perioada următoare, Andrei Batereanu a insistat să îl pună în contact cu un director de la SIS și a făcut-o, iar contactul era destul de activ în privința persoanei sale. Astfel, primul contact a fost efectuat pe 25 noiembrie 2022 cu această persoană, iar toate apelurile prin „viber” și mesajele s-au păstrat, însă organul de urmărire penală nu le-a anexat la dosar și tot Batereanu la inițiativa sa, l-a pus în contact cu Alexandru Fleaș, care este cumătrul său și angajat nestatutar al SIS. Indică că primul contact a fost efectuat pe 3 noiembrie 2022 și la fel toată corespondența prin „whatsapp” se păstrează în telefonul său, care a fost ridicat de către organul de urmărire penală, dar în dosar nu se regăsește extrasul din întreaga mesagerie și registrul apelurilor. Tot Batereanu la pus în contact cu Lilian Carp, ultimul motivând interesul că dezvoltă un proiect politic în paralel cu activitatea sa în cadrul PAS, Lilian Carp fiind candidat în acea perioadă la funcția de director SIS, dar care nu s-a realizat din cauza conflictului său cu Recean și cu Druță, care era vicedirectorul SIS la acel moment. Pe 12 decembrie 2022 ora 11 și 14 min., l-a apelat prin „Viber” Eduard, adică angajatul SIS pentru a se întâlni cu dânsul anume în biroul său ca să discute ce acte are pe temele de delapidări de active de către anumite persoane, exact care le discuta în birou la Vîrlan. Atrage atenția că la data de 12 decembrie 2022 la ora 16 și 29 min., acest angajat SIS a fost în biroul său și au studiat

acte direct din computerul său și a văzut întreg fișierul de acte și materiale puse pe familii legate de avocatul Grosu Alexandru cu care se luptă din 2016 și care acționa în vederea acaparării "*raider*" a companiei sale. Mai atrage atenția și asupra faptului că acest angajat a făcut parte ulterior din echipa de urmărire penală a SIS pe dosarul său, care se judecă la moment. La fel, toate aceste mesaje și apeluri se păstrează și până astăzi în telefonul său, dar organul de urmărire penală intenționat a omis atașarea la materialele cauzei și atenționează că persoana îl contacta pe dânsul. A mai iterat că pe 12 decembrie 2022, la ora 16 și 29 min. și pe 13 decembrie 2022, la ora 15 și 31 min., această persoană a fost în biroul său de pe str. Tighina 33 pentru discuții și ca să studieze materiale acumulate pe acest avocat Alexandru Grosu, însă după ce i-a transmis pe un card de memorie materialele, nu l-a mai contactat. Relatează că problema cea mai mare care o invocau angajații SIS, era că a studiat prea adânc activitatea acestui avocat Alexandru Grosu și a descoperit că de fapt el reprezintă interesele companiilor anume ale vicedirectorului SIS de la acel moment Druță și au înțeles de asemenea că are o vastă experiență în a-și proteja compania și că nu are sens să discute cu dânsul despre racolare sau stoparea activității de luptă cu acest avocat. Afirmă că odată ce urmărirea penală a fost inițiată pe motivul unui dosar penal al lui Ceauș, consideră necesar să se refere în detaliu și aici. Prima dată despre Ceauș a auzit de la Petru Vîrlan, care s-a adresat speriat într-o zi dacă nu a auzit nimic despre perchezițiile lui Ceauș, deoarece el își face griji și i-a comunicat că acest Ceauș este angajatul Ministerului Justiției în paralel cu funcția de Administrator de Insolvabilitate, iar Vîrlan cunoștea că întreprinderea sa este în insolvabilitate din 2017 și de aceea l-a întrebat dacă poate știe ceva. I-a comunicat că nici nu știe măcar această persoană, nu are nici numărul de telefon, fapt confirmat și de organul de urmărire penală prin faptul că nu au anexat extras din agenda telefonului, nu mai vorbind de ceva comunicări. Mai susține că nu a contactat niciodată cu un anume Ceauș, iar pe procesul de insolvabilitate a companiei sale S.R.L. „Ecosem Grup”, acest Ceauș nu a participat niciodată pe proces și nici măcar nu a înaintat vreo creanță sau să reprezinte vreun creditor. Organul de urmărire penală a ridicat și a anexat la materialele dosarului penal întregul dosar de insolvabilitate unde nu se regăsește nicăieri numele Ceauș sau vreo companie reprezentată de acesta, iar în timpul filajului său, nu s-a constatat nici un contact fizic sau telefonic cu Ceauș, cu avocatul său sau vreun membru de familie și probatoriul anexat la dosar confirmă argumentele sale. Mai relatează că la materialele cauzei nu există nici o înregistrare audio din biroul lui Vîrlan care să ateste pronunțarea de către dânsul măcar odată a numelui Ceauș, iar chiar și la întâlnirea de la "*Capitole*" din decembrie 2022 care a fost inițiată de Petru Vîrlan la o oră foarte târzie, el fiind în oraș cu soția sa, acesta l-a chemat pentru a discuta despre posibila sponsorizare a lansării tezei unei colege, care este soția unei persoane influente din justiție. Mai invocă că acesta

i-a transmis și contul de plată de 20 000 de lei, dar a refuzat pe loc această sponsorizare și i-a argumentat foarte clar inoportunitatea acestor tipuri de sponsorizări, iar această întâlnire a fost documentată integral de către organul de urmărire penală, dar la dosar au fost anexate doar fotografia lui Vîrlan cu o persoană din spate care seamănă cu inculpatul și fotografia mașinii cu n/î *****, însă înregistrările audio, organul de urmărire penală a omis intenționat să le anexeze. Mai susține că organul de urmărire penală, de asemenea omite faptul că pe data de 21 noiembrie 2022, la ora 12 și 19 min., Vîrlan singur îi scrie mesaj ” *Salut, Ce faci, îmi trebuie ceva acte în privința lui Ceauș, Doamna a solicitat* ” și au urmat 2 apeluri ale lui Vîrlan către dânsul pe care nu le-a ridicat la ora 12:54 min. și ora 14:46 min. în aceeași zi, pentru că îi explicase odată că nu are tangență și în genere nu cunoaște acest om, dar ulterior la chemat la el și i-a explicat că prin ”Dna” a avut în vedere cineva din conducerea Ministerului Justiției, care sunt șefii lui direcți. I-a spus atunci franc să nu-l mai deranjeze cu așa întrebări, dar factologic, cu toate că organul de urmărire penală a obținut autorizarea și a montat utilaj de interceptare în biroul său, dar și al lui Vîrlan, nu au fost anexate înregistrări video, fapt ce denotă că nu discuta sau se interesa de un oarecare Ceauș. Referitor pe fapta imputată lui că i-ar fi promis un apartament lui Vîrlan la preț redus prin prisma faptului că mama sa este actriță, relatează că la primele lor întâlniri i-a povestit proiectele sociale pe care le-a realizat, adică apartamente sociale pentru veteranii războiului de pe Nistru, angajați ai Ministerului de Interne și proiectul social ”*TEATRAL*” pentru membrii Uniunii Teatrale din Moldova, iar când a ajuns să povestească despre proiectul despre actorii de teatru, Vîrlan a exclamat că mama lui este actriță și că ar putea beneficia. Instant i-a explicat că apartamentele sociale pentru actori sunt doar pentru membrii UNITEM și că rândurile, precum și contractele de investiții au fost semnate până în 2012 și că actorii locuiesc deja. Despre apartament pentru mama sa l-a întrebat ulterior doar odată, când i-a comunicat că nu este posibil, deoarece nu poate da pe altcineva afară din casă, fapt confirmat și de Vîrlan în declarațiile sale că l-a refuzat în privința apartamentului. Vîrlan la faza declarațiilor martorului a răspuns că nu are idee despre UNITEM și dacă mama sa este membră sau nu. De asemenea, în declarațiile sale depuse la urmărirea penală, Vîrlan a declarat că i-a povestit mamei sale despre această posibilitate, dar în ședința de judecată, la întrebarea procurorului Adam Constantin dacă mama sa știa despre această posibilitate, Vîrlan a răspuns că nu știa mama sa nimic și că nu i-a spus despre această posibilitate de procurare a apartamentului social. Atât Vîrlan, cât și Fleaș au confirmat că niciodată nu i-a rugat ceva personal sau pentru afacerea sa, iar de aceea Vîrlan nu avea ce să-i ofere pentru afacerea sa, pe când accesarea interfaței www.instante.iustice.md, care are în backend Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, accesarea informației pe dosare se face prin acces liber, în special ”*orarul ședințelor*”. Afirmă că obiectul promisiunii și

caracteristicile sale nu au fost discutate și nici valoarea obiectului declaratei promisiuni de către Vîrlan, iar însăși martorul Vîrlan a declarat în cadrul instanței că nu a discutat cu el niciodată despre locația blocului, ori compania sa are mai multe blocuri, adică nici suprafața apartamentului, etajul, numărul, scara, varianta de finisare și cel mai important, nici prețul, deoarece nu a existat obiectul preținsei promisiuni, dar nici organul de urmărire penală nu a efectuat raportul comparativ dintre prețul facilitat contractat, prețul real de piață și care este suma beneficiului. Adaugă că pentru a confirma că nu a intrat în detalii despre proiectul social pentru actori și că i-a refuzat din start ideea lui Vîrlan, este că acesta a declarat în instanță cu nu cunoaște care este prețul preferențial la metru pătrat, or acesta este unul pentru toți actorii indiferent de etaj sau metraj. Relatează că la dosar, organul de urmărire penală a anexat interceptările din biroul administratorului insolabilității a companiei sale Balan Vladimir unde discută despre lucru, dar nici o discuție sau aluzie despre cât de neînsemnată sau că ar urma de semnat vreun contract de investiții cu Vîrlan sau mama sa și în genere în toate discuțiile interceptate nu s-a pomenit numele Vîrlan. Mai informează că chiar dacă Balan Vladimir nu are nici un statut pe dosarul de învinuire a sa, aceste materiale au fost anexate de către organul de urmărire penală la cauză și declară că nu l-a rugat niciodată pe Vîrlan să acceseze vreun program, iar măsurile speciale de investigație anexate la dosar demonstrează acest fapt. Concomitent, consideră că ce facea Vîrlan în computerul său de serviciu este prerogativa lui sub răspundere proprie, iar despre faptul că biroul lui este sub monitorizare continuă a aflat atunci când în una din vizitele ordinare în biroul său, i-a reproșat pe un ton destul de înfuriat că de ce ca autoritate de administrare în justiție nu rezolvă problema gravă de utilizare a aceluiasi bon de achitare a taxei de stat pe mai multe dosare, care este un fenomen răspândit în Moldova ce aduce prejudicii părților pe dosare și statului, care pierde sute de milioane de lei, bani necesari pentru salariile angajaților din justiție. Atunci Vîrlan i-a spus ca despre tema aceasta să nu vorbească nicăieri căci îi vor închide pe amândoi. De asemenea, explică că angajatul SIS Eduard, care a vizitat în noiembrie 2022 sediul său, s-a interesat foarte insistent și ce probe are pe speța utilizării aceluiasi bon de taxă de stat pe mai multe cauze civile, pe care i le-a transmis și pe acestea. În general din septembrie 2022, notează că Vîrlan discuta în panică cu dânsul doar despre faptul că vine momentul să prezinte "JUSTAT" ca parte integrantă a PIGD a donatorilor externi și că nu are ce le arăta, dar bugetul de milioane i-a cheltuit, fapt confirmat prin informația pe care o expedia ca să-l ajute să găsească o soluție. Foarte relevante sunt și materialele pe care i le-a transmis în acest sens pe 1 noiembrie 2022 prin „whatsapp”, dar informația a fost ignorată de către organul de urmărire penală și care nu a fost anexată la dosar. Referitor la contactul cu Alexandru Fleaș, consideră că s-a efectuat strict în lumina informațiilor despre schemele de angajare ale avocatului Alexandr Grosu pe domeniul insolabilității

și cum își asigură acoperirea la nivel înalt prin reprezentarea în instanță sau în comitetele de conducere a companiilor înalților demnitari de stat, la ce el a venit cu dovezi concrete în acest sens, iar unica sesizare expediată prin poșta Parlamentului Comisiei Naționale de Securitate și pe poșta lui Fleaș a fost anume această sesizare cu privire ilegalitățile și abuzurile lui Grosu pe domeniul insolvabilității în interesul înalților demnitari de stat. Răspuns la sesizarea sa oficială nici până astăzi nu l-a primit, cu toate că a expediat oficial sesizarea, dar anume această sesizare nu a fost anexată la dosar, dar au fost anexate de către organul de urmărire penală niște acte cu care nu are nici o tangență, fără a fi indicat pe ce cale exact au ajuns la dosar și fără vreo dovadă că el le-a prezentat, ci doar la nivel declarativ ca să îl lege de cazul Ceauș. Actele anexate de către organul de urmărire penală sunt în circulație liberă pe internet, iar în cadrul declarațiilor oferite în instanță, martorul Alexandr Fleaș a confirmat că nu l-a rugat ceva și nu a intervenit cu careva solicitări de a-i rezolva probleme persoanele sau de alt gen, iar contactul cu el a fost făcut la inițiativa și cu aportul lui Andrei Batereanu, deoarece el nici idee nu avea de așa persoană. Consideră că Alexandr Fleaș a avut interes strict față de informațiile deținute de el pe avocatul Alexandru Grosu și beneficiarii lui finali funcționari de stat, doar că în unul din mesaje prin „whatsapp” i-a reproșat că nu trebuia să expedieze informațiile pe poșta Parlamentului, ci pe e-mailul lui personal. Relatează că pe 30 noiembrie 2022, la ora 10 și 00 min. a fost invitat la unul din sesiunile SIS pentru a discuta problema avocatului Alexandru Grosu și cum anume a ajuns la concluziile sale, dar și cine sunt persoanele care l-au ajutat să acumuleze atâtea informații delicate despre activitatea acestuia. Le-a explicat că singur ani de zile în lumina apărării companiei sale de acțiunile acestuia, a ajuns să acumuleze informații, acte și să înțeleagă întreaga sa activitate și beneficiarii lui finali. Anticipând cu 1 an evenimentele, le-a spus printre altele că acest avocat pe lângă reprezentarea intereselor actualilor funcționari de stat, mai reprezintă și interesele, asigurând finanțarea prin scheme a unor grupuri obscure cu care statul acum luptă intens. Faptul prezenței sale la sediul SIS poate fi constatat atât prin consultarea registrelor din acea zi, deoarece a prezentat buletinul, cum și prin mesajele de pe telefonul său pe care organul de urmărire penală le-a ignorat intenționat și nu le-a anexat la dosar ca probe și din raportul GPS tracking-ului de pe telefon care i-a fost ridicat, organul de urmărire penală a exclus intenționat geolocația acestei vizite. Afirmă că chiar și la audierea sa a doua zi după arestul preventiv, procurorul PA Gheorghe Caragia a oprit imediat audierea când a scris familia lui A. Grosu ca răspuns la prima întrebare, în abuzul de acte și declarații pe care le vehicula, mai erau și materiale despre faptul promovării deschise a lui Gheorghe Caragia în procuratură, în special Procuratura Anticorupție de către Oleg Baci, participantul principal în realizarea acțiunilor lui A. Grosu, odată ce organul de urmărire penală nu a constatat că ar avea cât de mică legătură

cu Ceauș, avocații sau familia, adică nu a fost constatat nici un contact fizic, mail, telefonic, ba mai mult, nu s-a atestat nici înregistrarea în agenda telefonică a numerelor de telefoane măcar a unor persoane legate de Ceauș sau chiar a lui Ceauș. Susține că nu există nici o discuție prin care să se ateste faptul promisiunii sau măcar aluzia la promisiune, iar până și declarațiile martorului Vîrlan vin în confirmarea acestui fapt, dar declarațiile contradictorii chiar în instanță ale lui Vîrlan atestă crearea artificială a dosarului și învinuirilor care i se aduc. De asemenea, Petru Vîrlan citea declarațiile sale pregătite din timp, iar la întrebările procurorului, avocatului și ale sale a răspuns contradictoriu sau refuza să răspundă la întrebările pertinente elucidării circumstanțelor cauzei. De asemenea, consideră că refuzul sistematic al martorului Andrei Batereanu de a se prezenta pentru a oferi declarații în instanță denotă faptul că declarațiile sale au fost făcute sub presiune și nu corespund adevărului. Or, la prima ședință de prezentare a probelor învinuirii, Andrei Batereanu s-a prezentat împreună cu martorul Petru Vîrlan, care a fost audiat câteva ședințe la rând, iar ulterior nu s-a mai prezentat timp de jumătate de an cu toate că procurorul a declarat că a depus diligența de a-l cita și informa pe acesta. Mai adaugă că percheziționarea oficiului companiei "Ecosem Grup" S.R.L. în loc de apartamentul său indicat de procuror în ordonanța de percheziție, corelat cu ridicarea de la ASP a întregului dosar al companiei sale din august 2003 de la fondare și cu numărarea, dar și atragerea atenției pe câți metri pătrați de apartamente, spații comerciale, garaje și debarale are în proprietate de vânzare "Ecosem Grup" S.R.L., denotă intenția de a-l intimida și de a pune presiune pe dânsul și pe companie ca să nu mai continue să discute despre spețele, informațiile și persoanele menționate mai sus. Mai declară că nu este vinovat de fapta ce i se impută, nu-și recunoaște vina și probele administrate în dosar sunt de ajuns pentru a demonstra nevinovăția sa.

- *La întrebările apărătorului* a menționat că privind primul episod de la Vîrlan din birou, seara când l-a telefonat, cu radioul a fost momentul când a intrat nervos la dânsul în birou, dar că ceva nu este în regulă, l-a chemat panicat și i-a spus că sistemul lui de detectare a mișcării i-a detectat ceva la 3 de noapte și ceva s-a întâmplat cu televizorul/calculatorul, pentru ce i-a declarat că o perioadă să nu se vadă, statuând că nu inculpatul îl suna, ci numai el îl suna. De asemenea, nu a primit informații sau să îi livreze informații din PIGD pentru că nu are nevoie, dar când ia livrat contractul de deservire a PIGD ca să îl ajute să îi găsească o companie a „JUSTAT”-ului, iar el cunoaște informații din site-ul www.instante.md. Cu cei 50 mii de EURO pentru Vîrlan, a zis că Batereanu a comunicat că soția sa Minodora, e din domeniul IT și dezvoltă o afacere de inteligență artificială de 7 ani, iar „JUSTAT”, brațul PIGD, anume presupune componența de inteligență artificială și insista să o facă cu 50 mii de EURO și soția sa a fost cu 3 întâlniri, fiind plictisitoare. Minodora soția sa i-a explicat că doar construirea

conceptului era de câteva sute de mii de EURO și l-a refuzat, iar ce ține de procurorul Anticorupție Ivanov erau situații când el îi reproșa de activitatea lor, că este mereu un Ivanov care intra în camerele de deliberări la Curtea de Apel și dă comenzi, pentru ca ei se luptau cu debitori care sunt datori cu milioane de EURO și dă comandă prin procuri, la ce a zis de data concretă când a intrat Ivanov în camera de deliberare să se uite singur, ca ei să se convingă de comportamentul procurorului, precizând că verbal a zis să se ia măsuri pentru acești procurori, dar nu a făcut nici o solicitare, deoarece nu îl afecta cazul respectiv, ci pe el alt procuror intra și îl influența, căruia i-a dat exemplu.

- *La întrebările procurorului* a afirmat faptul că la urmărirea penală, a doua zi după arestul preventiv, în birou la Caragia a pornit să facă declarații, dar când a utilizat numele Grosu Alexandru, Caragia a oprit declarațiile și a plecat în concediu de paternitate, iar ulterior eliberării din arest preventiv, evident că în lumina evenimentelor, a considerat inoportun și ca stare fizică de a da declarații, luând în considerație probele cum s-au făcut și era nevoie doar de judecare în instanță și de clarificare. Mai susține că este legătură între cauza dată și Grosu, or Caragia este promovat de PCCOCS în oficiul Nord, fiind și probe care denotă promovarea, iar Oleg Baci este persoana responsabilă de acțiunile de arestări pe insolvabilități la indicațiile lui Grosu Alexandru. Mai explică că a contestat acțiunile lui Grosu la Uniunea Avocaților sistematic, iar pe 6 luni a fost suspendat de drept și nu a putut participa, inclusiv în Parlament a transmis oficial. Totodată, relatează că a avut întâlniri cu Vîrlan Petru despre proiectul social pentru angajații instanțelor, care a coincis cu criza energetică, deoarece el a avut experiență cu Suedia, cu JUSTAT, că i-a rămas 50 mii de EURO și alte chestii administrative. Concretizează cu privire la dosarul lui Ceauș, că prima data când auzit, Vîrlan era panicat, dacă știe ceva de Ceauș, deoarece el e și angajatul Ministerului Justiției. Afirmă că niciodată nu a rugat ca Vîrlan să înregistreze careva cereri sau vreo petiție la agenție, deoarece nu ține de domeniul său. Expune că declarațiile în scris le susține integral, dar el ca învinuit se consideră nevinovat, luând în considerație că se acumulează probe și i se impută altceva, dar avocatul are toată diligența de a acționa pe procedură și i se declară cu totul altceva, dar el nu a înțeles învinuirea și inițial a fost arestat că a dat mită la 9 judecători.

- *La întrebările instanței* a concluzionat că la moment este angajat, fiind director la „ECOSEM GRUP” S.R.L., iar domiciliul său este în mun. Chișinău, pe str. ***** 110 (vol.VII, f.d.206-211).

44. În pofida faptului că, inculpatul Rucan Andrian nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal este dovedită prin probe administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în instanța de fond, verificate în instanța de recurs, și anume:

- ***Declarațiile martorului Alexandru Fleas***, care fiind audiat în ședința de judecată

în instanța de fond, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat, că în luna noiembrie 2022, l-a rugat Andrei Batereanu să se întâlnească cu o persoană pe nume Andrei Rucan, precum că acesta ar avea o informație importantă pentru comisia parlamentară, iar el cu Batereanu și Rucan au fixat o întâlnire la „Mojito” ce se află în sectorul centru, unde în urma discuției, din informațiile prezentate la nivel general, el a luat act de acele informații și atunci le-a solicitat dacă s-ar adresa direct printr-o sesizare oficială către comisia Parlamentară către președintele Comisiei de Securitate Națională Apărare și Ordine Publică pe numele Lilian Carp și despre această i-a comunicat domnului Rucan Andrian. A doua zi dacă nu greșește pe data de 7 noiembrie 2022, Rucan s-a prezentat la Parlament, unde a prezentat o sesizare privind riscurile de securitate națională generate de abuzurile organelor de urmărire penală din Rep. Moldova, doar că această sesizare nu a fost semnată de dumnealui, ci de avocatul Cucu Mihail, reprezentant din numele Companiei AMCO și ulterior dumnealui a mai expediat o notă informativă pe poșta de e-mail, dar nota informativă se referea la un alt obiect, legată de riscurile de securitate economică și sociale generate de starea reală de insovabilitate din Rep. Moldova. Martorul afirmă că este obligat să înregistreze demersuri, sesizări care au tangență cu comisia de securitate și activitatea de deputat a domnului Lilian Carp, fiind responsabil de întocmirea demersurilor, scrisorilor, răspunsurilor la scrisori și tuturor actelor ce țin de activitatea domnului Carp, iar tot ce a făcut el, aceste demersuri au fost înregistrate și aduse la cunoștința președintelui comisiei pentru informare.

La întrebările procurorului a expus că nu cunoaște ce statut avea la acel moment Rucan, dar știe că reprezenta anumite interese ale companiei AMCO. A mai adăugat că în prima sesizare a fost abordată problema fiind un grup de persoane care ar acționa în interesul unor organe de drept care pune la cale devalizarea sistemului bancar din Moldova și anume a fost făcută trimitere directă la banca ”Eximbank”, explicând că sunt foarte mari riscuri pentru sistemul bancar și pentru securitatea economică, cu preluarea în proprietatea patrimoniului guvernului și toate aceste detalii au fost descrise în sesizarea respectivă. A doua zi s-a întâlnit cu Rucan la Parlament când a preluat sesizarea, iar informația prezentată de Rucan nu a fost înregistrată în cancelarie, ci urma să aibă o ștampilă de intrare. Cu referire la notele informative, nu cunoaște dacă au avut loc careva acțiuni, or doar domnul președinte are dreptul, însă domnul Președinte a zis că nu trebuie să se implice în așa ceva.

La întrebările apărătorului a menționat că a fost citat ca martor la ofițerul de urmărire penală, dar tot nu știa că este citat ca martor și nu ține minte cum se numește anchetatorul, nu ține minte dacă în baza citației sau la telefon, dar a fost chemat pentru o concretizare din partea ofițerului de urmărire penală, iar declarațiile sale la urmărirea

penală le-a tapat ofițerul în prezența sa și el a verificat la sfârșit, după care a semnat. De asemenea, nu cunoaște dacă se investighează securitatea sistemului bancar în baza notelor care există în mass-media, iar el cu Lilian Carp nu au fost membru de partid cu Chirinciuc și nici într-o sesizare nu a fost discutat despre Chirinciuc, nume care îl aude prima dată. De asemenea, nu cunoaște despre ce informație vorbește doamna avocat care apare on-line în mass-media și nu cunoaște despre informația controversată. Susține că reiese din nota informativă că Rucan este reprezentant a unui grup de persoane format din avocați și administratori autorizați din sesizarea insovită. Afirmă că nu știe cine a comunicat informația de delapidare la "Eximbank" a cifrei de un milion jumate de EURO și nu a declarat că anumite persoane au fost reținute pe problema "Eximbank", această informație reiese doar din sesizarea din 7 noiembrie 2022, iar Rucan oficial nu a înregistrat sesizarea, precizând că nu are obligație de a înregistra și nu și-a asumat obligațiuni de a fi înregistrată de către el, ci a fost cu scop informativ, notând că orice sesizare care se depune la Comisia parlamentară, se depune pe E-mail, dar Parlamentului nu i-a fost depusă nici o sesizare, însă Rucan a depus o sesizare la poșta sa personală de la Parlament, confirmând că el i-a dat poșta sa personală lui Rucan. Susțin că Emailul oficial al comisiei este pe site-ul oficial, iar cu Batereanu se cunoaște de mulți ani, însă nu știe că este membru a unui grup francmason împreună cu Batereanu. A subliniat că în declarațiile sale a menționat despre Cucu Mihai, dar de la domnul Rucan a aflat, or din altă parte nu știe de unde poate să cunoască așa persoană.

La întrebările instanței a concluzionat că a aflat la întâlnire că urmează să se întâlnească cu Rucan și înainte de aceasta nu cunoștea nici familia. De asemenea, ulterior nu s-a interesat de personalitatea lui Rucan, iar materialele le-a studiat după "Mojito" și după ședința din Parlament, dar despre personalitatea sa nu a studiat, însă a găsit informație că este reprezentat a unei companii și nu-și amintește dacă în acea zi, dar probabil în câteva zile. Mai relatează că nu a primit probe în momentul când a fost înregistrată sesizarea, dar vorbește de 2 sesizări, una semnată de apărător și una trimisă pe E-mail. La fel, nu cunoaște dacă mai întâi a fost expediată pe Email și mai apoi oficial, dar știe că doar i-a fost expediat lui personal pe E-mail, iar pe parcursul comunicării cu Rucan, ultimul nu a venit cu rugămintă cu probleme personale sau în interesul lui Rucan, martorul considerând că comunicarea cu Rucan a fost una ca și cu ceilalți cetățeni (vol.VII, f.d.162-164).

- **Declarațiile martorului Petru Vîrlan**, care fiind audiat în ședința de judecată în instanța de fond, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat, că se cunoaște Domnul Rucan Andrian se cunoaște din anul 2021, i-a făcut cunoștință un prieten comun, Andrei Batereanu. L-a prezentat pe domnul Rucan ca fiind agent economic și care ar dori să investească într-un proiect de

parteneriat public privat privind construirea locuințelor angajaților în sistemul judecătoresc. Totodată, i-a comunicat că deține o companie cu domeniul IT, prin soția dumnealui cu capitalul din Estonia, această companie deținând un program de recunoașterea vocii care poate fi utilizată ca soluție informațională și integrată prin programul PIGD pentru transcrierea proceselor verbale a ședințelor de judecată și prin urmare, în urma acelor discuții, a vorbit cu șefa secretariatului al Judecătoria Chișinău, unde i-a dispus testarea acestui soft la Judecătoria Chișinău, sediul Botanica, ulterior în anul 2022, luna octombrie-noiembrie, domnul Rucan l-a contactat de câteva ori, iar el nu i-a răspuns, după care l-a contactat Andrei Batereanu și l-a rugat să-i răspundă la telefon domnului Rucan, că are o problemă și dacă pot să îl ajute, în acea zi l-a contactat pe domnul Rucan, acesta a venit la el, a prezentat niște documente de la o instituție financiară Eximbank unde era statutul băncii și un extras a monitorului oficial din Italia a unei Companie AMCO care se presupune că ar fi procurat acțiunile Eximbank în RM, la acea discuție domnul Rucan i-a comunicat despre câțiva administratori autorizați în RM care au fost reținuți într-un dosar. I se pare că unul din ei era Balan administrator și că aceste acțiuni ar fi ilegale, dar și că se încearcă abuziv a fi preluate activele unei companii de anumite persoane cu funcție de răspundere, din domeniul justiției și public. Totodată acele documente le-a luat, i-a zis că o să se documenteze și dacă va putea va ajuta cu mare drag, documentele date le-a prezentat unui ofițer a serviciului de investigație securitate pentru a verifica informația și veridicitatea actelor și declarațiilor. Totodată în cadrul acelei discuții, a comunicat despre măsurile preventive aplicate acestor administratori autorizați pe nume Balan și Cîiaș, precum și că s-ar încerca ca ele să fie preluate abuziv prin influențare de către organele de urmărire penală sau procuror. Ulterior la o altă întâlnire cu domnul Rucan perioada noiembrie- decembrie, acesta i-a comunicat că a mai construit apartamente de serviciu și pentru alți reprezentați prin domeniu de artă și anume actori, dumnealui i-a comunicat că mama sa fiind actriță poate beneficia de un apartament și că acest apartament poate dumnealui să contribuie să îl ajute pentru a fi a mamei sale sau al altor actori. La o altă întâlnire în luna decembrie, a venit din nou la birou la el și l-a întrebat despre careva informații și anume procedura care poate fi dispusă și cum un dosar de instrucție este transferat de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, adică după ce este pronunțată măsura preventivă și care este termenul, la Curtea de Apel Chișinău, iar în urma pronunțării măsurii preventive pentru acești administratori autorizați, să încerca influențarea completului de judecată de la Curtea de Apel Chișinău, pentru a menține măsura de arest preventiv. El a făcut referire la regulamentul privind menținerea lucrărilor de secretariat și cancelariei instanțelor de judecată și de procedura electronică de înregistrare a dosarelor în PIGD unde poate fi vizualizată acțiunea fiecărui utilizator de sistem și în acest sens este vizibil termenul care

un dosar este transmis de la judecătorul de instrucție de la Judecătoria Ciocana la completul specializat la Curtea de Apel Chișinău. O altă întâlnire cu domnul Rucan a avut-o pe 15 decembrie 2022 tot la el în birou unde l-a întrebat cum poate fi amânată o ședință de judecată și care ar fi temeiurile care un complet de judecată a dispune amânarea ședinței, el a zis că cele mai dese cazuri sunt motive de boală sau la cererea procurorului. În data de 22 decembrie 2022, dumnealui l-a contactat însă el se afla la o măsură corporativă cu colegii de la facultate, la restaurantul „*Capitoles Parte*” acesta i-a comunicat că vrea să comunice ceva urgent cu el, iat el i-a zis să se apropie la această locație, domnul Rucan i-a comunicat că la Curtea de Apel Chișinău au fost schimbat completul de judecată care urma să judece măsura preventivă, acesta i-a comunicat despre transmiterea prin intermediar către judecătorul Alexandru Gafton a unei sume de bani pentru a menține în stare de libertate administratorii vizați în cauza Eximbank, atunci l-a întrebat și i-a comunicat că este vorba de 7 mii de EURO, însă din cuvintele dumnealui, a înțeles că de banii care au fost primiți urmează să beneficieze toți membrii completul de judecată și acesta i-a zis despre excluderea domnului Talpă Boris din completul care urma să fie examinat demersul și înlocuirea cu alt judecător. Din acest motiv domnul Rucan i-a comunicat să verifice dacă este legal așa ceva și dacă judecătorii cunosc despre acest fapt. Motivează că acest judecător a fost schimbat cu Igor Chiroșca, dar el nu a avut posibilitatea să discute cu domnul Igor Chiroșca și nu a putut să verifice această informație, însă a doua zi domnul Rucan a venit la el la birou și a întrebat cu câte minute este posibilă amânarea ședinței de judecată, dar martorul l-a întrebat pe domnul Andrian dacă s-a reușit transmiterea banilor, acesta i-a comunicat că nu. Între timp l-a întrebat despre cum poate fi soluționată cererea la procurarea apartamentului la preț preferențial, la ce acesta i-a comunicat că la moment este timpul potrivit și că acesta se concentrează pe acțiunea unei construcții de complex pentru angajații MAI. Atunci când au fost examinate la Curtea de Apel Chișinău demersurile, domnul Rucan a fost la el la birou și a spus că demersurile nu au fost admise, precum și că domnul Gafton nu a executat cele înțelese anterior. Din curiozitate l-a întrebat despre ce sumă ar fi fost vorba în acest sens, dar i s-a comunicat că este o sumă extrem de mare despre care el nu ar putea să se gândească. La 19 ianuarie 2023, domnul Andrian s-a prezentat la el la serviciu unde încerca să afle informație despre măsura preventivă în privința lui Andrei Cîuș și ceilalți figuranți, el l-a întrebat care este scopul, el i-a răspuns că din nou s-a încercat influențarea de a influența măsura preventivă, i-a zis dacă plănuiesc ceva totodată l-a întrebat despre faptul când judecătorii pleacă în concediu și tipurile de concediu în care pot pleca, și l-a întrebat dacă un judecător pleacă în concediu de boală, cum se modifică completele și în ce condiție. La fel, l-a întrebat dacă Agenția de Administrare a Instanțelor judecătorești dispune de acces de imagini audio sau video din ședințele

instanțelor de judecată și pe coridoarele Curții de Apel Chișinău, acesta pretindea că anterior ședinței încerca influențarea completului de la Curtea de Apel printr-un procuror, iar prin aceste mijloace a dorit probarea acestei influențe. I-a recomandat ca avocatul domnul Andrei Cîauș să depună o interpelare oficială către Agenția de Administrare a Instanțelor Judecătorești la care va fi necesar de a fi dat un răspuns, despre imixtiunea organului de urmărire penală privind adoptarea deciziei de examinare a demersului măsurii preventive în cauza „Eximbank”. Prin urmare în cancelaria Agenției a fost înregistrată petiția respectivă din numele avocatului ce reprezintă interesele lui Cîauș, care a fost repartizat unui angajat al agenției pentru a întocmi răspunsul, ulterior a întrebat ce ar trebui mai concret să conțină acest răspuns, acesta i-a zis că are nevoie de informație despre faptul că un judecător de la Curtea de Apel Chișinău pleacă în concediu de boală pentru a îngreuna examinarea cauzei, de asemenea a pretins că judecătorul Gafton al Curții de Apel Chișinău ar fi influențat de procurori pentru a expune o hotărâre favorabilă în acest sens, Rucan Andrian a insistat să fie prezentată informație din PIGD, prin care se dovedește că domnul Gafton nu trebuia să fie în concediu, la care i-a comunicat că astfel de informație nu poate avea și nu este în controlul agenției. A întrebat care este rolul acestui răspuns pentru această cauză, a comunicat că este necesar pentru reexaminarea cauzei. La fel, domnul Andrian, a comunicat că domnul președinte de atunci Anatolie Minciună, ar fi implicat în toate acestea inegalități ce țin de controlul acestor acțiuni pretinse ilegale, a mai subliniat că îi pare dumnealui straniu că 2 judecători Gafton și Talpă pleacă în aceeași zi în concediu de boală și dacă este posibil asemenea situație, totodată i-a zis că domnul Minciună ilegal a modificat completele de judecată și a rugat ca în răspuns să fie indicat care este procedura de modificare a completului dacă judecătorul pleacă în concediu, totodată în discuțiile cu domnul Rucan, a mai comunicat că îl cunoaște personal pe domnul Gafton și că acesta a fost la dumnealui acasă cu 1-2 ani în urmă și acum a încercat să soluționeze cauza, dar acesta s-a plâns de presiuni prea mari. La 14 februarie 2023, domnul Rucan a venit la el la birou și l-a rugat să verifice dacă procurorii au depus recurs de prelungire a măsurii preventive de arest la Curtea de Apel Chișinău. Totodată, el l-a întrebat dacă a mai comunicat cu procurorii sau alți factori de decizie a dosarului Eximbank, el a comunicat că a abordat persoane, dar în zadar. Explică precum că ei au făcut o încurcătură și nu știau cum să iasă din această problemă, i-a comunicat date din PIGD și anume că domnul Cîauș a depus o cerere de accelerare și instanța a admis, la ce el a comunicat că e foarte bine, deoarece așa și trebuia. La 16 februarie 2023, din nou domnul Rucan a venit la el la serviciu și l-a rugat dacă e posibil să afle de la cine a început toată această istorie pentru că a încercat să discute cu un procuror de la Procuratura Anticorupție, dacă nu se greșește Vasile Plevan, dar acesta nu a dat nici un detaliu și nu a vrut să spună la cine au trecut calea băieților și

cine ar fi nemulțumiți de acțiunile întreprinse de administratorii autorizați. De asemenea a întrebat despre demersul Procuratoriei Anticorupție prin care se solicită prelungirea arestului și anume care este judecătorul care examinează această cauză. Într-un alt context la aceeași dată, i-a comunicat că de la cunoscutul lor comun Andrei Batereanu, dar și de la alte persoane, pentru soluționarea acestui dosar s-a pomenit suma de jumătate de milion de EURO și el a spus că s-a încercat influențarea procurorilor, dar în zadar, deoarece orice ofertă de a lor a fost respinsă. De asemenea, la data de 20 februarie 2023, domnului s-a prezentat la el la birou, unde i-a comunicat că la moment și-a concentrat forțele pentru soluționarea cauzelor privind mandatele de arest și din acest motiv nu înțelege poziția procurorilor care nu vin cu propuneri concrete, el a declarat că a încercat să soluționeze dosarul, dar procurorii niciodată nu a venit cu propuneri concrete, iar acțiunile au fost în contra discuției cu acțiunile lor și că domnul Plevan a respins orice propunere.

La întrebările procurorului a menționat că Rucan cu Ciauș din câte a înțeles erau prieteni sau cunoscuți, cu domnul Bălan se înțelegeau mai bine. Domnul Rucan cunoștea și ceilalți administratori și avocații lor. Domnul Rucan intervenea din cauza că sunt prieteni, iar domnul Bălan i se pare că chiar era administrator autorizat a companiei. La cererea adresată instituției lor, răspunsul a fost întocmit de un angajat al lor de la direcția și practica judiciară, care a fost avizată de către martor și semnată de directorul agenției Sorin Popescu. Domnul Rucan i-a propus un apartament mai mic de pe piață, a zis că prețul este mai mic cu 30-40 procente mai mic decât pe piață. Despre suprafața apartamentului nu era vorba, dar i-a zis că sunt mai multe opțiuni și încep de la 60 m², era diferența dintre 300 EURO per m², domnul Rucan avea companie de construcție, el deodată nu cunoștea că avea companie de construcție mai apoi i-a zis. I-a zis mamei sale despre acest apartament și mama i-a zis că este foarte ok, și dacă va trebui, va da documentele. Rucan a mai construit apartamente pentru cei de la Unite. Prețul apartamentului trebuia să fie apreciat după 3-4 variante, în real nu i-a arătat apartamentele, i-a zis că este doar în sectorul Botanica. Ulterior, a transmis documentele spre verificare la serviciu de informare și securitate i-a fost comunicat că aceste informații nu sunt veridice, i-a fost comunicat că este o escrocherie și a înțeles că acțiunile pot fi ilegale și a depus denunț la CNA, a depus benevol. Martorul a afirmat că locuiește separat de mama sa, la casă la sol și nu a întreprins anumite măsuri să ia apartament.

La întrebările apărătorului a indicat că după ce a depus denunț, organul de urmărire penală l-a informat că poate colabora cu aceștia, dar el nu a sunat insistent niciodată. În biroul personal nu are nici o cameră audio și video în radioul său și nu i-a comunicat domnului Rucan că are. Până a depune denunț, nu l-a telefonat pe domnul Rucan pe

rețeaua "viber" pe domnul Rucan și i-a comunicat că noaptea au intrat aceștia din SIS, au verificat biroul său, iar domnului Rucan nu i-a propus să-i fie nas. La întâlnirea de la CAPITOLIS PARK, domnul Rucan l-a telefonat și i-a solicitat întâlnirea, însă nu i-a propus să finanțeze masa de la acea întâlnire care aparținea unui coleg de al său. A depus denunț cu privire la influențele necorespunzătoare și anume despre informațiile care sunt confidențiale din PIGD, despre acțiunile întreprinse ilegale a unor judecători pe care îi cunoaște și de care are obligația legală de a informa organele de drept. L-a rugat să investigheze comportamentul procurorului Ivanov, a denunțat acest comportament al procurorului, această informație a fost depusă odată cu denunțul domnului Rucan, acest episod a fost pus în denunț cu domnul Rucan. Odată ce domnul Rucan i-a comunicat, organul de urmărire penală urma să verifice această informație prin denunțul pe care l-a depus. Nu ține minte la ce dată a fost episodul cu procurorul Ivanov, perioada dată a durat timp de o lună. I-a oferit informații domnului Rucan despre repartizarea dosarelor referitor la acțiunea de urmărire penală de măsură preventivă asupra dosarului Eximbank și completele de judecată care urmează să examineze aceste cauze, totodată, dumnealui solicita informație referitor la anumite documente care au fost depuse de către procuror. Nu ține minte numărul real al cauzei, dar din câte cunoaște organul de urmărire penală a solicitat de la Agenția de Administrare a Instanțelor Judecătorești accesările pe acest dosar, iar domnului Rucan îi prezenta următoarele acte legate de măsura preventivă și anume dosarul Eximbank, în acest sens a solicitat și i-a fost prezentat fișa de repartizare a dosarului, extrase din PIGD privind acțiunile pe dosar, și dacă erau încărcate documentele depuse de procuror în instanță privind anumite măsuri preventive pe siguranța acestei cauze. Informația era prezentată fizic pe foaie la el la birou sau prin intermediul unor poze pe rețeaua watssap sau signal, nu are salvate asemenea informații păstrate, sunt mesaje care se păstrează doar 10-20 minute în telefon, nu cunoaște din ce motiv unele mesaje erau șterse, iar altele erau rămase, la el este aplicată asemenea informație, deoarece imediat dispare informația expediată. Careva dovezi că a transmis domnului Rucan nu are. De exemplu, poate să zică despre episodul din 14 februarie 2023, când i-a transmis un document extras din PIGD, pe fișa de repartizare a dosarului fiind indicat completul de judecată care urmează să examineze cauza și totodată pe fișă figurează situația în care un judecător din complet a fost modificat se reflectă pe această fișă de repartizare. În acea fișă ca complet nu își aduce minte cine figura. Informația despre concediile de boală sau de odihnă a judecătorilor este vizibilă doar lor în PIGD, este informație confidențială. El s-a uitat în PIGD și informația dată i-a dat-o din PIGD. Ilegalitatea constă în ceea ce a furnizat informația confidențială care se deținea în PIGD. În PIGD a verificat fișa acțiunilor, fișa de repartizare a dosarelor, ordinele privind acordarea concediilor în acest sens și lista judecătorilor modificați în PIGD care este ca

extras. La episodul din 19 ianuarie 2023, a verificat informație referitor la măsura preventivă, referitor la Andrei Ciaus și ceilalți figuranți pe cauză, care este situația la moment și unde se află dosarul și dacă instanța a numit ședința de judecată, și cine este judecătorul care va examina cauza dată. Dacă își aduce aminte, era completul Alexandru Gafton, iar la fond nu își aduce aminte. Informația concediilor de boală a judecătorilor este anexată la dosar, orice judecător în PIGD are un cont, iar informația referitor la concediu, ordine se plasează în acest cont și au fost judecătorii din completul domnului Gafton. Informația referitor la concediu pe conturile judecătorilor, ea este informația la care accesările în acest sens nu se văd, doar pe dosare, iar pe informațiile legate de administrarea programului nu se contabilizează și nu se regăsesc. Rucan l-a rugat să verifice informația pe care dumnealui o deținea, iar referitor la această informație, la ce el a informat doar informația referitor la dosar care se vede accesările și care sunt limitele fiecărui utilizator în PIGD. Rucan i-a zis că îl va ajuta să obțină apartament, ideea a fost de la început o propunere, dar acesta i-a zis că fiind ca agent economic care a construit aceste apartamente poate să ofere un apartament la preț preferențial în condițiile în care le-a făcut el în declarație. Rucan nu i-a comunicat că acest apartament nu este personal al dumnealui și nici a Uniunea Teatrală în persoana domnului Grecu, acesta i-a comunicat doar că dispune de apartamente care le dispune dumnealui. Mama sa nu a fost la consultație la domnul Grecu, dar a comunicat cu alți colegi care au beneficiat de aceste apartamente. Mama sa nu s-a deplasat niciodată la Uniunea Teatrală, dar este actriță și conform legii îi revenea acest drept de a beneficia de apartament preferențial. Domnul Rucan i-a zis că procesul poate să-l urgenteze și să asigure că deține un apartament la preț bun și amplasamentul acestui apartament. Rucan zicea despre apartamentele construite pentru actori, acesta i-a arătat niște poze referitor cum arată scara și careva apartamentele în variantă sură sau albă. Cererea să fie depusă și accesată și ulterior de a cumpăra acest apartament mai mic decât acel de pe piață. Nu este membru a unei organizații secrete și nu a fost îndemnat de către o persoană fizică, juridică de a depune demers sau denunț pe domnul Rucan. Domnul Andrei Batereanu sau alți martori din acest dosar nu fac parte din anumite cercuri, nu se întâlneau seara pentru a discuta. La prima întâlnire cu domnul Rucan în noiembrie 2022 a primit acte în vederea companiei Eximbank și ANCO. Domnul Rucan l-a rugat să îi furnizeze niște informații, totodată acesta a solicitat niște acte care nu le avea, care sunt întreprinse careva acțiuni de către ANCO sau Eximbank. Aceste acțiuni ilegale au fost întreprinse de către alte persoane publice referitor la administratori autorizați, unul dintre ei fiind administratorul companiei domnului Rucan. Nu a furnizat nici o informație la prima întâlnire și anume despre compania ANCO și compania Eximbank. Nu poate să răspundă la întrebarea avocatului cu privire la comportamentul domnului Rucan din luna noiembrie 2022 de corupere, a traficului de

influență sau solicitarea unor informații din programul PIGD, fiindcă are statut de martor. În denunț a fost relatată toată informația referitor la acțiunile legate de relația sa cu domnul Rucan. A luat documentele pentru a vedea dacă sunt veridice actele date. Nu își aduce aminte dacă alte discuții de orice gen de infracțiuni la această întâlnire din noiembrie 2022. Nu își aduce aminte dacă la această întâlnire a trimis sau livrat anumite informații, personal prin orice mijloc domnului Rucan. Pe pagina de facebook a afișat informație că mama sa este actriță și anume din anul 2011 când a făcut pagina sa de facebook, erau distribuite acțiunile și activitățile de actrită a mamei sale. La a doua întâlnire luna decembrie 2022, domnul Rucan l-a întrebat dacă mama sa a depus cerere la uniunea actorilor de a beneficia de apartament la preț preferențial. A primit propunerea de la domnul Rucan de a perfectă cererea, acesta i-a comunicat că îl va ajuta. După cum își amintește propunere de ajutor din partea lui Rucan a fost pachetul de documente, decizia. Domnul Rucan i-a zis că îi va transmite informație cu referire la disponibilitatea apartamentelor. Domnul Rucan urma să îl ajute la perfectarea cererii cu privire la apartament și el să-l ajute la problemele referitor la dosarul Ciauș, Bălan și încă 2 administratori. Rucan a solicitat informațiile mai târziu cu referire la dosarul lui Ciauș, Bălan și încă 2 administratori, dar anume l-a întrebat dacă este posibil de verificat informația, la care el a declarat că da, și anume cu repartizarea dosarului și alte informații. Nu își amintește dacă la a doua întâlnire cu domnul Rucan a fost o solicitare de corupere, trafic de influență. Nu își aduce aminte dacă domnul Rucan la a 3 întâlnire în luna decembrie 2022, l-a rugat să explice care este procedura de depunere a recursurilor și termenul transmiterii de la o instanță la alta. Rucan i-a comunicat că este un dosar la Judecătoria Ciocana, ulterior au fost contestate cu recurs a procurorilor la Curtea de Apel Chișinău, peste termenul stabilit de lege și l-a rugat să îi explice care este termenul. Nu își aduce aminte dacă de domnul Rucan i-a fost comunicat dacă se încearcă să se întreprindă acțiuni în vederea schimbării completelor de judecată de la Curtea de Apel Chișinău. Din ce își amintește, i-a comunicat domnului Rucan unde se află cauza, la ce etapă și la ce instanță. Rucan a comunicat că este vorba despre cauza generică "*Ciauș si alții*" și că această cauză ar încerca a da o influență. Nu își amintește la care întâlnire a aflat despre Ciauș, dar era vorba despre 4 administratori, administratori de insovlabilitate, dintre care unul era Ciauș. Este sigur că domnul Rucan i-a comunicat că îl cunoaște pe Ciauș și că sunt prieteni, dar nu își aduce aminte când și unde și la care întâlnire și dacă era în prezența a unor persoane. Această întâlnire i se pare că a avut loc afară sau în coridor de la biroul său, dacă nu se greșește. La această întâlnire nu își aduce aminte dacă a transmis careva informație domnului Rucan vizavi de această cauză. Rugămintea nu a fost cu titlu general cu privire la procedura de depunere a recursurilor și termenul transmiterii de la o instanță la alta, dar nu ca infracțiune. Probabil că a 4 întâlnire a avut loc în sectorul

Râșcani, la restaurantul „*Kavkaskaya Plenitza*” în luna decembrie 2022. Scopul domnului Rucan a fost de a cunoaște procedura de transmitere a unui dosar în care se examinează aplicarea unei măsuri preventive de la instanța de fond la Curtea de Apel Chișinău Chișinău, el i-a explicat, această informație a fost solicitată domnului Rucan la această întâlnire, iar asupra legalității ei nu poate să se expună. El a declarat că la această întâlnire a explicat procedura nu a livrat careva informații și nu a accesat careva date. La a 5 întâlnire cu domnul Rucan a avut loc la ziua sa de naștere la data de 15 decembrie 2022, la această întâlnire și scopul acesteia a fost întrebarea din partea lui Rucan despre temeiurile de amânare unei ședințe de judecată, a vorbit la general în acest sens, nu a accesat careva date. Nu își aduce minte dacă la a 5 întâlnire a discutat pe alte titluri infracționale de a accesa anumite informații din baza de date. La a 6-a întâlnire pe 22 decembrie 2022 s-a întâlnit cu Rucan la „*Capitoles Park*”, Rucan i-a comunicat că este o urgență și el i-a zis să se apropie la „*Capitoles Park*”, i-a comunicat că s-a schimbat abuziv la Curtea de Apel Chișinău care urma să examineze recursul procurorului aferent deciziei cu privire la măsura preventivă aplicată administratorilor autorizați, acesta i-a comunicat că a fost transmit către Judecătorul Gafton unei sume de bani pentru a menține starea de libertate, dacă își aduc aminte, el l-a întrebat pe domnul Rucan despre ce sumă este vorba, acesta i se pare că i-a zis 7000 de euro și banii au fost transmiși întregului complet, l-a rugat să afle despre modul de schimbare a completului și dacă dumnealui a primit careva bani. Scopul întâlnirii a fost despre modul de schimbare la Curtea de Apel Chisinau, scopul a fost de a îl întreba referitor la aceste schimbări și dacă poate să i-a legătură cu domnul Chiroșca Igor dacă a primit sumele bănești. Nu i s-a comunicat de la cine urma să primească această sumă bănească domnul Igor de la cauza cu privire la administratorii autorizați și anume referitor la una dintre persoane. Domnul Rucan l-a întrebat dacă îl cunoaște tot atunci pe domnul Chiroșca Igor și a comunicat că îl știe. A doua zi s-a văzut cu domnul Rucan Andrian, probabil la acea întâlnire scopul întrebării a fost cu cât timp înainte de ședință poate avea loc amânarea acesteia la solicitarea procurorului, nu își aduce aminte alte discuții în acea zi. Nu își aduce aminte dacă a vorbit ulterior de la întâlnirea „*Capitoles Park*” despre judecătorul Chiroșca. Nu poate să spună când urma să fie examinată măsura preventivă în procedura judecătorului Chiroșca la întâlnirea de la „*Capitoles Park*”. Nu își aduce aminte dacă a livrat careva informații de la „*Capitoles Park*”. A mai menționat că scopul de a obține informație despre înregistrările video de la Curtea de Apel Chișinău a constat în faptul că domnul Rucan a declarat că un procuror a influențat un complet de judecată, dar nu-și aduce aminte prin ce modalitate a influențat procurorul dat și din discuția care a avut-o cu Rucan, această influență a procurorului nu era la indicația domnului Rucan, dar cel puțin el cunoștea. Susține că nu-și aduce aminte dacă Domnul Rucan i-a comunicat dacă este posibil să

între un procuror în camera de deliberare sau nu, însă nu ține minte scopul acelor înregistrări. Afirmă că soluția de a depune o interpelare oficială pentru a afla informația vizavi de incidentul din camera de înregistrarea video nu a fost oferită de la martor, iar în acest sens i-a comunicat lui Rucan că poate să depună o cerere și la instanța de judecată, după care dumnealui ulterior a depus o petiție la agenție, însă personal nu a livrat la acest incident ceva informație de pe camera video oficial, însă neoficial domnului Rucan vizavi de acest episod a fost un răspuns oficial al avocatului care a depus cererea și la inițiativa sa a înaintat declarațiile suplimentare pentru a completa declarațiile anterioare. Prin date accesate susțin că anume la data de 13.12.2012, la 14.12.2022, la 15.12.202, la 17.12.2022, la 22.12.2022 și la 23.12.2022, sunt prin fișa de logov. La declarațiile sale suplimentare a indicat persoanele Gheorghe Caragia, Andrei Ciauș și Alexei Tighinean, iar generic la aceste persoane a fost inclusiv domnul Balan cu ceilalți 4, subliniind că a accesat generic dosarele referitor la toate 4 persoane, iar această informație a fost accesată la solicitarea domnului Rucan. Confirmă că a furnizat informația din bază domnului Rucan referitor la dosarele relevante la cauza "EXIMBANK" și acolo figurau mai multe persoane, dar solicitarea era per general a domnului Rucan referitor la aceste persoane și din discuția care a avut-o cu domnul Rucan, îi cunoaște pe toți, inclusiv și pe domnul Balan, însă nu-și amintește dacă în privința domnului Balan a furnizat vrio informație, dar domnul Rucan i-a prezentat informația că aproape un miliard a fost delapidat de la "Eximbank" și nu știe scopul domnului Rucan când i-a transmis această informație, după care a notat că ulterior au fost discuții cu Rucan referitor la acei administratori vizați sau presupuse încălcări prezentate de domnul Rucan

La întrebările inculpatului a relatat că nu-și aduce aminte când a avut loc prima dată discuția despre proiectul social locativ pentru grefieri, asistenți și judecători tineri, precum și nu-și aduce aminte perioada când a aflat de informația despre proiectul social locativ pentru actori din anul 2022, dar despre proiectul social locativ pentru actori a aflat de la domnul Rucan și nu-și aduce aminte în ce context domnul Rucan a inițiat discuția despre proiectul social locativ pentru actori. De asemenea, nu-și aduce aminte dacă l-a întrebat pe Rucan cu ce se ocupă și despre ce proiecte, însă pe parcursul discuțiilor private cu Rucan, i s-a comunicat că acesta a construit un proiect pentru uniunea actorilor, dar nu poate să răspundă despre activitatea companiei lui Rucan, deoarece s-a discutat în linii generale, iar prima dată a apărut ideea de apartament pentru mama sa în perioada anului 2022, atunci mama sa nu era în căutare de locuință, dar nu avea unde locui, iar apartamentul presupus era pentru mama sa și nu-și amintește exact cum se numește organizația care urma să primească apartamentul, însă domnul Rucan urma să-i zică. La fel, nu-și aduce aminte dacă inculpatul i-au spus sau urma să-i spună numele acestei organizații, dar și nu poate să răspundă dacă această organizație care trebuia să

depună cererea pentru apartament, dacă a auzit de la mama sa înainte de a-l cunoaște pe Rucan, însă mama sa nu i-a declarat că este membră a acestei organizații. Mai relatează că nu-și aduce aminte dacă mama sa i-a declarat că are dreptul legal să pretindă la un apartament social pentru actori și nu cunoaște persoana care conduce UNITEM sau factorii de decizie de la UNITEM, precum și nu-l știe personal pe artistul poporului Grecu Alexandru, dar în linii generale cunoaște despre el și nu știe dacă mama sa i-a povestit că se cunoaște cu Grecu Alexandru. Mai explică că până a contacta prima dată cu Rucan, mama sa nu a depus o cerere pentru a beneficia de un apartament oficial, iar dl Rucan a zis că se ocupă personal cu depunerea cererii și domnul Rucan i-a creat impresia că are nevoie de asistență de a depune o cerere în acest sens, după care a precizat că a declarat direct că are nevoie de asistență din partea lui Rucan din motiv că Rucan i-a zis direct că el se ocupă cu aceasta. La fel, Rucan i-a declarat că urmează să se ocupe personal cu perfectarea cererii și nu știe dacă mama sa este membru al Uniunii Teatrale. A adăugat că nu ține minte în ce circumstanță a înțeles despre existența proiectului social locativ imobiliar pentru actori, dar cunoaște că Rucan a venit cu propunerea și a discutat cu Rucan despre caracteristicile apartamentelor, numărul lor pentru proiectul social locativ pentru grefieri, dar nu a furnizat lui Rucan informație despre numărul judecătorilor, grefierilor și asistenților neacoperiți cu locuință, precum și nu a dat sarcină cuiva de a acumula această informație. Afirmă că nu a primit așa fel de schiță pentru grefieri, asistenți și judecători în 2022, iar de ziua sa se efectuau lucrări audio video din contul agenției, lucrări pe care le-a ordonat Agenția. Explică că potrivit controlului de achiziție publică, nu poate să zică cine a semnat contractul de achiziții publice, însă de obicei semnează directorul și nu-și aduce aminte numele companiei care a utilizat aceste lucrări, și nici dacă i-a declarat final lui Rucan cine este beneficiarul apartamentului, adică el sau mama. Martorul afirmă că l-au făcut să se simtă corupt de Rucan Andrian anume de promisiunea lui, declarate anterior prin care dumnealui a zis că poate să asigure obținerea unui apartament la preț preferențial, iar pe promisiunea lui Rucan prin care acesta se va ocupa și va face toate demersurile și acțiunile ca mama mea să beneficieze la un apartament preferențial, nu poate să zică și nu știe dacă merge vorba despre demersuri legale sau ilegale. Mai precizează că a răspuns anterior că doar a fost prin promisiuni, adică oferta a constat prin promisiunea verbală cu privire la apartament, însă despre Rucan Andrian poate spune cel puțin că a promis lui să-i de-a un apartament, dar să beneficieze mama. Mai detaliază că presupusa promisiune urma să fie efectuată la un preț preferențial și nu gratuit, dar nu a ajuns la așa discuție cu Rucan despre termenul când va fi transmis apartamentul și a considerat că Rucan Andrian era unul din factorii de decizie care urma să accepte sau să refuze presupusa cerere din partea mamei sale. Mai susține că nu cunoaște cine era factorul de decizie care urma să semneze vreun act de transmitere a

apartamentului și nu știe sub ce formă juridică urma să fie transmis apartamentul către mama sa. De asemenea, nu-și aduce aminte dacă Rucan a discutat despre un presupus contract de vânzare-cumpărare, dar și nu a insistat juridic la rezervarea unui apartament. Mai precizează că nu știe dacă urmarea lansării presupuse promisiunii a fost documentată, dar Rucan nu a venit la el în apartament cu un act de rezervare a apartamentului și nici în alte locații nu a venit cu un asemenea act. Concomitent, nu-și aduce aminte dacă Rucan Andrian a pomenit despre un contract de donație în raport cu presupusul apartament, iar despre contract de investiție și contract nu i-a zis. Subliniază că nu-și amintește dacă a discutat cu Rucan, iar despre forma juridică de transmitere nu a discutat cu Rucan, cât despre configurațiile tehnice ale apartamentului presupus promis, s-a discutat până la solicitarea lui Rucan de transmitere a informației în PIGD și ulterior a continuat concomitent, însă nu știe cum Rucan Andrian a aflat că martorul are acces în PIGD, după care a statuat că nu i-a zis lui Rucan că are acces la PIGD, dar despre PIGD a discutat cu Rucan. De asemenea, explică că lui Rucan nu i-a comunicat despre întreținerea PIGD și cât costă, dar lui Rucan nu i-a declarat că a semnat unele programe de deservire și mentenanță a PIGD cu STISC-ul. Mai relatează că atunci când i-a declarat Rucan, a înțeles că acesta are interes pe dosarul Ciauș, dar nu i-a spus mamei sale despre posibilitatea exactă de obținere a unui apartament, iar mama nu știa că urma să obțină un apartament pe numele ei la un preț preferențial, dar în temeiul pe care îl deține are acces la secretul de stat și nu a discutat niciodată cu colaboratorii din SIS. Mai declară că la unele întâlniri în biroul său, lui Rucan nu i-a zis că trebuie să încheie discuția deoarece vin colegi din SIS care să discute, precizând că are un spațiu propriu de locuit și că nu știe dacă actele ANCO expediate de Rucan sunt publice, însă aceste acte i-au fost transmise cu scopul de informare și nu cunoște care anume a fost scopul. Mai povestește că declarațiile și acțiunile lui Rucan l-au făcut să creadă că are acțiuni cu acest caz, adică Ciauș, iar cu alte persoane despre cazul Ciauș nu a discutat. Mai indică că actele au fost transmise către directorul Agenției de Administrare, însă nu cunoaște unde se află aceste acte până la ziua de astăzi și nu știe ce a făcut directorul său cu actele ANCO, iar până a depune denunț, nu a avut discuții verbale cu organele de urmărire penală, însă a depus denunț din motivul acțiunii lui Rucan care s-a manifestat prin promisiuni, despre care consideră că a răspuns la această întrebare, adică care acțiuni, dar mama sa și Rucan nu au contactat vreo dată. Menționează că nu a transmis lui Rucan numărul mamei sale și nici mama numărul domnului Rucan, iar la rugămintea lui Batereanu nu a accesat PIGD și nu ține minte dacă a discutat cu Batereanu despre presupusul apartament, dar după depunerea denunțului nu-și amintește dacă a discutat cu Batereanu și nu poate să răspundă dacă toate persoanele la care s-a referit sunt administratori autorizați.

La întrebarea instanței a concluzionat că în atribuțiile sale de serviciu nu intra

furnizarea informației despre persoanele terțe sau persoanele de pe dosar (vol.VII, f.d.150-159).

45. *Totodată, în cadrul cercetării judecătorești, au fost administrate următoarele probe prevăzute în rechizitoriu, care au fost apreciate în cadrul procesului judiciar în prima instanță și verificate în cadrul ședinței instanței de recurs:*

- *procesul verbal din 11 ianuarie 2023 de autodenunțare făcută de martorul Petru Vîrlan la ora 16 și 13 min., primit de șeful-adjunct al Direcției generale urmărire penală, Dumitru Cuciaș (vol.I, f.d.37-40);*

- *copia deciziei nr. 13 din 5 ianuarie 2012 privind eliberarea licenței societății comerciale "ECOSEM GRUP" S.R.L. pentru genul de activitate de proiectare pentru construcții și reconstrucții (vol.I, f.d.130);*

- *copia cererii nr. 12/01 din 3 ianuarie 2012 privind eliberarea licenței S.C. "ECOSEM GRUP" S.R.L. semnată de Andrian Rucan (vol.I, f.d.131);*

- *copia certificatului de înregistrare a S.C. "ECOSEM GRUP" S.R.L. la 19 august 2003, cu seria și nr. MD 0016342 (vol.I, f.d.132);*

- *copia procesului verbal al grupului de lucru nr. 02/3 din 4 ianuarie 2012 în vederea examinării declarației depuse de "ECOSEM GRUP" S.R.L. privind solicitarea licenței pentru activitatea de proiectare pentru construcții și reconstrucții, cu hotărârea de eliberare a licenței (vol.I, f.d.133);*

- *procesul-verbal de percheziție din 29 martie 2023, cu anexele copiilor înscrisurilor ridicate, efectuată în biroul de serviciu al lui Andrian Rucan, amplasat în sediul S.R.L. „Ecossem Grup” din mun.Chișinău, pe str. Tighina, 33, în cadrul căreia au fost ridicate acte care au fost sigilate într-un plic de culoare albă cu inscripția „Nr.1 CP2022970542, documente ridicate în cadrul percheziției, efectuată în biroul de serviciu al administratorului companiei „Ecossem-Grup” SRL - Rucan Andrian la 29.03.2023” (vol.V, f.d.41-44, 45-54);*

- *procesul-verbal de examinare din 30 martie 2023, prin care s-a consemnat examinarea actelor ridicate în cadrul percheziției efectuată în biroul de serviciu al lui Andrian Rucan, amplasat în sediul SRL „Ecossem Grup” din mun.Chișinău, str.Tighina 33, ca urmare s-a constatat următoarele:*

Fiind desigilat plicul de culoare albă cu inscripția „Nr. 1 CP2022970542, documente ridicate în cadrul percheziției efectuată în biroul de serviciu a administratorului companiei „Ecossem-Grup” SRL - Rucan Andrian la 29.03.2023”, au fost stabilite următoarele documente:

- a) *Sesizare privind ilegalitățile admise în sistemul judecătoresc din Republica Moldova, din numele directorului general al AMCO-ASSET MANGEMENT COMPANZ SPA care nu este semnată, imprimată pe 7 file de format A4. Conform*

acesteia, se adresează: Consiliului Europei Oficiul Consiliului Europei la Chișinău, Președintele Republicii Moldova d-nei Maia Sandu, Președintele Parlamentului Republicii Moldova d-lui Igor Grosu, Prim-ministrului Republicii Moldova, d-nei Natalia Gavrița, Procurorului General-interimar al Republicii Moldova d-lui Ion Munteanu, Inspekția Judiciară pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Directorului Serviciului de Informație și Securitate, d-lui Alexandru Musteață, Ambasada Republicii Moldova în Republica Italia și Ambasada Italiei în Republica Moldova d-lui Lorenzo Tomassoni, în care se descrie pretinsa faptă ilicită admisă de către judecătorii Curții de Apel Chișinău - Boris Bîrcă, Ala Malîi și Steliana Iorgov, prin excluderea entității italiene SA „Scana” din lista creditorilor în proces de insolabilitate.

b) *Notă informativă privind abuzurile comise de organele de urmăririle penale și înalți demnitari de stat din Republica Moldova împotriva activelor Guvernului Italiei și Reprezentanților săi în Republica Moldova*, care este imprimată pe 3 file de format A4. Conform acesteia, se descrie pretinsele acțiuni ilegale admise în privința AMCO-ASSET MANAGEMENT COMPANZ SPA, de asemenea se comunică despre acțiunile companiei juridice, administrate de Cîauș Andrei, care se luptă pentru recuperarea activelor de la debitorii rău plătitori, totodată se comunică, că administratorul companiei juridice - Andrei Cîauș, juriștii băncii BC „Eximbank” SA - Sergiu Aftene și Valentin Sasu, administratori autorizați - Vladimir Balan, Tair Manalati, Cristina Negură, Nicolae Gavriș, Anatolie Gîndea au fost supuși în permanență amenințărilor verbale (vol.V, f.d.55-68);

- *procesul-verbal de percheziție în automobil din 29 martie 2023* care este utilizat de Rucan Andrian Alexandr, de model „Toyota Land Cruiser Prado” cu numărul de înmatriculare *****, în cadrul căreia au fost ridicate dispozitive tehnice și anume: telefon mobil de marca „Samsung” model „SM-A920F”, telefon mobil de marca „Apple” model „Iphone 13 Pro” și laptop de marca „Dell” model „P116G” cu S/N: 23Z0NW2 (vol.V, f.d.83-85);

- *procesul-verbal de cercetare din 24 mai 2023*, prin care s-a consemnat examinarea informației stocată în memoria telefonului mobil de marca „Samsung” model „SM-A920F” cu IMEI-1: 359933093541844 și IMEI-2: 359934093541842 ridicat în cadrul percheziției efectuată în automobilul de model „Toyota Land Cruiser Prado” utilizat de învinutul Andrian Rucan, care a fost extrasă și transcrisă pe harddiskul portabil „Transcend” de model TS2TSJ25M3S cu nr. seria H39535- 2511 cu capacitatea 2 TB (*pus la dispoziție de ordonator*) în cadrul efectuării Raportului de Constatare Tehnico-Științifică nr.67 din 12 mai 2023 și ca urmare s-a constatat următoarele:

Harddiskul portabil „Transcend” de model TS2TSJ25M3S cu nr. seria H39535-2511, fiind conectat la calculatorul de serviciu prin portul USB, s-a stabilit că pe acesta

este stocat fișierul de tip „File Folder” cu denumirea „RCTS-67” cu un volum de informație de 96,9 GB (104 127 430 108 bytes). La accesarea fișierul cu de numirea „RCTS-67” au fost identificate 24 fișiere. Ulterior pentru vizualizarea datelor extrase, a fost accesat fișierul cu extensia „XRY” prin intermediul aplicației „XAMN”

Astfel, fiind examinată informația extrasă, s-a stabilit că telefonului mobil de marca „Samsung” model „SM-A920F” cu IMEI-1: 359933093541844 și IMEI-2: 359934093541842 se utiliza de Andrian Rucan în procesul de gestionare a activității companiei „Ecossem Grup” SRL. Totodată, conform agendei și conținuturilor menajurilor înregistrate cu numărul mobil „+373 (68) 253325”, s-a identificat că numărul mobil „+373 (68) 253325” este utilizat de cet. Minodora Rucan, soția numitului Andrian Rucan (vol.V, f.d.94);

- *procesul-verbal de cercetare din 24 mai 2023*, prin care s-a consemnat examinarea raportului de constatare tehnico-științifică nr. 65 din 31 martie 2023 și ca urmare s-a constatat următoarele:

Obiectul supus constatării tehnico-științifice reprezintă telefonul mobil de marca „Apple” model „iPhone 13Pro” utilizat de către Andrian Rucan, iar în cadrul examinării, specialistul Victor Grigoraș a stabilit că la conectarea sistemului de operare este menționat ca „dispozitiv pierdut”, iar conform imaginii nr. 5, intitulată „Meniul la pornirea sistemului de operare a telefonul mobil” din planșa demonstrativă al raportului de constatare tehnico-științifică nr. 65 din 31 martie 2023, se constată pe ecranul telefonului mobil prezența textului „iPhone pierdut”, care este urmat de numărul mobil „+373 (68) 253325” și butonul „Apelați”.

Subsidiar, conform materialelor cauzei penale numărul mobil „+373(68)253325” aparține cet. Minodora Rucan, soția lui Andrian Rucan.

Astfel, conform informație de pe pagina web <https://support.apple.com/ro-ro/HT210515#markaslost> se explică „Ce se întâmplă dacă folosești opțiunea Marcați drept pierdut pentru dispozitivul tău” și anume opțiunea „Marcați” drept pierdut blochează de la distanță dispozitivul iPhone, iPad, iPod touch sau Mac pierdut cu un cod de acces protejându-ți informațiile, chiar dacă pierzi dispozitivul. Poți de asemenea să afișezi un mesaj personalizat împreună cu numărul tău de telefon pe ecranul de blocare și să urmărești localizarea dispozitivului.

Totodată, se explică cum se activează opțiunea respectivă și anume: *Dacă ai pierdut sau răstăcit un dispozitiv Apple sau un articol personal*, folosește aplicația Găsire pe iPhone, iPad sau iPod touch cu cea mai recentă versiune de iOS sau iPadOS sau pe un computer Mac cu cea mai recentă versiune de macOS, pe care te-ai autentificat cu același ID Apple. De asemenea, poți folosi aplicațiile Găsire dispozitive sau Găsire articole pe

dispozitivul tău Apple Watch cu cea mai recentă versiune de WatchOS. În cazul unui produs iPhone, iPad, iPod touch, Apple Watch, Mac sau AirPods sau al unui produs Beats acceptat, poți de asemenea, să folosești aplicația Găsire pe un dispozitiv deținut de o persoană din grupul tău Partajare familială sau să te autentifici în iCloud.com/find pe un browser web (vol.V, f.d.103- 104);

- procesul-verbal de cercetare din 18 mai 2023, prin care s-a consemnat cercetarea informației stocată în memoria laptopului de marca „Dell” de model „P116G” cu S/N:23Z0NW2, ridicat în cadrul percheziției efectuată în automobilul de model „Toyota Land Cruiser Prado”, utilizat de învinuitul Andrian Rucan, care a fost extrasă în format HTML și transcrisă pe harddiskul portabil „Transcend” de model TS2TSJ25M3S cu nr. seria H39535-2511 cu capacitatea 2 TB (pus la dispoziție de ordonator) în cadrul efectuării Raportului de Constatare Tehnico- Stiințifică nr. 66 din 15 mai 2023, ca urmare s-a constatat următoarele:

Harddiskul portabil „Transcend” de model TS2TSJ25M3S cu nr. seria H39535-2511, fiind conectat la calculatorul de serviciu prin portul USB, s-a stabilit că pe acesta este stocat fișierul de tip „File Folder” cu denumirea „RCTS-66” cu un volum de informație de 23,9 GB (25 687 816 945 bytes). La accesarea fișierului cu denumirea „RCTS-66” au fost identificate 3 fișiere și anume:

- fișier de tip „File Folder” cu denumirea „Fișiere extrase”;
- fișier de tip „File Folder” cu denumirea „Lista Fișiere”;
- fișier de tip „Zip Archive” cu denumirea „CD-66”

La accesarea fișierului cu denumirea „Fișiere extrase” s-a constatat că acesta conține la rândul lui alte 4 fișiere, cu următoarele denumiri: „\$Recycle.Bin”, „Program Files (x86)”, „Users” și „Windows”.

Ulterior, fiind accesat fișierul cu denumirea „Users”, s-a stabilit că acesta conține un alt fișier de tip „File Folder” cu denumirea „ecose”, iar acesta la rândul său conține alte 5 fișiere de tip „File Folder” cu denumirile: „AppData”, „Desktop”, „Documents”, „Downloads” și „Pictures”

În continuare, fiind accesat fișierul cu denumirea „Documents”, au fost identificate 23 de fișiere de tip „File Folder” cu denumirile: „BANCA”, „BAZE CREDITORI”, „BULETINE DE IDENTITATE”, „CADASTRU”, „CONTABILITATE”, „corespondența Taniușa”, „DAREA ÎN EXPLOATARE MAGDALENA”, „ECOSEM INVEST”, „GEXXI”, „JUSTICE”, „marina”, „MARKETING”, „MASONS”, „Milalu Prof”, „Minodora”, „MODELE DOCS”, „Petiții Plîngerii”, „Politica”, „PROCEDURA DE RESTRUCTURARE”, „PROIECTE”, „RAPOARTE DE EVALUĂRI” și „TRANSMITERE”.

Astfel, fiind accesat fișierul cu denumirea „*JUSTICE*” au fost identificate 81 fișiere de tip „File Folder”, „Microsoft Word Document (.docx)”, „JPEG image (jpg)”, „Foxit Reader PDF Document (.pdf)”, „Microsoft Excel Worksheet (.xlsx)”, și „TIFF image (.tif)”, dintre care și fișierul de tip „File Folder” cu denumirea „*grosu*”.

La rândul său, fiind accesat fișierul cu denumirea „*grosu*” au fost identificate 35 fișiere de tip „File Folder”, „Microsoft Word Document (.docx)”, „JPEG image (jpg)” și „Microsoft Excel Worksheet (.xlsx)”, dintre care și fișierele de tip „Microsoft Word Document (.docx)” cu denumirile: „AAIJ”, „*abzaț ambasador*”, „*condiții tehnice comunicații*”, „*Eximbank fabula 18.01.23*”, „*Lista întrebări jurnalist*”, „NOTĂ INFORMATIVĂ BUNURI INFRAȚIONALE”, „NOTĂ INFORMATIVĂ RISCURILE NAȚIONALE DIN INSOLVABILITATE”, „*plângere rețineri arest dos penal Carp*”, „*plângere rețineri arest dos penal Maia Sandu*” și „*plângere rețineri arest dos penal*”.

În continuare au fost analizate conținuturile fișierelor de tip „File Folder” indicate mai sus:

Fișierul cu denumirea „AAIJ”, a fost creat la data de 26.12.2022 ora 14:32 și ultima modificare fiind efectuată la data de 27.12.2022 ora 7:58, autorul căruia figurează „*ecose*”

Fiind accesat fișierul indicat mai sus, s-a stabilit, că acesta conține un text ce reprezintă de fapt schița interpelării adresată Agenției de Administrare a Instanțelor Judecătorești (AAIJ) din numele avocatului Vasile Tarnovschi ce datează cu data de 28.12.2022 dar fiind înregistrată de către Agenție la data de 29.12.2022 sub nr. 1149. Fișierul cu denumirea „*abzaț ambasador*”, a fost creat la data de 18.11.2022, ora 9:43 și salvat la data de 18.11.2022, ora 10:03, autorul căruia figurează „*ecose*”.

Fiind accesat fișierul indicat mai sus, s-a stabilit, că acesta conține un text prin care se relatează, că consilierul prezidențial Dorin Recean (*actualul Prim-Ministru al Republicii Moldova*) se implică direct și continuu în efectuarea presiunii asupra AMCO și intereselor statului italian, iar Republica Italiană nu mai este văzută ca un stat prietenos și partener al Republicii Moldova și tratatele bilaterale semnate în acest sens, nu mai funcționează.

Fișierul cu denumirea „*condiții tehnice comunicații*”, a fost creat la data de 26.12.2022 ora 16:54, imprimat la data de 29.12.2022 ora 11:38 și ultima salvare la data de 29.12.2022 ora 11:44, autorul căruia figurează „*ecose*”. Fiind accesat fișierul indicat mai sus, s-a stabilit, că acesta conține un text divizat în - capitole, cu următoarele titluri: „Caz”, „*Factorul generator al acțiunii*”, „*Inițierea Planului*” și „*Realizarea Planului*”. Astfel în capitolul intitulat „*Realizarea Planului*”, se efectuează o descriere a procesului

și a persoanelor ce au participat la inițierea cauzei penale nr.*****, care se află în conducerea procurorului în Procuratura Anticorupție Gheorghe Caragia.

Fișierul cu denumirea „*Eximbank fabula 18.01.23*”, a fost creat la data de 18.01.2023 ora 15:58 și salvat la data de 18.01.2023 ora 17:43, autorul căruia figurează „ecose”. Fiind accesat fișierul indicat mai sus, s-a stabilit, că acesta conține un text divizat în 4 capitole, cu următoarele titluri: „*Eximbank*”, „*De ce vânzare portofoliului de credite neperformante si a activelor care constituie gajul nu este posibilă*”, „*Ce obțin persoanele cointerestate care au dus intenționat în eroare organele penale*” și „*Efecte pentru statul Republica Moldova*”.

Fișierul cu denumirea „*Lista intrebari jurnalist*”, a fost creat la data de 18.11.2022 ora 9:23 și salvat la data de 18.11.2022 ora 9:43, autorul căruia figurează „ecose”. Fiind accesat fișierul indicat mai sus, s-a stabilit, că acesta conține 9 întrebări, în cadrul cărora sunt abordate subiectele cu privire la procesele de insolabilitate, cesiune și imixiunea consilierului prezidențial Dorin Recean prin intermediul SIS-ului.

Fișierul cu denumirea „*Notă informativă bunuri infracționale*”, a fost creat la data de 18.11.2022 ora 10:10 și salvat la data de 18.11.2022 ora 10:55, autorul căruia figurează „ecose”. Fiind accesat fișierul indicat mai sus, s-a stabilit, că acesta conține un text prin care se incriminează consilierului președintelui RM pe probleme de securitate, Dorin Recean, precum că, curează personal procesul de delapidarea a activilor fondului italian AMCO Asset Management, preluate de la banca Venetto Banca, fost fondator al Eximbank din Moldova, iar că planurile persoanelor cointerestate în delapidare au început a merge prost din cauza eforturilor reprezentanților din Moldova a Amco și Eximbank, s-a recurs cu concursul direct al dl Dorin Recean, la arestarea acestor reprezentanți și menținerea lor ilegală și arbitrară în arest.

Fișierul cu denumirea „*Notă informativă riscurile naționale din insolabilitate*”, a fost creat la data de 07.11.2022 ora 10:53 de către autorul „*Mihai Cucu*” și salvat la data de 08.11.2022 ora 13:28 de către „ecose”. Fiind accesat fișierul indicat mai sus, s-a stabilit, că reprezintă o notă informativă, privind riscurile de securitate economică și socială generate de starea reală din domeniul Insolabilității din Republica Moldova, care este adresată Președintelui Comisiei Securitate Națională, Apărare și Ordine Publică, d-lui Lilian Carp, din numele lui Andrian Rucan ce datează din data de 8 noiembrie 2022. Conform acesteia se comunică despre existența unui grup organizat din avocați, procurori, angajați CNA și alte persoane racolate, care participă la realizarea planurilor de delapidare a activilor companiilor insolabile.

Fișierul cu denumirea „*plângere rețineri arest dos penal Carp*”, a fost creat la data de 06.11.2022 ora 12:54 de către autorul „*Mihai Cucu*” și salvat la data de 07.11.2022 ora 10:46 de către „*Mihai Cucu*”. Fiind accesat fișierul indicat mai sus, s-a

stabilit, că reprezintă o sesizare privind riscurile de Securitate Națională generate de abuzurile Organelor de Urmărire Penală din Republica Moldova, care este adresată Președintelui Comisiei Securitate Națională, Apărare și Ordine Publică, d- lui Lilian Carp, din numele companiei AMCO-Asset Management Company SPA, ce datează din data de 07.11.2022. Conform acesteia se comunică despre încercările legale insistente a avocaților și juriștilor băncii Eximbank, doar într-un singur caz de a recupera o creanță de peste 150 000 000 lei (*garantată cu bunuri imobile ipotecate*), care a fost delapidată anterior de la BC "Eximbank" S.A. de către gruparea criminală s-au soldat cu o ripostă disperată a grupării contrară tuturor normelor legale. La 07.10.2022, cu concursul Procuraturii Anticorupție și CNA a avut loc reținerea arbitrară a administratorului S.R.L. "Imperiul Juridic" Cîiaș Andrei (*reprezentant al BC "Eximbank Gruppo Veneto Banca" S.A. și al Veneto Banca SPA*), a juriștilor BC "Eximbank" S.A. - Sergiu Aftene și Sasu Valentin, precum și a administratorilor autorizați Balan Vladimir și Manalati Tair.

Fișierul cu denumirea „*plângere rețineri arest dos penal Maia Sandu*”, a fost creat la data de 06.11.2022 ora 12:42 de către autorul „Mihai Cucu” și salvat la data de 07.11.2022 ora 10:47 de către „Mihai Cucu”. Fiind accesat fișierul indicat mai sus, s-a stabilit, că reprezintă o sesizare privind abuzurile comise de Organele de Urmărire Penală împotriva activelor Guvernului Italiei și reprezentanților din Republica Moldova, care este adresată Președintelui Republicii Moldova, d-nei Maia Sandu, din numele companiei AMCO-Asset Management Company SPA, ce datează din data de 07.11.2022. Conform acesteia se aduce la cunoștință despre faptul că, administratorul companiei juridice „Imperiul Juridic” SRL (*Cîiaș Andrei*), avocații antrenați pe cauzele judiciare din partea Amco (*Cucu Mihail, Capbătut Sergiu*), juriștii băncii BC „Eximbank” SA (*Aftene Sergiu, Sasu Valentin*), după cum și administratorii autorizați (*Balan Vladimir, Manalati Tair, Negură Cristina, Gavriș Nicolae, Gîndea Anatolie*) au fost supuși în permanență amenințărilor verbale, intimidărilor cu depunerea cererilor manipulatorii și defăimătoare de pornire a dosarelor penale, destituirea din funcții, tragerea la răspundere disciplinară, ca răzbunare pentru refuzul de a colabora la devalizarea activelor BC "Eximbank" SA, prin deturnarea către membrii grupării criminale a activelor ipotecate în favoarea băncii, destinate pentru stingerea creditelor acordate de bancă. Prin urmare, la 07.10.2022 cu concursul Procuraturii Anticorupție a RM și CNA a avut loc reținerea arbitrară a administratorului SRL "Imperiul Juridic" - Cîiaș Andrei (*reprezentant al BC. "Eximbank Gruppo Veneto Banca" SA și al Veneto Banca SPA*), a juriștilor BC "Eximbank" SA - Sergiu Aftene și Sasu Valentin, precum și a administratorilor autorizați Balan Vladimir și Manalati Tair.

Fișierul cu denumirea „*plîngere rețineri arest dos penal*” a fost creat la data de 21.10.2022 ora 17:43 de către autorul „Mihai Cucu” și salvat la data de 07.11.2022 ora

10:47 de către „Mihai Cucu”. Fiind accesat fișierul indicat mai sus, s-a stabilit că reprezintă o sesizare privind abuzurile comise de Organele de Urmărire Penală din Republica Moldova, care este adresată: Consiliul Europei Oficiul Consiliului Europei la Chișinău; Președintelui Republicii Moldova d-nei Maia Sandu; Președintelui Parlamentului Republicii Moldova d-lui Igor Grosu; Prim- ministrului Republicii Moldova d-nei Natalia Gavriliță; Procurorul General- interimar al Republicii Moldova d-lui Ion Munteanu; Inspekția Judiciară pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii; Directorului Serviciului de Informații și Securitate d-lui Alexandru Musteața; Ambasada Republicii Moldova în Republica Italiană; Ambasadorului Italiei în Republica Moldova d-lui Lorenzo Tomassoni din numele companiei AMCO - Asset Management Company SPA, care are un conținut asemănător cu sesizările indicate mai sus (vol.V, f.d.113-148);

- *procesul-verbal de ridicare din 19 aprilie 2023*, prin care a fost ridicat de la Agenția de Administrare a Instanțelor Judecătorești a copiilor autentificate a următoarelor acte: cererea depusă de către avocatul Vasile Trnovschi, care a fost înregistrată la 29.12.2022 în cancelaria AAIJ cu numărul de intra 1149; Rezoluția directorului și directorului-adjunct al AAIJ privind repartizarea spre examinare a cererii nr. 1149 din 29.12.2022; Răspunsul AAIJ nr. 01.1/34 din 13.01.2023 și Răspunsul AAIJ nr. 01.1/47 din 19.01.2023 (vol.I, f.d.52-53);

- *procesul-verbal de examinare din 20 aprilie 2023* a copiilor autentificate a actelor ridicate de la Agenția de Administrare a Instanțelor Judecătorești și ca urmare s-a constatat următoarele:

Copia autenticată a cererii depusă de către avocatul Vasile Tarnovschi, care a fost înregistrată la 29.12.2022 în cancelaria AAIJ cu numărul de intrare 1149, pe 2 file. Conform textului cererii datează din data de 28.12.2022, dar fiind înregistrată la 29.12.2022 sub numărul 1149 prin aplicarea ștampilei de intrare a Agenției de Administrare a Instanțelor Judecătorești. Astfel, prin prezenta cerere s-a solicitat următoarea informație:

1) Dacă pe data de 22.12.2022 a fost sau nu permis accesul terțelor persoane în Curtea de Apel Chișinău în zona cu acces interzis sau limitat doar pentru judecători și grefieri, iar dacă da, cine a avut acces, în ce temei și cine a permis accesul acestor persoane?

2) Care a fost motivul schimbării la 22.12.2022 din componența colegiului penal a judecătorului Moroșan Gheorghe cu judecătorul Chiroșca Igor începând cu examinarea cauzei privind prelungirea arestului în privința lui Cîuș Andrei? Solicitantul informației și semnatarul cererii figurează avocatul Vasile Tarnovschi.

Copia autenticată a rezoluției directorului și directorului-adjunct al AAIJ privind repartizarea spre examinare a cererii nr.1149 din 29.12.2022, pe 1 filă. Prezenta rezoluție

este executată pe o filă cu antetul Agenției de Administrare a Instanțelor Judecătorești, pe care este prezent un manuscris adresat dl. P.Vîrlan, prin care se solicită examinarea conform competenței Agenției și întocmirea unui răspuns, fiind încheiat cu executarea unei semnături, ce îi aparține directorului Agenției de Administrare a Instanțelor Judecătorești - Sorin Popescu. Mai jos, fiind executat un alt manuscris, adresat domnului Ilie Șaptefrăț și doamnei Ana Cheptănaru pentru examinare, fiind încheiat cu executarea unei semnături ce îi aparține directorului-adjunct al Agenției de Administrare a Instanțelor Judecătorești - Petru Vîrlan.

Copia autenticată a răspunsului AAIJ nr. 01.1/34 din 13.01.2023, pe 1 filă. Conform acestuia, domnul Vasile Tarnovschi a fost informat, că demersul recepționat și înregistrat cu nr. 1149 din 29.12.2022 se află în examinare, iar în scopul examinării mult aspectuale a acestuia și oferirii unui răspuns complet, s-a prelungit termenul de examinare cu 5 zile lucrătoare, fiind semnat de către directorul Agenției de Administrare a Instanțelor Judecătorești - Sorin Popescu, prin aplicarea semnăturii electronice.

Copia autenticată a răspunsului AAIJ nr. 01.1/47 din 19.01.2023, pe 2 file. Conform acestuia, la cererea înregistrată cu numărul de intrare 1149 din 29.12.2022, domnului Vasile Tarnovschi, i s-a comunicat următoarele:

1) Referitor la presupusul acces al terților persoane în Curtea de Apel Chișinău în zona cu acces interzis sau limitat doar pentru judecători și grefieri la data de 22.12.2022 i s-a comunicat că, o astfel de informație Agenția nu deține și nu administrează sistemul video instalat în incinta Curții de Apel Chișinău, prin urmare i s-a recomandat să se adreseze cu o cerere în acest sens către Curtea de Apel Chișinău;

2) Referitor la schimbarea la 22.12.2022 din componența Colegiului penal a judecătorului Morozaan Gheorghe cu judecătorul Chiroșca Igor începând cu examinarea cauzei privind prelungirea arestului în privința lui Cîauș Andrei, i s-a comunicat că, conform informației disponibile în PIGD nu s-a constatat acțiuni de modificare a judecătorului Ghenadie Morozaan, or, judecătorul menționat nu a fost membru al acestui complet pentru examinarea cauzei privind prelungirea arestului în privința lui Andrei Cîauș, fiind semnat de către directorul Agenției de Administrare a Instanțelor Judecătorești - Sorin Popescu, prin aplicarea semnăturii electronice (vol.I, f.d.60-61);

- *procesul-verbal de examinare din 11 mai 2023* prin care a fost examinat răspunsul Agenției de Administrare a Instanțelor Judecătorești nr. 01.1/304 din 21 aprilie 2023 și anexa acestuia (*extras din PIGD*).

Răspunsul Agenției de Administrare a Instanțelor Judecătorești nr.01.1/304 din 21.04.2023, este imprimat pe 1 filă de format A4, la care este anexat Extrasul din PIGD, pe 1 filă de format A4. Prezentul răspuns este semnat de către directorul Agenției de

Administrare a Instanțelor Judecătorești, dl Sorin Popescu, conform căruia comunică următoarele:

1) directorul-adjunct al Agenției de Administrare a Instanțelor Judecătorești, dl Petru Vîrlan dispune de acces la PIGD (*Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor*) potrivit funcției deținute înregistrat în sistem cu numele de utilizator AAIJ;

2) utilizatorul AAIJ (*Petru Vîrlan*) a accesat dosarele cu denumirea Cîauș Andrei și Aftene Sergiu, conform anexei la prezentul răspuns;

3) în perioada 29.12.2022-19.01.2023, Agenția a examinat solicitarea avocatului Vasile Tarnovschi, precum și a expediat acestuia răspunsurile nr. 01.1/34 din 13.01.2023 și nr. 01.1/47 din 19.01.2023; 4) alte cereri/demersuri oficiale care ar fi servit temei pentru accesarea datelor din PIGD, Agenția în perioada de referință (07.10.2022-29.03.2023) nu a examinat.

Anexa răspunsului AAIJ nr. 01.1/304 din 21.04.2023, reprezintă un extras din PIGD, conform acestuia utilizatorul AA IJ (*Petru Vîrlan*) a accesat următoarele dosare din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor și anume:

a) Dosarul cu denumirea „*Cîauș Andrei - Aplicarea arestării preventive*” cu nr. 1-22147300-02-14r-17102022, participanții la proces fiind Gheorghe Caragia și Andrei Cîauș care s-a aflat în gestiune la Curtea de Apel Chișinău: la data de 09.12.2022 ora 16 și 02 min.;

b) Dosarul cu denumirea „*Cîauș Andrei - Prelungirea termenului arestului preventiv*” cu nr. 1-22147300-12-16-30112022-1, participanții la proces fiind Andrei Cîauș, Alexei Tighinean și Gheorghe Caragia care s-a aflat în gestiune la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana: la data de 09.12.2022 ora 16 și 04 min., ora 16 și 08 min. și ora 16 și 26 min., la data de 14.12.2022 ora 14 și 02 min., ora 14 și 03 min. și ora 14 și 6 min.;

c) Dosarul cu denumirea „*Cîauș Andrei - Prelungirea termenului arestului preventiv*” cu nr. 1-22147300-02-16r-13122022, participanții la proces fiind Gheorghe Caragia, Andrei Cîauș și Alexei Tighinean care s-a aflat în gestiune la Curtea de Apel Chișinău: la data de 13.12.2022 ora 18 și 19 min., ora 18 și 39 min., la data de 14.12.2022 ora 14 și 01 min., ora 14 și 08 min., ora 17 și 14 min., la data de 15.12.2022 ora 09 și 22 min., ora 09 și 27 min., la data de 17.12.2022 ora 12 și 36 min., ora 12 și 37 min., la data de 22.12.2022 ora 14 și 00 min, la data de 23.12.2022 ora 13 și 41 min, ora 13 și 05 min;

d) Dosarul cu denumirea „*Cîauș Andrei - înlocuirea, revocarea sau încetarea de drept*” cu nr. 1-22147300-12-17-23122022-1, participanții la proces fiind Andrei Cîauș, Iulia Pascal și Gheorghe Caragia care s-a aflat în gestiune la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana: la data de 23.12.2022 ora 19 și 03 min.;

e) Dosarul cu denumirea „*Cîauș Andrei - înlocuirea, revocarea sau încetarea de*

drept" cu nr. 1-22147300-02-lrs-16012023, participanții la proces fiind Andrei Ciauș, Iulia Pascal și Gheorghe Caragia care s-a aflat în gestiune la Curtea de Apel Chișinău: la data de 24.01.2023 ora 13 și 52 min;

f) Dosarul cu denumirea „*Ciauș Andrei - Accelerarea urmăririi penale*” cu nr. 1-22014294-12-10-08022023-1, participanții la proces fiind Andrei Ciauș, Iulia Pascal, Irina Sugoneaco și Gheorghe Caragia care s-a aflat în gestiune la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana: la data de 14.02.2023 ora 13 și 29 min;

g) Dosarul cu denumirea „*Ciauș Andrei - Prelungirea termenului arestului preventiv*” cu nr. 1-22014294-12-16-15022023-1, participanții la proces fiind Andrei Ciauș, Irina Sugoneaco și Gheorghe Caragia care s-a aflat în gestiune la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana: la data de 16.02.2023 ora 15 și 09 min;

h) Dosarul cu denumirea „*Aftene Sergiu - Prelungirea termenului arestului preventiv*” cu nr. 1-22014294-12-16-15022023-3, participanții la proces fiind Sergiu

Aftene, Irina Sugoneaco și Gheorghe Caragia care s-a aflat în gestiune la Judecătoria Chisinău, sediul Ciocana: la data de 16.02.2023 ora 15 și 13 min;

i) Dosarul cu denumirea „*Aftene Sergiu - înlocuirea, revocarea sau încetarea de drept*” cu nr. 1-22014294-12-17-20022023-2, participanții la proces fiind Sergiu Aftene, Irina Sugoneaco și Gheorghe Caragia care s-a aflat în gestiune la Judecătoria Chisinău, sediul Ciocana: la data de 21.02.2023 ora 13 si 53 min;

j) Dosarul cu denumirea „*Aftene Sergiu - Prelungirea termenului arestului preventiv*” cu nr. 1-22147299-02-16r-13122022, participanții la proces fiind Sergiu Aftene și Gheorghe Caragia care s-a aflat în gestiune la Curtea de Apel Chisinău: la data de 17.12.2022 ora 12 si 38 min;

k) Dosarul cu denumirea „*Aftene Sergiu - înlocuirea, revocarea sau încetarea de drept*” cu nr. 1-22014294-12-17-20022023-1, participanții la proces fiind Sergiu Aftene, Irina Sugoneaco si Gheorghe Caragia care s-a aflat în gestiune la Judecătoria Chisinău, sediul Ciocana: la data de 21.02.2023 ora 13 si 54 min. (vol.I, f.d.67-69);

- *procesul-verbal de ridicare din 12 mai 2023*, prin care a fost ridicat din cadrul cauzei penale nr.***** care se află în conducerea procurorului în Procuratura Anticorupție, Gheorghe Caragia, copiile autentificate a următoarelor acte: recursul Procuraturii Anticorupție cu numărul de intrare 52433 din 10.10.2022, decizia si mandatul privind aplicarea măsurii preventive cu numărul atribuit de către PIGD: 1-22147300-02-14r-17102022; demersul Procuraturii Anticorupție cu numărul de intrare 62299 din 30.11.2022, încheierea si mandatul judecătoresc cu numărul atribuit de către PIGD: 1-22147300-12-16-30112022-1; recursul Procuraturii Anticorupție cu numărul de intrare 63740 din 07.12.2022, decizia si mandatul privind aplicarea măsurii preventive cu numărul atribuit de către PIGD: 1- 22147300-02-16r-13122022; cererea privind înlocuirea

măsurii preventive a avocatului Iuliana Pascal, citație în cadrul dosarului nr. 1 - 22147300-12-1723122022-1 și încheierea cu numărul atribuit de către PIGD: 1-22147300-12-1723122022-1; recursul Procuraturii Anticorupție cu numărul de intrare 63741 din 07.12.2022 decizia și mandatul privind aplicarea măsurii preventive cu numărul atribuit de către PIGD: 1-22147299-02-16r-13122022 (vol.I, f.d.76-77);

- *procesul-verbal de cercetare din 11 mai 2023*, prin care au fost cercetate răspunsul Agenției de Administrare a Instanțelor Judecătorești nr. 01.1/305 din 21.04.2023 și anexa acestuia (*copia autenticată a ordinului nr. 244-p din 26.10.2020 și copia autenticată a fișei de post a directorului-adjunct al Agenției de Administrare a Instanțelor Judecătorești*) și ca urmare s-a constatat următoarele:

Răspunsul Agenției de Administrare a Instanțelor Judecătorești nr. 01.1/305 din 21.04.2023, este imprimat pe 1 filă de format A4, la care sunt anexate copiile autentificate ale ordinului de numire în funcție nr.244-p din 26.10.2020 și fișei de post al directorului-adjunct al Agenției de Administrare a Instanțelor Judecătorești.

Răspunsul e semnat de către directorul Agenției de Administrare a Instanțelor Judecătorești, dl Sorin Popescu și adresat ofițerului de urmărire penală al Direcției nr. 4 a DGUP al Centrului Național Anticorupție, Victor Frumusachi, conform căruia sunt remise copiile autentificate ale ordinului de numire în funcție nr.244-p din 26.10.2020 și fișei de post nr.24 din 28.10.2020 ale dlui Pentru Vîrlan, director- adjunct al Agenției de Administrare a Instanțelor Judecătorești, în total pe 3 file.

Copia autenticată a ordinului de numire în funcție nr. 244-p din 26.10.2020, este imprimată pe 1 filă de format A4. Conform ordinului respectiv, dl Petru Vîrlan, specialist superior în Direcția probațiune din cadrul Inspectoratului Național de Probațiune, a fost numit, prin promovare, în funcția de director-adjunct al Agenției de Administrare a Instanțelor Judecătorești din data de 27.10.2020.

Copia autenticată a fișei de post al directorului-adjunct al Agenției de Administrare a Instanțelor Judecătorești este imprimată pe 2 file de format A4. Conform acesteia, directorul-adjunct al Agenției de Administrare a Instanțelor Judecătorești deține funcție publică de conducere și i-a fost adusă la cunoștință contra semnăturii numitului Petru Vîrlan, la data de 28.10.2020 (vol.I, f.d.125);

- *procesul-verbal din 19 mai 2023* prin care s-a consemnat cercetarea procesului-verbal nr. 23/448 din 28.12.2022, privind consemnarea măsurii speciale de investigații „documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și, localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice”, consemnat în cadrul cauzei penale nr. *****, imprimat pe 22 file de format A4.

Conform prezentului proces-verbal, s-a consemnat faptul, că la data de 15.12.2022 ora 14:13 min, cet. Rucan Andrian a ieșit din sediul firmei „Ecossem Grup” SRL de pe str.

Tighina 33 și a venit pe jos, la ora 14:22 min., la Agenția de administrare a instanțelor judecătorești de pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124 B, biroul 213 "Anticamera", în interior fără documentare.

La ora 16:27 min. cet. Rucan Andrian a ieșit din adresa sus-indicată și a revenit pe jos, la ora 16:43, la sediul firmei „Ecosem Grup” SRL de pe str. Tighina 33, în interior tară documentare.

La data de 21.12.2022 ora 16:06 min, cet. Rucan Andrian a ieșit din sediul firmei „Ecosem Grup” SRL de pe str. Tighina 33 și a venit pe jos, la ora 16:20 min., la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor de pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124 B (*în aceeași clădire se află și Agenția de administrare a instanțelor judecătorești*), în interior fără documentare.

La ora 21:40 min., în preajma adresei sus-indicate s-a parcat automobilul de model „*Toyota Land Cruiser Prad*” cu n/î *****, de la volanul căruia a coborât cet. Rucan Minidora și a urcat în calitate de pasager.

La ora 21:41 min., cet. Rucan Andrian a ieșit din sediul Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor și a urcat la volanul automobilului de model „*Toyota Land Cruiser Prad*” cu n/î *****, deplasându-se împreună cu cet. Rucan Minodora spre str. ***** din mun. Chișinău.

La ora 22:00, persoanele sus-numite au venit în preajma restaurantului „Capitoles Park”, de pe str. Meleștiu 13A, unde s-au despărțit: cet. Rucan Minodora a rămas în automobil să aștepte, iar cet. Rucan Andrian a coborât de la volan și s-a întâlnit cu directorul-adjunct al Agenției de administrare a instanțelor judecătorești, cet. Vîrlan Petru, care a ieșit din restaurant, stând să discute.

La ora 22:09 min., persoanele sus-indicate s-au despărțit: cet. Vîrlan Petru a revenit în sala de banchete, în continuare fără documentare, iar cet. Rucan Andrian a urcat la volanul automobilului de model „*Toyota Land Cruiser Prado*” cu n/î *****.

La 22.12.2022, ora 09:33 min, cet. Rucan Andrian a ieșit din sediul firmei „Ecosem Grup” SRL de pe str. Tighina 33 și a venit pe jos în curtea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor de pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124 B, stând să aștepte.

La ora 09:43 min., cet. Rucan Andrian s-a întâlnit cu directorul-adjunct al Agenției de administrare a instanțelor judecătorești, cet. Vîrlan Petru, cu care a stat să discute.

La ora 09:47 min., persoanele sus-indicate s-au despărțit: cet. Vîrlan Petru a plecat pe jos fără documentare, iar cet. Rucan Andrian a venit pe jos, la ora 10:07 min. pe adresa str. C. Tănase 9 (vol.II, f.d.119-123).

- Prin procesul-verbal de examinare din 22 mai 2023, prin care s-a consemnat cercetarea răspunsului Agenției Servicii Publice nr. 01/4048 din 16.05.2023 imprimat pe 1 filă de format A4, la care sunt anexate copia dosarului SC „Ecosem Grup” SRL cu

privire la licența cu seria și nr. AMMII 037181 din 26.07.2005, pe 73 file de format A4 și copia dosarului SC „Ecosem Grup” SRL cu privire la licența cu seria și nr. AMMII 038813 din 13.01.2012, pe 7 file de format A4.

Prezentul răspuns este semnat de către directorul Agenției Servicii Publice, dl Mircea Eșanu și este adresat Direcției Generale Urmărire Penală a Centrului Național Anticorupție, conform căruia se comunică că, potrivit Registrului cererilor și actelor permissive al Sistemului informațional automatizat de gestionare și eliberare a actelor permissive, SC „Ecosem Grup” SRL (IDNO: 1003600086844) a fost titular al următoarelor licențe: seria A MMII nr. 037181 din 26.07.2005 pentru genul de activitate „construcțiile de clădiri și construcții ingineresti, instalații și rețele tehnico-edilitare, reconstrucții”, valabilă până la 25.07.2020 și seria A MMII nr. 038813 din 12.01.2012 pentru genul de activitate „*activitate de proiectare pentru construcții, reconstrucții*”, valabilă până la 13.01.2017, iar copiile dosarelor licențelor respective se anexează, de asemenea se informează că copiile scanate ale documentelor de constituire, precum și copiile actelor ce confirmă înregistrarea modificărilor în documentele de constituire ale SC „Ecosem Grup” SRL (IDNO: 1003600086844) au fost transmise la adresa electronică victor.frumusachi@cna.md.

Conform copiei dosarului de acordare a licenței pentru genul de activitate „*activitate de proiectare pentru construcții, reconstrucții*” cu seria și nr. AMMII 038813 din 12.01.2012, prin decizia Camerei de licențiere nr. 13 din 05.01.2012 s-a decis eliberarea licenței companiei „Ecosem Grup” SRL pentru genul de activitate „*activitate de proiectare pentru construcții, reconstrucții*” pe un termen de 5 ani, fiind eliberată licența cu seria AMMII și nr. 038813 din 12.01.2012.

Conform copiei dosarului de acordare a licenței pentru genul de activitate „*activitate de proiectare pentru construcții, reconstrucții*” cu seria și nr. AMMII 037181 din 26.07.2005, prin decizia Camerei de licențiere nr. 2624 din 15.07.2005 s-a decis eliberarea licenței companiei „Ecosem Grup” SRL pentru „construcții de clădiri, reconstrucții”, fiind eliberată licența cu seria AMMII și nr. 016517 din 26.07.2005; prin decizia Camerei de licențiere nr. 2138 din 02.06.2009 s-a decis declararea nevalabil a formularului licenței cu seria AMMII și nr. 016517 din 26.07.2005, eliberarea duplicatului licenței deteriorate SC „Ecosem Grup” SRL pentru construcții de clădiri, reconstrucții, în legătură cu includerea în licență a unor noi lucrări conform listei lucrărilor solicitate spre realizare, eliberarea licenței reperfectată SC „Ecosem Grup” SRL pentru construcții de clădiri, instalații și rețele tehnico-edilitare, reconstrucții, cu termenul de valabilitate până la 26.07.2010, fiind eliberată licența cu seria AMMII și nr. 031992 din 02.06.2009; prin decizia Camerei de licențiere nr. 3613 din 26.07.2010 s-a decis prelungirea termenului de valabilitate a licenței SC „Ecosem Grup” SRL cu seria AMMII

și nr. 031992 din 02.06.2009 pentru construcții de clădiri, instalații și rețele tehnico-edilitare, reconstrucții, cu termenul de valabilitate până la 26.07.2015, fiind eliberată licența cu seria AMMII și nr. 031992 din 26.07.2015; prin decizia Camerei de licențiere nr. 1307 din 18.04.2011 s-a decis reperfectarea licenței SC „Ecossem Grup” SRL cu seria AMMII și nr. 031992 din 26.07.2005 pentru construcții de clădiri, instalații și rețele tehnico-edilitare, reconstrucții, declararea nevalabil a formularului licenței SC „Ecossem Grup” SRL cu seria AMMII și nr. 031992 din 26.07.2005, eliberarea licenței reperfectată SC „Ecossem Grup” SRL pentru genul de activitate „construcții de clădiri și construcții ingineresti, instalații și rețele tehnico-edilitare, reconstrucții, cu termenul de valabilitate până la 26.07.2015, fiind eliberată licența cu seria AMMII și nr. 037181 din 18.04.2011; prin decizia Camerei de licențiere nr. 2238/RE din 24.07.2015 s-a decis prelungirea cu seria AMMII din 26.07.2002 eliberată SC „Ecossem Grup” SRL pentru genul de activitate „construcții de clădiri și construcții ingineresti, instalații și rețele tehnico-edilitare, reconstrucții” până la 25.07.2020, fiind eliberată licența cu seria AMMII și nr. 037181 din 25.07.2020.

Ulterior, fiind accesată poșta electronică victor.frumusachi@cna.md, s-a stabilit, că la 15.05.2023 ora 15:54 utilizatorul poștei electronice tatiana.gutu@asp.gov.md a remis copiile scanate ale documentelor de constituire, precum și, copiile actelor ce confirmă înregistrarea modificărilor în documentele de constituire ale Societății Comerciale „Ecossem Grup” SRL.

Conform acestora, s-a stabilit, că prin cererea din 05.08.2003, cet. Minodora Platon a solicitat înregistrarea a SC „Ecossem Grup” SRL în Registrul de stat al întreprinderilor și organizațiilor, cu specificarea faptului că calitatea de administrator și fondator cu cota parte de 100% o va deține cet. Minodora Platon, iar prin decizia din 19.08.2003 a fost înregistrată SC „Ecossem Grup” SRL cu nr. 1003600086844. Prin decizia privind înregistrarea modificărilor din 07.02.2005, sa decis adăugarea următoarelor genului de activitate: Construcția de clădiri și (sau) de instalații ingineresti și de rețele tehnico-edilitare, reconstrucțiile, consolidările, restaurările. Prin decizia privind înregistrarea modificărilor din 20.02.2006, s-a decis adăugarea următoarelor genului de activitate: Activitatea de proiectare pentru toate categoriile de construcții, urbanism, instalații și rețele tehnico-edilitare, reconstrucții, restaurări; Fabricarea elementelor din beton pentru utilizarea în construcții; Fabricarea betonului; Fabricarea construcțiilor din metal; Fabricarea articolelor din material plastic pentru construcții; Fabricarea de elemente de dulgherie și tâmplărie pentru construcții. Prin decizia privind înregistrarea modificărilor din 06.04.2006, s-a decis numirea în calitate de administrator al SC „Ecossem Grup” SRL - cet. Andrian Rucan, născut la *****. Prin decizia privind înregistrarea modificărilor din 14.05.2008, s-a decis schimbarea numelui de familie a fondatorului Minodora Platon și

anume din „Plafon” în „Rucan”, conform certificatului de căsătorie cu seria și nr. CS-V 0338638 din 02.10.2004. Prin decizia privind înregistrarea modificărilor datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice din 05.10.2017, s-a decis numirea în calitate de administrator provizoriu: Vladimir Balan, iar în calitate de administrator: Andrian Rucan *(cu mențiunea că deciziile privind gestionarea patrimoniului să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu)*, conform încheierii judecătorei Curții de Apel Chișinău nr. 2i-570/2017 din 21.09.2017. Prin decizia privind înregistrarea intentării procedurii de insolabilitate din 04.12.2017, s-a decis ridicarea administrator: Andrian Rucan dreptul de administrare în temeiul Hotărârii Curții de Apel Chișinău nr. 2Î-570/17 din 20.11.2017 și numirea în calitate de administrator al procesului de insolabilitate: Vladimir Balan. Prin decizia privind înregistrarea aplicării persoanei juridice a procedurii de restructurare din 18.05.2018, s-a decis înregistrarea și consemnarea în Registrul de stat al persoanelor juridice mențiunea că SC „Ecossem Grup” SRL se află în procedura de restructurare și numirea în calitate de administrator al procedurii de restructurare: Vladimir Balan. Prin decizia privind înregistrarea modificărilor datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice din 17.10.2018, s-a decis administrarea SC „Ecossem Grup” SRL de către administratorul al procedurii de insolabilitate: Vladimir Balan și administratorul: Andrian Rucan, sub supravegherea administratorului insolabilității. Conform anexei nr. 2 a planului procedurii de restructurare a SC „Ecossem Grup” SRL, se specifică lista bunurilor imobiliare a SRL „Ecossem Grup” spre realizare prin negocieri directe și anume: Complexul Maria-Magdalena, str. Mircea cel Bătrân 34/5 (910,5 m²), Complexul Teatral, str. Bacioii Noi 14/5 (8005,13 m²) Complexul Diana, str. Nicolae Sulac 8 (1477,2 m²).

La prezentul proces-verbal se anexează 112 file de forma A4, ce reprezintă copiile scanate ale documentelor de constituire, precum și copiile actelor ce confirmă înregistrarea modificărilor în documentele de constituire ale Societății Comerciale „Ecossem Grup” SRL (vol.II, f.d.1-3);

- *raportul de constatare tehnico-științifică nr. 65 din 31 martie 2023, prin care s-a concluzionat, că din memoria telefonului mobil de marca "Apple" model "Iphone 13 Pro", nu a fost posibil de extras datele din cauza prezenței parolei de acces, care nu a fost prezentată de ordonator și la momentul examinării nu este posibilă ocolirea sau eliminarea parolei prin intermediul programelor criminalistice din dotarea CNA (vol.V, f.d.100-102);*

- *raportul de constatare tehnico-științifică nr. 66 din 15 mai 2023, prin care s-a concluzionat, că din memoria laptopului de marca "Dell" model "P116G" cu S/N:23Z0NW2, ridicat în cadrul percheziției automobilului de model "Toyota Land Cruiser Prado", utilizat de către Rucan Andrian, au fost extrase următoarele date - 1907*

fișiere grafice, 3080 fișiere MS Office, 1236 fișiere PDF. Toate datele extrase din memoria laptopului de marca "Dell" model P116G" cu S/N:23Z0NW2 (11 GB- fișier de tip arhivă ZIP), au fost anexate la raport în format electronic pe un dispozitiv de stocare a informației de tip extern marca "Transcend", model "TS2TSJ25M3S" cu S/N: H39535-2511 (vol.V, f.d.110-112);

- *raportul de constatare tehnico-științifică nr. 67 din 12 mai 2023*, prin care s-a concluzionat că din memoria telefonului mobil de marca "Samsung" model "SM-A920F" cu IMEI-1: 359933093541844, IMEI-2: 359934093541842 și s/n: R58KB42N05R ridicat în cadrul percheziției automobilului de model "Toyota Land Cruiser Prado", utilizat de către Rucan Andrian, au fost extrase următoarele date- 7922 contacte, 5986 log apeluri, 5978 locații, 402561 fișiere și media (*inclusiv:111161 imagini, 473 video, 1567 audio*), 39517 mesaje (*32588 chat, 11 MMS, 6901 SMS, 3 Polis*), 36 organyzer și 10 security. De extras datele din cartela SIM cu nr.8937303000001256060 nu a fost posibil din cauza lipsei parolei de acces și la momentul examinării nu a fost posibilă ocolirea sau eliminarea parolei prin intermediul programelor criminalistice din dotarea CNA (vol.V, f.d.91-93);

- *procesul-verbal cu nr.23/34 din 27 ianuarie 2023* privind consemnarea măsurii speciale de investigații - *documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și, localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice*, pentru documentarea efectuată la 18.01.2023, în intervalul de timp 13:30 - 21:30; la 23.01.2023, în intervalul de timp 08:57 - 09:00; la 24.01.2023, în intervalul de timp 06:45 - 13:30. Astfel, s-a stabilit că, la 23 ianuarie 2023 ora 08:57 min., cet.Rucan Andrian, fiind la volanul automobilului de model "Toyota Land Cruiser Prado", negru cu n/î *****, a venit pe teritoriul stației Peco „Rompetrol”, de pe str.Burebista, nr. 112/1, unde a parcat mijlocul de transport (*poza nr.8*), și s-a întâlnit cu Batoreanu Andrei Mihail, care a venit la volanul automobilului de model "Skoda Superb", negru cu n/î LRL 121, cu care a stat să discute, (*pozele nr.9, 10*) (vol.IV, f.d. 188-194);

- *procesul-verbal din 4 aprilie 2023*, prin care s-a consemnat interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor cu ajutorul mijloacelor tehnice, cu anexă a purtătorului de informație tehnico-electronică de tip DVD-R, fiind fixate întâlnirile între Petru Vîrlan și Andrian Rucan (vol.IV f.d.48-65, 73);

- *procesul-verbal din 22 februarie 2023 privind consemnarea măsurii speciale de investigații de cercetarea domiciliului și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video*, a celor de fotografiat și de filmat, cu anexă a unui purtător de informație tehnico-electronică de tip DVD-R, prin care s-a consemnat cercetarea biroului de serviciu cu nr. 2, a administratorului autorizat Balan Vladimir

Constantin, în interiorul căruia au fost purtate discuții de către Rucan Andrian *****, în cadrul căroră, Rucan Andrian ***** povestește despre Petru Vîrlan despre faptul că ultimul are acces la PIGD și proprietățile acesteia care pot fi folosite în interesul lor (vol.III, f.d.1-38, 100);

- *procesul-verbal din 22 februarie 2023 privind consemnarea măsurii speciale de investigații de cercetare a domiciliului și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video*, a celor de fotografiat și de filmat, cu anexă a purtătorului de informație tehnico-electronică de tip DVD-R, prin care s-au consemnat rezultatele cercetării automobilului de model "Land Rover Range Rover" cu numărul de înmatriculare VUE 387 și instalarea aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio/video, în interiorul căruia au fost purtate discuții de către Rucan Andrian *****, care au importanță pentru cauza penală, din care rezultă că Balan Vladimir Constantin a transmis lui Rucan Andrian ***** cererea adresată AAIJ din numele avocatului Tarnovschi Vasile, care acționa în interesul învinutului Cîauș Andrei, după cum urmează:

1) Stenograma fișierului cu denumirea "Recl_2022I226_I94654" din data de 26 decembrie 2022 începând cu orele 19:46:54 cu durata de 08 minute și 16 secunde unde cet Balan Vladimir aflându-se la volanul automobilului de model "Land Rover Range Rover Vogue" cu n/î VUE387 poartă o discuție telefonică prin intermediul sistemului audio (*handsfree*) cu cet. Rucan Andrian cuvintele pronunțate de Rucan Andrian sunt convențional marcate în stenogramă cu „RA”, iar cele pronunțate de Balan Vladimir cu „VB”:

RA - vorbem taman cu aiștea cu 28 vorbem că poate să fie complicații adică și să analizeze din perspectiva asta și taman mă sunai.

VB - am sunat și eu și am întrebat și o zis c o vorbit nu demult...

RA - așa...

VB - și tipa săi explic lu acela care este ...(nedeslușit) că paliubomu chiar dacă ar mai fi unu paliubomu trebu de coordonat tăt între dînșii c so ieie hăisa unu într-o sau în alta.

RA - aha.

VB - așeala cacbî tot al ajiută și ceva ceva cacbîștie...

RA - aha.

VB - deaceea unica variantă credcă îi de îi spus lu aista dacă vra s semneze el... mă gîndesc eu.

RA - dap dă de îi pregătit și de dat deamu și...

VB - dacă a vre s semneze...dacă na vre s semneze îi spun c iaca no vrut s semneze, lămureștete, dacă n-are cine semna eu și-as_fac...

RA - mda... că am dovdit și cu aiștealalți... și o zis că... eu le-am zis c sînt oleacă de complicații cine să depună și ei o zis s lio dăm mîine la 7:30 așa... să se sesizeze ei...

VB - aafără...

RA - ap vez că i-am lămurit., uăi nupre...și o zis c hui s nim deamu so dăm așa, scriem tăt, da la 7:30 ca s dovdească la 8 și ceva s fie la raport...

VB - (nedeslușit)

RA - că eu numa ce am venit acasă și trebu să fugim iară la țară... și ne saberim mîine mai devreme oleacă?

VB - davai la 7 si jumate sau la cît zici?

RA - dă la 7, c la 7 si jumate trebu s sie.. la dînsu tres dovdesc repede s fug.

VB - haraso, vez c amus s nu apară alte întrebări blea s nus aprindă bube în cap nahui stii, s facă mai huiova, s asa blea aisea îi presing si una alta, da încă s mai vadă si huinelile estea vabse a să... deamu mă închipui cam si...

RA - ap hai dar mîine la 7 ne strângem.

VB - davai.

RA - vsio davai dar noapte bună, hai până mîine.

VB - davai.

2) Descrierea fișierului cu denumirea "*Recl_20221228_152244*" din data de 28 decembrie 2022 începând cu orele 15:22:44 cu durata de 10 minute și 58 secunde unde Balan Vladimir aflându-se la volanul automobilului de model "*Land Rover Range Rover Vogue*" cu n/î VUE387 se deplasează spre domiciliul lui Rucan Andrian din mun. Chișinău, str. *****, 110, unde acesta a urcat în automobil și au continuat deplasarea spre oficiul lui cet. Rucan Andrian din str. Tighina, 33, pe parcursul deplasării din cauza volumului ridicat a radioului, convorbirea dintre aceștia nu se deslușește, însă se observă cum Balan Vladimir îi transmite 4 file de hârtie fiind capsate a câte două, pe care Rucan le citește și apoi le i-a cu el la coborâre din automobil.

3) Stenograma fișierului cu denumirea "*Recl_20221228_164333*" din data de 28 decembrie 2022 începând cu orele 16:43:33 cu durata de 07 minute și 38 secunde unde Balan Vladimir aflându-se la volanul automobilului de model "*Land Rover Range Rover Vogue*" cu n/î VUE387 poartă o discuție telefonică prin intermediul sistemului audio (*handsfree*) cu o persoană necunoscută cuvintele căreia sunt convențional marcate în stenogramă cu "A", iar cele pronunțate de Balan Vladimir cu "VB":

A - Vrodibî tot normal li-o dus pe amândouă fisiorso amuia să le înregistreze, adica vrio 20 de minute în urmă deamu, personal în cancelarie că ele îs alătura unde va acolo, tăt bine.

VB - Da păi, o pus vrio una sau numai s-o dus.

A - Dap el asa mi-o scris că deja s-o dus si vrio 15 minute în urmă feciorul să le

înregistreze, uăi până la sfârșitul zilei se reușește sută la sută, tot se înregistrează.

VB - Ei zis că aceia de la agenție numai că aceia deam cam e târziu.

A - Canesna că i-am zis, canesna că i-am zis si el amuia iar prin mesaje îmi scrie că au fost modificate esențial, feciorul o plecat să înregistreze pe ambele adică si-o băgat piciorul.. ./nedeslusi/.

VB - Bun, am înțeles.

A - In orice caz s-o dus Cristian.

VB - Haraso, lasă pe urmă poate o să trimată, o să spuie că s-o depus bl.../necenzurat/.

A - Da da da cum aflu ceva te sun, bine hai hai. (vol.III, f.d.205-209, 248);

*- procesul-verbal cu nr.23/56 din 24 februarie 2023 privind consemnarea măsurii speciale de investigații - documentarea cu ajutorul metodelor si mijloacelor tehnice, precum si, localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, pentru documentarea efectuată la 09.02.2023, în intervalul de timp 06:45 - 19:30; la 21.02.2023, în intervalul de timp 11:00 - 20:30; la 22.02.2023, în intervalul de timp 11:30 - 20:30, fiind stabilite întâlniri ale lui Rucan Andrian, care conduce automobilul de model "Toyota Land Cruiser Prado", negru cu n/î ***** cu Balan Vladimir (vol.IV, f.d.207-211);*

*- procesul-verbal cu nr.23/96 din 4 aprilie 2023 privind consemnarea măsurii speciale de investigații - documentarea cu ajutorul metodelor si mijloacelor tehnice, precum si, localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, pentru documentarea efectuată la 29 martie 2023, în intervalul de timp de la 8 și 10 min. până la ora 13 și 25 min., fiind stabilit că, la 23 ianuarie 2023 ora 08:57 min., Rucan Andrian se află la volanul automobilului de model "Toyota Land Cruiser Prado", negru cu n/î *****, iar la ora 13 și 25 min. este reținut de angajații CNA (vol.V, f.d.8-12).*

46. *Totodată, în cadrul judecării cauzei, instanța de fond a cercetat și apreciat următoarele mijloace de probe, care au fost verificate și apreciate de instanța de recurs, după cum urmează:*

- copia scrisorii nr. 16r/1463/222 cu nr. de intrare 1149 din 29 decembrie 2022, adresată de către avocatul Vasile Tarnovschi Directorului AAIJ Sorin Popescu privind oferirea informației referitor la cauza penală de învinuire a lui Sergiu Aftene, Andrei Ciauș, Tair Manalati și Valentin Sasu (vol.I, f.d.54-55), rezoluția privind repartizarea spre examinare a cererii (vol.I, f.d.56), scrisori de informare a lui Vasile Tarnovschi de către directorul AAIJ Sorin Popescu cu nr. 01.1/34 din 13 ianuarie 2023 si nr. 01.1/47 din 19 ianuarie 2023, privind modul de constituire a completelor de judecată în Curtea de Apel Chișinău în cauza nr. 16r1463/22 (vol.I, f.d.58-59), care au fost recunoscut în

calitate de mijloc material de probă (*documente*) și anexate la cauza penală prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Victor Frumusachi din 20 aprilie 2023 (vol.I, f.d.62-63);

- *copia recursului din 10 octombrie 2022*, declarat de procurorul Gheorghe Caragia împotriva încheierii din 8 octombrie 2022 în privința lui Ciauș Andrei (vol.I, f.d.78-80), *copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2022* privind admiterea recursului procurorului, cu aplicarea măsurii preventive - arestul pentru 30 de zile (vol.I, f.d.81), care au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă (*documente*) și anexate la cauza penală prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Victor Frumusachi din 12 mai 2023 (vol.I, f.d.116-119);

- *copia autenticată a ordinului nr. 244-p din 26 octombrie 2020* de numire a lui Petru Vîrlan în funcția de director-adjunct al AAIJ și *copia autenticată a fișei de post a directorului-adjunct al Agenției de Administrare a Instanțelor Judecătorești* (vol.I, f.d.122-124), care au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă (*documente*) și anexate la cauza penală prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Victor Frumusachi din 11 mai 2023 (vol.I, f.d.126-127);

- *răspunsul Agenției Servicii Publice nr. 01/4048 din 16.05.2023* imprimat pe 1 filă de format A4, la care sunt anexate *copia dosarului S.C. „ECOSEM GRUP” S.R.L.* cu privire la licența cu seria și nr. AMMII 037181 din 26 iulie 2005, pe 73 file de format A4 și *copia dosarului S.C. „Ecossem Grup” S.R.L.* cu privire la licența cu seria și nr. AMMII 038813 din 13 ianuarie 2012, pe 7 file de format A4 (vol.4- 115), care au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă (*documente*) și anexate la cauza penală prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Victor Frumusachi din 22 mai 2023 (vol.II, f.d.116-117);

- *sesizare privind ilegalitățile admise în sistemul judecătoresc din Republica Moldova și Notă informativă* privind abuzurile comise de organele de urmăririle penale și înalți demnitari de stat din Republica Moldova, ridicate în cadrul percheziției efectuată în biroul de serviciu al lui Andrian Rucan, amplasat în sediul SRL „Ecossem Grup” din mun.Chișinău, str.Tighina 33 (vol.V, f.d.45-54), care au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă (*documente*) și anexate la cauza penală prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Victor Frumusachi din 30 martie 2023 (vol.V, f.d.69-70).

47. Astfel, analizând probele anexate la materialele cauzei, cercetate atât în cadrul instanței de fond, cât și în instanța de recurs și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, Colegiul penal constată că acestea demonstrează cu certitudine vinovăția inculpatului Rucan Andrian în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, astfel încât, prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, instanța de recurs atestă cu certitudine că

Rucan Andrian a comis infracțiunea imputată lui, și că acțiunile inculpatului au fost corect calificate de către prima instanță.

48. Astfel, instanța de recurs conchide că, cumulul de probe cercetate dovedesc vinovăția inculpatului, iar temei pentru a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu s-a constatat, acestea fiind obținute cu respectarea normelor de procedură penală și în ansamblu coroborează între ele, confirmând pe deplin vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate.

49. Colegiul notează, că în procesul de analiză și încadrare a faptelor în baza elementelor infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, care reglementează infracțiunea de corupere activă, adică pentru „promisiunea, personal, unei persoane publice de privilegii și avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru o altă persoană, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale”, urmează a fi reținute mai multe considerații generale, referitoare la conținutul infracțiunii, elementele constitutive ale infracțiunii, condițiile de existență ale infracțiunii, dovedirea infracțiunii și respectiv consecințe juridice ale acesteia.

50. Analiza și încadrarea faptelor în baza elementelor infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, impune o evaluare a tuturor elementelor constitutive ale acesteia, care sunt reglementate în mod clar și detaliat de normele de drept penal. În acest sens, sunt relevante atât aspectele obiective, cât și cele subiective ale infracțiunii de corupere activă, care trebuie analizate în contextul specific al cauzei.

51. Din perspectiva elementelor obiective, infracțiunea de corupere activă presupune „promisiunea” unor privilegii sau avantaje, care trebuie să fie adresate unei persoane publice. Această promisiune trebuie să fie făcută personal, în mod direct, și să vizeze un beneficiu care nu i se cuvine persoanei respective în exercitarea funcției sale publice. Este esențial ca actul de corupere să fie unul deliberat, în sensul în care persoana care oferă avantajele să acționeze în mod conștient și intenționat pentru a influența activitatea funcționarului public sau deciziile acestuia. Astfel, pentru a se constata existența infracțiunii, trebuie dovedit că promisiunea de privilegii a fost făcută în scopul obținerii unei foloase nelegitime de către o terță persoană.

52. În ceea ce privește elementele subiective, infracțiunea de corupere activă presupune un intenționalism specific, adică dorința de a influența acțiunile sau deciziile unei persoane publice, astfel încât acestea să fie favorabile celui care promite beneficiile. Este necesar ca persoana care face promisiunea să fi avut cunoștință de natura ilegală a acesteia, fiind conștientă de faptul că încercarea de a obține un avantaj prin corupere este în contradicție cu normele legale care guvernează activitatea autorităților publice.

53. Condițiile de existență ale infracțiunii de corupere activă sunt strâns legate de natura relației dintre făptuitor și persoana publică vizată. Aceasta trebuie să fie o persoană care

deține o funcție publică, iar fapta de corupere să fie destinată să influențeze modul în care persoana respectivă își îndeplinește atribuțiile legale. Este important ca fapta să fie comisă în exercitarea atribuțiilor funcției publice, iar promisiunea să fie făcută în contextul unei acțiuni specifice ce urmează să fie desfășurată de către persoana publică.

54. În ceea ce privește dovedirea infracțiunii, aceasta presupune prezentarea unor elemente concludente care să ateste existența unei promisiuni de privilegii, precum și intenția făptuitorului de a influența comportamentul unei persoane publice. Probele pot include mărturii ale martorilor, documente care să ateste promisiunea făcută, înregistrări audio sau video sau alte dovezi care să demonstreze comportamentul activ al făptuitorului în direcția comiterii infracțiunii de corupere.

55. Potrivit art. 93 alin.(1) Cod de procedură penală, probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

56. Instanța de recurs reține că, inculpatului Rucan Andrian este învinuit de faptul că, în perioada lunilor noiembrie - decembrie anul 2022, aflându-se preponderent în mun. Chișinău, *urmărind scopul soluționării favorabile a situației în care se aflau Andrei Ciauș, Sergiu Aftene, Tair Manalati și Valentin Sasu, învinuiți în cauza penală nr. *****,* aflată în gestiunea organului de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție și Procuraturii Anticorupție, la acel moment fiind examinate de către instanțele de judecată măsurile preventive ale acestora, acționând cu intenție directă, *conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale și consecințele ce pot surveni, i-a promis directorului adjunct al Agenției de Administrare a Instanțelor Judecătorești, Petru Vîrlan, care, în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) din Codul penal, deține calitate de persoană publică, că-i va acorda privilegii și avantaje ce nu i se cuvin, pentru mama acestuia, care este actriță, sub formă de alocarea unui apartament la preț preferențial în blocul de locuit, destinat actorilor, iar în schimbul acestora, Petru Vîrlan, în lipsa cererilor și demersurilor, înregistrate oficial în cancelaria Agenției de Administrare a Instanțelor Judecătorești, va accesa Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor și îi va furniza lui Andrian Rucan informații și consultații solicitate referitoare la dosarele în privința învinuiților vizați, precum și, să elibereze din numele instituției, în care activează, un răspuns avantajos la cererea înregistrată avocatului Vasile Tarnovschi, care acționa în interesele unuia din învinuiți, sub aspectul încălcării de către instanțele de judecată a procedurii de examinare a aplicării și prelungirii măsurii preventive în privința acestora, dar acțiunile ilegale, în final au fost denunțate de către Petru Vîrlan organului de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție.*

57. Astfel, Rucan Andrian, prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea

prevăzută în art. 325 alin. (1) din Codul penal - coruperea activă, caracterizată prin promisiunea, personal, unei persoane publice de avataje ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

58. În contextul aprecierii mijloacelor de probe administrate la cauza penală în raport cu argumentele de recurs invocate de către avocatul Eșanu Oxana, în interesul inculpatului Rucan Andrian, Colegiul Penal va aprecia ca fiind pertinente și concludente declarațiile martorului ocular, Vîrlan Petru. Or, în cazul de față, la data de 11 ianuarie 2023, de către martorul Vîrlan Petru a fost înregistrat un autodenunț la ora 16 și 13 min., pe faptele comise de către Andrian Rucan, iar la momentul acestei sesizări, martorul nu cunoștea despre faptul că ar fi vizat în cadrul unor proceduri penale.

59. *Astfel, fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, sub jurământ, martorul Vîrlan Petru* a declarat, că îl cunoaște pe domnul Rucan Andrian din anul 2021, (...) iar la acea discuție Andrian Rucan i-a comunicat despre reținerea unor administratori autorizați în Republica Moldova, unul din care era probabil cu numele "Balan" (...). Martorul, Petru Vîrlan a mai indicat despre faptul că tot în cadrul acelei discuții, a comunicat despre măsurile preventive aplicate acestor administratori autorizați cu numele "Balan" și "Ciaus", despre care s-ar încerca ca ele să fie prelungite abuziv prin influențarea de către organele de urmărire penală sau de procuror. Același martor Vîrlan Petru mai declară că la o altă întâlnire cu inculpatul Rucan din perioada lunilor noiembrie-decembrie, ultimul i-a comunicat că a mai construit apartamente de serviciu și pentru alți reprezentanți din domeniul artei, adică actori. Respectiv, inculpatul i-a explicat că mama acestui (Petru Vîrlan), fiind actriță, poate beneficia de un apartament și Andrian Rucan poate să contribuie cu ajutor pentru a-l dobândi mama sa. De altfel, într-o discuție ulterioară cu inculpatul, Petru Vîrlan mai expune că între timp l-a întrebat pe primul despre modul cum poate fi soluționată cererea la procurarea apartamentului la preț preferențial, la ce inculpatul i-a comunicat că este momentul potrivit și că acesta se concentrează acum pe acțiunea unui complex de construcții pentru angajații MAI. Totodată, la același aspect al promisiunii, martorul mai explică că nu-și amintește exact cum se numește organizația care urma să primească apartamentul, dar domnul Rucan urma să-i zică. La fel, martorul a explicat că inculpatul Rucan i-a comunicat că apartamentul va fi la un preț mai mic cu 30-40 % decât pe piață, iar despre suprafața apartamentului nu se discuta, însă i-a zis că sunt mai multe opțiuni, care încep de la 60 m², fiind o diferență de 300 EURO per m², deoarece domnul Rucan avea o companie de construcție, despre care i-a relatat ulterior, astfel încât această reducere de preț constituie un avantaj și privilegiu substanțial în eventualitatea procurării unui bun imobil. De asemenea din declarațiile martorul rezultă că, inculpatul Rucan Andrian i-a făcut o

propunere posibilitatea de procurare a apartamentului, la preț preferențial în condițiile în care le-a menționat anterior, și i-a comunicat că poate să urgenteze procesul și să asigure că deține un apartament la preț bun. De asemenea inculpatul Andrian Rucan îi zicea despre apartamentele construite pentru actori, i-a arătat niște poze referitor la modul cum arată scara și unele apartamente în variantă gri sau albă, detalii care confirmă existența unei promisiuni reale din partea inculpatului și percepută la fel de real de către denunțatorul Vîrlan. De asemenea, Petru Vîrlan mai explică că în cadrul unei alte întâlniri din luna decembrie, inculpatul a venit din nou în birou la el și l-a întrebat despre unele informații, adică despre procedura și modul transferului unui dosar de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, specializată în materie de instrucție la Curtea de Apel Chișinău, după pronunțarea în cadrul examinării unui demers privind măsura preventivă și care este termenul, precizându-i că în urma pronunțării măsurii preventive pentru acești administratori autorizați, s-ar încerca influențarea completului de judecată de la Curtea de Apel Chișinău pentru a menține măsura de arest preventiv. În același timp, martorul Vîrlan Petru a indicat că la întâlnirea cu inculpatul, s-a făcut referire la Regulamentul privind menținerea lucrărilor de secretariat și a cancelariei instanțelor de judecată și de procedura electronică de înregistrare a dosarelor în PIGD unde poate fi vizualizată acțiunea fiecărui utilizator de sistem și în acest sens este vizibil termenul în care un dosar este transmis de la judecătorul de instrucție de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana la completul specializat din cadrul Curții de Apel Chișinău. Ulterior, la întâlnirea avută cu domnul Rucan Andrian pe 15 decembrie 2022 tot în birou la Petru Vîrlan, primul l-a întrebat pe acest martor despre modul cum poate fi amânată o ședință de judecată și care ar fi temeiurile în care un complet de judecată ar dispune amânarea ședinței. Consecutiv, potrivit lui Vîrlan Petru, la 22 decembrie 2022, se afla la o petrecere cu colegii de facultate la restaurantul „Capitoles Parte”, când a fost contactat de inculpat, care a dorit să-i spună ceva urgent, iar când inculpatul a venit fizic, i-a relatat martorului că la Curtea de Apel Chișinău a fost schimbat completul de judecată care urma să judece măsura preventivă, dar ar fi fost transmisă prin intermediar către un judecător o sumă de bani pentru a menține în stare de libertate administratorii vizați în cauza ”Eximbank” și că a fost exclus judecătorul Boris Talpă din completul care urma să examineze demersul și înlocuirea cu alt judecător. Din acest motiv, inculpatul Rucan Andrian i-a solicitat martorului Vîrlan Petru să verifice dacă sunt legale așa acțiuni și dacă judecătorii cunosc despre acest fapt, adică ca martorul să verifice anumite schimbări care au avut loc în cadrul instanței de judecată, în virtutea funcției deținute în cadrul Agenției de Administrare a Instanțelor Judecătorești, dar în opinia instanței, contrar obligațiilor sale, în lipsa unui temei de fapt legal, a unei sesizări sau cereri, or chiar martorul afirmă că în atribuțiile sale de serviciu nu intra furnizarea informației despre persoanele terțe sau

persoanele de pe dosar. În acest mod, și acțiunile ulterioare comise în perioada lunilor ianuarie - februarie 2023, denotă existența unei asemenea înțelegeri între inculpat și martorul Petru Vîrlan, deoarece conform expunerilor ultimului, la 19 ianuarie 2023, domnul Andrian Rucan s-a prezentat iarăși la el la serviciu pentru a încerca să afle informație despre măsura preventivă aplicată în privința lui Andrei Cîauș și ceilalți figuranți. Respectiv, martorul a afirmat că l-a întrebat care este scopul, la ce inculpatul i-a răspuns că s-a încercat în mod repetat influențarea privind aplicarea măsurii preventive, întrebându-l pe martor dacă un judecător pleacă în concediu de boală, atunci cum are loc modificarea completelor și în ce condiții.

60. Corespunzător celor reținute de instanța de fond, Colegiul Penal atestă, că tot același martor Vîrlan Petru mai relatează și faptul că în PIGD a verificat fișa acțiunilor, fișa de repartizare a dosarelor, ordinele privind acordarea concediilor în acest sens și lista judecătorilor modificați în PIGD care este ca extras, ce denotă în mod notoriu informații, despre care ultimul nu le putea obține prin accesarea portalului oficial al instanțelor, dar mai mult, potrivit martorului, inculpatul Andrian Rucan a solicitat informațiile cu referire la dosarul persoanelor „Cîaus”, „Bălan” și încă 2 administratori, or anume l-a întrebat dacă este posibil să verifice informația, despre care Petru Vîrlan a răspuns afirmativ.

61. Cu referire la elementele constitutive ale infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal, obiectul infracțiunii îl constituie relațiile sociale referitoare la activitatea de serviciu, activitate a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere asupra funcționarilor publici.

62. Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul penal constă în fapta prejudiciabilă care poate fi realizată prin săvârșirea a cel puțin unei acțiuni prevăzute în art. 325: promite, oferă ori dă bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, prestări servicii, privilegii sau alte avantaje unei persoane cu funcții de răspundere în domeniul public, ce nu i se cuvin, pentru ca acesta să îndeplinească, să întârzie sau să nu îndeplinească acțiuni ce țin de obligațiunile de serviciu ale agentului public, ori pentru a îndeplini o acțiune contrară acestei obligațiuni, precum și pentru a obține de la autorități distincții, funcții, piețe de desfacere sau o anumită decizie favorabilă.

63. Astfel, Colegiul penal nu poate reține argumentele părții apărării că în acțiunile inculpatului nu se regăsește latura obiectivă, or, după cu s-a constatat în cadrul examinării cauzei penale, inculpatul Rucan Andrian, urmărind scopul soluționării favorabile a situației în care se aflau Cîauș Andrei, Aftene Sergiu, Manalati Tair și Seu Valeriu, învinuiți în cauza penală nr. *****, i-a promis directorului adjunct al Agenției de Administrare a Instanțelor Judecătorești, Vîrlan Petru, care potrivit art. 123 alin. (2) din Codul penal, deține calitate de persoană publică, că-i va acorda privilegii și avantaje ce

nu i se cuvin, pentru mama acestuia, care este actriță, sub formă de alocarea unui apartament la preț preferențial în blocul de locuit, destinat actorilor, iar în schimbul acestora, Vîrlan Petru, în lipsa cererilor și demersurilor, înregistrate oficial în cancelaria Agenției de Administrare a Instanțelor Judecătorești, va accesa Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor și îi va furnica lui Rucan Andrian informații și consultații solicitate referitoare la dosarele în privința învinuiților vizați, precum și să elibereze din numele instituției, în care activează, un răspuns avantajos la cererea înregistrată avocatului Vasile Tarnovschi, care acționa în interesele unuia din învinuiți, sub aspectul încălcării de către instanțele de judecată a procedurii de examinare a aplicării și prelungirii măsurii preventive în privința acestora, dar acțiunile ilegale, în final au fost denunțate de către Petru Vîrlan organului de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție.

64. Circumstanțele incriminate inculpatului Rucan Andrian, pe lângă faptul că se confirmă prin declarațiile oferite de martorul Vîrlan Petru, sunt susținute prin totalitatea probelor administrate în acest sens la materialele cauzei, or, contrar alegațiilor apărătorului care susține că sentința primei instanțe se bazează exclusiv pe declarațiile unui martor, Colegiul subliniază, că în susținerea declarațiilor martorului Petru Vîrlan, instanța a reținut că inculpatul Rucan Andrian a administrat societatea „ECOSEM GRUP” S.R.L., activă în domeniul proiectării și construcției imobilelor, fapt confirmat prin acte ridicate, inclusiv licența emisă la 05 ianuarie 2012. Aceasta a conferit credibilitate promisiunii inculpatului privind oferirea unui bun imobil, percepută de martor ca fiind reală și posibil de realizat.

65. Totodată, percheziția telefonului mobil „Samsung” al inculpatului Rucan Andrian a confirmat utilizarea acestuia pentru administrarea companiei „Ecossem Grup” S.R.L., iar actele ridicate atestă că fondatorul societății, cu 100% capital social, este Minodora Rucan. La momentul ridicării actelor, compania era în procedură de restructurare, fiind administrată de Vladimir Balan (administrator de insolabilitate) și Andrian Rucan, sub supravegherea primului.

66. Conform planului de restructurare, compania deținea bunuri imobile în suprafață totală de 10.392,8 m². În laptopul „Dell” ridicat din automobilul utilizat de inculpat au fost identificate fișiere ce atestă interesul inculpatului pentru apărarea intereselor unor terți reținuți într-o altă cauză penală, anume: Balan Vladimir, Cîuș Andrei, Manalati Tair, Sergiu Aftene. Aceasta confirmă odată în plus relatarea martorului Vîrlan Petru despre solicitarea de informații confidențiale de către inculpat în schimbul unor avantaje ulterioare, martorul Vîrlan Petru având, în virtutea funcției, acces la Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD).

67. În altă ordine de idei, Colegiul pune în evidență și faptul că, printre fișierele

relevante, a fost identificat un document intitulat „AAIJ”, creat la 26 decembrie 2022, modificat la 27 decembrie 2022, reprezentând o schiță a cererii adresate Agenției de Administrare a Instanțelor Judecătorești (AAIJ) de către avocatul Vasile Tarnovschi, înregistrată la 29 decembrie 2022 cu nr. 1149. Conținutul acestui document a fost identic cu cel al cererii oficiale ridicate și examinate ulterior, confirmând redactarea sa în baza discuțiilor și indicațiilor primite de la martorul Petru Vîrlan.

68. Laptopul conținea și alte fișiere cu denumiri de tipul „plângere rețineri arest dos penal...”, având ca destinatari Lilian Carp sau Maia Sandu, redactate de Mihai Cucu în noiembrie 2022. Aceste plângeri evocau riscuri pentru securitatea națională și abuzuri ale organelor de urmărire penală, fiind menționate cazuri de reținere arbitrară ale persoanelor Ciauș Andrei (administrator „Imperiul Juridic”), Sergiu Aftene, Valentin Sasu (juriști ai B.C. „Eximbank” S.A.), Vladimir Balan, Tair Manalati.

69. În biroul lui Andrian Rucan, situat în sediul „Ecosem Grup” din mun. Chișinău, str. Tighina 33, au fost depistate înscrisuri similare și identice cu plângerile menționate, referindu-se la aceleași persoane.

70. Totodată, de la Agenția de Administrare a Instanțelor Judecătorești (AAIJ) a fost obținută copia autenticată a cererii nr. 1149 din 29 decembrie 2022, semnată de avocatul Vasile Tarnovschi, al cărei proiect a fost găsit în laptopul inculpatului Andrian Rucan, prin care se solicită: Informații privind un presupus acces neautorizat în zone cu acces limitat din Curtea de Apel Chișinău în data de 22 decembrie 2022; Cine a permis accesul, în ce teme; Motivul înlocuirii judecătorului Ghenadie Moroza cu Igor Chiroșca în dosarul privind prelungirea arestului lui Andrei Ciauș.

71. Cu referire la accesul la dosarele penale de către martorul Petru Vîrlan, având calitatea de director-adjunct al AAIJ, avea acces la PIGD, fiind înregistrat ca utilizator „AAIJ”, a accesat dosarele „Ciauș Andrei” și „Aftene Sergiu” fără o solicitare oficială sau teme legal între 09 și 23 decembrie 2022 (21 accesări).

72. Cu referire la funcția și statutul lui Vîrlan Petru, ultimul ocupa, prin ordinul nr. 244-p din 26 octombrie 2020, funcția publică de director-adjunct AAIJ din 27 octombrie 2020. Fișa postului atestă o funcție de conducere, iar inculpatul Rucan Andrian era conștient de acest statut, vizitându-l frecvent și intenționând să construiască locuințe pentru angajați ai instanțelor, inclusiv pentru rudele acestuia.

73. Colegiul Penal reține și rezultatele măsurilor speciale de investigație efectuate în cadrul cauzei penale respective, or, măsurile de urmărire vizuală și interceptare au stabilit că: la 15 decembrie 2022 (14:13 – 16:27), Rucan Andrian se afla în anticamera AAIJ; la 21 decembrie 2022 (16:06 – 21:41), s-a aflat în sediul AAIJ (bd. Ștefan cel Mare 124 B), iar la ora 22:00–22:09 a discutat cu Petru Vîrlan în apropierea restaurantului Capitales Park; la 22 decembrie 2022 (9:47 – 10:07), a fost din nou surprins în discuție cu Vîrlan în

fața AAIJ;

74. Astfel se confirmă că, inculpatul Rucan Andrian, care nu era parte în dosarele ce-i vizau pe Cîuș Andrei, Aftene Sergiu, B.C. „Eximbank” S.A., a manifestat un interes activ și insistent, urmărind scopul obținerii de informații prin implicarea lui Vîrlan Petru. În schimbul informațiilor, inculpatul Rucan Andrian a promis oferirea unei locuințe la preț preferențial unei rude a lui Vîrlan Petru (mamei sale), ceea ce constituie un avantaj ilegal pentru un funcționar public, contrar atribuțiilor sale de serviciu.

75. În consensul circumstanțelor relatate, care se confirmă prin probatoriul administrat la materialele cauzei, apreciat de instanța de fond și verificat de instanța de recurs, se atestă cert caracterul infracțional al acțiunilor inculpatului care îndeplinesc integral elementele constitutive ale infracțiunii de corupere activă în modalitatea promisiunii unei persoane publice de avantaje și privilegii ce nu i se cuvin.

76. Cu privire la motivele invocate în recursul depus de avocatul Eșanu Oxana, Colegiul constată că nu se relevă niciun motiv de natură juridică pertinent și susceptibil de a influența soluția legală și temeinică pronunțată de prima instanță. Astfel, motivele de recurs formulate nu vizează incidența vreunei erori esențiale de drept sau de fapt, și nu sunt în măsură să conducă la achitarea inculpatului după cum se solicită, sau la înlăturarea sau modificarea soluției pronunțate în primă instanță.

77. Recurentul nu indică în mod clar care dintre elementele constitutive ale infracțiunii de corupere activă prevăzute de legea penală nu ar fi fost întrunite în faptele imputate inculpatului Rucan Andrian. În speță, probele administrate demonstrează cu certitudine că, inculpatul, acționând cu intenție directă, a promis avantaje și privilegii ce nu i se cuvin unei persoane publice, în scopul accesării Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor și primirii informației ce vizează persoane fizice ce sunt învinuite în cadru unei cauze penale. În aceste condiții, încadrarea juridică de către instanța de fond este corect reținută, iar analiza probatorie este temeinic fundamentată în hotărârea pronunțată, or, nu se identifică niciun element care să impună reevaluarea sau infirmarea soluției adoptate.

78. Urmează a fi respins și argumentul apărării cu privire la faptul că hotărârea de condamnare a inculpatului este bazată exclusiv pe declarațiile unui martor și în lipsa unui suport probatoriu suficient. Or, poziția apărării privind fundamentarea sentinței exclusiv pe declarațiile martorului Vîrlan Petru este vădit eronată și neîntemeiată, fiind infirmată în mod categoric de ansamblul probator administrat și valorificat în mod legal și temeinic de către instanța de fond.

79. Astfel, se reține că instanța de fond a coroborat declarațiile martorului Vîrlan Petru cu întregul material probator, provenit atât din mijloace de probă clasice (înscrieri, ridicări de obiecte, procese-verbale, acte licențiale etc.), cât și din măsuri speciale de investigație, examinate și supuse contradicției în ședința de judecată. Prin urmare,

declarațiile martorului Vîrlan Petru nu au fost utilizate „în măsură determinantă”, ci doar în măsura în care s-au confirmat și au fost validate prin alte mijloace de probă certe și autonome. Astfel, existența și natura promisiunii de corupere au fost susținute prin probe materiale, cum ar fi: Actele ridicate în legătură cu activitatea SRL „ECO”, inclusiv licențele, decizia de eliberare a licenței, planul de restructurare, bunurile imobile deținute, care dau consistență promisiunii făcute de inculpat martorului; Fișierele informatice depistate pe laptopul inculpatului (cereri, plângeri, interpelări către AAIJ) ce reflectă direct inițiativele inculpatului, inspirate de martorul PV. Accesul martorului Vîrlan Petru la PIGD (Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor) și utilizarea funcției în beneficiul inculpatului sunt confirmate prin: Date oficiale furnizate de AAIJ privind înregistrarea accesărilor neautorizate și prin faptul că inculpatul nu avea niciun interes legitim, nici calitate juridică pentru a solicita acele informații, fiind astfel ilustrat caracterul ilicit al acțiunii. Totodată, prezența fizică a inculpatului Rucan Andrian în locurile relevante și întâlnirile cu Vîrlan Petru sunt dovedite prin măsuri speciale de investigații (supraveghere vizuală și audio-video) și corelarea înregistrărilor cu conținutul declarațiilor martorului și fișierele informatice analizate.

80. La caz, declarația martorului denunțator Vîrlan Petru a avut un rol de declanșare și orientare a investigației, însă veridicitatea celor relatate a fost supusă verificării și coroborată cu multiple probe autonome, în concordanță cu dispozițiile art. 103 alin. (2) din Codul de procedură penală.

81. Argumentele invocate în recursul avocatului Eșanu Oxana, în interesele inculpatului Rucan Andrian precum că, instanța judecătorească nu a demonstrat vinovăția ultimului, nu pot fi reținute de către instanța de recurs. La caz, probele enumerate supra confirmă pe deplin vinovăția inculpatului, acțiunile acestuia fiind corect încadrate de către organul de urmărire penală și instanța de judecată, iar poziția recurentul fiind una declarativă, având doar scopul de apărare. Or, nerecunoașterea vinovăției, nu echivalează cu achitarea inculpatului de vreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, administrate și apreciate de prima instanță, relevante în cuprinsul sentinței, verificate în instanța de recurs, înlătură orice dubiu rezonabil și dovedesc cu certitudine săvârșirea infracțiunii respective.

82. Instanța de recurs reiterează că simplul fapt al dezacordului cu motivarea instanței nu cade sub incidența art. 444 alin. (1) pct. 6) al Codului de procedură penală, iar temeiul invocat de recurent, că instanța nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate de apărare, ar trebui interpretat ca o obligație a instanței să combată convingător toate argumentele care, dacă ar fi admise, ar schimba soluția instanței. El nu poate fi interpretat ca obligând instanța să combată argumentele care nu pot avea vreun efect asupra soluției.

83. Suplimentar Colegiul atestă că, în speță, sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 15 ianuarie 2025, este contestată de acuzatorul de stat în temeiul art. 444

alin. (1) pct. 6), 7) și 14) Cod de procedură penală, fără însă, a fi indicat care anume dintre cele 4 situații distincte prevăzute la pct. 6) este invocată la caz, în ce constă, prin ce se exprimă și care este eroare gravă de fapt admisă de prima instanță. Recurentul nu specificat în mod concret care circumstanțe, probe urmau a fi reținute pentru motivarea soluții, în ce constă contradicție dintre motivare și dispozitiv, în ce se exprimă neclaritatea, etc. De asemenea recurentul invocând prevederile art. 444 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, nu a indicat ce prevedere a legii aplicate în cauza respective, au fost a recunoscută neconstituțională.

84. În speță, recurentul nu a explicat de ce motivarea instanței este fenodată și nu a combătut motivarea instanței de fond, în mod clar prin alte probe, indicând doar că, nu este de acord cu aprecierea probelor. Or, simplul fapt al dezacordului cu motivarea instanței nu cade sub incidența art. 444 alin. (1) al Codului de procedură penală.

85. Prin urmare, instanța de recurs, verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate, conchide că, urmează a fi respinse solicitările părții recurente și reține în acest sens ca fiind întemeiată concluzia instanței de fond, care a stabilit fără dubiu vinovăția inculpatului Rucan Andrian, apreciind recursul ca fiind unul nefondat.

86. Cu referire la termenul de prescripție, Colegiu reține că, infracțiunea imputată inculpatului Rucan Andrian a fost comisă în perioada lunilor noiembrie-decembrie 2022, fiind consumată în luna decembrie a aceluiași an. Fapta reținută întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) din Codul penal, în forma sa actualizată (prin Legea nr. 136 din 06 iunie 2024, în vigoare din 07 septembrie 2024).

87. Totodată sancțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul penal (în redacția legii după modificările operate prin Legea nr. 136 din 06 iunie 2024, în vigoare din 07 septembrie 2024), se pedepsește cu amendă între 500 și 1500 de unități convenționale.

88. Conform art. 16 alin. (2) din Codul penal, constituie infracțiuni ușoare faptele pentru care pedeapsa maximă prevăzută de lege nu depășește 2 ani închisoare, iar în speță, în condițiile aplicării legii penale mai favorabile, infracțiunea pentru care este cercetat inculpatul intră în această categorie.

89. Potrivit art. 60 alin. (1) lit. a) din Codul penal (în redactarea sa anterioară modificărilor operate prin Legea nr. 136/2024), termenul de prescripție a răspunderii penale pentru o infracțiune ușoară este de 2 ani de la data săvârșirii faptei.

90. Din actele și lucrările dosarului rezultă că inculpatul Rucan Andrian nu s-a sustras de la urmărirea penală sau de la instanță, iar în privința sa nu s-au constatat alte infracțiuni comise de la data faptei și până în prezent.

91. În temeiul celor expuse și constatând intervenirea prescripției răspunderii penale, instanța de fond, în conformitate cu art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, coroborat cu dispozițiile art. 60 din Codul penal, just a pronunțat o hotărâre de

condamnare a inculpatului Rucan Andrian ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă penală, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragerea sa la răspundere penală.

92. *Cu referire la solicitarea acuzatorului de stat în recursul formulat cu privire la confiscarea specială a laptopului marca „Dell” model „P116G” S/N: 23Z0NW2, ce aparține inculpatului Rucan Andrian, Colegiul atestă că se impune respingerea acesteia, pentru următoarele considerente de ordin juridic și procesual penal.*

93. Recursul formulat de procuror este neîntemeiat și se impune a fi respins, întrucât condițiile legale pentru aplicarea confiscării speciale în cazul laptopului marca „Dell”, model „P116G”, S/N: 23Z0NW2, nu sunt întrunite.

94. Articolul 106 alin. (2) lit. a) din Codul penal stabilește că pot fi supuse confiscării speciale bunurile utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni. Or, din ansamblul materialului probator administrat în cauză, nu rezultă că laptopul în discuție ar fi fost utilizat direct sau ar fi fost destinat, în mod concret și intenționat, să servească la comiterea faptei de corupere activă. Or, fapta de corupere imputată inculpatului Rucan Andrian a constat în promiterea unui avantaj patrimonial necuvenit (o locuință la preț preferențial), iar acțiunea infracțională a fost realizată prin contact direct, nemijlocit, între autor și funcționarul public vizat, fără implicarea necesară sau esențială a laptopului în consumarea elementelor constitutive ale infracțiunii. De altfel, simpla prezență pe laptop a unor fișiere cu conținut juridic sau corespondență referitoare la cauze pendinte nu dovedește folosirea acestuia ca instrument infracțional, iar în lipsa unei legături de cauzalitate directe și probabile între bun și fapta penală, aplicarea măsurii confiscării speciale nu poate fi justificată juridic.

95. Reglementările care aduc atingere dreptului de proprietate, cum este cazul art. 106 din Codul penal, trebuie interpretate restrictiv, cu respectarea principiului proporționalității. Extinderea abuzivă a noțiunii de „utilizare în comiterea infracțiunii” la orice bun ce ar fi putut facilita indirect o activitate infracțională ar crea un precedent periculos și ar încălca drepturile constituționale ale persoanei (cf. art. 46 din Constituție și art. 1 Protocolul nr. 1 CEDO).

96. În acest context, Colegiul subliniază, că instanța de fond a analizat în mod legal și temeinic probele și a constatat, în mod justificat, că nu sunt întrunite elementele necesare pentru a califica laptopul ca fiind utilizat în mod direct și esențial la comiterea faptei penale, considerent din care, a dispus restituirea acestuia proprietarului legal, conform principiilor generale ale dreptului penal.

97. Pentru motivele expuse supra, Colegiul penal va respinge, ca nefondate, recursurile declarate de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Adam Vladimir și de către

avocatul Eșanu Oxana în interesul inculpatului Rucan Andrian, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 06 februarie 2025.

98. În conformitate cu art. 437 alin. (1), pct. 1), 448, 449 alin. (1), pct. 1), lit. a) și b) din Codul de Procedură Penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E:

Se respinge, ca fiind depus peste termen, recursul declarat de avocatul Doroftei Roman în interesele inculpatului Rucan Andrian, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 06 februarie 2025.

Se resping, ca nefondate, recursul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Adam Vladimir și recursul declarat de avocatul Eșanu Oxana în interesele inculpatului Rucan Andrian, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 06 februarie 2025.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător

Marcel Jugănari

Judecător

Natalia Mămăligă

Judecător

Vitalie Pîslariuc