

Dosarul nr.1a-733/18

nr. 02-1a-8419-17042018

DECIZIE

28 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecător	Pleşca Ion
judecători	Negru Maria Spoială Alexandru
grefier	Țigănașu Adelina
cu participarea:	
procurorului	Harti Vladislav
avocatului	Zmeu Alexandru

a judecat, în ședință publică, apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, XXXXXXXXXXXX, declarat împotriva sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Botanica) nr.1-439/2014 din 27 ianuarie 2016, în cauza penală de învinuirea a lui

XXXXXXXXXX, xxxxxxxxxxxxxxxx, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, temporar neangajat în câmpul muncii, supus militar, celibatar, domiciliat în mun. xxxxxxxxxxxxxxxx, fără antecedente penale

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.1 Codul penal.

Cauza penală a parvenit spre examinare în prima instanță: 21 iulie 2014 – 27 ianuarie 2016, instanța de apel: 01 martie 2016 – 14 noiembrie 2017, instanța de recurs ordinar: 18 ianuarie 2018 – 27 februarie 2018, instanța de apel: 17 aprilie 2018 – 28 noiembrie 2018.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul în procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Harti Vladislav a solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, XXXXXXXXXXXX.

Reprezentantul legal Sochircă Anton a solicitat admiterea acțiunii civile.

Avocatul XXXXXXXXXXXX și inculpatul Țurcanu Sergiu au pledat pentru respingerea cererii de apel.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal -

C O N S T A T Ă:

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău (sediul Botanica) nr.1-439/2014 din 27 ianuarie 2016 a fost hotărât: a fost achitat XXXXXXXXXXXX pe art. 324 alin.1 Codul penal, întrucât fapta lui nu întrunește elementele infracțiunii; corpurile delictive - un DVD-R de model BARGES cu număr de inventar 1429 al Direcției Asigurare Operativă a Centrului Național Anticorupție (f.d.-90) și un CD-R de model ANV cu număr de evidență RFD80M-80599 (f.d.-77), recunoscute în calitate de corpuri delictive și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 30 iunie 2014 (f.d.-94) – au fost păstrate la materialele cauzei; a fost revocată măsura preventivă sub formă

de garanție personală din partea lui Godonoagă Victor și Godoroja Ion, aplicată în privința lui XXXXXXXXXX prin încheierea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 28 iulie 2014; a fost recunoscut după XXXXXXXXXX dreptul la repararea prejudiciului cauzat de acțiunile nelegitime ale organului de urmărire penală sau ale instanței de judecată în legătură cu atragerea ilegală la răspundere penală.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, de către organul de urmărire penală XXXXXXXXXX se învinuiește în aceia că, activând în funcția de ofițer de urmărire penală al SUP a Inspectoratului de Poliție Botanica al Departamentului de Poliție al Inspectoratului General de Poliție al MAI, fiind persoană publică, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, încălcând prevederile art. 22 alin.(I) lit. lit. a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, nr. 158-XVI din 04.07.2008, prin care este obligat să respecte Constituția și legislația în vigoare, drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională și regulamentul intern, prevederile art. 18, art. 26 alin.(I), art. 28 a Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, nr. 320 din 27 decembrie 2012, prin care este obligat să respecte atribuțiile poliției și responsabilitatea colaboratorului poliției, pct. 15 lit. lit. i) și j) din Codul de etică și deontologie al polițistului, aprobat prin Hotărârea Guvernului, nr. 481 din 10.05.2006, prin care este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție, să informeze superiorii și celelalte organe competente referitor la toate cazurile de corupție din poliție, la 20 iunie 2014, aproximativ la ora 1626, aflându-se în incinta Inspectoratului de Poliție Botanica, mun. Chișinău, situat pe str. Cuza Vodă, 9/3, mun. Chișinău, a pretins personal și a primit de la cet. Șadlovski Victor bani în sumă de 300 euro, ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale. În calitate de persoană publică Țurcan Sergiu Ion, acționând contrar activității organelor de poliție care mizează pe respectarea personalității cetățenilor, constituind un garant al apărării demnității, drepturilor, libertăților și intereselor lor legitime, apărării pe cetățeni indiferent de situația lor socială, patrimonială, de apartenența națională, de rasă, sex și vârstă, de studii și limbă, de atitudinea față de religie, de convingerile politice și de altă natură, prin abuz de serviciu a subminat autoritatea statului, reprezentat prin organele de poliție, cauzând daune în proporții considerabile intereselor publice.

3. Astfel, acuzatorul de stat consideră că acțiunile lui Țurcan Sergiu Ion urmează a fi încadrate în baza art. 324 alin.1 Codul penal - „corupere pasivă, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către persoană publică, de bunuri și servicii, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale”.

4. Nefiind de-acord cu sentința în cauză, acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, Catan Sergiu, în termeni legali, a atacat-o cu apel, solicitând: admiterea apelului, casarea totală a sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Botanica) din 27 ianuarie 2016 și pronunțată o nouă hotărâre, să fie recunoscut culpabil și condamnat: Țurcan Sergiu Ion, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.1 din Codul penal, și stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 5000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice pe un termen de 6 ani. Admiterea acțiunii civile, întru recuperarea mijloacelor bănești în sumă de 300 Euro în contul statului. Corpurile delictive, documentele și a rezultatele măsurilor speciale de investigații anexate a le păstra la cauza penală.

5. Motivele apelului pot fi rezumate la următoarele: sentința nominalizată contravine legii penale și procesual penale având la bază argumentări bazate pe interpretări, din care considerente urmează a fi casată, că Potrivit sentinței (f.17), în viziunea instanței inculpatul XXXXXXXXXX urmează a fi achitat, întrucât fapta nu întrunește elementele infracțiunii. Aprecierea dată fiind argumentată de către judecătorul Gh.Balan, prin declararea învinuirii drept ne concretă și bazată pe presupuneri (f.16) și concluzia instanței că învinuirea lui Țurcan Sergiu este nefondată și ilegală (f. 17). Expunerile din sentință nu reflectă obiectiv și esența circumstanțele faptei săvârșite de inculpatul Țurcan Sergiu, argumentările instanței fiind rezultatul aprecierii unilaterale a probelor din cauza penală. În justificarea raționamentelor menționate instanța în textul sentinței (f. 14-15), examinând fiecare cuvânt din conținutul ordonanței de punere sub învinuire, declară abstractă sintagma „pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale”, după care concluzionează precum că „n-a fost concretizată modalitatea” prin care inculpatul Țurcan Sergiu a comis infracțiunea, fără a aprecia fapta inculpatului în ansamblul circumstanțelor. Nu pot fi plauzibile, astfel de concluzii, din motiv că contravin probelor cauzei penale expuse în rechizitoriu, în special a declarațiilor martorului XXXXXXXXXX care în ședința de judecată cu lux de amănunte și detaliat a relatat, cum colaboratorul de poliție Țurcan Sergiu în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu a pretins personal și a primit bani, pentru a nu porni o cauză penală în privința martorului V.Șadlovski. În textul sentinței (f.15) de către instanță este analizată, prin prisma teoriei dreptului penal, latura obiectivă și subiectivă a infracțiunii corupere pasivă și anume modalitatea de comitere: pretinderea, acceptarea și primirea de bunuri și servicii. Concluziile specificate în textul sentinței bazate pe analiza teoretic-științifică, au servit doar ca argument întru dezvinovățirea inculpatului, neglijând Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr.1 din 22.12.2014 „cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție”. Teoria dreptului penal, cât și lucrările științifice de interpretare a normelor dreptului penal, au fost conștientizate incorect de către instanță, deoarece lucrările teoretice sunt elaborate pentru a percepe esența faptelor inculpatului, și nu pentru interpretare cu scop de dezvinovățire. În rezultatul acțiunilor procesuale penale nu au fost găsiți banii în sumă de 300 euro primiți de către inculpat, existența banilor fiind certificată prin actele procesuale din cauza penală, în special raportului de expertiză efectuat în cadrul urmăririi penale și procesul verbal privind controlul transmișii banilor, iar tănuirea de către inculpat urmele crimei, nu a permis organului de urmărire penală, depistarea banilor transmiși. Raționamentul instanței expus precum că „rechizitoriul nu numai a fost întocmit în afara termenului legal, dar nici nu respectă întocmai rigorile” denotă, că instanța de judecată nu a apreciat argumentele expuse de procuror în cadrul cercetării judecătorești, precum și prevederile codului de procedură penală. Astfel, potrivit referinței la rechizitoriu (ad literam) finalizarea acțiunilor de urmărire penală și înmânarea rechizitoriului învinuitului S.Țurcan a avut loc la 21 iulie 2014, ignorând faptul că termenul urmăririi penale a expirat la 20 iulie 2014”. Drept, dovadă conform prevederilor codului de procedură penală în cadrul dezbaterilor judecătorești a fost relatat, că la 20 iulie 2014 era duminică, iar în atare situații art.231 alin.5 din Codul de procedură penală prevede nemijlocit: „Dacă ultima zi a unui termen cade într-o zi nelucrătoare, termenul expiră la sfârșitul primei zile lucrătoare care urmează”, prin urmare acțiunile petrecute la 21 iulie 2015 nu pot fi calificate în afara termenului de urmărire penală. Argumentele date fiind ignorate de instanță. Potrivit textului sentinței, este evident că probele inculpatului și forma de a se apăra au determinat aprecierea unilaterală a probelor acuzării, care în coroborare demonstrează comiterea de inculpat a unui fapt evident de corupere pasivă, ceea ce a dus la emiterea unei sentințe ilegale cu caracter contradictoriu. Infracțiunea săvârșită de inculpat prezintă un pericol social sporit, fiind comisă de persoană publică, XXXXXXXXXX care a acționat contrar activității organelor de poliție, care mizează pe respectarea personalității cetățenilor, constituind un garant al apărării demnității, drepturilor, libertăților și intereselor lor legitime apărării pe cetățeni indiferent de situația lor socială, patrimonială, de apartenența națională, de rasă, sex și vârstă,

de studiu și limbă, de atitudinea față de religie, de convingerile politice și de altă natură, prin abuz de serviciu, subminând astfel autoritatea statului reprezentat prin organele de poliție.

6. În ședința de judecată, acuzatorul de stat Harti Vladislav a solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, XXXXXXXXXX. Avocatul Zmeu Alexandru în interesele inculpatul Țurcan Sergiu au solicitat respingerea apelului și menținerea sentinței primei instanțe. Reprezentantul legal a solicitat admiterea acțiunii civile.

7. Colegiul penal, audiind părțile, examinând materialele cauzei penale, consideră necesar de a admite apelul, inclusiv din oficiu, cu casarea sentinței, parțial, și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit după prima instanță, din următoarele considerente.

8. Conform art.415 alin.1-2 Codul de procedură penală, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) apelul a fost depus peste termen, cu excepția cazurilor prevăzute în art.402; b) apelul este inadmisibil; c) apelul este nefondat; 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță; 3) admite apelul, casează sentința primei instanțe și dispune rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată. Rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată se dispune numai atunci când nu a fost citat inculpatul, nu i s-a asigurat dreptul la interpret, nu a fost asistat de un avocat sau au fost încălcate prevederile art.33–35. Sentința poate fi casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce privește latura penală sau latura civilă, dacă aceasta nu împiedică soluționarea justă a cauzei.*

9. În cadrul ședinței de judecată în instanța de fond și în instanța de apel, inculpatul XXXXXXXXXX, nu și-a recunoscut vina și a declarat că nu a comis fapta, ce i se incriminează de către organul de urmărire penală. A mai declarat că, activând în calitate de ofițer de urmărire penală la IP Botanica, mun. Chișinău, la 08 mai 2014, fiind implicat în serviciu în cadrul grupului operativ de urmărire penală, a primit de la Valentin Buzdugan o plângere, prin care a solicitat organelor de poliție tragerea la răspundere penală a unor persoane necunoscute, care la 07 mai 2014, aproximativ la ora 16:00, în timp ce se deplasa pe alea pentru pietoni în s. Vatra, mun. Chișinău, au staționat lângă dânsul, i-au aplicat o lovitură în regiunea feței și l-au neutralizat, apoi l-au urcat forțat în salonul acestui automobil, unde au continuat aplicarea loviturilor, în rezultatul cărora a pierdut cunoștința și l-au transportat într-o pădure amplasată în sectorul dintre or. Aeroport și str. Băcioi Noi, mun. Chișinău, unde i-au sustras mijloace bănești, un telefon mobil cu cartelă „sim”, o cartelă de memorie și un portmoneu, apoi, aplicându-i nenumărate lovituri asupra diferitor părți ale corpului, cauzându-i leziuni corporale, au părăsit locul faptei cu bunurile sustrase, după ce a transmis procesul-verbal de consemnare a plângerii inspectorului de serviciu al unității de gardă a IP Botanica, mun. Chișinău pentru a fi înregistrată în Registrul, nr. 1 cu privire la evidența infracțiunilor. În baza plângerii lui Valentin Buzdugan, a concluzionat că în privința acestuia au fost săvârșite infracțiuni deosebit de grave, prevăzute de art. 164 și art. 188 Codul penal, din care considerente, în scopul descoperirii cât mai rapide a infracțiunilor (a tuturor circumstanțelor și autorilor acestora), a dat indicații mai multor ofițeri de investigație din cadrul IP Botanica, mun. Chișinău să întreprindă măsuri speciale de investigație, în rezultatul cărora, pentru a petrece acțiuni de urmărire penală, în incinta IP Botanica, mun. Chișinău au fost aduși Victor Șadlovski, Alina Iacob și Vasile Burduja. În cadrul examinării plângerii lui Valentin Buzdugan și acumulării mijloacelor de probă, la 08 mai 2014, la ora 18,0, personal l-a audiat pe acesta din urmă în calitate de parte vătămată, în cadrul căreia dânsul a declarat că locuiește în raionul Strășeni, s. Cojușna, str. Mihai Viteazul, 97 împreună cu mama sa Angela Buzdugan și tatăl său vitreg Alexei Mitus și temporar nu este angajat în timpul muncii. Tot atunci Valentin Buzdugan i-a declarat că cele invocate în conținutul procesului-verbal de consemnare a plângerii lui nu corespund adevărului și a declarat fals organului de urmărire penală din considerentul că avea frică de mama sa, menționând că telefonul cu cartelă l-a uitat la cunoscutul său Victor Șadlovski în casa de locuit din comuna Băcioi, mun. Chișinău, pe care ultimul o închiriază, în timpul aflării în vizită la acesta, iar banii declarați ca sustrași de la dânsul trebuia să-i primească de la BC „Comerț Bank” SA prin transfer de la prietena sa Alina Șalari, care se afla în Federația Rusă. În privința vătămarilor corporale partea vătămată Valentin Buzdugan i-a comunicat că acestea i-au fost cauzate la 06 mai 2014, aproximativ la orele 21.00 – 22.10, de către XXXXXXXXXX și verișorul său Vasile Burduja, care, fiind în stare de ebrietate după ce toți au servit în, în timp ce se afla în oșpeție la Victor Șadlovski, și-au amintit de careva incidente care au avut loc anterior între dânsul și aceștia din urmă. De asemenea, în cadrul examinării plângerii lui Valentin Buzdugan, la aceeași dată, a fost audiată și Alina Iacob, care a confirmat faptul că, întrucât primul a vrut s-o violeze, a fost bătut de către dânsa și Vasile Burduja, în timp ce Victor Șadlovski era plecat după vin, iar când s-a întors, în scopul ameliorării conflictului, i-a aplicat și ultimul câteva lovituri lui Valentin Buzdugan. De asemenea, a declarat că, în cadrul efectuării acțiunilor de urmărire penală pe materialul înregistrat în REI-1 al IP Botanica, mun. Chișinău, cu nr. 942 din 08 mai 2014, a audiat în calitate de martori pe Victor Șadlovski și pe Vasile Burduja (ultimul, fiind minor, în prezența mamei sale Victoria Nikitiuk), care au depus declarații similare cu ale martorei Alina Iacob. Stabilind că Valentin Buzdugan a denunțat calomnios, cu bună-știință, în scopul de a-i învinui pe cineva de săvârșirea unor infracțiuni, însă în privința lui n-au fost comise careva infracțiuni, dar fapte contravenționale, însă el a refuzat categoric de a fi supus examinării medico-legale în scopul stabilirii vătămării cauzate, precum și gradului de pericol al acesteia, precum și acțiunile și rolul fiecărui participant la fapta constatată, în calitate de reprezentant al organului de urmărire penală, a concluzionat că nu există faptul infracțiunii, iar acțiunile Alinei Iacob și a lui Vasile Burduja cad sub incidența Codului contravențional, din care considerente, prin raport motivat, a propus de a nu pormi urmărirea penală pe acest motiv și de a clasa procesul penal, expediind acest raport, împreună cu materialele acumulate, prin intermediul poștei speciale, Procurorului sectorului Botanica, mun. Chișinău pentru primirea deciziei. A menționat că, pe parcursul întregii desfășurări a acțiunilor de urmărire penală, nu a discutat cu nici un participant al procesului penal nominalizat despre soluționarea cazului, acesta fiind unul contravențional nici nu a fost în limitele competenței sale, n-a fost solicitată de către dânsul nici o sumă de bani pentru soluționarea cauzei contravenționale, întrucât nici nu i-a propus procurorului prin raport tragerea la răspundere contravențională sau intentarea procedurii contravenționale în privința lui Victor Șadlovski, Vasile Burduja sau XXXXXXXXXX. A mai declarat că, în urma examinării materialelor procesului penal expediat de către dânsul cu propunerea sus menționată, de către procurorul în Procuratura sectorului Botanica, mun. Chișinău, Aurelia Guțu, au fost stabilite în acțiunile lui Valentin Buzdugan elementele infracțiunii prevăzute de art. 311 alin.2 lit. a) Codul penal, de aceea, prin raport de autosesizare, a înregistrat la 05 iunie 214 în REI-1 al IP Botanica, mun. Chișinău un alt proces penal cu nr. 20144201209, care, prin rezoluția conducătorului organului de urmărire penală, Valentin Costea, i-a fost repartizat lui spre examinare. Fiind de acord cu decizia sus indicată a procurorului Aurelia Guțu privind începerea urmăririi penale în privința lui Valentin Buzdugan, incriminându-i comiterea infracțiunii prevăzute de art. 311 alin.2 lit. a) Codul penal, prin ordonanța din 10 iunie 2014 a dispus începerea urmăririi penale pe faptul denunțării calomnioase cu bună-știință în scopul de a-l învinui pe cineva de

2014, a început începerea urmăririi penale pe cauza penală dată, cu ocazia, în scopul de a fi învinuit pe baza de săvârșirea unei infracțiuni, făcută unui organ sau unei persoane cu funcție de răspundere, care sânt în drept de a pormi urmărirea penală, legată de învinuirea de săvârșirea unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, cauzei penale fiindu-i atribuit nr. 2014421085. Odată cu începerea urmăririi penale pe cauza penală dată, la aceeași dată (10 iunie 2014) a întocmit planul acțiunilor de urmărire penală, care urmau a fi efectuate, unde a expus în pct. 1) audierea în calitate de martori a lui Victor Șadlovski, XXXXXXXXXXX și Vasile Burduja, iar în pct. 2) recunoașterea și audierea în calitate de bănuit a lui Valentin Buzdugan. Ultimul, la 16 iunie 2014, în cadrul dosarului penal, a fost recunoscut de către dânsul în calitate de bănuit. Tot atunci, fiind audiat asupra circumstanțelor faptei incriminate, acesta din urmă a făcut aceleași declarații ca și în calitate de parte vătămată în cadrul procesului penal, nr. 942 din 08 mai 2014, neexistând careva divergențe între ele. De asemenea, în cadrul dosarului penal, în scopul acumulării probelor și dovedirii vinovăției bănuitului Valentin Buzdugan în comiterea infracțiunii indicate, a audiat în calitate de martori, conform planului de acțiuni, pe XXXXXXXXXXX, Victoria Nikitiuc și Victor Șadlovski, pe care i-a citat prin intermediul telefonului mobil. La 13 iunie 2014, în intervalul de timp de la orele 1700 până la orele 1730, a fost audiată pe proces-verbal în formă tapată, cu un conținut de două file, XXXXXXXXXXX, care și-a menținut declarațiile făcute anterior de ea în aceeași calitate de martor în cadrul procesului penal, nr. 942 din 08 mai 2014, neexistând careva adăugiri sau modificări. La 19 iunie 2014, tot de către dânsul, a fost audiată pe proces-verbal în formă tapată, cu un conținut de două file, Victoria Nikitiuc, care este mama și reprezentantul legal al martorului minor Vasile Burduja, și care a făcut declarații din cele cunoscute de la ultimul, în final adăugând că bunurile pe care partea vătămată Valentin Buzdugan, care pe întreaga perioadă a vizitei s-a aflat în stare de ebrietate, le-a uitat în casa de locuit a prietenului său Victor Șadlovski, i-au fost restituite de către acesta din urmă fără careva obiecții, tot odată, comunicându-i despre faptul plecării la 21 mai 2014 a feciorului ei la muncă în Italia, precizând că, în scopul de a evita tergiversarea procesului penal, a audiat-o pe ultima, deoarece ea cunoștea întocmai declarațiile feciorului său Vasile Burduja, fiindcă a participat în calitate de reprezentant legal al acestuia în cadrul procesului penal, nr. 942 din 08 mai 2014. A mai menționat că, în perioada de timp de la 11 iunie 2014 și până la 18 iunie 2014, în scopul finisării dosarului penal, l-a telefonat de nenumărate ori pe Victor Șadlovski pentru a se prezenta și a fi audiat în calitate de martor, care, sub pretextul că se afla în stare de ebrietate sau nu se afla în raza mun. Chișinău, nu se prezenta, comunicându-i că se va prezenta la 16 iunie 2014, întrucât nici la această dată nu s-a prezentat, din considerentul că se tergiversa termenul de urmărire penală, fiind întrebat de către șefi în fiecare dimineață la ședințele petrecute în cadrul Secției de urmărire penală, a dat indicații verbale ofițerilor de investigații, întăriți cu volum de lucru pe cauza dată, să-l verifice pe Victor Șadlovski la domiciliu în comuna Bacioi, str. Iurii Gagarin, 82 și să-i transmită citație pentru a se prezenta în cel mai scurt timp. În urma măsurilor întreprinse, ofițerii de investigație i-au comunicat că Victor Șadlovski se va prezenta la 17 iunie 2014, ora 10.00, însă acesta s-a prezentat în a doua jumătate a zilei indicat împreună cu XXXXXXXXXXX, pe care n-a citat-o, dânsa fiind deja audiată pe dosarul penal. Când l-a întrebat pe Victor Șadlovski, de ce nu s-a prezentat, când l-a invitat anterior, acesta i-a comunicat că, după ce a fost să curețe fântânile, s-a aflat în stare alcoolică avansată și s-a simțit rău două zile. Aflându-se în birou și apropiindu-se de Victor Șadlovski, a simțit un miros puternic de alcool și a observat că acesta se simțea rău și avea friguri, din care considerente a amânat audierea pentru data de 20 iunie 2014, ora 15.00. De asemenea, a menționat că, la 20 iunie 2014, în jurul orei 15.00, l-a telefonat pe Victor Șadlovski, pentru a verifica, dacă s-a prezentat pentru a fi audiat în calitate de martor, la ce ultimul i-a comunicat că se va prezenta cu întârziere, întrucât se reține puțin pe drum. Aproximativ la ora 15.33, în timp ce se afla în biroul de serviciu, nr. 18, a fost telefonat de către XXXXXXXXXXX, care i-a comunicat că se află în fața IP Botanica, mun. Chișinău, la ce i-a spus să-l aștepte puțin, căci se coboară să-l întâlnească. Peste aproximativ cinci minute a ieșit în fața IP Botanica, mun. Chișinău, unde-l aștepta Victor Șadlovski, pe care l-a întrebat, de ce a întârziat, la ce ultimul i-a răspuns că iarăși a consumat băuturi alcoolice în ajun și se simte rău. În acest timp de dânsii s-a apropiat un coleg de serviciu și împreună au fumat câte o țigară, după ce s-a dus până la automobilul, pe care-l avea în posesie și care se afla la parcare auto specializată din ograda IP Botanica, mun. Chișinău, de unde a luat un CD-R și, reîntorcându-se spre ușa de la intrare în incinta Inspectoratului, l-a luat pe Victor Șadlovski, însoțindu-l până în biroul său de serviciu. După ce au intrat ambii în birou, așezându-se pe scaune, fiind poziționat în fața lui Victor Șadlovski, acesta i-a spus că se simte rău, la ce i-a răspuns că nu-l reține mult, întrucât declarațiile lui erau deja tapate în varianta electronică încă din procesul penal nominalizat. După ce l-a întrebat pe acesta din urmă, dacă n-au parvenit careva schimbări în datele lui de identitate, în scurt timp verificând și conținutul declarațiilor lui, a imprimat prima filă a procesului-verbal de audiere a martorului din 20 iunie 2014, i-a bifat rubricile pentru semnătură și imediat i-a înmănat-o peste masă lui XXXXXXXXXXX. În scurt timp a adăugat la sfârșitul procesului-verbal o frază, pe care i-a citit-o în glas lui Victor Șadlovski, după ce a imprimat a doua filă, pe care în aceeași modalitate i-a transmis-o pentru semnare. A precizat că, după ce i-a înmănat lui Victor Șadlovski prima filă pentru a o semna, acesta a scos un portmoneu de culoare neagră, pe care l-a ținut în mână până a plecat din birou, pronunțând fraza că l-a ajutat soacra, însă n-a intrat în detalii. A mai precizat că, pe parcursul aflării lui Victor Șadlovski în biroul de serviciu, nr. 18, i-a explicat de nenumărate ori că el este martor în cauza penală dată. A adăugat că, atât în timpul aflării lui Victor Șadlovski în biroul de serviciu, nr. 18, cât și până la ultima acțiune de urmărire penală petrecută cu acesta, n-a discutat cu acesta despre careva mijloace bănești, n-a avut nici o înțelegere cu acesta din urmă referitor la transmiterea de către dânsul a careva mijloace bănești, precum nici n-a primit de la el careva mijloace bănești. Bani în sumă de 300 euro nu i-a văzut niciodată la XXXXXXXXXXX, nu i-a solicitat/prețins și nu i-a primit. A mai adăugat că, în timpul când Victor Șadlovski a scos portmoneul său din buzunar, iar din portmoneu n-a scos nimic, i-a venit intenția să scrie un raport de autosesizare în conformitate cu Legea privind testarea integrității profesionale, despre care fapt să raporteze superiorilor săi, însă n-a dovedit să facă acest lucru, întrucât după plecarea acestuia, peste aproximativ 5-7 minute, în birou au pătruns un grup de angajați XXXXXXXXXXX CNA, care s-au legitimat și i-au adus la cunoștință ordonanța privind efectuarea percheziției. După ce ofițerul de urmărire penală al CNA, Fiodor Verlan i-a explicat drepturile și obligațiile lui în timpul desfășurării acțiunii de urmărire penală date, a purces la efectuarea percheziției atât corporale, cât și a biroului de serviciu, nr. 18, cu aplicarea mijloacelor tehnico-științifice (camera video), însă, în consecință, de către angajații CNA n-au fost depistate mijloacele bănești urmărite de către dânsii, precizând că aceste acțiuni au fost efectuate în lipsa apărătorului său, întrucât a fost de acord cu aceasta, asistând Șeful adjunct al SUP a IP Botanica, mun. Chișinău, Marcel Scutari. De asemenea, a adăugat că ofițerul de urmărire penală al CNA, Fiodor Verlan i-a explicat faptul că în privința lui este începută urmărirea penală conform prevederilor art. 324 alin.(1) Cod penal, după care s-a purces la acțiunile de urmărire penală ulterioare, reținere, recunoașterea și audierea în calitate de bănuit, aplicarea măsurii preventive sub formă de arest preventiv, prelungirea acesteia altele, necesare organului de urmărire penală al CNA în scopul acumulării probatoriului. Suplimentar a declarat că Victor Șadlovski n-a fost înregistrat la unitatea de gardă, deoarece el personal l-a telefonat, întrucât întârziase la ora stabilită și i-a spus că iese să-l întâlnească afară. A mai declarat că, până la aducerea la cunoștință a raportului de expertiză în privința banilor, în rezultatul discuțiilor avute în perioada reținerii sale în izolatorul CNA cu colaboratorii Sergiu Stratan și Fiodor Verlan, fiind într-o stare de stres ca rezultat a situației în care se afla, sperând că va fi eliberat dacă-și va recunoaște vina, a scris cererea de la f.d.126, pe care a întocmit-o în prima jumătate a zilei de 23 iunie 2014, în jurul orei 09.00, și i-a transmis-o colaboratorului CNA, Fiodor Verlan până la venirea apărătorului său Oleg Gheorghită, iar după

aceasta a fost escortat la Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, unde a fost examinat și admis demersul privind aplicarea în privința lui a măsurii preventive sub formă de arestare preventivă, precizând că în ședința judiciară n-a comunicat despre faptul că a fost influențat de către colaboratorii CNA să depună cererea indicată, însă a comunicat aceste circumstanțe în ședința judiciară de la Curtea de Apel Chișinău, în cadrul căreia s-a examinat recursul asupra încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău privind aplicarea măsurii preventive în privința lui. A precizat că starea de stres a lui a fost determinată de privarea de libertate și s-a manifestat prin lipsa concentrării, din care considerente nu gândea obiectiv și adecvat situației.

10. Acuzarea, drept probe convingătoare în susținerea și confirmarea faptei și a vinovăției inculpatului, a pus la baza învinuirii atât la faza urmăririi penale cât și administrate în instanța de judecată, următoarele probe:

- **declarațiile martorului Șadlovski Victor Iurie** care a declarat că, îl cunoaște pe inculpatul Țurcan Sergiu Ion de la 08 mai 2014, precizând că, după ce la data de 06 mai 2014, împreună cu concubina sa XXXXXXXXXXX, Vasile Burduja și verișorul ultimului Valentin Buzdugan, au consumat băuturi alcoolice la dânsul la domiciliul închiriat din mun. Chișinău, com. Băcioi, str. Gagarin, 82, și l-au bătut pe ultimul, acesta din urmă, în timp ce ei dormeau, a fugit de la fața locului și s-a adresat la IP Botanica, mun. Chișinău cu o plângere, depunând declarații false împotriva lor precum că ar fi fost răpit și dus cu automobilul într-o pădure, unde a fost pus să-și sape groapă și sub amenințări a fost deposedat de bani, din care considerente, la 08 mai 2014, de către patru colaboratori de poliție, care au venit împreună cu Valentin Buzdugan, au fost luați și duși toți trei la IP Botanica, mun. Chișinău, unde, mai întâi au fost audiați verbal de către colaboratorii de poliție, apoi au fost audiați în scris de către inculpatul XXXXXXXXXXX, care i-a spus că este anchetator. După aceasta, la 09 mai 2014, ora 02.30, au fost eliberați, spunându-le să se prezinte la ora 09.00 pentru a fi din nou audiați, însă nu s-au prezentat, fiindcă au mers pe jos și au ajuns la domiciliu abia la ora 05.00, din care considerente inculpatul XXXXXXXXXXX l-a telefonat pe Vasile Burduja și i-a spus ca luni, 12 mai 2014, ora 09.00, să se prezinte toți trei la el în birou. La data și ora indicată, împreună cu Vasile Burduja, fără XXXXXXXXXXX, s-au prezentat în biroul inculpatului XXXXXXXXXXX, unde mai întâi a intrat Vasile Burduja și a stat aproximativ 15-20 minute, iar el a așteptat în coridor, precizând că la ieșire din birou ultimul i-a spus că se poate de înțeles cu inculpatul XXXXXXXXXXX de a-i da niște bani pentru a rezolva situația. Când a intrat el în biroul inculpatului Țurcan Sergiu Ion, ultimul i-a spus că situația este gravă, întrucât a fost bătut Valentin Buzdugan și materialele urmează a fi transmise la procuratură pentru a decide, dacă se pornește urmărirea penală sau nu. Întrucât până la aceasta Valentin Buzdugan le-a spus că a făcut declarații precum că n-are pretenții față de dânsii, l-a întrebat pe inculpatul Țurcan Sergiu Ion, din care considerente sunt invitați la IP Botanica, mun. Chișinău, la ce ultimul i-a răspuns că părerea acestuia nu contează, deoarece a făcut declarații false. Tot atunci inculpatul XXXXXXXXXXX i-a spus că, dacă el vrea, materialele nu le transmite la procuratură, după ce l-a întrebat, ce se poate de făcut pentru a liniști situația dată, la ce primul nu i-a răspuns, dar i-a scris pe o foaie cifra „300”. Înțelegând că merge vorba de bani, l-a întrebat „euro?”, la ce dânsul i-a răspuns afirmativ. După aceasta l-a întrebat în ce termen trebuie să prezinte banii, inculpatul XXXXXXXXXXX i-a răspuns că nu poate ține materialele la el mai mult de 10 zile, de unde a înțeles că are la dispoziție 10 zile pentru a aduce 300 euro. În drum spre casă i-a spus lui Vasile Burduja că nu-i va da inculpatului XXXXXXXXXXX nimic, la ce ultimul, care trebuia în curând să atingă majoratul și căruia îi era frică, i-a răspuns că el nu este de acord, întrucât sunt incriminate mai multe persoane în comiterea mai multor infracțiuni, din care considerente trebuie să găsească această sumă. În decurs de patru zile inculpatul Țurcan Sergiu Ion l-a telefonat pe Vasile Burduja și, în prezența lui, l-a întrebat, ce se aude cu „chestia aceea” și din cuvintele acestuia a înțeles că se referea la banii care trebuiau transmiși. Tot atunci Vasile Burduja l-a rugat pe inculpatul XXXXXXXXXXX să-i mai acorde un termen și ultimul a acceptat, după ce nu s-a văzut cu primul în decurs de 2-3 săptămâni. În această perioadă Vasile Burduja s-a prezentat în biroul inculpatului XXXXXXXXXXX și i-a comunicat că situația este gravă, din care considerente au hotărât să caute bani. A menționat că Vasile Burduja a găsit suma de 100 euro, iar în timp ce împreună cu acesta o așteptau pe XXXXXXXXXXX lângă secția de pașapoarte de la Botanica, care găsisse de la cine să împrumute suma de 200 euro și trebuia să-i primească de la o bancă, deoarece au fost telefonați de către inculpatul XXXXXXXXXXX, care le-a spus că nu mai poate să aștepte, iar primul i-a răspuns că în scurt timp se apropie, întrucât XXXXXXXXXXX nu venea și nu răspundea la telefon, i-a spus lui Vasile Burduja să plece singur, iar el a rămas s-o aștepte pe aceasta din urmă. Peste o perioadă de timp Vasile Burduja s-a întors, i-a spus că inculpatul XXXXXXXXXXX i-a dat un plic, iar după ce a pus banii în plic, l-a lăsat pe masă și a plecat. A precizat că în decurs de două zile n-a discutat cu XXXXXXXXXXX, după ce ultima i-a spus că, după ce a primit banii și a ieșit de la bancă, a fost lovită de către persoane necunoscute, care i-au sustras banii. În decurs de trei săptămâni după ce Vasile Burduja a transmis banii, nu l-a telefonat nimeni, iar după aceasta a fost telefonat de către inculpatul XXXXXXXXXXX pentru a se prezenta la IP Botanica, mun. Chișinău, însă nu s-a dus la dânsul din frică că nu va mai ieși de acolo, deoarece nu a dat banii și la acel moment nici nu-i avea la acel moment. Întrucât nu-i răspundea telefon, inculpatul Țurcan Sergiu Ion i-a transmis un mesaj pentru a răspunde, deoarece prin așa comportament își face mai rău. Tot în acea zi, după masă, a fost telefonat de pe un număr necunoscut de către un bărbat, care s-a prezentat drept colaborator de poliție a IP Botanica, mun. Chișinău și i-a spus că trebuie să se prezinte a doua zi în biroul inculpatului XXXXXXXXXXX, căruia i-a răspuns că se va prezenta, iar peste câteva ore a fost telefonat și de către ultimul, care i-a spus să se prezinte a doua zi la ora 16.00, în caz contrar, va trimite colaboratorii de poliție după dânsul, căruia, de asemenea, i-a răspuns că se va prezenta. A mai declarat că, a doua zi, dimineața, s-a dus la CNA și a întrebat în secția de gardă, dacă poate să discute cu cineva, după ce s-a apropiat un colaborator al CNA, căruia i-a povestit toată situația, la ce dânsul l-a întrebat, cum poate să dovedească faptul că i s-au cerut bani de către inculpatul XXXXXXXXXXX, la ce i-a răspuns că va încerca să înregistreze discuția cu acesta, după ce primul i-a spus că dacă va prezenta dovezi, vor mai discuta. După aceasta, împreună cu XXXXXXXXXXX, s-au dus la IP Botanica, mun. Chișinău, unde ultima a rămas în coridor, iar el a intrat în biroul inculpatului XXXXXXXXXXX, care l-a întrebat, dacă el crede că pentru suma de 100 euro au scăpat toți trei, la ce i-a răspuns că nu crede așa. Tot atunci inculpatul XXXXXXXXXXX i-a răspuns că, în cazul în care va transmite materialele în privința lor la procuratură, îl vor aduce pe Vasile Burduja forțat. A înțeles că s-a referit la ultimul, deoarece acesta trebuia să prezinte suma de 300 euro, dar a prezentat numai 100 euro. În continuare inculpatul XXXXXXXXXXX i-a propus ori să hotărască întrebarea cumva, ori va transmite materialele la procuratură, la ce el i-a spus că este de acord s-o hotărască, după ce primul din nou i-a scris „300”. Fără a preciza de ce iarăși „300”, l-a întrebat în câte zile, la ce inculpatul XXXXXXXXXXX i-a răspuns în trei zile. După ce a acceptat, i-a spus acestuia din urmă că peste trei zile la ora 16.00 se va prezenta în biroul lui, după ce a ieșit și a plecat împreună cu XXXXXXXXXXX, căreia nu i-a spus că a înregistrat discuția cu inculpatul XXXXXXXXXXX. A doua zi, dimineața, s-a prezentat la CNA și a transmis colaboratorului sus indicat înregistrarea convorbirii cu inculpatul XXXXXXXXXXX. După ce primul a ascultat-o, i-a spus că, în ziua când va pleca la IP Botanica, mun. Chișinău pentru a preda banii, să vină mai înainte de aceasta la CNA pentru a primi echipamentul și banii, apoi a plecat acasă. Cum au convenit, în ziua indicată, s-a prezentat la CNA, unde un colaborator i-a instalat echipamentul, iar alt colaborator i-a transmis trei bancnote a câte 100 euro fiecare, pentru ce a semnat, iar după ce i-au explicat, cum să utilizeze echipamentul, împreună cu grupa operativă, formată din

cinci colaboratori ai CNA, au plecat la IP Botanica, mun. Chişinău. Când a ajuns la IP Botanica, mun. Chişinău, l-a telefonat pe inculpatul XXXXXXXXXX şi l-a anunţat că a venit la audieri. Ultimul a ieşit afară, unde au fumat câte o ţigară, după ce s-au îndreptat spre biroul acestuia. Având echipamentul asupra lui, fiind emoţionat, a început să tremure, din care considerente, pentru a nu părea dubios, i-a spus acestuia că seara a consumat băuturi alcoolice şi se simte rău. După ce au intrat în birou, inculpatul Ţurcan Sergiu Ion l-a întrebat, dacă „totul e bine”, la ce i-a răspuns că „totul este”, după ce ultimul i-a dat să semneze nişte documente, explicându-i ce fel de documente, dar nu le ţine minte. În acest timp i-a spus inculpatului XXXXXXXXXX că se simte rău şi se grăbeşte, la ce ultimul i-a răspuns că procedura nu durează mai mult de cinci minute. A adăugat că documentele pe care le-a semnat, inculpatul XXXXXXXXXX le-a pus în safeu. După ce s-a ridicat în picioare, ultimul i-a pus pe masă un plic de culoare albă, iar el a scos portmoneul dotat cu videocameră, pe care i l-au dat la CNA, a scos banii şi i-a pus în acest plic, pe care inculpatul XXXXXXXXXX l-a luat şi l-a pus în dulapul, care se afla în partea stângă de la el, apoi i-a spus să nu-şi mai facă de cap, la ce i-a răspuns că speră să nu se mai vadă, a ieşit din birou, iar acesta din urmă a făcut câţiva paşi după dânsul şi s-a întors înapoi. A precizat că foiţele, pe care a fost scrisă cifra „300” au rămas la inculpatul XXXXXXXXXX, că acesta niciodată n-a pronunţat cuvântul „banii” şi n-a concretizat pentru cine sunt „banii”, dar a înţeles că aceştia sunt pentru dânsul ca să nu transmită materialele la procuratură. A mai precizat că, la 17 iunie 2014, dar nu la 18 iunie 2014, după cum este indicat în procesul-verbal de confruntare de la f.d.-131, nu l-a îndemnat nimeni să înregistreze, cu ajutorul telefonului mobil de model „Nokia”, pe care i l-a transmis de peste hotare prietenul lui Vasile Baltaga, discuţia avută cu inculpatul XXXXXXXXXX şi nici nu i s-au făcut recomandări în ceea ce priveşte modul de înregistrare, precum şi faptul că n-a lăsat după aceasta telefonul dat colaboratorului CNA, dar el a înregistrat pe CD discuţia care a avut-o cu acesta din urmă, pe care l-a prezentat la CNA în cadrul audierii, adăugând că, în ziua flagrantului, a făcut declaraţii de două ori - şi până a transmite banii inculpatului XXXXXXXXXX, şi după aceasta. De asemenea, a declarat că nu ţine minte la ce oră i-a fost instalat echipamentul şi nici cât timp a durat această procedură, dar l-a pornit până a se întâlni cu inculpatul XXXXXXXXXX. A adăugat că, în caz dacă în ziua când o aştepta pe XXXXXXXXXX lângă secţia de paşapoarte ultima aducea banii, atunci îi transmitea inculpatului XXXXXXXXXX suma de 200 euro, menţionând că-i este cunoscut faptul că transmiterea banilor se pedepseşte, dar la acel moment nu se gândea la aceasta.

- declaraţiile martorului Iacob Alina, care fiind audiat în cadru urmăririi penale, a declarat că pe data de 06 mai 2014 ea împreună cu prietenul său XXXXXXXXXX şi Burduja Vasile în ograda casei din str. Gagarin 82, com. Bacioi, pe care o închiriază prietenul ei, făceau frigărui, seara, când de ei s-a apropiat Valic verişorul lui Vasile Burduja şi a vorbit cu Vasile timp de aproximativ 10 minute după care a plecat. În acest timp prietenul ei împreună cu Vasile au plecat după băutură, în timp ce Valic a venit înapoi şi a bătut în uşa că să-i deschidă. Iacob Alina a deschis şi i-a zis că Victor şi Vasile nu sunt acasă, iar dacă doreşte poate să aştepte 5-10 minute. În timpul acesta el a intrat în casă, Iacob Alina era aşezată pe pat şi privea un film. El sa aşezat lângă ea şi a încercat forţat să întreţină relaţii, la care ea l-a respins şi l-a împins cu piciorul. Apoi o venit Victor şi Vasile şi ea le-a povestit ce sa întâmplat şi el l-a scos afară şi au început să se bată. După care Victor a plecat să cumpere băutură, dar Iacob Alina şi Vasile au rămas acasă şi au continuat bătaia peste aproximativ 10 minute. Victor s-a întors, lui i sa făcut milă şi l-a sculat, l-a spălat şi l-a îmbrăcat şi l-a dus la culcare, iar dimineaţa când s-au trezit au văzut că el a fugit pe fereastră. După două zile de la incident pe data de 08 mai 2014, seara a venit poliţia săi reţină pe Victor şi Vasile. Pe XXXXXXXXXX nu era scrisă plângere, dar ea le-a spus că ei nu au nici o vină şi că sa întâmplat pentru că sa dat în ea, apoi ei au fost reţinuţi şi au plecat cu cei 4 colaboratori ai IP Botanica. La IP Botanica au fost audiaţi separat de anchetatorul Ţurcan Sergiu, au fost reţinuţi până la orele 02:00 noapte şi le-au spus să se prezinte dimineaţa la orele 09:00, fără XXXXXXXXXX. Anchetatorul Ţurcan Sergiu i-a spus: „că dacă băieţii o să facă” să fie tot bine, XXXXXXXXXX poate să stea acasă şi dacă va fi nevoie de ea o s-o cheme. Ulterior, după ce a vorbit cu Victor, a înţeles ce a avut în vedere anchetatorul Ţurcan Sergiu sub fraza „că dacă băieţii o să facă”, adică dacă fiecare din băieţii îi va transmite câte o 100 de euro de la fiecare, totul va fi bine, dosarul penal nu se porneşte. La 12 iunie 2014 anchetatorul Ţurcan Sergiu a telefonat-o pe mobil şi i-a spus să se prezinte la ora 18:00 pe data de 13 iunie 2014. A două zi, XXXXXXXXXX a plecat la el, unde i s-a întocmit un proces-verbal de audiere a martorului cu declaraţiile analogice date de ea pe data de 08 mai 2014, fiind semnat de ea. Ea recent a absolvit în bază de contract Colegiul de ecologie, contractul fiind achitat de părinţi, nu lucrează, prietenul ei Victor la fel în prezent nu este angajat oficial în câmpul muncii se întreţin din aceea ce face el în calitate de electromotor la solicitare de cei care au nevoie. În rezultat suma de 200 de euro cerută de ofiţer de poliţie Sergiu Ţurcan pentru ei a fost foarte mare. Ea cu Victor au început să caute suma cerută. Un cunoscut de al ei din Italia i-a spus că poate sa-i împrumuţi suma de 150 euro şi mama ei care se află în Israel a rugat-o pe o prietena de a ei de aici sa-i împrumute lui Alina suma de 3000 de lei ca să-şi facă paşaport biometric şi să-şi i-a tot ce are nevoie pentru a pleca în România la lucru, după ce a luat de la toţi banii despre care a vorbit, la data de 15 mai 2014 s-a dus la oficiul de paşapoarte Botanica, a solicitat paşaport biometric în termen de 5 zile pentru care a achitat suma de 1330 lei, iar restul banilor au rămas în portmoneu şi s-a dus să viziteze o rudă la or. Dureşti după care pe la orele 19:00-20:00 deplasându-se prin parcul str. Puşkin intenţionând să se ducă la com. Băcioi a fost atacată în stradă de doi băieţi, care au lovit-o şi i-au sustras portmoneu. După ce s-a revenit a anunţat poliţia care a venit la faţa locului şi a chemat ambulanţa şi au internat-o în spital, pornind dosar pe cazul dat în aşa mod a rămas şi fără banii împrumutaţi. Victor ea spus toate cele întâmplate cu ea poliţistului Sergiu Ţurcan, aceasta nu a dorit să înţeleagă şi în continuare a cerut bani de la Victor. A menţionat că la 17 iunie 2014 când a fost împreună cu Victor la inspectoratul de poliţie la Sergiu Ţurcan, ea a rămas în coridor, iar Victor a intrat la el în birou a înregistrat discuţia pe telefonul mobil, după care a luat decizia să scrie la CNA pentru ca să fie luate măsuri în privinţa poliţistului Sergiu Ţurcan.

- procesul-verbal de confruntare din 15 iulie 2014 între martorul XXXXXXXXXX şi învinutul Ţurcan Sergiu, care au susţinut declaraţiile sale date anterior în cadrul urmăririi penale.

- procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigaţie din 21 iunie 2014 şi anume: controlul transmiterii banilor, conform căruia s-a stabilit că la 10 iunie 2014 în intervalul de timp 15:59:00-16:29:33 cet. Victor Şadlovski s-a deplasat la Inspectoratul de Poliţie Botanica în regiunea str. Cuza-Vodă 9/3 mun. Chişinău, unde pe teritoriul Inspectoratului de poliţie Botanica s-a întâlnit cu ofiţerul de urmărire penală Ţurcan Sergiu, după care la solicitarea acestuia au mers împreună în biroul de serviciu, în biroul de serviciu a avut loc o discuţie, în timpul căreia cet. Victor Şadlovski a primit un plic de la ofiţerul de urmărire penală Ţurcan Sergiu. După care cet. Victor Şadlovski a scos din portofel mijloace băneşti în sumă de 300 euro 3x100 euro, cu seria şi nr.S18281832901, seria şi nr.S14236010359, seria şi nr.S 5868949566) şi a încercat să le numere. La care ofiţerul de urmărire penală Ţurcan Sergiu îi solicită să nu le numere, ulterior cet. Victor Şadlovski pune banii în sumă de 300 euro (3x100 euro, cu seria şi nr.S 18281832901, nr.S14236010359 şi nr.S 18868949566) - plic de culoare albă şi Ţurcan Sergiu i-a plic. Astfel, XXXXXXXXXX i-a transmis lui “Ţurcan Sergiu mijloace băneşti nominalizate, după care aceştia sau despărţit.

- procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 21 iunie 2014 și anume: documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice a întrevederii petrecute dintre cet. Victor Șadlovski și ofițerul de urmărire penală Sergiu Țurcan, care au avut loc la 20 iunie 2014, în intervalul de timp cuprins între orele 15:59:00 și 16:29:33, petrecute în regiunea str. Cuza-Vodă 9/3, mun. Chișinău, în incinta Inspectoratului de poliție Botanica. În cadrul măsurii speciale a fost constatat faptul pretinderii și primirii la 20 iunie 2014 ora 16:26:12 de către ofițerul de urmărire penală Sergiu Țurcan de la Victor Șadlovski a sumei de 300 Euro echivalentul a 5.723,64 lei și anume bancnote cu nominalul de 100 Euro fiecare: cu seria și nr.S 18281832901, seria și nr.S 14236010359, seria și nr.S 18868949566, care conform raportului de expertiză nr. 170 din 20 iunie 2014, corespund după calitate și metoda imprimării recuzitelor bancnotelor autentice. Aceste acțiuni având loc în biroul de serviciu al Inspectoratului de poliție Botanica a lui Sergiu Țurcan. Bani menționați urmând a fi utilizați pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

- procesul-verbal de ridicare de la Inspectoratul de poliție Botanica din mun. Chișinău din 20 iunie 2014 și de examinare a documentelor din 24 iunie 2014, conform cărora s-a depistat și s-a ridicat de la șef-adjunct al Secției Urmărire Penală a Inspectoratului de poliție Botanica, Scutari Marcel, cauza penală nr.2014421085. În urma examinării cauzei penale vizate s-a constatat că la 08 mai 2014 în Registrul de evidență a infracțiunilor nr.1 al Inspectoratului de poliție Botanica cu nr.942 a fost înregistrată plângerea cet. Valentin Buzdugan privitor la faptul acțiunilor ilicite din partea unor persoane necunoscute, care la 07 mai 2014 aproximativ la ora 16:00, aflându-se în s. Vatra, mun. Chișinău i-au aplicat forța fizică, după care a fost adus cu automobilul de model „Mercedes-Benz” de culoare neagră într-o pădure în sectorul Botanica, amplasată dintre or. Aeroport și str. Băcioii Noi, mun. Chișinău, acolo a fost lovit de către aceste persoane necunoscute în diferite părți ale corpului, după care în mod deschis i-au fost muștrase următoarele obiecte: un portmoneu din piele de culoare neagră în valoare de 140 lei în care se aflau mijloace bănești în suma totală de 11000 lei MD, o cartelă de memorie de tip „micro-SD” cu capacitatea 2 GB în valoare 50 lei un telefon mobil de model Nokia” în valoare de 300 lei în care se afla cartela SIM „Orange” cu nr.069512111, după care au plecat de la locul comiterii faptei, cauzându-i părții vătămate o dauna materială considerabilă în suma totală de 11490 lei. În urma examinării materialului vizat procuror în Procuratura sect. Botanica mun. Chișinău Aurelia Guțu la 29 mai 2014 prin ordonanță a dispus neînceperea urmăririi penale în baza plângerii, totodată s-a autosesizat în baza art.311 Codul penal, materialul fiind expediat în adresa IP Botanica mun. Chișinău pentru examinare în ordinea art.274 Codul de procedură penală, conform competenței. Ca urmare, acest material a fost repartizat spre examinare d. S. Țurcan, iar la 10 iunie - 4 ofițerul de urmărire penală al Secției Urmărire Penală a Inspectoratului de Poliției tanica mun. Chișinău, Sergiu Țurcan a început urmărire penală conform semnelor componente de infracțiune prevăzute de art.311 alin.2 lit.a) Codul penal, precum că, la 16, 08 mai 2014, la orele 17:40, cet. Buzdugan Valentin aflându-se la organul de urmărire penală în incinta Inspectoratului de poliție Botanica, amplasat pe str. Cuza Vodă, 9/3 din mun. Chișinău și sesizându-1 despre faptul comiterii infracțiunilor prevăzute de art.164 și art.188 Cod penal, în calitate de victimă în cadrul procesului-verbal de consemnare a plângerii verbale, fiindu-i explicat faptul despre răspunderea penală prevăzută de art.311 Codul penal pentru denunțarea calomnioasă, cu bună-știință în scopul de a învinui persoane neidentificate care ulterior în cadrul efectuării acțiunilor de urmărire penală procesul penal nr.942 din 08 mai 2014 s-au stabilit a fi cet. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX și Burduja Vasile, de săvârșirea infracțiunilor sus-expuse, a dus în eroare urmărirea penală, ceea ce nu s-a confirmat prin conținutul declarațiilor participanților sus-menționați. Conform planului din 10 iunie 2014 a acțiunilor de urmărire penală pe dosarul penale nr.2014421085, ofițerul de urmărire penală al SUP a IP Botanica mun. Chișinău, Sergiu Țurcan a planificat următoarele acțiuni de urmărire penală audierile în calitate de martori cet. Șadlovski Victor Iurie, născut la 04 octombrie 1983, cet. XXXXXXXXXXXX Constantin, născută la 25 ianuarie 1996 și cet. Burduja Vasile Ion, născut la 15 iulie 1996 de recunoscut și de audiat în calitate de bănuit cet. Buzdugan Valentin Valentin, născut la 04 noiembrie 1991 de acumulat în întregime materialului caracteristic în privința învinuitului; efectuarea și altor acțiuni de urmărire penală în scopul descoperirii cât mai rapide a infracțiunii nominalizate și acumularea probelor. În cadrul urmăririi penale pe cauza penală nr.2014421085, ofițerul de urmărire penală al SUP a IP Botanica mun. Chișinău, Sergiu Țurcan a efectuat următoarele acțiuni ie urmărire penală: audierea în calitate de martor a cet. XXXXXXXXXXXX Constantin efectuată a 13 iunie 2014; audierea în calitate de martor a cet. Nikitiuk Victoria Alexei efectuată la 9 iunie 2014; audierea în calitate de martor a cet. XXXXXXXXXXXX Iurie efectuată la 20 iunie 2014, ora 15:40-16:25; recunoașterea și audierea în calitate de bănuit cet. Buzdugan Valentin, născut la 04 noiembrie 1991, la 16 iunie 2014.

- raportul de expertiză nr.170 din 20 iunie 2014, în care au fost expuse rezultatele expertizei criminalistice, dispuse în baza ordonanței din 20 iunie 2014, prin care se constată că trei bancnote, fiecare cu nominalul de 100 Euro, seria și număr: S281832901, SI4236010359 și SI8868949566, toate bancnotele cu anul de emisie - 2002, care urmează a fi transmise sub controlul colaboratorilor Centrului Național Anticorupție persoanei care a pretins de la cet. Victor Șadlovski, corespund după calitatea și metoda de imprimare a imaginilor și recuzitelor, bancnotelor autentice (confeționate la întreprinderi specializate în fabricarea banilor și hârtiilor de valoare).

11. În ședința instanței de apel au fost audiați nemijlocit următoarele persoane: martorul XXXXXXXXXXXX, care a susținut declarațiile depuse în cadrul urmăririi penale; 2) martorul Șadlovski Victor, care a susținut declarațiile depuse la urmărirea penală și cercetarea judecătorească în prima instanță.

12. Conform art.8 alin.3 Codul de procedură penală, *toate dubiile în probarea învinuirii, care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea inculpatului.* Această reglementare se include în spiritul prezumției nevinovăției datorită faptului că pedepsirea oricărei persoane pentru o faptă penală se poate realiza doar în baza unor informații certe și veridice despre vinovăția ei, neadmițându-se presupunerile sau probele afectate de incertitudine. Legiuitorul stabilind chiar interpretarea dubiilor în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului. Chiar în cazul aprecierii probelor orice informație, în baza căreia se pot face două sau mai multe concluzii opuse (în sensul apărării sau acuzării) despre aceeași circumstanță arată imposibilitatea punerii acesteia în baza unei sentințe de vinovăție. Astfel, dacă din probele prezentate rezultă, cu același grad de probabilitate, mai multe versiuni, atunci urmează a fi reținută versiunea cea mai favorabilă inculpatului. La caz, probatoriul prezentat nu permite a concluziona că a fost comisă fapta de pretindere și primire.

13. Colegiul penal reține următoarele: 1) conform extrasului din Ordinul Șefului Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, nr. 43ef. Din 07 martie 2013, inculpatul XXXXXXXXXXXX a fost numit în funcția de ofițer de urmărire penală al SUP a Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție mun. Chișinău, fiindu-i adusă la cunoștință Fișa postului sub semnătură; 2) Conform ordonanței procurorului în Procuratura sectorului Botanica, mun. Chișinău, Aurelia Guțu din 29 mai 2014, pe materialul înregistrat în REI a IP Botanica, mun. Chișinău, în temeiul raportului inculpatului Sergiu Țurcan, în calitate de ofițer de

urmărire penală a IP Botanica, mun. Chișinău, la cererea lui Valentin Buzdugan, care anterior, l-a 08 mai 2014, a înaintat o plângere la IP Botanica, mun. Chișinău pe faptul acțiunilor ilicite din 07 mai 2014 ale unor persoane necunoscute, care l-au răpit și i-au sustras bunurile, s-a dispus neînceperea urmăririi penale pe art. 155 Cod penal în privința Alinei Iacob și a lui Vasile Burduja din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, XXXXXXXXXX Iurie fiind audiat în calitate de martor; 3) Conform raportului procurorului în Procuratura sectorului Botanica, mun. Chișinău, Aurelia Guțu din 30 mai 2014, s-a constatat existența unor bănueli rezonabile că Valentin Valentin Buzdugan a comis infracțiunea prevăzută de art.311 Codul penal; 4) Conform scrisorii Procurorului, adjuncat al Procurorului sectorului Botanica, mun. Chișinău, Nina Crăciun, nr. 21-5901 din 02 iunie 2014, raportul nominalizat al procurorului în Procuratura sectorului Botanica, mun. Chișinău, Aurelia Guțu a fost remis în adresa Șefului SUP a IP Botanica, mun. Chișinău, Valentin Costea, cu anexarea copiilor actelor din materialul înregistrat în R-1 al IP Botanica, mun. Chișinău, nr. 942/14, pentru examinare conform art. 274 Cod de procedură penală, fiind repartizat, conform vizei ultimului din 05 iunie 2014, inculpatului XXXXXXXXXX pentru a decide până la 09 iunie 2014; 5) Prin ordonanța inculpatului XXXXXXXXXX din 10 iunie 2014, în calitate de ofițer de urmărire penală a IP Botanica, mun. Chișinău, a fost începută urmărirea penală conform semnelor componente de infracțiune prevăzute de art.311 alin.2 lit. a) Codul penal pe faptul declarației false făcute la 08 mai 2014 în incinta IP Botanica, mun. Chișinău de către Valentin Buzdugan privitor la comiterea în privința lui de către Victor Șadlovski, XXXXXXXXXX și Vasile Burduja a infracțiunilor prevăzute de art. 164 și art. 188 Cod penal, cauzei fiindu-i atribuit nr. 2014421085; 6) La 10 iunie 2014 de către inculpatul XXXXXXXXXX, în calitate de ofițer de urmărire penală a IP Botanica, mun. Chișinău, a fost întocmit Planul acțiunilor de urmărire penală pe dosarul nr. 2014421085, coordonat cu Șeful SUP a IP Botanica, mun. Chișinău, Valentin Costea și aprobat de către procurorul în Procuratura sectorului Botanica, mun. Chișinău, Aurelia Guțu, conform căruia, printre altele, Victor Iurie Șadlovski, Alina Constantin Iacob și Vasile Ion Burduja urmau să fie audiați urgent în calitate de martori, iar Valentin Buzdugan în calitate de bănuț; 7) Conform procesului-verbal de audiere a martorului din 13 iunie 2014, de către inculpatul XXXXXXXXXX, în calitate de ofițer de urmărire penală a IP Botanica, mun. Chișinău, în perioada de timp 1700 – 1730, în biroul de serviciu, nr. 18 din incinta IP Botanica, mun. Chișinău, a fost audiat XXXXXXXXXX Constantin; 8) Conform ordonanței din 16 iunie 2014, emisă de către inculpatul XXXXXXXXXX, în calitate de ofițer de urmărire penală a IP Botanica, mun. Chișinău, Buzdugan Valentin a fost recunoscut în calitate de bănuț; 9) Conform procesului-verbal de audiere a bănuțului din 16 iunie 2014, de către inculpatul XXXXXXXXXX, în calitate de ofițer de urmărire penală a IP Botanica, mun. Chișinău, în perioada de timp 1400 – 1500, în biroul de serviciu, nr. 18 din incinta IP Botanica, mun. Chișinău, a fost audiat Buzdugan Valentin Valentin; 10) Conform procesului-verbal de audiere a martorului din 20 iunie 2014, de către inculpatul XXXXXXXXXX, în calitate de ofițer de urmărire penală a IP Botanica, mun. Chișinău, în perioada de timp 15.40 – 16.25, în biroul de serviciu, nr. 18 din incinta IP Botanica, mun. Chișinău, a fost audiat XXXXXXXXXX Iurie; 11) Conform extrasului din Registrul de evidență a vizitatorilor la IP Botanica, mun. Chișinău pe perioada anului 2014, martorul XXXXXXXXXX Iurie n-a fost înregistrat ca persoană invitată de către inculpatul XXXXXXXXXX, în calitate de ofițer de urmărire penală a IP Botanica, mun. Chișinău; 12) Conform procesului-verbal de percheziție din 20 iunie 2014, întocmit de către ofițerul superior de urmărire penală al DGUP a CNA, Fiodor Verlan (f.d.-79-80), în perioada de timp 1640 – 1743, în biroul de serviciu, nr. 18 a inculpatului XXXXXXXXXX din incinta IP Botanica, mun. Chișinău n-au fost depistate mijloacele bănești de 300 euro (3*100).

14. Respectiv, din probatoriu administrat (probele scrise) rezultă doar faptul că inculpatul s-a întâlnit cu martorul XXXXXXXXXX, care avea calitatea de martor în procesul instrumentat de inculpat. Nu există nici o probă directă care ar dovedi faptul că inculpatul a pretins sau a primit suma de bani de la XXXXXXXXXX. Colegiul penal menționează că faptul pretinderii, acceptării și primirii de către inculpat nu a fost dovedită nici sub o formă. Versiunea respectivă a fost formulată de partea acuzării pentru a crea aparent o consecutivitate logică a celor întâmplate. Acest fapt este inadmisibil or, acuzarea urmează fiecare fapt să-l dovedească prin probe concludente și pertinente.

15. La caz, inculpatul, pe de o parte, susține că nu au fost acțiuni de pretindere, acceptare și primire a banilor, iar, pe de altă parte, martorul Șadlovski Victor susține că au existat astfel de acțiuni. În cazul în care o persoană indică la unele circumstanțe, iar altă persoană la alte circumstanțe, urmează a fi luate în considerație declarațiile persoanei, care sunt susținute de alte probe. Astfel, Colegiul penal consideră necesar de a examina probatoriul existent și circumstanțele la care indică acest probatoriu. Alte probe directe lipsesc, iar probele scrise prezentate dovedesc doar unele circumstanțe care ar fi existat atât în cazul pretinderii, acceptării și primirii, cât și în cazul în care inculpatul nu ar fi comis acțiunile respective. Toate acțiunile procesuale executate de către inculpat sunt logice, întemeiate și legale și, în orice caz, se impunea anume astfel de acțiuni procesuale. Totodată, faptul pretinderii, acceptării și primirii nor sume de bani de la o persoană care este audiată în calitate de martor pare a fi unul inexistent. Indiferent de pretinsa dare a banilor, rezultatul urma a fi același. În consecință, probele scrise prezentate de acuzare indică circumstanțe ce pot exista în condițiile versiunii apărării și circumstanțele ce pot exista în condițiile versiunii acuzării. Faptul dat indică că nu există suficiente probe pentru a fi răsturnată prezumția de nevinovăție.

16. Totodată, Colegiul penal reține că nu au fost găsiți banii transmiși denunțatorului. În condițiile și circumstanțele efectuării percheziției (imediat după ce martorul XXXXXXXXXX), în mod evident, banii urmau a fi depistați în biroul inculpatului. Lipsa banilor și calitatea înregistrării indică suspiciuni rezonabile referitor la existența faptului transmiterii sumelor bănești, suspiciune care trebuie interpretată în folosul inculpatului.

17. Este evident că o învinuire poate fi fundamentată și pe probe indirecte. La caz, în calitate de probe indirecte sînt indicate întîlnirile dintre inculpat și denunțator. Însă, în virtutea obligațiilor de serviciu, inculpatul era obligat să se întâlnească cu persoana respectivă pentru audieri. Declarațiile martorului XXXXXXXXXX nu pot fi luate în considerare din următoarele motive: 1) despre faptul unei pretinderi martorul cunoaște din spusele martorului XXXXXXXXXX. Faptul respectiv indică la faptul că aceste declarații au aceeași putere probantă ca și declarațiile martorului respectiv și nu acordă putere probatorie suplimentară versiunii acuzării; 2) partea acuzării a refuzat de acest martor în cadrul examinării cauzei în primă instanță.

18. Conform art.390 alin.1 lit.a) Codul de procedură penală, *sentința de achitare se adoptă dacă nu s-a constatat existența faptei infracțiunii*. Colegiul penal conchide că nu au fost prezentate suficiente probe prin care s-ar constata că inculpatul a pretins, a acceptat sau a primit careva sume bănești. Prin urmare, urmează a fi emisă o sentință de achitare din motivul că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

19. Colegiul penal consideră că și următoarele cauze justifică o parte parțială a sentinței (cu excepția motivului achitării): 1) a

19. Colegiul penal considera ca și următoarele cauze jusnica casarea pațuia a sentinței (cu excepția motivului achitării). 1) a constat în descriptivul sentinței diverse motive de achitare, cum ar fi că: „învinuirea înaintată inculpatului nu și-a găsit confirmare..., fapta incriminată nu constituie corupere pasivă..., de către acuzare, nu au fost probate toate cele patru elemente constitutive..., învinuirea este bazată pe presupuneri..., fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii...”. Totodată, în dispozitiv a dispus divergent că inculpatul este achitat de sub învinuirea comiterii infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal din motiv că: „fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii”; 3) statuările că: „inculpatului i-a fost înaintată o învinuire neconcretă..., fiind abstractă..., fără a permite instanței să verifice..., face imposibilă aceasta..., în prezența acestei omisiuni, instanța de judecată este pusă în imposibilitate de a verifica..., pentru a le da apreciere..., învinuirea înaintată inculpatului urmează a fi apreciată drept neconcretă..., asemenea fapte n-ar trebui să formeze obiectul judecării...”, denotă că instanța nu a judecat fondul cauzei din cauza unui rechizitoriu neconform legii, dar, totuși, a adoptat o soluție proprie acestui exercițiu procedural, adică una divergentă; 3) nu s-a expus referitor la acțiunea civilă.

20. Referitor la acțiunea civilă înaintată în cauza penală respectivă, această este, la caz, în dependență directă de motivul achitării. Astfel, odată ce este constat că inculpatul nu a comis fapta de primire a banilor, respectiv, ultimul nu are responsabilitate civilă de restituirea a acestei sume. Din aceste considerente acțiunea civilă urmează a fi respinsă.

21. Colegiul penal consideră necesar de a menține sentința contestată în partea care se referă la corpurile delictive.

22. În conformitate cu art.415, 417-418, 465 Codul procedură penală, Colegiul penal -

DECIDE:

Se admite apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, XXXXXXXXXX, declarat împotriva sentinței Judecătorei Chișinău (sediu Botanică) nr.1-439/2014 din 27 ianuarie 2016, casind sentința, parțial, inclusiv din oficiu, și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță după cum urmează:

Se achită XXXXXXXXXX, învinuit în baza art.324 alin.1 Codul penal, din motiv că nu s-a constat existența faptei infracțiunii.

Acțiunea civilă se respinge.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunțată public la 27 decembrie 2018, ora 14.00.

Președintele ședinței,

Judecător

Pleşca Ion

judecător

Negru Maria

judecător

Spoială Alexandru