

DECIZIE**În numele Legii**

09 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa pe:

Președintele ședinței de judecată, judecătorul	Xenofon Ulianovschi
Judecătorii	Silvia Vrabii și Elena Cobzac
Grefierul	Ion Olărașu
Cu participarea:	
Procurorului	Oleg Popov
Avocatului	Silviu Burlacu
Avocatului	Cristina Iachimov
Inculpatului	Gorceac Vasile Mihail
Inculpatului	Șova Dumitru Ilie

Judecând în ședință publică în ordine de apel, apelul declarat de către acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, Mirandolina Sușîțcaia împotriva sentinței Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 01 iulie 2014, pe cauza penală de învinuire în privința lui

Gorceac Vasile Mihail, cetățean al Republicii Moldova, născut la 28 septembrie 1979 în localitatea Țaul, r-nul. Dondușeni, număr de identificare 0981104023132, moldovean, posedă limba de stat, domiciliat în mun. Chișinău, str. Hașdeu 13, cu reședința în mun. Chișinău, str. Matei Basarab 5/5, ap. 34, supus militar, studii superioare, neangajat în câmpul muncii, căsătorit, are la întreținere doi copii minori, nu este încadrat în grad de invaliditate, nu este la evidența medicului psihiatru și a narcologului, nu deține titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, fără antecedente penale.

învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1) și art. 41, 324, alin. (2), lit. b) și c) CP al RM,

Șova Dumitru Ilie, cetățean al Republicii Moldova, născut la 26 ianuarie 1985 în localitatea Bușăuca, r. Rezina, moldovean, posedă limba de stat, domiciliat în mun. Chișinău, str. Liviu Deleanu 5/4, ap. 16, supus militar, studii superioare, neangajat în câmpul muncii, celibatar, fără peroane la întreținere, nu este încadrat în grad de invaliditate, nu este la evidența medicului psihiatru și a narcologului, nu deține titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, fără antecedente penale -

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2), lit. b) și c) CP al RM,

Cauza s-a aflat pe rol în instanța de fond începând cu data de 09 noiembrie 2012, până la data de 01 iulie 2014 și la Curtea de Apel Chișinău de la data de 24 iulie 2014 până la data de 09 aprilie 2015.

Părțile au fost legal citate.

Examinând materialele cauzei penale, în raport cu argumentele invocate în cererile de apel, ținând cont de părerea procurorului și a apărătorului, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 01 iulie 2014, Gorceac Vasile Mihail a fost achitat de la învinuirea în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 326 alin. (1) și art. 41, 324, alin. (2), lit. b) și c) CP al RM pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii și din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.
2. Șova Dumitru Ilie a fost achitat de la învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 324 alin. (2), lit. b) și c) CP al RM, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.
3. Măsura de reprimare controlul judiciar determinată lui Gorceac Vasile, precum și măsura de reprimare obligatia de nenărcisire a

3. Măsura de reținere, condicierea judecării determinată lui Gorceac Vasile, precum și măsura de reținere obligată de nepăsare a țării, determinată lui Șova Dumitru, a fost abrogată.
4. Corpurile delict CD „Esperanza” marcate cu ștampila „CCCEC Direcția Asigurare Operativă” cu numerele de inventar 1012, 1023, 1024 ce conțin înregistrarea convorbirilor întreținute între Burcenco Vadim și Gorceac Vasile la 30 iulie 2012, între Burcenco Vadim și Șova Dumitru la 02 august 2012 și Burcenco Vadim, Șova Dumitru și Gorceac Vasile la 03 august 2012, precum și CD-R de model „Esperanza” marcate cu ștampila „CCCEC Direcția Asigurare Operativă” cu numărul de inventar 1148/12, ce conține înregistrarea convorbirilor telefonice efectuate de către Oxana Mîrza la postul de telefon 078270194, de către Burcenco Vadim la postul de telefon 079087482 și de către Gorceac Vasile la postul de telefon 079412038, au fost anexate la dosar pe toată durata de păstrare a lor.
5. Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a reținut că prin rechizitoriul, Gorceac Vasile Mihail care deținea funcția de inspector superior al Secției Poliției criminale a Comisariatului de Poliție al sectorului Ciocana, mun. Chișinău și Șova Dumitru, ofițer de urmărire penală al Secției urmărire penală a Comisariatului de poliție al sectorului Ciocana mun. Chișinău, acționând împreună, în perioada dintre 24 iulie 2012 și 03 august 2012, au pretins de la Burcenco Vadim mijloace bănești ce nu li se cuveneau în sumă totală de 2100 euro și au primit de la Burcenco Vadim suma de 1000 euro, pentru a nu începe urmărirea penală într-una din cauzele penale pornite în conformitate cu art. 171 CP al RM, în privința lui Burcenco Vadim și pentru a nu aplica față de acesta din urmă reținerea ca măsură procesuală de constrângere.
6. Astfel lui Gorceac Vasile i s-a reținut că la 24 iulie 2012, acționând în complicitate cu Șova Dumitru, au pretins de la Burcenco Vadim mijloace bănești în sumă de 2000 euro, pentru ca ofițerul de urmărire penală să înainteze propunerea privind neînceperea urmăririi penale în privința lui Burcenco Vadim pe faptul comiterii faptei de viol. La 25 iulie 2012, ora 16:00, Gorceac Vasile la contactat pe Burcenco Vadim solicitându-i suma enunțată, comunicându-i că în caz contrar, Șova Dumitru va dispune reținerea acestuia. La 28 iulie 2012, Gorceac Vasile a solicitat prezența lui Burcenco Vadim la comisariatul de poliție, unde Gorceac Vasile împreună cu Șova Dumitru au estorcat de la Burcenco Vadim suma de 2000 euro, Gorceac Vasile, susținând că are influență asupra persoanelor ce examinează plângerea părții vătămate a faptei de viol, Mîrza Oxana și-i poate determina să adopte o soluție favorabilă, comunicând concomitent că suma de 200 euro ar reveni Oxanei Mîrza pentru compensarea pretențiilor.
7. În rechizitoriul s-a mai reținut în sarcina lui Gorceac Vasile că împreună cu Șova Dumitru au pretins și primit de la Burcenco Vadim mijloace bănești în sumă de 2000 euro pentru a nu fi aplicată măsura de constrângere reținerea, de asemenea pentru a influența unele persoane publice, în scopul de a-1 face să îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiunile sale de serviciu pentru a nu porni urmărirea penală în privința acestuia pe faptul pretinsei infracțiuni de viol.
8. Astfel, la 03 august 2012, ora 12:40 Burcenco Vadim, fiind invitat în comisariatul de poliție, a fost întâmpinat de către Gorceac Vasile, care l-a condus în biroul ofițerului de urmărire penală Șova Dumitru, unde ultimul a pretins și primit de la Burcenco Vadim, în prezența lui Gorceac Vasile suma de 900 euro, în total Gorceac Vasile, acționând în complicitate cu Șova Dumitru a pretins și primit mijloace bănești în sumă de totală de 1000 euro.
9. Lui Șova Dumitru Ilie i s-a reținut că la 24 iulie 2012, l-a citat pe Burcenco Vadim pentru al chestiona în legătură cu plângerea Oxanei Mîrza, care acuza fapta de viol. În cadrul convorbirii, Șova Dumitru a pretins de la Burcenco Vadim suma de 100 euro, pentru neaplicarea reținerii. În scopul evitării reținerii, Burcenco Vadim i-a transmis lui Șova Dumitru suma estorcată de 100 euro. Tot atunci, în complicitate cu Gorceac Vasile, Șova Dumitru au pretins de la Burcenco Vadim suma de 2000 euro, promițând examinarea materialului, cu înaintarea propunerii de neîncepere a urmăririi penale pe cazul examinat. La 25 iulie 2012, ora 16:00, Gorceac Vasile l-a contactat pe Burcenco Vadim solicitându-i suma enunțată, comunicându-i că în caz contrar, Gorceac Vasile împreună cu Șova Dumitru vor dispune reținerea acestuia, cu plasarea în izolator. La 28 iulie 2012, Gorceac Vasile a solicitat prezența lui Burcenco Vadim la comisariatul de poliție, unde Gorceac Vasile împreună cu Șova Dumitru au estorcat de la Burcenco Vadim suma de 2000 euro, susținând că au influență asupra procurorului și-l pot determina să adopte o soluție favorabilă pe marginea plângerii Oxanei Mîrza, pe fapta de viol, comunicând concomitent că suma de 200 euro ar reveni Oxanei Mîrza pentru compensarea pretențiilor. La 02 august 2012, Șova Dumitru telefonic a solicitat prezența lui Burcenco Vadim la comisariat, ora 17:30, pentru audiere suplimentară. În cadrul acesteia, a avut loc de fapt estorcarea sumei indicate anterior. La 03 august 2012, ora 12:40, Burcenco Vadim, fiind invitat în comisariatul de poliție, a fost întâmpinat de către Gorceac Vasile, care l-a condus în biroul ofițerului de urmărire penală Șova Dumitru, unde ultimul a pretins și primit de la Burcenco Vadim, suma de 900 euro, în total Șova Dumitru, acționând în complicitate cu Gorceac Vasile a pretins și primit mijloace bănești în sumă de totală de 1000 euro.
10. Astfel, instanța de fond a reținut că la baza învinuirii, enunțate, acuzatorul de stat a pus probele indicate în rechizitoriul și constatând că acestea sunt suficiente, a considerat că prin acțiunile sale Gorceac Vasile Mihail a comis traficul de influență, adică a pretins și primit personal bani, pentru sine și altă persoană, săvârșită de către o persoană care susține că are influență asupra unui funcționar, în scopul de a face să nu îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiunile lui de serviciu și prin participare a comis coruperea pasivă, adică estorcarea și primirea personal a banilor ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini și întârzia îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, adică a comis faptele prevăzute de art. 326 alin. (1) și art. 41, 324, alin. (2), lit. b) și c) CP al RM, iar Șova Dumitru Ilie, acționând în complicitate cu Gorceac Vasile Mihail, a comis coruperea pasivă, adică estorcarea și primirea personal a banilor ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini și întârzia îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, adică a comis fapta prevăzută de art. 324, alin. (2), lit. b) și c) CP al RM.
11. Invocând ilegalitatea sentinței Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 01 iulie 2014, acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Sușcițaia Mirandolina a declarat apel împotriva sentinței primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea sentinței contestate și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Gorceac Vasile Mihail să fie recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) CP al RM, cu numirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale, de asemenea, inculpatul Gorceac Vasile Mihail să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 41, 324 alin. (2) lit. b), c) CP al RM, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani și amendă în mărime de 2000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau exercita o anumită activitate pe un termen de 5 ani. Iar Șova Dumitru Ilie să fie recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art.

anumita activitate pe un termen de 5 ani, iar, Șova Dumitru Ilie să se recunoască culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b), c) CP al RM, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani și amendă în mărime de 2000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau exercita o anumită activitate pe un termen de 5 ani.

12. În susținerea apelului declarat, acuzatorul de stat a menționat că consideră sentința Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău, ilegală sub aspectul calificării acțiunilor inculpaților și aprecierii părțitoare a probelor fapt pentru care sentința este pasibilă casării din următoarele considerente.
13. Atât în cadrul urmăririi penale, cât și în ședințele de judecată, în rezultatul examinării probelor administrate, inclusiv declarațiile părții vătămate și martorilor, s-a constatat că inculpații Gorceac Vasile Mihail și Șova Dumitru Ilie au comis acțiuni de corupere pasivă și trafic de influență în scopul obținerii mijloacelor bănești ce nu l-i se cuvin sub pretextul adoptării unei decizii favorabile în privința părții vătămate Burcenco Vadim în cadrul procesului penal pornit la plângerea cet. Mîrza Oxana despre pretinsele acțiuni violente cu caracter sexual.
14. Astfel, acuzarea consideră sentința ilegală, deoarece instanța de judecată nu a luat în considerație caracterul infracțiunii comise de către inculpații și probele administrate, și anume:
15. Instanța de fond, nu a dat o apreciere obiectivă și deplină circumstanțelor de fapt și de drept, redând unilateral, prin sentință doar poziția inculpaților, neglijând contradicțiile identificate pe parcursul cercetării judecătorești. Astfel, instanța nu a ținut cont de faptul că declarațiile inculpaților Șova Dumitru și Gorceac Vasile nu corespund circumstanțelor obiective declarate de martori și partea vătămată, și anume, motivul comiterii infracțiunii, circumstanțele investigării procesului penal la sesizarea cet. Mîrza Oxana, precum și faptul că inculpații au manifestat un comportament corupțional exclusiv în scop de obținere a unor mijloace bănești.
16. Instanța analizând probele a ținut a demonstra faptul că partea vătămată și martorii sunt de facto probe care nici măcar indirect nu indică circumstanțele cauzei, au manifestat un comportament determinat și cu tentă de provocare fără a ține cont de faptul că inițiatorul actului de corupere a fost însuși inculpatul Gorceac Vasile Mihail care sub pretextul intervenției sale față de ofițerul de urmărire penală Șova Dumitru poate determina adoptarea de decizii favorabile lui Burcenco Vadim în schimbul unor mijloace bănești, care urmau a fi împărțite între ofițeri și procurori.
17. În motivarea apelului înaintat, procurorul a indicat că instanța nu a ținut cont de faptul că în cadrul cercetării judecătorești inculpații Gorceac Vasile Mihail și Șova Dumitru Ilie au comunicat instanței circumstanțe contradictorii aferent timpului și modului de realizare a comportamentului tendențios al părții vătămate Burcenco Vadim.
18. Astfel, este dubioasă aprecierea instanței de judecată a faptului că inculpatul Gorceac Vasile Mihail a indicat asupra intenției de a declara despre tentativa de corupere din partea lui Burcenco Vadim, însă de facto pretinsele discuții aferent unor anumite sume bănești au fost invocate ca având loc la 02.08.2012, cu o zi până la reținere nemijlocit.
19. Astfel, în privința inculpatului Șova Dumitru Ilie instanța de fond eronat a indicat asupra lipsei faptei infracționale, situație în care toate acțiunile procesuale au fost realizate de ultimul, precum și formula indicații directe față de inspectorul Gorceac Vasile Mihail, despre care fapt nu a întocmit nici un act procedural sau careva însărcinare.
20. Astfel, în fața instanței inculpații Gorceac Vasile Mihail și Șova Dumitru Ilie au declarat în unison că nu au avut tangențe în cadrul procesului penal în privința lui Burcenco Vadim, însă au colaborat în vederea stabilirii circumstanțelor cauzei, fără a întocmi careva acte. Asemenea circumstanțe urmau a fi interpretate de instanță critic, însă acesta a optat pentru justificarea părțitoare a implicării inspectorului Gorceac Vasile Mihail în activitatea profesională a ofițerului Șova Dumitru Ilie. În acest sens de instanța de judecată au fost neglijate proba cu martori și probele materiale (procesul-verbal de examinare din 10.08.2012, a registrului de evidență al vizitatorilor al Comisariatului de Poliție al sect. Ciocana a Comisariatului General al Poliției mun. Chișinău, ce conține înregistrări referitor la persoanele care intră în incinta comisariatului, în care sunt înscrise date referitor la vizitatori începând cu data de 25.05.2012 și finisând cu data de 26.07.2012, la examinarea căruia nu s-au constatat înregistrări referitor la intrarea în Comisariat a cet. Burcenco Vadim și cet. Mîrza Oxana, iar careva înregistrări referitor la aducerea la organul de urmărire penală a cet. Burcenco Vadim la data de 24.07.2012, nu s-au stabilit, procesul-verbal de examinare din 13.08.2012, a materialelor înregistrate și examinate în privința cet. Burcenco Vadim la plângerea cet. Oxana Mîrza, unde careva acte întocmite și semnate de către inspectorul Gorceac Vasile Mihail, n-au fost constatate; descifrările convorbirilor telefonice și stenogramele acestora din data de 30.07.2012, 02.08.2012 și 03.02.2012, care indică că inculpații Gorceac Vasile Mihail și Șova Dumitru Ilie, deja la 30.07.2012, negociase suma concretă de bani ce urma a fi primită).
21. În această ordine de idei, acuzatorul de stat Mirandolina Sușițaia a menționat că instanța de fond nu a verificat interceptările convorbirilor telefonice ale inculpaților cu partea vătămată Burcenco Vadim, dar și înscrisurile prezentate de acuzatorul de stat, privind lipsa a careva informații înregistrate de inculpați referitoare la fapte de corupere activă din partea lui Burcenco Vadim, neglijând intervalul de la 31.07.2012, până la 03.08.2012, perioadă în care inculpații au indicat cu certitudine că numitul Burcenco Vadim manifesta comportament corupțional activ.
22. Mai mult, din stenograma convorbirilor telefonice din 03.08.2012, se reține faptul că inculpații au primit mijloace bănești extorcate de la partea vătămată Burcenco Vadim, inclusiv 100 euro pentru a nu fi reținut la ziua documentării cererii cet. Mîrza Oxana.
23. Astfel, faptul, că la inculpați nu au fost depistați banii transmiși de partea vătămată Burcenco Vadim, nu împiedică tragerea ultimilor la răspundere pentru infracțiunea de trafic de influență și corupere pasivă, or s-a constatat cu certitudine că aceștia au pretins prin extorcare și au primit mijloacele bănești vizate.
24. Cât privește obiectul material al coruperii pasive, banii, ce n-au fost depistați la inculpați, acuzatorul de stat a indicat că lipsa acestora nu-i reduce vinovăția în extorcarea lor, or potrivit doctrinei penale coruperea pasivă fiind o infracțiune-instantanee, se consumă la momentul în care făptuitorul a pretins, a primit sau a acceptat banii ori alte bunuri necuvenite sie în scopul de a

îndeplini sau a nu îndeplini un act ce intră în obligațiile lui de serviciu. Ținând cont de cele trei modalități normative de realizare a elementului material al coruperii pasive și anume, luarea sau acceptarea care trebuie să aibă ca obiect bani, titluri de valoare, bunuri, servicii, avantaje, privilegii cu caracter patrimonial, acestea să nu i se cuvină persoanei cu funcție de răspundere și ca ele să fie acceptate ori primite de către respectiva persoană pentru îndeplinirea sau neîndeplinirea, grăbirea sau întârzierea executării obligațiilor de serviciu, pretinderea și acceptarea de bani, bunuri, avantaje nu sunt în esența lor decât acte pregătitoare ale primirii efective, pe care însă legiuitorul li-a incriminat autonom, situându-le pe același plan cu primirea propriu-zisă. Or, infracțiunea de corupere pasivă creează prin comportarea lipsită de probitate a subiectului, o stare de pericol (legătură și cauzalitate) pentru activitatea autorităților de stat, întreprinderilor, instituțiilor și organizațiilor publice, pentru îndeplinirea atribuțiilor de serviciu de către funcționar și pentru buna reputație a acestora, creând în societate imaginea unei totale coruptibilități, inclusiv și a organelor de drept, chemate să curme acest fenomen negativ al societății. Această urmare a (faptei) rezultă implicit din acțiunea incriminată, deoarece legea nu condiționează existența infracțiunii de producerea unei urmări.

25. Subsecvent, procurorul în Procuratura Anticorupție Mirandolina Sușițaia, a mai menționat că în privința inculpatului Gorceac Vasile, instanța urmează a ține cont de faptul că acțiunile sale întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) CP al RM și anume, latura obiectivă este realizată din momentul în care inculpatul a susținut că are influență asupra ofițerului de urmărire penală Șova Dumitru și că acesta are de realizat acțiuni procesuale în vederea justificării versiunii formulate de cet. Burcenco Vadim, precum și de a interveni ulterior față de procurori din cadrul procuraturii Ciocana, mun. Chișinău de a nu pormi urmărirea penală pe cauza de viol, primind bani pentru sine și alte persoane, întru executarea acțiunilor care intră în obligațiunile de serviciu ale ofițerului Șova Dumitru, indiferent de realizarea acestora. Latura subiectivă este determinată de intenția directă a inculpatului, manifestată prin acordul expres la realizarea angajamentului - în cazul dat favorizarea unei decizii de refuz în pornirea urmăririi penale, care conform declarațiilor inculpaților, presupunea iminent, remunerarea serviciilor prestate. Toate acestea fiind săvârșite de către o persoană, care invocând că este de baștină din aceiași regiune cu partea vătămată Burcenco Vadim și profitând de încrederea acesteia pe fonul pretinselor relații de prietenie a ofițerului Gorceac Vasile cu ofițerul Șova Dumitru, a primit obiectul nemijlocit al infracțiunii - mijloace bănești.
26. Astfel, acuzatorul de stat a indicat că inculpatul Gorceac Vasile Mihail a insistat și a lăsat să se creadă că el personal are influență asupra lui Șova Dumitru la rezolvarea ofertei propuse, adică clasarea procesului penal. Mai mult, deși în privința inculpatului Șova Dumitru Ilie instanța s-a expus despre achitare pe motiv că fapta imputată nu întrunește elementele infracțiunii, deja în privința inculpatului Gorceac Vasile Mihail indică că în acțiunile sale nu se rețin elementele infracțiunii de corupere pasivă, acesta nefiind subiect al acesteia.
27. În altă ordine de idei procurorul în Procuratura Anticorupție a adăugat că conform Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție, cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru corupere pasivă ori activă nr.5 din 30.03.2009, la care însuși instanța a făcut referință, este indicat la pct.21, că atunci când persoana va acționa conform sarcinii puse în fața sa de către persoana cu funcție de răspundere (va mijloci pretinderea, primirea, acceptarea bunurilor sau serviciilor enumerate în art.324 CP), fapta persoanei se va califica conform art.42 raportat la art.324 alin.(2) CP drept coparticipare la corupere pasivă.
28. Mai mult, instanța nu a indicat nici un argument la capitolul vinovăției sau nevinovăției inculpatului Gorceac Vasile Mihail de comiterea infracțiunii de corupere, motivând exclusive asupra calității de subiect și ulterior, contrazicându-se l-a achitat în baza art.390 pct.3 și nu art.390 pct. 1 din CPP al RM.
29. Astfel, după logica expunerilor instanței de fond, inculpatul Gorceac Vasile Mihail a comis acțiuni în esența acuzării formulate, încă acesta nu poate fi condamnat din lipsa elementelor infracțiunii și nu a faptei infracțiunii.
30. De asemenea, acuzarea în susținerea apelului înaintat a mai menționat că instanța absolut eronat a apreciat elementele infracțiunii de corupere pasivă și trafic de influență oferind o apreciere unilaterală și subiectivă circumstanțelor cauzei, reținând doar ca fiind veridice declarațiile contradictorii ale inculpaților, însă a neglijat apărarea drepturile și interesele legitime ale părții vătămate care suplimentar la faptul că a fost supus intimidărilor din partea inculpaților pe parcursul investigării procesului penale aferent pretinsului viol, precum și în cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești, până într-un final a fost caracterizat de însuși instanța ca fiind cel care a manifestat un comportament provocator. Cu toate acestea instanța nu analizează faptul că inculpații Gorceac Vasile Mihail și Șova Dumitru Ilie indicând că au aflat despre pretinsa tentă corupțională a comportamentului părții vătămate Burcenco Vadim la 02.08.2012 și intenționând denunțarea acestora în ordinea și modul prevăzut de legislația națională, au ezitat până la 03.08.2012 și au continuat acțiunile sale infracționale, iar motivarea neexecutării celor expuse a fost determinată de faptul reținerii în delict flagrant.
31. În acest sens instanța de fond nu a determinat lipsa integrității profesionale a inculpaților Gorceac Vasile Mihail și Șova Dumitru Ilie și analizând doar declarațiilor acestora prin sentință a justificat acțiunilor numiților ca fiind legale în plină măsură conforme atribuțiilor de serviciu.
32. Singurul pretext pe care instanța l-a reținut ca fiind plauzibil este faptul că mijloacele bănești pretinse prin extorcere și primite de inculpații Gorceac Vasile Mihail și Șova Dumitru Ilie nu au fost depistate. Cu toate acestea, identificarea nemijlocită a mijloacelor bănești nu implică iminent pronunțarea unei sentințe de achitare din lipsa faptului infracțiunii situație în care prin probele materiale administrate s-a demonstrat cert că acestea au fost pretinse, acceptate și primite.
33. Astfel, acuzatorul de stat a concluzionat că instanța, fără a analiza conținutul stenogramelor la care făcuse referință acuzatorul de stat în discurs a indicat că acestea nu sunt descifrabile și nu indică direct la comiterea infracțiunii de corupere.
34. Subsecvent, procurorul Mirandolina Sușițaia a indicat că la acest capitol, se reține că, potrivit art.93 CPP al RM, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei, ca probe sânt considerate declarațiile părții vătămate, a martorilor, precum și a învinutului, inculpatului, obținute conform procedurii penale.

35. Conform sentinței instanței de fond, acesta a pus la bază o altă apreciere a probelor, decât cea ce urma a fi determinată de coroborarea probelor prezentate de părți, reținând ca probă doar declarațiile inculpaților, care pretind a dovedi provocarea din partea părții vătămate Burcenco Vadim, care de altfel, nu se confirmă prin careva alte probe. Astfel, instanța a respins declarațiile martorilor și părții vătămate (conform listei probelor acuzării), cu toate că, potrivit normei sus-menționate, declarațiile inculpatului au aceeași putere probantă ca și declarațiile martorului.
36. Mai mult în explicația dată de către Plenul Curții Supreme de Justiție în pct. 9 al Hotărârii din 30.03.2009, cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru corupere pasivă ori activă, prin corupere pasivă săvârșită de două sau mai multe persoane se înțelege faptul de a pretinde, primi, accepta bunuri ori alte foloase necuvenite de doi sau mai mulți făptuitori, care, conform atribuțiilor de serviciu, dețin competența de a soluționa interesul manifestat de corupător, precum și dacă întreprind acțiuni concrete în favoarea acestuia. Infrațiunea se consideră consumată din momentul primirii, acceptării banilor sau a altor foloase cel puțin de unul din făptuitori, fapt cunoscut de celălalt, și indiferent dacă corupătorul înțelegea sau nu că interesul său se rezolvă de două sau mai multe persoane. Dacă corupătorul, negociind cu persoana cu funcție de răspundere, îi transmite avantaje necuvenite, însă înțelege că soluționarea problemei sale poate fi înfăptuită și cu participarea unei alte persoane cu funcție de răspundere, roagă să-i fie transmise și acesteia o parte din avantajele necuvenite, atunci, în lipsa unei înțelegeri în prealabile între persoanele cu funcție de răspundere, prima persoană cu funcție de răspundere este culpabilă de corupere pasivă și participă la corupere activă, iar a doua persoană cu funcție de răspundere de corupere pasivă.
37. Cât privește argumentele invocate de instanță privind neînaintarea unei cereri de chemare în judecată de către Burcenco Vadim, în ordine civilă, și respectiv care să fi atras recunoașterea ultimului în calitate de parte civilă, se reține că, aceste alegații nu urmează a fi coroborate cu prevederile alin. (1) art. 251 CPP al RM, adică nulitatea actului procedural. Or, calitatea de parte vătămată sau civilă, nu implică iminent formularea unei acțiuni civile, odată ce au fost realizate acțiuni ce atentau la buna desfășurare a procesului penal care viza direct drepturile și interesele sale ca parte la proces, cu atât mai mult, că mijloacele bănești transmise sub controlul ofițerilor CCCEC (actual CNA) au fost alocate din contul special al acestora.
38. În ședința instanței de apel procurorul participant, Oleg Popov a pledat pentru admiterea apelului declarat de către partea acuzării în sensul declarat, pe motivele invocate.
39. Partea vătămată, Burcenco Vadim a menționat că susține cele declarate la urmărire penală, în instanța de fond și este de acord cu cererea de apel înaintată de partea acuzării.
40. Inculpatul Gorceac Vasile Mihail și avocatul Cristina Iachimov în interesele acestuia, cât și inculpatul Șova Dumitru Ilie și avocatul Silviu Burlacu în interesele ultimului au solicitat respingerea apelului declarat de către procurorul în Procuratura Anticorupție și menținerea sentinței Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 01 iulie 2014.
41. Colegiul penal, audiind părțile, examinând materialele cauzei penale, consideră că apelul declarat de către acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Mirandolina Sușițaia, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 01 iulie 2015, urmează a fi admis cu casarea sentinței instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță din următoarele considerente.
42. În conformitate cu prevederile art. 415 CPP al RM, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: apelul a fost depus peste termen, cu excepția cazurilor prevăzute în art.402; apelul este inadmisibil; apelul este nefondat; admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță. Admite apelul, casează sentința primei instanțe și dispune rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată. Rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată se dispune numai atunci când nu a fost citat inculpatul, nu i s-a asigurat dreptul la interpret, nu a fost asistat de un avocat sau au fost încălcate prevederile art. 33–35. Sentința poate fi casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce privește latura penală sau latura civilă, dacă aceasta nu împiedică soluționarea justă a cauzei. Judecând apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare fără audierea învinutului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părți. Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului.
43. Subsecvent normei citate mai sus, în conformitate cu dispozițiile art. 415 alin. (2) instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2) și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.
44. Astfel, Colegiul penal indică că sentința instanței de fond este ilegală sub aspectul calificării acțiunilor inculpaților Gorceac Vasile Mihail și Șova Dumitru Ilie, dându-se o apreciere juridică incorectă și greșit concluzionându-se că inculpații urmează să fie achitați de la comiterea infracțiunilor incriminate de către organul de urmărire penală.
45. Astfel, în conformitate cu probele administrate și cercetate suplimentar Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, constată că inculpatul Gorceac Vasile Mihail deținând funcția de inspector superior al Secției Poliției criminale a Comisariatului de Poliție al sectorului Ciocana, mun. Chișinău și Șova Dumitru, deținând funcția de ofițer de urmărire penală al Secției urmărire penală a Comisariatului de poliție al sectorului Ciocana, mun. Chișinău, că, acționând împreună, în perioada dintre 24 iulie 2012 și 03 august 2012, au pretins de la Burcenco Vadim mijloace bănești ce nu li s-au cureau în sumă totală de 2100 euro și au primit de la Burcenco Vadim suma de 1000 euro, pentru a nu începe urmărirea penală într-una din cauzele penale pormite în conformitate cu art. 171 CP al RM, în privința lui Burcenco Vadim și pentru a nu aplica față de acesta din urmă reținerea ca măsură procesuală de constrângere.
46. Astfel, inculpatul Gorceac Vasile Mihail la 24 iulie 2012, acționând în complicitate cu Șova Dumitru, au pretins de la Burcenco Vadim mijloace bănești în sumă de 2000 euro pentru ca ofițerul de urmărire penală să înainteze propunerea privind reținererea

vacuu mijloace bănești în suma de 2000 euro, pentru ca ofițerul de urmărire penală să mențină propunerea privind începerea urmăririi penale în privința lui Burcenco Vadim pe faptul comiterii faptei de viol. La 25 iulie 2012, ora 16:00, Gorceac Vasile Mihail la contactat pe Burcenco Vadim solicitându-i suma enunțată, comunicându-i că în caz contrar, Șova Dumitru va dispune reținerea acestuia. La 28 iulie 2012, Gorceac Vasile Mihail a solicitat prezența lui Burcenco Vadim la comisariatul de poliție, unde Gorceac Vasile împreună cu Șova Dumitru au estorcat de la Burcenco Vadim suma de 2000 euro, Gorceac Vasile Mihail, susținând că are influență asupra persoanelor ce examinează plângerea părții vătămate pe fapta de viol, Mîrza Oxana și îi poate determina să adopte a soluție favorabilă, comunicând concomitent că suma de 200 euro ar reveni Oxanei Mîrza pentru compensarea pretențiilor.

47. De asemenea, Gorceac Vasile Mihail împreună cu Șova Dumitru Ilie au pretins și primit de la Burcenco Vadim mijloace bănești în sumă de 2000 euro pentru a nu fi aplicată măsura de constrângere, reținerea, de asemenea pentru a influența asupra unor persoane publice, în scopul de a-1 face să îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiunile sale de serviciu pentru a nu porni urmărirea penală în privința acestuia pe faptul pretinsei infracțiuni de viol.
48. Astfel, la 03 august 2012, ora 12:40, Burcenco Vadim, fiind invitat în comisariatul de poliție, a fost întâmpinat de către inculpatul Gorceac Vasile Mihail, care l-a condus în biroul ofițerului de urmărire penală, Șova Dumitru Ilie, unde ultimul a pretins și primit de la Burcenco Vadim, în prezența lui Gorceac Vasile Mihail suma de 900 euro. În total Gorceac Vasile Mihail, acționând în complicitate cu Șova Dumitru Ilie a pretins și primit mijloace bănești în sumă de totală de 1000 euro.
49. Subsecvent, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, **constată** că Șova Dumitru Ilie, deținând funcția de ofițer de urmărire penală al CPS Ciocana, mun. Chișinău (actual IP Ciocana, mun. Chișinău), la 24 iulie 2012, l-a citat pe Burcenco Vadim pentru a-l chestiona în legătură cu plângerea Oxanei Mîrza, care acuza fapta de viol. În cadrul convorbirii, Șova Dumitru Ilie a pretins de la Burcenco Vadim suma de 100 euro, pentru neaplicarea reținerii. În scopul evitării reținerii, Burcenco Vadim i-a transmis lui Șova Dumitru Ilie suma estorcată de 100 euro. Tot atunci, în complicitate cu Gorceac Vasile Mihail, inculpatul Șova Dumitru Ilie au pretins de la Burcenco Vadim suma de 2000 euro, promițând examinarea materialului, cu înaintarea propunerii de neîncepere a urmăririi penale pe cazul examinat.
50. La 25 iulie 2012, ora 16:00, Gorceac Vasile Mihail la contactat pe Burcenco Vadim, solicitându-i suma enunțată, comunicându-i că în caz contrar, Gorceac Vasile Mihail împreună cu Șova Dumitru Ilie vor dispune reținerea acestuia, cu plasarea în izolator. La 28 iulie 2012, Gorceac Vasile Mihail a solicitat prezența lui Burcenco Vadim la comisariatul de poliție, unde Gorceac Vasile Mihail împreună cu Șova Dumitru Ilie au estorcat de la Burcenco Vadim suma de 2000 euro, susținând că au influență asupra procurorului și-l pot determina să adopte o soluție favorabilă pe marginea plângerii Oxanei Mîrza, pe fapta de viol, comunicând concomitent că suma de 200 euro ar reveni Oxanei Mîrza pentru compensarea pretențiilor. La 02 august 2012, Șova Dumitru Ilie la contactat telefonic și a solicitat prezența lui Burcenco Vadim la comisariat, ora 17:30, pentru audiere suplimentară. În cadrul acesteia, a avut loc de fapt, estorcarea sumei indicate anterior. La 03 august 2012, ora 12:40 Burcenco Vadim, fiind invitat în comisariatul de poliție, a fost întâmpinat de către Gorceac Vasile Mihail, care l-a condus în biroul ofițerului de urmărire penală Șova Dumitru Ilie, unde ultimul a pretins și primit de la Burcenco Vadim, suma de 900 euro. În total Șova Dumitru Ilie, acționând în complicitate cu Gorceac Vasile Mihail a pretins și primit mijloace bănești în sumă de totală de 1000 euro.
51. Luând în considerare cele menționate supra, instanța de apel constată cu certitudine că inculpatul Gorceac Vasile Mihail a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) CP al RM, traficul de influență, pe semnele calificative, primirea personală de bani pentru sine și pentru o altă persoană, susținând despre influență asupra persoanelor cu funcție de răspundere pentru a-i face/determina să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite cu primirea de mijloace bănești și infracțiunea prevăzută de art. 41, 324 alin. (2) lit. b), c) CP al RM, coruperea pasivă, adică estorcarea și primirea personală a banilor ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini și pentru a întârzia îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, prin participare simplă.
52. Instantaneu, Colegiul Penal constată că inculpatul Șova Dumitru Ilie a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. b) și c) CP al RM, coruperea pasivă, adică estorcarea și primirea personală a banilor ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini și pentru a întârzia îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, prin participare simplă.
53. Aceste împrejurări, instanța de apel le constată din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect analizate și apreciate, respectându-se prevederile art. 101 CPP al RM, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.
54. Fiind audiat în cadrul ședinței instanței de apel, inculpatul Gorceac Vasile Mihail a relatat că susține cele declarate în instanța de fond unde a menționat că nu recunoaște vina în săvârșirea faptelor incriminate și a declarat că în iulie 2012, activa în calitate de inspector superior al Secției Poliției Criminale a Comisariatului de Poliție al sectorului Ciocana, mun. Chișinău în grupul de combatere a infracțiunilor grave și pe data de 24 iulie 2012, în Unitatea de gardă a Comisariatului de Poliție Ciocana a parvenit o informație conform căreia în pădurea din apropierea comunei Colonița, mun. Chișinău a avut loc un viol. Inculpatul declară că, deplasându-se la serviciu în data respectivă, a aflat că doi dintre colegii săi - Dumitru Căpățână și Alexandru Scaletchi, efectuau acțiuni pe marginea cazului respectiv, el însă nu cunoștea circumstanțele cazului și nici pe persoanele vizate, decât pe Roșca Constantin, deoarece participase la prezentarea sa în calitate de suspect. Mai târziu le-a cunoscut și pe celelalte persoane implicate în caz, în condițiile în care fiecare dintre acestea erau chestionate de către ofițerul de urmărire penală Șova Dumitru Ilie în biroul său de la etajul V, al Comisariatului de Poliție al sectorului Ciocana.
55. Gorceac Vasile Mihail a mai declarat că în amiaza aceleiași zile se afla în biroul său (nr. 208) împreună cu Burcenco Vadim, suspectat în cazul de viol și a discutat cu acesta din urmă despre cazul respectiv. La rugămintea lui Burcenco Vadim, i-a transmis acestuia numărul său de telefon mobil 079412038 și și-a notat în agendă datele de contact ale lui Burcenco Vadim, precizând că ultimul i-a cerut numărul de telefon pentru a ști de către cine este telefonat atunci când va fi citat la Comisariatul de poliție Ciocana. După aceasta Burcenco Vadim a plecat din biroul lui Gorceac Vasile și urma să meargă la expertiza medico-legală, iar ofițerul de urmărire penală să decidă în privința pornirii urmăririi penale.
56. Totodată, inculpatul Gorceac Vasile Mihail a menționat că la 26 iulie 2012 a fost amnat de către Șova Dumitru Ilie, că Burcenco

56. Totodată, inculpatul Gorceac Vasile Mihail a menționat că la 20 iunie 2012, a fost audiat de către Șova Dumitru Ilie, cu Burcenco Vadim nu se prezintă pentru a depune declarații și Gorceac 1-a telefonat de câteva ori pe Burcenco Vadim, informându-l că este căutat de către Șova Dumitru Ilie. La 27 iulie 2012, 1-a telefonat din nou pe Burcenco Vadim, solicitându-i să se prezinte la Comisariatul de Poliție și cel din urmă s-a prezentat în noaptea respectivă, când era în tura de 24 de ore. S-au urcat în biroul lui Gorceac Vasile Mihail nr. 208 și acesta a cerut de la Burcenco Vadim explicații pe marginea cazului de maltratare a prietenului său Roșca Constantin din data de 23 iulie 2012. Deoarece Șova Dumitru Ilie nu era în Comisariat la ora respectivă, Gorceac Vasile Mihail i-a solicitat lui Burcenco Vadim să se prezinte în data de 30 iulie 2012 dimineața. La data indicată Burcenco Vadim s-a prezentat, însă Șova Dumitru Ilie nu era în biroul său și Burcenco Vadim 1-a căutat pe Gorceac Vasile Mihail, fapt despre care a fost informat de la Unitatea de gardă. Gorceac Vasile Mihail 1-a întâlnit pe Burcenco Vadim la intrarea în Comisariat și împreună au urcat în biroul primului. În birou Gorceac Vasile Mihail a început să-l interogheze pe Burcenco Vadim referitor la cazul de viol, iar acesta a început dintr-odată să vorbească despre bani. Gorceac Vasile Mihail a susținut că nu vorbise anterior niciodată cu Burcenco Vadim despre bani și discuția i s-a părut suspectă, motiv din care 1-a avertizat pe acesta din urmă că se va autosesiza pentru dare de mită (corupere activă).
57. De asemenea, fiind audiat în ședința instanței de apel, inculpatul Șova Dumitru Ilie a relatat că susținere cele declarate în instanța de fond unde a menționat că nu recunoaște vina în săvârșirea faptelor incriminate și a declarat că în iunie 2012, revenise din concediu și activa în funcția de ofițer de urmărire penală în cadrul Comisariatului de Poliție al sectorului Ciocana. La data de 24 iulie 2012, lui Dumitru Șova i-a fost repartizat un material care conținea plângerea depusă de către Mârza Oxana referitoare la săvârșirea unui viol, caz în care era vizat și Burcenco Vadim. În dimineața zilei de 24 iulie 2012, a audiat-o pe Mârza Oxana referitor la pretinsul caz de viol, iar ulterior au fost chestionați și Burcenco Vadim și Roșca Constantin, ultimul însă a depus declarații superficiale, invocând că trebuie să plece la spital, în timp ce Oxanei Mârza și lui Burcenco Vadim le-a fost eliberată o îndreptare pentru examinarea medico-legală și aceștia au plecat de la Comisariat.
58. Inculpatul a mai indicat că Burcenco Vadim a fost chemat pentru a fi chestionat la Comisariatul de Poliție pentru data de 25 iulie ora 16.00, acesta însă s-a prezentat la ora 18.00, timp în care Șova Dumitru Ilie era ocupat cu alte cauze penale și nu avea timp să i-a declarații de la Burcenco Vadim. Au convenit că Șova Dumitru îl va telefona ulterior pe Burcenco Vadim și-i va comunica când urmează să se prezinte la Comisariatul de Poliție al sectorului Ciocana. La data de 26 iulie 2012, ofițerul de urmărire penală Șova Dumitru Ilie 1-a telefonat pe Burcenco Vadim, însă cel din urmă nu a răspuns, prin urmare i-a solicitat lui Gorceac Vasile Mihail să-i comunice lui Burcenco Vadim că trebuie să se prezinte la comisariat pentru a fi chestionat în data de 30 iulie 2012. La data indicată Burcenco Vadim nu s-a prezentat și Șova Dumitru i-a solicitat repetat lui Gorceac Vasile Mihail să-i asigure prezența lui Burcenco Vadim pentru a fi audiat.
59. De asemenea, Șova Dumitru Ilie susține că în data de 02 august 2012, Burcenco Vadim s-a prezentat la Comisariatul de Poliție Ciocana, fără a fi citat. După ce Șova Dumitru a audiat persoanele care erau în birou, a intrat la el Burcenco Vadim și a început să-i vorbească despre unele sume de bani, 1-a întrebat dacă nu a discutat cu Gorceac Vasile Mihail despre bani și 1-a provocat la discuții despre bani, în timp ce el nu a înțeles despre ce este vorba. Burcenco Vadim i-a comunicat că a avut o înțelegere cu Gorceac Vasile Mihail, însă Șova Dumitru Ilie a declarat că nu cunoștea nimic despre nici o înțelegere.
60. La data de 03 august 2012, inculpatul Șova Dumitru Ilie a fost apelat telefonic de către Gorceac Vasile Mihail care i-a comunicat că s-a prezentat Burcenco Vadim. Șova Dumitru Ilie a mai indicat că întrucât era prins în activități la momentul respectiv, nu a putut să-l audieze pe Burcenco Vadim și după audierea unor alte persoane, a trebuit să plece la Procuratură. După ce s-a întors de la Procuratură a fost reținut de către colaboratorii Centrului pentru combaterea crimelor economice și corupției și a fost percheziționat, fără ca în urma percheziției să fie depistate la el sume de bani sau urme pe degete. Inculpatul Șova Dumitru declară că nu a pretins și nici primit bani de la Burcenco Vadim și nu a avut nici o înțelegere sau discuție în acest sens cu Gorceac Vasile sau alte persoane.
61. În această ordine de idei, instanța de apel indică că cu toate că inculpații Gorceac Vasile Mihail și Șova Dumitru Ilie nu-și recunosc vina în infracțiunile imputate, Colegiul penal conchide că culpabilitatea acestora în comiterea faptelor imputate de către partea acuzării, se dovedește integral de următorul sistem de probe, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi:
62. **Declarațiile părții vătămate Burcenco Vadim** care a relatat în instanța de apel că a fost audiat atât la urmărirea penală cât și în instanța de fond și susține cele relatate anterior și anume că la 24.07.2012, el se odihnea împreună cu prietenii săi în localul barului „Stuhărie”, amplasat în mun. Chișinău, str. Maria Drăgan, 28. Aproximativ pe la ora 02:00, a făcut cunoștință cu două domnișoare pe nume Oxana și Natalia, cu care s-au distrat în continuare. La 24.07.2012, orele 07:00, la el la domiciliu s-au prezentat doi colaboratori din cadrul CPS Ciocana, mun. Chișinău, unul dintre aceștia fiind Dumitru Căpățână, care a solicitat să-l urmeze la Comisariatul de Poliție al sect. Ciocana, mun. Chișinău pentru clarificarea unor neregularități. Ajungând la CPS Ciocana, mun. Chișinău, domnul Dumitru Căpățână 1-a condus într-un birou din comisariat de la etajul 2, unde se aflau mai mulți colaboratori care fără a întocmi careva explicație, au început să-l întrebe unde a fost seara și noaptea precedentă și cu ce s-a ocupat, la ce el le-a explicat cum se petrecuseră evenimentele. Mai târziu a fost condus la ofițerul de urmărire penală Dumitru Șova de către Dumitru Căpățână, ofițerul Șova Dumitru Ilie 1-a informat că are spre examinare un material acumulat în baza plângerii cet. Oxana Mîrza, în care ultima solicită să fie atras la răspundere penală conform prevederilor art. 171 CP al RM. Partea vătămată Burcenco Vadim a explicat că nu este vinovat de faptele expuse, la ce ofițerul Șova Dumitru Ilie i-a comunicat că dacă nu-i transmite mijloace bănești în mărime de 100 euro, acesta urmează să-l rețină pentru o perioadă de 72 de ore. El nu dispunea de bani asupra sa, iar telefonul său mobil era ridicat și se afla la ofițerul Șova Dumitru, însă nu avea bani în cont, la ce ofițerul Șova Dumitru Ilie a spus că se poate folosi de telefonul lui mobil și i 1-a transmis. Dânsul atunci de la telefonul ofițerului, 1-a contactat telefonic pe prietenul său Alexandrov Igor la numărul de telefon 069923331 și 1-a informat că este reținut la CPS Ciocana, mun. Chișinău, suspectat de un caz de viol și 1-a rugat să-i aducă 100 euro, la ce Alexandrov Igor a spus că se va strădui să-l ajute. Peste aproximativ 40-45 minute de la acel apel telefonic, Igor Alexandrov s-a prezentat la Comisariat și 1-a contactat telefonic deja la numărul său de telefon și a spus că el se află lângă comisariat și-l așteaptă. Dânsul i-a spus lui Șova Dumitru Ilie că a venit prietenul său și a adus 100 euro și că se află lângă comisariat, atunci ofițerul i-a spus să-l urmeze spre ieșirea din comisariat. Șova Dumitru Ilie a ieșit împreună cu

dansul om comisariat, dar nu s-a apropiat de Igor Alexandrov. Igor Alexandrov i-a dat suma de 100 euro. Primind de la Igor Alexandrov banii, el a revenit în comisariat, a urcat din nou în biroul în care activa Șova Dumitru Ilie. Intrând împreună în birou, ofițerul i-a întrebat dacă prietenul i-a adus sau nu bani în sumă de 100 euro, la ce acesta a răspuns afirmativ și atunci i-a transmis suma pretinsă, după care, Șova Dumitru Ilie i-a dat numărul său de telefon mobil și i-a spus că îl va contacta telefonic pentru a-l informa când partea vătămată urmează să mai revină din nou la comisariat.

63. Totodată, Burcenco Vadim a precizat că la momentul aflării sale în comisariat, de dânsul s-a apropiat Gorceac Vasile Mihail, care i-a spus că ei sunt din același raion și el este în grad special de maior și activează tot în comisariat, lăsându-i numărul său de telefon, a spus că el este disponibil să-l ajute și dacă ceva, să-l contacteze.
64. După ce Burcenco Vadim a fost eliberat din comisariat, revenind acasă, i-a apelat pe Gorceac Vasile Mihail și i-a întrebat ce se întâmplă, la ce ultimul i-a spus că el poate vorbi cu colegii lui pentru a-l ajuta, doar că va trebui să plătească. La finele discuției, Gorceac Vasile Mihail a spus că dacă are posibilitate, a doua zi să se prezinte la comisariat. El s-a prezentat și a fost condus de către Gorceac Vasile Mihail în biroul de la etajul 2, care i-a comunicat că ar fi văzut dosarul său la colegul lui din urmărirea penală. În acel birou, la un moment dat a intrat și Șova Dumitru Ilie, i-a întrebat ceva pe Gorceac Vasile Mihail, după care a ieșit din birou. La finele discuției, Gorceac Vasile Mihail i-a spus că pentru a nu fi începută urmărirea penală în privința sa, el urmează să le aducă lor suma de 2000 euro, el chiar a scos telefonul său mobil, ceva a calculat și a spus că dânsul nu va trebui să se înțeleagă cu partea vătămată care a depus plângerea de viol, deoarece se vor clarifica ei.
65. Câteva zile partea vătămată Burcenco Vadim a fost la lucru și la comisariat nu a mers, între timp a discutat de câteva ori cu Gorceac Vasile Mihail și-i spunea că nu poate face rost de banii preținși, iar la 03.08.2012 i-a informat că a făcut rost de o parte din bani, la ce el i-a spus să găsească măcar jumătate din sumă. Auzind că partea vătămată Burcenco Vadim dispune de o parte din bani, Gorceac Vasile Mihail a spus să se prezinte la CPS Ciocana, mun. Chișinău. Ajuns acolo, aproximativ la orele 12.00, Burcenco Vadim i-a contactat telefonic pe Gorceac Vasile Mihail și i-a spus că se află la comisariat. Peste 5 min., acesta a coborât către el și i-a spus să-l urmeze la birou. Ajunși acolo, Gorceac Vasile Mihail i-a întrebat ce sumă de bani are asupra sa, dânsul i-a spus că a făcut rost de 900 euro, atunci împreună cu Gorceac Vasile Mihail ei s-au ridicat la etajul 5 și ajunși la ușa biroului în care activa Șova Dumitru Ilie, Gorceac Vasile Mihail i-a spus să aștepte în coridor. Gorceac Vasile Mihail a intrat la Șova Dumitru Ilie unde au discutat circa 15-20 minute, după care ambii au ieșit din birou în coridor, Gorceac Vasile Mihail i-a transmis acestuia un plic din hârtie și i-a spus să meargă la veceu și să pună banii în plicul ce i l-a transmis, ceea ce el a și făcut. Revenind înapoi cu plicul în care a pus bani, i l-a transmis lui Gorceac Vasile Mihail, acesta se afla în ușa întredeschisă a biroului ofițerului Șova Dumitru Ilie. Primind acel plic cu 900 euro, Gorceac Vasile Mihail a intrat în birou la Șova Dumitru Ilie și a închis ușa, după care peste circa 5 minute a ieșit din birou de unul singur, s-a apropiat de acesta în coridor și i-a transmis înapoi plicul cu tot cu cei 900 euro și i-a spus să aștepte puțin. Burcenco Vadim a întrebat ce se întâmplă, la ce Gorceac Vasile Mihail a spus că imediat revine.
66. Încă peste aproximativ 3 minute după aceasta, din birou a Șova Dumitru Ilie și apropiindu-se de Burcenco Vadim i-a spus să-i dea banii, ceea ce el a și făcut, după care el s-a îndreptat spre scările de la etajul 5 din partea dreaptă de la biroul lui. La acel moment, Gorceac Vasile Mihail se afla în imediata sa apropiere. Șova Dumitru Ilie imediat după ce a primit de la el plicul cu bani, s-a îndreptat spre scările de la ieșire, iar Gorceac Vasile Mihail a rămas cu el. De asemenea acesta a menționat faptul că după ce a aflat că Oxana Mîrza a depus plângere în privința sa, el l-a rugat pe un prieten să o contacteze telefonic pe Oxana Mîrza și s-o întrebe unde se pot întâlni pentru a discuta și ea a acceptat întâlnire lângă stația terminus a troleului nr. 1. În cadrul discuției cu Oxana Mîrza, el a întrebat-o de ce ea a procedat în așa fel, că doar între ei totul s-a petrecut cu acceptul ei benevol, la ce ea a promis că va merge și își va retrage plângerea.
67. Fiind audiat suplimentar asupra circumstanțelor cazului dat, Burcenco Vadim a precizat că la 24.07.2012, în timp ce se afla reținut în sediul CPS Ciocana, mun. Chișinău și-l aștepta pe ofițerul de urmărire penală Șova Dumitru Ilie, stătea într-un birou în care la un moment dat a intrat un bărbat care s-a prezentat ca fiind Gorceac Vasile Mihail și i-a spus că el îl cunoaște fiindcă sunt de origine dintr-un raion. Gorceac Vasile Mihail i-a zis că ocupă o funcție foarte importantă în comisariat și din câte a înțeles, situația sa este foarte gravă fiindcă este depusă plângere pe faptul violului și dacă dorește, el îl poate ajuta, în caz contrar riscă o pedeapsă cu închisoarea pe mulți ani sau va trebui să vândă tot ce are pentru a scăpa din această problemă. Burcenco Vadim i-a întrebat ce trebuie să facă, iar Gorceac Vasile Mihail i-a spus că va veni ofițerul de urmărire penală, dânsul va discuta cu el și îi va spune cu ce i-l poate ajuta. Peste câteva ore, Gorceac Vasile Mihail a intrat iarăși în biroul unde se afla și i-a dat o foaie cu numărul său de telefon, spunându-i să-l sune, fiindcă el îi va rezolva problema.
68. La 25.07.2012, Burcenco Vadim i-a telefonat la numărul indicat pe Gorceac Vasile Mihail și i-a întrebat care este situația, la ce Gorceac Vasile Mihail i-a spus să intre la comisariat și el îi va explica. Tot, la 25.07.2012, aproximativ la ora 16:00, a fost contactat telefonic de la numărul 068888202 de către ofițerul de urmărire penală din cadrul CPS. Ciocana mun. Chișinău, Șova Dumitru Ilie, care a solicitat să se prezinte iarăși la CPS Ciocana, mun. Chișinău, pentru a da explicații suplimentare, cu toate că la 24.07.2012, Burcenco Vadim deja a fost chestionat și ofițerul Șova Dumitru Ilie a dactilografiat o explicație despre cele întâmplate pe care dânsul a semnat-o. În acea zi, Burcenco Vadim n-a reușit să se elibereze la ora indicată și anume la 17.00, iar ofițerul Șova Dumitru Ilie i-a sunat în mod repetat întrebându-l când se va prezenta. A ajuns la comisariat după orele 18.00 și la unitatea de gardă i s-a spus că ofițerul Șova Dumitru Ilie este deja plecat, însă este colaboratorul de serviciu, care în acea zi era Gorceac Vasile Mihail, acesta i-a primit și i-a condus la el în birou unde a discutat iarăși asupra situației pe marginea materialului în privința sa. Din convorbirea întreținută, Gorceac Vasile Mihail i-a relatat că el de asemenea are atribuție la materialul examinat la plângerea cet. Oxana Mîrza și că dacă în timpul apropiat nu-i va oferi suma de 2000 euro, Gorceac Vasile Mihail împreună cu ofițerul de urmărire penală vor fi nevoiți să-l rețină pe 72 de ore. Insistând asupra faptului că Burcenco Vadim are termen de 3 zile pentru a găsi bani, în caz contrar va fi pornit dosar penal pe faptul violului și va fi reținut. El i-a comunicat că urmează să se gândească. A doua zi la 26.07.2012, dimineața a fost iarăși contactat telefonic de către ofițerul de urmărire penală Șova Dumitru Ilie de la numărul său de telefon 068888202, care i-a întrebat de ce nu s-a prezentat la ora solicitată, la ce Burcenco Vadim i-a explicat că el s-a prezentat, însă dânsul deja nu era pe loc și că a discutat cu Gorceac Vasile Mihail. În aceeași zi a fost telefonat de câteva ori de către colaboratorul de poliție Gorceac Vasile Mihail, care a solicitat să se prezinte să scrie o altă explicație, deja referitoare la maltratarea

prietenului său Roșca Constantin, însă în acea zi el n-a putut să se prezinte la comisariat, fiindcă era la Hâncești, lucra pe șantierul de construcție și nu s-a mai întors la Chișinău.

69. La 27.07.2012, Burcenco Vadim, iarăși a fost telefonat în cursul zilei de câteva ori de către Gorceac Vasile Mihail de la numărul său de mobil 079412038, cu solicitarea să-i transmită cât mai urgent suma de bani pretinsă, cu întrebarea când el va face rost de bani fiindcă acesta trebuie să o transmită persoanelor cu care a discutat, inclusiv și ofițerului de urmărire penală. El îi telefona insistent fiindcă la 24.07.2012, când a fost reținut, Gorceac Vasile Mihail i-a dat termen de 3 zile ca să găsească suma de 2000 euro pentru a înceta examinarea materialului pe faptul violului în privința sa. Burcenco Vadim i-a răspuns că peste câteva zile așteaptă să primească banii pentru lucrul la obiectul din Hâncești, și cum va fi plătit, îi va transmite suma solicitată. Pe la orele 22.00, la solicitarea lui Gorceac Vasile Mihail care i-a spus precum că ar fost de serviciu și se afla pe loc, Burcenco Vadim s-a prezentat la comisariat, iar Gorceac Vasile Mihail a solicitat să scrie o explicație precum că prietenul său Constantin Roșca n-a fost maltratat. Mai târziu aflase că Constantin s-a adresat la procuratura Ciocana pe faptul maltratării sale de către Gorceac Vasile Mihail.
70. În dimineața zilei de 30.07.2012, Burcenco Vadim a fost iarăși contactat de către Gorceac Vasile Mihail, care a solicitat să se prezinte la comisariat. Aproximativ la orele 11.20, Burcenco Vadim s-a prezentat la CPS Ciocana, mun. Chișinău și a fost condus în biroul lui Gorceac Vasile Mihail, care în mod repetat a pretins de la acesta suma de 2000 euro, întrebându-l când i se va achita suma de bani pentru lucrul la obiectul din Hâncești, fiindcă Gorceac Vasile Mihail nu mai poate aștepta și că în caz că nu va aduce banii va fi pornit dosar penal în privința sa și că dacă nu poate de la bun început să facă rost de întreaga sumă, să găsească măcar o parte, susținând că a avut noroc că a dat de el, fiindcă el îi va rezolva problema ca să nu fie pornit dosar penal mai repede și mai ieftin.
71. Partea vătămată Burcenco Vadim a relatat că la 01.08.2012, în cursul zilei a fost telefonat de către ofițerul de urmărire penală Șova Dumitru Ilie, care în mod repetat a solicitat să se prezinte să scrie explicații suplimentare. În acea zi, Burcenco Vadim era ocupat și nu a putut să se prezinte, iar a doua zi la 02.08.2012 ofițerul Șova Dumitru Ilie l-a sunat iarăși, insistând să se prezinte la CPS Ciocana. Aproximativ la orele 17.00, partea vătămată Burcenco Vadim s-a prezentat la CPS Ciocana, mun. Chișinău și a fost condus în biroul ofițerului Șova Dumitru Ilie, care nu i-a indicat să scrie careva explicații și nu i-a pus întrebări referitor la circumstanțele cazului de viol, ci i-a zis că a auzit că el umblă cu variante, iar apoi l-a întrebat dacă a găsit suma de bani pretinsă anterior, insistând asupra întrebării dacă este sau nu înzestrat cu tehnică specială. Burcenco Vadim i-a spus că nu este înzestrat cu nimic și că a găsit jumătate din suma solicitată, la ce Șova Dumitru Ilie l-a întrebat când o va aduce, de la cine și în ce mod va primi banii, insistând asupra transmiterii cât mai urgente a banilor, fiindcă el tergiversează emiterea raportului de expertiză și examinarea materialului pe motiv că încă nu i-a fost transmisă suma solicitată. Dânsul i-a comunicat că va primi jumătate din suma pretinsă a doua zi prin transfer la bancă, la ce Șova Dumitru Ilie i-a spus că cum va primi transferul să-l sune pe el și să-l anunțe (f.d. 14-18, 21-23, vol. II).
72. **Declarațiile martorului Alexandrov Igor**, care fiind audiat în ședința instanței de apel a indicat că a fost audiat atât la urmărirea penală cât și în instanța de fond și că susține cele relatate anterior și anume că îl cunoaște pe Burcenco Vadim de aproximativ un an și jumătate, s-au împrietenit cu acesta fiindcă lucrau împreună la un obiect de construcție în sectorul Telecentru, mun. Chișinău. De atunci și până în prezent sunt în relații bune, prietenești. În dimineața zilei de 24.07.2012, el se afla la serviciu la un obiect de construcție în Hâncești. Aproximativ la orele 08.00, a fost contactat telefonic de către Burcenco Vadim de pe numărul de telefon mobil 079087482, la numărul său de telefon mobil 069923331 și l-a anunțat despre faptul că este reținut la Comisariatul de Poliție al sect. Ciocana, fiind bănuț în săvârșirea unui viol, rugându-l să lase lucrul și să vină la CPS Ciocana, mun. Chișinău pentru a-l ajuta. Imediat după ce a aflat despre acest fapt, a venit la Chișinău și aproximativ la orele 10.00-11.00, s-a prezentat la CPS. Ciocana, mun. Chișinău. La unitatea de gardă a comisariatului a întrebat despre reținutul Burcenco Vadim, ofițerul de serviciu i-a spus că în legătură cu examinarea cazului de viol au fost reținute 3 persoane, printre care și Burcenco Vadim, însă anchetatorul care se ocupă de acest caz la moment nu este pe loc și i-a spus să se apropie după masă. Aproximativ la orele 14.00, el iarăși s-a prezentat la CPS Ciocana, mun. Chișinău și s-a adresat la Unitatea de Gardă, ofițerul de serviciu i-a comunicat că cele trei persoane printre care și Burcenco Vadim au fost eliberați, cu toate că el l-a telefonat de nenumărate ori pe Vadim la telefonul său mobil și el nu-i răspundea. După aceasta dânsul a plecat la domiciliul lui Burcenco Vadim pe adresa str. Maria Drăgan 22/1 și-l aștepta acolo, iar el nu apărea și nu răspundea la telefonul său mobil. Aproximativ la orele 16.00-17.00, acesta iarăși l-a telefonat pe Burcenco Vadim, care i-a răspuns și i-a comunicat că se află tot acolo, adică la CPS. Ciocana și că posibil i se va permite să plece, rugându-l să aștepte puțin timp fiindcă peste câteva minute el îl va suna și-i va spune dacă va fi eliberat sau nu. Aproximativ peste 15 min. la numărul său de telefon 069923331 a fost telefonat de pe numărul 068888202. A răspuns și a vorbit cu prietenul său Burcenco Vadim care i-a spus că este necesar să-i aducă urgent suma de 100 euro și atunci ofițerul de urmărire penală nu-l va reține și îi va permite să plece acasă, rugându-l să-i aducă la CPS. Ciocana, mun. Chișinău, suma respectivă, fiindcă în caz contrar el va trebui să rămână acolo. Martorul a recunoscut că a împrumutat banii de la mama sa și anume suma de 100 euro, o bancnotă, cu care s-a și prezentat aproximativ la ora 18.30 a CPS Ciocana. Fiind în fața CPS Ciocana, Igor Alexandrov l-a telefonat pe Burcenco Vadim la numărul său de mobil 079087482 și i-a spus că este în fața comisariatului și a adus suma de 100 euro solicitată, la ce Burcenco Vadim i-a spus că acuși va ieși să-i ia banii. La acel moment Igor Alexandrov se afla lângă fumul în partea dreaptă de la intrarea centrală în comisariat. După ce i-a dat lui Burcenco Vadim, dânsul a intrat în comisariat și s-a așezat să-l aștepte pe acesta pe un scaun aflat în partea dreaptă de la ușa centrală. Peste aproximativ 2-3 min., Burcenco Vadim a borât și s-a apropiat de acesta, în spatele său mergea un bărbat și-l urmărea. Dânsul a întrebat dacă să-i dea acum banii, la ce el i-a spus să iasă afară. La ieșire din comisariat, afară, Burcenco Vadim i-a spus că cel care merge în spatele său este ofițerul de urmărire penală Șova Dumitru Ilie, care examinează plângerea de viol, care a cerut de la el suma de 100 euro pentru a nu fi reținut. Când au ieșit afară, ofițerul care mergea după Burcenco Vadim a ieșit până la ușa de intrare în comisariat și-l urmărea cu privirea. Fiind afară, Igor Alexandrov i-a transmis lui Burcenco Vadim suma de 100 euro pe care acesta l-a rugat să o găsească, Burcenco Vadim a luat banii și i-a spus să-l aștepte afară, după care a intrat în comisariat. Peste aproximativ 5-10 min., Burcenco Vadim a ieșit din comisariat și a spus că acum a fost eliberat și a transmis pentru aceasta ofițerului Șova Dumitru Ilie suma de 100 euro, pe care acesta a solicitat-o de la el pentru a-i permite să meargă acasă, însă nu știe ce va urma mai departe fiindcă o domnișoară a depus împotriva sa o plângere pe faptul violului, atunci ei au plecat de la CPS Ciocana.
73. Mai târziu, Burcenco Vadim i-a povestit că colaboratorii CPS Ciocana, mun. Chișinău au solicitat de la el suma de 2000 euro.

pentru a nu porni în privința acestuia dosar penal pe faptul violului și că el s-a adresat la CCCEC cu plângere pentru a-i atrage pe această la răspundere penală pentru extorcarea sumei respective (f.d. 35-36, vol. II).

74. Declarațiile martorului Mirza Oxana, care a declarat că în noaptea din 23.07.2012 spre 24.07.2013, împreună cu o prietenă Natalia se odihneau în localul "Stuhărie" aflat în sect. Ciocana, unde au făcut cunoștință cu doi bărbați, pe unul dintre care îl chema Vadim, cu care au continuat să se distreze. Aproximativ la orele 03:00, au ajuns într-o pădure aflată la marginea drumului ce duce spre Colonița. Ajungând acolo, ea împreună cu Vadim s-au îndepărtat de toți și au întreținut un raport sexual. Când a ajuns în oraș, ea a fost întâmpinată de către tatăl ei, căruia i-a povestit despre cele întâmplate, la ce dânsul i-a spus să meargă să depună plângere pentru viol. Dânsa a fost de acord fiindcă era speriată și avea nevoie de bani pentru tratament medical. În dimineața zilei de 24.07.2012, ea a depus o plângere pe faptul violului la CPS Ciocana, la ofițerul de serviciu, împreună cu care au mers la locul celor petrecute, unde acesta a efectuat o cercetare la fața locului. După aceasta, ea a venit la CPS Ciocana, unde a fost primită de către ofițerul de urmărire penală Șova Dumitru Ilie care a întrebat-o referitor la cele întâmplate și a dactilografiat cele spuse de către ea. În cadrul chestionării, ofițerul Șova Dumitru Ilie a întrebat-o ce vrea ea de la Vadim care a violat-o, la ce ea a răspuns că dorește ca acesta să-i plătească lecuirea, iar ofițerul a spus fraza „Ei va plăti totul și lecuirea și tot. După chestionare a primit îndreptare la expertiză, fiind supusă examinării medicale. Peste câteva zile, acesteia i s-a făcut milă de cet. Burcenco Vadim, iar aproximativ la 29.07.2012, ea s-a întâlnit cu el, care i-a comunicat că din cauza plângerii sale acesta are probleme, iar colaboratorii de poliție din cadrul CPS Ciocana pretind de la el suma de 2000 euro, s-a mirat foarte mult de acest fapt, fiindcă ea a solicitat să-i fie recuperate cheltuielile de tratament medical. Deoarece i s-a făcut milă de el și n-a vrut să-i facă vreun rău, dânsa i-a promis că-și va retrage plângerea depusă în privința acestuia pe faptul violului. Ea n-a mers să-și retragă plângerea fiindcă s-a temut de reacția colaboratorilor de poliție (f.d. 30-31, vol. II).
75. Colegiul Penal analizând declarațiile sus citate, în special a părții vătămate Burcenco Vadim, a martorului Igor Alexandrov și a martorului Mirza Oxana și apreciindu-le, conform prevederilor art. 101 CPP al RM, din punct de vedere al pertinentei, concluziunii, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, constată că ele indică direct la faptul comiterii infracțiunilor încriminate de către Gorceac Vasile Mihail și Șova Dumitru Ilie, or, declarațiile oferite de cei audiați la urmărirea penală, instanța de fond și instanța de apel coroborează cu celelalte probe scrise și documente anexate la materialele cauzei penale și demonstrează pe deplin vina inculpatului Gorceac Vasile Mihail în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (1) CP al RM, traficul de influență, pe semnele calificative, primirea personală de bani pentru sine și pentru o altă persoană, susținând despre influență asupra persoanelor cu funcție de răspundere pentru a-i face/determina să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite cu primirea de mijloace bănești și infracțiunea prevăzută de art. art. 41, 324 alin. (2) lit. b), c) CP al RM, coruperea pasivă, adică estorcarea și primirea personală a banilor ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini și pentru a întârzia îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, prin participare simplă, dar și comiterea de către inculpatul Șova Dumitru Ilie a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b) și c) CP al RM, coruperea pasivă, adică estorcarea și primirea personală a banilor ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini și pentru a întârzia îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, prin participare simplă, or depozițiile părții vătămate Burcenco Vadim și depozițiile martorului Igor Alexandrov coroborează între ele, au un conținut identic, fiind lipsite de abateri de la firul logic al celor relatate și coroborează indubitabil cu următoarele probe, acumulate de către organul de urmărire penală prin intermediul acțiunilor speciale de investigație cu respectarea prevederilor CPP al RM.
76. Subsecvent, Colegiul penal consideră că vina inculpaților Gorceac Vasile Mihail și Șova Dumitru Ilie în comiterea infracțiunilor imputate, este pe deplin dovedită și de următorul sistem de probe și documente care sunt într-o succesivitate și coroborarea cu declarațiile părții vătămate Burcenco Vadim și a martorului Igor Alexandrov și anume:
77. **Procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor** cu înregistrarea de imagini din 30 iulie 2012, în anexă cu stenograma convorbirii întreținute de către Gorceac Vasile Mihail și partea vătămată Vadim Burcenco care a avut loc la 30 iulie 2012 (f.d. 18-21, vol. I).
78. **Procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor** cu înregistrarea de imagini din 03 august 2012, în anexă cu stenograma convorbirii întreținute de către Șova Dumitru Ilie și partea vătămată Burcenco Vadim care a avut loc la 02 august 2012 (f.d. 33-38, vol. I).
79. **Procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor** cu înregistrarea de imagini din 04 august 2012, în anexă cu stenograma convorbirii întreținute de către inspectorul Gorceac Vasile Mihail, ofițerul de urmărire penală Șova Dumitru Ilie și partea vătămată Burcenco Vadim care a avut loc la 03 august 2012 (f.d. 72-77).
80. **Procesele-verbale ale interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice** din 04 august 2012, în anexă cu stenogramele convorbirilor telefonice întreținute de către Gorceac Vasile Mihail și Burcenco Vadim, la 03 august 2012.
81. **Raportul de expertiză nr. 537 din 02 august 2012**, în conformitate cu care s-a constatat că 18 bancnote cu valoarea nominală de 100 euro cu seria și nr. S13209658783, S06713873827, S14660685754, S21887514637, S23937618967, U18040087922; S01855941595, X02959228217, X08020498925, S12211406665, S14982620848, X03063625661, S14267901769, S14795817181, X06345374879, N27099667038, S26369701189, S14907158827, care urmau a fi transmise sub control colaboratorilor de poliție Gorceac Vasile Mihail și Șova Dumitru Ilie, corespund după calitatea și metoda imprimării recuzitelor, bancnotelor autentice (executate la întreprinderea specializată în confecționarea banilor și hârtiilor de valoare) (f.d. 44-51, vol. I).
82. **Procesul-verbal de examinare a descifrărilor convorbirilor telefonice** purtate de către abonatul SA "Orange Moldova" cu nr. 068888202, utilizat de către Șova Dumitru Ilie, din 18.09.2012, în conformitate cu care s-a constatat că Șova Dumitru Ilie l-a contactat telefonic pe Alexandrov Igor la numărul 069223331 la data de 14.07.2012 la ora 18:03 și 18:57, apeluri efectuate din aria străzii Voluntarilor, unde este situat Comisariatul de poliție al sect. Ciocana, pe partea vătămată Burcenco Vadim la numărul de telefon 079087482 la data de 25.07.2012, la orele 16:26 și 17:58, la 26.07.2012 la ora 07:48 și 07:54, la 01.08.2012 la 15:08 și 16:28, la 02.08.2012 la 15:00, la 03.08.2012 la 12:07, apeluri efectuate din aria străzii Voluntarilor, unde este situat **Comisariatul de poliție**

al sect. Ciocana. Totodată au fost constatate apeluri zilnice cu abonatul SA "Moldcell" cu nr. 079412038, utilizat de către Gorceac Vasile Mihail, (f.d. 71-72, vol. II).

83. Procesul-verbal de examinare a descifrárilor convorbirilor telefonice purtate de către abonatul SA "Moldcell" cu nr. 079087482 utilizat de către partea vătămată Burcenco Vadim, pentru perioada 24.07.2012 - 03.08.2012, din 17.09.2012, în conformitate cu care s-a constatat că Burcenco Vadim a fost contactat telefonic de către Gorceac Vasile Mihail de la numărul 079412038, la data de 26.07.2012, la ora 11:15 și 14:38 și 15:15, la data de 27.07.2012 la ora 12:32, 14:53, 20:38, 21:07, la data de 30.07.2012 la ora 09:21 și la data de 03.08.2012 la data de 12:03 (f.d. 127-130, vol. II).
84. **Procesul-verbal de examinare a descifrárilor convorbirilor telefonice** purtate de către abonatul SA "Moldcell" cu nr. 079412038, utilizat de către Gorceac Vasile Mihail, din 25.09.2012, în conformitate cu care s-a constatat că Gorceac Vasile Mihail l-a contactat telefonic pe Burcenco Vadim la numărul de telefon 079087482 la data de 26.07.2012 la orele 11:15, 14:38, 15:15, 19:10, 21:08 și 22:11; la 27.07.2012 la ora 12:32, 14:53, 20:38, 21:07 și 21:19, la 30.07.2012 la ora 09:21, la 03.08.2012 la ora 12:03, majoritatea apelurilor fiind efectuate din aria străzii Voluntarilor, unde este situat Comisariatul de poliție al sect. **Ciocana**. Totodată au fost constatate apeluri zilnice cu abonatul SA "Orange" cu nr. 068888202, utilizat de către Șova Dumitru Ilie, inclusiv apel de ieșire la 03.08.2012 la ora 12:07, după apelul lui Burcenco Vadim (f.d. 110-112, vol. II).
85. **Procesul-verbal de examinare din 10.08.2012**, a registrului de evidență al vizitatorilor al Comisariatului de Poliție al sect. Ciocana a Comisariatului General al Poliție mun. Chișinău, ce conține înregistrări referitor la persoanele care intră în incinta comisariatului, în care sunt înscrise date referitor la vizitatori începând cu data de 25.05.2012 și finisând cu data de 26.07.2012, la examinarea căruia nu s-au constatat înregistrări referitor la intrarea în Comisariat a părții vătămate Burcenco Vadim și Mírza Oxana, registrului de evidență al vizitatorilor ce conține date referitor la vizitatori începând cu data de 26.07.2012 și finisând cu data de 09.08.2012, la examinarea căruia s-a constatat la data de 02.08.2012, înregistrare referitor la intrarea în Comisariat a lui Burcenco Vadim, scopul vizitei, citare, colaboratorul însoțitor sau la cine a sosit vizitatorul Șova Dumitru Ilie, data - 02.08.2012, ora intrării 17:45, ora ieșirii 18:10; registrului de evidență a persoanelor aduse la organul afacerilor interne al Comisariatului de poliție al sect. Ciocana, ce conține înscrieri începând cu data de 01.01.2012 și finisând cu data de 09.08.2012, fiind stabilit înregistrarea din data de 03.08.2012, aducerii lui Mírza Oxana, cu motivul-referitor la viol, persoana care a adus ISPC, Skalețchi, data și ora la care a fost adusă - 24.07.2012, 07:20, măsurile întreprinse eliberată la 24.07.2012 ora 09:00. înregistrări referitor la aducerea la organul de urmărire penală al părții vătămate. Burcenco Vadim la data de 24.07.2012, nu s-au stabilit, f.d. 39-58, vol. II).
86. **Procesul-verbal de examinare din 13.08.2012**, a materialelor înregistrate și examinate în privința părții vătămate Burcenco Vadim la plângerea cet. Oxana Mírza, ridicate în baza procesului verbal de ridicare din 03.08.2012, de la ofițerul de urmărire penală al Secției Urmărire Penală al Comisariatului de Poliție a sect. Ciocana, mun. Chișinău, Șova Dumitru Ilie. Ca urmare a examinării fiind constatat că procesul-verbal de primire a plângerii cet. Oxana Mírza și procesul-verbal de cercetare la fața locului a fost întocmit de către ofițerul de urmărire penală Zama Vlad, iar celelalte acte, explicații, rapoarte și altele au fost întocmite de către ofițerul de urmărire penală Șova Dumitru Ilie. Careva acte întocmite și semnate de către inspectorul Gorceac Vasile Mihail, n-au fost constatate (f.d. 96-108, vol. I).
87. Reiterând cele indicate supra, Colegiul penal conchide că culpabilitatea inculpatului Gorceac Vasile Mihail în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 326 alin. (1) CP al RM, traficul de influență, pe semnele calificative, primirea personală de bani pentru sine și pentru o altă persoană, susținând despre influență asupra persoanelor cu funcție de răspundere pentru a-i face/determina să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite cu primirea de mijloace bănești și infracțiunea prevăzută de art. art. 41, 324 alin. (2) lit. b), c) CP al RM, coruperea pasivă, adică estorcarea și primirea personală a banilor ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini și pentru a întârzia îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, prin participație simplă, dar și comiterea de către inculpatul Șova Dumitru Ilie a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b) și c) CP al RM, coruperea pasivă, adică estorcarea și primirea personală a banilor ce n i se cuvin, pentru a îndeplini și pentru a întârzia îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, prin participație simplă este demonstrată, or culpabilitatea acestora rezultă indubitabil din întregul sistem de probe trasate supra.
88. Astfel, analizând documentele și înscrisurile indicate, Colegiul Penal conchide că cele menționate de către inculpații Gorceac Vasile Mihail și Șova Dumitru Ilie și anume că nu la-u contactat pe partea vătămată Burcenco Vadim, acesta fiind prezent în repetate rânduri, fără citații, contravine probelor enunțate mai sus.
89. Mai mult ca atât, conform materialelor cauzei penale analizate și apreciate de către instanța de apel prin prisma prevederilor art. 101 CPP al RM, din punct de vedere al pertinentei, concludenții și coroborării lor, urmează a fi menționat că vinovăția lui Gorceac Vasile Mihail și Șova Dumitru Ilie în comiterea infracțiunii imputate lor se demonstrează în special prin stenograma convorbirilor telefonice din 30.07.2012, stenograma convorbirilor telefonice din 02.08.2012, stenograma convorbirilor telefonice din 03.08.2012, stenograma convorbirilor telefonice dintre Mírza Oxana și Burcenco Vadim, probe care coroborează cu declarațiile martorului Igor Alexandrov și a părții vătămate Burcenco Vadim.
90. Astfel, stenograma convorbirilor telefonice din 30.07.2012, în care inculpatul Gorceac Vasile Mihail și partea vătămată Burcenco Vadim, convin asupra versiunii pe care o va comunica ultimul organului de urmărire penală, și anume "da, da nu depinde de mine, depinde de oamenii de mai sus, eu nu pot să pun cuvântul, ce mai mult nu găsești? Să îi dau macar sa vadă că s-a pornit."... "Dapu tu vezi pe urmă încă 800 de unde ai sa ei?" ... "Da, da tu nu puteai măcar și găsești vreo 400, eu să le dau să le arăt că omul iaka dă, da amu iar să mă duc să le spun că iaka gata, gata, ei no rămas la ale tale trei capici, înțelegi?" "Ei hai măcar 1600, că eu le spun băi 100 la noi trebuie, poliubomu treb, asta depinde, noroc că ai dat de mine, că-i mai ieftin, da si dat peste altul, avea sa facă dosar demult și să trimită în judecată, da acolo duceai cu torba, acolo sunt și judecători și procurori, înțelegi....";
91. De asemenea, intențiile infracționale și urmărire scopului infracțional al inculpaților Gorceac Vasile Mihail și Șova Dumitru Ilie este confirmat și prin stenograma convorbirilor telefonice din 02.08.2012, în care inculpații Gorceac Vasile Mihail și Șova Dumitru Ilie,

discută cu partea vătămată despre pornirea de cauză penală și percheziția care i-au făcut-o ultimului în vederea asigurării că nu are careva tehnică de înregistrare, inclusiv despre suma de bani care urma a o prezenta lui Burcenco Vadim.

92. Subsecvent, stenograma convorbirilor telefonice din 03.08.2012, care indică la faptul că inculpații Gorceac Vasile Mihail și Șova Dumitru Ilie au primit mijloace bănești extorcate de la partea vătămată Burcenco Vadim, astfel: "1700, 1600 îmi lași 100 de evra da? 1600 plus aceia care am dat-o, Șova cacînd mo chemat ieri și mi-o zis că o început dosar, haidem sus".
93. De asemenea, Colegiul Penal concluzionează că vina inculpaților mai este demonstrată și prin stenograma convorbirilor telefonice dintre Mîrza Oxana și Burcenco Vadim, prin care se confirmă că polițiștii Gorceac Vasile Mihail și Șova Dumitru Ilie au înțelegere de a nu porni urmărire penală din motivul împăcării părților și retragerii cererii. (citată din stenogramă).
94. Reiterând cele menționate supra, analizând întregul sistem de probe prezentat de către partea acuzării și analizat de către instanță, Colegiul Penal conchide cu certitudine că vina inculpaților Gorceac Vasile Mihail și Șova Dumitru Ilie este demonstrată cu certitudine, or, declarațiile martorului Igor Alexandrov și a părții vătămate Burcenco Vadim sunt veridice, pertinente și concludente, coroborând între ele și fiind susținute și confirmate prin stenogramele enunțate supra.
95. În această ordine de idei, instanța de apel raportând cele declarate de către inculpații Gorceac Vasile Mihail și Șova Dumitru Ilie la probele cercetate și analizate de Colegiul Penal conchide că declarațiile date de inculpați, urmează a fi apreciate critic, or aceasta reprezintă o modalitate de autoapărare și de eschivare de la răspundere penală, de care aceștia profită în condiția când în conformitate cu legislația în vigoare inculpatul nu poartă răspundere pentru depoziii false.
96. Succesiv, Colegiul Penal conchide cu certitudine că vina inculpatului Gorceac Vasile Mihail în comiterea infracțiunilor imputate lui este demonstrată cu certitudine prin suportul probator prezentat de către partea acuzării, astfel, în acțiunile lui Gorceac Vasile Mihail se întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) din CP al RM și anume, latura obiectivă, realizată din momentul în care inculpatul Gorceac Vasile Mihail a susținut că are influență asupra ofițerului de urmărire penală Șova Dumitru Ilie și că acesta are de realizat acțiuni procesuale în vederea justificării versiunii formulate de partea vătămată Burcenco Vadim, precum și de a interveni ulterior față de procurori din cadrul procuraturii Ciocana, mun. Chișinău de a nu pormi urmărirea penală pe cauza de viol, primind bani pentru sine și alte persoane, întru executarea acțiunilor care intră în obligațiunile de serviciu ale ofițerului Șova Dumitru Ilie, indiferent de realizarea acestora.
97. Latura subiectivă este determinată de intenția directă a inculpatului Gorceac Vasile Mihail, manifestată prin acordul expres la realizarea angajamentului, în speță, favorizarea unei decizii de refuz în pornirea urmăririi penale, care conform declarațiilor inculpaților, presupunea iminent remunerarea serviciilor prestate.
98. Mai mult ca atât, din materialele cauzei rezultă că toate acestea au fost săvârșite de către o persoană, inculpatul Gorceac Vasile Mihail, care invocând că este de baștină din aceeași regiune cu partea vătămată Burcenco Vadim și profitând de încrederea acesteia pe fonul pretinselor relații de prietenie a ofițerului Gorceac Vasile Mihail cu ofițerul Șova Dumitru Ilie, a primit obiectul nemijlocit al infracțiunii mijloace bănești.
99. Astfel, instanța de apel reține că inculpatul Gorceac Vasile Mihail a insistat și a lăsat să se creadă că el personal are influență asupra lui Șova Dumitru Ilie la rezolvarea ofertei propuse, adică clasarea procesului penal.
100. Colegiul Penal indică că conform Hotărârii Plenumului Curții Supreme de Justiție, cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru corupere pasivă ori activă nr.5 din 30.03.2009, este indicat la pct.21 faptul că atunci când persoana va acționa conform sarcinii puse în fața sa de către persoana cu funcție de răspundere (va mijloci pretinderea, primirea, acceptarea bunurilor sau serviciilor enumerate în art.324 CP al RM) fapta persoanei se va califica conform art.42 raportat la art.324 alin.(2) CP al RM, drept coparticipare la corupere pasivă.
101. În această ordine de idei, instanța de apel indică că nu poate fi reținută ca legală și întemeiată poziția instanței de fond precum că la inculpații Gorceac Vasile Mihail și Șova Dumitru Ilie nu au fost descoperiți banii și nici careva urme a primirii lor de către inculpați, or infracțiunea se consideră consumată din momentul primirii, acceptării banilor sau a altor foloase cel puțin de unul din făptuitori, fapt cunoscut de celălalt și indiferent dacă corupătorul înțelegea sau nu că interesul său se rezolvă de două sau mai multe persoane. Dacă corupătorul, negociînd cu persoana cu funcție de răspundere, îi transmite avantaje necuvenite, însă înțelege că soluționarea problemei sale poate fi înfăptuită și cu participarea unei alte persoane cu funcție de răspundere, roagă să-i fie transmise și acesteia o parte din avantajele necuvenite, atunci, în lipsa unei înțelegeri în prealabil între persoanele cu funcție de răspundere, prima persoană cu funcție de răspundere este culpabilă de corupere pasivă și participație la corupere activă, iar a doua persoană cu funcție de răspundere de corupere pasivă.
102. Subsecvent, instanța de apel indică că pretinderea presupune cererea insistentă sau formularea unei pretenții vizând oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale ce nu i se cuvin persoanei cu funcție de răspundere. Pretinderea nu implică neapărat satisfacerea pretenției formulate de făptuitor. În cazul pretinderii, inițiativa întotdeauna aparține făptuitorului. Pretinderea poate fi exteriorizată prin cuvinte, gesturi, scrisori sau orice alt mijloc de comunicare. Nu este necesar ca cererea să fie astfel formulată încât să poată fi înțeleasă de oricine. Este suficient ca, în raport cu împrejurările concrete, ea să fie inteligibilă pentru cel cărui i se adresează.
103. Astfel nu poate fi reținut nici argumentul primei instanțe ce privește ne înaintarea unei cereri de chemare în judecată de către Burcenco Vadim, în ordine civilă, și respectiv care să fi atras recunoașterea ultimului în calitate de parte civilă, se reține că, aceste alegații nu urmează a fi coroborate cu prevederile alin. (1) art. 251 CPP al RM, adică nulitatea actului procedural or, calitatea de parte vătămată sau civilă, nu implică iminent formularea unei acțiuni civile, odată ce au fost realizate acțiuni ce atentau la buna desfășurarea a procesului penal care viza direct drepturile și interesele sale ca parte la proces, cu atât mai mult, că mijloacele bănești transmise sub controlul ofițerilor CCCEC (actual CNA) au fost alocați din contul special al acestora.

104. De asemenea, în ceea ce privește infracțiunea imputată lui Șova Dumitru Ilie, Colegiul penal indică că instanța de fond eronat a indicat asupra lipsei faptei infracționale, deși în care toate acțiunile procesuale au fost realizate de ultimul, în special formularea indicațiilor directe față de inculpatul Gorceac Vasile Mihail, despre care fapt nu a întocmit nici un act procedural sau careva însărcinare.
105. Astfel, în fața instanței inculpații Gorceac Vasile Mihail și Șova Dumitru Ilie au declarat în unison că nu au avut tangențe în cadrul procesului penal în privința lui Burcenco Vadim, însă au colaborat în vederea stabilirii circumstanțelor cauzei, fără a întocmi careva acte.
106. Asemenea circumstanțe urmau a fi interpretate de instanță critic, în acest sens de către instanța de fond au fost neglijate proba cu martori și probele materiale (procesul-verbal de examinare din 10.08.2012 a registrului de evidență al vizitatorilor al Comisariatului de Poliție al sect. Ciocana a Comisariatului General al Poliției mun. Chișinău, ce conține înregistrări referitor la persoanele care intră în incinta comisariatului, în care sunt înscrise date referitor la vizitatori începând cu data de 25.05.2012 și finisând cu data de 26.07.2012, la examinarea căruia nu s-au constatat înregistrări referitor la intrarea în Comisariat a cet. Burcenco Vădim și cet. Mîrza Oxana, iar careva înregistrări referitor la aducerea la organul de urmărire penală a cet. Burcenco Vădim la data de 24.07.2012 nu s-au stabilit; procesul-verbal de examinare din 13.08.2012, a materialelor înregistrate și examinate în privința cet. Burcenco Vădim la plângerea cet. Oxana Mîrza, unde careva acte întocmite și semnate de către inspectorul Vasile Gorceac, n-au fost constatate; descifrările convorbirilor telefonice și stenogramele acestora din data de 30.07.2012, 02.08.2012 și 03.02.2012,1 care indică că inculpații Șova D. și Gorceac V. deja la 30.07.2012 negociase suma concretă de bani ce urma a fi primită).
107. Astfel, Colegiul Penal indică că instanța de fond nu a verificat interceptările convorbirilor telefonice ale inculpaților cu partea vătămată Burcenco Vadim, dar și înscrisurile prezentate de acuzatorul de stat, privind lipsa a careva informații înregistrate de inculpați referitoare la fapte de corupere activă din partea lui Burcenco Vadim, neglijând intervalul de la 31.07.2012 până la 03.08.2012, perioadă în care inculpații au indicat cu certitudine că numitul Burcenco Vadim manifesta comportament corupțional activ.
108. Faptul, că la inculpații Gorceac Vasile Mihail și Șova Dumitru Ilie nu au fost depistați banii transmiși de partea vătămată Burcenco Vadim, nu împiedică tragerea ultimilor la răspundere pentru infracțiunea de trafic de influență și corupere pasivă, or s-a constatat cu certitudine că aceștia au pretins prin extorcare și au primit mijloacele bănești vizate.
109. Cât privește obiectul material al coruperii pasive, banii, ce n-au fost depistați la inculpații Gorceac Vasile Mihail și Șova Dumitru Ilie, instanța de apel indică că lipsa acestora nu reduce vinovăția în extorcarea lor, or coruperea pasivă fiind o infracțiune-instantanee, se consumă la momentul în care făptuitorul a pretins, a primit sau a acceptat banii ori alte bunuri necuvenite sie în scopul de a îndeplini sau a nu îndeplini un act ce intră în obligațiile lui de serviciu. Ținând cont de cele trei modalități normative de realizare a elementului material al coruperii pasive și anume, luarea sau acceptarea care trebuie să aibă ca obiect bani, titluri de valoare, bunuri, servicii, avantaje, privilegii cu caracter patrimonial; acestea să nu i se cuvină persoanei cu funcție de răspundere și ca ele să fie acceptate ori primite de către respectiva persoană pentru îndeplinirea sau neîndeplinirea, grăbirea sau întârzierea executării obligațiilor de serviciu, pretinderea și acceptarea de bani, bunuri, avantaje nu sunt în esența lor decât acte pregătitoare ale primirii efective, pe care însă legiuitorul li-a incriminat autonom, situându-le pe același plan cu primirea propriu-zisă.
110. Astfel, infracțiunea de corupere pasivă creează prin comportarea lipsită de probitate a subiectului, o stare de pericol (legătură și cauzalitate) pentru activitatea autorităților de stat, întreprinderilor, instituțiilor și organizațiilor publice, pentru îndeplinirea atribuțiilor de serviciu de către funcționar și pentru buna reputației a acestora, creând în societate imaginea unei totale coruptibilități, inclusiv și a organelor de drept, chemate să curme acest fenomen negativ al societății. Această urmare a (faptei) rezultă implicit din acțiunea incriminată, deoarece legea nu condiționează existența infracțiunii de producerea unei urmări.
111. Raportând cele analizate și apreciate de către instanța de apel prin prisma prevederilor legale, la materialele cauzei, Colegiul Penal conchide că vinovăția inculpatului Gorceac Vasile Mihail în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 326 alin. (1) și art. 41, 324 alin. (2), lit. b), c) CP al RM și a inculpatului Șova Dumitru Ilie în comiterea infracțiunii art. 324 alin.(2) lit. b) și c) CP al RM, este demonstrată cu certitudine prin întregul sistem de probe administrat de către Colegiu Penal.
112. Cu privire la numirea pedepsei inculpatului Gorceac Vasile Mihail, instanța de apel reține că conform art. 16 CP al RM, infracțiunile imputate inculpatului, în baza art. art. 326 alin. (1) și art. 41, 324 alin. (2), lit. b), c) CP al RM se atribuie categoriilor infracțiunilor mai puțin grave și respectiv, grave.
113. Totodată, instanța de apel ține cont și de criteriile generale de individualizare a pedepsei, prevăzute de art. art. 7, 75-76 CP al RM și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite și de motivul acesteia, precum și de alte circumstanțe care au fost stabilite pe cauza penală.
114. Potrivit art. 61 CP al RM, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.
115. Astfel, Colegiul penal conchide că, conform prevederilor art. 75 alin. (1) CP al RM, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, este necesar de ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață a familiei acestuia.
116. Succesiv, instanța de apel stabilește pedeapsă inculpatului Gorceac Vasile Mihail, ținând cont de gradul de pericol social al infracțiunii, de circumstanțele atenuante, astfel, inculpatul Gorceac Vasile Mihail anterior nu a fost tras la răspundere penală, a fost încadrat în câmpul muncii, are la întreținere doi copii, de asemenea urmează a fi luat în considerare că inculpatul la locul de muncă se caracterizează pozitiv. nu se află la evidenta medicului psihiatru și a narcologului. anterior nu a fot iudecat.

117. Privitor la stabilirea pedepsei inculpatului Șova Dumitru Ilie, instanța de apel reține că conform art. 16 CP al RM, infracțiunea imputată inculpatului, în baza art. 324 alin. (2), lit. b), c) CP al RM, se atribuie categoriilor infracțiunilor grave.
118. Totodată, instanța de apel ține cont și de criteriile generale de individualizare a pedepsei, prevăzute de art. art. 7, 75-76 CP al RM și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite și de motivul acesteia, precum și de alte circumstanțe care au fost stabilite pe cauza penală.
119. Potrivit art. 61 CP al RM, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.
120. Astfel, Colegiul penal conchide că, conform prevederilor art. 75 alin. (1) CP al RM, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, este necesar de ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață a familiei acestuia.
121. Colegiul Penal stabilește pedeapsă inculpatului Șova Dumitru Ilie, ținând cont de gradul de pericol social al infracțiunii, de circumstanțele atenuante, astfel, inculpatul Șova Dumitru Ilie anterior nu a fost tras la răspundere penală, a fost încadrat în câmpul muncii, persoane la întreținere nu are, de asemenea urmează a fi luat în considerare că inculpatul la locul de muncă se caracterizează pozitiv, nu se află la evidența medicului psihiatru și a narcologului, anterior nu a fost judecat.
122. Totodată, instanța de apel indică că nu va putea fi reținută în defavoarea inculpaților Gorceac Vasile Mihail și Șova Dumitru Ilie nerecunoașterea vinovăției deoarece potrivit art. 66 alin. (4) CPP al RM, exercitarea de către învinuit, inculpat a drepturilor de care dispune sau renunțarea lui la aceste drepturi nu poate fi interpretată în detrimentul lui și nu poate avea consecințe nefavorabile pentru el. Învinuitul, inculpatul nu poartă răspundere pentru declarațiile sale, cu excepția cazului în care el a făcut un denunț intenționat fals că infracțiunea a fost săvârșită de o persoană care, de fapt, nu a avut atribuție la săvârșirea ei, precum și în cazul în care a făcut declarații false sub jurământ.
123. De asemenea nerecunoașterea vinovăției este un drept al inculpatului și nu poate fi reținut în detrimentul acestuia și, deci, instanța de apel nu este în drept să rețină această împrejurare la stabilirea pedepsei inculpaților, în caz contrar s-ar aduce atingere drepturilor inculpatului și prin urmare împrejurarea dată prezintă un risc întemeiat pentru Guvernul Republicii Moldova de a fi condamnat de către CEDO pentru violarea art. 6 CEDO (*Heaney și McGuinness versus Irlanda*).
124. Deci, în raport cu criteriile de individualizare a pedepsei Colegiul penal conchide că scopul educativ și preventiv al pedepsei în privința inculpaților Gorceac Vasile Mihail și Șova Dumitru Ilie poate fi atins numai prin numirea unei pedepse cu închisoare, rezultată din cumulul de circumstanțe descrise mai sus de care instanța de judecată ține cont la aplicarea ei echitabile pentru faptele săvârșite, instantaneu, ținând cont de circumstanțele în care a fost comise infracțiunile.
125. De asemenea, Colegiul penal consideră oportun că inculpații Gorceac Vasile Mihail și Șova Dumitru Ilie urmează a fi privați de dreptul de a ocupa anumite funcții sau să exercite activități în organele Ministerului Afacerilor Interne al RM.
126. Or, anume în aceste împrejurări se va realiza echitatea socială a pedepsei, adică atunci când față de persoana care a încălcat legea penală se aplică sancțiunea penală corespunzătoare gradului prejudiciabil al infracțiunii comise, circumstanțelor acesteia și persoanei vinovate.
127. Corectarea inculpaților Gorceac Vasile Mihail și Șova Dumitru Ilie, ca scop al pedepsei penale, presupune conștientizarea de către inculpați a celor săvârșite și reînțorcerea, reîncadrarea lor în activitatea societății. Ei trebuie convinși că respectarea legii penale este o necesitate și că numai prin respectarea legii, va putea evita aplicarea și executarea altor pedepse.
128. Prin aplicarea pedepsei se urmărește prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, în primul rând de către condamnați (prevenția specială), dar și de către alte persoane (prevenția generală). Această concepție se deduce din scopul legii penale (art.2 CP al RM).
129. Reieșind din cele sus-indicate, conducându-se de art. art. 415 alin. (1) pct. 2, 417-418 CPP al RM, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

DECIDE :

Admite apelul acuzatorului de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, Mirandolina Sușițcaia, împotriva sentinței Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 01 iulie 2014.

Casează sentința Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 01 iulie 2014 și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Gorceac Vasile Mihail se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) CP al RM, stabilindu-se pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale.

Gorceac Vasile Mihail se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 41, 324 alin. (2) lit. b) și c) CP al RM, stabilindu-i pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale, cu privarea

de dreptul de a exercita funcții și/sau a exercita o anumită activitate în organele de drept pe un termen de 5 ani.

În temeiul art. 84 CP al RM, a stabilit inculpatului Gorceac Vasile Mihail pedeapsă definitivă sub fost de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și amendă în mărime de 2100 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita funcții și/sau a exercita o anumită activitate în organele de drept pe un termen de 5 ani.

Șova Dumitru Ilie se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b) și c) CP al RM, stabilindu-i pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și amendă în mărime de 2000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita funcții și/sau a exercita o anumită activitate în organele de drept pe un termen de 5 ani.

Dispozițiile sentinței privitor la corpurile delictelor se mențin fără modificări

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale. Pronunțarea deciziei integrale a avut loc la 12 mai 2015, orele 14:00.

Președintele ședinței, judecătorul

Xenofon Ulianovschi

Judecătorii:

Silvia Vrabii

Elena Cobzac