

DOSAR nr. 1-25034617-38-1-17032025 (1-31/2025),
nr. cauzei la urmărirea penală 2025350022
–Busuioc Anastasie – art.325 alin.(1) Cod penal

SENTINȚĂ ÎN NUMELE LEGII

23 iunie 2025

or. Telenești

Judecătoria Orhei (sediul Telenești)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Grefier

- Gheorghe Ciobanu

- Rodica Negruță

Cu participarea:

Acuzatorului de stat,

procuror în Procuratura Bălți, Oficiul Principal

- Veaceslav Vacari

Apărătorului inculpatului Busuioc Anastasie, avocatul

- Svetlana Coșneanu

Inculpatului

- Anastasie Busuioc

a examinat în ședință de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui,

Busuioc Anastasie, născut la *****, IDNP *****, cu domiciliu raionul Telenești, satul *****, celibatar, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, studii medii speciale, cetățean al Republicii Moldova, fără grad de dizabilitate, anterior necondamnat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal,

Procedura de citare legală a fost executată.

Acuzatorul de stat Veaceslav Vacari a solicitat ca inculpatul Busuioc Anastasie să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal și în condițiile prevederilor art.80¹ să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 550 unități convenționale.

Corpurile delictive și o bancnotă cu nominalul de 100 lei și două bancnote cu nominalul de 200 lei, în sumă totală de 500 lei, care se păstrează la Agenția de Recuperare a Bunurilor Infracționale din cadrul Centrului Național Anticorupție, urmează a fi confiscate și trecute în beneficiul statului.

Apărătorul inculpatului Busuioc Anastasie, avocatul Svetlana Coșneanu, a solicitat ca în privința inculpatului Busuioc Anastasie să-i fie aplicată pedeapsa sub formă de amendă în limitele minime prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal.

Inculpatul Busuioc Anastasie a solicitat să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în limite minime.

Cauza examinată conform art.364¹ CPP, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenul de examinare a cauzei: 26 martie 2025 – 23 iunie 2025.

A C O N S T A T A T:

1.1. **Busuioc Anastasie**, la data de 25 ianuarie 2025, aproximativ în jurul orei 14:15 min., fiind implicat în traficul rutier în calitate de conducător auto al mijlocului de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, pe traseul R-6 „Chișinău-Orhei-Bălți” în regiunea bornei kilometrice 74+400 metri, între localitățile Sărătenii Vechi și Ratuș raionul Telenești, în timp ce se deplasa în direcția municipiul Bălți, a fost stopat de către subofițer superior al serviciului patrulare Orhei, Telenești, Criuleni, Dubăsari al Secției Patrulare „Centru”, a Direcției Patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitatea Publică al IGP al MAI Șveț Ion și ofițer Noroșeanu Corneliu, care se afla în exercițiul funcției deținute și care în conformitate cu articolul 123 alin. (2) din Codul penal are calitate de persoană publică, suspectând că Busuioc Anastasie a condus mijloc de transport în stare de ebrietate, din motiv că, conducătorul mijlocului de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, Busuioc Anastasie a depășit viteza de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 40 la 60 km/oră, a cărei fapte se sancționează cu amendă în limitele de la 30 la 36 unități convenționale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare, adică Busuioc Anastasie a comis contravenția prevăzută de art. 236 alin. (3) din Cod contravențional.

Astfel, în procesul documentării contravenției de depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum, Busuioc Anastasie, acționând cu intenție directă, urmărind scopul de a oferi persoanei publice bunuri ce nu i se cuvin pentru a nu-și exercita atribuțiile de serviciu în vederea documentării depășirii vitezei de circulație stabilite pe sectorul de drum de la 40 la 60 km/oră, a oferit și a dat agenților de patrulare, Șveț Ion și Noroșeanu Corneliu mijloace financiare în sumă totală de 500 lei, pentru ca ultimii să nu-și îndeplinească acțiunile în exercitarea funcției deținute și anume să nu-l documenteze pe faptul depășirii vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum.

Prin acțiunile sale Busuioc Anastasie a comis infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) din Codul penal, individualizată prin oferirea și darea, personal unei persoanei publice de bunuri, sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

PROCEDURA

2.1.La data de 17 martie 2025 cauza penală a fost expediată pentru examinarea în adresa Judecătoriei Bălți, fiind înregistrată la 17.03.2025 în cancelaria instanței, care a fost repartizat spre examinare la 17.03.2025 judecătorului Igor Mozgovoi.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 19 martie 2025, a fost declinată competența teritorială la examinarea cauzei penale în privința lui Busuioc Anastasie, în favoarea Judecătoriei Orhei sediul Telenești.

La data de 21 martie 2025 cauza penală a fost expediată după competență Judecătoriei Orhei sediul Telenești, fiind înregistrată la 26 martie 2025 în cancelaria instanței, care a fost repartizată aleatoriu spre examinare prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la 26 martie 2025, judecătorului Gheorghe Ciobanu.

2.2. În ședința de judecată din 12 iunie 2025, Busuioc Anastasie a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, nu are obiecții asupra acestora, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii imputate și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364¹ Cod de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

2.3. Ținând cont de cererea formulată de inculpatul Busuioc Anastasie și în urma chestionării acestuia în ședința de judecată s-a constatat că acesta cunoaște învinuirea care i se aduce, o recunoaște integral, și în mod liber a fost de acord să renunțe la dreptul său constituțional de a se apăra în cauza respectivă, recunoscând integral materialul probator administrat în faza de urmărire penală.

2.4. Din probele administrate în faza urmăririi penale, conținute în materialele dosarului penal, rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și că probele administrate și datele cu privire la persoana inculpatului Busuioc Anastasie sunt suficiente pentru a permite instanței stabilirea unei pedepse și rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art.296 Cod de procedură penală, și actele de urmărire penală nu prezintă semne că ar fi lovite de nulitate absolută, iar materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană.

2.5. Astfel, faptele imputate inculpatului au fost just încadrate, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe și din considerentul că cererea înaintată de inculpatul Busuioc Anastasie privind examinarea cauzei conform prevederilor art.364¹ Cod procedură penală este întemeiată și nu contravine legislației procesuale penale în vigoare, instanța de judecată prin încheiere protocolară a admis cererea acestuia, și a dispus examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform prevederilor art.364¹ Cod procedură penală și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364¹ alin.(4) Cod de procedură penală.

ANALIZA PROBELOR ȘI ÎNCADRAREA JURIDICĂ

3.1. Potrivit art.101 alin.(1) și (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Argumentele inculpatului

3.2. Fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate în cadrul ședinței de judecată din 12 iunie 2025, inculpatul Busuioc Anastasie și-a recunoscut vina integral. A declarat că la data de 25 ianuarie 2025 se deplasa la volanul automobilului de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, pe traseul Orhei-Bălți, în localitatea Sărătenii Vechi raionul Telenești a încălcat regimul de viteză și la ieșirea din sat a fost stopat de către un echipaj al poliției patrule, și l-a informat că a încălcat regimul de viteză. Atunci, cu scopul de a-i nu fi aplicată amendă, a oferit mită agenților de patrulare în sumă de 500 lei.

Indică că, suma de 500 lei a plasat-o în actele de asigurarea auto a automobilului, ulterior, actele de asigurare împreună cu banii i-a plasat în automobilul mașinii de poliție, jos, după care, agenții de patrulare i-a cerut să aștepte în automobilul său, însă la fața locului a sosit un alt echipaj de poliție și au documentat cazul pe faptul coruperii active.

A menționat că a fost tras la răspundere contravențională pentru depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă, care a achitat-o.

A menționat că, îi pare rău de cele comise și solicită să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime minimă.

Probele acuzării

3.3. Deși, Busuioc Anastasie își recunoaște vina în comiterea infracțiunilor incriminate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunilor, după cum urmează:

-Declarațiile martorului Șveț Ion care a comunicat că activează în calitate de subofițer superior de patrulare al Serviciului „Orhei-Telenești - Criuleni- Dubăsari” a Secției de Patrulare Centru a Direcției Patrulare Centru din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică. La data de 25.01.2025 a fost implicat în serviciu conform graficului împreună cu colegul ofițerul de patrulare al SPC al DPC „Orhei-Telenești - Criuleni- Dubăsari” al INSP, inspector superior Noroșeanu Corneliu.

Menționează că, în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu nu sunt dotați cu camere de supraveghere de corp și nici la automobilul de serviciu. În serviciu au fost dotați cu automobilul de serviciu de model „Škoda Octavia” cu numerele de înmatriculare MAI 8854, fiind pe traseul R-6 „Chișinău-Orhei-Bălți”, borna kilometrică 74+400 m, între localitățile Sărătenii Vechi și Ratuș raionul Telenești, în direcția mun. Bălți, activând conform dislocației și efectuând măsuri de depistare a conducătorilor auto ce efectuează exces de viteză, în jurul orei 14:15 au stopat autoturismul de model „*****” cu n/î HTD 843 condus de Busuioc Anastasie a.n. 1996, domiciliat în sat. *****, raionul Telenești, din cauza că ultimul conducea vehiculul cu viteză.

Indică că, în timpul documentării cazului pentru depășirea limitei de viteză i-a întocmit un proces-verbal în baza art. 236 alin (3) Cod contravențional, iar șoferul în timpul documentării cazului, pentru a nu fi documentat conform legislației, a propus colegului să se „înțeleagă”. Colegul i-a explicat că darea de mită se pedepsește penal. Atunci, Busuioc Anastasie a venit la automobilul lor de serviciu și peste geamul deschis de la portiera

automobilului din partea pasagerului din față, a aruncat pe covorașul din cauciuc pe podea o folie în care se aflau actele la automobil cu 3 bancnote, o bancnotă cu nominalul de 100 lei și două bancnote cu nominalul 200 lei, valoarea totală de 500 lei.

Sustine că, conducătorului i-au fost adus la cunoștință prevederile articolul 325 din Cod penal. Astfel constatând o influență necorespunzătoare de către acesta, a sesizat serviciile corespunzătoare. La fața locului a sosit grupa de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Telenești, care au documentat cazul și au ridicat mijloacele financiare oferite ilegal de către șoferul Busuioc Anastasie./f.d.15-16/

-*Declarațiile martorului Noroșeanu Corneliu* care a făcut declarații analogice cu ale martorului Șveț Ion. /f.d.18-19/

- *Denunțul*, potrivit căruia subofițer superior al serviciului patrulare Orhei, Telenești, Criuleni, Dubăsari al Secției Patrulare „Centru”, a Direcției Patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitatea Publică al IGP al MAI, Șveț Ion, a sesizat IP Telenești pe faptul coruperii active de către Busuioc Anastasie. /f. d.4/

- *Proces-verbal de cercetare la fața locului din 25.01.2025, cu planșa fotografică aferentă acestuia*, potrivit căruia a fost cercetat automobilul de serviciu de model „Skoda Octavia” cu numere de înmatriculare MAI 8854, din care s-a ridicat 3 bancnote cu nominalul de 100 lei o bancnotă și 2 bancnote cu nominalul de 200 lei./f.d.7-11/

-*Proces-verbal cu privire la contravenție din 25.01.2025*, conform căruia este întocmit în privința lui Busuioc Anastasie, precum că a comis contravenția prevăzută de art. 236 alin. (3) Cod Contravențional. /f.d.12, 47/

- *Proces-verbal de examinare din 27.02.2025 și planșa fotografică aferentă*, potrivit căruia au fost supuse examinării 3 bancnote: o bancnotă cu nominalul de 100 lei și 2 bancnote cu nominalul de 200 lei./ f.d.29-30/

- *Ordin cu privire la executarea Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30.04.2024*, privind restabilirea inspectorului superior Noroșeanu Corneliu în funcția de ofițer al Serviciului patrulare Orhei, Telenești, Criuleni, Dubăsari al Secției patrulare „Centru” a direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de securitate publică. /f.d.35-36/

- *Extras din ordin nr. 27ef din 12.04.2023*, conform căruia a fost numit pe agentul-șef adjunct Șveț Ion Constantin, subofițer superior al Serviciului patrulare Orhei, Telenești, Criuleni, Dubăsari al Secției patrulare „Centru” a direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de securitate publică; /f.d.37/

- *Tabelul repartizării forțelor și mijloacelor a Serviciului Orhei, Telenești, Criuleni, Dubasari a Secției patrulare „Centru” a Direcției patrulare „Centru” a INSP la data de 25.01.2025.* /f.d.49-50/

3.4. În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art.51 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) Cod penal, se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art.113 alin.(1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

3.5. Potrivit art.385 alin.(1) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită; 6) dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delictive; 14) cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului; 16) dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie.

3.6. Conform ordonanței de punere sub învinuire din 12 martie 2025 (f.d.72), dar și potrivit Rechizitoriului din data 12 martie 2025 (f.d.77-79), acțiunile inculpatului Busuioc Anastasie au fost încadrate în baza art.325 alin.(1) Cod penal.

3.7. Art.325 alin.(1) Cod penal stabilește răspunderea penală pentru, *Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia, in abstracto*, se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

3.8. Fapta a fost comisă la data de 25 ianuarie 2025.

Ultima modificare a normei prevăzute la art. 325 alin.(1) Cod penal a fost operată prin Legea privind modificarea unor acte legislative nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024.

Prin urmare, prezenta cauză penală urmează a fi examinată în baza legii penale în vigoare la momentul comiterii faptei, care până la momentul examinării cauzei nu a suferit modificări.

3.9. Soluționând chestiunile indicate la art.385 alin.(1) pct.1) și 2) Cod de procedură penală prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciază că faptele de săvârșirea cărora este învinuit inculpatul Busuioc Anastasie au avut loc și acestea au fost comise de inculpat.

3.10. *Ca urmare, în speță instanța de judecată reține următoarele circumstanțe de fapt ce succed:*

Busuioc Anastasie, la data de 25 ianuarie 2025, aproximativ în jurul orei 14:15 min., fiind implicat în traficul rutier în calitate de conducător auto al mijlocului de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, pe traseul R-6 „Chișinău-Orhei-Bălți” în regiunea bornei kilometrice 74+400 metri, între localitățile Sărătenii Vechi și Ratuș raionul Telenești, în timp ce se deplasa în direcția municipiul Bălți, a fost stopat de către subofițer superior al serviciului patrulare Orhei, Telenești, Criuleni, Dubăsari al Secției Patrulare „Centru,, a Direcției Patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitatea Publică al IGP al MAI Șveț Ion și ofițer Noroșeanu Corneliu, care se afla în exercițiul funcției deținute și care în conformitate cu articolul 123 alin. (2) din Codul penal are calitate de persoană publică, suspectând că Busuioc Anastasie a condus mijloc de transport în stare de ebrietate, din motiv că, conducătorul mijlocului de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, Busuioc Anastasie a depășit viteza de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 40 la 60 km/oră, a cărei fapte se sancționează cu amendă în limitele de la 30 la 36 unități convenționale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare, adică Busuioc Anastasie a comis contravenția prevăzută de art. 236 alin. (3) din Cod contravențional.

Astfel, în procesul documentării contravenției de depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum, Busuioc Anastasie, acționând cu intenție directă, urmărind scopul de a oferi persoanei publice bunuri ce nu i se cuvin pentru a nu-și exercita atribuțiile de serviciu în vederea documentării depășirii vitezei de circulație stabilite pe sectorul de drum de la 40 la 60 km/oră, a oferit și a dat agenților de patrulare, Șveț Ion și Noroșeanu Corneliu mijloace financiare în sumă totală de 500 lei, pentru ca ultimii să nu-și îndeplinească acțiunile în exercitarea funcției deținute și anume să nu-l documenteze pe faptul depășirii vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum.

Totodată, instanța de judecată reține că declarațiile inculpatului coroborează cu probele administrate la faza de urmărire penală și cercetate nemijlocit în instanța de judecată și anume: - *Declarațiile martorului Șveț Ion /f.d.15-16/; Declarațiile martorului Noroșeanu /f.d.18-19/; Denunțul /f. d.4/; Proces-verbal de cercetare la fața locului din 25.01.2025, cu planșa fotografică aferenta acestuia /f.d.7-11/; Proces-verbal cu privire la contravenție din 25.01.2025, /f.d.12, 47/; Proces-verbal de examinare din 27.02.2025*

și planșa fotografică aferentă, potrivit căruia au fost supuse examinării 3 bancnote: o bancnotă cu nominalul de 100 lei și 2 bancnote cu nominalul de 200 lei./ f.d.29-30/; Ordin cu privire la executarea Hotărîrii Judecătoreiei Chișinău (sediul Centru) din 30.04.2024, privind restabilirea inspectorului superior Noroșeanu Corneliu în funcția de ofițer al Serviciului patrulare Orhei, Telenești, Criuleni, Dubăsari al Secției patrulare „Centru” a direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de securitate publică. /f.d.35-36/; Extras din ordin nr. 27ef din 12.04.2023, conform căruia a fost numit pe agentul-șef adjunct Șveț Ion Constantin, subofițer superior al Serviciului patrulare Orhei, Telenești, Criuleni, Dubăsari al Secției patrulare „Centru” a direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de securitate publică; /f.d.37/; Tabelul repartizării forțelor și mijloacelor a Serviciului Orhei, Telenești, Criuleni, Dubăsari a Secției patrulare „Centru” a Direcției patrulare „Centru” a INSP la data de 25.01.2025. /f.d.49-50/

3.11. În continuare instanța de judecată va da apreciere dacă fapta inculpatului Busuioc Anastasie întrunește elementele constitutive ale componenței infracțiunii prevăzute art.325 alin.(1) Cod penal.

Obiectul juridic special al infracțiunii îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii, îl reprezintă remunerația ilicită, la caz fiind mijloacele de bani în suma de 500 lei. Aceasta se exprimă prin bunuri servicii, privilegii, avantaje oferite ori promisiuni sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, în toate cazurile având un caracter gratuit.

Remunerația ilicită poate consta în: bunuri, servicii, privilegii, avantaje, sub orice formă, în toate cazurile având un caracter gratuit. Astfel, este important ca remunerația să nu i se cuvine persoanei publice, adică nu-i este legal datorată. De altfel remunerația ilicită trebuie să constituie un contra echivalent al conduitei pe care persoana publică se angajează să o aibă, adică al îndeplinirii sau neîndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Latura obiectivă a infracțiunii constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ următoarele trei modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

În acest context, prin *oferirea* se subînțelege o propunere însoțită de prezentarea obiectului coruperii sau punerea lui (a obiectului) la dispoziția funcționarului corupt (spre exemplu, arătarea plicului, „uitarea” banilor printre unele documente transmise funcționarului etc.). Oferta trebuie să poarte din inițiativă particularului, să fie voluntară și spontană; oferta trebuie să fie reală și să se materializeze într-o acțiune a celui care corupe activ funcționarul public. Ca și în cazul promisiunii, la oferirea de bani, bunuri nu are semnificație faptul primirii ofertei, fiind suficientă înaintarea ei de către

corupători. În cazul în care persoana cu funcție de răspundere respinge oferta, nu are loc infracțiunea de corupere pasivă, realizându-se, însă, fapta de corupere activă.

Prin *darea de bani* constă în acțiunea corupătorului de a înmâna, a preda celui corupt aceste valori; ea implică, în mod necesar, acțiunea corelativă a celui corupt de a le primi. Este indiferent dacă banii sau folosul au fost date din proprie inițiativă sau cedând la solicitările funcționarului. De asemenea, nu interesează săvârșirea coruperii active dacă „darea” are ca efect un transfer de proprietate valabil. Actul infracțional de dare de bani, bunuri, alte avantaje poate fi realizat personal de făptuitor, adică direct sau prin mijlocitor (intermediar) – indirect, fapt care nu are relevanță pentru existența infracțiunii de corupere activă. Pentru existența infracțiunii de corupere activă este suficientă activitatea de transmitere a banilor, valorilor sau altor foloase, fără a fi necesară și îndeplinirea actului pentru care s-au dat aceste valori.

În speță, latura obiectivă s-a realizat prin acțiuni active din partea lui Busuioc Anastasie manifestate prin oferirea și darea mijloacelor de bani ce nu i se cuvin persoanei publice, în vederea determinării ofițerilor de patrulare de a acționa în sensul dorit de către aceasta – de a omite documentarea pe faptul depășirii vitezei de circulație, adică pentru a-i face să nu realizeze acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Infracțiunea prevăzută la art. 325 din Codul penal este formală și a fost consumată odată cu săvârșirea acțiunii de oferire și dare, indiferent dacă colaboratorii de poliție nu sau lăsat corupți din momentul dării în întregime a remunerației ilicite.

Latura subiectivă se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Făptuitorul trebuie să cunoască că remunerația ilicită, pe care o promite, oferă sau o dă unei persoane publice sau unei persoane publice străine, nu se cuvin, ci reprezintă contra echivalentul pentru a-l determina să acționeze în interesul său sau al persoanelor pe care le reprezintă.

Suplimentar, în acord cu alin.(2) art. 123 din Codul penal, prin „*persoană publică*” se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Pentru existența infracțiunii specificate, este necesar ca acțiunile pentru care se promite intervenția să fie realizate de către persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional în exercitarea funcției sale. Se are în vedere că acțiunile în cauză aparțin de sfera atribuțiilor de serviciu sau de competența respectivului factor de decizie.

La caz, instanța apreciază că, inculpatul Busuioc Anastasie a săvârșit infracțiunea de corupere activă manifestată prin intenție directă având scopul de neîndeplinire a în

interesul acesteia de către angajatul poliției a unei acțiuni contrar funcției sale, și anume a oferit și a dat mijloace financiare angajaților poliției Șveț Ion și Noroșeanu Corneliu, care activa în calitate de agenți de patrulare în cadrul Serviciului Patrulare OR-TL-CR-DB a DP Centru al INSP al IGP al MAI, care are statut de persoană publică în vederea neatragerii la răspundere penală pentru încălcarea RCR și a Codului contravențional.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art.325 alin.(1) Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani.

La momentul comiterii infracțiunii și anume la data de 25 ianuarie 2025, inculpatul Busuioc Anastasie avea vârsta de 29 ani, era responsabil, respectiv, inculpatul Busuioc Anastasie întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art.325 alin.(1) Cod penal.

3.12. În concluzie, audiind participanții la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că în ședință de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăția inculpatului Busuioc Anastasie în comiterea infracțiunii de oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri, sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, care a fost just încadrată în baza art. 325 alin.(1) Cod penal.

PEDEAPSA

4.1. Instanța de judecată judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respective și ținând cont de prevederile art.26, 101 Cod de procedură penală.

Conform art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Este de remarcat că, în cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

Conform art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile

legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă faptul că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

4.2. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.7, 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, precum și de comportamentul inculpatului

Referitor la gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social deosebit al infracțiunilor comise, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite de Busuioc Anastasie, astfel, reieșind din

pedeapsa prevăzută de lege, care potrivit art.16 alin.(2) Cod penal, fac parte din categoria infracțiunilor ușoare.

De asemenea, instanța de judecată apreciază că infracțiunea face parte din capitolul infracțiunilor în domeniul corupției, care atentează la valori principale, precum relațiile sociale privind buna desfășurare a activității de serviciu, care este incompatibilă cu bănuiala că funcționarii pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

Referitor la personalitatea inculpatului Busuioc Anastasie instanța de judecată reține că Busuioc Anastasie anterior n-a fost tras la răspundere penală. /f.d.61/

Respectiv, acest fapt va fi luat în considerare de către instanța de judecată la aplicarea pedepsei în calitate de circumstanță care caracterizează personalitatea inculpatului.

Referitor la circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, instanța de judecată reține următoarele:

Procurorul Veaceslav Vacari în cadrul dezbaterilor judiciare nu a invocat existența atât a circumstanțelor atenuante prevăzute de art.76 Cod penal cât și a circumstanțelor agravante prevăzute de art.77 Cod penal.

4.3. Instanța reiterează că, conform art.325 alin.(1) Cod penal în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, cât și la momentul examinării cauzei penale, stabilește pedeapsă *in abstracto* sub formă de amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale.

4.4. Potrivit art.75 alin.(2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Curtea Europeană în jurisprudența sa s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (*cauza Varga și alții v. Ungaria, hotărârea din 10 martie 2015, §104; cauza Norbert Sikorski v. Polonia, hotărârea din 22 octombrie 2009, §158*), statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (*cauza Kyprianou v. Cipru, hotărârea din 15 decembrie 2005, §108*). Or, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Reieșind din principiul individualizării pedepsei, potrivit prevederilor art.75-78 Cod penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică,

situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

4.5. După cum a fost menționat supra, art.325 alin.(1) Cod penal, la data săvârșirii infracțiunii, cât și la momentul examinării cauzei penale, *in abstracto*, stabilește pedeapsă sub formă de amendă.

4.6. Având în vedere faptul că inculpatul a făcut uz de prevederile legii prin care cauza penală a fost examinată în ordine simplificată prevăzută la art. 364¹ CPP, respectiv, instanța va proceda potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art.80¹ alin.(2) din Codul penal.

4.7. În conformitate cu prevederile art.80¹ Cod penal, *(1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare. (2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264¹, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.*

Prin urmare, inculpatul beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime a pedepsei sub formă de amendă prevăzute în Partea specială a normei art.325 alin.(1) Cod penal.

Respectiv, noile limite ale pedepsei sub formă de amendă, care sunt pasibile aplicării față de inculpatul Busuioc Anastasie pentru comiterea de către acesta a infracțiunilor prevăzute la art.325 alin.(1) Cod penal, determinate potrivit art.80¹ alin.(2) Cod penal, urmează a fi stabilite după cum urmează: *amendă de la 500 unități convenționale până la 1125 unități convenționale.*

4.8. Reieșind din principiul individualizării pedepsei, potrivit prevederilor art.75-78 Cod penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

4.9. Instanța ține cont de criteriile de stabilire a pedepsei analizate în pct.4.2 al prezentei sentințe, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, care, potrivit art.16 alin.(2) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor ușoare, personalitatea inculpatului, anterior n-a fost judecat, și că a manifestat căință sinceră.

Astfel, instanța reieșind și din noile limite ale pedepsei stabilite la art.325 alin.(1) Cod penal, prin prisma art.80¹ alin.(2) Cod penal, instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului Busuioc Anastasie pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, urmează a fi aplicată pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 550 unități convenționale, ce constituie suma de 27500 lei.

4.10. Potrivit prevederilor art.64 alin.(3¹), (5) și (7) Cod penal, instanța de judecată informează inculpatul Busuioc Anastasie, În cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

La fel, în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculîndu-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

De asemenea, în cazul în care condamnatul nu este în stare să plătească amenda stabilită ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate, potrivit prevederilor art.67, să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunității, calculîndu-se 60 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității pentru 100 unități convenționale de amendă.

4.11. Potrivit art.395 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată data de la care începe executarea pedepsei. Potrivit art.466 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărîrea instanței de judecată într-o cauză penală devine executorie la data când a rămas definitivă.

MĂSURA PREVENTIVĂ

5.1. În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Conform art.329 alin.(1) Cod de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

5.2. În acest sens, instanța reține că la faza de urmărire penală, în privința lui Busuioc Anastasie nu a fost aplicate careva măsuri preventive.

5.3. În dezbaterile judiciare acuzatorul de stat Veaceslav Vacari nu a solicitat aplicarea în privința inculpatului Busuioc Anastasie a careva măsurii preventive.

Instanța constată că potrivit art.175 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanță a executării sentinței.

5.4 Astfel, instanța statuează că a adoptat soluția aplicării față de inculpatul Busuioc Anastasie, a pedepsei sub formă de amendă, prin urmare, consideră inoportun, ca față de acesta, la adoptarea sentinței să fie aplicată o măsură preventivă.

CORPURILE DELICTE

6.1. Cu referire prevederile art.385 alin.(1) pct.13, art.397 alin.(3), art.161 alin.(1), art.162 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

6.2. Prin ordonanța ofițerului de urmărire penală, Nina Dubic din 25 ianuarie 2025 /f.d.22/, o bancnotă cu nominalul de 100 lei, seria *****; o bancnotă cu nominalul de 200 lei, seria ***** și o bancnotă cu nominalul de 200 lei, seria *****, au fost recunoscut în calitate de corp delict, care au fost transmise spre păstrare și administrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infractionale din Cadrul Centrului Național Anticorupție conform ordonanței din 11.03.2025 și a scrisoarei de expediere din 17.03.2025. /f.d.82-83/

6.3. Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 1), 3) și 5) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz, uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite, iar lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, doar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora.

6.4.Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

6.5.Concomitent, potrivit art. 106 alin. (1) și (2) din Codul penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

6.6. Respectiv, conform alin. (2) din același articol, sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

6.7. De asemenea, în conformitate cu art. 294 din Codul de procedură penală, confiscarea specială a bunurilor infractionale, precum și repararea prejudiciilor cauzate prin infracțiuni se dispun prin hotărârea instanței de judecată în condițiile prezentului cod și ale Codului penal.

6.8. Conform art. 397 pct. 2) din același cod, dispozitivul sentinței de condamnare, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă și hotărârea cu privire la confiscarea specială.

6.9. În acest sens, având în vedere că urmare a comiterii infracțiunii, inculpatul Busuioc Anastasie a oferit persoanei publice, mijloace bănești în mărime de 500 lei, care erau destinate în vederea determinării acestuia de a acționa în sensul dorit de către dânsul, în temeiul art.106 Cod penal, instanța de judecată va dispune confiscarea specială în beneficiul statului a sumei de 500 lei, ca fiind bunuri utilizate la comiterea infracțiunii.

7. Potrivit materialelor cauzei penale în cauza penală examinată acțiune civilă nu a fost înaintată, cheltuieli judiciare nu au fost suportate.

8. Pornind de la premisele enunțate și în conformitate cu dispozițiile art. 8,10, 80¹ Cod penal, art.340, 364¹, 384, 385, 389, 392-395 și 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Busuioc Anastasie, născut la *****, IDNP *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal și i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 550 (cinci sute cincizeci) unității convenționale, ce constituie suma de 27500 (douăzeci și șapte mii cinci sute) lei.

Se explică inculpatului Busuioc Anastasie, că potrivit prevederilor art.64 alin.(3¹) din Codul penal este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care sentința devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se informează Busuioc Anastasie că, în baza art.64 alin. (5) din Codul penal, în caz de eschivare cu rea-voință de la achitarea amenzii, pedeapsa suma neachitată a amenzii se înlocuiește cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Se informează Busuioc Anastasie că, în baza art.64 alin.(7) din Codul penal, în cazul în care condamnatul nu este în stare să plătească amenda stabilită, instanța de judecată poate, potrivit prevederilor art.67, să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se 60 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității pentru 100 unități convenționale de amendă.

Corpurile delictive: o bancnotă cu nominalul de 100 lei, seria *****; o bancnotă cu nominalul de 200 lei, seria ***** și o bancnotă cu nominalul de 200 lei, seria *****, care se păstrează la Agenția de Recuperare a Bunurilor Infracționale din cadrul Centrului Național Anticorupție, se confiscă cu trecerea gratuită în proprietatea statului din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Sentința motivată pronunțată în ședință publică la 23 iunie 2025.

Sentința poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită, în termen de 15 zile de la data pronunțării, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Telenești).

Președintele ședinței,

Judecător
Ciobanu

Gheorghe