

SENTINȚĂ
în numele Legii

25 octombrie 2019
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător
grefier
Cu participarea:
procurorului
apărătorului, avocatului
inculpatului

mun. Chișinău

Ion Morozan
Gheorghe Tintiuc

Elena Cazacov
Ion Lunca
Ghenadie Cazacu

A examinat în ședința de judecată publică în procedură generală, cauza penală de învinuirea lui :

Cazacu Ghenadie *****, născut la *****, IDNP *****,
originar din *****, domiciliat în *****, cetățean al Republicii
Moldova și României, moldovean, divorțat, persoane la
întreținere nu are, studii superioare, fără dezabilități, ne angajat
în câmpul muncii, fără antecedente penale, -

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1), 326 alin.(2) lit.b) Cod Penal , -
Termenul de examinare a cauzei: 20 februarie 2018 – 25 octombrie 2019.
Procedura de citare legal executată.

Procurorul a menționat faptul că vinovăția inculpatului a fost dovedită pe deplin prin probele acumulate la faza de urmărire penală și cercetate în cadrul examinării cauzei. Cît privește declarațiile inculpatului făcute în cadrul instanței de judecată potrivit cărora acesta nu-și recunoaște vina, consideră, că acestea urmează a fi apreciate critic de către instanța de judecată și să nu fie puse la baza sentinței. Aceste declarații se combat în totalitate de restul probelor care au fost cercetate în instanța de judecată. Este necesar de reținut faptul, că inculpatul Ghenadie Cazacu fiind audiat în cadrul urmăririi penale și-a recunoscut vina și a făcut declarații care corespund circumstanțelor indicate în învinuire și cu declarațiile martorilor. Consideră că noua versiune înaintată în instanța de judecată, nu corespunde probelor dobândite și sunt făcute doar cu scopul de a duce instanța în eroare și de a evita răspunderea penală pentru faptele comise. Totodată, nu poate fi acceptată afirmația inculpatului cu referire la faptul că declarațiile de la urmărirea penală nu le-a făcut benevol, ori tot acesta a declarat că a fost asistat la efectuarea acțiunilor de către avocat, declarațiile pe care le-a făcut le-a citit, însă nu ține minte ce a declarat la urmărirea penală. Mai mult, inculpatul Cazacu Ghenadie a declarat, că fiind audiat în cadrul urmăririi penale nu a fost amenințat de către procuror la audierea sa ca învinuit. Astfel, nu pot fi acceptate ca veridice declarațiile acestuia din faza judecării cauzei, ori acestea se combat prin restul probelor acumulate. În baza probatoriului administrat în cauză, se constată întrunirea componentei de infracțiune a traficului de influență în acțiunile lui Ghenadie Cazacu prin pretinderea, acceptarea și primirea personal a sumei de 450 de euro de la investigatorul sub acoperire Ivanov Vitalie și 1000 euro de la Denisov Andrei, susținând influență asupra persoanelor publice din cadrul Biroului de Migrație și Azil și persoanelor din cadrul Ambasadei Statelor Unite ale Americii din Republica Moldova. S-a stabilit cu certitudine și comiterea infracțiunii de trafic de influență, pe episodul cu Cotei Leonid, împreună și de comun acord cu Vatamanu Ion. În privința căruia au fost dispuse investigații în vederea găsirii învinuitului, așa cum acesta se ascunde de la organul de urmărire penală. La stabilirea categoriei pedepsei ce urmează a fi aplicată inculpatului Cazacu Ghenadie urmează a fi reținut că infracțiunea comisă de către acesta prezintă un pericol grav pentru societate, urmează a fi luat în considerație și faptul că infracțiunea incriminată acestuia, potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) CP, face parte din categoria celor mai puțin grave și prevede

doă pedepse principale de alternativă - închisoare sau amendă. Astfel a solicitat de îl recunoaște vinovat pe Cazacu Ghenadie în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin.(1) și 326 alin. (2) lit.b) Cod penal și a-i stabili pedeapsă după cum urmează: - pentru art. 326 alin.(1) Cod penal - amendă în mărime de 3000 u.c., ceia ce constituie 150000 lei; în baza art. 326 alin.(2) lit. b) Cod penal - amendă în mărime de 5000 u.c., ceia ce constituie 250000 lei. Conform prevederilor art. 65 alin. (3) Cod penal, a-1 priva de dreptul de a exercita funcții publice și de demnitate publică, în sensul prevăzut la art. 123 alin.(2) și (3) din Codul penal, pe un termen de 3 ani. Conform prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor a-i stabili pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de 6000 u.c., ceia ce constituie 300000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice și de demnitate publică, în sensul prevăzut la art. 123 alin.(2) și (3) din Codul penal, pe un termen de 3 ani. Conform prevederilor art. 106 Cod penal, a confisca de la inculpatul Cazacu Ghenadie în contul statului contravaloarea (echivalentul) sumelor de 450 euro, rezultate din episodul cu Coteț Leonid și 1000 euro, rezultate din episodul cu Denisov Andrei, ca bani rezultați din infracțiune. Conform art. 162 alin. (1) pct.l) Cod de procedură penală, corpurile delictive telefoanele mobile de model Philips de model Xenium V377 cu IMEI1 868579020936419, IMEI2 868579020936427, General Mobile de model 4G cu IMEI 35175407496913, Nokia 110 cu IMEI 1 353259058981585 și IMEI 2 353259058981583, ridicate de la Cazacu Ghenadie, a le confisca în contul statului, ca obiecte care au servit la săvârșirea infracțiunii. Restul corpurilor delictive și anume CD-R cu rezultatele MSI, a le lăsa la păstrare la materialele cauzei penale. A încasa de la inculpatul Cazacu Ghenadie, în contul statului cheltuielile judiciare pentru instrumentarea cauzei penale în mărime de 20810 lei (calculul indicat în informația anexă la rechizitoriu). Solicitarea respectivă se întemeiază conform prevederilor art.227 alin. (1) și (2) pct. 5) Cod de procedură penală, potrivit cărora cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penată. Conform prevederilor art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Concomitent, se retine, că conform prevederilor art.229 Cod de procedură penală se indică, că instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare.

Apărătorul, avocatul Ion Lunca a menționat că vinovăția inculpatului Cazacu Ghenadie în comiterea infracțiunilor incriminate nu este demonstrată în conformitate cu prevederile legale și solicită achitarea inculpatului pe motiv că în acțiunile lui Cazacu Ghenadie nu se regăsesc semnele constitutive ale infracțiunilor incriminate. Partea acuzării consideră demonstrată vinovăția inculpatului Cazacu Ghenadie prin declarațiile martorilor Coteț Leonod, Denisov Andrei, Darii Vasiliu, Galușca Vadim, prin interceptarea convorbirilor telefonice și alte probe obținute în rezultatul activității speciale de investigații. Agentul sub acoperire Coteț Leonid în cadrul urmăririi penale a manifestat un comportament activ, instigator și provocator la comiterea infracțiunilor incriminate fapt inadmisibil în cadrul procesului de investigare a infracțiunii cu participarea agentului statului. Or, aceste circumstanțe nu se conciliază nici pe aproape cu dreptul la un proces echitabil al inculpatului Cazacu Ghenadie întrucît provocarea la infracțiune presupune faptul că agenții statului se implică dincolo de rolul pasiv al oficialilor responsabili de investigarea anumitor fapte penale, ei înșiși în mod activ incită sau instigă indivizii să comită infracțiuni care nu ar fi fost săvârșite fără influența respectivă. Prin urmare, infiltrarea și participarea unui agent sub acoperire nu trebuie să extindă rolul poliției dincolo de cel al agenților sub acoperire spre deosebire de cel al agenților provocatori, agentul sub acoperire a declarat că a decis să-l apeleze după ce o persoană de la Biroul Migrației și Azil i-a comunicat nr. inculpatului. Apărarea pune la dubii declarațiile agentului sub acoperire Coteț Leonid vizavi de persoana care i-a comunicat nr. de telefon al inculpatului deoarece, aceste declarații au fost expuse într-o așa manieră pentru a nu putea fi identificată persoana la care face trimitere agentul sub acoperire și mai cu seamă pentru a nu fi audiată această persoană, deoarece în realitate asemenea persoană nu a existat, iar Cazacu Ghenadie nu cunoaște asemenea persoane, și nici nu are careva legături. Din conținutul discuțiilor telefonice obținute din activitatea specială de investigație nu se confirmă faptul că acesta s-ar fi adresat anterior la Biroul Migrație și Azil cum a obținut nr. de telefon a lui Cazacu Ghenadie. Or, acesta necătînd la faptul că a fost instruit de către organele de drept care trebuie să fie comportamentul agentului sub acoperire în cadrul investigării infracțiunilor față de

persoana bănuită în comiterea infracțiunii a dat dovadă de un comportament foarte activ și provocator. Aceasta se demonstrează prin faptul că în cadrul urmăririi penale au fost utilizate mijloace speciale în vederea înregistrării convorbirilor telefonice purtate între Coteț Leonid și Cazacu Ghenadie, este foarte evidentă provocarea la infracțiune. Comportamentul activ și provocator se demonstrează și prin faptul că în cadrul urmăririi penale a fost audiat martorul Gălușcă Vadim care la fel este colaborator de poliție și se cunoștea cu Coteț Leonid care-l apela telefonic pe Cazacu Ghenadie imediat după fiecare discuție care era purtată de către Cazacu Ghenadie cu agentul sub acoperire Coteț Leonid. Acest fapt se confirmă nemijlocit și prin faptul că nr. de telefon pe care era apelat Cazacu Ghenadie îi aparținea lui Gălușcă Vadim. Organul de urmărire penală nu a anexat la materialele cauzei penale toate discuțiile care au avut loc între Cazacu Ghenadie și Coteț Leonid unde agentul sub acoperire Coteț Leonid îl amenință pe Cazacu Ghenadie că va avea probleme serioase dacă nu face invitațiile cetățenilor Iordaniei. Între Cazacu Ghenadie și Coteț Leonid au existat mai multe discuții privind restituirea sumei de 450 de Euro, la care Coteț Leonid fie întrerupea convorbirea telefonică sau fie zicea că este de acord să o primească, dar nu se prezenta la ora și locul unde conveneau să-i fie restituiți. Aceste convorbiri nu au fost anexate la materialele cauzei penale. Este foarte veridică și reală poziția inculpatului Cazacu Ghenadie că nr. lui Coteț Leonid i l-a comunicat Gălușcă Vadim, iar în ședință de judecată acest martor a negat, deoarece a conștientizat foarte bine că va fi demascată provocarea la infracțiune. Potrivit ordonanței de începere a urmăririi penale (f.d. 8 volumul 1) este de remarcat că urmărirea penală a fost pornită în baza actului de sesizare din cadrul Serviciului de protecție internă și Anticorupție MAI privitor la acțiunile ilegale a lui Ghenadie Cazacu precum că prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu alte persoane care nu au fost identificate de către organul de urmărire penală a pretins de la Coteț Leonid mijloace bănești în mărime de 450 Euro pentru soluționarea eliberării invitației a doi cetățeni . Ulterior prin ordonanța de punere sub învinuire din 25.10.2017 (f.d. 68 - 69 volumul III) lui Cazacu Ghenadie i se incriminează că a pretins de la investigatorul sub acoperire Coteț Leonid, iar mai apoi a primit suma de 450 de euro. Prin actele citate îsuși organul de urmărire penală recunoaște comportamentul activ al agentului sub acoperire în prezenta cauză penală. Prezența unei provocări se demonstrează nemijlocit că organul de urmărire penală nu a identificat nici o persoană publică, sau o persoană cu funcție de demnitate publică din cadrul Biroului Migrație și Azil cu care ar fi fost existat careva înțelegere despre facilitarea obținerii invitațiilor pentru cetățenii din Iordania. Se solicită emiterea unei sentințe de achitare.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată,-

CONSTATĂ :

Cazacu Ghenadie ***** prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Vatamanu Ion Alexandr la 14 martie 2017, susținând influență asupra persoanelor publice din cadrul Biroului de Migrație și Azil pe lângă Ministerul Afacerilor Interne, în competența cărora este eliberarea permiselor de ședere pe teritoriul Republicii Moldova a cetățenilor străini, a pretins de la investigatorul sub acoperire Coteț Leonid bani în sumă de 450 euro, întru facilitarea persoanelor publice din cadrul Biroului de Migrație și Azil, la eliberarea permiselor de ședere pe teritoriul Republicii Moldova a cetățenilor Iordaniei Khaldoon Mohammad și Hasan Jumah.

În continuarea acțiunilor sale Ghenadie Cazacu prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Vatamanu Ion, la 04 aprilie 2017 în jurul orei 14.00 Ghenadie Cazacu, aflându-se în automobilul de model Mercedes cu *****, parcat în preajma cafenelei „Fanconi Cafe” de pe bd. Renașterii 5, mun. Chișinău a primit de la investigatorul sub acoperire bani în sumă de 450 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale din Moldova constituie 9063,22 lei MD, susținând influența asupra persoanelor publice din cadrul Biroului Migrației și Azil al Ministerului Afacerilor Interne, pentru soluționarea eliberării invitației și permisului de ședere pe teritoriul Republicii Moldova a cetățenilor Iordaniei Khaldoon Mohammad și Hasan Jumah.

Tot el, urmare primirii mijloacelor bănești de la investigatorul sub acoperire, aproximativ peste 3 zile s-a întâlnit în municipiul Chișinău la o stație PECO cu Vatamanu Ion, căruia i-a transmis 200 de euro, care conform crasului oficial al Băncii Naționale din Moldova constituie 4148,10 lei MD, din cei 450 euro primiți de la investigatorul sub acoperire întru facilitarea persoanelor publice din cadrul Biroului

de Migrațiune și Azil eliberării invitației și permisului de ședere a cetățenilor Iordaniei Khaldoon Mohammad și Hasan Jumah.

Prin acțiunile sale Cazacu Ghenadie ***** a săvârșit traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea personal de bani pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, săvârșite de două persoane, infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Tot el, Cazacu Ghenadie ***** a comis traficul de influență în următoarele circumstanțe:

Așa, Cazacu Ghenadie ***** , în luna martie 2017 susținând influență asupra persoanelor publice străine din cadrul Ambasadei Statelor Unite ale Americii din Republica Moldova, fiind la stația PECO amplasată pe str. Albișoara din mun. Chișinău a pretins de la Denisov Andrei Alexandr bani în sumă de 3000 euro, întru facilitarea eliberării vizei în Statele Unite ale Americii membrilor familiei lui Denisov Andrei.

Aproximativ peste câteva zile, Ghenadie Cazacu în continuarea acțiunilor sale infracționale, având scopul primirii mijloacelor bănești ce nu i se cuvin de la Denisov Andrei, a convenit cu ultimul să se întâlnească în preajma aceleași stații PECO de pe str. Albișoara din mun. Chișinău.

În aceeași zi, Ghenadie Cazacu întâlnindu-se cu Denisov Andrei a primit de la ultimul mijloace bănești în mărime de 1000 de euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale din Moldova constituie 21035 lei MD și copiile documentelor solicitate, întru influențarea persoanelor publice străine din cadrul Ambasadei Statelor Unite ale Americii la eliberarea vizelor membrilor familiei lui Denisov Andrei.

Prin acțiunile sale Cazacu Ghenadie ***** a săvârșit traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea personal de bani pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență asupra unei persoane publice străine, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal.

Fiind interogat în cadrul ședinței de judecată inculpatul Cazacu Ghenadie ***** a declarat că la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află. Anterior nu a fost condamnat. Cu învinuirea a făcut cunoștință, învinuirea îi este clară, vina încriminată nu o recunoaște. În luna martie 2017 a fost telefonat de către Galușca Vadim, l-a rugat frumos să se deplaseze la PECO de pe str. Albișoara mun. Chișinău unde este administrator. A ajuns la el, l-a rugat să îl ajute pe un prieten de al lui, pe care a zis că se numește Vitalie, i-a spus să îl ajute cu niște întrebări, l-a întrebat despre ce este vorba. Galușca Vadim i-a spus să îl ajute pentru sora prietenului lui cu o invitație pentru un cetățean străin, la care i-a răspuns că nu se ocupă cu așa ceva și i-a zis că trebuie să vorbească cu niște persoane și o să-i dea un răspuns în câteva zile, și s-au despărțit. Peste o zi, două Galușcă Vadim l-a chemat din nou la stația PECO, ajungând acolo el i-a făcut cunoștință cu Leonid Coteț, zis Vitalie, după care Vitalie i-a explicat ce vrea să facă, pentru ce vrea să facă, i-a acordat câteva întrebări la care el nu i-a putut răspunde, după care i-a spus că nu se ocupă cu așa chestii și o să vorbească cu persoanele care se ocupă cu tot felul de acte și se pricepe în domeniul respectiv. Leonid Coteț i-a spus că trebuie o invitație pentru prietenul surorii lui, deoarece nu poate veni, i-a zis că o să-i dea un răspuns după care s-au despărțit. Peste o săptămână l-a telefonat din nou Galușcă Vadim, cu rugămintea să-l ajute că este prietenul lui, a găsit un număr de telefon în agenda sa, a mai întrebat de la toate tonetele de lângă ambasadă, dacă se ocupă și dacă face cineva așa ceva și a sunat pe un număr pe care îl avea în agendă cu perfectarea actelor, Vatamanu Ion. S-a întâlnit cu Vatamanu Ion, i-a comunicat totul, el i-a spus că o să-i dea un răspuns peste câteva zile, peste câteva zile l-a telefonat și i-a spus că se rezolvă totul și o să îl coaste 450 euro. Acești 450 euro erau pentru persoana fizică care trebuia să facă chemarea, după aceasta s-a întâlnit cu Coteț Leonid (Vitalie) i-a zis despre ce merge vorba și cât o să îl coaste, el a spus că bine, o să se gândească și o să îl telefoneze, a spus că o să vorbească cu cetățeanul dat, cu sora lui, o să-i transmită copia buletinului și suma respectivă. După care peste câteva zile l-a telefonat și ia zis Coteț Leonid că este de acord și cum să se vadă, după care i-a zis să iasă la PECO la Galușcă Vadim pentru că el nu putea să se vadă cu el, la care el a insistat să se întâlnească,

deoarece nu o să dureze mult, 2-3 min. A acceptat întâlnirea cu el lângă circ la localul "Fanconi,, după care Coteț Leonid în automobil i-a transmis copia pașaportului și suma de bani, el insista pentru 2 persoane, dar era vorba de o persoană. I-a explicat ce i-a zis Vatamanu, toate condițiile, toată procedura și după aceasta s-au despărțit. Termenul era de 20 zile și nu de 2-3 zile cum a declarat Coteț Leonid. A trecut termenul după care a început să îl sune Coteț Leonid, în timpul acesta l-a telefonat Galușcă Vadim cu rugămintea să îl ajute că este prietenul lui. După aceasta le-a explicat că nu se ocupă cu problema aceasta, a transmis numărul persoanei responsabile, să se înțeleagă și să rezolve problema. După ce a primit banii și copia pașaportului de la Coteț Leonid s-a întâlnit cu Ion Vatamanu, i-a transmis copia pașaportului și jumătate din suma de bani. După aceasta a început să îl telefoneze Coteț Leonid și să îl amenințe. I-a explicat că nu el se ocupă de întrebarea acesta și este gata să-i restituie banii. După ce finisase discuția cu Coteț Leonid, a fost telefonat de Gălușcă Vadim. I-a spus că poate să-i lase banii lui, dar el a refuzat. După 2-3 zile iarăși a primit amenințări de la Coteț Leonid, a dorit să-i restituie banii și să nu aibă careva probleme. Ultima dată l-a telefonat Coteț Leonid, l-a întrebat unde este, i-a spus că în sectorul Botanica. L-a așteptat 2-3 ore, dar el nu s-a prezentat, iar aproximativ peste 2-3 zile a fost reținut. Vatamanu Ion i-a spus că suma de 450 euro este pentru persoana fizică pe care se face chemarea. Nu a avut discuție cu Coteț Leonid precum că are pe cineva la Biroul de Migrație pe care îl poate influența. Coteț Leonid a mințit, numărul său de telefon i l-a dat Galușca Vadim, personal niciodată nu s-a ocupat cu perfectarea actelor pentru cineva și nu se ocupă cu așa ceva. Cu Vătămanu Ion a făcut cunoștință cu 3-4 ani în urmă la o tonetă unde se perfectează actele, îi trebuia să perfecteze un certificat de naștere pentru o rudă de a sa și un certificat de căsătorie pentru sine personal, așa i-a rămas nr. lui de contact. Nu cunoaște careva persoane de la Biroul de Migrație pe care să-i influențeze, dar are un cunoscut pe nume Vodă Mihai, se cunosc deoarece sunt din orașul Nisporeni. Cu Vodă Mihai a discutat prietenește, să se vadă la o bere să mai discute. Cu Vodă Mihai nu a discutat referitor la influențarea unor factori de decizie din cadrul Biroului de Migrație. A fost amenințat de către Coteț Leonid prin intermediul telefonului, pentru că a luat banii, la care i-a explicat că vrea să-i restituie banii. Galușcă i l-a prezentat pe Leonid Coteț ca pe un prieten de al lui sub alt nume, nu își amintește sub care nume. În momentul când l-a telefona Coteț Leonid, la scurt timp după ce finisa discuția, l-a telefonat Galușca care l-a rugat insistent să-l ajute pe Coteț Leonid, știind că cu așa treburi nu se ocupă. Au fost de mai multe ori discuții cu Coteț Leonid să-i restituie banii, propuneri din partea sa precum și cerințe din partea dumnealui, la toate înțelegerile și locurile unde trebuia să-i restituie banii el nu s-a prezentat niciodată. Pe parcursul discuției cu Coteț Leonid, după ce i-a spus în legătură cu Ion Vătămanu, nu a mai avut careva tangențe cu el, dar după o săptămână-două a început să îl telefoneze Leonid Coteț și să îl amenințe, precum că o să stea de vorbă altfel, unde este, de ce îl amăgește, se exprima cu cuvinte necenzurate. După ce finisa discuția cu el, la scurt timp l-a telefonat Gălușcă care îi spunea că are probleme din cauza sa, că nu-l ajută și nu vrea să-l ajute, deși știa foarte bine că nu se ocupă de asta. Nu i-a comunicat lui Coteț Leonid sau la alte persoane că are influență asupra persoanelor de la Biroul de Migrație și Azil. Suma de 450 euro a fost suma de bani pe care a solicitat-o Ion Vătămanu ce era legată de rezolvarea întrebării referitor la chemarea unei persoane. Coteț Leonid știa că suma de bani trebuia să-i revină lui Ion Vătămanu, el le-a dat numărul de telefon și urma să se clarifice între ei. Suma de bani pentru persoanele care urma să plece în SUA au fost primite pentru a achita unele taxe pentru ambasadă și pentru perfectarea actelor, a primit suma de 1000 euro. Din suma de 1000 euro primită de la Denisov Andrei a achitat suma de 150 euro persoanei care s-a ocupat de completarea dosarelor, restul 850 euro au rămas la el așteptând să se dea chitanțele pentru a achita la ambasada Americii. La momentul când au fost emise chitanțele el nu se afla în țară și nu a putut să achite acele taxe. Taxele respective au fost achitate de către Andrei și când s-a întors în țară personal a restituit suma de 1000 euro. Cu Denisov Andrei nu au fost discuție că are influență asupra persoanelor din cadrul ambasadei SUA. Nu cunoaște din ce motiv Galușcă Vadim insista să se ocupe el, deși știa că nu se ocupă cu acestea. El era prietenul său, știind că făcea o firmă cu un cetățean străin, probabil din aceasta a înțeles că poate să rezolve și această întrebare. A fost pe la ghișeurile din fața ambasadelor care se ocupă de perfectarea actelor, cum ar fi la ambasada României. Nu știe cine este Vatamanu Ion și nu știe cu ce se ocupă acesta, știa că se ocupa cu perfectarea actelor,

românești, moldovenești. Pentru Coteț Leonid nu i-a comunicat din start suma de 450 euro, după ce i-au solicitat această sumă, el această sumă și i-a comunicat-o de fiecare dată. Nu poate spune sigur la ce perioadă i-a spus Coteț Leonid să se ocupe cu actele, probabil i-a spus despre actele necesare. Anterior nu a fost la Biroul Migrație și Azil, referitor la aceste invitații a lui Coteț Leonid nu a fost la Biroul de Migrație și Azil. Când a fost audiat la procuratură a fost asistat de către avocat. Declarațiile pe care le-a făcut la urmărirea penală nu le-a făcut benevol, nu ține minte ce a declarat la etapa urmăririi penale, dar declarațiile i-au fost citite. La audiere în cadrul CNA de către colaboratorii CNA și procuror nu a fost amenințat. Pe Denisov Andrei îl cunoaște de la nănașa lui, pe nume Tatiana Grigorișcenco, ea i-a transmis un colet fiind cu taxiul, la care șoferul era Denisov Andrei, în acel moment a cunoscut-o pe Tatiana și pe Denisov Andrei. Pe Denisov Andrei urma să-l ajute dacă cunoaște pe cineva să plece în SUA. Suma de 1000 euro a fost taxa care urma a fi plătită la ambasadă, taxa respectivă i-a spus-o Galușca Vadim și o cunoștea și de la cumătrul lui care a plecat în America, exact 5 persoane și care au fost cheltuielile lui. Pe Darii Vasile îl cunoaște de la Galușca Vadim. Pe Danu Ion îl cunoaște este finul fratelui său de cununie, prin el a făcut cunoștință cu Galușca Vadim. Ajutorul său lui Denisov Andrei a constat în faptul că i-a făcut cunoștință cu persoana care poate să-l ajute. I-a restituit lui Denisov Andrei suma de 1000 euro, referitor că are pretenții în sumă de 800 euro, acestea sunt problemele lui, banii au fost achitați față de el persoanei care s-a ocupat cu dosarul. Nu își amintește când au fost restituiți banii, a vrut să-i restituie printr-un taximetrist la care el a refuzat, căci suma era foarte mare, și după ce s-a întors Denisov Andrei în țară, i-a restituit banii. Când i-a restituit banii el a spus că nu are careva pretenții, i-a spus că el nu a dat declarații, a dat declarații soția dumnealui fiind impusă de către colaboratorii de poliție, aceasta i-a comunicat Denisov Andrei. În momentul transmiterii banilor era doar el împreună cu Denisov Andrei.

Fiind interogată în cadrul ședinței de judecată partea vătămată Denisov Andrei Alexandru a declarat că cu Cazacu Ghenadie a făcut cunoștință întâmplător în luna martie 2017, i-a transmis niște acte prin intermediul lui Tatiana Grigorișina. L-a întrebat dacă poate să îl ajute cu obținerea unei vize pentru SUA. Ulterior acesta l-a contactat și a comunicat că îl poate ajuta. Numărul său de telefon l-a luat de la Tatiana. El i-a comunicat că îl va ajuta cu obținerea vizei, s-au întâlnit la o stație de alimentare a automobilelor în Chișinău. Cazacu Ghenadie i-a comunicat că serviciul va costa 1000 euro. A întocmit actele, a transmis suma de bani și s-au despărțit. I s-a solicitat de a prezenta copiile actelor membrilor familiei, în total 5 membri de familie, toți urmau să obțină viza. Suma de 1000 de euro era destinată pentru ajutor. Nu a comunicat cum urmează de a îl ajuta pentru obținerea vizei. El a comunicat că are pe cineva cunoscut, dar nu a comunicat cine și unde exact. S-au întâlnit în centru, a completat careva acte, ulterior într-un local s-a întâlnit cu o persoană care i-a transmite actele. A fost telefonat și i s-a comunicat că actele sunt gata și urmează de a le primi. A achitat sume pentru serviciul consular. Nu ține minte dacă l-a telefonat pe Cazacu să îi comunice despre achitarea taxelor. În actele primite era indicat datele când urma de a se prezenta la Consulat. A fost la interviu și au fost refuzați pentru obținerea vizei. I-a comunicat lui Ghenadie Cazacu imediat după ce a primit refuzul, el a comunicat că se va clarifica. Nu a fost comunicat motivul refuzului de obținere a vizei. Suma prejudiciului de 1000 euro a fost restituit în luna iunie 2017, a fost restituită după ce s-a implicat poliția. Cazacu Ghenadie i-a comunicat că cineva din oamenii lui au plecat. La faza de urmărire penală a indicat toate circumstanțele. Declarațiile le-a făcut benevol. O dată, împreună cu soția Denisov Ludmila, au venit în Chișinău și s-au întâlnit cu Ghenadie Cazacu. Soția est însărcinată în luna a 9-a și mai are 2 copii mici, din acest motiv este în imposibilitate de a se prezenta în instanța de judecată. În momentul când a fost plecat în Ucraina, Cazacu Ghenadie l-a telefonat prin intermediul viber-ului pentru a se întâlni. A fost telefonat după implicarea colaboratorilor de poliție. Suma de 1000 euro a crezut că este pentru Cazacu Ghenadie personal, el a comunicat că are careva legături. Suma de 1000 euro a fost transmisă pentru ca Cazacu Ghenadie să rezolve problema cu obținerea vizei, nu a întrebat în ce mod va fi rezolvată. Suma de 1000 euro nu conținea și taxele consulare. Taxele consulare au fost achitate separat, au fost achitate câte 3000 lei pentru fiecare persoană, acest serviciu l-a achitat singur. Nu s-a adresat cu plângere, colaboratorii de poliție singuri l-au contactat. Colaboratorii de poliție au comunicat că doresc să se întâlnească, nu ține minte exact scopul apelului telefonic din partea

lor. S-a întâlnit cu colaboratorii de poliție și aceștia i-au comunicat că persoana este sub supraveghere și că sunt mai multe persoane în situația sa. Dacă nu avea să fie telefonat de către colaboratorii de poliție nu avea să înainteze plângere, însă soția urma să se adreseze. De când a primit refuzul de obținere a vizei a fost plecat doar în Ucraina pe un termen de aproximativ o săptămână. În timp ce se afla în Ucraina a fost telefonat de către Cazacu Ghenadie. Careva pretenții față de Cazacu Ghenadie are și anume banii care au fost achitați pentru taxele consulare. Cazacu Ghenadie nu i-a comunicat despre careva persoane concrete care urmează de a se ocupa de procedura respectivă. În momentul transmiterii banilor era prezent doar el și Cazacu Ghenadie.

Fiind interogat în cadrul ședinței de judecată martorul Darii Vasile Ion Alexandru a declarat că l-a văzut de câteva ori pe Cazacu Ghenadie de în luna martie-aprilie 2017. Prin intermediul lui Vadim Galușcă a făcut cunoștință cu Cazacu Ghenadie, întrebarea era la aplicarea pentru viza turistică pentru Denisov Andrei și a familiei lui, Cazacu Ghenadie cu Denisov Andrei au solicitat de la el programarea interviului și completarea formularului de aplicare. Denisov Andrei i-a prezentat copii simple ale actelor, întâlnirea a avut loc la un restaurant care se numea ” Casa Dolce”. La momentul când s-au întâlnit cu Cazacu Ghenadie și Denisov Andrei le-a comunicat că prețul serviciilor este de 150 euro, echivalentul a 3000 lei pentru toate 5 persoane. Suma respectivă i-a fost achitată, erau prezente ambele persoane, Cazacu Ghenadie și Denisov Andrei, dar nu a reținut cine exact i-a transmis banii. Careva alte sume în afară de 150 euro nu a solicitat și nu a primit. Denisov Andrei l-a telefonat după interviul de viză și i-a comunicat refuzul de primire a vizei. Pachetul de acte pentru ambasadă l-a perfectat personal. Nu își amintește cu exactitate dacă după primirea refuzului de către Denisov Andrei l-a contactat pe Cazacu Ghenadie, dar posibil a avut o discuție după aceasta. Din discuțiile cu Denisov Andrei nu i s-a comunicat că i s-a făcut careva promisiuni de către Cazacu Ghenadie. Cazacu Ghenadie pe lângă faptul că a solicitat ajutor pentru perfectarea actelor nu l-a întrebat dacă are careva cunoșți din cadrul ambasadei și nici nu a comunicat pe tema aceasta.

Fiind interogat în cadrul ședinței de judecată martorul Galușca Vadim Mihail a declarat că este cunoscut cu Cazacu Ghenadie aproximativ din anul 2012-2014. A făcut cunoștință cu Cazacu Ghenadie prin intermediul cumătrului Danu Ion la o stație Peco de lângă porțile orașului. Nu cunoaște cu ce anume se ocupa Cazacu Ghenadie, cunoaște doar că el dese ori pleca peste hotarele țării. La stația Peco amplasată în mun. Chișinău, str. Albișoara 19, cu aproximativ un an în urmă s-a apropiat de el Cazacu Ghenadie și l-a întrebat cine l-a ajutat pe cumătrul Danu Ion să-i perfecteze actele ca să plece în SUA. I-a comunicat că are un cunoscut pe nume Vasile care lucrează sau lucra la Acord Travel, o firmă care ajută de a pleca în SUA, se numea Darii Vasile. Cu Darii Vasile a făcut cunoștință în legătură cu atribuțiile de serviciu, a descoperit niște furturi și a rămas în relații bune, dacă nu greșește cumătrul său a achitat suma de 600 lei pentru perfectarea actelor, diferite instructaje, etc. I-a oferit nr. lui de telefon lui Cazacu Ghenadie, știind că l-a ajutat pe cumătrul său să plece peste hotare, cumătrul acum se află peste hotarele țării. Denisov Andrei nu îi este cunoscut. La moment este în concediu de îngrijire a copilului și nu are o oarecare profesie, dar anterior a activat în calitate de ofițer superior de investigație în cadrul IP Botanica. De când a făcut cunoștință cu Cazacu Ghenadie era în relații foarte bune, discutau, dese ori se întâlneau, odată în săptămână sau la 2 săptămâni. Ulterior după ce a fost reținut Cazacu Ghenadie, a fost învinuit precum că are careva atribuție la reținerea acestuia. Pe Coteț Leonid nu îl cunoaște. Când a activat în cadrul IP Botanica un asemenea coleg nu a avut. În perioada lunii februarie-martie 2017 era în relații bune cu Cazacu Ghenadie, relațiile s-au stricat după reținerea lui Cazacu Ghenadie, a fost învinuit precum că are careva atribuție la reținerea sa.

Fiind interogat în cadrul ședinței de judecată martorul Coteț Leonid Pavel a declarat că prin luna martie 2017 la el s-a adresat un cunoscut de al său pe nume Alihan cu care intenționa să facă unele afaceri împreună. El l-a întrebat cum poate în mod legal să-și aducă frații lui din Iordania, i-a răspuns că nu este competent în aceste chestii, dar va încerca să-l ajute în mod legal. S-a interesat la unii cunoscuți și i-au recomandat să se adreseze la Biroul de Migrație, a fost și s-a interesat, mulți îi spuneau că este dificil. S-a uitat la panoul informativ ce set de acte trebuie. De el s-a apropiat o femeie, cu vârsta de aproximativ 50 ani, s-a interesat ce caută și de ce este așa de agitat. I-a explicat totul și ea i-a dat nr. de

telefon al unei persoane pe nume Ghenadie, care poate să îl ajute cu această întrebare, femeia în cauză nu s-a prezentat. A apelat nr. de telefon pe care i l-a transmis doamna, a discutat cu Ghenadie, i-a comunicat situația și s-a întâlnit cu el. S-au întâlnit în sect. Râșcani mun. Chișinău, i-a explicat totul și l-a rugat ca totul să fie legal, deoarece nu îi sunt persoane străine. I-a spus că totul o să fie în regulă, un cunoscut la Biroul de Migrație o să se intereseze și după care o să îl contacteze. A doua zi Ghenadie l-a telefonat, s-au întâlnit, Ghenadie i-a comunicat că pentru ai chema în mod oficial o să îl coste 450 euro, asta l-a pus pe gânduri, deoarece pentru ai chema oficial costă în jur de 100 lei cererea. I-a transmis banii în sect. Râșcani lângă circ și două copii la pașapoarte pe care i le-a transmis un cunoscut. După aceasta Ghenadie a spus că totul o să fie bine, să aștepte peste 2-3 zile un sunet. A așteptat până în luna aprilie, s-a întâlnit cu Ghenadie care i-a comunicat că acum cu sărbătorile Pascale cunoscutul lui nu prea are timp, trebuie să mai aștepte 2-3 săptămâni. Prin luna aprilie, Ghenadie l-a telefonat și i-a spus că este o persoană care îl va ajuta, deoarece el nu are timp, l-a telefonat o persoană pe nume Ion, i-a spus că trebuie mai multe acte, să deschidă niște conturi în bancă. S-au întâlnit în sect. Râșcani, i-a spus că este din partea lui Ghenadie. Ion a încercat să-i explice că pentru a invita aceste persoane trebuie fotografii, de deschis cont în bancă, o persoană juridică de fondat, i-a spus că sunt mai multe tipuri de invitații, și că din suma de 450 euro lui Ion i-a revenit doar jumătate din sumă. După aceasta nu l-a găsit nici pe Ion și nici de Ghenadie, suna, dar nu răspundea nimeni la telefon și nici la mesaje. În afară de suma de 450 euro alte sume de bani nu a transmis la nimeni. Când Ghenadie a cerut suma de 450 euro a spus că trebuie pentru unele persoane de la Biroul de Migrație și în 3 zile totul oficial va fi. În final nu a obținut nimic și banii nu i-au fost restituiți de nimeni. A apelat la numărul de telefon 1520 după transmiterea banilor, deoarece a înțeles că ceva nu este în regulă. După aceasta a fost invitat la o instituție polițienească, a semnat careva acte în calitate de agent. Personal a înregistrat comunicările cu Ghenadie după care le-a transmis colaboratorilor de poliție. Nu își amintește la moment numărul de telefon al lui Ghenadie. La etapa urmăririi penale își amintește posibil numărul lui Ghenadie. În sala de judecată s-a stabilit că acesta a fost Cazacu Ghenadie. Are studii medii, a finisat școala medie nr. 3, nu este angajat oficial în câmpul muncii. Anterior nu a fost condamnat. Cu Alihan s-a cunoscut cu mai mulți ani în urmă, au servit ceai împreună și au fumat narghelea. A intrat la Biroul de Migrație, mai multe persoane i-au spus că este complicat, de aceea s-a adresat la Ghenadie. Căuta o persoană competentă în aceste chestii, s-a apropiat o doamnă care a spus că este o persoană competentă pe nume Ghenadie. S-a întâlnit cu el, i-a părut o persoană serioasă de aceea și a acceptat. A vrut să înceapă o afacere împreună cu Alihan de aceea a vrut să invite persoanele date. A vrut o afacere în domeniul construcției sau agriculturii. S-a prezentat cu alt nume, deoarece îi era straniu cum așa o persoană va ieși la contact cu el, nu de fiecare dată își schimbă identitatea când telefonează o persoană necunoscută. Nu este cunoscut cu Galușca Vadim. Nu își amintește ca Cazacu Ghenadie să îl fi telefonat pentru a îi restitui banii. Personal a cerut de mai multe ori banii de la Cazacu Ghenadie, să îi restituie banii pentru a nu ajunge în instanța de judecată. Cazacu Ghenadie i-a comunicat că are careva cunoscuți la Biroul de Migrație și pentru a grăbi procesul trebuie suma de 450 euro. Colaboratorii de poliție i-au dat suma de 450 euro pe care el i-a transmis lui Cazacu Ghenadie. A dorit să înceapă o afacere împreună cu cunoscuții săi cu care presupunea că o să colaboreze chiar dacă nu sunt angajat oficial în câmpul muncii.

Procurorul la baza învinuirii în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1), 326 alin.(2) lit.b) din Codul penal de către Cazacu Ghenadie ***** a pus următoarele probe materiale:

- procesul-verbal de examinare din 29.03.2017, prin care a fost supus examinării dispozitivul electronic CD-R, ridicat de către organul de urmărire penală de la Coteț Leonid cu înregistrarea convorbirilor audio înregistrate de el cu Ghenadie Cazacu din 14.03.2017 și 15.03.2017, conform cărui pe el au fost depistate două fișiere cu denumirea record 20170314123045.3gpp și record 20170315184205.3gpp. Urmare a examinării înregistrărilor menționate, a fost întocmită stenograma discuțiilor purtate între Coteț Leonid și Cazacu Ghenadie din 14 martie 2017, cu o durată de 12 minute și 48 de secunde, discuția începând în minutul 02.16, și din 15 martie 2017, cu o durată de 04 minute și 48 de secunde, discuția începând în minutul 00.04. Urmare examinării discuțiilor nominalizate s-a constatat că Cazacu Ghenadie pretinde mijloace bănești în mărime de 450 euro de la Coteț Leonid pentru

perfectarea documentelor invitației și permiselor de ședere pe numele cetățenilor Iordaniei Khaldoon Mohammad și Hasan Jumah susținând influență asupra persoanelor publice din cadrul Biroului de migrație și Azil de pe lângă Ministerul Afacerilor Interne.

- ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict a dispozitivului electronic (vol. I f.d 62-68);
- procesul-verbal de percheziție din 25 iulie 2017, potrivit căruia în rezultatul efectuării percheziției la domiciliul învinutului Cazacu Ghenadie, amplasat pe str. Trandafirilor 1, ap. 33, mun. Chișinău, au fost depistate telefon mobil de model Philips Xenium, Nokia 110 și telefon mobil de culoare neagră cu inscripția general mobile (vol.III f.d 59-60);

- procesul-verbal de examinare din 21 septembrie 2017, potrivit căruia au fost supuse examinării telefoanele mobile ridicate în cadrul percheziției la domiciliul învinutului Cazacu Ghenadie din 25 iulie 2017 amplasat pe str. Trandafirilor 1, ap. 33, mun. Chișinău și anume: Philips de model Xenium V377 cu IMEI1 868579020936419, IMEI2 868579020936427, General Mobile de model 4G cu IMEI 35175407496913, Nokia 110 cu IMEI 1 353259058981585 și IMEI 2 353259058981583, Urmare a examinării s-a constatat că în telefonul mobil de model Philips Xenium în aplicația Wats App a fost depistată conversația cu Mihai Vodă din data de 11.05.2017 care este persoana publică din cadrul Biroului de Migrație și Azil. În cadrul examinării apelurilor telefonice au fost stabilite 52 de apeluri cu persoana nominalizată Mihai Vodă din 09.05.2017, 10.05.2017 și 11.05.2017. Oronnanța de recunoaștere a bunurilor menționate în calitate de corpuri delictive (vol.I f.d 54-59);

- procesul-verbal de examinare din 09 august 2017 a documentelor ce au fost expediate din cadrul biroului de Migrație și Azil, documente pe 32 de fle, cu privire la eliberarea invitației cetățenilor Iordaniei Iordaniei Khaldoon Mohammad și Hasan Juntah. Urmare a examinării prin decizia din 27.06.2017 a directorului Biroului de Migrație și Azil a Ministerului Afacerilor Interne a fost eliberat refuzul de eliberarea invitației. În continuare, urmare a contestării deciziei menționate și reexaminării ei prin decizia din 03 iulie 2017 au fost eliberate invitațiile persoanelor menționate supra (vol.I f.d 54-59);

- procesul verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 28 iulie 2017 - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice și localizarea și urmărirea prin sistemul de poziționare globală GPS ori prin alte metode cu relevarea și fixarea acțiunilor lui Cazacii Ghenadie cu investigatorul sub acoperire Vitalie Ivanov. conform căruia au fost fixate acțiunile lui Cazacu Ghenadie la 04 aprilie 2017, 11 aprilie 2017, 14 aprilie 2017, 18.04.2017, 20.04.2017. În rezultatul acestei măsurii speciale de investigație s-a stabilit întâlnirea la 04 aprilie 2017 în preajma cafenelei Fanconi de pe bd. Renașterii Naționale, 5, mun. Chișinău cu investigatorul sub acoperire, discuția ptrecându-se în interiorul automobilului de model Mercedes cu n/î *****, unde și Cazacu Ghenadie a primit mijloace bănești de la investigatorul sub acoperire (vol. I f.d 163-266, vol. II f.d 1-55);

- procesul verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 28.07.2017 - interceptarea și înregistrarea comunicărilor, cu înregistrarea de imagini între Cazacu Ghenadie și investigatorul sub acoperire Vitalie Ivanov cât și alte persoane care susțin influență asupra persoanelor publice din cadrul Biroului de Migrație și Azil al MAI , conform căruia s-a stabilit întâlnirea la 04 aprilie 2017 în preajma cafenelei Fanconi de pe bd. Renașterii Naționale, 5, mun. Chișinău cu investigatorul sub acoperire, discuția petreeându-se în interiorul automobilului de model Mercedes cu n/î *****. unde și Cazacu Ghenadie a primit mijloace bănești în sumă de 450 euro de la investigatorul sub acoperire pentru perfectarea actelor pe numele cetățenilor Iordaniei menționate supra, convenind ca documentele să fie perfectate în 2-3 zile. Întâlnirea lor din 20 aprilie 2017 de pe bd. Cantemir din mun. Chișinău, unde Cazacu Ghenadie îi comunică investigatorului sub acoperire că actele pe cetățeni străini vor f perfectate în scurt timp. Întâlnirea din 31 mai 2017 la stația PECO Lukoil de pe str. Studenților din mun. Chișinău cu persoana pe nume Ion de la orele 19.54 pînă la orele 20.20, unde Ion i-a comunicat că din banii de 450 curo primiția de către Ghenadie lui i-a revenit jumătate și în continuare el se va ocupa cu perfectarea actelor pe numele cetățenilor Iordaniei menționați. Urmare investigațiilor s-a stabilit că persoana nominalizată este Vatamnu Ion Alexandru, care în baza sentinței Judecătoriei Hincești din 02 septembrie 2016 este anunțat în căutare de către Inspectoratul de Poliție Nisporeni fiind condamnat la pedeapsa 9 ani de închisoare pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art. 217/1 alin. (4) lit.d), 42 alin. (2) 27, 248 alin. (5) lit.b) și d) Cod penal (vol.II f.d 90-109);

- procesul verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 28.07.2017 - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice de pe nr. ***** ce este utilizat de către Cazacu Ghenadie, conform căruia s-au stabilit comunicări telefonice pertinente purtate de către învinuit cu investigatorul Vitalie Ivanov. Denisov Andrei și alte persoane ce atestă fondul învinuirii înaintate lui Cazacu Ghenadie și anume:

1) 10:22:50 - 10:23:41 dintre postul telefoniei mobilă nr. ***** utilizat de către Cazacu Ghenadie (vocea 2) și postul telefoniei mobilă nr. ***** utilizat de către persoana pe nume Andrei (vocea 1)

(discul cum: 7109 din 27.04.2017, ID 1000042230539)

2) convorbirii telefonice efectuate la data de 02.05.2017 în intervalul orelelor 14:52:31 - 14:53:31 dintre postul telefoniei mobilă nr. ***** utilizat de către Cazacu Ghenadie (vocea 2) și postul telefoniei mobilă nr. ***** utilizat de către persoana pe nume Maria (vocea I)

(discul cum: 7488 din 04.05.2017, ID 1000042360061)

3) convorbirii telefonice efectuate la data de 10.05.2017 în intervalul orelelor 12:40:09 - 12:41:14 dintre postul telefoniei mobilă nr. ***** utilizat de către Cazacu Ghenadie (vocea 1) și postul telefoniei mobilă nr. ***** utilizat de către persoana pe nume Natalia (vocea 2)

(discul cum: 8069 din 18.05.2017, ID 1000042453146)

4) convorbirii telefonice efectuate la data de 14.05.2017 în intervalul orelelor 15:38:54 - 15:40:06 dintre postul telefoniei mobilă nr. ***** utilizat de către Cazacu Ghenadie (vocea I) și postul telefoniei mobilă nr. ***** utilizat de către persoana pe nume Andrei (vocea 2)

(discul cum: 8609 din 18.05.2017, ID 1000042497356)

5) convorbirii telefonice efectuate la data de 15.05.2017 în intervalul orelelor 08:36:35 - 08:37:51 dintre postul telefoniei mobilă nr. ***** utilizat de către Cazacu Ghenadie (vocea 1) și postul telefoniei mobilă nr. ***** utilizat de către agentul sub acoperire (vocea 2)

(discul cum: 8609 din 18.05.2017, ID 1000042500497)

6) convorbirii telefonice efectuate la data de 15.05.2017 în intervalul orelelor 17:17:44 - 17:18:34 dintre postul telefoniei mobilă nr. ***** utilizat de către Cazacu Ghenadie (vocea 2) și postul telefoniei mobilă nr. ***** utilizat de către agentul sub acoperire (vocea I)

(discul cum: 7805 din 11.05.2017, ID 1000042507313)

7) convorbirii telefonice efectuate la data de 22.05.2017 în intervalul orelelor 09:15:36 - 09:16:23 dintre postul telefoniei mobilă nr. ***** utilizat de către Cazacu Ghenadie (vocea 1) și postul telefoniei mobilă nr. ***** utilizat de către persoana pe nume Andrei (vocea 2)

(discul cum: 8516 din 23.05.2017, ID 1000042591894)

8) convorbirii telefonice efectuate la data de 25.05.2017 în intervalul orelelor 10:30:18 - 10:30:56 dintre postul telefoniei mobilă nr. ***** utilizat de către Cazacu Ghenadie (vocea I) și postul telefoniei mobilă nr. ***** utilizat de către agentul sub acoperire (vocea 2)

(discul cum: 8955 din 30.05.2017, ID 1000042639441)

9) convorbirii telefonice efectuate la data de 26.05.2017 în intervalul orelelor 12:15:49 - 12:16:26 dintre postul telefoniei mobilă nr. ***** utilizat de către Cazacu Ghenadie (vocea 1) și postul telefoniei mobilă nr. ***** utilizat de către agentul sub acoperire (vocea 2)

(discul cum: 8955 din 30.05.2017, ID 1000042657442)

10) convorbirii telefonice efectuate la data de 31.05.2017 în intervalul orelelor 10:30:57 - 10:33:03 dintre postul telefoniei mobilă nr. ***** utilizat de către Cazacu Ghenadie (vocea 1) și postul telefoniei mobilă nr. ***** utilizat de către agentul sub acoperire (vocea 2)

(discul cu nr. 9203 din 02.06.2017, ID 1000042720407)

11) convorbirii telefonice efectuate la data de 26.06.2017 în intervalul orelelor 13:45:08 - 13:46:03 dintre postul telefoniei mobilă nr. ***** utilizat de către Cazacu Ghenadie (vocea 1) și postul telefoniei mobilă nr. 069936530 utilizat de către persoana pe nume Nelia (vocea 2)

(discul cu nr. 10847 din 29.06.2017, ID 1000043045291)

- 12) convorbirii telefonice efectuate la data de 27.06.2017 în intervalul orelelor 10:37:33 - 10:41:54 dintre postul telefoniei mobilă nr. ***** utilizat de către Cazacu Ghenadie (vocea 1) și postul telefoniei mobilă nr. ***** utilizat de către persoana de gen feminin (vocea 2)
(discul cu nr. 10847 din 29.06.2017. ID 1000043054329)
- 13) convorbirii telefonice efectuate la data de 29.06.2017 în intervalul orelelor 11:52:54 - 11:54:50 dintre postul telefoniei mobilă nr. ***** utilizat de către Cazacu Ghenadie (vocea 2) și postul telefoniei mobilă nr. ***** utilizat de către persoana de gen feminin (vocea 1)
(discul cu nr. 11140 din 04.07.2017. ID 1000043080165)
- 14) convorbirii telefonice efectuate la data de 29.06.2017 în intervalul orelelor 14:42:26 - 14:43:21 dintre postul telefoniei mobilă nr. ***** utilizat de către Cazacii Ghenadie (vocea 2) și postul telefoniei mobilă nr. ***** utilizat de către persoana pe nume Hamajiun (vocea I)
(discul cu nr. 11140 din 04.07.2017. ID 1000043082679)
- 15) convorbirii telefonice efectuate la data de 14.04.2017 în intervalul orelelor 15:14:34 - 15:15:36 dintre postul telefoniei mobilă nr. ***** utilizat de către Cazacu Ghenadie (vocea 2) și postul telefoniei mobilă nr. 078762745 utilizat de către agentul sub acoperire "Vitalii Ivanov" (vocea 1)
(discul cu nr. 6464 din 18.04.2017, ID 1000042090028)
- 16) convorbirii telefonice efectuate la data de 15.04.2017 în intervalul orelelor 12:49:44 - 12:52:41 dintre postul telefoniei mobilă nr. ***** utilizat de către Cazacu Ghenadie (vocea 2) și postul telefoniei mobilă nr. ***** utilizat de către o persoană neidentificată de gen feminin (vocea 1)
(discul cu nr. 6464 din 18.04.2017, ID 1000042101954)
- 17) convorbirii telefonice efectuate la data de 15.04.2017 în intervalul orelelor 10:13:07 - 10:15:10 dintre postul telefoniei mobilă nr. ***** utilizat de către Cazacii Ghenadie (vocea 1) și postul telefoniei mobilă nr. ***** utilizat de către o persoană neidentificată de gen masculin pe nume Andrian (vocea 2)
(discul cu nr. 6464 din 18.04.2017, ID 1000042099455)
- 18) convorbirii telefonice efectuate la data de 13.04.2017 în intervalul orelelor 11:31:38 - 11:32:30 dintre postul telefoniei mobilă nr. ***** utilizat de către Cazacu Ghenadie (vocea 1) și postul telefoniei mobilă nr. ***** utilizat de către o persoană neidentificată de gen masculin pe nume Andrian (vocea 2)
(discul cu nr. 6464 din 18.04.2017, ID 1000042058981)
- 19) convorbirii telefonice efectuate la data de 13.04.2017 în intervalul orelelor 09:18:00 - 09:21:15 dintre postul telefoniei mobilă nr. ***** utilizat de către Cazacu Ghenadie (vocea 1) și postul telefoniei mobilă nr. ***** utilizat de către o persoană neidentificată de gen masculin pe nume Andrian (vocea 2)
(discul cu nr. 6464 din 18.04.2017, ID 1000042056415)
- 20) convorbirii telefonice efectuate la data de 12.04.2017 în intervalul orelelor 17:46:25 - 17:48:26 dintre postul telefoniei mobilă nr. ***** utilizat de către Cazacu Ghenadie (vocea 2) și postul telefoniei mobilă nr. ***** utilizat de către o persoană neidentificată de gen feminin (vocea 1)
(discul cu nr. 6166 din 13.04.2017, ID 1000042047040)
- 21) convorbirii telefonice efectuate la data de 04.04.2017 în intervalul orelelor 13:30:40 - 13:31:13 dintre postul telefoniei mobilă nr. ***** utilizat de către Cazacii Ghenadie (vocea 1) și postul telefoniei mobilă nr. ***** utilizat de către agentul sub acoperire "Vitalii Ivanov" (vocea 2)
(discul cu nr. 5629 din 06.04.2017, ID 1000041911247)
- 22) convorbirii telefonice efectuate la data de 04.04.2017 în intervalul orelelor 13:55:47 - 13:56:16 dintre postul telefoniei mobilă nr. ***** utilizat de către Cazacii Ghenadie (vocea 1) și postul telefoniei mobilă nr. ***** utilizat de către agentul sub acoperire "Vitalii Ivanov" (vocea 2)
(discul cu nr. 5629 din 06.04.2017, ID 1000041911771)
- 23) convorbirii telefonice efectuate la data de 04.04.2017 în intervalul orelelor 16:58:06 - 16:59:39 dintre postul telefoniei mobilă nr. ***** utilizat de către Cazacu Ghenadie (vocea 2) și postul telefoniei mobilă nr. ***** utilizat de către o persoană neidentificată de gen feminin (vocea 1)

(discul cu nr. 5629 din 06.04.2017, ID 1000041915560)

24) convorbirii telefonice efectuate la data de 05.04.2017 în intervalul orelelor 10:27:51 - 10:29:15 dintre postul telefoniei mobilă nr. ***** utilizat de către Cazacu Ghenadie (vocea 2) și postul telefoniei mobilă nr. ***** utilizat de către o persoană neidentificată de gen feminin

(vocea 1)

(discul cu nr. 5629 din 06.04.2017, ID 1000041927418)

25) convorbirii telefonice efectuate la data de 05.04.2017 în intervalul orelelor 18:20:28 - 18:23:13 dintre postul telefoniei mobilă nr. ***** utilizat de către Cazacu Ghenadie (vocea 1) și postul telefoniei mobilă nr. ***** utilizat de către o persoană neidentificată de gen feminin pe nume Mar ia (vocea 2)

(discul cunr. 5629 din 06.04.2017. ID 1000041938354)

26) convorbirii telefonice înregistrate pe CD 5393 din 04.04.2017 ID 1000041898229 efectuate la data de 03/04/17, la orele 17:05:51, pe c p 2017978106, între postul de telefonie mobilă cu nr 61155724 ce aparține lui Cazacu Ghenadie și postul de telefonie mobilă cu nr. 61155 '24 ce aparține unei persoane pe nume Vitalie

27) convorbirii telefonice înregistrate pe CD 5629 din 06.04.2017 ID 1000041937186 efectuate la data de 05/04/17, la orele 17:26:50, pe c/p 2017978106, între postul de telefonie mobilă cu nr 61155724 ce aparține lui Cazacu Ghenadie și postul de telefonie mobilă cu nr. 69917924 ce aparține unei persoane pe nume Gheorghe (vol. II f.d 147-218);

- procesul verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 26 iulie 2017 - investigația sub acoperire, conform căreia Coteț Leonid și-a desfășurat activitatea în calitate de investigator sub acoperire cu identitatea Vitalie Ivanov, a.n. 18.11.1982, în conformitate cu procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație s-au constatat întâlnirile lui Cazacu Ghenadie cu investigatorul sub acoperire la 04 aprilie 2017, 20 aprilie 2017 și cu persoana complice a lui Cazacu Ghenadie Vatamanu Ion, la 31 mai 2017, în cadrul discuțiilor purtate Cazacu Ghenadie și Vatamanu Ion susținând ca au influență asupra persoanelor publice din cadrul biroului Migrației și Azil a promis că pentru banii primiți în sumă de 450 euro vor soluționa întrebarea cu invitațiile și permisurile de ședere pe numele cetățenilor Iordaniei Khaldoon Mohammad și Hasan Jumah, în cadrul discuțiilor confirmând faptul primirii mijloacelor bănești. Măsura specială de investigație respectivă este una legală, fiind respectate normele procesuale penale la dispunerea aesteia, fiind dispusă și efectuată ulterior începerii acțiunilor ilegale dn partea făptuitorilor. (vol.II f.d 239-244);

- procesul verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 28.04.2017 - controlul transmiterii banilor preținși de către Cazacu Ghenadie în sumă de 450 euro de la investigatorul sub acoperire, cât și alte mijloace bănești în valută națională și străină. În conformitate cu procesul verbal menționat la 04 aprilie 2017 în intervalul orelor 14.01 și 14.02 investigatorul sub acoperire aflându-se în interiorul automobilului de model Mercedes cu n/î ***** a transmis lui Ghenadie Cazacu mijloace bănești în mărime de 450 euro sub controlul organului de urmărire penală, bani predestinați pentru influențarea persoanelor publice din cadrul BMA MAI la eliberarea invitațiilor cetățenilor Iordaniei menționați supra. (vol. II f.d 252);

- raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-1996 din 03.04.2017 conform căruia 2 bancnote cu nominalul de 100 euro cu seria și numărul N32121541065, X15379701185, 5 bancnote cu nominalul de 50 euro cu seria și numărul S59329150486, X 86164952537, X2689664882, S58848378316, X46411321349 sunt confecționate din lîirtie specială, cu fibre de polister încorporate în masa suportului, confecționate cu folosirea formelor de tipar de tip metalografic la întreprinderea specializată în confecționarea banilor și a hîrtiilor de valoare (vol.II f.d 256-258).

Astfel, prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată instanța consideră vina inculpatului Cazacu Ghenadie ***** pe deplin dovedită și se încadrează acțiunile acestuia în baza art. 326 alin.(1) Cod Penal, traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea personal de bani pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență asupra unei, persoane publice străine, pentru a-1 face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite și în baza art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea

personal de bani pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență asupra unei, persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite. Vinovăția fiind dovedită în afara unor dubii rezonabile, fiind respectate prevederile art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Potrivit art.101 alin.(1) și (2) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 326 din Cod penal îl formează relațiile sociale privitoare la activitatea de serviciu, a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu bănuiala că persoanele cu funcție de răspundere pot fi influențate în exercitarea atribuțiilor sale.

Latura obiectivă constă din fapta prejudiciabilă exprimată în primirea sau extorcarea de bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, acceptarea de servicii, bunuri sau avantaje, personal sau prin mijlocitor, pentru sine sau pentru o altă persoană, săvârșite intenționat de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar public, în scopul de a-l face să îndeplinească ori să nu îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Infracțiunea analizată este formală și se consideră consumată din momentul primirii, extorcării sau acceptării cel puțin a unei părți din foloasele necuvenite.

Pentru realizarea laturii obiective sunt esențiale cerințele: a) făptuitorul să aibă influență sau să lase să se creadă că are influență asupra funcționarului public care urmează să-și îndeplinească ori să nu-și îndeplinească atribuțiile de serviciu; b) făptuitorul să promită intervenția sa pe lângă un funcționar spre a-l determina să facă sau să nu facă un act care depinde de funcțiile lui de serviciu;

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă.

Scopul infracțiunii este unul special, și anume de a-l face pe funcționarul public să îndeplinească ori să nu îndeplinească acțiunile ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă aceste acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a împlinit vârsta de 16 ani și care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar public.

Declarațiile inculpatului Cazacu Ghenadie ***** date în cadrul audierii sale în ședința de judecată precum că vina nu o recunoaște, urmează a fi apreciate critic, deoarece acestea sunt făcute în vederea evitării de a fi atras la răspundere penală, fapt care reiese și din declarațiile martorilor și a materialelor anexate la dosar.

Mai mult ca atât, potrivit ordonanței de punere sub învinuire din 25.10.2017 Cazacu Ghenadie ***** a fost pus sub învinuire de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit. b), 326 alin.(1) Cod penal (vol.III f.d 68-69), conform procesului verbal de audiere a învinuitului din 27.10.2017 Cazacu Ghenadie ***** a recunoscut învinuirea și a declarat că la momentul actual nu activează oficial. În luna martie 2017 pe el l-a sunat o persoană pe nume Vadim, care l-a rugat să se întâlnească cu o persoană și să discute cu el privitor la niște întrebări referitor la întocmirea unor chemări pentru cetățeni străini. Mai tâziu l-a telefonat o persoană care s-a numit Vitalie și s-a întâlnit la stația PECO „Petrom” de pe str. Albișoara din mun. Chișinău. La întâlnirea în cauza persoana dată s-a prezentat pe nume Vitalie și el a întrebat dacă este posibilitatea de a-l ajuta cu privire la întocmirea chemării pe numele unor cetățeni străini din Iordania. I-a spus că are nevoie de câteva zile ca să discute cu persoanele responsabile care se ocupă de perfectarea actelor menționate și anume persoane fizice, care nu au legătură cu careva instituții ale statului. În primul rând s-a gândit la persoana pe nume Ion, familia căruia nu o cunoaște, deoarece ei se ocupă cu perfectarea unor acte, mai înainte a apelat la serviciile persoanei în cauză. Persoana pe nume Ion nu cunoaște unde locuiește și unde are oficiu, deoarece ei se întâlneau la PECO și discutau pe Viber. El i-a spus lui Vitalie că totul o să-l coste în jur de 400 euro, apoi i-a spus că totul o să-l coste 450 euro, comunicând lui că 50 euro pentru cheltuieli de benzină. Totodată el i-a spus persoanei pe nume Vitalie să

aducă copia de la pașaportul persoanelor străine menționate și mijloacele bănești. În continuare la începutul lunii aprilie 2017 a fost telefonat de către persoana pe nume Vitalie și a convenit cu el să se întâlnească lângă circ în preajma cafenele Fanconi Cafe, denumirea străzii nu o cunoaște. El fiind la volanul automobilului de model Mercedes ML 270 n/î ***** pe la amiază a sosit la locul întâlnirii, el a ajuns înainte și l-a așteptat câteva minute. A venit persoana pe nume Vitalie, el a coborât din automobil, unde el i-a spus că suma finală este de 450 euro și dacă este de acord să-i transmită banii și documentele solicitate. Vitalie ia transmis suma de 450 euro, cu care nominal erau bancnotele nu ține minte și copia pașaportului unui cetățean din Iordania în privința căruia el urma să facă să fie întocmite invitații pentru cetățeanul în cauză. Personal a spus că totul va fi în două-trei săptămâni. După aceasta el a sunat persoana pe nume Ion, care se ocupă de actele menționate, persoana în cauză nu este persoana publică din cadrul Biroului de Migrațiune și Azil. A menționat că el în ziua dată nu s-a întâlnit cu persoana dată, posibil peste 2-3 zile, întâlnirea cu persoana pe nume Ion a avut loc la un PECO, unde i-a dat copia pașaportului cetățeanului Iordaniei, transmise lui personal de către persoana pe nume Vitalie, pe lângă copia pașaportului a dat persoanei pe nume Ion 200 euro din cei 450 euro transmiși lui de către Vitalie. Restul banilor el i-a cheltuit în scopuri personale. Din prima întâlnire cu persoana pe nume Vitalie pînă la momentul reținerii personal nu a fost la biroul de Migrațiune și Azil, careva persoane publice din cadrul BMA MAI el nu a influențat cu banii primiți de la Vitalie în sumă de 450 euro, pentru facilitarea eliberării invitației și permisului de ședere în privința cetățenilor străini din Iordania discutați au fost cu Vitalie. Cît privește alte întrebări a altor persoane care se adresau la el nu ține minte să fi apelat la Biroul de Migrațiune și Azil. Persoanei pe nume Ion căruia el i-a transmis 200 euro, urma mai departe să ocupe de actele cetățeanului străin menționat. În ziua de 14.03.2017 și consecutiv 15.03.2017 a purtat discuții în cauză cu persoana pe nume Vitalie, conținutul lor este redat corect, cunoaște o persoană pe nume Mihai Vodă care activează în cadrul Biroului de Migrație și Azil, funcția nu o cunoaște, a purtat discuții cu el la telefon și în cadrul discuțiilor a solicitat să se întâlnească ca să se consulte cu el privitor la agentul economic deschis pe numele unui prieten de al său de origine străină din Sudan cu permis de ședere în România pe nume Mohamed, cu persoana pe nume Mihai Vodă nu a discutat privitor la cetățenii Iordaniei menționați. Cît privește al doilea capăt de acuzare din învinuirea din 25.10.2017 poate menționa că persoana pe nume Andrei, este finul la niște prietene de ale sale pe nume Tatiana, familia nu o cunoaște. În luna martie 2017 a fost telefonat de prietena pe nume Natalia din Dubai, care i-a spus că în mun. Chișinău vine mătușa ei pe nume Tatiana și a transmis prin ea un pachet pentru el. Tot în aceeași lună a fost telefonat de către Tatiana cînd a aterizat în mun. Chișinău și a convenit să se întâlnească cu ea la stația PECO de pe Calea Orheiului și anume Lukoil la ieșire din oraș, ca să-i transmită pachetul. În jurul orei 22.00 s-a întâlnit cu Tatiana la stația PECO Lukoil la ieșire din oraș. Ea era cu soțul și i-a transmis pachetul despre care a discutat cu prietena pe nume Natalia. Ei au venit cu automobilul de model Volkswagen Šaran la volanul automobilului fiind persoana pe nume Andrei, care este finul lor. În cadrul discuției cu ei, persoana pe nume Andrei l-a întrebat dacă are persoane cunoscute care se ocupă cu perfectarea vizelor în Statele Unite ale Americii. A zis că nu cunoaște, dar o să se intereseze. După aceasta cu Andrei s-au schimbat cu numerele de telefoane. După aceasta ei au plecat. Aproximativ peste o săptămână a fost telefonat de către persoana pe nume Andrei, care l-a întrebat dacă are vre-un rezultat pentru el, la care a spus că nu are. Apoi Andrei l-a telefonat încă o dată și au convenit să se întâlnească la stația PECO PETROM amplasată pe strada Albișoara, în apropierea străzii V. Alecsandri mun. Chișinău. În cadrul întâlnirii l-a întrebat dacă a discutat cu persoane despre întrebarea lui, la care ia spus că pînă cînd încă nu, la care Andrei a plecat, apoi fiind la stația PECO spăla mașina și s-a apropiat persoana pe nume Vadim Gălușcă și l-a întrebat pe el, dacă nu cunoaște el pe cineva din persoanele care se ocupă cu perfectarea dosarelor pentru vize în Statele Unite ale Americii, la care el i-a dat un număr de telefon la o persoană pe nume Vasea. L-a telefonat pe persoana în cauză pe nume Vasea, care se ocupa cu pregătirea dosarelor pentru eliberarea vizei în Statele Unite ale Americii. La care Vasile i-a spus că se ocupă. Apoi l-a telefonat pe Andrei și i-a spus să vină la Chișinău, dacă este de acord o să-l coste 3000 euro, dar la început i-a spus că dacă este de acord să aibă 1000 euro. Aproximativ peste vre-o două zile s-au întâlnit în mun. Chișinău pe str. Columna lângă piața centrală și i-a spus că este persoana care se ocupă de perfectarea dosarele la vize în Statele Unite ale Americii, totul în jur o să coste 3000 euro, acum trebuie

1000 euro, bani pentru taxe la ambasadă și perfectarea dosarelor. Apoi i-a transmis numărul lui Vasile lui Andrei, apoi l-a telefonat pe Vasile față de Andrei și a plecat și s-au văzut cu el, a stat la masă și au discutat toți trei, după care Andrei a căzut de acord și i-a dat 1000 euro, erau bancnote de 100 de euro și 50 euro, din banii în cauză i-a transmis lui Vasile 150 euro pentru servicii, restul banilor au rămas la el pentru achitarea taxelor la ambasadă. Apoi a plecat și a rămas ca Vasile să-l anunțe pe Andrei când o să fie programarea la Ambasada Statelor Unite ale Americii. La el fiind 850 euro. Mai târziu a fost telefonat de către Andrei, care i-a comunicat că Ambasada Statelor Unite ale Americii i-a dat refuz și l-a întrebat unde s-a perdut pentru a îi întoarce banii, deoarece ei singuri la ambasadă au achitat taxele necesare. În perioada vizată, în timp cât el îl telefona, personal se afla în România la București, s-a aflat în România aproape 3-4 zile. Mai târziu la începutul lunii august 2017 pe str.Columna, mun.Chișinău lângă piața centrală s-a întâlnit cu o persoană pe nume Andrei și i-a întors toți banii înapoi, în mărime de 1000 euro. A primit de la Andrei suma de 1000 euro și i-a restituit suma de 1000 euro, deoarece soacra lui Andrei îl telefona, striga și îl amenința că o să îi facă probleme, din acest motiv a restituit suma de 1000 euro. Nu a întors banii în dată după ce Andrei cu familia au primit refuz de la Ambasada Statelor Unite ale Americii din motiv că a fost ocupat și nu a avut ocazia a se întâlni cu el. L-a telefonat pe Denisov Andrei mai târziu, ca să îi transmită banii, dar telefonul era deconectat, ulterior i-a comunicat că este plecat în Austria, apoi i-a spus că este în Bălți și este ocupat, mai târziu el a plecat în Ucraina, ulterior i-a comunicat că se va apropia o persoană căreia îi va transmite banii. I-a dat un număr de telefon la o persoană pe nume Gheorghe, l-a telefonat și s-a văzut cu el pe str.Columna, mun.Chișinău, căruia i-a transmis suma de 1000 euro, Gheorghe i-a comunicat că suma este mare și a refuzat de a transmite. La telefonat pe Andrei și l-a telefonat și el, i-a spus când va veni din Ucraina o să îl apeleze (vol.III f.d 74-77).

Instanța de judecată atrage atenția asupra faptului că procesul verbal de audiere a învinutului din 27.10.2017 conține mențiunea că este scris din cuvintele învinutului Cazacu Ghenadie *****, citit personal și semnat fără careva obiecții. De asemenea declarațiile au fost contrasemnate de către avocatul Lunca Ion și procurorul Victor Muntean.

Instanța de judecată nu poate reține declarațiile inculpatului Cazacu Ghenadie ***** precum că când a fost audiat la faza de urmărire penală a fost asistat de către avocat, însă declarațiile făcute nu le-a făcut benevol și nu ține minte ce a declarat, dar declarațiile au fost citite, la audiere în cadrul CNA de către colaboratorii CNA și procuror nu a fost amenințat, declarațiile fiind făcute în scopul evitării răspunderii penale.

Mai mult ca atât, potrivit procesului verbal verbal de informare despre terminarea urmăririi penale din 05.01.2018 inculpatul Ghenadie Cazacu menționează faptul că la etapa respectivă careva cereri nu are și careva obiecții nu are (vol.III 99-100), procesul verbal fiind contrasemnat și de către apărătorul Ion Lunca.

De asemenea instanța de judecată atrage atenția asupra procesului-verbal de examinare din 29.03.2017, prin care a fost supus examinării dispozitivul electronic CD-R, ridicat de către organul de urmărire penală de la Coteț Leonid cu înregistrarea convorbirilor audio înregistrate de el cu Ghenadie Cazacu din 14.03.2017 și 15.03.2017, conform căruia pe el au fost depistate două fișiere cu denumirea record 20170314123045.3gpp și record 20170315184205.3gpp. Urmare a examinării înregistrărilor menționate, a fost întocmită stenograma discuțiilor purtate între Coteț Leonid și Cazacu Ghenadie din 14 martie 2017, cu o durată de 12 minute și 48 de secunde, discuția începând în minutul 02.16 și din 15 martie 2017, cu o durată de 04 minute și 48 de secunde, discuția începând în minutul 00.04. Urmare examinării discuțiilor nominalizate s-a constatat că Cazacu Ghenadie pretinde mijloace bănești în mărime de 450 euro de la Coteț Leonid pentru perfectarea documentelor invitației și permiselor de ședere pe numele cetățenilor Iordaniei Khaldoon Mohammad și Hasan Jumah, susținând influență asupra persoanelor publice din cadrul Biroului de Migrație și Azil de pe lângă Ministerul Afacerilor Interne (vol.I f.d 62-68).

Totodată, partea vătămată și martorii au depus declarații cu privire la constatarea faptei prejudiciabile și identificarea făptuitorului, și nu au fost stabilite careva împrejurări pentru a da

apreciere critică depozițiilor părții vătămate și a martorilor, odată ce nu a fost dovedită existența a careva relații ostile între inculpat, partea vătămată și martori.

Referitor la afirmația părții apărării despre provocarea comiterii infracțiunilor de către Cazacu Ghenadie din partea autorităților, instanța de judecată reține că inculpatul a comis două infracțiuni prevăzute de art.326 Cod penal care se caracterizează prin traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea personal de bani pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență asupra unei, persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, *indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite*.

Reieșind din jurisprudența CtEDO, se reține o provocare ori de câte ori organele de urmărire penală nu se limitează la a cerceta în mod pasiv activitatea infracțională, ci exercită o asemenea influență asupra persoanei vizate, încât să determine săvârșirea infracțiunii, care fără această intervenție nu ar fi fost săvârșită, cu scopul de a constata infracțiunea, respectiv de a obține probe și de a declanșa urmărirea penală (hot. *Teixeira de Castro contra Portugaliei*, 9 iunie 1998, §§38, 39). Investigarea activității infracționale nu este realizată într-o manieră pasivă, dacă: acuzatul s-a angajat în comiterea actelor infracționale la inițiativa agenților statului sau, după caz, a persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului, fiind ținta unor solicitări asidui din partea acestora; nu există nici o dovadă că acuzatul a mai comis alte infracțiuni. (hot. *Ramanauskas contra Lituaniei*, 5 februarie 2008, §67).

Activitatea de provocare la acte infracționale trebuie să implice forme concrete de instigare, susceptibile de a genera sub aspect intelectual luarea unei decizii de a comite infracțiunea. Provocarea poate consta în: rugăminți insistente, promisiuni false, solicitări repetate bazate pe simpatii personale, amenințări, etc.

La caz instanța de judecată remarcă că acțiunile infracționale ale lui Cazacu Ghenadie au început până la data de 20.03.2017 (potrivit probelor din dosar acțiunile infracționale au începute la 14.03.2017), prin urmare agenții statului la data sesizării nu aveau cunoștință de acțiunile inculpatului Cazacu Ghenadie, iar pe epizodul facilitării eliberării vizei în Statele Unite ale Americii membrilor familiei lui Denisov Andrei circumstanțele comiterii infracțiunii au devenit cunoscute organului de urmărire penală în cadrul desfășurării măsurilor speciale de investigație. Acțiunea presupusă ca provocare nu tinde să fie probată prin solicitarea care provine de la o persoană ce avea sarcina să descopere infracțiunea sau că există o determinare directă la comiterea unui act infracțional din partea unui denunțator. Pe caz lipsesc indici obiectivi că fapta a fost săvârșită cu intervenția agenților statului, aceștea s-au limitat la investigarea activității infracționale ale suspectului într-un mod esențialmente pasiv, probatoriu fiind administrat în conformitate cu prevederile legale, iar afirmațiile părții apărării în acest sens poartă un caracter declarativ.

Astfel, prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată instanța consideră vina inculpatului Cazacu Ghenadie ***** pe deplin dovedită și se încadrează acțiunile acestuia în baza art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea personal de bani pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență asupra unei, persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, săvârșite de două persoane; art. 326 alin. (1) Cod penal traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea personal de bani pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență asupra unei, persoane publice străine, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii comise, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, eschivarea acestuia de la organele de drept, precum și de condițiile de viață a familiei acesteia.

În corespundere cu prevederile art. 7 alin.(1) Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.

Pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată se conduce de prevederile art.7, 61, 75 CP, și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, că infracțiunea comisă de Cazacu Ghenadie ***** prevăzută de art.326 alin.(1) Cod penal face parte din categoria celor mai puțin grave, pentru care legea penală prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani; infracțiunea comisă de Cazacu Ghenadie ***** prevăzută de art.326 alin.(2) lit.b) Cod penal face parte din categoria celor grave, pentru care legea penală prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani.

Circumstanțe atenuante instanța nu a stabilit.

Circumstanțe agravante instanța nu a stabilit.

Astfel, în baza art. 326 alin.(1) Cod penal i se stabilește lui Cazacu Ghenadie ***** o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, ceea ce constituie 100000 (una sută mii)lei.

Astfel, în baza art. 326 alin.(2) lit.b) Cod penal i se stabilește lui Cazacu Ghenadie ***** o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale, ceea ce constituie 150000 (una sută cinci zeci mii)lei.

Conform prevederilor art. 84 din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a stabili pedeapsa definitivă lui Cazacu Ghenadie ***** sub formă de amendă în mărime de 4000 (patru mii) unități convenționale, ceea ce constituie 200000 (două sute mii)lei.

De asemenea instanța de judecată nu consideră necesar de a stabili pedeapsa complementară în formă de privarea de dreptul de a ocupa careva funcții sau de a exercita careva activitate în privința inculpatului Cazacu Ghenadie ***** prevăzută de art.65 alin.3 Cod penal, deoarece acesta a comis infracțiunea imputată fără a fi angajat în câmpul muncii și fără a deține vreo funcție publică sau de demnitate publică.

Măsura preventivă obligarea de a nu părăsi localitatea aplicată în privința lui Cazacu Ghenadie ***** la data de 28.07.2017 este încetată de drept.

Solicitarea acuzatorului de stat privind dispunerea confiscării în contul statului de la inculpatul Cazacu Ghenadie ***** a contravaloarea (echivalentul) sumei de 1000 euro, rezultate din episodul cu Denisov Andrei, ca bani rezultați din infracțiune, urmează a fi respinsă.

Cum rezultă din lucrările dosarului și sa stabilit în cadrul examinării cauzei suma bănească confiscarea căreia se solicită de către procuror a fost restituită lui Denisov Andrei, prin urmare această sumă nu se află în posesia și administrarea inculpatului Cazacu Ghenadie ***** , ultimul la momentul actual nu deține bunuri, valori valutare sau alte mijloace bănești rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea bunurilor infracționale. Prin urmare solicitarea procurorului urmează a fi respinsă.

Conform prevederilor art. 106 alin. (2) lit.b) Cod penal, a confisca de la inculpatul Cazacu Ghenadie ***** în proprietatea statului, contravaloarea (echivalentul) a sumei de 450 (patru sute cincizeci) euro, în lei MD conform cursului oficial al BNM la data executării sentinței ca valori valutare rezultate din săvârșirea infracțiunii de trafic de influență.

Solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpatul Cazacu Ghenadie ***** cheltuielile suportate în urma instrumentării cauzei penale în sumă de 20810 lei, instanța o consideră neîntemeiată, or, acestea sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate,

cheltuieli ce sunt trecute în contul statului. Mai mult ca atât acuzatorul de stat nu a prezentat un borderou de calcul a cheltuielilor, încasarea cărora se solicită.

Instanța reține că, normele procedural penale nu prevăd expres achitarea din contul condamnatului a cheltuielilor judiciare, care se constituie din cheltuieli pentru instrumentarea cauzei penale.

În acest context, instanța consideră că, din prevederile legale cheltuielile judiciare care sunt enumerate în dispoziția art. 227 Cod de procedură penală, nu prevăd astfel de cheltuieli. Astfel, aceste norme procedurale nu reglementează încasarea din contul condamnatului a mijloacelor bănești pentru instrumentarea cauzei penale, care sunt achitate din bugetul de stat.

La caz, instanța menționează că cheltuielile judiciare pentru instrumentarea cauzei penale, sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale întru acumularea probatoriului necesar și că acestea sunt trecute, de fapt, în contul statului și nu urmează a fi puse pe seama inculpatului, or, aceste acțiuni țin de activitatea organului de urmărire penală, care are un rol activ în procesul de depistare a diferitor circumstanțe care dovedesc infracțiunea și identifică făptuitorul, pentru aducerea învinuirii de stat. Trecerea cheltuielilor judiciare în procesul penal în contul statului își are temeiul în necesitatea desfășurării procesului penal din oficiu, pentru ca nici un infractor să nu rămână nepedepsit. Or, într-o situație contrară, acest principiu nu-și mai are valoarea.

În acest context, instanța consideră că, normele procedural penale nu prevăd expres achitarea din contul condamnatului a cheltuielilor judiciare, care se constituie din cheltuieli pentru instrumentarea cauzei penale.

La caz, instanța menționează că cheltuielile suportate în urma instrumentării cauzei penale în sumă de 20810 lei, sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale întru acumularea probatoriului necesar și că acestea sunt trecute, de fapt, în contul statului și nu urmează a fi puse pe seama inculpatului, or, aceste acțiuni țin de activitatea organului de urmărire penală, care are un rol activ în procesul de depistare a diferitor circumstanțe care dovedesc infracțiunea și identifică făptuitorul, pentru aducerea învinuirii de stat. Trecerea cheltuielilor judiciare în procesul penal în contul statului își are temeiul în necesitatea desfășurării procesului penal din oficiu, pentru ca nici un infractor să nu rămână nepedepsit. Or, într-o situație contrară, acest principiu nu-și mai are valoarea.

Reieșind din aceste circumstanțe, instanța consideră oportun de a respinge cererea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul lui Cazacu Ghenadie ***** în contul statului a prejudiciului cauzat în urma instrumentării cauzei penale în sumă de 20810 lei. Toate aceste cheltuieli judiciare fiind trecute în contul statului, potrivit prevederilor art. 227 alin. (3) Cod de procedură penală.

Potrivit legislației în vigoare urmează a fi supuse confiscării speciale toate bunurile utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni sau contravenții, iar conform principiului proporționalității, măsura confiscării mijloacelor folosite la comiterea infracțiunii nu încalcă prevederile art. 1 din Protocolul nr. 1 al CEDO, doar instanța de judecată, fiind competentă, de fiecare dată, să aprecieze dacă în cazul săvârșirii infracțiunii se impune o asemenea măsură complementară. Totodată, instanța apreciază că inculpatul Cazacu Ghenadie ***** a utilizat la comiterea infracțiunilor comise telefoanele mobile de model Philips de model Xenium V377 cu IMEI1 868579020936419, IMEI2 868579020936427, General Mobile de model 4G cu IMEI 35175407496913, Nokia 110 cu IMEI1 353259058981585 și IMEI 2 353259058981583, care au fost ridicate și recunoscute ca corp delict în prezenta cauză penală, prin urmare pot fi confiscate în beneficiul statului, conform art. 46 alin. (4) din Constituție, art. 106 Cod penal și art. 162 Cod de procedură penală. Măsura confiscării bunurilor utilizate la comiterea infracțiunii, nu este abuzivă și nu încalcă principiile constituționale, referitoare la proprietate, ci este o măsură de siguranță, prevăzută de lege și aplicată în temeiul acesteia. Mai mult ca atât, se apreciază că este oportună aplicarea confiscării speciale în scopul restabilirii echității sociale și contracararea, pe viitor, a comiterii unor fapte similare de către făptuitor sau de terți, în condițiile în care aplicarea doar a unei sancțiuni, poate crea impresia persoanelor despre posibilitatea comiterii unor acțiuni similare, ca urmare a nivelului mic al consecințelor care pot surveni, situație care contravine interesului societății.

Conform art. 106 alin.2 lit.a) Cod penal, art.162 alin. (1) pct.1) Cod de procedură penală, corpurile delictive telefoanele mobile de model Philips de model Xenium V377 cu IMEI1 868579020936419, IMEI2 868579020936427, General Mobile de model 4G cu IMEI 35175407496913, Nokia 110 cu IMEI1

353259058981585 și IMEI 2 353259058981583, ridicate de la Cazacu Ghenadie, a le confisca în contul statului, ca obiecte care au servit la săvârșirea infracțiunii.

Restul corpurilor delictive și anume CD-R cu rezultatele MSI, a le lăsa la păstrare la materialele cauzei penale.

Pașaportul nr.***** ce aparține lui Cazacu Ghenadie ***** anexat la materialele cauzei (vol.III f.d 94) de restituit acestuia după intrarea sentinței în vigoare.

A acțiune civilă nu a fost înaintată.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art.106, 326 alin.(1), 326 alin.(2) lit.b) CP, 382- 389 CPP, instanța de judecată,-

HOTĂRĂȘTE :

Cazacu Ghenadie ***** , născut la ***** , IDNP ***** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod Penal și se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, ceea ce constituie 100000 (una sută mii)lei.

Cazacu Ghenadie ***** , născut la ***** , IDNP ***** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) lit.b) Cod Penal și se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale, ceea ce constituie 150000 (una sută cinci zeci mii)lei.

Conform prevederilor art. 84 din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se stabilește pedeapsa definitivă lui Cazacu Ghenadie ***** sub formă de amendă în mărime de 4000 (patru mii) unități convenționale, ceea ce constituie 200000 (două sute mii)lei.

Măsura preventivă obligarea de a nu părăsi localitatea aplicată în privința lui Cazacu Ghenadie ***** la data de 28.07.2017 este încetată de drept.

Se respinge solicitarea acuzatorului de stat privind dispunerea confiscării în contul statului de la inculpatul Cazacu Ghenadie ***** a contravorii sumei de 1000 euro în baza prevederilor art.106 alin. (2) lit.b) Cod penal.

Conform prevederilor art. 106 alin. (2) lit.b) Cod penal se dispune confiscarea de la inculpatul Cazacu Ghenadie ***** în proprietatea statului, contravaloarea (echivalentul) a sumei de 450 (patru sute cincizeci) euro, în lei MD conform cursului oficial al BNM la data executării sentinței ca valori valutare rezultate din săvârșirea infracțiunii de trafic de influență.

Se respinge cererea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul lui Cazacu Ghenadie ***** în contul statului a prejudiciului cauzat în urma instrumentării cauzei penale în sumă de 20810 lei. Toate aceste cheltuieli judiciare fiind trecute în contul statului, potrivit prevederilor art. 227 alin. (3) Cod de procedură penală.

Conform 106 alin.2 lit.a) Cod penal , art. 162 alin. (1) pct.l) Cod de procedură penală, corpurile delictive telefoanele mobile de model Philips de model Xenium V377 cu IMEI1 868579020936419, IMEI2 868579020936427, General Mobile de model 4G cu IMEI 35175407496913, Nokia 110 cu IMEI1 353259058981585 și IMEI 2 353259058981583, ridicate de la Cazacu Ghenadie ***** , a le confisca în contul statului, ca obiecte care au servit la săvârșirea infracțiunii.

Restul corpurilor delictive și anume CD-R cu rezultatele MSI, a le lăsa la păstrare la materialele cauzei penale.

Pașaportul nr.***** ce aparține lui Cazacu Ghenadie ***** anexat la materialele cauzei (vol.III f.d 94) de restituit acestuia după intrarea sentinței în vigoare.

Sentința cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău prin intermediul Judecătoarei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecătorul

semnătura

Ion Morozan

Copia corespunde originalului
Judecător

Ion Morozan