

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

12 august 2020

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)

în componența:

Președintelui ședinței, judecătorul Veaceslav Cernalev

grefierilor: Alexandrina Bârsanu și Cristina Naval,

cu participarea: procurorului în Procuratura Anticorupție Ina Frunza-Bargan, care a prezentat legitimația de serviciu nr. 0128; apărătorului Rodica Miroljubov, care acționează în apărarea drepturilor și intereselor legitime ale inculpatului *****, în baza mandatului avocatului *Seria MA, nr.0916999* din 29.05.2019;

în prezența: inculpatului *****.

A soluționat în ședință de judecată publică cauza penală nr. 12-1-38039-27062019 (1-2744/2019), de învinuire a lui *****, *născut la *****, IDNP 2006033015648; cetățean al Republicii Moldova; moldovean de naționalitate; originar și domiciliat în *****; supus militar; angajat în câmpul muncii în calitate de ofițer de investigații a Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție mun. Chișinău; căsătorit, un copil minor la întreținere; studii superioare; fără grade de dizabilitate, titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat; posedă limba de stat în care s-a desfășurat procesul; reținut la 23.01.2019, ora 08 și 40 min., aflându-se în stare de arest pînă la 07.02.2019, ora 13 și 30 min.; informația privind drepturile și obligațiunile i-a fost înmănată la timp; rechizitoriul i-a fost înmănat; anterior ne judecat; – în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal – individualizată prin: „*coruperea pasivă, caracterizată prin pretinderea, primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, săvîrșite în proporții care nu depășesc 100 u.c.*”.*

Procurorul s-a pronunțat asupra încetării procesului penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție al tragerii la răspundere penală.

Apărătorul inculpatului a pledat pentru adoptarea unei sentințe de încetare a procesului penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Inculpatul ***** a cerut să fie încetată prezenta cauză penală pe motivul expirării termenului prescripției tragerii la răspundere penală.

Termenul de examinare a cauzei penale: 27 iunie 2019 – 12 august 2020.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată, –

C O N S T A T Ă :

1. *****, fiind angajat în calitate de ofițer de investigații al Biroului Zonal Poliție Criminală al sectorului de poliție nr. 7 a Inspectoratul de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție mun.Chișinău a IGP al MAI în baza ordinului IGP nr.90ef din 26.02.2016, fiind persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, ignorând prevederile art. 2 al Legii nr. 320 din 27.12.2012 „Cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului”, care are misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

La data de 20.05.2018, ofițerul de investigații *****, aflându-se în sediul Inspectoratului de poliție Ciocana, situat în mun. Chișinău, str. Voluntarilor 3/1, în procesul de documentare a faptului de păstrare a substanțelor narcotice de către cet.*****, a pretins de la ultimul mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă de 200 euro, pentru a mușamaliza cazul respectiv, astfel încât cet. ***** să nu fie tras la răspundere conform legislației în vigoare, acțiuni ce intrau în obligațiunile sale de serviciu. Ulterior, în aceeași zi, ofițerul de investigație ***** deplasându-se împreună cu cet. ***** la domiciliul acestuia, amplasat în mun. Chișinău, str. Mircea cel Bătrîn nr.19/1, a primit personal de la ultimul mijloace bănești în sumă de 200 euro, echivalentul a 4042 lei MD conform cursului oficial al BNM.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, ***** a săvârșit coruperea pasivă, caracterizată prin pretinderea, primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 u.c., adică infracțiunea prevăzută la art. 324 alin. (4) din Codul penal.

2. La 27 iulie 2020, inculpatul *****, a depus prin intermediul avocatului său Rodica Mirolubov, prin cancelaria instanței, o cerere prin care a solicitat emiterea sentinței de încetare a procesului penal în temeiul art. 60 din Codul penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, iar în ședința de judecată din 28 iulie 2020, și-a recunoscut integral vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate, prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal, solicitând instanței de judecată încetarea procesului penal pe motivul expirării termenului prescripției tragerii la răspundere penală.

3. Atît apărătorul inculpatului, avocatul Rodica Mirolubov, cît și acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție Ina Frunza-Bargan, au solicitat instanței încetarea procesului penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție al tragerii la răspundere penală pentru infracțiunea respectivă.

4. Prin urmare, examinând materialele dosarului, apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată conchide că, vinovăția inculpatului ***** în „*coruperea pasivă*”, manifestată prin pretinderea, primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 u.c., este vădit întemeiată și probată pe deplin, reieșind din următoarele considerente.

5. Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul ***** a declarat că, recunoaște vina în săvârșirea infracțiunii incriminate integral, precum este indicat în rechizitoiu, solicitând încetarea procesului în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală. Referitor la caz a menționat că, la 20 mai 2018, fiind angajat în calitate de ofițer de investigație în cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana, Sectorul de poliție nr. 7, împreună cu grupa operativă, a ieșit la fața locului pe str. Petru Zadnipru nr.16, lângă blocul locativ, unde l-a stabilit pe Ruslan Agapii care avea asupra sa au substanțe interzise. Astfel, ***** a fost condus la Inspectoratul de Poliție, iar materialul dat i-a fost vizat lui spre examinare. Discutând cu ***** i-a înaintat propunerea să-l ajute și i-a propus în schimb ca să nu fie tras la răspundere suma de 200 euro. A acceptat propunerea lui ***** și tot în aceea zi Ruslan i-a adus suma de 200 de euro. În rezultatul examinării cazului, potrivit concluziilor din raportul de expertiză s-a stabilit că substanța interzisă constituia drog, în cantitate necesară pentru a fi supus răspunderii penale. Materialele acumulate pe cazul dat au fost transmise Secției urmărire penală pentru continuarea investigației. După aceasta l-a întâlnit pe ***** pe holul Inspectoratului de Poliție și i-a restituit suma de bani, spunându-i că nu-l poate ajuta.

6. În continuare, constatarea existenței infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal, și anume „*coruperea pasivă*”, manifestată prin pretinderea, primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 u.c., cât și identificarea făptuitorului și constatarea vinovăției, sunt dovedite pe deplin, inclusiv prin următoarele probe, mijloace de probă și procedee probatorii:

- Procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 23 octombrie 2018 (*f.d. 18 Vol. I*);
- Procesul-verbal audiere a martorului ***** Dumitru din 29 octombrie 2018 (*f.d. 9-18 Vol. I*);
- Ordonanța de ridicare și procesul-verbal de ridicare, ambele acte din 29.10.2018, în rezultatul cărei acțiuni de la ***** a fost ridicat un purtător material

de informații – CD-R, cu capacitatea de 700 MB, de model „Freestyle”, pe care se conțin 21 fișiere audio (*f.d. 36, 37 Vol.I*);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 31.10.2018, în rezultatul cărei acțiuni a fost supus examinării purtătorului material de informații – CD-R, cu capacitatea de 700 MB, de model „Freestyle”, ridicat de la *****, stabilindu-se 21 fișiere audio, care au fost stenografiate (*f.d. 39-109 Vol.I*);

- Procesul-verbal de audiere a martorului ***** Anatolie din 15.11.2018 (*f.d. 119-121 Vol.I*);

- precum și alte materiale anexate la cauza penală și cercetate la judecarea cauzei.

7. În cele din urmă, starea de fapt reținută și de drept apreciată duce la aceea ca, instanța de judecată să califice cu convingere acțiunile infracționale ale lui ***** conform art. 324 alin. (4) din Codul penal, întrucât probele legal administrate și verificate de către instanță, care au fost detaliate mai sus, confirmă cu certitudine faptul coruperii pasive, manifestate prin pretinderea, primirea, personal, de către inculpatul *****, care este o persoană publică, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 u.c..

8. Judecata a stabilit că, după caracterul și gradul prejudiciabil, infracțiunea prevăzută la art. 324 alin. (4) din Codul penal și săvârșită de către ***** – este ușoară și pentru săvârșirea căreia legea prevede în exclusivitate pedeapsa non-privativă de libertate sub formă de amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.

9. Drept circumstanțe atenuante în privința lui *****, instanța identifică: săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare și recunoașterea vinovăției, iar careva circumstanțe ce ar agrava răspunderea inculpatului, instanța de judecată nu a stabilit.

10. Concomitent, instanța de judecată fixează că, de la data săvârșirii infracțiunii de către inculpatul *****, 20 mai 2018, care prin prisma art. 16 alin. (2) din Codul penal se consideră ca o infracțiune ușoară, și până la data adoptării hotărârii, 12 august 2020, a expirat o perioadă de timp de peste 2 ani.

11. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 332 alin. (1) din Codul de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)-9), 285 alin. (1) pct. 1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

12. Conform dispoziției art. 53 lit. g) din Codul penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componente de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de

judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripției de tragere la răspundere penală, iar potrivit art. 60 alin. (1) și (2) din Codul penal, (1) persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare; b) 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave; c) 15 ani de la săvârșirea unei infracțiuni grave; d) 20 de ani de la săvârșirea unei infracțiuni deosebit de grave; e) 25 de ani de la săvârșirea unei infracțiuni excepțional de grave. (2) Prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și pînă la data rămîinerii definitive a hotărîrii instanței de judecată.

13. În conformitate cu prevederile art. 391 alin. (1) pct. 6) din Codul de procedură penală, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

14. Prin urmare, raportând situația de fapt descrisă la prevederile legale enunțate și care guvernează speța, se impune aplicarea prescripției față de inculpatul *****, din care considerente instanța de judecată va adopta o sentință de condamnare fără stabilirea pedepsei, cu liberarea lui ***** de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere penală conform art. 324 alin. (4) din Codul penal, iar în final procesul penal va fi încetat în legătură cu prescripția tragerii la răspundere penală, avându-se concomitent în vedere principiul individualizării răspunderii penale.

15. Instanța de judecată este convinsă că, chiar și în prezența prescripției tragerii la răspundere penală, sentința judecătorească va avea drept scop cât restabilirea echității sociale și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât și corectarea inculpatului *****.

16. Pentru aceste motive, conform art. 53 lit. g), art. 60 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul penal, precum și în conformitate cu prevederile art. 332 alin. (1), art. art. 338 –341, art. 382, art. art. 384 – 385, art. 389 alin. (4) pct. 3) și alin. (6), art. 391 alin. (1) pct. 6), art. art. 392 –396, art. 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată, –

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște vinovat *****, *născut la* *****, IDNP 2006033015648, de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (4) din Codul penal.

Se liberează *****, *născut la* *****, de răspundere penală, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție al tragerii la răspundere penală pentru infracțiunea respectivă.

Se încetează procesul penal în cauza lui *****, *născut la* *****, care a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) din Codul penal, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Sentința fiind motivată și pronunțată în ședință publică la 12 august 2020.

Sentința poate fi atacată în termen de 15 zile de la data pronunțării, la Curtea de Apel Chișinău, în ordine de apel, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței,
judecătorul

Veaceslav CERNALEV