

Dosarul nr. 1-1091/2022  
1-22063849-12-1-060520222



**S E N T I N Ţ A**  
în numele L E G I I

14 februarie 2025

Judecătoria Chişinău sediul Buiucani

Instanţa compusă din:

Preşedinte de şedinţă, judecător: Angela Catană

Grefier: Nicolae Leuca

Cu participarea

Procurorilor Mariana Leahu, Roman Porubin şi Tatiana Nadulişneac

Apărătorilor Angela Balan, Iulian Pleşca, Natalia Bayran, Olesea Negru, Igor

Ciur, Liviu Capcelea, Ghenadie Bajurean, Radion Tocan

Inculpaţilor Vîjiila Alexei, Maidanschi Sergiu, Vizitiu Vasile, Ciocîrlan Grigori, Mariuța Ivan, Ciocîrlan Grigori, Danilişenco Vitalie, Tatarciuc Evgheni, Caracuianu Nicolae, Damian Lilia, Telpiz Victor

Translatorilor: Serghei Penov, Valerian Ciobanu, Nina Burujiu.

A judecat în şedinţă de judecată publică în *ordinea procedurii generale* cauza penală de învinuire lui **Vîjiila Alexei Ilarion**, născut la \*\*\*\*\*, mun. Chişinău, cetăţean al Republicii Moldova, nu este supus militar, cu studii medii speciale, căsătorit, nu are persoane la întreţinere, fără antecedente penale, domiciliat în mun. Chişinău, str. \*\*\*\*\* nr. \*\*\*\*\* instructorul rezervei însoţitorilor de vagoane a Direcţiei pentru deservirea călătorilor a ÎS „Calea Ferată din Moldova”,

învinuit de comiterea infracţiunilor prevăzute de art. art. 324 alin. (4) din Codul penal, art. 324 alin. (4) din Codul penal RM, art. 324 alin. (4) din Codul penal RM, art. 324 alin. (4) din Codul penal RM, art. 324 alin. (4) din Codul penal RM, art. 324 alin. (4) din Codul penal RM, art. 324 alin. (4) din Codul penal RM, art. 324 alin. (4) din Codul penal RM, art. 324 alin. (4) din Codul penal RM

**Maidanschi Sergiu Vladimir**, născut la \*\*\*\*\*, în Republica Moldova, \*\*\*\*\*, cetăţean al Republicii Moldova, nu este supus militar, cu studii superioare, căsătorit, cu doi minori la întreţinere, fără antecedente penale, domiciliat în mun. Chişinău, str. \*\*\*\*\* nr. \*\*\*\*\* ,învinuit de comiterea infracţiunii prevăzute de art. art. 325 alin. (1) din Codul penal,

**Vizitiu Vasile Ion**, născut la \*\*\*\*\*, în Republica Moldova, \*\*\*\*\*, cetăţean al Republicii Moldova şi al României, cu apartenenţa etnică moldovean, nu este supus militar, cu studii universitare, este căsătorit, cu doi minori la întreţinere, fără antecedente penale, domiciliat în mun. Chişinău, str.\*\*\*\*\* ,

Învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 325 alin. (1) din Codul penal,  
**Ciocîrlan Grigori Grigori**, născut la \*\*\*\*\*, în \*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova, cu apartenența etnică moldovean, nu este supus militar, cu studii universitare, este căsătorit, cu doi minori la întreținere, fără antecedente penale, domiciliat în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\* nr. \*\*\*\*\* învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 325 alin. (1) din Codul penal,

**Mariuța Ivan Ivan**, născut la \*\*\*\*\*, în Republica Moldova, \*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova, cu apartenența \*\*\*\*\*, nu este supus militar, cu studii medii, este căsătorit, cu doi minori la întreținere, fără antecedente penale, domiciliat în \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*.

Învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 325 alin. (1) din Codul penal,  
**Danișcenco Vitalie Anatolie**, născut la \*\*\*\*\*, în Republica Moldova, mun. Chișinău, cetățean al Republicii Moldova, cu apartenența etnică moldovean, nu este supus militar, cu studii medii de specialitate, este căsătorit, nu are persoane la întreținere, fără antecedente penale, domiciliat în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\* învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 325 alin. (1) din Codul penal,

**Tatarciuc Evgheni Vladimir**, născut la \*\*\*\*\*, în Republica Moldova, \*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova și al României, cu apartenența \*\*\*\*\*, nu este supus militar, cu studii universitare, este căsătorit, are doi minori la întreținere, fără antecedente penale, domiciliat în \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\* învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 325 alin. (1) din Codul penal.

**Caracuianu Nicolae Mihail**, născut la \*\*\*\*\*, în Republica Moldova, or. Chișinău, cetățean al Republicii Moldova și al României, cu apartenența etnică moldovean, nu este supus militar, cu studii medii, este căsătorit, are un minor la întreținere, fără antecedente penale, domiciliat în \*\*\*\*\* învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 325 alin. (1) din Codul penal,

**Damian Lilia Stepan**, născut la \*\*\*\*\*, în Republica Moldova, or. Chișinău, cetățean al Republicii Moldova și al\*\*\*\*\*, cu apartenența etnică moldoveană, nu este supusă militar, cu studii superioare incomplete, este căsătorită, are un minor la întreținere, fără antecedente penale, domiciliat în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 325 alin. (1) din Codul penal,

**Telpiz Victor Ivan**, născut la \*\*\*\*\*, în Republica Moldova, \*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova și al Bulgariei, cu apartenența etnică bulgar, nu este supus militar, cu studii medii, este căsătorit, are un minor la întreținere, fără antecedente penale, domiciliat în mun. Chișinău, \*\*\*\*\* învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 325 alin. (1) din Codul penal,

## ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

Prin ordonanța din 20 aprilie 2020, Vișiiță Alexei Ilarion a fost pus sub învinuire pentru acțiuni de corupere pasivă, *adică având calitatea de persoană publică personal a primit pentru sine bunuri ce nu i se cuvin pentru a îndeplini o acțiune contrară funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții ce nu depășesc 100 unități convenționale*, infracțiune

prevăzută la art. 324 alin.(4) Cod penal în cauza penală \*\*\*\*\* (f.d. 105-110, vol.5). Ordonanța a fost adusă la cunoștință la 19.05.2020.

Prin ordonanța din 07.12.2021 Vîjiilă Alexei Ilarion a fost pus sub învinuire pentru acțiuni de corupere pasivă, *adică avînd calitatea de persoană publică personal a primit pentru sine bunuri ce nu i se cuvin pentru a îndeplini o acțiune contrară funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții ce nu depășesc 100 unități convenționale*, infracțiune prevăzută la art. 324 alin.(4) Cod penal în cauza penală \*\*\*\*\* (f.d. 114-120, vol.5).

Cauza penală remisă în instanța de judecată și a fost repartizată conform prevederilor art.344 Cod de procedură penală RM judecătorului Angela Catană la 06.05.2022,

Prin încheierea ședinței preliminare din 26.09.2023 s-a dispus examinarea cauzei în ședință publică, în limba română și procedură generală.

Cauza penală a fost examinată în perioada de timp 06.05.2022-14.02.2025,

Instanța de judecată,

#### A C O N S T A T A T :

1. De către organul de urmărire penală se învinuiește Vîjiila Alexei în aceea că el, deținând în baza ordinului nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* al Șefului Direcției pentru deservirea călătorilor a ÎS „Calea Ferată din Moldova”, funcția de instructor a rezervei însoțitorilor de vagoane, avînd calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, la 23 octombrie 2019, ora 09 și 01 min., acționînd cu intenție directă, aflîndu-se în biroul de serviciu din cadrul sediului Direcției pentru deservirea călătorilor a ÎS „Calea Ferată din Moldova”, situat în mun. Chișinău str. \*\*\*\*\* personal a primit de la șeful de tren Maidanschi Sergiu, bani în sumă nestabilă de organul de urmărire penală, ce nu i se cuveneau, în schimbul cărora contrar prevederilor pct. 2.1.4 din fișa de post aprobată la 27.03.2013 de șeful Direcției pentru deservirea călătorilor, urma să întreprindă acțiuni în vederea diminuării gravității sancțiunii disciplinare (consultarea asupra explicațiilor care urmează să le dea comisiei, convingerea membrilor comisiei de a aplica o sancțiune disciplinară mai blîndă etc.) pasibile a fi aplicate pentru comiterea la 20 octombrie 2019, de către însoțitorii de tren Vasilev Viorel și Mariuța Serghei aflați în subordinea lui Maidanschi Sergiu, pe teritoriul\*\*\*\*\* a încălcării prevăzute la §2 art. 13 al Acordului despre transportul internațional de pasageri (ОП СМПС– Особенности применения отдельных норм Соглашения о международнопасажирском сообщении), pentru transportarea în exces a bagajului fără încasarea plății pentru transportare cu masa depășirii de 20 kg și respectiv 60 kg, fapt constatat prin actele nr. \*\*\*\*\* și nr. \*\*\*\*\*, întocmite de către reprezentanții SA Compania Federală de Pasageri (АО \*\*\*\*\*).
2. Acțiunile Vîjiila Alexei Ilarion ayu fost calificate ca coruperea pasivă, *adică avînd calitatea de persoană publică, personal a primit pentru sine bunuri ce nu i se cuvin pentru a îndeplini o acțiune contrară funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții ce nu*

depășesc 100 unități convenționale, infracțiune prevăzută la art. 324 alin. (4) din Codul penal.

3. **Tot el**, deținând în baza ordinului nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* al Șefului Direcției pentru deservirea călătorilor a ÎS „Calea Ferată din Moldova”, funcția de instructor a rezervei însoțitorilor de vagoane, având calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, la 23 octombrie 2019, ora 09 și 33 min. acționând cu intenție directă, aflându-se în biroul de serviciu din cadrul sediului Direcției pentru deservirea călătorilor a ÎS „Calea Ferată din Moldova”, situat în mun. Chișinău str. \*\*\*\*\* personal a primit de la șeful de tren Vizitiu Vasile, **bani în sumă nestabilă de organul de urmărire penală**, ce nu i se cuveneau, în schimbul cărora contrar prevederilor pct. 2.1.4 din fișa de post aprobată la 27.03.2013 de șeful Direcției pentru deservirea călătorilor, urma să întreprindă acțiuni în vederea diminuării gravității sancțiunii disciplinare (consultarea asupra explicațiilor care urmează să le dea comisiei, convingerea membrilor comisiei de a aplica o sancțiune disciplinară mai blândă etc.) pasibile a fi aplicate pentru comiterea la \*\*\*\*\* , de către însoțitorul de vagon Ciocîrlan Grigore aflat în subordinea lui Vizitiu Vasile, pe teritoriul\*\*\*\*\* a încălcării prevăzute la §2 art. 13 al Acordului despre transportul internațional de pasageri (ОП СМПС–Особенности применения отдельных норм Соглашения о международнопассажирском сообщении), pentru transportarea în exces a bagajului fără încasarea plății pentru transportare cu masa depășirii de 820 kg, fapt constatat prin actele nr. \*\*\*\*\* , întocmit de către reprezentanții SA Compania Federală de Pasageri (АО \*\*\*\*\*).
4. Acțiunile lui Vîjiila Alexei Ilarion au fost calificate ca coruperea pasivă, adică având calitatea de persoană publică, personal a primit pentru sine bunuri ce nu i se cuvin pentru a îndeplini o acțiune contrar funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții ce nu depășesc 100 unități convenționale, infracțiune prevăzută la art. 324 alin. (4) din Codul penal.
5. **Tot el**, deținând în baza ordinului nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* al Șefului Direcției pentru deservirea călătorilor a ÎS „Calea Ferată din Moldova”, funcția de instructor a rezervei însoțitorilor de vagoane, având calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, la 23 octombrie 2019, ora 09 și 48 min. acționând cu intenție directă, aflându-se în biroul de serviciu din cadrul sediului Direcției pentru deservirea călătorilor a ÎS „Calea Ferată din Moldova”, situat în mun. Chișinău str. \*\*\*\*\* personal a primit de la însoțitorul de vagoane Ciocîrlan Grigori, **bani în sumă nestabilă de organul de urmărire penală**, ce nu i se cuveneau, în schimbul cărora contrar prevederilor pct. 2.1.4 din fișa de post aprobată la 27.03.2013 de șeful Direcției pentru deservirea călătorilor, urma să întreprindă acțiuni în vederea diminuării gravității sancțiunii disciplinare (consultarea asupra explicațiilor care urmează să le dea comisiei, convingerea membrilor comisiei de a aplica o sancțiune disciplinară mai blândă etc) pasibile a fi aplicate lui Ciocîrlan Grigori pentru comiterea la \*\*\*\*\* , pe teritoriul\*\*\*\*\* a încălcării prevăzute la §2 art. 13 al Acordului despre transportul internațional de pasageri (ОП СМПС–Особенности применения отдельных норм Соглашения о международнопассажирском сообщении), pentru

transportarea în exces a bagajului fără încasarea plății pentru transportare cu masa depășirii 820 kg constatată prin actul nr. \*\*\*\*\*, întocmit de către reprezentanții SA Compania Federală de Pasageri (AO \*\*\*\*\*)).

6. Acțiunile lui Vîjiila Alexei Ilarion au fost calificate ca coruperea pasivă, adică având calitatea de persoană publică, personal a primit pentru sine bunuri ce nu i se cuvin pentru a îndeplini o acțiune contrară funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții ce nu depășesc 100 unități convenționale, infracțiune prevăzută la art. 324 alin. (4) din Codul penal.
7. **Tot el**, deținând în baza ordinului nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* al Șefului Direcției pentru deservirea călătorilor a ÎS „Calea Ferată din Moldova”, funcția de instructor a rezervei însoțitorilor de vagoane, având calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, la 23 octombrie 2019, ora 11 și 04 min. acționând cu intenție directă, aflându-se în biroul de serviciu din cadrul sediului Direcției pentru deservirea călătorilor a ÎS „Calea Ferată din Moldova”, situat în mun. Chișinău str. \*\*\*\*\* personal a primit de la însoțitorul de vagoane Mariuța Ivan, **bani în sumă nestabilă de organul de urmărire penală**, ce nu i se cuveneau, în schimbul cărora contrară prevederilor pct. 2.1.4 din fișa de post aprobată la 27.03.2013 de șeful Direcției pentru deservirea călătorilor, urma să întreprindă acțiuni în vederea diminuării gravității sancțiunii disciplinare (consultarea asupra explicațiilor care urmează să le dea comisiei, convingerea membrilor comisiei de a aplica o sancțiune disciplinară mai blândă etc) pasibile a fi aplicate însoțitorului de vagon Mariuța Serghei care este fratele lui Mariuța Ivan, pentru comiterea la 20 octombrie 2019, pe teritoriul\*\*\*\*\* a încălcării prevăzute la §2 art. 13 al Acordului despre transportul internațional de pasageri (ОП СМПС–Особенности применения отдельных норм Соглашения о международнопассажирском сообщении), pentru transportarea în exces a bagajului fără încasarea plății pentru transportare cu masa depășirii 60 kg constatată prin actul nr. \*\*\*\*\*, întocmit de către reprezentanții SA Compania Federală de Pasageri (AO \*\*\*\*\*)).
8. Acțiunile lui Vîjiila Alexei Ilarion au fost calificate ca coruperea pasivă, adică având calitatea de persoană publică, personal a primit pentru sine bunuri ce nu i se cuvin pentru a îndeplini o acțiune contrară funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții ce nu depășesc 100 unități convenționale, infracțiune prevăzută la art. 324 alin. (4) din Codul penal.
9. **Tot el**, deținând în baza ordinului nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* al Șefului Direcției pentru deservirea călătorilor a ÎS „Calea Ferată din Moldova”, funcția de instructor a rezervei însoțitorilor de vagoane, având calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, la 23 octombrie 2019, ora 09 și 59 min. acționând cu intenție directă, aflându-se în biroul de serviciu din cadrul sediului Direcției pentru deservirea călătorilor a ÎS „Calea Ferată din Moldova”, situat în mun. Chișinău str. \*\*\*\*\* personal a primit de la însoțitorul de vagoane Danilișcenco Vitalie, **bani în sumă nestabilă de organul de urmărire penală**, ce nu i se cuveneau, în schimbul cărora contrară prevederilor pct. 2.1.4 din fișa de post aprobată la 27.03.2013 de șeful Direcției pentru deservirea călătorilor, urma să întreprindă acțiuni în vederea

diminuării gravității sancțiunii disciplinare (consultarea asupra explicațiilor care urmează să le dea comisiei, convingerea membrilor comisiei de a aplica o sancțiune disciplinară mai blândă etc) pasibile a fi aplicate lui Danilișenco Vitalie pentru comiterea la 20 octombrie 2019, pe teritoriul\*\*\*\*\* a încălcării prevăzute la §2 art. 13 al Acordului despre transportul internațional de pasageri (ОП СМПС–Особенности применения отдельных норм Соглашения о международнопассажирском сообщении), pentru transportarea în exces a bagajului fără încasarea plății pentru transportare cu masa depășirii 140 kg constatat prin actul nr. \*\*\*\*\*, întocmit de către reprezentanții SA Compania Federală de Pasageri (АО \*\*\*\*\*).

10. Acțiunile lui Vîjiila Alexei Ilarion au fost calificate ca coruperea pasivă, adică având calitatea de persoană publică, personal a primit pentru sine bunuri ce nu i se cuvin pentru a îndeplini o acțiune contrar funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții ce nu depășesc 100 unități convenționale, infracțiune prevăzută la art. 324 alin. (4) din Codul penal.
11. **Tot el**, deținând în baza ordinului nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* al Șefului Direcției pentru deservirea călătorilor a ÎS „Calea Ferată din Moldova”, funcția de instructor a rezervei însoțitorilor de vagoane, având calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, la 25 octombrie 2019, ora 08 și 23 min. acționând cu intenție directă, aflându-se în biroul de serviciu din cadrul sediului Direcției pentru deservirea călătorilor a ÎS „Calea Ferată din Moldova”, situat în mun. Chișinău str. \*\*\*\*\* personal a primit de la însoțitorul de vagoane Tatarciuc Evgheni, **bani în sumă nestabilă de organul de urmărire penală**, ce nu i se cuveneau, în schimbul cărora contrar prevederilor pct. 2.1.4 din fișa de post aprobată la 27.03.2013 de șeful Direcției pentru deservirea călătorilor, urma să întreprindă acțiuni în vederea diminuării gravității sancțiunii disciplinare (consultarea asupra explicațiilor care urmează să le dea comisiei, convingerea membrilor comisiei de a aplica o sancțiune disciplinară mai blândă etc) pasibile a fi aplicate lui Tatarciuc Evgheni pentru comiterea la 11 octombrie 2019, pe teritoriul\*\*\*\*\* a încălcării prevăzute la §2 art. 13 al Acordului despre transportul internațional de pasageri (ОП СМПС–Особенности применения отдельных норм Соглашения о международнопассажирском сообщении), pentru transportarea în exces a bagajului fără încasarea plății pentru transportare cu masa depășirii 200 kg constatat prin actul nr. 146819, întocmit de către reprezentanții SA Compania Federală de Pasageri (АО \*\*\*\*\*).
12. Acțiunile lui Vîjiila Alexei Ilarion au fost calificate ca coruperea pasivă, adică având calitatea de persoană publică, personal a primit pentru sine bunuri ce nu i se cuvin pentru a îndeplini o acțiune contrar funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții ce nu depășesc 100 unități convenționale, infracțiune prevăzută la art. 324 alin. (4) din Codul penal.
13. **Tot el**, deținând în baza ordinului nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* al Șefului Direcției pentru deservirea călătorilor a ÎS „Calea Ferată din Moldova”, funcția de instructor a rezervei însoțitorilor de vagoane, având calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, la 25 octombrie 2019, ora 08 și 19 min. acționând cu intenție directă, aflându-se în biroul de serviciu din cadrul sediului Direcției pentru

deservirea călătorilor a ÎS „Calea Ferată din Moldova”, situat în mun. Chișinău str. \*\*\*\*\* personal a primit de la șeful de tren Caracuianu Nicolae, **bani în sumă nestabilită de organul de urmărire penală**, ce nu i se cuveneau, în schimbul cărora contrar prevederilor pct. 2.1.4 din fișa de post aprobată la 27.03.2013 de șeful Direcției pentru deservirea călătorilor, urma să întreprindă acțiuni în vederea diminuării gravității sancțiunii disciplinare (consultarea asupra explicațiilor care urmează să le dea comisiei, convingerea membrilor comisiei de a aplica o sancțiune disciplinară mai blândă etc) pentru comiterea la 11 octombrie 2019, de către însoțitorul de vagon Antoci R.G. aflat în subordinea lui Caracuianu Nicolae, pe teritoriul\*\*\*\*\* a încălcării prevăzute la §2 art. 13 al Acordului despre transportul internațional de pasageri (ОП СМПС–Особенности применения отдельных норм Соглашения о международнопассажирском сообщении), pentru transportarea în exces a bagajului fără încasarea plății pentru transportare cu masa depășirii 100 kg constatat prin actul nr. 146820, întocmit de către reprezentanții SA Compania Federală de Pasageri (АО \*\*\*\*\*).

14. Acțiunile lui Vîjiila Alexei Ilarion au fost calificate ca coruperea pasivă, adică având calitatea de persoană publică, personal a primit pentru sine bunuri ce nu i se cuvin pentru a îndeplini o acțiune contrar funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții ce nu depășesc 100 unități convenționale, infracțiune prevăzută la art. 324 alin. (4) din Codul penal.
15. **Tot el**, deținând în baza ordinului nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* al Șefului Direcției pentru deservirea călătorilor a ÎS „Calea Ferată din Moldova”, funcția de instructor a rezervei însoțitorilor de vagoane, având calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, la 28 octombrie 2019, ora 09 și 05 min. acționând cu intenție directă, aflându-se în biroul de serviciu din cadrul sediului Direcției pentru deservirea călătorilor a ÎS „Calea Ferată din Moldova”, situat în mun. Chișinău str. \*\*\*\*\* personal a primit de la șeful de tren Popa Iurie, **bani în sumă nestabilită de organul de urmărire penală**, ce nu i se cuveneau, în schimbul cărora contrar prevederilor pct. 2.1.4 din fișa de post aprobată la 27.03.2013 de șeful Direcției pentru deservirea călătorilor, urma să întreprindă acțiuni în vederea diminuării gravității sancțiunii disciplinare (consultarea asupra explicațiilor care urmează să le dea comisiei, convingerea membrilor comisiei de a aplica o sancțiune disciplinară mai blândă etc) pentru comiterea la 26 octombrie 2019, de către însoțitorul de vagon Eșanu S.G. aflat în subordinea lui Popa Iurie, pe teritoriul\*\*\*\*\* a încălcării prevăzute la §2 art. 13 al Acordului despre transportul internațional de pasageri (ОП СМПС–Особенности применения отдельных норм Соглашения о международнопассажирском сообщении), pentru transportarea în exces a bagajului fără încasarea plății pentru transportare cu masa depășirii 70 kg constatat prin actul nr. 149135, întocmit de către reprezentanții SA Compania Federală de Pasageri (АО \*\*\*\*\*).
16. Acțiunile lui Vîjiila Alexei Ilarion au fost calificate ca coruperea pasivă, adică având calitatea de persoană publică, personal a primit pentru sine bunuri ce nu i se cuvin pentru a îndeplini o acțiune contrar funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții ce

nu depășesc 100 unități convenționale, infracțiune prevăzută la art. 324 alin. (4) din Codul penal.

17. **Tot el**, deținând în baza ordinului nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* al Șefului Direcției pentru deservirea călătorilor a ÎS „Calea Ferată din Moldova”, funcția de instructor a rezervei însoțitorilor de vagoane, având calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, la 31 octombrie 2019, ora 13 și 03 min. acționând cu intenție directă, aflându-se în biroul de serviciu din cadrul sediului Direcției pentru deservirea călătorilor a ÎS „Calea Ferată din Moldova”, situat în mun. Chișinău str. \*\*\*\*\* personal a primit de la însoțitorul de vagoane Damian Lilia, **bani în sumă nestabilă de organul de urmărire penală**, ce nu i se cuveneau, în schimbul cărora contrar prevederilor pct. 2.1.4 din fișa de post aprobată la 27.03.2013 de șeful Direcției pentru deservirea călătorilor, urma să întreprindă acțiuni în vederea diminuării gravității sancțiunii disciplinare (consultarea asupra explicațiilor care urmează să le dea comisiei, convingerea membrilor comisiei de a aplica o sancțiune disciplinară mai blândă etc) pasibile a fi aplicate numitei Damian Lilia pentru comiterea la 26 octombrie 2019, pe teritoriul\*\*\*\*\* a încălcării prevăzute la §2 art. 13 al Acordului despre transportul internațional de pasageri (ОП СМПС–Особенности применения отдельных норм Соглашения о международно-пассажирском сообщении), pentru transportarea în exces a bagajului fără încasarea plății pentru transportare cu masa depășirii 90 kg constatată prin actul nr. 149134, întocmit de către reprezentanții SA Compania Federală de Pasageri (АО \*\*\*\*\*).
18. Acțiunile lui Vîjiila Alexei Ilarion au fost calificate ca coruperea pasivă, adică având calitatea de persoană publică, personal a primit pentru sine bunuri ce nu i se cuvin pentru a îndeplini o acțiune contrară funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții ce nu depășesc 100 unități convenționale, infracțiune prevăzută la art. 324 alin. (4) din Codul penal.
19. **Tot el**, deținând în baza ordinului nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* al Șefului Direcției pentru deservirea călătorilor a ÎS „Calea Ferată din Moldova”, funcția de instructor a rezervei însoțitorilor de vagoane, având calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, la 01 noiembrie 2019, ora 09 și 12 min. acționând cu intenție directă, aflându-se în biroul de serviciu din cadrul sediului Direcției pentru deservirea călătorilor a ÎS „Calea Ferată din Moldova”, situat în mun. Chișinău str. \*\*\*\*\* personal a primit de la șeful de tren Telpiz Victor, **bani în sumă nestabilă de organul de urmărire penală**, ce nu i se cuveneau, în schimbul cărora contrar prevederilor pct. 2.1.4 din fișa de post aprobată la 27.03.2013 de șeful Direcției pentru deservirea călătorilor, urma să întreprindă acțiuni în vederea diminuării gravității sancțiunii disciplinare (consultarea asupra explicațiilor care urmează să le dea comisiei, convingerea membrilor comisiei de a aplica o sancțiune disciplinară mai blândă etc.) pasibile a fi aplicate pentru comiterea la 30 octombrie 2019, de către însoțitorul de vagon Budeau Olesea aflată în subordinea lui Telpiz Victor, pe teritoriul\*\*\*\*\* a încălcării prevăzute la §2 art. 13 al Acordului despre transportul internațional de pasageri (ОП СМПС–Особенности применения отдельных норм Соглашения о международно-пассажирском сообщении), pentru transportarea în



exces a bagajului fără încasarea plății pentru transportare, fapt constatat prin actul nr. \*\*\*\*\*, întocmit de către reprezentanții SA Compania Federală de Pasageri (AO \*\*\*\*\*)).

20. Acțiunile lui Vîjiila Alexei Ilarion au fost calificate ca coruperea pasivă, adică având calitatea de persoană publică, personal a primit pentru sine bunuri ce nu i se cuvin pentru a îndeplini o acțiune contrar funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții ce nu depășesc 100 unități convenționale, infracțiune prevăzută la art. 324 alin. (4) din Codul penal.
21. De către organul de urmărire penală se învinuiește **Maidanschi Sergiu**, precum că el, la 23 octombrie 2019, ora 09 și 01 min. deținând în baza ordinului nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* al șefului direcției deservire călători, funcția de șef de tren din cadrul Direcției pentru deservirea călătorilor a ÎS „Calea ferată din Moldova”, aflându-se în biroul de serviciu al instructorului Rezervei însoțitorilor de vagoane din cadrul Direcției pentru deservirea călătorilor a ÎS „Calea ferată din Moldova”, Vîjiila Alexei Ilarion, amplasat în mun. Chișinău str. \*\*\*\*\* urmărind scopul evitării unei sancțiuni disciplinare mai severe, ca urmare a comiterii la 20 octombrie 2019 pe teritoriul \*\*\*\*\* a încălcării prevăzute la §2 art. 13 al Acordului despre transportul internațional de pasageri (ОП СМПС–Особенности применения отдельных норм Соглашения о международно-пассажирском сообщении), de către însoțitorii de tren Vasilev Viorel și Mariuța Serghei aflați în subordinea sa, pentru transportarea în exces a bagajului fără încasarea plății pentru transportare în mărime de 20 kg și respectiv 60 kg, fapt constatat prin actele nr. \*\*\*\*\* și nr. \*\*\*\*\*, întocmite de către reprezentanții SA Compania Federală de Pasageri (AO \*\*\*\*\*), i-a dat lui Vîjiila Alexei Ilarion **bani în sumă neidentificată**, ce nu i se cuveneau pentru ca ultimul, în calitatea sa de persoană publică în sensul art. 123 alin. (2) din Codul penal, abilitată în temeiul ordinului nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\*, cu dreptul de a participa la ședințele comisiei pentru examinarea cazurilor de încălcare a disciplinei de muncă, să întreprindă acțiuni în vederea diminuării gravității sancțiunii disciplinare (consultarea asupra explicațiilor care urmează să le dea comisiei, convingerea membrilor comisiei de a aplica o sancțiune disciplinară mai blândă etc.) pasibile a fi aplicate numiților Vasilev Viorel și Mariuța Serghei.
22. Acțiunile lui Maidanschi Sergiu au fost calificate ca corupere activă adică darea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta pentru a îndeplini acțiuni contrare exercitării funcției sale, infracțiunea prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal.
23. De către organul de urmărire penală se învinuiește **Vizitiu Vasile** precum că el, la 23 octombrie 2019, ora 09 și 33 min. deținând în baza ordinului nr. \*\*\*\*\* al șefului direcției deservire călători, funcția de șef de tren din cadrul Direcției pentru deservirea călătorilor a ÎS „Calea ferată din Moldova”, aflându-se în biroul de serviciu al instructorului Rezervei însoțitorilor de vagoane din cadrul Direcției pentru deservirea călătorilor a ÎS „Calea ferată din Moldova”, Vîjiila Alexei Ilarion, amplasat în mun. Chișinău str. \*\*\*\*\* urmărind scopul evitării unei sancțiuni disciplinare mai severe, ca

urmare a comiterii la \*\*\*\*\* pe teritoriul\*\*\*\*\* a încălcării prevăzute la §2 art. 13 al Acordului despre transportul internațional de pasageri (ОП СМПС–Особенности применения отдельных норм Соглашения о международном пассажирском сообщении), de către însoțitorul de vagon Ciocîrlan Grigore aflat în subordinea sa, pentru transportarea în exces a bagajului fără încasarea plății pentru transportare în mărime de 820 kg, fapt constatat prin actul nr. \*\*\*\*\* întocmit de către reprezentanții SA Compania Federală de Pasageri (АО \*\*\*\*\*), i-a dat lui Vîjiila Alexei Ilarion bani în sumă neidentificată, ce nu i se cuveneau pentru ca ultimul, în calitatea sa de persoană publică în sensul art. 123 alin. (2) din Codul penal, abilitată în temeiul ordinului nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* , cu dreptul de a participa la ședințele comisiei pentru examinarea cazurilor de încălcare a disciplinei de muncă, să întreprindă acțiuni în vederea diminuării gravității sancțiunii disciplinare (consultarea asupra explicațiilor care urmează să le dea comisiei, convingerea membrilor comisiei de a aplica o sancțiune disciplinară mai blândă etc.) pasibilă a fi aplicată însoțitorului de vagon Ciocîrlan Grigore.

24. Acțiunile lui Vizitiu Vasile au fost calificate ca corupere activă adică darea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta pentru a îndeplini acțiuni contrare exercitării funcției sale, infracțiunea prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal.
25. De către organul de urmărire penală se învinuiește **Ciocîrlan Grigori** în aceea că el, la 23 octombrie 2019, ora 09 și 48 min. deținând în baza ordinului șefului Direcției deservire călători \*\*\*\*\* , funcția de însoțitor de vagoane din cadrul Direcției pentru deservirea călătorilor a ÎS „Calea Ferată din Moldova”, aflându-se în biroul de serviciu al instructorului Rezervei însoțitorilor de vagoane din cadrul Direcției pentru deservirea călătorilor a ÎS „Calea Ferată din Moldova”, Vîjiila Alexei Ilarion, amplasat în mun. Chișinău str. \*\*\*\*\* acționând cu intenție directă și urmărind scopul evitării aplicării unei sancțiuni disciplinare mai severe ca urmare a comiterii la \*\*\*\*\* , pe teritoriul\*\*\*\*\* a încălcării prevăzute la §2 art. 13 al Acordului despre transportul internațional de pasageri (ОП СМПС–Особенности применения отдельных норм Соглашения о международнопассажирском сообщении), pentru transportarea în exces a bagajului fără încasarea plății pentru transportare cu masa depășirii 820 kg. fapt constatat prin actul nr. \*\*\*\*\* , întocmit de către reprezentanții SA Compania Federală de Pasageri (АО \*\*\*\*\*), personal i-a dat lui Vîjiila Alexei Ilarion bani în sumă neidentificată, ce nu i se cuveneau, pentru ca ultimul, în calitatea sa de persoană publică în sensul prevăzut de art. 123 alin. (2) din Codul penal, abilitată în temeiul ordinului nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* , cu dreptul de a participa la ședințele Comisiei pentru examinarea cazurilor de încălcare a disciplinei de muncă, să întreprindă acțiuni în vederea diminuării gravității sancțiunii disciplinare (consultarea asupra explicațiilor care urmează să le dea comisiei, convingerea membrilor comisiei de a aplica o sancțiune disciplinară mai blândă etc) pasibilă a-i fi aplicată.
26. Acțiunile lui Ciocîrlan Grigori au fost calificate ca corupere activă adică darea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta pentru a

îndeplini acțiuni contrare exercitării funcției sale, infracțiunea prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal

27. De către organul de urmărire penală se învinuiește **Mariuța Ivan** în aceea că el, la 23 octombrie 2019, ora 11 și 04 min. deținând în baza ordinului șefului Direcției deservire călători nr. \*\*\*\*\*, funcția de însoțitor de vagon din cadrul Direcției pentru deservirea călătorilor a ÎS „Calea Ferată din Moldova”, aflându-se în biroul de serviciu al instructorului Rezervei însoțitorilor de vagoane din cadrul Direcției pentru deservirea călătorilor a ÎS „Calea Ferată din Moldova”, Vîjiila Alexei Ilarion, amplasat în mun. Chișinău str. \*\*\*\*\* acționând cu intenție directă și urmărind scopul evitării aplicării unei sancțiuni disciplinare mai severe însoțitorului de vagon Mariuța Serghei Ivan, care este fratele lui Mariuța Ivan ca urmare a comiterii la 20 octombrie 2019, pe teritoriul\*\*\*\*\* a încălcării prevăzute la §2 art. 13 al Acordului despre transportul internațional de pasageri (ОП СМПС–Особенности применения отдельных норм Соглашения о международнопассажирском сообщении), pentru transportarea în exces a bagajului fără încasarea plății pentru transportare cu masa depășirii 60 kg. fapt constatat prin actul nr. \*\*\*\*\*, întocmit de către reprezentanții SA Compania Federală de Pasageri (АО \*\*\*\*\*), personal i-a dat lui Vîjiila Alexei Ilarion bani în sumă neidentificată, ce nu i se cuveneau, pentru ca ultimul, în calitatea sa de persoană publică în sensul prevăzut de art. 123 alin. (2) din Codul penal, abilitată în temeiul ordinului nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\*, cu dreptul de a participa la ședințele Comisiei pentru examinarea cazurilor de încălcare a disciplinei de muncă, să întreprindă acțiuni în vederea diminuării gravității sancțiunii disciplinare (consultarea asupra explicațiilor care urmează să le dea comisiei, convingerea membrilor comisiei de a aplica o sancțiune disciplinară mai blândă etc) posibilă a-i fi aplicată lui Mariuța Serghei Ivan.
28. Acțiunile lui **Mariuța Ivan** au fost calificate ca corupere activă adică darea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta pentru a îndeplini acțiuni contrare exercitării funcției sale, infracțiunea prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal
29. De către organul de urmărire penală se învinuiește Danilișenco Vitalie în aceea că el, deținând în baza ordinului șefului Direcției deservire călători nr. \*\*\*\*\*, funcția de însoțitor de vagon din cadrul Direcției pentru deservirea călătorilor a ÎS „Calea Ferată din Moldova”, la 23 octombrie 2019 aflându-se în biroul de serviciu al instructorului Rezervei însoțitorilor de vagoane din cadrul Direcției pentru deservirea călătorilor a ÎS „Calea Ferată din Moldova”, Vîjiila Alexei Ilarion, amplasat în mun. Chișinău str. Muncești 273, acționând cu intenție directă și urmărind scopul evitării unei sancțiuni disciplinare mai severe, ca urmare a comiterii la 20 octombrie 2019 pe teritoriul\*\*\*\*\* a încălcării prevăzute la §2 art. 13 al Acordului despre transportul internațional de pasageri (ОП СМПС–Особенности применения отдельных норм Соглашения о международнопассажирском сообщении), pentru transportarea în exces a bagajului fără încasarea plății pentru transportare, constatat prin actul nr. \*\*\*\*\*, întocmit de către reprezentanții SA Compania Federală de Pasageri (АО \*\*\*\*\*), a transmis lui Vîjiila Alexei Ilarion o sumă neidentificată de bani, pentru ca ultimul, în calitatea sa de persoană publică în sensul art. 123 Cod penal, abilitată în temeiul ordinului nr.

\*\*\*\*\*, cu dreptul de a participa la ședințele Comisiei pentru examinarea cazurilor de încălcare a disciplinei de muncă, să întreprindă acțiuni în vederea diminuării gravității sancțiunii disciplinare (consultarea asupra explicațiilor care urmează să le dea comisiei, convingerea membrilor comisiei de a aplica o sancțiune disciplinară mai blândă etc.), bani acceptați de ultimul.

30. Acțiunile lui Danilișenco Vitalie au fost calificate ca corupere activă adică darea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta pentru a îndeplini acțiuni contrare exercitării funcției sale, infracțiunea prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal.
31. De către organul de urmărire penală se învinuiește **Tatarciuc Evgheni** în aceea că el, la 25 octombrie 2019, ora 08 și 23 min. deținând în baza ordinului șefului Direcției deservire călători \*\*\*\*\*70 din \*\*\*\*\*, funcția de însoțitor de vagon din cadrul Direcției pentru deservirea călătorilor a ÎS „Calea Ferată din Moldova”, aflându-se în biroul de serviciu al instructorului Rezervei însoșitorilor de vagoane din cadrul Direcției pentru deservirea călătorilor a ÎS „Calea Ferată din Moldova”, Vîjiila Alexei Ilarion, amplasat în mun. Chișinău str. \*\*\*\*\* acționând cu intenție directă și urmărind scopul evitării aplicării unei sancțiuni disciplinare mai severe ca urmare a comiterii la 11 octombrie 2019, pe teritoriul\*\*\*\*\* a încălcării prevăzute la §2 art. 13 al Acordului despre transportul internațional de pasageri (ОП СМПС–Особенности применения отдельных норм Соглашения о международнопассажирском сообщении), pentru transportarea în exces a bagajului fără încasarea plății pentru transportare cu masa depășirii 200 kg. fapt constatat prin actul nr. 146819, întocmit de către reprezentanții SA Compania Federală de Pasageri (АО \*\*\*\*\*), personal i-a dat lui Vîjiila Alexei Ilarion bani în sumă neidentificată, ce nu i se cuveneau, pentru ca ultimul, în calitatea sa de persoană publică în sensul prevăzut de art. 123 alin. (2) din Codul penal, abilitată în temeiul ordinului nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\*, cu dreptul de a participa la ședințele Comisiei pentru examinarea cazurilor de încălcare a disciplinei de muncă, să întreprindă acțiuni în vederea diminuării gravității sancțiunii disciplinare (consultarea asupra explicațiilor care urmează să le dea comisiei, convingerea membrilor comisiei de a aplica o sancțiune disciplinară mai blândă etc.) pasibilă a-i fi aplicată.
32. Acțiunile lui **Tatarciuc Evgheni** au fost calificate ca corupere activă adică darea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta pentru a îndeplini acțiuni contrare exercitării funcției sale, infracțiunea prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal.
33. De către organul de urmărire penală se învinuiește **Caracuianu Nicolae** În aceea că el, la 25 octombrie 2019, ora 08 și 19 min. deținând în baza ordinului șefului Direcției deservire călători nr. \*\*\*\*\*, funcția de șef de tren din cadrul Direcției pentru deservirea călătorilor a ÎS „Calea Ferată din Moldova”, aflându-se în biroul de serviciu al instructorului Rezervei însoșitorilor de vagoane din cadrul Direcției pentru deservirea călătorilor a ÎS „Calea Ferată din Moldova”, Vîjiila Alexei Ilarion, amplasat în mun. Chișinău str. \*\*\*\*\* acționând cu intenție directă și urmărind scopul evitării aplicării unei sancțiuni disciplinare mai severe însoșitorului de vagon Antoci

R.G. care era în subordinea sa, ca urmare a comiterii la 11 octombrie 2019, pe teritoriul\*\*\*\*\* a încălcării prevăzute la §2 art. 13 al Acordului despre transportul internațional de pasageri (ОП СМПС-Особенности применения отдельных норм Соглашения о международнопассажирском сообщении), pentru transportarea în exces a bagajului fără încasarea plății pentru transportare cu masa depășirii 100 kg. constatată prin actul nr. 146820, întocmit de către reprezentanții SA Compania Federală de Pasageri (АО \*\*\*\*\*), personal i-a dat lui Vîjiila Alexei Ilarion bani în sumă neidentificată, ce nu i se cuveneau, pentru ca ultimul, în calitatea sa de persoană publică în sensul prevăzut de art. 123 din Codul penal, abilitată în temeiul ordinului nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* , cu dreptul de a participa la ședințele Comisiei pentru examinarea cazurilor de încălcare a disciplinei de muncă, să întreprindă acțiuni în vederea diminuării gravității sancțiunii disciplinare (consultarea asupra explicațiilor care urmează să le dea comisiei, convingerea membrilor comisiei de a aplica o sancțiune disciplinară mai blândă etc).

34. Acțiunile lui Caracuianu Nicolae au fost calificate ca corupere activă adică darea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta pentru a îndeplini acțiuni contrare exercitării funcției sale, infracțiunea prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal.
35. De către organul de urmărire penală se învinuiește **Damian Lilia** în aceea că ea, deținând funcția de însoțitor de vagon din cadrul ÎS „Calea ferată din Moldova”, acționând cu intenție directă, la 31 octombrie 2019, ora 13 și 03 min. aflându-se în biroul de serviciu al instructorului Rezervei însoțitorilor de vagoane din cadrul Direcției pentru deservirea călătorilor a ÎS „Calea Ferată din Moldova”, Vîjiila Alexei Ilarion, amplasat în mun. Chișinău str. Muncești 273, urmărind scopul evitării unei sancțiuni disciplinare mai severe, ca urmare a comiterii la 26 octombrie 2019 pe teritoriul\*\*\*\*\* a încălcării prevăzută la §2 art. 13 al Acordului despre transportul internațional de pasageri (ОП СМПС-Особенности применения отдельных норм Соглашения о международнопассажирском сообщении), pentru transportarea în exces a bagajului fără încasarea plății pentru transportare, constatată prin actul nr. 149134 întocmit de către reprezentanții SA „Compania Federală de Pasageri, (АО \*\*\*\*\*), a transmis lui Vîjiila Alexei Ilarion o sumă neidentificată de bani, pentru ca ultimul, în calitatea sa de persoană publică în sensul art. 123 Cod penal, abilitată în temeiul ordinului nr. \*\*\*\*\* , ca membru al Comisiei pentru examinarea cazurilor de încălcare a disciplinei de muncă, să întreprindă acțiuni în vederea diminuării gravității sancțiunii disciplinare (consultarea asupra explicațiilor care urmează să le dea Comisiei, convingerea membrilor Comisiei de a aplica o sancțiune disciplinară mai blândă etc.), bani acceptați și primiți de ultimul.
36. Acțiunile lui Damian Lilia au fost calificate ca corupere activă adică darea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta pentru a îndeplini acțiuni contrare exercitării funcției sale, infracțiunea prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal.

37. De către organul de urmărire penală se învinuiește **Telpiz Victor** în aceea că el, la 01 noiembrie 2019, ora 09 și 12 min. deținând în baza ordinului șefului Direcției deservire călători nr. \*\*\*\*\*, funcția de șef de tren a rezervei însoțitorilor de vagoane din cadrul Direcției pentru deservirea călătorilor a ÎS „Calea Ferată din Moldova”, aflându-se în biroul de serviciu al instructorului Rezervei însoțitorilor de vagoane din cadrul Direcției pentru deservirea călătorilor a ÎS „Calea Ferată din Moldova”, Vîjiila Alexei Ilarion, amplasat în mun. Chișinău str. \*\*\*\*\* acționând cu intenție directă și urmărind scopul evitării aplicării unei sancțiuni disciplinare mai severe însoțitoarei de vagon Budeanu Olesea care era în subordinea sa, ca urmare a comiterii la 30 octombrie 2019, pe teritoriul\*\*\*\*\* a încălcării prevăzute la §2 art. 13 al Acordului despre transportul internațional de pasageri (ОП СМПС–Особенности применения отдельных норм Соглашения о международнопассажирском сообщении), pentru transportarea în exces a bagajului fără încasarea plății pentru transportare, constatat prin actul nr. \*\*\*\*\*, întocmit de către reprezentanții SA Compania Federală de Pasageri (АО \*\*\*\*\*), personal i-a dat lui Vîjiila Alexei Ilarion bani în sumă neidentificată, ce nu i se cuveneau, pentru ca ultimul, în calitatea sa de persoană publică în sensul prevăzut de art. 123 din Codul penal, abilitată în temeiul ordinului nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\*, cu dreptul de a participa la ședințele Comisiei pentru examinarea cazurilor de încălcare a disciplinei de muncă, să întreprindă acțiuni în vederea diminuării gravității sancțiunii disciplinare (consultarea asupra explicațiilor care urmează să le dea comisiei, convingerea membrilor comisiei de a aplica o sancțiune disciplinară mai blândă etc).
38. Acțiunile lui Telpiz Victor au fost calificate ca corupere activă adică darea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta pentru a îndeplini acțiuni contrare exercitării funcției sale, infracțiunea prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal.
- 39. În cadrul cercetării judecătorești de partea acuzării au fost prezentate și examinate următoarele probe, după cum urmează:**
40. Declarațiile martorului \*\*\*\*\*, care a declarat în ședință de judecată, că recunoaște doar o persoană din cele prezente în sala de judecată, că a lucrat împreună la direcția de deservire pasageri Calea Ferată în acel moment, că erau colegi, în acel moment era șeful direcției deservire pasageri Calea ferată. A devenit șef la direcția deservire pasageri în anul 2021, nu-și îmi aduce aminte exact, menționează că am fost șef pe partea de transport a depozitului și era scopul de a împreuna două întreprinderi a relatat, că Vîjiilă Alexei, era angajat în calitate de instructor pentru pregătire/formarea conducătorilor. Atribuțiile cet. Popescu Ion și responsabilitățile șefului rezervei de conducători pe vremea când aveau toate direcțiile, est și vest, erau destul de largi. Sarcina lui principală a fost să organizeze corect întregul proces de transport a pasagerilor. În special, aceasta este organizarea muncii echipajelor de tren, cultura lor, întreținerea lor, pregătirea trenurilor de pasageri. Și formarea traseului trenului din punctul A în punctul B, și tot ce se întâmpla în vagonul de cale ferată era

responsabil conductorul de vagon. Acesta era atelierul lui și lucra acolo ca dirijor și era responsabil și răspunzător pentru tot ce se întâmpla acolo, atribuțiile cet. Vîjiilă Alexei, în calitate de instructor pentru pregătire/formarea conducătorilor, într-un fel era rezerva șefului de rezervă. Pentru 1000 de persoane pentru a fi șef de rezervă e greu să urmărești tot întregul curs de sarcini, e aproximativ imposibil. Unii instructori ajutau la efectuarea lucrului și sarcinilor care erau puse în fața șefului de rezervă. În obligațiile principale intrau instruirea echipajului de tren, verificarea lor, monitorizarea îndeplinirii sarcinilor, instructorul predă și pregătește echipajul trenului și a fost important cât de bine au fost instruiți. În linii mari, brigada mergea într-o călătorie o dată pe lună, instructorii mergeau la linie, verificau munca echipajului de tren, cum era îmbrăcată brigada, cum lucra cu pasagerii, cum era pregătit vagonul pentru călătorie, adică toate aceste puncte. Dacă au existat plângeri, instructorul a aprofundat în aceste momente în care trebuiau aduse îmbunătățiri și, în consecință, se crea un feedback, adică se monitoriza cum a fost pregătit personalul, Vîjiilă Alexei, când el a venit, deja făcea parte din comisia de disciplină, era din persoanele vechi, toate documentele de creativitate, înregistrarea proceselor verbale, ducerea, introducerea comisiei, selectarea documentelor, istoric a rămas după el, eu când am venit la postul dat, funcțiile tot așa și au rămas. Prin el avea loc arhivarea unor documente, cum ar fi amenzi adiționale sau plângerile, el le pregătea și dacă se aduna careva informație care urma a fi procesată, sau careva încălcări, joi era ziua când se adunau toate documentele și cu persoanele care aveau legătură cu încălcările sau alte cazuri care provocau o funcționare anormală, Vîjiilă Alexei întocmea documente despre personalul din subordine, toate documentele care ajungeau la noi, treceau prin Vîjiilă Alexei, se acumula la el, pe urmă el selecta/întocmea un raport pentru ulterioara ședință unde se analiza, amenzi, plângeri și alte acte, inițial treceau prin instructor, Vîjiilă Alexei și Popescu Ion aveau relații colegiale bune, normale. Vîjiilă Alexei era în subordine la șeful rezervului, în acel moment, erau în relațiile de subordonat și șef. Popescu Ion pînă a venit el și în perioada când a venit el, făcea parte din comisia disciplinară, ulterior l-au eliminat din comisie, motiv fiind că a aflat unele detalii și informație despre curățenia muncii cu echipajele de tren. Adică el printr-o înțelegere cu persoana care încălca putea influența la luarea deciziei pe anumite cazuri. Era o informație ambiguă care venea de la diferite surse, de la echipaje de tren despre el. Și de aceea a fost scos din comisie, însă nu am făcut public careva declarații la acest capitol, dar se mergeau zvonuri și discuții că el, apăra interesele cărorva persoane și de aceea au fost nevoiți să-l scoată din comisie pentru a nu fi permisă careva influență sau tensiune. La acel moment el se bucura de o autoritate în colectiv, însă după părerea lui beneficia de o autoritate vicioasă, de aceea au fost nevoiți să-l scoată din comisie, cele mai mari simțuri de suspiciuni le trezea atunci cel mai mult șeful rezervului Popescu Ion, adică avea autoritatea și influența lui, prin anumite manipulări asupra lucrului comisiei. Dacă ar fi simțit careva suspiciuni la fel și în privința lui Vîjiilă Alexei, urma să fie și el eliminat din comisie în acel moment. Nu țin minte dacă Vîjiilă Alexei îi trezea careva suspiciuni, chiar dacă ar fi fost așa moment, a fost de scurtă durată, a aflat despre percheziții din sursele mass media și

personal de la ei, la întrebarea apărătorului Balan Angela a concretizat, că Vîjiilă Alexei nu făcea decizii, dar putea face propuneri, Vîjiilă Alexei era instructor, dar decizia o lua el ca șeful al întreprinderii, când timp era Popescu Ion, Vîjiilă Alexei făcea propuneri lui Popescu Ion, când a fost eliminat Popescu Ion din comisie, Vîjiilă Alexei a fost ca secretar și când aduna documentele, Vîjiilă Alexei lucra cu echipajul/brigada direct, venea cu diferite propuneri în cadrul responsabilităților direcției sale. De exemplu, dacă la careva angajați au fost anumite încălcări repetitive, care s-au limitat doar cu avertizări, se propunea de către el deja o măsură disciplinară cum ar fi mustrarea. Dar decizia finală o lua el, nu Vîjiilă Alexei, a confirmat, că făcea parte din comisia disciplinară din octombrie 2019, de când a fost numit deja primea decizii în baza propunerilor și dovezilor care erau aduse pentru anumite încălcări, de către comisie, el pune punctul în decizia la astfel de momente a confirmat, că din partea lui Vîjiilă Alexei nu au fost presiuni sau rugăminti față de dânsul, despre alte persoane nu știe, amai comunicat, majoritatea documentelor aproximativ 90%, la momentul când eu am venit, erau aduse de la sediul central, inițial se duceau la Vlaicu Pîrcălab, conducerea drumului, de la conducerea drumului veneau la noi și tot ce avea legătură cu actele de plîngere, istoric a rămas că treceau prin Vîjiilă Alexei, însă acesta nu primea decizii cu comisia împreună, în calitate de șef, responsabilitățile în cadrul disciplinei de muncă, la noi în întreprindere este un regim de muncă al întreprinderii, unde este reflectată disciplina cum trebuie să fie, nu prea înțeleg ce se are în vedere disciplina de muncă. Dar orice angajator duce responsabilitate pentru orice angajat, începând de la conducător până la sine însuși, când a auzit anume zvonuri despre bani, a fost schimbat membrul Popescu Ion prin ordin, din comisie, în acel ordin nu s-a menționat din ce motive, lucrul comisiei ulterior a adus la faptul că încălcările timp de câteva luni au scăzut de câteva ori, dacă anterior pe lună primea raport de 300-400 încălcări, ulterior de când a schimbat câțiva membri ai comisiei, numărul încălcărilor a fost deja 10-30, e doar statistică, sesizările despre încălcări, 90% sesizări de încălcări veneau de la alt drum, era menționat ce încălcare și de cine a fost descoperită încălcarea, și dacă echipajul/brigada sau persoana care a încălcat era de acord el se semna pe acest document/sesizare, acest document venea la conducere, după la noi la secretariat după care venea la noi la comisie. Nu au fost contestate acele ordine de schimbare a membrilor comisiei, nu țin minte să fi fost de la angajații noștri careva plîngeri față de Vîjiilă Alexei, nu au fost, serviciul de securitate internă și care ne verifică, nu pot spune ce intră și ce se întâmplă în cadrul serviciului de securitate internă, pot spune doar niște zvonuri nedovedite, însă în privința lui Vîjiilă Alexei nu am auzit nimic, a mai specificat, că Vîjiilă era ca secretar, erau unele momente când erau invitați persoane la aceste ședințe ale comisiei, pentru a detalia și discuta anumite încălcări, era mai mult verbal și la nivel de discuții, dar obligatoriu se străduiau să fie prezent angajatorul, persoana care este implicată direct în acest proces, sindicatul. Dacă încălcarea avea caracter de rezonanță, această încălcare deja era examinată și de angajații serviciului de securitate internă, de directorul general, ni se permitea la prima etapă să se facă lucrul nostru și deja ulterior se raporta la superiori, dacă era vorba de exemplu de transportarea



pasagerilor în masă fără tichet, sau cazuri de accidente de urgență. Personal nu am participat la „strângerea banilor” pentru anumite evenimente, pentru aceasta este sindicatul, care se ocupa cu asemenea întrebări organizatorice, pentru ziua feroviarului de exemplu de a strânge o comandă de fotbal, era o persoană în funcție, președintele comitetului sindical, care încerca să se ocupe cu aceste chestii, dar referitor la „strângerea banilor” era oficial organizat de către comitetul sindical. Îmi este greu să-mi aduc aminte careva evenimente, dar se cumpărau flori de exemplu.

41. În ședință de judecată au fost studiate: procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație, cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video din \*\*\*\*\* cu stenogramele în privința tuturor inculpaților;
42. - documentele - copiile ordinelor Șefului Direcției pentru Deservirea Călătorilor de angajare a inculpaților; procesul verbal de percheziție din 21.01.2020; procesul verbal de percheziție din 05.03.2020; procesele-verbale în care sunt indicate încălcările comise de către inculpați în cadrul activității sale; copia fișei de post în privința lui Vîjiilă Alexei.

#### **43. Probele cu martori prezentate de apărare**

44. Martorul \*\*\*\*\*a declarat în cadrul ședinței de judecată, că cu inculpații au fost colegi de servici, activează din anul 2004 în cadrul I.S. Calea Ferată, careva conflicte nu a avut cu ei. Inițial a activat ca șef *de brigadiri*, după a fost în calitate de maistru, din anul 2017 a fost în calitate de președinte al comitetului sindicatelor până în anul 2019, la Calea Ferată activează până în prezent, a fost membru în cadrul comisiei anchetelor de serviciu și încălcărilor, a ocupat această funcție pe perioada de timp cât a fost în calitate de membru de sindicat. Pe Vîjiila Alexei îl cunoaște, au activat împreună pe parcursul de 15 ani, Vîjiilă Alexei în cadrul comisiei avea calitate de secretar, și acesta îndeplinea doar procesele verbale, acesta nu avea drept de vot și nu avea drept de expunere Vîjiilă Alexei nu a rugat ca să aplic o sancțiunea mai blândă în privința unor persoane și nu a auzit ca să roage membrii comisiei să aplice o pedeapsă mai blândă în privința unor persoane. În privința lui Vîjiila Alexei careva plângeri din partea unor persoane nu au fost, nu a auzit ca Vîjiilă Alexei să primească bani pentru careva acțiuni, ori acesta era un om foarte cult și onest, și cu verticalitate, în luna 2019 anchetele de serviciu mergea în felul următor, șeful de echipă aduna toate actele, care parveneau din alte țări, dacă erau abateri disciplinare, se depunea o explicație, și se transmitea la comisie, și Vîjiilă Alexei doar făcea procesul verbal al ședinței, șeful de subdiviziune al cărei persoane supusă procedurii disciplinare, aduna toate actele conform procedurii. Nu am văzut, cazuri ca Vîjiilă Alexei să facă acțiuni de denaturare, al celor indicate în cadrul ședințelor, ori eu citeam ce semnam, conform procedurii, fiecare membru își expunea poziția, și se pune la vot sancțiunea disciplinară, înaintarea propunerii de a fi aplicată sancțiunea disciplinară era înaintată de președintele comisiei, sau de vice președinte, angajații participau la comisia disciplinară, și aceștia aveau posibilitatea să-și expună poziția, pe lângă explicația

înaintată,actele erau prezentate de secția de cadre, șeful subdiviziunii sau șeful de echipă îi dădea o caracteristică, Vîjîilă Alexei nu avea nici o atribuție cu întocmirea actelor,nu au fost cazuri ca să fie anulate sancțiunii de aplicare a sancțiunii disciplinare din motive de influență din partea lui Vîjîilă,nu a auzit ca angajații să se plângă pe acțiunile lui Vîjîilă, din motivul că acesta extorcă bani, sau solicită bani. A mai relatat, că nu a auzit cazuri ca cineva să se ducă și să-i dea bani lui Vîjîilă Alexei pentru al influența,nartorul

45. **Mariuța Serghei a declarat în cadrul ședinței de judecată, că a fost angajat la I.S. ”Calea Ferată”, din anul 2013- până în anul 2021, la începutul pandemiei. Mariuța Ivan este fratele lui, Maidanschi Serghei era șeful lui , și Vîjîilă Alexei era angajat în calitate de secretar, acesta primea de la dâșii explicații, când erau depistate unele încălcări, și acesta ducea materialul comisiei, și Vîjîilă nota ce sancțiuni au fost aplicate de către comisie față de dâșii,referitor la cauza din octombrie 2019, el nu l-a rugat pe Mariuța Ivan sau Maidanschi Serghei pentru a-i rezolva problema, ori la acel moment nu era necesar, ori actele emise de Federația Rusă nu era mereu legale, când lor li se întocmea un asemenea act, se făcea adunarea comisiei și se lua o decizie, iar Vîjîilă era în calitate de secretar, menționează, că pentru asemenea abateri ei eram sancționați cu avertizare, sau erau cazuri când puteam să fim înlăturați de la această cursă,în anul 2019 pe teritoriul Federației Ruse, i-a fost întocmit un act, și el nu a rugat careva persoane ca să-i transmită bani lui Vîjîilă pentru a-i rezolva această caz,era secția de securitate, care depista încălcările și se aplicau sancțiuni, erau două persoane responsabile cu referire la încălcarea din 20 octombrie 2019, când a fost examinată de către comisie, el a fost prezent, ori conform procedurii orice persoană urmează să fie prezentă, ei depuneau explicație, și explica situația de fapt,când a fost întrunită comisia cu referire la încălcarea din 20 octombrie 2019, Vîjîilă nu a luat nici o Decizie. Vîjîilă în comisie avea funcția de secretar. Serghei Maidanschi era nemijlocit șeful lui, și acesta nu tolera careva încălcări, ori acesta mereu solicita să fie respectată procedura, relația noastră cu Maidanschi era ca șef și subaltern. După anul 2019 la fel a fost atenționat pentru asemenea încălcări. Maidaschin și Măriuță nu mi-au solicitat careva bani de la mine, și eu nu le-am dat. A fost un caz când eram la cantină, și eu nu aveam bani, și Vîjîilă împrumutat suma de 30 lei, și după eu l-am rugat pe fratele meu să-i returneze această sumă de bani. Eu nu am fost chemat ca să depun declarații la faza de urmărire penală, deși eu am fost prezent și nu m-am eschivat,inculpatul Vîjîilă Alexei nu s-a prezentat în ședință de judecată și a beneficiat de prevederile art.321 alin.2 ) Cod de procedură penală RM, la decizia instanței de judecată, cauza penală, parțial, fiind examinată în lipsa lui, cu participarea avocatului Angela Balan.**
46. Inculpatul Maidanschi Serghei fiind audiat în ședință de judecată și a declarat, că a fost șef de tren în cadrul Î.S.”Calea Ferată din Moldova”, Danilișcenco și Mariuța dar și alte persoane au fost subalternii săi, când se aduna comisia de disciplină care erau din diferite subdiviziuni, cum ar fi securitatea internă sau contabilitate, din motivul că aceste penalități se încasau din salariu, menționează că Vîjîilă Alexei era în calitate de secretar, și nu lua careva decizii, Vîjîilă Alexei ajuta să fie formulată o explicație tehnică, când se aduna comisa el tot participa, se chemau însoțitorii de vagin,

concretizează că erau aplicate diferite sancțiuni, și Vîjîilă Alexie scria doar indicațiile comisiei, invocă că lui îi erau încredințate că a dat bani pentru însoțitori dar nu înțelege din ce motiv, invocă că soția lui Vîjîilă Alexie era bolnavă și acesta l-a rugat să-i aducă medicamente conform rețetei. La întrebarea avocatului: relevă că Vasilev Viorel și Mariuța era subalternii lui, acesta nu l-a rugat să transmită bani pentru ei, și din secvențe video ei au purtat o discuție, că securitatea Rusă a urcat în tren, că securitatea Rusă făcea controale în tren, vagoanele erau învechite, și atunci au fost nevoiți să pună în între sistemă de alarmă, el s-a certat cu securitatea internă, actele întocmite au fost pe valizele de mână, ale pasagerului, ei nu dețineau cântar pentru a cântări valizele de mână dar securitatea Rusă era dotată, și au depistat încălcări din acest motiv au fost întocmite actele, La întrebarea avocatului Balan: Vîjîilă Alexei îi ajuta să întocmească acte, Vîjîilă nu elibera acte, și acesta preda lecții tehnice, la întrebarea procurorului, a menționată că Vasilev Viorel și Mariuța au fost atrași la răspunderi disciplinare, dar nu știe ce sancțiune au fost aplicate.

47. Inculpatul Vîjîilă Alexei nu s-a prezentat în ședință de judecată și a beneficiat de prevederile art.321 alin.2) Cod de procedură penală RM, la decizia instanței de judecată, cauza penală, parțial, fiind examinată în lipsa lui, cu participarea avocatului Angela Balan.
48. Inculpatul Vizitiu Vasile nu s-a prezentat în ședință de judecată și a beneficiat de prevederile art.321 alin.2) Cod de procedură penală RM, la decizia instanței de judecată, cauza penală, parțial, fiind examinată în lipsa lui, cu participarea avocatului Radion Tocan.
49. Inculpatul Ciocârlan Grigore nu s-a prezentat în ședință de judecată și a beneficiat de prevederile art.321 alin.2) Cod de procedură penală RM, la decizia instanței de judecată, cauza penală, parțial, fiind examinată în lipsa lui, cu participarea avocatului Natalia Bayran.
50. Inculpatul Ciocârlan Grigore nu s-a prezentat în ședință de judecată și a beneficiat de prevederile art.321 alin.2) Cod de procedură penală RM, la decizia instanței de judecată, cauza penală, parțial, fiind examinată în lipsa lui, cu participarea avocatului Natalia Bayran.
51. Inculpatul Mariuța Ivan fiind audiat în ședință de judecată a comunicat că vina nu o recunoaște, fratele ei avea o datorie față de Vîjîilă Alexei o datorie de 30 lei, el a fost angajat în calitate de însoțitor bord, fratele lui l-a rugat să-i restituie suma de 30 lei lui Vîjîilă Alexei, din motivul că Vîjîilă i-a împrumutat acea sumă, la cantină, menționează că Vîjîilă Alexie nu avea nici o influență la comisei, acesta avea doar rol de secretar, comunică că au mai fost depistate dar nu a fost temei ca persoana să fie concediată: La întrebarea avocatului comunică că și fratele său Mariuța a fost angajat în calitate de însoțitor de bord, și că fratele său nu l-a rugat ca să îi rezolve ceva, menționează că Vîjîilă doar le explica cum să formuleze cereri, toată comisia lua decizii pe marginea unei persoanei, pe el nu au fost întocmite careva acte pentru încălcări, în perioada de timp invocată în actul de învinuire, la faza de urmărire penală a depus declarații similare, la întrebarea avocatului Balan, Vîjîilă nu avea nici o influență, și emitea nici o decizie, el doar întocmea procesul verbal și indica ce

muștrare emitea comisia, la indicațiile comisiei, la întrebarea avocatului Ciur: când a procurat medicamentele pentru Vîjîilă Alexei din Rusia, acesta i-a dat bani și el a procurat medicamentele, în colectiv la ei se strîngea bani pentru unele evenimente, pentru servicii funerare, dar nu era o persoană responsabilă ca să strîngă bani, Vîjîilă Alexei nu a colectat bani pentru asemenea evenimente.

52. Inculpatul Danilișenco Vitalie a beneficiat de dreptul prevăzut la art.66 pct.8) Cod de procedură penală RM și a refuzat să facă declarații, atrăgîndu-i-se atenția că dacă refuză să dea declarații nu va suferi nicio consecință defavorabilă, interesele lui fiind prezentate de către apărătorul Ghenadie Bajureanu.
53. Inculpatul Tatarciuc Evghenii nu s-a prezentat în ședință de judecată și a beneficiat de prevederile art.321 alin.2) Cod de procedură penală RM, la decizia instanței de judecată, cauza penală, parțial, fiind examinată în lipsa lui, cu participarea avocatului Igor Ciur.
54. Inculpatul Caracuianu Nicolae nu s-a prezentat în ședință de judecată și a beneficiat de prevederile art.321 alin.2) Cod de procedură penală RM, la decizia instanței de judecată, cauza penală, parțial, fiind examinată în lipsa lui, cu participarea avocatului Caracuianu Victoria .
55. Inculpata Damian Lilia nu s-a prezentat în ședință de judecată și a beneficiat de prevederile art.321 alin.2) Cod de procedură penală RM, la decizia instanței de judecată, cauza penală, parțial, fiind examinată în lipsa lui, cu participarea avocatului Liviu Capcelea.
56. Inculpatul Telpiz Victor nu s-a prezentat în ședință de judecată și a beneficiat de prevederile art.321 alin.2) Cod de procedură penală RM, la decizia instanței de judecată, cauza penală, parțial, fiind examinată în lipsa lui, cu participarea avocatului Olesea Negru.

#### **Apresiasi instanței de judecată:**

57. Instanța de judecată, cercetînd tot probatoriul prezentat de partea acuzării și partea apărării, audiind inculpatul, examinînd materialele dosarului, corpurile delictelor, apreciînd probele prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al colaborării lor, consideră că acuzarea adusă inculpaților nu și-a găsit confirmare deplină în cadrul ședinței de judecată în următoarele împrejurări:
58. Conform prevederilor art. 384 Cod de procedură penală, instanța de judecată hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.
59. Conform prevederilor art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală RM instanța de judecată nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

60. Conform prevederilor art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.
61. Instanța reiterează că potrivit principiului prezumției nevinovăției reglementat prin art. 21 din Constituție, art. 8 CPP, garantat de art. 6 & 2 al Convenției Europene de apărare a Drepturilor Omului, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită în modul prevăzut de lege, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în predarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.
62. Conform dispoziției art. 51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală. Potrivit art. 52 CP, se consideră componentă a infracțiunii, totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
63. Conform art. 113 Cod penal RM, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală.
64. Astfel, la 06.07.2007 Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legea pentru ratificarea Convenției ONU împotriva corupției. Potrivit lit.b) art.15 ”Corupția agenților publici naționali al Convenției ONU împotriva corupției, adoptate la NEW York la 31.10.2003, fiecare Stat parte adoptă măsurile legislative și alte măsuri care se dovedesc a fi necesare pentru a atribui caracter de infracțiune, în cazul în care actele au fost săvârșite cu intenție, faptei unui agent public de a solicita ori de a accepta, direct sau indirect, un folos necuvenit pentru sine ori pentru altă persoană sau entitate, cu scopul de a îndeplini sau de a se abține de a îndeplini un act în exercițiul funcțiilor sale oficiale.
65. Analiza juridico-penală a componentei de infracțiune prevăzută de art. 324 alin.(1) din Codul Penal, raportat la aprecierea probelor.
- 66. Episodul Vîjiilă Alexei**
67. *Corupere pasivă* constituie fapta săvârșită de către o persoană cu funcții de răspundere încadrată în aparatul de stat, care fie că pretinde, primește direct sau indirect oferte, titluri de valoare, alte bunuri sau
68. avantaje patrimoniale, fie că acceptă servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin pentru a îndeplini sau a nu îndeplini, a se abține, a întârzia ori a grăbi o acțiune contrar obligațiilor de serviciu prin utilizarea autorității sale, precum și pentru a

obține de la alte autorități în favoarea sa ori a altor persoane distincții, funcții, piețe de desfacere sau decizii favorabile.

69. Obiectul acestei infracțiuni îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu care presupune îndeplinirea cu cinste de către funcționarii publici și de către alte persoane cu funcții de răspundere enumerate la alin.2 din acest comentariu a îndatoririlor de serviciu și a celor care rezultă din codurile de conduită.
70. Obiectul material poate fi exprimat printr-un bun primit de făptuitor sau prin acordarea unui serviciu, a unor foloase, privilegii, avantaje ce nu i se cuvin persoanei cu funcții de răspundere.
71. Latura obiectivă a infracțiunii se constituie din acțiuni sau inacțiuni. Acțiunea poate fi exprimată prin pretinderea sau primirea de bani , foloase ori acceptarea de promisiuni care asigură astfel de foloase, contrar atribuțiilor sale. Inacțiunea constă în nerespingerea de către făptuitor a atribuțiilor sale. Nu este necesar ca pretenția formulată de făptuitor să fie satisfăcută. A primi ceva înseamnă a accepta, a prelua, a lua ceva în posesie. A accepta o promisiune înseamnă a exprima acordul cu privire la promisiune. Este necesar ca actul de îndeplinire sau neîndeplinire al funcționarului pentru care pretinde, primește bani sau foloase să facă parte din sfera atribuțiilor de serviciu ale acestuia.
72. Acțiunile sau inacțiunile persoanei cu funcții de răspundere exprimate prin pretindere sau primire de la autorități a diverselor distincții, funcții, piețe de desfacere sau orice altă decizie favorabilă determinată de îndeplinirea ori neîndeplinirea, întârzierea sau grăbirea atribuțiilor de serviciu, contrar acestora, în folos propriu sau al altor persoane, cad sub incidența prevederilor art.324.
73. Prin noțiunea de *corupere pasivă în mod repetat* din alin.2 lit.a) se înțelege săvârșirea uneia și aceleiași infracțiuni prevăzute de alin.1 nu mai puțin de două ori cu condiția că nu a expirat termenul de prescripție al tragerii la răspunderea penală.
74. *Estorcarea de bunuri* este o noțiune prevăzută la lit.c) a articolului comentat și constă în înaintarea de către persoana cu funcții de răspundere, sub amenințarea săvârșirii acțiunilor care vor cauza prejudicii intereselor legale ale persoanei care corupe sau crearea intenționată a unor condiții care îl impun pe acesta să dea bunuri în scopul prevenirii consecințelor nefaste asupra intereselor sale legale.
75. Noțiunea de *proporții mari* prevăzută la lit.d) indică valoarea evaluată în bani a daunei bunurilor luate de făptuitor. Evaluarea daunei se face pornind de la prețurile sau tarifele fixate pentru serviciul dat, iar în lipsa acestor tarife - în baza rapoartelor expertizei sau a concluziei specialiștilor la momentul săvârșirii infracțiunii. Conform prevederilor art.126 CP, cade sub incidența prevederilor lit.b) fapta care, la momentul săvârșirii, a atins sau a depășit suma de 500 de unități convenționale (10.000 lei).
76. Subiect al infracțiunii de corupere pasivă poate fi numai persoana care cade sub incidența prevederilor art.123.
77. *Persoane cu funcții de răspundere* sunt deputații, membrii guvernului, consilierii, judecătorii, procurorii și adjuncții acestora, ofițerii de urmărire penală, executorii judecătorești, colaboratorii organelor de poliție și ai serviciului de informație și

securitate, colaboratorii diferitelor inspecții de stat sau de supraveghere (inspecția fiscală, garda forestieră, serviciul protecției muncii etc.).

78. Nu pot fi subiecții ai infracțiunii de corupere pasivă persoanele cu funcții de răspundere din organele de stat, lucrătorii instanțelor, organizațiilor de stat care exercită numai funcții pur profesionale sau tehnice. Însă dacă aceste persoane, concomitent cu îndeplinirea funcțiilor, sunt investite și cu funcții de ordin administrativ, de dispoziție sau organizatorico-economice, ele devin subiecți de corupere pasivă (medicul - pentru luare de bani sau de bunuri pentru eliberarea certificatului de concediu medical sau participare la comisia de expertiză medicală, sau medico-militară; profesorii - în cazul în care devin membri ai comisiilor de examinare sau calificare etc.).
79. Infracțiunea de corupere pasivă se săvârșește numai cu intenție directă, făptuitorul își dă seama, în momentul săvârșirii faptei, că banii, bunurile, foloasele pe care le pretinde, le primește ori care constituie obiectul promisiunii pe care o acceptă sau nu o respinge, nu i se cuvin și, cu toate acestea, el vrea să le pretindă sau să le primească, să accepte sau să nu respingă promisiunea ce i s-a făcut. Totodată făptuitorul în această situație are reprezentarea pericolului care se produce pentru buna desfășurare a activității sale de serviciu, consecință pe care o dorește. Făptuitorul urmărește în special îndeplinirea, neîndeplinirea, întârzierea îndeplinirii sau executării unui act contrar atribuțiilor sale.
80. Potrivit rechizitoriului este indicată fapta prejudiciabilă, după cum urmează: *...în ziua de 23.10.2019, Vîjiilă Alexei, acționând cu intenție directă a primit ...de la Maidanschi Serghei, Vizitiu Vasile, ...Ciocîrlan Grigore, ...Mariuța Ivan, ...Danilișcenco Vitalie, bani în sumă nestabilă de organul de urmărire penală, ce nu i se cuvineau, în schimbul cărora contrar prevederilor pct 2.1.4 din fișa de post aprobată la 27.03.2013 urma să întreprindă acțiuni în vederea diminuării gravității sancțiunii disciplinare (consultare asupra explicațiilor care urma să le dea comisiei, convingerea membrilor comisiei de a aplica o sancțiune disciplinară mai blândă), ...pasibile a fi aplicate pentru transportarea în exces a bagajului fără încasarea plății... .*
81. Aceleași acțiuni sunt incriminate lui Vîjiilă Alexei, pe care le-a comis la data de 25.10.2019, primind bani **în sumă nestabilă** de organul de urmărire penală de la Tatarciuc Evghenii, Caracuian Nicolaie, în ziua de 28.10.2019 de la Popa Iurie, în ziua de 31.10.2019 de la Damian Lilia și în ziua de 01.11.2019 de la Telpiz Victor.
82. Analizând în esență fapta imputată, instanța ajunge la concluzia că învinuirea înaintată lui Vîjiilă Alexei este una arbitrară și lipsită de suport probatoriu.
83. Totodată, organul de urmărire penală a admis încălcări procesuale esențiale, în cadrul desfășurării urmăririi penale în privința lui Vîjiilă Alexei, și anume: organul de urmărire penală nu a prezentat rechizitoriu în dosarele în care a fost recunoscut Vîjiilă Alexei în calitate de învinuit; organul de urmărire penală a omis termenul de menținere a ultimului în calitate de bănuit, acesta fiind pus sub învinuire după expirarea termenului prevăzut de lege.

84. Vîjiilă Alexei este învinuit de faptul că *deținând funcția de instructor a rezervei însoțitorilor de vagoane, având calitatea de persoană publică, aflându-se în biroul său de serviciu în zilele de 23.10.2019, 25.10.2019, 28.10.2019, 31.10.2019 și 01.11.2019, personal a primit de la ceilalți inculpați, bani în sumă nestabilă de organul de urmărire penală, ce nu i se cuveneau, în schimbul cărora contrar prevederilor pct. 2.1.4. din fișa de post, urma să întreprindă acțiuni în vederea diminuării gravității sancțiunii disciplinare (consultare asupra explicațiilor care urma să le dea comisiei, convingerea membrilor comisiei de a aplica o sancțiune disciplinară mai blândă).*
85. *Acțiunile lui Vîjiilă Alexei au fost calificate ca corupere pasivă, având calitatea de persoană publică, personal a primit pentru sine bunuri ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini o acțiune contrar funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții ce nu depășesc 100 unități convenționale, infracțiune prevăzută la art. 324 alin.(4) Cod penal al RM.*
86. Instanța ia în atenția sa prevederile Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 11 din 22.12.2014, modificată prin Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 8 din 15.05.2017 cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție vizează, în primul rând, incidența remunerației ilicite, care poate consta în bunuri, servicii, privilegii, avantaje ect.
87. Totodată, este absolut obligatoriu ca remunerația ilicită, să constituie un contraechivalent al conduitei pe care coruptul se angajează să o adopte, conduită ce se concretizează alternativ în semnele, îndeplinire sau neîndeplinire, întârziere sau grăbire a îndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, iar dacă remunerația ilicită nu reprezintă contraechivalentul conduitei pe care o persoană cu funcții de demnitate publică se angajează să o aibă, cele comise nu vor alcătui elementele componenței de infracțiune prevăzute la art. 324 Cod penal RM.
88. Partea acuzării nu a indicat în rechizitoriu care este contraechivalentul remunerației ilicite.
89. Potrivit rechizitoriului remunerația ilicită avea drept contraechivalent - *acțiuni în vederea diminuării gravității sancțiunii disciplinare, și anume, consultare asupra explicațiilor care urma să le dea comisiei și convingerea membrilor comisiei de a aplica o sancțiune disciplinară mai blândă.*
90. În așa mod, instanța de judecată stabilește cu certitudine, că nici una din acțiunile indicate în rechizitoriu nu pot fi admise ca fiind un contraechivalent al remunerației ilicite.
91. În primul rând, consultarea nu este prevăzută ca o modalitate a remunerației ilicite în sensul art. 324 Cod penal RM .
92. În al doilea rând, *convingerea membrilor comisiei de a aplica o sancțiune disciplinară mai blândă* cade sub incidența infracțiunii ce vizează traficul de influență, prevăzut la art. 326 Cod penal RM, influență care se realizează, inclusiv prin convingere. În același timp, convingerea nu este element al infracțiunii de corupere pasivă.



93. Vîjiilă Alexei nu a fost pus sub învinuire pentru infracțiune de trafic de influență, astfel încât, în temeiul art. 325 alin.(1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire.
94. Astfel, instanța de judecată ajunge ferm la concluzia, că lipsește contraechivalentul remunerației ilicite. Or, consultarea nu este prevăzută ca o modalitate a remunerației ilicite în sensul art. 324 Cod penal RM, astfel încât cele comise de Vîjiilă Alexei nu pot alcătui elementele componenței de infracțiune prevăzute la art. 324 Cod penal RM.
95. Vîjiilă Alexei deține **funcția de instructor a rezervei însoțitorilor de vagoane**, iar atribuțiile ultimului sunt indicate în fișa de post. Printre acestea, lipsesc atribuții care ar fi producătoare de efecte juridice. Totodată, prin ordinul nr. \*\*\*\*\* cu privire la instituirea comisiei de documentare a abaterilor disciplinare comise de salariații direcției pentru deservirea călătorilor, Vîjiilă Alexei a fost numit în calitate de **secretar** al comisiei, adică a exercitat numai activități tehnice sau auxiliare, iar **în perioada de timp indicată în rechizitoriu, acest ordin era anulat, prin urmare nu producea efecte juridice.**
96. Conform prevederilor pct. 6.1 din Hotărârea Plenului CSJ nr. 11 din 22.12.2014 cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiuni de corupție, la Anexa nr.1 a **Hotărîrii Guvernului privind punerea în aplicare a unor acte legislative, nr.1001 din 26.12.2011**, în raport cu art. 123 Cod penal, angajatul întreprinderii de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public, ca specie a persoanei publice, constituie o identitate cu noțiunea “salariat dintr-o întreprindere, instituție sau organizație”, cele două incriminări urmează să fie delimitate.
97. Astfel, salariatul (angajatul) întreprinderii de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public, în speță Î.S. Calea Ferată din Moldova, în legătură cu fapta săvârșită, exercită numai funcții pur profesionale sau activități tehnice ori auxiliare, nu sunt persoane publice, întrucât îndeplinirea acestor atribuții nu sunt producătoare de efecte juridice (adică, nu poate da naștere, modifica sau stinge raporturi juridice). Executând obligațiunile de natură profesională, astfel de persoane nu au cum să apară în postura de persoană publică.
98. Numai în cazul în care, aceste persoane în prezența anumitor circumstanțe, ajung să exercite funcții producătoare de efecte juridice (de exemplu, membru al comisiilor stabilite de autoritate publică, în speță membru al comisiei de sancționare cu drept de vot), atunci cad sub incidența alin. (2) art. 123 Cod penal.
99. Raportând circumstanțele constatate în cadrul cercetării judecătorești la norma ce reglementează noțiunea de persoană publică, și noțiunea de salariat într-o întreprindere publică, în speță, Întreprinderea de Stat cum este Calea Ferată din Moldova, care urmează a fi delimitate, în raport cu activitățile pe care le exercită salariatul, constatăm că, Vîjiilă Alexei nu este și nici nu poate fi subiect al infracțiunii de corupere pasivă.
100. În aceiași ordine de idei, în baza declarațiilor martorilor \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\*și Măriuța Serghei s-a constatat că, Vîjiilă Alexei atât în calitatea sa de instructor a

rezervei însoțitorilor de vagoane, cât și în calitate de secretar al comisiei de documentare a abaterilor disciplinare comise de salariații direcției pentru deservirea călătorilor, a îndeplinit acțiuni strict tehnice, și nu a participat la adoptarea unor hotărâri. Mai mult, potrivit declarațiilor martorului acuzării \*\*\*\*\*, doar el, ca președinte a comisiei, primea hotărâri și nici o dată nu a fost convins sau influențat de Vîjiilă Alexei la primirea hotărârilor. Aceleași explicații le-a depus și martorul Cioară Ina, ca membru a comisiei de sancționare.

101. Raportând circumstanțele de drept, la cele de fapt constatate în cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată constată lipsa faptei de corupere pasivă, în varianta expusă în rechizitoriu în privința lui Vîjiilă Alexei.
102. Subsidiar, partea acuzării susține că circumstanțele indicate în rechizitoriu, sunt dovedite prin procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video din \*\*\*\*\* (f.d. 9-10,vol.3) cu stenogramele în privința tuturor inculpaților (f.d.12-115,vol.3).
103. Potrivit procesului-verbal privind consemnarea măsurilor speciale, a fost efectuată măsura specială de investigație, cercetarea biroului cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio-video, a celor de fotografiat și filmat, în biroul de serviciu al lui Vîjiilă Alexei, amplasat în incinta ÎS „Calea Ferată din Moldova”, în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*.
104. Examinării a fost supus discul cu numărul de inventar „\*\*\*\*\*” cu fișierile audio-video, indicate în f.d. 10, vol.3 și examinate în cadrul cercetării judecătorești.
105. Analizând aceste mijloace de probă, instanța de judecată reține, că relevantă în speță este ordonanța și demersul procurorului Mihail Ivanov din \*\*\*\*\* privind controlul legalității la efectuarea măsurilor speciale de investigație – cercetarea domiciliului (f.d. 80-82,vol.2), înaintat în instanța de judecată, prin care se solicită: *confirmarea legalității respectării cerințelor legale la efectuarea măsurii speciale de investigație, cercetarea domiciliului, în cazul dat a biroului de serviciu, amplasat în incinta ÎS „Calea Ferată din Moldova”, amplasat în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*, înregistrări audio și video, înregistrate pe purtător material de informație electronică de tip DVD-R, de model „Verbatim” cu numărul de inventar ale DGAO a CNA „\*\*\*\*\*”, consemnate în procesul-verbal de consemnare a rezultatelor măsurii special de investigație din \*\*\*\*\*.*
106. Din încheierea judecătoreiei Chișinău, sediul Ciocana din 20.11.2019 (f.d.83-84,vol.2) se menționează, că ”.....se păstrează în arhiva judecătorului de instrucție informația înregistrată pe suportul de tip CD, cu numărul „\*\*\*\*\*”, se obligă procurorul de a respecta prevederile art. 132/5 alin.(11) Cod de procedură penală RM față de informațiile acumulate în cadrul efectuării măsurii speciale de investigație, care au fost apreciate ca nepertinente pentru organul de urmărire penală.....”
107. Instanța reține, că în partea descriptivă a încheierii menționate este indicat următoarele: *prin ordonanța din \*\*\*\*\*, procurorul a considerat că informațiile acumulate în cadrul efectuării măsurii speciale de investigație, pot fi apreciate ca*

pertinente pentru organul de urmărire penală, iar informațiile înregistrate pe suporturile de tip CD, cu numărul „\*\*\*\*\*”, urmează a fi păstrate la judecătorul de instrucție.

108. Potrivit prevederilor art. 132/5 alin.(10) Cod de procedură penală după examinare, datele sau informațiile obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații care nu constiuie obiectul cercetării, sau care nu contribuie la identificarea și localizarea persoanelor, dacă nu sunt folosite în alte cauze penale potrivit alin.(9), se arhivează la judecătorul de instrucție în locuri special amenajate, cu asigurarea confidențialității, o copie fiind remisă procurorului. Judecătorul de instrucție ori completul de judecată poate solicita, din oficiu sau la solicitarea părților, datele sigilate, dacă există probe noi din care rezultă că o parte dintre acestea privesc fapta ce formează obiectul cercetării.
109. De aici rezultă, că alin. (11) a normei citate prevede că după un an de la rămânerea irevocabilă a hotărârii, informațiile obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații sunt distruse de către procuror, în baza încheierii judecătorului de instrucție, care întocmește un proces-verbal în acest sens.
110. Analizând circumstanțele expuse supra, rezultă următoarele: prin demersul procurorului Mihail Ivanov din \*\*\*\*\* privind controlul legalității efectuării măsurilor speciale de investigație – cercetarea domiciliul (f.d. 80-82,vol.2), s-a solicitat confirmarea legalității respectării cerințelor legale la efectuarea măsurii speciale de investigație, înregistrate pe purtător material de informație electronica de tip DVD-R, de model „Verbatim” cu numărul de inventar ale DGAO a CNA „\*\*\*\*\*”, consemnate în procesul-verbal de consemnare a rezultatelor măsurii special de investigație din \*\*\*\*\*.
111. Astfel, potrivit demersului procurorului înaintat judecătorului de instrucție în procesul-verbal de consemnare a rezultatelor măsurii special de investigație din \*\*\*\*\*, au fost consemnate doar înregistrările de pe suportul cu numărul de inventar ale DGAO a CNA „\*\*\*\*\*”, și anume, în partea descriptivă a încheierii judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 20.11.2019 (f.d.83-84,vol.2) expres este indicat că informațiile înregistrate pe suporturile de tip CD, cu numărul „\*\*\*\*\*”, urmează a fi păstrate la judecătorul de instrucție.
112. Astfel, procurorul a considerat că informațiile înregistrate pe suporturile de tip CD, cu numărul „\*\*\*\*\*”, potrivit art. 132/5 alin.(10) Cod de procedură penală nu constituie obiectul cercetării, motiv din care urmează a fi păstrate la judecătorul de instrucție.
113. În procesul-verbal din f.d.9-10,vol.3 este indicat că a fost examinat suportul cu numărul de inventar ale DGAO a CNA „\*\*\*\*\*”.
114. În cadrul cercetării judecătorești au fost vizionate înregistrările de pe suportul cu numărul de inventar ale DGAO a CNA „\*\*\*\*\*”.
115. Prin încheierea judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 20.11.2019 (f.d.83-84,vol.2), s-a dispus păstrează în arhiva judecătorului de instrucție informației înregistrată pe suportul de tip CD, cu numărul „\*\*\*\*\*” și obligarea procurorului de a respecta prevederile art. 132/5 alin.(11) CPP față de informațiile acumulate în

*cadrul efectuării măsurii speciale de investigație, care au fost apreciate ca nepertinente pentru organul de urmărire penală.*

116. Potrivit materialelor cauzei penale, încheierea menționată a devenit irevocabilă prin necontestarea acesteia.
117. Astfel, informațiile acumulate în cadrul efectuării măsurii speciale de investigație înregistrate pe suportul de tip CD, cu numărul „\*\*\*\*\*” au fost apreciate ca nepertinente pentru organul de urmărire penală, impertinența fiind constatată printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă.
118. Apărarea a invocat și instanța de judecată reține acest argument, că în materialele cauzei penale lipsește cererea procurorului cu privire la datele sigilate, cu indicarea temeiului, în condițiile *art. 132/5 alin.(10) Cod de procedură penală RM*, în vigoare până la modificările din 2024; în materialele cauzei lipsește informația privind executarea dispoziției de nimicire a suportului de tip CD, cu numărul „\*\*\*\*\*”, la data de 20.11.2020 în condițiile *art. 132/5 alin.(11) Cod de procedură penală RM*.
119. Astfel, necătând la faptul, că informațiile înregistrate pe suporturile de tip CD, cu numărul „\*\*\*\*\*”, au fost declarate ca impertinente printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, acuzarea a folosit copia de pe suportul de tip CD, cu numărul „\*\*\*\*\*”, în calitate de probă la pornirea dosarului penal, la înaintarea și susținerea învinuirii în instanța de judecată.
120. Prin urmare, instanța de judecată ia act de constatările cu puterea ”lucrului judecat” (Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului) din încheierea judecătorecii Chișinău, sediul Ciocana din 20.11.2019 (f.d.83-84,vol.2), pe motiv că este inadmisibil de a constatat impertinența repetată a uneia și aceiași probă.
121. Totodată, procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video din \*\*\*\*\* (f.d. 9-10,vol.3), în conformitate cu prevederile *art. 94 alin.(1) pct. (8) Cod de procedură penală*, nu poate fi admis ca probă pe motiv că au fost obținute cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor legale.
122. Prin declarațiile sale, date în cadrul ședinței de judecată martorii \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*și Mariuță Serghei nu confirmă în careva formă comiterea de către Vîjiilă Alexei a actelor de corupere pasivă.
123. Iar probele, cum ar fi: copiile ordinelor de angajare a inculpaților emise de Șeful Direcției pentru Deservirea Călătorilor; procesul verbal de percheziție din 21.01.2020; procesul verbal de percheziție din 05.03.2020 prin care au fost ridicate de la Î.S. „Calea Ferată din Moldova” actele, recunoscute în calitate de documente și corpuri delictive; procesele-verbale în care sunt indicate încălcările comise de către inculpați în cadrul activității sale, cât și sancțiunile primite; copia fișei de post în privința lui Vîjiilă Alexei nu sunt utile, deoarece ele nu dovedesc comiterea infracțiunii de corupere pasivă.

124. Rezultă, că prin ele se constată anumite fapte cum ar fi: momentul angajării inculpaților, funcțiile pe care le dețin, sancțiunile disciplinare care le-au fost stabilite și atribuție în baza funcției deținute.
125. Conform fișei de post Vîjiilă Alexei pct.2.1.1. efectua instructajul brigăzilor de tren și controlul asupra siguranței circulației trenurilor, disciplinei de muncă, executarea obligațiilor de serviciu, siguranța antiincendiară, regulile și normele de asigurarea a sănătății și securității muncii, regulilor de deservire a pasagerilor; 2.1.2. instruieste, verifică lucrul brigăzilor de tren și starea tehnică a vagoanelor de pasageri, verifică registrul BY-8 despre necesitatea reparării curente a vagoanelor de pasageri; 2.1.3. conform graficului, efectuează controlul lucrului brigăzilor de tren pe parcursul deplasării; 2.1.4. participă la documentare rebutului, pregătește materialele: explicații, rapoarte și altele, propunerile sale pentru aplicarea sancțiunilor și excluderea repetării încălcărilor, pregătește răspunsurile pe aceste încălcări în instanțele competente; 2.1.5. răspunde la solicitările organizațiilor de control și prezintă date despre brigăzile de tren; și altele(f.d.131-137 vol.2).
126. Totodată, cu referire la fișa de post în privința lui Vîjiilă Alexei, aceasta este anexată ca probă la materialele cauzei în copie, nu este confirmată, ca fiind corespunzătoare cu originalul și lipsește semnătura lui Vîjiilă Alexei (f.d.131-137 vol.2), prin urmare instanța prin prisma prevederilor art.157 Cod de procedură penală RM considera aceasta proba inadmisibilă.
127. Mai mult, instanța reține, că fișa postului se întocmește în baza unui Regulament intern al Întreprinderii angajatoare, acest regulament al unității este un act juridic, care se întocmește în fiecare unitate, cu consultarea reprezentanților salariaților și se aprobă prin ordinul angajatorului în conformitate cu alin.(1) art. 198 din Codul muncii.
128. Conform prevederilor art. 199 alin.(3) Codul muncii *regulamentul intern se aduce la cunoștință salariaților, sub semnătură sau prin altă modalitate, care permite confirmarea recepționării/înștiințării, de către angajator și produce efecte juridice pentru aceștea de la data încunoștințării.*
129. Aceste rigori legale nu au fost respectate, prin urmare proba nu poate fi admisă ca fiind una legală.
130. Analizând materialele cauzei, instanța de judecată constată, că învinuirea înaintată lui Vîjiilă Alexei este una arbitrară, or, pretinsa acțiune de *consultare* nu este prevăzută ca o modalitate a remunerației ilicite în sensul art. 324 Cod penal RM, astfel încât, cele comise de Vîjiilă Alexei nu pot alcătui elementele componente de infracțiune de trafic de influență. În consecință deducem, că Vîjiilă Alexei nu este subiect al infracțiunii de trafic de influență.
131. Purtătorul de informație înregistrat pe suportul de tip CD, cu numărul „\*\*\*\*\*”, care a servit temei la 15.01.2020 de pornire a multiplelor cauze penale pentru infracțiuni de corupție pasivă și activă, se afla în arhiva judecătorei Chișinău sediul Ciocana, pe motivul impertinenței acestuia, iar hotărârea judecătorei de instrucție, la momentul pornirii multiplelor cauze penale, era irevocabilă. La rândul său, procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație cercetarea domiciliului

din \*\*\*\*\* (f.d. 9-10,vol.3), în conformitate cu prevederile art. 94 alin.(1) pct. (8) Cod de procedură penală, nu poate fi admis ca probă pe motiv că înregistrările au fost obținute cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor legale.

132. În temeiul celor constatate și în conformitate cu prevederile art. 390 alin.(1) pct.(1) Cod de procedură penală, instanța de judecată ajunge la concluzia de a emite o sentință de achitare în privința lui Vîjiilă Alexei, pe motivul lipsei faptei prejudiciabile.
- 133. Episod Maidanschi Sergiu, Vizitiu Vasile, Ciocîrlan Grigori, Mariuța Ivan Danilișcenco Vitalie Tatarciuc Exgheni, Caracuianu Nicolae, Damian Lilia și Telpiz Victor**
134. Analiza juridico-penală a componentei de infracțiune prevăzută de art. 325 alin.(1) din Codul Penal, raportat la aprecierea probelor.
135. Se consideră corupere activă acțiunile intenționate ale oricărei persoane care promite, oferă sau acordă un avantaj, bunuri, bani, valori, prestări servicii, ce nu i se cuvin unei persoane cu funcții de răspundere ca agent public, direct sau prin mijlocitor, pentru ca acest agent public să acționeze sau să se abțină de a acționa în exercițiul funcției sale oficiale în favoarea făptuitorului sau de a obține de la autorități distincții, funcții, piețe de desfacere sau o altă decizie favorabilă pentru sine sau pentru altă persoană.
136. Obiectul infracțiunii de corupere activă îl constituie relațiile sociale referitoare la activitatea de serviciu, activitate a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere asupra funcționarilor publici. Activitatea persoanei cu funcții de răspundere trebuie să fie transparentă, echitabilă, imparțială și să respecte interesul general al societății.
137. Latura obiectivă a infracțiunii poate fi realizată prin săvârșirea a cel puțin unei acțiuni prevăzute în art.324: promite ori acordă oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, prestări servicii, privilegii sau alte avantaje unei persoane cu funcții de răspundere în domeniul public, ce nu i se cuvin, pentru ca acesta să îndeplinească, să întârzie sau să nu îndeplinească acțiuni ce țin de obligațiunile de serviciu ale agentului public, ori pentru a îndeplini o acțiune contrară acestei obligațiuni, precum și pentru a obține de la autorități distincții, funcții, piețe de desfacere sau o anumită decizie favorabilă.
138. La latura obiectivă a coruperii active se utilizează principiul oglinzii în coroborare cu coruperea pasivă (art.324 CP).
139. Obligațiunile persoanei corupte pasiv coincid cu promisiunile, ofertele sau darea de bunuri, avantaje, prestări servicii, alte foloase stipulate în lege, pe care persoana coruptă activ le oferă acestuia. Tot ce face persoana coruptă activ și acceptă persoana coruptă pasiv se realizează pe bază de coroborare și acceptare reciprocă, acțiunile fiind apreciate ca infracțiuni, însă încadrarea este deosebită: conform prevederilor art.324 CP - pentru persoana coruptă pasiv și conform prevederilor art.325 CP - pentru persoana coruptă activ.

140. Noțiunea de *promisiune* presupune situația în care persoana cu funcții de răspundere se angajează să furnizeze un bun, avantaj necuvenit ulterior sau în cazul în care persoana coruptă pasiv a căzut de acord ca bunul sau avantajul necuvenit să fie furnizat ulterior persoanei corupte pasiv.
141. *Oferire* corespunde situației în care persoana cu funcții de răspundere își arată disponibilitatea de a furniza bunul sau avantajul necuvenit în orice moment.
142. *Darea* corespunde situației în care bunul, avantajul necuvenit este predat persoanei corupte pasiv sau unui terț, cum ar fi un membru al familiei sale, o organizație care aparține acesteia, partidul politic la care el a aderat. În cazul în care mita a fost predată unui terț, agentul public cunoaște momentul de predare.
143. Subiectul coruperii active poate fi orice persoană fizică responsabilă care a atins vârsta de 16 ani și care poate activa de sine stătător sau cu participație sub formă de coautorat sau complicitate, prevăzută de art.21 CP.
144. Latura subiectivă se caracterizează numai prin intenție directă. Făptuitorul își dă seama că promite, oferă sau dă unui funcționar, unei persoane cu funcții de răspundere bani, bunuri sau alte avantaje, săvârșind prin această acțiune un act de corupere, dorește producerea urmărilor periculoase pentru buna desfășurare a activității de serviciu și pentru activitatea organelor autorităților publice.
145. Persoana care a promis, a oferit, a dat bunuri ori a realizat serviciile enumerate în art.324 CP este liberată de răspundere penală dacă banii, bunurile și alte avantaje au fost estorcate de la ea sau dacă persoana s-a autodenunțat neștiind că organele de urmărire penală cunosc infracțiunea pe care a săvârșit-o sau a denunțat anticipat faptul.
146. Consumarea infracțiunii de corupere activă are loc în momentul în care făptuitorul promite, oferă sau dă funcționarului - agent public bani, bunuri sau avantaje necuvenite în scopul ca acesta să acționeze sau să se abțină de a acționa în exercițiul funcțiunii sale oficiale sau pentru a obține de la autorități distincții, funcții, piață de desfacere sau o altă decizie favorabilă, indiferent de natura lor și de faptul că acestea sunt pentru sine sau pentru altcineva.

### **Episod Maidanschi Sergiu**

147. Astfel, lui Maidanschi Sergiu i se incriminează precum că el, ...”la 23 octombrie 2019, ora 09 și 01 min. deținând în baza ordinului nr.\*\*\*\*\* din\*\*\*\*\* al Șefului direcției deservire călători, funcția de șef de tren din cadrul Direcției pentru deservirea călătorilor a ÎS „Calea ferată din Moldova”, aflându-se în biroul de serviciu al instructorului Rezervei însoțitorilor de vagoane din cadrul Direcției pentru deservirea călătorilor a ÎS „Calea ferată din Moldova”, Vijiilă Alexei , amplasat în mun. Chișinău str. \*\*\*\*\* urmărind scopul evitării unei sancțiuni disciplinare mai severe, ca urmare a comiterii la 20 octombrie 2019 pe teritoriul\*\*\*\*\* a încălcării prevăzute la §2 art. 13 al Acordului despre transportul internațional de pasageri (ОП СМПС–Особенности применения отдельных норм Соглашения о международнопассажирском сообщении), de către însoțitorii de tren Vasilev Viorel și Mariuța Serghei aflați în subordinea sa, pentru transportarea în exces a bagajului fără încasarea plății pentru transportare în mărime de 20 kg și respectiv 60

kg, fapt constatat prin actele nr. \*\*\*\*\* și nr. \*\*\*\*\*, întocmite de către reprezentanții SA Compania Federală de Pasageri (AO \*\*\*\*\*), i-a dat lui Vîjiila Alexei **bani în sumă neidentificată**, ce nu i se cuveneau pentru ca ultimul, în calitatea sa de persoană publică în sensul art. 123 alin. (2) din Codul penal, abilitată în temeiul ordinului nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\*, cu dreptul de a participa la ședințele comisiei pentru examinarea cazurilor de încălcare a disciplinei de muncă, să întreprindă acțiuni în vederea diminuării gravității sancțiunii disciplinare (consultarea asupra explicațiilor care urmează să le dea comisiei, convingerea membrilor comisiei de a aplica o sancțiune disciplinară mai blândă etc.) pasibile a fi aplicate numiților Vasilev Viorel și Mariuța Serghei....”

### **Episod Vizitiu Vasile**

148. Astfel, lui Vizitiu Vasile i se incriminează precum că el, ”...la 23 octombrie 2019, ora 09 și 33 min. deținând în baza ordinului nr. \*\*\*\*\* al șefului direcției deservire călători, funcția de șef de tren din cadrul Direcției pentru deservirea călătorilor a ÎS „Calea ferată din Moldova”, aflându-se în biroul de serviciu al instructorului Rezervei însoșitorilor de vagoane din cadrul Direcției pentru deservirea călătorilor a ÎS „Calea ferată din Moldova”, Vîjiila Alexei Ilarion, amplasat în mun. Chișinău str. \*\*\*\*\* urmărind scopul evitării unei sancțiuni disciplinare mai severe, ca urmare a comiterii la \*\*\*\*\* pe teritoriul\*\*\*\*\* a încălcării prevăzute la §2 art. 13 al Acordului despre transportul internațional de pasageri (ОП СМПС–Особенности применения отдельных норм Соглашения о международном пассажирском сообщении), de către însoșitorul de vagon Ciocîrlan Grigore aflat în subordinea sa, pentru transportarea în exces a bagajului fără încasarea plății pentru transportare în mărime de 820 kg, fapt constatat prin actul nr. \*\*\*\*\* întocmit de către reprezentanții SA Compania Federală de Pasageri (AO \*\*\*\*\*), i-a dat lui Vîjiila Alexei Ilarion **bani în sumă neidentificată**, ce nu i se cuveneau pentru ca ultimul, în calitatea sa de persoană publică în sensul art. 123 alin. (2) din Codul penal, abilitată în temeiul ordinului nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\*, cu dreptul de a participa la ședințele comisiei pentru examinarea cazurilor de încălcare a disciplinei de muncă, să întreprindă acțiuni în vederea diminuării gravității sancțiunii disciplinare (consultarea asupra explicațiilor care urmează să le dea comisiei, convingerea membrilor comisiei de a aplica o sancțiune disciplinară mai blândă etc.) pasibilă a fi aplicată însoșitorului de vagon Ciocîrlan Grigore...”

### **Episod Ciocîrlan Grigori**

149. Astfel, lui Ciocîrlan Grigori i se incriminează precum că el, ”... la 23 octombrie 2019, ora 09 și 48 min. deținând în baza ordinului șefului Direcției deservire călători \*\*\*\*\*, funcția de însoșitor de vagoane din cadrul Direcției pentru deservirea călătorilor a ÎS „Calea Ferată din Moldova”, aflându-se în biroul de serviciu al instructorului Rezervei însoșitorilor de vagoane din cadrul Direcției pentru deservirea călătorilor a ÎS „Calea Ferată din Moldova”, Vîjiila Alexei Ilarion, amplasat în mun. Chișinău str. \*\*\*\*\* acționând cu intenție directă și urmărind scopul evitării aplicării unei sancțiuni disciplinare mai severe ca urmare a comiterii



la \*\*\*\*\*, pe teritoriul\*\*\*\*\* a încălcării prevăzute la §2 art. 13 al Acordului despre transportul internațional de pasageri (ОП СМПС–Особенности применения отдельных норм Соглашения о международнопассажирском сообщении), pentru transportarea în exces a bagajului fără încasarea plății pentru transportare cu masa depășirii 820 kg. fapt constatat prin actul nr. \*\*\*\*\*, întocmit de către reprezentanții SA Compania Federală de Pasageri (АО \*\*\*\*\*), personal i-a dat lui *Vijiila Alexei bani în sumă neidentificată*, ce nu i se cuveneau, pentru ca ultimul, în calitate sa de persoană publică în sensul prevăzut de art. 123 alin. (2) din Codul penal, abilitată în temeiul ordinului nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\*, cu dreptul de a participa la ședințele Comisiei pentru examinarea cazurilor de încălcare a disciplinei de muncă, să întreprindă acțiuni în vederea diminuării gravității sancțiunii disciplinare (consultarea asupra explicațiilor care urmează să le dea comisiei, convingerea membrilor comisiei de a aplica o sancțiune disciplinară mai blândă etc) pasibilă a-i fi aplicată....”

### **Episod Mariuța Ivan**

150. Astfel, lui Mariuța Ivan i se incriminează precum că el, ”... la 23 octombrie 2019, ora 11 și 04 min. deținând în baza ordinului șefului Direcției deservire călători nr. \*\*\*\*\*, funcția de însoțitor de vagon din cadrul Direcției pentru deservirea călătorilor a ÎS „Calea Ferată din Moldova”, aflându-se în biroul de serviciu al instructorului Rezervei însoșitorilor de vagoane din cadrul Direcției pentru deservirea călătorilor a ÎS „Calea Ferată din Moldova”, *Vijiila Alexei Ilarion*, amplasat în mun. Chișinău str. \*\*\*\*\* acționând cu intenție directă și urmărind scopul evitării aplicării unei sancțiuni disciplinare mai severe însoțitorului de vagon *Mariuța Serghei Ivan*, care este fratele lui *Mariuța Ivan* ca urmare a comiterii la 20 octombrie 2019, pe teritoriul\*\*\*\*\* a încălcării prevăzute la §2 art. 13 al Acordului despre transportul internațional de pasageri (ОП СМПС–Особенности применения отдельных норм Соглашения о международнопассажирском сообщении), pentru transportarea în exces a bagajului fără încasarea plății pentru transportare cu masa depășirii 60 kg. fapt constatat prin actul nr. \*\*\*\*\*, întocmit de către reprezentanții SA Compania Federală de Pasageri (АО \*\*\*\*\*), personal i-a dat lui *Vijiila Alexei bani în sumă neidentificată*, ce nu i se cuveneau, pentru ca ultimul, în calitate sa de persoană publică în sensul prevăzut de art. 123 alin. (2) din Codul penal, abilitată în temeiul ordinului nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\*, cu dreptul de a participa la ședințele Comisiei pentru examinarea cazurilor de încălcare a disciplinei de muncă, să întreprindă acțiuni în vederea diminuării gravității sancțiunii disciplinare (consultarea asupra explicațiilor care urmează să le dea comisiei, convingerea membrilor comisiei de a aplica o sancțiune disciplinară mai blândă etc) pasibilă a-i fi aplicată lui *Mariuța Serghei Ivan*...”

### **Episod Danilișenco Vitalie**

151. Astfel, lui Danilișenco Vitalie i se incriminează precum că el, ”... deținând în baza ordinului șefului Direcției deservire călători nr. \*\*\*\*\*, funcția de însoțitor de vagon din cadrul Direcției pentru deservirea călătorilor a ÎS „Calea Ferată din Moldova”, la 23 octombrie 2019 aflându-se în biroul de serviciu al instructorului

Rezervei însoțitorilor de vagoane din cadrul Direcției pentru deservirea călătorilor a ÎS „Calea Ferată din Moldova”, Vîjiila Alexei Ilarion, amplasat în mun. Chișinău str. Muncești 273, acționând cu intenție directă și urmărind scopul evitării unei sancțiuni disciplinare mai severe, ca urmare a comiterii la 20 octombrie 2019 pe teritoriul\*\*\*\*\* a încălcării prevăzute la §2 art. 13 al Acordului despre transportul internațional de pasageri (ОП СМПС–Особенности применения отдельных норм Соглашения о международнопассажирском сообщении), pentru transportarea în exces a bagajului fără încasarea plății pentru transportare, constatat prin actul nr. \*\*\*\*\*, întocmit de către reprezentanții SA Compania Federală de Pasageri (АО \*\*\*\*\*), a transmis lui Vîjiila Alexei **o sumă neidentificată de bani**, pentru ca ultimul, în calitatea sa de persoană publică în sensul art. 123 Cod penal, abilitată în temeiul ordinului nr. \*\*\*\*\*, cu dreptul de a participa la ședințele Comisiei pentru examinarea cazurilor de încălcare a disciplinei de muncă, să întreprindă acțiuni în vederea diminuării gravității sancțiunii disciplinare (consultarea asupra explicațiilor care urmează să le dea comisiei, convingerea membrilor comisiei de a aplica o sancțiune disciplinară mai blândă etc.), bani acceptați de ultimul...”

### **Episod Tatarciuc Evghenii**

152. Astfel, lui **Tatarciuc Evgheni** i se incriminează precum că el, ”... la 25 octombrie 2019, ora 08 și 23 min. deținând în baza ordinului șefului Direcției deservire călători \*\*\*\*\*70 din \*\*\*\*\*, funcția de însoțitor de vagon din cadrul Direcției pentru deservirea călătorilor a ÎS „Calea Ferată din Moldova”, aflându-se în biroul de serviciu al instructorului Rezervei însoțitorilor de vagoane din cadrul Direcției pentru deservirea călătorilor a ÎS „Calea Ferată din Moldova”, Vîjiila Alexei Ilarion, amplasat în mun. Chișinău str. \*\*\*\*\* acționând cu intenție directă și urmărind scopul evitării aplicării unei sancțiuni disciplinare mai severe ca urmare a comiterii la 11 octombrie 2019, pe teritoriul\*\*\*\*\* a încălcării prevăzute la §2 art. 13 al Acordului despre transportul internațional de pasageri (ОП СМПС–Особенности применения отдельных норм Соглашения о международнопассажирском сообщении), pentru transportarea în exces a bagajului fără încasarea plății pentru transportare cu masa depășirii 200 kg. fapt constatat prin actul nr. 146819, întocmit de către reprezentanții SA Compania Federală de Pasageri (АО \*\*\*\*\*), personal i-a dat lui Vîjiila Alexei **bani în sumă neidentificată**, ce nu i se cuveneau, pentru ca ultimul, în calitatea sa de persoană publică în sensul prevăzut de art. 123 alin. (2) din Codul penal, abilitată în temeiul ordinului nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\*, cu dreptul de a participa la ședințele Comisiei pentru examinarea cazurilor de încălcare a disciplinei de muncă, să întreprindă acțiuni în vederea diminuării gravității sancțiunii disciplinare (consultarea asupra explicațiilor care urmează să le dea comisiei, convingerea membrilor comisiei de a aplica o sancțiune disciplinară mai blândă etc) pasibilă a-i fi aplicată...”

### **Episod Caracuianu Nicolae**

153. Astfel, lui **Caracuianu Nicolae** i se incriminează precum că el, ”... la 25 octombrie 2019, ora 08 și 19 min. deținând în baza ordinului șefului Direcției

*deservire călători nr. \*\*\*\*\*, funcția de șef de tren din cadrul Direcției pentru deservirea călătorilor a ÎS „Calea Ferată din Moldova”, aflându-se în biroul de serviciu al instructorului Rezervei însoțitorilor de vagoane din cadrul Direcției pentru deservirea călătorilor a ÎS „Calea Ferată din Moldova”, Vîjiila Alexei Ilarion, amplasat în mun. Chișinău str. \*\*\*\*\* acționând cu intenție directă și urmărind scopul evitării aplicării unei sancțiuni disciplinare mai severe însoțitorului de vagon Antoci R.G. care era în subordinea sa, ca urmare a comiterii la 11 octombrie 2019, pe teritoriul\*\*\*\*\* a încălcării prevăzute la §2 art. 13 al Acordului despre transportul internațional de pasageri (ОП СМПС-Особенности применения отдельных норм Соглашения о международнопассажирском сообщении), pentru transportarea în exces a bagajului fără încasarea plății pentru transportare cu masa depășirii 100 kg. constatat prin actul nr. 146820, întocmit de către reprezentanții SA Compania Federală de Pasageri (АО \*\*\*\*\*), personal i-a dat lui Vîjiila Alexei **bani în sumă neidentificată**, ce nu i se cuveneau, pentru ca ultimul, în calitatea sa de persoană publică în sensul prevăzut de art. 123 din Codul penal, abilitată în temeiul ordinului nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* , cu dreptul de a participa la ședințele Comisiei pentru examinarea cazurilor de încălcare a disciplinei de muncă, să întreprindă acțiuni în vederea diminuării gravității sancțiunii disciplinare (consultarea asupra explicațiilor care urmează să le dea comisiei, convingerea membrilor comisiei de a aplica o sancțiune disciplinară mai blândă etc)...”*

#### **Episod Damian Lilia**

154. Astfel, lui **Damian Lilia** i se incriminează precum că ea, ”...deținând funcția de însoțitor de vagon din cadrul ÎS „Calea ferată din Moldova”, acționând cu intenție directă, la 31 octombrie 2019, ora 13 și 03 min. aflându-se în biroul de serviciu al instructorului Rezervei însoțitorilor de vagoane din cadrul Direcției pentru deservirea călătorilor a ÎS „Calea Ferată din Moldova”, Vîjiila Alexei Ilarion, amplasat în mun. Chișinău str. Muncești 273, urmărind scopul evitării unei sancțiuni disciplinare mai severe, ca urmare a comiterii la 26 octombrie 2019 pe teritoriul\*\*\*\*\* a încălcării prevăzută la §2 art. 13 al Acordului despre transportul internațional de pasageri (ОП СМПС-Особенности применения отдельных норм Соглашения о международнопассажирском сообщении), pentru transportarea în exces a bagajului fără încasarea plății pentru transportare, constatat prin actul nr. 149134 întocmit de către reprezentanții SA „Compania Federală de Pasageri, (АО \*\*\*\*\*), a transmis lui Vîjiila Alexei **o sumă neidentificată de bani**, pentru ca ultimul, în calitatea sa de persoană publică în sensul art. 123 Cod penal, abilitată în temeiul ordinului nr. \*\*\*\*\* , ca membru al Comisiei pentru examinarea cazurilor de încălcare a disciplinei de muncă, să întreprindă acțiuni în vederea diminuării gravității sancțiunii disciplinare (consultarea asupra explicațiilor care urmează să le dea Comisiei, convingerea membrilor Comisiei de a aplica o sancțiune disciplinară mai blândă etc.), bani acceptați și primiți de ultimul...”

#### **155. Episod Telpiz Victor**

156. Astfel, lui **Telpiz Victor** i se incriminează precum că el, la 01 noiembrie 2019, ora 09 și 12 min. deținând în baza ordinului șefului Direcției deservire călători nr. \*\*\*\*\*, funcția de șef de tren a rezervei însoțitorilor de vagoane din cadrul Direcției pentru deservirea călătorilor a ÎS „Calea Ferată din Moldova”, aflându-se în biroul de serviciu al instructorului Rezervei însoțitorilor de vagoane din cadrul Direcției pentru deservirea călătorilor a ÎS „Calea Ferată din Moldova”, Vîjiila Alexei Ilarion, amplasat în mun. Chișinău str. \*\*\*\*\* acționând cu intenție directă și urmărind scopul evitării aplicării unei sancțiuni disciplinare mai severe însoțitoarei de vagon Budeanu Olesia care era în subordinea sa, ca urmare a comiterii la 30 octombrie 2019, pe teritoriul\*\*\*\*\* a încălcării prevăzute la §2 art. 13 al Acordului despre transportul internațional de pasageri (ОП СМПС–Особенности применения отдельных норм Соглашения о международнопассажирском сообщении), pentru transportarea în exces a bagajului fără încasarea plății pentru transportare, constatat prin actul nr. \*\*\*\*\*, întocmit de către reprezentanții SA Compania Federală de Pasageri (АО \*\*\*\*\*), personal i-a dat lui Vîjiila Alexei **bani în sumă neidentificată**, ce nu i se cuveneau, pentru ca ultimul, în calitatea sa de persoană publică în sensul prevăzut de art. 123 din Codul penal, abilitată în temeiul ordinului nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\*, cu dreptul de a participa la ședințele Comisiei pentru examinarea cazurilor de încălcare a disciplinei de muncă, să întreprindă acțiuni în vederea diminuării gravității sancțiunii disciplinare (consultarea asupra explicațiilor care urmează să le dea comisiei, convingerea membrilor comisiei de a aplica o sancțiune disciplinară mai blândă etc).
157. Conform prevederilor art.324 Cod penal RM (1) Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia se pedepsește cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.(2) Faptele prevăzute la alin.(1) săvârșite de către o persoană cu funcție de demnitate publică sau de către un funcționar internațional
158. se pedepsesc cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.(3) Faptele prevăzute la alin.(1) sau (2) săvârșite în proporții ce depășesc 100 de unități convenționale se pedepsesc cu închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.(4) Faptele prevăzute la alin.(1), (2) sau (3) săvârșite:cu extorcarea de bunuri sau servicii;în proporții mari se pedepsesc cu închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 8000 la 10000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a

ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani.(5) Faptele prevăzute la alin.(1)–(3) sau (4) săvârșite: în proporții deosebit de mari; în interesul unui grup criminal organizat sau al unei organizații criminale.

159. Conform prevederilor art.325 Cod penal RM (1) Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate. (2) Faptele prevăzute la alin.(1) săvârșite în privința unei persoane cu funcție de demnitate publică sau a unui funcționar internațional se pedepsesc cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 de unități convenționale sau cu închisoare de până la 2 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 7000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate. (3) Faptele prevăzute la alin.(1) sau (2) săvârșite în proporții ce depășesc 100 de unități convenționale se pedepsesc cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 10000 la 14000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate. (4) Faptele prevăzute la alin.(1) sau (2) săvârșite în proporții mari se pedepsesc cu închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 14000 la 18000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate. (5) Faptele prevăzute la alin.(1)–(3) sau (4) săvârșite: în proporții deosebit de mari; în interesul unui grup criminal organizat sau al unei organizații criminale se pedepsesc cu închisoare de la 6 la 12 ani cu amendă în mărime de la 12000 la 18000 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 20000 la 40000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice.

160. Conform prevederilor art.126 Cod penal se consideră proporții mari valoarea bunurilor dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărîrea de Guvern în vigoare la momentul săvîrșirii faptei.

161. (1<sup>1</sup>) Se consideră proporții deosebit de mari valoarea bunurilor dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărîrea de Guvern în vigoare la momentul săvîrșirii faptei.

162. (2) Se consideră proporții considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrate, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.
163. [Art.126 alin.(1),(1<sup>1</sup>) completat, alin.(2) în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024]
164. [Art.126 alin.(1),(1<sup>1</sup>) modificate prin Legea nr.247 din 29.07.2022, în vigoare 26.08.2022]
165. [Art.126 modificat prin Legea nr.207 din 29.07.2016, în vigoare 07.11.2016]
166. Acțiunile lui Vîjiila Alexei Ilarion au fost calificate ca corupere pasivă, adică având calitatea de persoană publică, personal a primit pentru sine bunuri ce nu i se cuvin pentru a îndeplini o acțiune contrar funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții ce nu depășesc 100 unități convenționale, infracțiune prevăzută la art. 324 alin. (4) din Codul penal.
167. Acțiunile lui Maidanschi Sergiu, Vizitiu Vasile, Ciocîrlan Grigori, Mariuța Ivan Danilișenco Vitalie Tatarciuc Evgheni, Caracuianu Nicolae, Damian Lilia și Telpiz Victor au fost calificate ca corupere activă adică darea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta pentru a îndeplini acțiuni contrare exercitării funcției sale, infracțiunea prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal.
168. Făcând analiza laturii obiective expuse în conținutul art.324 Cod penal RM și art.325 Cod penal RM acuzarea era obligată să stabilească cuantumul bunurilor (banilor), adică valoarea exactă a obiectului material primit de către Vîjiilă Alexei de la Maidanschi Sergiu, Vizitiu Vasile, Ciocîrlan Grigori, Mariuța Ivan Danilișenco Vitalie Tatarciuc Evgheni, Caracuianu Nicolae, Damian Lilia și Telpiz Victor.
169. Acest indice obligatoriu nu poate avea caracter de presupunere sau incertitudine, fapt expres stabilit în art.389 Cod de procedură penală. Prin urmare sintagma *”bani în sumă neidentificată”* care se conține în întreg actul de învinuire contravine în esența încadrării acțiunilor lui Vîjiilă Alexei ca săvârșite în proporții ce nu depășesc 100 unități convenționale. De unde acuzarea a ajuns la concluzia că *bani în sumă neidentificată”* nu depășesc 100 unități convenționale. Această presupunere nu a fost înlăturată în cadrul cercetării judecătorești, componenta de infracțiune nu își are obiectul materiale definitivat, prin urmare toate dubiile urmează fi interpretate în favoarea inculpaților.
170. **Analiza încălcărilor de procedură scoase în evidență și invocate de către partea apărării, analizate de către instanța de judecată prin prisma prevederilor Capitolului V al Codului Penal al Republicii Moldova**
171. Deci, urmărirea penală în cauza penală \*\*\*\*\*01\*\*\*\*\*a fost pornită la 19.08.2018 conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(2) lit.b) Cod penal pe faptul coruperii pasive de către persoane publice din cadrul ÎS „Calea Ferată din Moldova” (f.d.33 vol.1). La 15 octombrie 2019 procurorul Mihail Ivanov a înaintat demers în instanța de judecată, privind autorizarea efectuării măsurii speciale de investigație, în care indică: *”...ca urmare a măsurilor speciale de investigație*

*efectuate, expuse în raportul ofițerului de investigație al CNA, Vasile Țigănescu, s-a constatat că, Popescu Ion comunică cu persoanele implicate în acțiunile respective, ca urmare, întâlnindu-se cu aceștea în biroul de serviciu din cadrul ÎS „Calea Ferată din Moldova”, sau în biroul angajatului Vîjiilă Alexei, amplasat în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*, care nemijlocit este persoană de încredere a lui Popescu Ion....”. Solicită procurorul, autorizarea măsurii speciale de investigație – cercetarea domiciliului, în cazul dat a biroului de serviciu a lui Vîjiilă Alexei (f.d.3-4, vol.2).*

172. Prin încheierea judecătoreiei Chișinău, sediul Ciocana din 16.10.2019 (f.d.5-7, vol.2) a fost admis demersul procurorului, fiind autorizată măsura specială de investigație.
173. Potrivit prevederilor art. 132/5 alin.(3) Cod de procedură penală *cercetarea domiciliului și instalarea în el a aparatelor audio și video a celor de fotografiat și de filmat se pot dispune și cu privire la o altă persoană, dacă există bănuială rezonabilă că aceasta primește sau transmite comunicări de la făptuitor, ori destinate acestuia.*
174. Atât în demersul procurorului, cât și în încheierea judecătorească este constatat că, Vîjiilă Alexei este persoană de încredere a lui Popescu Ion și este nemijlocit implicată în acțiuni de corupție, Popescu Ion deja având calitatea de bănuț.
175. De aici rezultă logica , că din momentul emiterii demersului privind autorizarea efectuării măsurii speciale de investigație - cercetarea domiciliului, în cazul dat a biroului de serviciu a lui Vîjiilă Alexei, organul de urmărire penală avea în posesia sa informație precisă, stabilită din raport, că Vîjiilă Alexei este persoană de încredere a lui Popescu Ion și este nemijlocit implicată în acțiuni de corupție.
176. Potrivit materialelor cauzei penale din 16.10.2019 până la 15.11.2019 Vîjiilă Alexei a fost supus măsurii speciale de investigație - cercetarea domiciliului, în cazul dat a biroului său de serviciu.
177. Astfel, prin ordonanța și demersul procurorului Mihail Ivanov, se demonstrează cu certitudine că, cel puțin din de 15.10.2019 Vîjiilă Alexei cade sub incidența de suspiciune de comitere a unei fapte prejudiciabile, în cazul dat – infracțiune de corupere pasivă.
178. Potrivit prevederilor art. 63 alin.(1) Cod de procedură penală, *bănuțul este persoana fizică față de care există anumite probe că a săvârșit o infracțiune până la punerea ei sub învinuire.*
179. Totodată, art. 63 alin.(1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală *ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuț și informația despre drepturile prevăzute la art.64 se aduc la cunoștință în decurs de 5 zile din momentul de emiterie a ordonanței, dar nu mai târziu de ziua în care bănuțul s-a prezentat sau a fost adus silit, ori din momentul de începere a primei acțiuni procedurale efectuate în raport cu acesta. În cazul în care există necesitatea dispunerii unor măsuri speciale de investigații în privința bănuțului, aducerea la cunoștință a ordonanței de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuț și a drepturilor sale se amână în baza ordonanței motivate a procurorului, cu autorizarea judecătorului de instrucție pe o perioadă de 30 de zile, cu posibilitatea prelungirii motivate a perioadei până la 3 luni.*

180. Astfel, în temeiul normei enunțate, cât și în baza demersului procurorului Mihail Ivanov (f.d.3-4, vol.2), organul de urmărire penală, cel târziu începând cu data de 15.10.2019, urma să emită o ordonanță de recunoaștere în calitate de bănuit în privința lui Vîjiilă Alexei, ulterior, să emită o ordonanță privind amânarea aducerii la cunoștință a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuit lui Vîjiilă Alexei, să înainteze un demers motivat judecătorului de instrucție privind autorizarea acestei proceduri, și numai după aceste acțiuni procesual penale, să efectueze măsuri speciale de investigație în privința lui Vîjiilă Alexei.
181. Prin urmare, organul de urmărire penală a intervenit neautorizat în sfera drepturilor fundamentale garantate a lui Vîjiilă Alexei prin ce a admis repercusiuni importante în situația ultimului.
182. S-a constatat, că în primul rând, organul de urmărire penală nu i-a adus la cunoștință lui Vîjiilă Alexei drepturile prevăzute la art.64 Cod de procedură penală RM, deși, prin ordonanță și demers a constatat că ultimul, este implicat în comiterea infracțiunii de corupere pasivă.
183. În a-1 doilea rând, organul de urmărire penală, încălcând prevederile 63 alin.(1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală RM, prin nerespectarea modalității de efectuare a acțiunilor speciale de investigație, a intervenit neautorizat în viața personală și privată a lui Vîjiilă Alexei, acțiuni prin care a violat nu doar drepturile fundamentale a ultimului, dar și garanțiile unui proces legal și echitabil.
184. Deci, garanțiile unui proces echitabil nu se aplică în exclusivitate numai procedurii judiciare *stricto sensu*, ci se extind și în cazul etapelor ei precedente și ulterioare (Hotărârea CC nr. 7 din 16.04.2015, parag. 61). Noțiunea de „*acuzăție în materie penală*”, trebuie înțeleasă în sensul art. 6 parag. 1 din Convenție și poate fi definit drept „*notificare oficială, venită din partea autorității competente, privind suspiciunea referitoare la comiterea unei fapte penale*”, definiție care depinde, de asemenea de existența sau lipsa unor „*repercusiuni importante pentru situația persoanei*” (*Ibrahim și alții vs. Regatul Unit, hotărârea din 14.09.2016, parag.249; Simeonovi vs. Bulgaria, hotărârea din 12.05.2017, parag. 110*).
185. Astfel, alin. (1<sup>1</sup>) din art. 63 Cod de procedură penală, reprezintă o excepție de la aliniatul (1) din același articol și corespunde celui de-al doilea element al noțiunii de „*acuzăție în materie penală*” în sensul Convenției care se manifestă prin existența unor „*repercusiuni importante asupra situației persoanei*”. Excepția menționată constă în faptul că, în cazul în care *există necesitatea dispunerii unor măsuri speciale de investigații în privința bănuitului, aducerea la cunoștință a ordonanței de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuit și a drepturilor sale se amână în baza ordonanței motivate a procurorului, cu autorizarea judecătorului de instrucție pe o perioadă de 30 de zile, cu posibilitatea prelungirii motivate a perioadei pînă la 3 luni*.
186. Aplicând aceste rigori obligatorii la speța data, în condițiile în care, materialele cauzei penale demonstrează din start că, organul de urmărire penală, urmează să realizeze acțiuni speciale de investigație, inclusiv în privința lui Vîjiilă Alexei, instanța de judecată reține că, efectuarea acțiunilor speciale de investigație timp de 30 de zile, în privința ultimului, se încadrează în situația prevăzută de alin. (1<sup>1</sup>) din art.



63 Cod de procedură penală, și anume că, efectuarea acțiunilor special de investigație, constituie o „*acuzatie în materie penală*”, în sensul art. 6 paragraf 1 din Convenție, așa cum aceasta a produs repercusiuni importante asupra situației lui Vîjiilă Alexei, reieșind din faptul că, și acesta era vizat în dosarul de investigare a infracțiunii de corupere pasivă.

187. Astfel, din data de 16.10.2019, din momentul realizării acțiunilor speciale de investigație în privința lui Vîjiilă Alexei, acesta fiind momentul de începere a primei acțiuni procedurale în raport cu acesta, acestuia i-a fost adusă acuzația în materie penală, situație prevăzută la art. 63 alin. (1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, iar conform prevederilor acestei norme, în cazul în care nu a fost obținută o autorizație judecătorească privind amânarea aducerii la cunoștință a ordonanței în calitate de bănuیت, procurorul urma să-i aducă la cunoștință lui Vîjiilă Alexei, în termen de 5 zile din momentul începerii realizării acțiunilor speciale de investigație, ordonanța de recunoaștere a acestuia în calitate de bănuیت și informarea despre drepturile prevăzute la art. 64 Cod de procedură penală.
188. Astfel, rezultă, că Vîjiilă Alexei a fost recunoscut în calitate de bănuیت de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(4) Cod penal, la data de 21.01.2010 în cauza penală \*\*\*\*\*01\*\*\*\*\* (f.d.91-96, vol.5), iar prin ordonanța din 20.04.2020 a fost pus sub învinuire în cauza penală \*\*\*\*\*01\*\*\*\*\* (f.d.105-110,vol.3), în afara termenului de trei luni, contrar prevederilor art. 63 alin. (2) pct.3) Cod de procedură penală, care prevede că, organul de urmărire penală nu este în drept să mențină în calitate de bănuیت persoana în privința căreia a fost data o ordonanță de recunoaștere în această calitate - mai mult de trei luni. La momentul expirării termenului indicat în alin.(2), organul de urmărire penală este obligat să elibereze bănuیتul reținut ori să revoce, în modul stabilit de lege, măsura preventivă aplicată în privința lui, dispunând scoaterea lui de sub urmărirea penală sau punerea lui sub învinuire.
189. Prin urmare, în speță, calitatea de bănuیت a lui Vîjiilă Alexei, urmează a fi calculată din momentul expirării termenului de 5 zile după începerea realizării acțiunii speciale de investigație, din data 21.10.2019 (la 16.10.2019 începută realizarea măsurii special de investigație, 5 zile expiră la 21.10.2019), care a expirat de drept la 21.01.2020, data la care organul de urmărire penală urma în mod obligatoriu și necondiționat să-l scoată pe Vîjiilă Alexei de sub urmărirea penală. Însă, învinuirea lui Vîjiilă Alexei i-a fost înaintată abia la 20.04.2020, în afara cadrului legal.
190. Este cert, că calitatea de bănuیت în privința lui Vîjiilă Alexei, a expirat de drept la data de 21.01.2020, iar prevederea imperativă și necondiționată a art. 63 alin. (3) Cod de procedură penală impunea organul de urmărire penală obligația scoaterii lui Vîjiilă Alexei de sub urmărirea penală.
191. Altă eroare procedurală care pune la îndoială rezonabilă legalitatea acțiunilor organului de urmărire penală și a întregului proces, constă în faptul că învinuirile înaintate tuturor inculpaților nu sunt finalizate cu un rechizitoriu, iar cel prezent în instanța de judecată este emis într-o cauză penală necunoscută, și anume, în cauza penală nr.202\*\*\*\*\*, indicat, chiar și pe foaia de titlu dosarului.

192. Prin ordonanța de disjungere a cauzei penale din 13.12.2021 (f.d.1-9,vol.1) procurorul Mihail Ivanov a dispus: *disjungerea conform listei anexate la cauza penală \*\*\*\*\*01\*\*\*\*\* a cauzei penale \*\*\*\*\*02\*\*\*\*\* în privința tuturor inculpaților.*
193. În pct. 1 al ordonanței menționate este indicat că, cauza penală \*\*\*\*\*01\*\*\*\*\* a fost pornită de către organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție la data de 23.08.2017 pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(3) lit.a) Cod penal, temei servind plângerea Ștefănică Silvia.
194. În pct. 1 al ordonanței menționate este indicat că cauza penală \*\*\*\*\*01\*\*\*\*\* a fost pornită de către organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție la data de 19.08.2019 pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(2) lit.b) Cod penal, temei servind autosesizarea organului de urmărire penală.
195. De la pct. 3 până la pct.30 din ordonanța (f.d.1-9,vol.1), sunt indicate cauzele penale pornite la data de 15.01.202 pe art. 324 și 325 în privința tuturor inculpaților.
196. În pct. 31 este indicat că, prin ordonanța din 16.01.2020 cauzele penale pornite la data de 15.01.2020 pe art. 324 și 325 în privința tuturor inculpaților au fost conexe într-o singură procedură, fiindu-i atribuit numărul comun 201\*\*\*\*\*. Ordonanța din 16.01.2020 lipsește în materialele cauzei penale.
197. În cauza penală supusă examinării la (f.d. 37-38, vol.1) este prezentă ordonanța din 17.05.2021 de conexare a cauzelor penale nr. \*\*\*\*\* pornit pe art. 326 alin.(3) Cod penal și cauza penală \*\*\*\*\*01\*\*\*\*\* pornită pe art. 324 alin. (2) CP fiind atribuit numărul \*\*\*\*\*.
198. Măsurile speciale de investigații, examinate în prezenta cauză penală, au fost efectuate în perioada de timp 16.10.2029 – 16.11.209 în cauza penală \*\*\*\*\*01\*\*\*\*\* pornită pe art. 324 alin.(2) lit.b) Cod penal.
199. Toți inculpații au fost recunoscuți bănuți și puși sub învinuire în cauza penală \*\*\*\*\*01\*\*\*\*\*, totodată, toți inculpații, pentru una și aceeași faptă au fost puși sub învinuire în cauza penală \*\*\*\*\*01\*\*\*\*\* (f.d. 19-220 volumul 5).
200. Astfel, instanța reține argumentele apărării ca fiind plauzibile, că prin ordonanța de disjungere a cauzei penale din 13.12.2021 (f.d.1-9,vol.1) procurorul Mihail Ivanov a dispus: *disjungerea conform listei anexate la cauza penală \*\*\*\*\*01\*\*\*\*\* a cauzei penale \*\*\*\*\*02\*\*\*\*\* în privința tuturor inculpaților.*
- 201.** În materialele dosarului lipsesc: ordonanța de pornire în cauza penală \*\*\*\*\*01\*\*\*\*\* și ordonanța de pornire în cauza penală \*\*\*\*\*02\*\*\*\*\* în privința tuturor inculpaților, nu s-a făcut dovada cu probă despre existența acestor cauze penale, când au fost pornite, pe ce fapte au fost pornite și care este temeiul, că toți inculpații sunt vizați în ele. Or, nici unul din ei nu a fost pus sub învinuire în aceste cauze penale, iar rechizitoriul a fost întocmit în cauza penală \*\*\*\*\*02\*\*\*\*\*, despre care nu se cunoaște nimic. ***Prin urmare, în speță, lipsește rechizitoriul în privința inculpaților, în cauzele penale în care au fost puși sub învinuire.***
202. Instanța ajunge la concluzia, că aceste sunt erori procesuale grave, lovite de nulitate absolută, cu afectarea gravă a legalității procesului penal, cât și întregului sistem a drepturilor fundamentale garantate de Constituție și Convenție.

203. Potrivit art. 29 alin.(4) Cod de procedură penală al RM în cazul în care părțile invocă încălcarea Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, încheiată la Roma la 4 noiembrie 1950 și ratificată de Republica Moldova prin Hotărîrea Parlamentului nr.1298-XII din 24 iulie 1997, instanțele de judecată au obligația să se pronunțe motivat, în hotărîrile emise, dacă a avut loc sau nu încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului prin prisma jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului.

În baza celor expuse, conform art.art.384-395 Cod de procedură penală RM,

#### A H O T Ă R Î T :

**Vijiilă Alexei** se achită în temeiul art. art. 324 alin. (4) din Codul penal, art. 324 alin. (4) din Codul penal RM, art. 324 alin. (4) din Codul penal RM, art. 324 alin. (4) din Codul penal RM, din motiv că faptele lui nu conțin elementele constitutive ale componenței de infracțiune.

**Maidanschi Sergiu** se achită în temeiul art. 325 alin. (1) din Codul penal, din motiv că fapta lui nu conține elementele constitutive ale componenței de infracțiune.

**Vizitiu Vasile** se achită în temeiul art. 325 alin. (1) din Codul penal, din motiv că fapta lui nu conține elementele constitutive ale componenței de infracțiune.

**Ciocîrlan Grigori** se achită în temeiul art. 325 alin. (1) din Codul penal, din motiv că fapta lui nu conține elementele constitutive ale componenței de infracțiune.

**Mariuța Ivan** se achită în temeiul art. 325 alin. (1) din Codul penal, din motiv că fapta lui nu conține elementele constitutive ale componenței de infracțiune.

**Danilișenco Vitalie** se achită în temeiul art. 325 alin. (1) din Codul penal, din motiv că fapta lui nu conține elementele constitutive ale componenței de infracțiune.

**Tatarciuc Exgheni** se achită în temeiul art. 325 alin. (1) din Codul penal, din motiv că fapta lui nu conține elementele constitutive ale componenței de infracțiune.

**Caracuianu Nicolae** se achită în temeiul art. 325 alin. (1) din Codul penal, din motiv că fapta lui nu conține elementele constitutive ale componenței de infracțiune.

**Damian Lilia** se achită în temeiul art. 325 alin. (1) din Codul penal, din motiv că fapta lui nu conține elementele constitutive ale componenței de infracțiune.

**Telpiz Victor** se achită în temeiul art. 325 alin. (1) din Codul penal, din motiv că fapta lui nu conține elementele constitutive ale componenței de infracțiune.

Mijloacele materiale de probă conform rechizitoriului cauzei penale, de păstrat în continuare la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acestuia.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 (cincisprezece) zile din data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,  
Judecător

Angela Catană