

SENTINȚĂ

În numele legii

Data 24 martie 2015

Judecătoria Buiucani mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președinte de ședință: Liuba Pruteanu

Grefier: Angelica Țurcanu

Cu participarea :

Procurorul:xxxxNUMExxxx Popa

Avocat: Sergiu Breazu

A judecat în ședință de judecată deschisă în conformitate cu prevederile art. 364 prim CPP RM cauza penală de învinuire a lui:

xxxxNUMExxxx , născut la xxxxDATA_NASTERIxxxx, originar din or. Dubăsari, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, cu studii medii , neangajat în câmpul muncii, căsătorit, are la întreținere un copil minor, anterior nejudecat, domiciliat în mun. Chișinău, bd. xxxxSTRADAxxxx, 7/3 ,ap.xxxxAPARTxxxx,

-în comiterea infracțiunii , prevăzute de art.326 al.3 lit.a) CP RM ,instanța de judecată,

a c o n s t a t a t :

xxxxNUMExxxx în perioada lunilor martie-august 2012, susținând că deține influență asupra funcționarilor publici din cadrul Primăriei mun. Chișinău, a pretins suma de 58 mii euro de la cet. xxxxNUMExxxx, invocând că îi v-a determina pe aceștia să-i atribuie trei terenuri în arealul mun. Chișinău în locațiune sau în proprietate privată.

Astfel, pe parcursul lunilor martie-aprilie 2012, xxxxNUMExxxx a pretins și primit prima rată în valoare de 11 500 euro din suma pretinsă de 33 000 euro de la xxxxNUMExxxx, susținând că va asigura atribuirea a două terenuri adiacente, amplasate la intersecția străzilor Romană cu Vasile Alecsandri din mun. Chișinău, în proprietatea acestuia ca urmare a participării la licitațiile funciare , organizate de către Primăria mun. Chișinău a întreprinderilor SRL „Marmih Plus” și SRL „Diongrup”, fondate în acest scop de către xxxxNUMExxxx, la indicația lui xxxxNUMExxxx și Totodată va determina persoanele publice din cadrul Primăriei mun. Chișinău, în atribuțiile cărora intră desemnarea câștigătorilor la licitație, să favorizeze întreprinderile menționate în obținerea în locațiune a acestor terenuri.

De asemenea, pe parcursul lunilor iulie-august 2012, xxxxNUMExxxx a pretins și primit de la xxxxNUMExxxx în mai multe tranșe suma de 12 500 euro, ce constituie jumătate din suma pretinsă de xxxxAPARTxxxx 000 euro, susținând că va asigura atribuirea unui teren , amplasat între blocurile locative din str. Kiev nr.8 și Kiev 10 a mun. Chișinău în locațiune, ca urmare a participării la licitațiile funciare, organizate de către Primăria mun. Chișinău a întreprinderii SRL „Unitot”, fondată în acest scop de către xxxxNUMExxxx la indicația lui xxxxNUMExxxx și totodată, va determina persoanele publice din cadrul Primăriei mun. Chișinău, în atribuțiile cărora intră desemnarea câștigătorilor la licitație, să favorizeze întreprinderea menționată în obținerea în locațiune a terenului.

Ulterior, constatând că pe terenul , amplasat la intersecția străzilor Romană cu Vasile Alecsandri s-au inițiat lucrări de construcție, xxxxNUMExxxx a solicitat restituirea mijloacelor bănești, însă , xxxxNUMExxxx. i-a comunicat , că banii au fost transmiși funcționarilor publici din cadrul Primăriei mun. Chișinău și nu poate să-i restituie.

Tot el, în decembrie 2012, susținând că are influență asupra unor funcționari din cadrul Primăriei mun. Chișinău, a pretins suma de xxxxAPARTxxxx 000 euro de la cet. Prisăcaru Dorin, susținând că îi v-a determina pe aceștia să-i atribuie un teren în arealul mun. Chișinău în locațiune pentru construcție.

Astfel el, pe parcursul lunii decembrie 2012, a pretins și primit de la Prisăcaru Dorin prima rată în valoare de 10 000 euro din suma pretinsă de xxxxAPARTxxxx 000 euro, susținând că va asigura atribuirea unui teren cu suprafața de 0,4 ha, amplasat la intersecția str. N. Milescu - Spătarul cu str. Ion Dumeniuc din mun. Chișinău, în locațiune, ca urmare a participării sale la licitațiile funciare, organizate de către Primăria mun. Chișinău în baza cererii depuse la indicația lui xxxxNUMExxxx, determinând persoanele publice din cadrul Primăriei mun. Chișinău, în atribuțiile cărora intră desemnarea câștigătorilor la licitație, să-1 favorizeze în obținerea în locațiune a terenului anume pe el.

Ulterior, Prisăcaru Dorin, adresând două cereri de atribuire pentru construcție a terenului menționat către Primăria mun. Chișinău și primind refuz, a solicitat lui xxxNUMExxxx restituirea mijloacelor bănești, primite de la el, însă, a fost refuzat cu motivarea, că mijloacele bănești primite în sumă de 10 000 euro au fost transmise funcționarilor publici din cadrul Primăriei mun. Chișinău și nu poate să-i restituie.

În ședință judiciară, xxxNUMExxxx vina sa în comiterea infracțiunii încriminate a recunoscut-o integral și a declarat, că recunoaște faptul, că a comis o faptă ilegală și a conștientizat vinovăția sa în cele comise. În anul 2012, a făcut cunoștință cu xxxNUMExxxx prin intermediul dnei Dina Mardare. La rugămintea ei de a ajuta o cunoștință de a dumneaei să obțină un lot de pământ, a răspuns pozitiv. A luat de la dl xxxNUMExxxx și dl Dorin Prisăcaru sumele indicate în rechizitoriu cu scopul de a obține loturile de pământ dorite în locațiune, dar până la urmă, totul s-a dovedit o farsă, în urma căreia a avut de suferit atât el, cât și părțile vătămate xxxNUMExxxx și Dorin Prisăcaru. Se căiește sincer de cele întâmplate, recunoaște vinovăția integral și roagă să nu fie pedepsită aspru.

În afară de recunoașterea vinovăției de către inculpatul xxxNUMExxxx, ea se mai confirmă și prin probele administrate în faza de urmărire penală și conținute în materialele dosarului penal și anume:

- **declarațiile părții vătămate xxxNUMExxxx**, care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat, că aproximativ în luna martie 2012, având intenția de a procura un lot de teren în mun. Chișinău, a aflat de la niște cunoscuți că cet. xxxNUMExxxx, pe care nu-l cunoștea pînă atunci, are posibilitate de a facilita obținerea unui lot de teren de la Primăria mun. Chișinău, în mod legal, prin participarea la licitații. Astfel, în perioada indicată (ziua exactă nu și-o amintește) s-a întâlnit cu cet. xxxNUMExxxx în restaurantul Sănătate, situat pe bd. Gr. Vieru mun. Chișinău, unde el i-a propus să procure un teren, care va fi câștigat în condiții de licitație, organizate de către Primăria mun. Chișinău, pentru suma de 30 mii euro. Terenul în cauză este amplasat pe strada Romană la intersecția cu strada V. Alecsandri în mun. Chișinău cu suprafața de 0,15 ha. xxxNUMExxxx i-a mai comunicat, că pentru a participa la licitație este nevoie să înregistreze o întreprindere. Tot atunci, analizând planul lotului prezentat de xxxNUMExxxx, a constatat, că pe terenul dat sunt foarte multe rețele electrice subterane și vor fi multe cheltuieli de reamplasare, din care motiv l-a întrebat, dacă există o posibilitate de a primi lotul adiacent cu suprafața de aproximativ 0,8 ha și xxxNUMExxxx. i-a răspuns, că nu este nici o problemă și costul terenului va constitui suma de 3000 euro. Fiind de acord cu aceste condiții, a fondat întreprinderile „Marmih Plus” SRL și SRL „Diongrup”. La prima etapă, xxxNUMExxxx a cerut jumătate din suma totală, adică 15 000 de euro pentru primul lot și 1500 pentru al doilea lot. Astfel, i-a transmis acestuia suma de 10 000 de euro și i-a oferit un teren din localitatea Cruzești, echivalentul a 5000 de euro, fără a-i perfecta careva acte de proprietate asupra bunului dat, și 1500 euro pentru al doilea lot. După aceasta i-a transmis lui xxxNUMExxxx două cereri prealabile pentru atribuirea terenurilor, adresate primăriei din numele întreprinderilor menționate și actele aferente (planul loturilor, care i l-a prezentat xxxNUMExxxx., Certificatele de înregistrare a întreprinderilor și Extrasele din Registrul de stat al persoanelor juridice de la Camera înregistrării de Stat), iar xxxNUMExxxx. l-a asigurat, că le va depune la primărie și apoi vor aștepta răspunsul, totodată, promițându-i, că participând la licitație, va fi desemnat câștigător, adică SRL „Diongrup” pentru primul teren și SRL „Marmih Plus” pentru al doilea teren, iar ulterior, în decurs de 6 luni va primi în proprietate terenurile menționate. După aceasta periodic se întâlneau și discuteau care este situația cu participarea la licitație. La întâlnirile, avute cu xxxNUMExxxx. <!--[if !vml]--><!--[endif]-->, ultimul susținea, că discută referitor la terenuri cu Viceprimarul mun. Chișinău dl Nistor Grozavu, căruia după cum a înțeles din discuție, i-ar fi transmis sumele de bani, primite ca acesta să organizeze câștigul la licitații a întreprinderilor sale. xxxNUMExxxx. îi comunica, că <!--[if !vml]--><!--[endif]--> se întâlnește cu acesta după serviciu sau în zilele de odihnă și discută, și nu trebuie să se îngrijoreze. Menționa, că în acea perioadă întreprinderea, care organiza licitațiile „Capital Mobil” era în litigiu cu Primăria și din această cauză se tergiversează organizarea licitațiilor. Totodată, xxxNUMExxxx. <!--[if !vml]--><!--[endif]--> i-a comunicat, că dacă mai găsește careva terenuri pentru a le procura să-i comunice și el va organiza obținerea acestora. Astfel, prin luna iulie 2012 a depistat un teren pe str. Kiev și l-a întrebat, dacă este posibil de a-l obține. Peste câteva zile xxxNUMExxxx. l-a informat, că a discutat cu Nistor Grozavu și nu este nici o problemă, la terenul în cauză nu pretinde nimeni și îl va costa suma de xxxAPARTxxx 000 de euro, dintre care la prima etapă trebuie să transmită doar jumătate din sumă. Astfel, la 18.07.2012 a fondat întreprinderea „UNITOT” SRL și i-a transmis toate actele necesare pentru a participa la licitație. Mijloacele bănești în sumă de 12 500 euro i le-a transmis lui xxxNUMExxxx. în rate, personal i-a transmis mai întâi 3000 de euro, apoi 2000, după care 7500 euro i-au fost transmiși lui xxxNUMExxxx. de către cet. Mardare Dina, care îi era datoare cu această sumă. În continuare, periodic se întâlnea cu xxxNUMExxxx, care îi spunea, că situația se rezolvă, însă, în octombrie 20xxxAPARTxxx pe terenul, pe care a depus cerere din numele SRL „Marmih Plus” cu suprafața de 0,8 ha s-a inițiat o construcție. Întrebându-l pe xxxNUMExxxx. despre construcție, acesta i-a comunicat, că nu a putut face nimic, deoarece terenul a fost scos din lista obiectelor, expuse la licitație și a fost distribuit prin hotărâre de Guvern altui agent economic. Atunci și-a dat seama, că a fost dus în eroare de către xxxNUMExxxx și i-a solicitat să-i restituie banii primiți în sumă totală de 24 000 EURO, dar acesta sub diferite prețuri se eschiva de la restituirea banilor. Înțelegînd aceasta, a început să înregistreze toate discuțiile telefonice și din timpul întâlnirilor cu xxxNUMExxxx., pe care le-a

Înscris pe un stik și le-a anexat la materialele cauzei penale. Solicitându-i o recipisă, care să confirme primirea banilor, acesta i-a refuzat, spunându-i că a transmis banii altor persoane și nu-i poate restitui. Ulterior, aproximativ în luna februarie 2014, xxxNUMExxxx i-a restituit 3000 euro, apoi 1500 euro, în luna martie 2014 i-a restituit 2000 euro, iar după aceasta a încetat să-i mai întoarcă careva sume bănești.

Fiind audiat suplimentar la data de 05.01.2015, xxxNUMExxxx a declarat, că ulterior pe parcursul anului 2014, xxxNUMExxxx i-a mai restituit suma de xxxAPARTxxx00 euro. Astfel, în total i-a restituit suma de 9000 euro, fiindu-i dator cu suma de 15 000 euro.

Care sunt persoanele din cadrul Primăriei Chișinău, cu care contacta xxxNUMExxxx pentru a obține terenurile menționate, nu cunoaște exact. În unele discuții, avute cu xxxNUMExxxx, acesta menționa, că discută cu dl Nistor Grozavu (viceprimarul mun. Chișinău), dar precis cu cine discută nu cunoaște. Mijloacele bănești transmise lui xxxNUMExxxx, în sumă de 24 000 euro, au fost (solicitate de el pentru a influența persoanele cu drept de decizie din cadrul primăriei Chișinău pentru ca întreprinderile create, la indicația lui, să obțină dreptul de arendă a 3 terenuri în mun. Chișinău, în urma petrecerii licitației. Deci, xxxNUMExxxx i-a solicitat banii pentru a influența în primirea deciziei de a obține dreptul de arendă, comunicându-i, că dacă primește banii solicitați, va hotărî singur toate problemele, iar după obținerea dreptului de arendă urmă să-i mai transmită încă 24 000 euro pentru serviciile acordate (f. d.22,51).

- declarațiile părții vătămate Prisăcaru Dorin, care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat, că aproximativ prin luna decembrie 2012, având intenția de a procura un lot de teren pentru a deschide o spălătorie auto în sectorul Ciocana, mun. Chișinău, prin intermediul cunoscutului său xxxNUMExxxx a făcut cunoștință cu cet. xxxNUMExxxx, care susținea, că are influență asupra primarului adjunct al Primăriei Chișinău și poate facilita obținerea unui lot de teren prin participare la licitație, adică în condiții legale. În acest scop, la data de 08-10.12.2012, pe str. Dumeniuc, la intersecție cu str. M. Spătaru din mun. Chișinău, s-a întâlnit cu xxxNUMExxxx și i-a transmis acestuia suma de 10 000 euro. În continuare, la indicația lui xxxNUMExxxx, a depus două cereri la Primăria mun. Chișinău pentru atribuirea în arendă a două terenuri din sectorul Ciocana, str. M. Spătaru. Peste o perioadă de timp a primit răspuns de la Primăria mun. Chișinău, în care i se comunica, că atribuirea terenurilor se efectuează doar în urma participării la licitație. Întrebându-1 pe xxxNUMExxxx din ce cauză a primit refuz, acesta l-a asigurat, că totul este în ordine și acestea sunt niște răspunsuri formale, iar ulterior va fi necesar depunerea unei cereri suplimentare. Astfel, în luna mai 20xxxAPARTxxx, a mai depus o cerere în acest sens, însă, la fel, a primit un răspuns negativ, după ce xxxNUMExxxx l-a asigurat, că când va fi organizată licitația va fi inclus în listă și va putea primi în arendă terenul. A așteptat până în toamna anului 20xxxAPARTxxx, timp, în care xxxNUMExxxx îl informa, că discută cu persoane din cadrul Primăriei Chișinău și totul se rezolvă, asigurându-i, că în curând se va organiza licitația. Văzînd, că nimic nu se soluționează, a cerut restituirea mijloacelor bănești în sumă de 10 000 euro, dar xxxNUMExxxx i-a declarat, că banii au fost transmiși unuia dintre adjuncții primarului General al mun. Chișinău, fără a indica un nume concret și nu îi poate primi înapoi. După aceasta, a avut mai multe discuții cu xxxNUMExxxx, privind restituirea banilor, însă, acesta îi răspundea, că nu îi poate restitui, deoarece nu are bani.

Aproximativ la începutul lunii mai 2014 după mai multe discuții telefonice la acest subiect, xxxNUMExxxx i-a restituit suma de 1500 euro.

Fiind audiat suplimentar la data de 12.01.2015, Prisăcaru Dorin a declarat, că pe parcursul lunii iunie 2014, xxxNUMExxxx i-a mai restituit suma de 1000 euro, astfel, rămînîndu-i dator cu 7500 euro, sumă neachitată până la data audierii, eschivându-se de la întâlnirile cu el. Care sunt persoanele din cadrul Primăriei Chișinău, cu care el contacta pentru a obține terenurile menționate, nu cunoaște. În discuțiile, avute cu el, menționa, că are o persoană de la primăria municipiului Chișinău, care poate rezolva primirea terenurilor în arendă/locațiune, dar dacă aceasta activa în cadrul primăriei sau nu, nu a concretizat și nu cunoaște cine este. Mijloacele bănești, transmise lui xxxNUMExxxx în sumă de 10 000 euro, au fost solicitate de el, conform declarațiilor lui, pentru a influența persoanele cu drept de decizie din cadrul primăriei Chișinău pentru ca să obțină dreptul de arendă pentru 2 terenuri în mun. Chișinău, în urma petrecerii licitației. Deci, xxxNUMExxxx i-a solicitat banii pentru a influența în primirea deciziei de a obține dreptul de arendă, comunicându-i, că dacă primește banii solicitați, va hotărî singur toate problemele și după obținerea dreptului de arendă urmă să-i mai transmită încă 5 000 euro (f. d. 52,56);

- declarațiile lui Crivoi Natalia, care la 20.01.2015 a fost recunoscută în calitate de bănuită în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. 3) lit.a) Cod penal, iar ulterior în cadrul urmăririi penale din lipsa probelor în conformitate cu prevederile art.275 pct.3 și 284 CPP, aceasta a fost scoasă de sub urmărire penală, iar urmărirea penală în privința acesteia a fost încetată.

Astfel, fiind audiată la faza urmăririi penale a declarat, că xxxNUMExxxx îi este cunoscut încă din perioada anului 2009, pe cînd a legat cu el o relație de prietenie, după ce au devenit cumetri. Se întâlneau des la diferite ceremonii și alte manifestații de familie. Pe parcursul acestor ani, nu au avut activități comune, doar o dată s-a adresat pentru o consultație și a rugat-o să-1 ajute, în bază de procură, pentru obținerea unui document de la Oficiul stării civile. A mai declarat, că nu are rude, cumetri sau alte persoane influente în cadrul Primăriei mun. Chișinău, nu cunoaște și nu a influențat pe nimeni din cadrul acestei instituții. Nu poate explica, de ce xxxNUMExxxx invocă aceste suspiciuni, deoarece nu cunoaște nimic din circumstanțele descrise de el. La întrebarea, dacă îl cunoaște pe Ion Mihu, a răspuns, că l-a cunoscut în luna ianuarie 2015, cînd a fost cu soția lui Boroșean Andrei, Diana, la rugămintea acesteia de a merge și a discuta cu dumnealui ca să-1 ierte pe soțul ei, promițîndu-i, că îi scrie o recipisă și îi va restitui datoria. Atunci l-a cunoscut și după aceea, a apelat la el cu un sunet, deoarece el este medic și a solicitat o consultație a copiilor ei, care la acel moment erau bolnavi. Pe cet. Prisăcaru Dorin nu l-a văzut niciodată.

Cu xxxNUMExxxx a fost în relații bune, au împrumutat bani unul de la altul, la moment față de el are o datorie în

mărime de aproximativ 2000-3000 de euro , pe care urmează să i-o restituie. xxxxNUMExxxx. a contactat-o telefonic încă atunci, când se afla în Federația Rusă referitor la restituirea datoriei , deoarece el la rândul lui trebuia să o întoarcă

altcuiva. Nu cunoaște nimic despre faptul <!--[if !vml]--><!--[endif]-->, dacă xxxNUMExxxx. are careva relații la Primăria mun. Chișinău sau dacă el ajută persoane , care doresc să primească terenuri de la Primărie. Nu a activat în întreprinderi municipale de gestionare a fondului locativ. În perioada anilor 2002-2005 a activat în cadrul Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 128, unde a fost aleasă de către locatari și în activitatea sa nu a avut legătură cu Primăria mun. Chișinău. Pe parcursul anului 2014, n-a discutat la telefon nici cu domnul xxxNUMExxxx, nici cu Prisăcaru Dorin (f. d. 158);

- **declarațiile martorului Mardare Dina** , care fiind audiată la faza urmăririi penale a declarat , că practică profesia de psiholog de 27 de ani. În procesul practicării activității de psiholog cu aproximativ 10 ani în urmă , a făcut cunoștință cu dl xxxNUMExxxx și până prezent sunt în relații de prietenie. Aproximativ în luna martie 2012 , având nevoie de bani , a împrumutat de la dl xxxNUMExxxx suma de 7500 euro, fără a-i elibera o recipisă în acest sens. Tot în această perioadă dl Miha I. i-a comunicat , că intenționează să deschidă un Centru medical, pentru ce are nevoie de a fonda niște întreprinderi și i-a cerut acordul pentru a o include în lista fondatorilor. A fost de acord să participe la fondarea a trei societăți și anume: „DionGrup” SRL , „Marmih Plus” SRL și „UNITOT” SRL , în care urma să acorde consultații de psiholog. Ulterior, aproximativ în luna iulie 2012 , a fost telefonată de către dl Miha I. , care i-a solicitat restituirea sumei de 7500 euro . Deoarece la acel moment nu avea toată suma , i-a comunicat , că poate să îi restituie numai 3000 de euro și atunci xxxNUMExxxx i-a spus să îi transmită suma de bani lui xxxNUMExxxx , pe care anterior , la recomandarea dlui Ion Miha , l-a consultat ca psiholog. După aceasta , în biroul său de serviciu din str. S. Lazo , 27/1, mun. Chișinău a venit xxxNUMExxxxndrei și i-a transmis suma de 3000 euro, după ce a primit suplimentar telefonic o confirmare de la dl xxxNUMExxxx . Aproximativ peste 3-4 săptămâni după aceasta , tot în biroul său , i-a transmis lui xxxNUMExxxx suma de 4500 euro, primind de asemenea acordul dl xxxNUMExxxx la transmiterea banilor și care i-a mai concretizat , că nu mai are față de el careva datorii (f.d.65);

- **declarațiile martorului Colot Eugeniu** , care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat , că activează în calitate de specialist superior în cadrul Secției construcții industriale a Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare, începînd cu anul 2012. În atribuțiile sale de serviciu intră examinarea cererilor și petițiilor , parvenite spre examinare în cadrul secției, întocmirea planurilor de încadrare în teritoriu privind expunerea terenurilor la licitații funciare. În luna ianuarie 20xxxAPARTxxx, mai 20xxxAPARTxxx de către el au fost examinate cererile cet. Dorin Prisăcaru, prin care cerea să i se acorde în arendă lotul de pămînt din str. Milescu Spătaru , la cotitura spre centrul comercial Megapolis, pentru construcția unei spălătorii auto cu fast food, respectiv , de a i se acorda în arendă lotul de pămînt din intersecția străzilor Milescu Spătaru și Dumeniuc pentru construcția unei spălătorii auto. Cererile au parvenit în modul stabilit, cu viza șefului, spre examinare și întocmirea unui răspuns. În urma examinării cererilor respective a formulat scrisorile de răspuns, ținînd cont de prevederile Legii nr. 436 „Privind administrația publică locală” și decizia Consiliului municipal nr. 70/4 din 11.04.2007 „Despre aprobarea Regulamentului cu privire la organizarea și desfășurarea licitațiilor funciare cu strigare în municipiul Chișinău”, care prevede că înstrăinarea, <!--[if !vml]--><!--[endif]--> concesiunea, darea în arendă sau în locațiune a bunurilor proprietate a unității administrativ teritoriale se face prin licitație publică, organizată în condițiile legii, despre ce solicitantul a fost informat prin demersurile-răspuns la cererile înaintate. Nu a elaborat careva propuneri (planuri de încadrare în teritoriu) privind expunerea terenurilor solicitate în cererile înaintate spre valorificare prin licitație funciară. Cu referire la prima cerere privind terenul de la cotitura spre centrul comercial Megapolis , a declarat , că din cerere nu era clar , care teren se avea în vedere de către solicitant, iar cu referire la cererea privind terenul din intersecția străzilor Milescu Spătaru și Dumeniuc, a menționat , că nu a elaborat careva propuneri , obiectul cărora să fie acest teren, terenul solicitat se afla în zona adiacentă drumului și zonei locative, iar la momentul examinării cererii nu era clară perspectiva de valorificare a terenului respectiv și faptul , că înaintarea unei cereri de atribuire a unui oarecare teren nu presupune obligativitatea elaborării propunerilor de valorificare, inclusiv prin licitație funciară a terenului respectiv. La selectarea terenurilor pentru expunere la licitație funciară se ține cont de prevederile Planului de amenajare a teritoriului municipiului Chișinău și Planului urbanistic general. Dacă în prezent aceste terenuri sunt valorificate , nu cunoaște.

Pe cetățenii Prisăcaru Dorin și xxxNUMExxxx nu-i cunoaște. La procesul verbal de audiere a anexat în copii următoarele documente: extrasul din Legea 436 „Privind administrația publică locală”, art. 77, decizia 70/4 din 11.04.2007, „Regulamentul privind organizarea și desfășurarea licitațiilor funciare”, cererile cet. Prisăcaru Dorin din 28.12.2012, 22.04.20xxxAPARTxxx cu avizele superiorilor de examinare a cererii și răspunsurile întocmite (f. d.66);

- **declarațiile martorului Grozavu Nistor** , care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat , că activează în calitate de viceprimar al municipiului Chișinău din 20 decembrie 2007 până în prezent și în atribuțiile lui de serviciu intră semnarea certificatelor de urbanism, autorizațiilor de construire și desființare, precum și avizarea deciziilor (proiectele de decizie) ale Consiliului municipal în domeniul funciar. Cererile persoanelor fizice și juridice cu privire la atribuirea în proprietate privată sau în arendă , fără construcții , se depun , de regulă , în cancelaria Primăriei și sunt examinate de către viceprimar . Ulterior sînt direcționate în Direcția Arhitectură și urbanism pentru întocmirea unui răspuns solicitantului, căruia i se comunică procedura legală (prin licitație), deoarece atribuirea directă a unor terenuri nu se încadrează în cadrul legal. Prețul terenului este stabilit de către Consiliul municipal în baza aprecierii efectuate de către o companie imobiliară, iar taxa de participare la licitație constituie 10% din prețul inițial stabilit de consiliu. Pe cetățenii: xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx, Prisăcaru Dorin și Crivoi Natalia nu îi cunoaște. Nu îi sunt cunoscute nici întreprinderile „Marmih plus” SRL, „Diongrup” SRL și „Unitot” SRL. Pe parcursul anilor 2012,20xxxAPARTxxx nu a fost contactat niciodată de către xxxNUMExxxx sau Crivoi Natalia pentru a le acorda ajutor în obținerea unor terenuri (f. d. 87)

Vinovăția inculpatului xxxNUMExxxx se mai confirmă și prin alte materiale ale dosarului penal și anume:

- **procesul verbal de confruntare** dintre învinuitul xxxNUMExxxx și partea vătămată xxxNUMExxxx. (f. d.165);
- **procesul verbal de confruntare** dintre învinuitul xxxNUMExxxx și partea vătămată Prisăcaru Dorin. (f. d. 160);

În cadrul confruntării xxxNUMExxxx. recunoaște în totalitate suma mijloacelor bănești primite de la xxxNUMExxxx în mărime de 24 000 euro și 10 000 euro de la Prisăcaru Dorin, precum și condițiile, circumstanțele ,

În care a primit mijloacele bănești, specificând doar faptul , că mijloacele bănești au fost transmise cet. Crivoi Natalia , care la rândul ei urma să le transmită altor persoane pentru facilitarea obținerii în locațiune a unor terenuri de către xxxxNUMExxxx și Prisăcaru Dorin. De asemenea a menționat faptul , că el nu a susținut în fața părților vătămate , că are influență asupra a careva persoane publice din cadrul Primăriei Chișinău, fapt, care nu a fost confirmat de către Mișu I. și Prisăcaru D., care au declarat , , că nu o cunosc pe Crivoi Natalia și toate discuțiile referitoare la obținerea în locațiune a terenurilor au fost duse cu xxxxNUMExxxx.

Procesul verbal de confruntare dintre învinuitul xxxxNUMExxxx și bănuita Crivoi Natalia (f.d. 169).

In cadrul confruntării Crivoi Natalia a declarat , că pe parcursul anului 2012 nu a primit careva mijloace bănești de la xxxxNUMExxxx pentru a influența careva persoane publice din cadrul Primăriei mun. Chișinău, care urmau să favorizeze obținerea în locațiune a unor terenuri de către xxxxNUMExxxx și Prisăcaru Dorin, însă, faptul dat nu fost confirmat de către xxxxNUMExxxx, care a declarat , că totuși a transmis acesteia suma de 24 000 euro , primită de la Mișu I. și suma de 10 000 euro , primită de la Prisăcaru Dorin pentru soluționarea atribuirii unor terenuri cet. xxxxNUMExxxx și Prisăcaru Dorin.

Procesul-verbal privind examinarea documentelor din 07.04.2014, prin care au fost examinate înregistrările audio și video , înregistrate pe un stik de tip USB , prezentate de partea vătămată xxxxNUMExxxx și ridicate în baza ordonanței și procesului verbal de ridicare din 04.04.2014, și anume fișierele video- PICT0011.avi - cu mărimea de 247 MB și durata de 03 m. și 00 s.; PICT0012.avi - cu mărimea de 147 MB și durata de 01 m. și 56 s.; fișierele audio Voce 008.3ga cu mărimea de 3,49 MB și durata de 07 m. și 32 s.; Voce 011.3ga cu mărimea de 683 KB și durata de 01 m. și xxxxAPARTxxxx s.; DS220001 cu mărimea de 3,62 MB și durata de 15 m. și 49 s.; DS220006 cu mărimea de 215 KB și durata de 00 m. și 53 s.; DS220008 cu mărimea de 236 KB și durata de 00 m. și 58 s.; DS220011 cu mărimea de 1,45 MB și durata de 06 m. și xxxxAPARTxxxx s.; prin care se stabilește faptul primirii de la xxxxNUMExxxx a mijloacelor bănești în sumă de 24 000 euro de către xxxxNUMExxxx și întreprinderea de către acesta a acțiunilor infracționale îndreptate spre obținerea rezultatului urmărit de trafic de influență a unor persoane pentru favorizarea obținerii unor terenuri în urma participării la licitațiile funciare organizate de către Primăria mun. Chișinău; (f. d.44).

Procesul-verbal privind examinarea documentelor ridicate de la xxxxNUMExxxx prin ordonanța și procesul verbal de ridicare din 04.04.2014 și anume: copia certificatului de înregistrare a SRL „Unitot” , copia extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice a SRL „Unitot”, procesul-verbal nr.1 al adunării de constituire a persoanei juridice SRL „Unitot” , certificatul cu privire la deținerea contului bancar temporar în MDL <!--[if !vml]--><!--[endif]--> în BC „Moldova Agorindbank” SA de către SRL „Unitot” , copia scrisorii semnată de Vicedirector, Șef al Direcției funciare Nicolae Crăciun și adresată SRL „Unitot”, copia certificatului de înregistrare a SRL „Diongrup” - 1 filă ; - copia extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice a SRL „Diongrup” - 1 filă, copia procesului-verbal nr.1 al adunării de constituire a persoanei juridice SRL „Diongrup” , copia certificatului de înregistrare a SRL „Marmih plus”, copia extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice a SRL „Marmih plus”, copia procesului-verbal nr.1 al adunării de constituire a persoanei juridice SRL „Marmih plus”, care confină înregistrarea de către acesta a întreprinderilor SRL „Marmih plus”, SRL „Diongrup” și SRL „Unitot” cu scopul participării la licitațiile funciare , care urmau a fi organizate de către Primăria mun. Chișinău, fapt, confirmat în detalii cu descrierea sensului denumirii fiecărei întreprinderi și de către xxxxNUMExxxx. în cadrul audierii în calitate de învinuit (f. d.42).

<!--[if !vml]--><!--[endif]--> **Procesul-verbal** privind examinarea documentelor ridicate de la Prisăcaru Dorin și anume: scrisoarea Direcției generale arhitectură și urbanism și relații funciare din cadrul Consiliului municipal Chișinău nr.21/05 din 21.01.20xxxxAPARTxxxx; scrisoarea Direcției generale arhitectură și urbanism și relații funciare din cadrul Consiliului municipal Chișinău nr.21/06 din 21.01.20xxxxAPARTxxxx; scrisoarea Direcției generale arhitectură și urbanism și relații funciare din cadrul Consiliului municipal Chișinău nr.21/499 din 21.05.20xxxxAPARTxxxx, prin care se confirmă atât declarațiile lui Prisăcaru Dorin , cât și a învinuitului xxxxNUMExxxx., precum că primul a adresat cereri de atribuire a unor loturi de teren către Primăria mun. Chișinău (f. d. 62).

Documentele (recunoscute prin ordonanțe de anexare ca document la materialele cauzei penale, în care se conține analiza operațională privind conexiunile telefonice între abonații figuranți pe dosarul penal nr.2014978044, elaborată de Direcția analitică a CNA asupra descifrărilor convorbirilor telefonice ale cet. xxxxNUMExxxx., ridicate de operatorul de telefonie mobilă ÎM „Orange” SA prin ordonanța de ridicare din 14.04.2014, încheierea judecătoarei de instrucție din 14.04.2014 și a procesului verbal de ridicare din 22.05.2014, pe perioada de timp: 17.04.20xxxxAPARTxxxx-31.03.2014 , prin care s-a stabilit faptul, că xxxxNUMExxxx în perioada analizată a avut convorbiri telefonice cu părțile vătămate xxxxNUMExxxx și Prisăcaru Dorin, precum și cu Crivoi Natalia (f. d. 101).

Corpul delict , suportul material de informații , stikul USB cu înregistrările audio și video, înregistrate și prezentate de partea vătămată xxxxNUMExxxx , ridicate în baza ordonanței și procesului verbal de ridicare din 04.04.2014, care a fost recunoscut în calitate de corp delict la data de 07.04.2014 și se păstrează la materialele cauzei penale, împachetat și sigilat (f.d.50) .

Examinând cauza prin prizma art. 364 prim CPP RM , audiindu-l pe inculpatul xxxxNUMExxxx , care personal prin înscris autentic, a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală , audiindu-l potrivit regulilor de audiere a martorului , cercetînd probele administrate în faza de urmărire penală , instanța de judecată conchide , că prin acțiunile sale , xxxxNUMExxxx a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (3) lit.a) Cod Penal - pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice , pentru a-l face să îndeplinească acțiuni , aflate în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, cu primirea de bunuri sau avantaje în proporții deosebit

de mari.

Hotărînd întrebarea despre măsura de pedeapsă , care urmează a i se aplica inculpatului xxxxNUMExxxx , instanța de judecată ține cont de caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii comise, personalitatea celui vinovat și circumstanțele cauzei.

Deasemenea , instanța de judecată la stabilirea pedepsei va respecta prevederile al.8 art.364 prim CPP RM , care stipulează modalitatea aplicării pedepsei în cazul judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și anume , că inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani. Încheierii acordului de recunoaștere a vinovăției.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală a inculpatului xxxxNUMExxxx în conformitate cu prevederile art. 76 CP , instanța de judecată socoate comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni, recunoașterea vinovăției și căința sinceră a inculpatului în cele comise , și restituirea benevolă a prejudiciului cauzat.

Circumstanțe agravante pentru inculpat instanța nu a stabilit, iar circumstanța agravantă , menționată în rechizitoriu: săvârșirea infracțiunii cu folosirea încrederii acordate se exclude ca neconfirmată.

Reieșind din circumstanțele de fapt , stabilite și normele de drept, indicate mai sus, instanța de judecată a ajuns la concluzia , că pentru corectarea și reeducarea inculpatului xxxxNUMExxxx este rațional de a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare , în limita articolului incriminat , cu aplicarea prevederilor al.8 art.364 prim CPP RM, adică în limitele pedepsei cu închisoare de la 2 ani pînă la 4 ani 8 luni , cu aplicarea prevederilor art. 90 CP RM - suspendarea condiționată a executării pedepsei .

Părțile vătămate xxxxNUMExxxx și Prisăcaru Dorin , prin cererile înaintate au solicitat examinarea cauzei în absența lor , au menționat , că paguba materială li-a fost restituită integral și careva pretenții față de xxxxNUMExxxx nu au.

Astfel, analizînd circumstanțele stabilite, instanța de judecată consideră , că pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani , cu suspendarea condiționată a executării pedepsei , pe un termen de 3 /trei / ani , este în limitele legii și echitabilă faptelor comise de inculpatul xxxxNUMExxxx .

În conformitate cu prevederile art.art. 384-385 , 364 prim CPP RM , instanța de judecată:

C O N D A M N Ă:

xxxxNUMExxxx se declară vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit.a) Cod Penal și în baza acestei legi l se numește o pedeapsă de 3 /trei/ ani închisoare .

În baza art. 90 CP RM , a suspenda condiționat executarea pedepsei , stabilite lui xxxxNUMExxxx , fixîndu-i un termen de probă de 3 /trei / ani , în perioada care a nu executa pedeapsa , dacă el nu va mai comite noi infracțiuni, prin muncă cinstită și purtare exemplară va îndreptăți încrederea acordată.

Măsura preventivă stabilită lui xxxxNUMExxxx – menținerea în stare de arest – de modificat, eliberîndu-l imediat din sala judecării și obligîndu-l să nu părăsească localitatea pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Corpul delict , suportul material de informații , stikul USB cu înregistrările audio și video, înregistrate și prezentate de partea vătămată xxxxNUMExxxx , ridicate în baza ordonanței și procesului verbal de ridicare din 04.04.2014, de păstrat la materialele cauzei penale .

Sentința cu drept de atac în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile.

Președinte de ședință,judecător:

L.Pruteanu