

D E X X X X X X X X X Z I E

În numele legii

27 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

în componența

președintelui ședinței de judecată, judecător

Iurie Melinteanu

judecătorilor

Silvia Vrabii și Ion Bulhac

grefierului

Bucătaru Andrei

cu participarea procurorului

Constantin Moraru

avocatului

Gabriela Șoronga

a judecat în ședință publică, recursul declarat de către avocatul Gabriela Șoronga în interesul inculpatului Cîrdei Ghenadie, împotriva sentinței Judecătoria Chișinău, (sediul Rîșcani) din 12 octombrie 2017, în cauza penală privindu-l pe inculpatul:

XXXXXXXXXX, născut la 31 octombrie 1977 în or.Fălești, domiciliat în mun.Chișinău, str.Matei Basarab 5/1, ap.111, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, la moment nu este angajat în câmpul muncii, divorțat, nu are persoane la întreținere, fără antecedente penale,

învinuit în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod Penal.

Termenul de examinare a cauzei în instanța de fond din data 01.03.2016 - examinată la 12.10.2017, în instanța de apel din data **XXXXXXXXXX** - examinată la 27 noiembrie 2017.

Procedura de citare legal executată.

Avocatul Gabriela Șoronga în interesele inculpatului **XXXXXXXXXX** a susținut recursul declarat, solicitând admiterea lui în temeiul și motivele invocate.

Procurorul Constantin Moraru a solicitat respingerea recursului declarat de către avocatul Gabriela Șoronga în interesele inculpatului Cîrdei Ghenadie.

Inculpatul **XXXXXXXXXX** fiind citat legal în ședința instanței de recurs nu s-a prezentat.

C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătoria Chișinău, (sediul Rîșcani) din 12 octombrie 2017, **XXXXXXXXXX** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod Penal RM și i-a fost numită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1 500 u.c., ceia ce constituie 30 000 (treizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice pe un termen de 3 (trei) ani. Conform art. 64 alin. (3¹) Cod Penal RM, a fost explicat lui **XXXXXXXXXX** că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral. Corpurile delictive - 5 bancnote, fiecare cu nominalul 100 lei BNM, cu seria și numerele - F.0078 191388, F.0131 397194, F.0083 264937, F.0041 920809, F.0063 750862, au fost confiscate, urmînd a fi predați Ministerului Finanțelor al RM, pentru trecerea lor în venitul statului. Purtătorii de informație - DVD de model „Titanium” cu nr. de inventar 1685 și DVD-ul de model „Barges” cu nr. de inventar 1684/1, s-a hotărît de a fi păstrate la materialele cauzei penale. Măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, a fost încetată de drept.

Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, inculpatul **XXXXXXXXXX**, activând în funcția, ofițer de sector al Sectorului de poliție Rîșcani al Departamentului de Poliție a Inspectoratului General de Poliție al MAI, fiind persoană publică, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, încălcând: prevederile art. 22 alin. (1) lit. a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, prin care este obligat să respecte Constituția și legislația în vigoare, drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate atribuțiile de serviciu, să respecte norme de conduită profesională și regulamentul intern; prevederile art. 18, 26 alin.(1), 28 a Legii cu privire la poliție nr. 320 din 27 decembrie 2012, prin care este obligat să respecte atribuțiile poliției și responsabilitatea colaboratorului poliției; pct. 15 lit. i) și j) din Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 481 din 10.05.2006, prin care este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție, să informeze superiorii și celelalte organe competente referitor la toate cazurile de corupție din poliție, la 02 decembrie 2015 aproximativ la ora 18:15 min. ofițerul de sector al Sectorului de poliție Rîșcani mun. Chișinău, **XXXXXXXXXX**, fiind persoană publică, aflîndu-se în Sectorul de Poliție nr.1 al IP Rîșcani mun. Chișinău situat pe str. N. Dimo 29/2, mun., a pretins personal, a acceptat și a primit de la cet. Cobzev Valeri bani în sumă de 500 lei ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, în special a nu întocmi proces-verbal contravențional concubinei sale Chirică Lilia privind săvârșirea contravenției de chemare intenționat falsă a poliției, prevăzută de art. 342 din Codul contravențional. În calitate de persoană publică **XXXXXXXXXX**, acționînd contrar activității organelor de poliție care mizează pe respectarea personalității cetățenilor, constituind un garant al apărării demnității, drepturilor, libertăților și intereselor lor legitime apărării pe cetățeni indiferent de situația lor socială, patrimonială, de apartenența națională, de rasă, sex și vîrstă, de studii și limbă, ce atitudinea față de religie, de convingerile politice și de altă natură, prin abuz de serviciu a subminat autoritatea statului reprezentat prin organele de poliție, cauzînd daune în proporții considerabile intereselor publice.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Cîrdei Ghenadie a săvîrșit infracțiunea prevăzută la art. 324 alin. (4) din Codul penal - pe semnele coruperea pasivă, adică pretinderea, acceptarea și primirea personal, de către o persoană publică de bunuri și servicii, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, săvîrșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

Nefiind de acord cu sentința Judecătorei Chișinău, (sediul Rîșcani) din 12 octombrie 2017, avocatul Gabriela Șoronga a declarat recurs în interesele inculpatului Cîrdei Ghenadie, solicitînd admiterea recursului, casarea sentinței instanței de fond, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărîri prin care să se dispună încetarea procesului penal în privința lui Cîrdei Ghenadie în baza art. 324 alin.(4) CP al RM legătură cu faptul că, fapta comisă de el constituie contravenție prevăzută de art. 315 Cod Contravențional al RM.

În motivarea cererii de recurs, avocatul Gabriela Șoronga a invocat următoarele motive:

- sentința instanței de fond, contravine rigorilor dreptului la un proces echitabil protejat de art. 6 CEDO, în primul rînd sub aspectul nemotivării sentinței. Deși în instanța de judecată au fost prezentate toate argumentele detaliate în formă scrisă împotriva învinuirii formulate de către Procuratură și a probelor din dosar, instanța de judecată nu a dat nici răspuns celor mai importante argumente invocate împotriva învinuirii. Astfel, instanța s-a limitat la niște constatări formale, neexplicînd în hotărîre de ce argumentele apărării nu au fost luate în considerare și de ce sunt respinse;

- partea apărării consideră că, instanța de fond eronat a considerat că, vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate a fost dovedită pe deplin prin probatoriul dosarului, or învinuirea formulată de Organul de Urmărire Penală nu este susținută prin probe pertinente și admisibile care să confirme „dîncolo de orice dubiu rezonabil” că Cîrdei Ghenadie a pretins, a acceptat și a primit de la Cobzev Valeri bani pentru a nu întocmi proces-verbal contravențional concubinei sale Chirică Lilia - de chemare intenționat falsă a poliției, or materialele cauzei penale și declarațiile martorilor Cobzev Valeriu și Chirică Lilia denotă altă situație de fapt și de drept care contrazic învinuirea și anume:

- astfel, instanța de fond nu a luat în considerare că, la 17.11.2015 la IP Rîșcani în R-2, sub nr.20983 a fost înregistrat apelul telefonic al cet. Lilia Chirică pe faptul conflictului iscat, denigrat în bătaie între aceasta și concubinul său Valeri Cobzev. Potrivit raportului poliștilor D.Gorea și E.Vițu din 17.11.2017 (f.d.97) care s-au deplasat în acea noapte la domiciliul martorului Chirică Lilia, mun. Chișinău, str. Matei Basarab 5/5 ap. 122, indică că, la ora 23:54 au discutat cu Chirică Lilia care a declarat că a avut un conflict cu Cobzev Valeriu. Tot atunci, poliștii l-au îndepărtat pe Cobzev V. din apartamentul lui Chirică L. Raportul a fost prezentat la IP pentru a fi repartizat după competență.

- cu martorii Cobzev și Chirică, inculpatul Cîrdei Ghenadie nu a avut nici o interacțiune pînă la data de 26.11.2015, după repartizarea materialului pentru investigare lui. Peste 10 zile din momentul apelului telefonic efectuat de Chirică L. la poliție - la 26.11.2015, Cîrdei Ghenadie s-a deplasat la domiciliul acesteia pentru investigarea cazului. La fața locului, potrivit f.d.98, la data de 26.11.2015, Chirică Lilia a scris personal o cerere prin care a refuzat să fie supusă expertizei medico-legale și a solicitat încetarea materialului/procedurii în legătură cu faptul că deja s-a împăcat cu Cobzev V.

- tot în aceeași zi, la 26.11.2015, Ghenadie Cîrdei a emis o încheiere de încetare a examinării cazului, iar materialul acumulat a fost expedit în arhivă. Raportul a fost depus către șeful nemijlocit al inculpatului LPascaru, iar încheierea lui Cîrdei Ghenadie cu privire la încetarea materialului și transmiterea în arhivă a fost aprobată de către L. Pascaru în aceeași zi - 26.11.2015 (f.d.99) și contrasemnată de către maiorii de poliție Iu. Feodorov și M. Garaz;

- prin urmare, în data de 26.11.2015, Cîrdei Ghenadie a adoptat o încheiere pe marginea plîngerii efectuate de către Lilia Chirică la data de 17.11.2015. Obiectul acestei plîngerii - conflictul iscat între ea și concubinul său a fost investigat și examinat de către Cîrdei Ghenadie prin ieșirea la fața locului, discutarea problemei cu părțile implicate în conflict, respectînd normele legale și obligațiunile de serviciu stabilite prin legea specială cit și fișa postului;

- dat fiind faptul că victima a declarat că s-a împăcat cu concubinul său, nu mai are pretenții, nu dorește investigarea cazului, a refuzat de la petrecerea expertizei inculpatul, legal și întemeiat a adoptat încheierea din 26.11.2015 cu privire la oprirea controlului pe cazul respectiv, încetarea examinării cazului, iar încheierea respectivă a fost aprobată de și contrasemnată de către superiorii săi.

- De asemenea, partea apărării invocă că, proces contravențional pentru chemare intenționat falsă a poliției în temeiul art. 342 CC al RM, Cîrdei Ghenadie nu putea să perfecteze, or această acțiune ar fi fost contrară legii, or Chirică L. a declarat că chemarea poliției la data de 17.11.2017 nu a fost falsă, într-adevăr între ei a avut loc un conflict dar pe parcursul a 10 zile ei au reușit să se împace. Totodată, în situația în care pe cazul dat inculpatul a oprit controlul pe informația din 17.11.2015 și a transmis materialul în arhivă, pe unul și același fapt el nu putea adopta două soluții contradictorii care se exclud reciproc, pe de o parte oprirea controlului în legătură cu împăcarea părților și implicit recunoașterea de către părți a conflictului din 17.11.2015, pe de altă parte atragerea la răspundere contravențională pentru chemarea intenționat falsă a poliției de asemenea pentru incidentul din 17.11.2015;

- în cadrul cercetării judecătorești ambii martori au confirmat că la data de 17.11.2015, între ei a avut loc un conflict și ca rezultat Chirică L. a chemat poliția și că apelul nu a fost fals. Abia după adoptarea încheierii și transmiterea materialului în arhivă, deci după data de 26.11.2017 - la data de 30.11.2015 Cobzev Valeriu a depus o plîngere la CNA, fapt confirmat și prin procesul-verbal de depunere a plîngerii din 30.11.2015 (f.d.9), iar la data de 02.12.2015 a avut loc transmiterea banilor în mărime de 500 lei;

Astfel partea apărării consideră că, în sentința, instanța de judecată a denaturat declarațiile date de către martorii acuzării și a omis unele declarații favorabile inculpatului, astfel, martorul Chirică Lilia a declarat că: „Peste vre-o săptămînă din momentul apelului la mine a venit Cîrdei. A scos o foaie de hîrtie din mapa și a pus-o pe masă. Mi-a zis să scriu plîngere pe Cobzev pe faptul conflictului iscat, I-am zis lui Cîrdei că nu am pretenții la Cobzev pentru ca noi ne-am împăcat. Atunci el mi-a spus să scriu o cerere de împăcare. Eu am scris că l-am iertat și că pretenții nu am. După aceasta Cîrdei m-a informat că încetează procedura în legătură cu împăcarea și nu voi fi amendată”. Prin urmare, martorul Chirică confirmă că la data de 26.11.2015 imediat după scrierea cererii de împăcare Cîrdei a informat-o că încetează materialul și nu va fi aplicată nici o amendă.

- „gestul din degete” care în opinia martorilor a însemnat cererea banilor este o invenție de a lui Cobzev V. și a concubinei sale. Cîrdei Ghenadie nu a făcut asemenea acțiune. În al doilea rînd, un gest din degete nu poate fi interpretat în afara oricărui dubiu ca și o cerere de a transmite bani. Declarațiile martorului Cobzev urmează a fi apreciate critic din cauza divergențelor dintre declarațiile acestuia date la urmărirea penală, instanța de judecată și informațiilor furnizate către inspectorii CNA.

- totodată, partea apărării menționează că, relațiile ostile dintre inculpat și martor, modul de viață al acestui martor, activitatea sa infracțională afectează în mod serios credibilitatea lui. Astfel, potrivit raportului inspectorului Ștefan Popovici (f.d.71) Cobzev a declarat că: „la 22.11.2015 (nu la 17.11.2015) a făcut scandal, iar concubina a chemat poliția. La venirea ofițerului acesta avea un comportament agresiv. Cetățeanul Cobzev i-a propus ofițerului de sector să nu fie întocmit proces verbal, la ce ofițerul a fost de acord și a întocmit toate materialele precum că a fost o chemare falsă spunîndu-i ultimului că-l așteaptă la biroul de poliție a doua zi. La 26.11.2015, acest ofițer a intrat din nou pe adresa nominalizată și a început să-l amenințe pe Cobzev că, nu s-a ținut de cuvînt. Prin materialele cauzei rezultă că aceasta a fost prima declarație făcută de Cobzev organelor de forță. Prin urmare faptele relatate de Cobzev în această declarație diferă esențial de cele relatate în instanța de judecată;

- astfel, instanța de fond urma să ia în considerare că Cîrdei Ghenadie s-a deplasat la fața locului pentru prima dată la 26.11.2015

- astfel, instanța de fond urma să ia în considerare că, Cîrdei Ghenadie s-a deplasat la fața locului pentru prima dată la 26.11.2015, Cobzev indică că ar fi fost și în ziua incidentului, ceea ce nu este adevărat, confirmat prin raportul polițiștilor D.Gorea și E.Vițu din 17.11.2017 (f.d.97) din care rezultă că anume ei s-au deplasat în noaptea din 17.11.2015 la fața locului;

- în cadrul UP și cercetării judecătorești Cobzev Valeriu din nou a dat declarații contradictorii. A declarat că, la linia fierbinte CNA a apelat a doua zi după ce Cobzev a fost la el, adică pe 27.11.2015. Consideră partea apărării că, declarațiile acestui martor nu sunt veridice, divergențele dintre declarații, în mod evident afectează credibilitatea acestuia. Cobzev este în conflict cu legea și este interesat să-l denigreze pe Cîrdei. Nu este exclusă versiunea conlucrării lui Cobzev cu OUP în scopul de a-și ușura sau evita o răspundere penală sau contravențională;

- din informația furnizată de IP Rîșcani din 15.12.2015 (f.d. 80) Cobzev V. A a fost atras de nenumărate ori la răspundere contravențională și penală, iar în privința acestuia, Cîrdei Ghenadie a examinat mai multe materiale, ceea ce implicit denotă o atitudine negativă și ostilă față de inculpat;

- prin urmare, partea apărării consideră că, nu există nici o probă care ar confirma „dincolo de orice dubiu rezonabil” că Cîrdei Ghenadie a pretins de la Cobzev Valeriu bani în sumă de 500 lei. De fapt, însăși Cobzev a declarat că asemenea cerință nu a fost verbalizată, dar i s-a făcut un gest cu degetele din care el a înțeles că i se cere bani; martorul Chirică Lilia de asemenea nu a auzit nimic;

- astfel, partea apărării indică că, în conformitate cu art. 8 (3) CPP al RM, concluziile despre vinovăția persoanei de săvîrșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.

- inculpatul în cadrul cercetării judecătorești a recunoscut vina parțial și a declarat printre altele că îi cunoaște pe ambii martori în legătură cu serviciul, ei duc un mod de viață amoral, consumă băuturi alcoolice, Cobzev este anterior judecat, are dosare penale active pe rol. Pe faptul incidentului din 17.11.2015 s-a deplasat la domiciliul martorului Chirică la data de 26.11.2015. La fața locului martorii au relatat că, într-adevăr la data de 17.11.2015 ei s-au certat, s-au înjurat, dar între timp s-au împăcat. Chirică L. a scris o cerere prin care a refuzat de expertiza medico-legală și a solicitat încetarea procedurii. În aceeași zi el a mers la birou și a adoptat încheierea de oprire a controlului care a fost aprobată de superiorii săi și materialul a fost transmis în arhivă. Nu a cerut de la Cobzev bani, nici prin gesturi nici prin cuvinte. După ce a comunicat părților că, materialul este încetat și nu se va aplica nici o amendă, Cobzev V. a fost acela care a spus „că-l va mulțumi”, afirmație la care Cîrdei a rîs și nu a luat-o în serios știind modul de viață a lui Cobzev și i-a spus să-și caute de treabă;

- totodată, inculpatul a declarat că, pînă la reținerea sa s-a întîlnit cu Cobzev o singură dată, la data de 02.12.2017 în timpul zilei, în stradă și i-a spus să vină la birou seara împreună cu Chirică L. și cu buletinele de identitate întrucît pe numele lor mai sunt 2 plîngerii. Aceste declarații au fost confirmate de către martorul Cobzev V. în ședința de judecată;

- partea apărării mai invocă că, versiunea inculpatului este confirmată prin materialele anchetei de serviciu derulate în privința lui Cîrdei Ghenadie. După verificarea tuturor circumstanțelor importante și esențiale ale cazului, au fost constatate fapte care contrazic învinuirea înaintată. Prin ordinul nr. 862 ef din 11.12.2015 în vigoare la momentul actual, inter alia se menționează: „... în cadrul examinării petiției cet. Lilia CHRICĂ, locotenentul - major de poliție Ghenadie Cîrdei, s-a deplasat la domiciliul acesteia în mun. Chișinău, str. Matei Basarab 5/5 ap.122, pentru audiere, unde se afla și cet. Valeri Cobzev. Comunicînd cu aceștia, el a aflat că, s-au împăcat, primind în scris de la cet. Lilia Chirică refuzul de a fi supusă expertizei medico-legale și retragerea plîngerii înregistrate la 17.11.2015 cu nr. 20983 în R-2 al IP Rîșcani, Chișinău. În cadrul anchetei de serviciu s-a constat că, în timp ce ieșea din locuința cet. Lilia Chirică, locotenentul-major de poliție Ghenadie Cîrdei a fost informat de cet. Valeri Cobzev precum că, acesta va veni, ulterior, la sectorul de poliție pentru a-l „mulțumi” cu un cadou. Prin urmare, și ancheta de serviciu confirmă faptul că Cîrdei Ghenadie nu a pretins careva bani de la părțile implicate în conflict.

- argumentul instanței precum că, prin stenograma și probele video anexate la materialele cauzei se confirmă pretinderea banilor de către Cîrdei este eronată. Instanța a rupt din contextul discuției două fraze care în opinia sa confirmă anumite lucruri. Stenograma demonstrează că Cîrdei nu a pretins bani de la Cobzev, dimpotrivă Cîrdei îl ceartă de ce a venit fără Chirică în situația în care el are în procedură încă 2 materiale pe ei.

- totodată, partea apărării a menționat că, în cadrul UP, cît și a instanței de judecată a fost invocată inadmisibilitatea unui șir de probe și anume: din materialele cauzei rezultă că, denunțul privind comiterea infracțiunii de corupție de către Cîrdei Ghenadie a fost efectuat de către Valeri Cobzev la 30.11.2015. În procesul-verbal de primire a plîngerii (denunțului) din 30.11.2015, martorul respectiv a indicat următoarele fapte: „ Solicit tragerea la răspundere a ofițerului Ghinadie Cîrdei care pretinde de la mine mijloace bănești în sumă de 500 lei pentru a nu întocmi proces-verbal contravențional concubinei mele pe faptul chemării intenționat false a politiei”;

- în actul de sesizare din 30.11.2015, Valeri Cobzev a descris amănunțit și explicit pretinsa faptă ilegală comisă de învinuit, elemente suficiente pentru a determina la acea etapă încadrarea juridică corectă a faptelor acestuia. Deși faptele comunicate de către martor urmau a fi încadrate din start în baza art. 324 alin.4 CP al RM (suma de 500 lei nu depășește 100 u.c). infracțiune care se atribuie prin prisma art.16 CP al RM în categoria celor ușoare. OUP ilegal, încălcînd grav dreptul lui CÎRDEI Ghenadie la un proces echitabil, principiul egalității armelor, dreptul la apărare și neîntemeiat a dispus pornirea urmăririi penale pe art. 324 alin. 1 CP al RM, încredințîndu-i o infracțiune gravă.

- încadrarea juridică intenționat eronată a acțiunilor lui Cîrdei Ghenadie a avut drept scop aplicarea măsurilor speciale de investigație - interceptarea comunicărilor și imaginilor între Cîrdei Ghenadie și Cobzev Valeri, or prin prisma art. 41, 132(1) - 132(5), 132(8) - 132(9) CPP al RM aceste măsuri pot fi aplicate doar în cazul infracțiunilor grave, deosebit de grave excepțional de grave pentru comiterea unor anumite infracțiuni stipulate expres în CPP. Infracțiunea prevăzută de art. 324 alin.4 CP al RM, este ușoară;

- partea apărării consideră că, toate actele de procedură adoptate (mijloacele de probă prin care au fost dobîndite probele, însăși probele dobîndite) de OUP sunt inadmisibile, or prin prisma art. 94 CPP al RM, în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărîri judecătorești datele care au fost obținute cu încălcarea prevederilor legale 2) prin încălcarea dreptului la apărare al bănuțului, învinuitului, 8) cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor prezentului cod.

- Prin urmare, partea apărării menționează că, atît încheierea judecătorului de instrucție din 01.12.2015, prin care a fost autorizată înregistrarea comunicărilor și imaginilor, ordonanța procurorului din 04.12.2015, procesul-verbal din 03.12.2015 al interceptării, încheierea judecătorului de instrucție privind confirmarea legalității interceptărilor sunt lovite de nulitate absolută, care nu poate fi înlăturată decît prin anularea acestor acte, or ele au fost dispuse, autorizate și efectuate pentru comiterea unei infracțiuni ușoare, prevăzute de art. 324 alin. 4 CP al RM;

- de asemenea, partea apărării menționează că, actele respective nu au putut fi contestate în mod separat întrucît a luat cunoștință cu ele la momentul înaintării învinuirii și în scurt timp trimisă în instanță, dar a înaintat obiecțiile respective în procesul - verbal de luare de cunoștință cu materialele cauzei și a formulat către procuror o cerere de scoatere de sub urmărire penală și încetarea procesului, cerere care a fost respinsă;

- astfel, partea apărării menționează că, Cîrdei Ghendie este învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.4 CP al RM, adică: (1) Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întîrzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale

sau contrar acesteia, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale;

- în acest context partea apărării invocă că, Cîrdei Ghenadie nu a fost în drept să întocmească un proces-verbal contravențional în baza art. 342 CC al RM, chemarea intenționat falsă a poliției, în situația în care la fața locului părțile au declarat că, apelul din 17.11.2015 nu a fost fals, au confirmat ambii că a avut loc un incident, dar din cauza că de atunci trecuseră 10 zile ei au reușit să se împace. Unica soluție legală a fost emiterea încheierii de oprire a controlului pe incidentul din 17.11.2015 și materialul a fost transmis în arhivă.

- prin urmare, întocmirea procesului-contravențional în baza art. 342 CC al RM, în situația concretă nu ținea de atribuțiile sale de serviciu, mai mult, era contrară acestor atribuții. Întocmirea procesului-verbal contravențional pentru apel intenționat fals al poliției în situația în care inculpatul a constatat că apelul nu a fost fals, ar fi reprezentat o acțiune ilegală a inculpatului.

- prin urmare, în acțiunile lui Cîrdei Ghenadie lipsește latura obiectivă a infracțiunii, latura subiectivă a infracțiunii de corupere pasivă - intenție directă și scopul, or hotărîrea pe faptul plingerii depuse de Lilia Chirică menționată supra a fost adoptată de către acesta la 26.11.2015 - anterior datei transmiterii banilor și depunerii plingerii de către Cobzev la CNA, iar perfectarea procesului - verbal contravențional în baza art. 342 CC al RM, în situația concretă nu ținea de atribuțiile sale de serviciu, dimpotrivă era contrară acestora.

- De asemenea, în cazul în care procurorul a considerat că, îndeplinirea sau neîndeplinirea, întârzierea îndeplinirii sau grăbirea îndeplinirii pentru care inculpatul pretinde, primește, acceptă remunerație ilicită face parte din sfera atribuțiilor de serviciu sau este contrară acestor atribuții urma să indice în rechizitoriu actul normativ concret care reglementează acest lucru. Învinuirea adusă lui Cîrdei nu conține asemenea reglementare, conține niște norme generale pe care le-ar fi încălcat Cîrdei Gh., astfel învinuirea înaintată nu îndeplinește rigorile dreptului la un proces echitabil protejat de art. 6 CEDO, or inculpatul nu se poate apăra efectiv împotriva unei învinuiri superficiale, neclare și incerte;

- în concluzie, partea apărării invocă că, deși a optat pentru inadmisibilitatea probelor indicate supra, dat fiind faptul că Cîrdei Ghenadie a recunoscut acceptarea banilor în sumă de 500 lei, apărarea consideră că, fapta comisă de inculpatul Cîrdei Ghenadie urmează a fi încadrată în prevederile art. 315 Cod Contravențional al RM, adică: Primirea (luarea) în exercițiul funcțiunii de recompensă nelegitimă sau de folos material, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, or în cadrul cercetării judecătorești s-a confirmat că inculpatul Cîrdei Ghenadie a primit și acceptat bani în sumă de 500 lei la data de 02.12.2015 în calitate de remunerație ilicită pentru că, a încetat anterior, la data de 26.11.2015 procedura pe faptul incidentului dintre Chirică Lilia și Cobzev Valeriu. Astfel, acțiunile acestuia nu pot fi calificate drept corupere pasivă, ci contravenție prevăzută de art. 315 CC al RM,

- astfel, partea apărării indică că, în conformitate cu art. 332 (2) CPP al RM, în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție administrativă, instanța încetează procesul penal și, concomitent, soluționează cauza conform prevederilor Codului contravențional al Republicii Moldova. Iar, în baza celor expuse, solicită partea apărării încetarea procesului penal în privința lui Ghenadie Cîrdei, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.4) CP al RM, în legătură că fapta comisă de acesta nu întrunește a elemente constitutive ale infracțiunii.

În ședința instanței de recurs, avocatul Gabriela Șoronga în interesele inculpatului XXXXXXXXXXXX a susținut recursul declarat, solicitînd admiterea lui în temeiul și motivele invocate.

Acuzatorul de stat, Constantin Moraru a solicitat respingerea recursului declarat de către avocatul Gabriela Șoronga în interesele inculpatului Cîrdei Ghenadie.

Inculpatul XXXXXXXXXXXX fiind citat legal în ședința instanței de recurs nu s-a prezentat, însă la data de 15.11.2017, a depus cerere de examinare a recursului din data de 16 noiembrie 2017 în lipsa sa, iar în temeiul prevederilor art. 447 alin.1) Cod de Procedură penală, în scopul neadmiterii tergiversării examinării cauzei, instanța de recurs a dispus examinarea recursului în lipsa acestuia.

Totodată, Colegiul Penal consideră necesar de releva unele aspecte referitor la examinarea recursului respectiv și anume respectarea de către instanța de recurs a prevederilor art.447 Cod de Procedură penală care statuează procedura judecării recursului.

Astfel, în temeiul prevederilor art.447 alin. 1) Cod de Procedură penală, judecarea recursului se face cu citarea procurorului, avocatului și celorlalte părți. Participarea procurorului și a avocatului în ședința instanței de recurs este obligatorie. Neprezentarea inculpatului, părții vătămate, părții civile și părții civilmente responsabile legal citate, precum și a reprezentanților lor nu împiedică examinarea recursului, însă dacă este necesar, instanța de recurs poate recunoaște prezența lor obligatorie, informîndu-i despre aceasta. Prezența inculpatului aflat în stare de arest este obligatorie, cu excepția cazului în care acesta refuză să fie escortat la ședință.

Din materialele dosarului, instanța de recurs reține, că la data de XXXXXXXXXXXX, conform Programului de Gestionare a Dosarelor în procedura judecătorului raportor a fost repartizată cauza penală în ordine de recurs de învinuire a lui XXXXXXXXXXXX în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod Penal (f.d.218).

Luînd în considerație rezonabilitatea termenului de examinare a cauzei respective, Colegiul Penal a considerat necesar pe lângă faptul expedierii părților în proces a citațiilor legale, de a efectua telefonograma, fapt confirmat prin materialele dosarului, iar ca răspuns avocatul Gabriela Șoronga a invocat, că va fi prezentă în ședință și va comunica acest fapt și inculpatului, care a fost citat separat. (f.d.219-222).

La data de 15.11.2017, însăși inculpatul Cîrdei Ghenadie a depus o cerere de examinare a ședinței de judecată din data de 16.11.2017, ora 16:00 în lipsa sa, menționînd că drepturile și interesele sale legitime vor fi apărate de avocatul Gabriela Șoronga, (f.d.223).

Reieșind din faptul că, examinarea cauzei penale respective, a fost stabilită la data 16.11.2017, fiind citați prin telefonogramă, deși atît avocatul Gabriela Șoronga cît și inculpatul Cîrdei Ghenadie nu s-au prezentat întemeiat, ultima a depus și cerere de amîinare (f.d.225) instanța de recurs a considerat necesar de amîna cauza penală nominalizată pentru data de 23.11.2017, ora 15:00, ținînd cont de timpul indicat de avocat.

Astfel, avocatul Gabriela Șoronga cît și inculpatul Cîrdei Ghenadie fiind telefonați repetat la data de 20.11.2017, pentru a le fi comunicată data ședinței de judecată, ultimii nu au răspuns la apel, iar la data de 23.11.2017, avocatul Gabriela Șoronga a înaintat cerere de recuzare completului de judecată care judecă prezenta cauză, cererea fiind respinsă.

Conform recipisei anexate la dosar, (f.d.231) avocatul inculpatului Cîrdei Ghenadie, Gabriela Șoronga a fost înștiințată legal, contra semnătură despre cauza penală respectivă pentru data de 27.11.2017, ora 10:00, însă fiind prezentă în ședința de judecată a instanței de recurs a solicitat iarăși amînarea cauzei pe motiv, că nu este prezent inculpatul, care la rîndul său a fost citat prin intermediul telefonogramei.

Cu referire la trimiterea-extras din 22 noiembrie 2017 pe numele lui Cîrdei Ghenadie, prezentată de către avocatul Gabriela Șoronga Colegiul Penal a constatat posibilitatea examinării recursului pe motiv, că acest certificat este eliberat la 22.11.2017, instanța nu exclude că partea apărării urmărea scopul tergiversării și anume amînarea ședinței din 23.11.2017, dar totuși certificatul în cauză nu stipulează faptul, că inculpatul este în imposibilitate să participe la ședințele de judecată.

Mai mult Colegiul Penal reține și faptul, că fiind înștiințat prin intermediul telefonogramei Cîrdei Ghenadie la 24.11.2017 pentru a se prezenta la 27.11.2017, ora 10.00 nu a invocat despre imposibilitatea de a se prezenta în ședință.

În acest context, instanța de recurs deliberînd pe loc a conchis necesar examinarea cauzei penale respective în lipsa inculpatului Cîrdei Ghenadie, care a cunoscut cu certitudine despre examinarea cauzei la data de 27.11.2017, ora 10:00, or în temeiul prevederilor art.447 Cod de procedură penală, neprezentarea inculpatului nu împiedică examinarea recursului, mai mult ca atît fiind prezent apărătorul acestuia, avocata XXXXXXXXXXXX.

Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de recurs formulate, auzind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de a respinge recursul declarat de către avocatul Gabriela Șoronga în interesele inculpatului Cîrdei Ghenadie și a menține fără modificări sentința Judecătoriei Chișinău, (sediul Rîșcani) din 12 octombrie 2017, emisă în privința lui XXXXXXXXXXXX, reieșind din următoarele considerațiuni.

În conformitate cu prevederile art. 437 alin. (1), pct. 1) Cod procedură penală, (1) Pot fi atacate cu recurs: 1) sentințele pronunțate de judecătoria privind infracțiunile ușoare pentru săvârșirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa nonprivativă de libertate.

Conform prevederilor art. 448 Cod procedură penală, (1) Judecînd recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. (2) Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

În temeiul prevederilor art. 449 alin. (1), pct. 1, lit. a) Cod procedură penală, (1) Judecînd recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menținînd hotărîrea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.

Verificînd legalitatea și temeinicia sentinței primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că instanța de fond, cercetînd în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit o corectă situație de fapt, dînd faptelor reținute în sarcina inculpatului XXXXXXXXXXXX încadrarea juridică corespunzătoare, și anume art.324 alin. (4) din Codul penal - pe semnele coruperea pasivă, adică pretinderea, acceptarea și primirea personal, de către o persoană publică de bunuri și servicii, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, săvîrșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

Totodată, Colegiul Penal reține, că în cererea de recurs declarată împotriva sentinței instanței de fond, avocatul Gabriela Șoronga în interesul inculpatului XXXXXXXXXXXX a solicitat rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să se dispună încetarea procesului penal în privința lui Cîrdei Ghenadie în baza art. 324 alin.(4) Cod Penal al RM în legătură cu faptul că, fapta comisă de el constituie contravenție prevăzută de art. 315 Cod Contravențional al RM.

În această ordine de idei, Colegiul Penal constată că, inculpatul XXXXXXXXXXXX, activînd în funcția, de ofițer de sector al Sectorului de poliție Rîșcani al Departamentului de Poliție a Inspectoratului General de Poliție al MAI, fiind persoană publică, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, încălcînd: prevederile art. 22 alin. (1) lit. a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, prin care este obligat să respecte Constituția și legislația în vigoare, drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate atribuțiile de serviciu, să respecte norme de conduită profesională și regulamentul intern; prevederile art. 18, 26 alin.(1), 28 a Legii cu privire la poliție nr. 320 din 27 decembrie 2012, prin care este obligat să respecte atribuțiile poliției și responsabilitatea colaboratorului poliției; pct. 15 lit. i) și j) din Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 481 din 10.05.2006, prin care este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție, să informeze superiorii și celelalte organe competente referitor la toate cazurile de corupție din poliție, la 02 decembrie 2015 aproximativ la ora 18:15 min. ofițerul de sector al Sectorului de poliție Rîșcani mun. Chișinău, XXXXXXXXXXXX, fiind persoană publică, aflîndu-se în Sectorul de Poliție nr.1 al IP Rîșcani mun. Chișinău situat pe str. N. Dimo 29/2, mun., a pretins personal, a acceptat și a primit de la cet. Cobzev Valeri bani în sumă de 500 lei ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, în special a nu întocmi proces-verbal contravențional concubinei sale Chirică Lilia privind săvîrșirea contravenției de chemare intenționat falsă a poliției, prevăzută de art. 342 din Codul contravențional. În calitate de persoană publică XXXXXXXXXXXX, acționînd contrar activității organelor de poliție care mizează pe respectarea personalității cetățenilor, constituind un garant al apărării demnității, drepturilor, libertăților și intereselor lor legitime apărării pe cetățeni indiferent de situația lor socială, patrimonială, de apartenența națională, de rasă, sex și vîrstă, de studii și limbă, ce atitudinea față de religie, de convingerile politice și de altă natură, prin abuz de serviciu a subminat autoritatea statului reprezentat prin organele de poliție, cauzînd daune în proporții considerabile intereselor publice.

Colegiul Penal reține că, **inculpatul XXXXXXXXXXXX** nu s-a prezentat nici în ședința instanței de recurs, iar fiind audiat în ședința de judecată a instanței de fond, inculpatul XXXXXXXXXXXX, a declarat că, începînd cu data de 3 octombrie 2014 pînă în luna noiembrie 2015, a activat în funcția de ofițer de sector al Sectorului de Poliție nr 1 al IP Rîșcani. Pe parcursul activității sale i-a cunoscut pe Chirica Iurie și Cobzev Valeriu, iar din motiv că ultimii fac abuz de băuturi alcoolice și duc un mod de viață amoral, a fost chemat de mai multe ori la domiciliul lui Chirica Iurie din cauza certurilor și bătăilor dintre concubini sau încălcării ordinii publice și ca urmare a întocmit de mai multe ori procese-verbale contravenționale în privința lui Chirica Lilia pentru chemarea intenționat falsă a poliției. La 17 noiembrie 2015, Chirica Lilia de asemenea a solicitat intervenția poliției pe str. Matei Basarab 5/5 ap. 112, unde din raportul echipajul de poliție care s-a deplasat la fața locului, rezultă că Cobzev Valeriu a fost îndepărtat din apartamentul respectiv, deoarece a agresat-o pe Chirică Lilia, iar la data de 18 noiembrie 2015, materialul dat, i-a fost repartizat, pentru soluționarea cazului respectiv. Astfel, la data de 26 noiembrie 2015 s-a deplasat la domiciliu la Chirica Lilia unde se afla și Cobzev Valeriu, iar îndată ce a intrat în apartament Chirica Lilia i-a comunicat că, nu are pretenții față de concubinul său Cobzaev Valeriu, pe motiv că, deja s-au împăcat. Declară că, pe parcursul lunii noiembrie au fost făcute mai multe apeluri din partea lui Chirica Lilia care ulterior spunea că, nu mai are pretenții, își cerea scuze și spunea că, nu se va mai repeta, în unul din acele momente i-a dat o foaie lui Chirica Lilia ca să întocmească o cerere prin care refuză expertiza medico-legală, pe motiv că s-a împăcat cu Cobzev Valeriu, iar după ce a scris cererea respectivă a anunțat-o că, chemarea efectuată o încetează pe motiv că, părțile s-au împăcat și au mai fost avertizați să țină un mod de viață normal. Ultimii i-au mulțumit, i-au promis că nu se va mai repeta și că îl vor mulțumi, lucru pe care nu l-a luat în serios știind modul lor de viață și că nu au uneor bani pentru a-și procura mîncare. Concretizează că, imediat în aceeași zi, ajungînd la birou în baza cererii depuse de către Chirica Lilia, cu privire la împăcare a emis o încheiere prin care a efectuat controlul în baza apelului efectuat de către Chirica Lilia și a remis materialul în arhiva IP Rîșcani. A mai comunicat că, la 02 decembrie 2015, l-a întîlnit pe Cobzev Valeriu și i-a spus să vină la sectorul de poliție împreună cu Chirică pe motiv că, au materiale noi și să își ia buletinele de identitate. Astfel, în jurul orelor 18:00 Cobzev Valeriu a venit la el în birou și i-a împins 500 de lei, pentru că, la data de 26 noiembrie a oprit controlul pe informația nr. 20983 din 17.11.2015, efectuată de către concubina sa Chirică Lilia la serviciul 902. Din cele incriminate anterior de către OUP, a recunoscut că Cobzev Valeriu i-a dat 500 lei, pe care nu ține minte din ce cauză i-a acceptat, fapt pe care îl regretă, mai mult că a avut posibilitatea să refuze acești bani, însă nu a făcut-o. Totodată a specificat că, nu a pretins nici o sumă de la Cobzev sau Chirică, precum nici nu a recunoscut că 500 lei i-au fost transmiși de către Cobzev pentru a nu întocmi concubinei sale procesul-verbal de chemare intenționat falsă a poliției. Consideră că, în virtutea legii și funcției pe care o avea pe materialul pornit în urma apelului telefonic către 902 de către Chirica Lilia, nu putea da 2 soluții diferite care să se excludă reciproc, adică pe de o parte să emită o încheiere de încetare a cazului în legătură cu faptul că partea vătămată la iertat pe făptaș și în același timp să întocmească proces-verbal contravențional de chemare intenționat falsă a poliției. De asemenea a menționat că, ambii martori au declarat că apelul din 17 noiembrie 2015, nu a fost fals, iar din materialele cauzei reiese că Cobzev Valeriu a sesizat CNA după data de 26.11.2015, adică după ce s-a emis încheiere de încetare a examinării cazului, iar materialul respectiv era deja transmis în arhivă. Din considerentele menționate consideră că, vinovăția sa în temeiul art. 324 alin. (4) nu a fost demonstrată, mai mult că a vrut să sesizeze conducerea în legătură cu acest caz, însă nu a

reuşit, deoarece ofiţerii CNA au intrat în birou.

Necătînd la faptul că, inculpatul XXXXXXXXXX potrivit declaraţiilor sale a recunoscut vina parţial, vinovăţia lui în săvîrşirea infracţiunii incriminate este dovedită prin declaraţiile martorilor.

Astfel, fiind audiat **martorul XXXXXXXXXX** în şedinţa de judecată a instanţei de fond, declaraţii care au fost verificate, se atestă că ultimul, pe inculpat îl cunoaşte, deoarece ultimul activa în calitate de inspector de sector a SP 1 a IP Rîşcani, iar cu acesta nu sunt nici rude şi nici în careva relaţii de prietenie, însă avînd careva conflicte cu concubina sa, periodic era solicitată poliţia, iar ulterior venea domnul Cîrdei şi îi chema la sector unde le aplica careva amenzi. Astfel, aproximativ un an în urmă, pe la ziua sa de naştere, a fost solicitată din nou intervenţia poliţiei din partea soţiei sale. În următoarea zi, Cîrdei Ghenadie a venit la el acasă şi după ce a intrat a început să o numească pe concubina sa cu cuvinte necenzurate, menţionînd că a obosit de aceste certuri, ulterior a scos o foaie şi i-a spus concubinei sale să scrie plîngere, la care ultima a menţionat că, nu o va face şi a scris o declaraţie precum că, nu are careva pretenţii la acel moment, concretizînd că, tot atunci inculpatul i-a spus că va documenta cazul ca fiind o chemare falsă şi i-a făcut un semn cu degetele din care a înţeles că urmează ca să achite careva bani, iar cînd au ieşit în antreu, i-a comunicat că la moment nu are bani, la care de Cîrdei i-a răspuns că va aştepta banii la IP Rîşcani. A mai declarat că, a doua zi pe la orele 21:00 şi 23:00, a decis ca să telefoneze la CNA, unde a declarat că un colaborator al poliţiei i-a solicitat bani pentru a înceta procedura contravenţională, însă persoana de serviciu i-a comunicat că doar vorbele nu sunt de ajuns şi că ar trebuie ca să aibă careva dovezi precum înregistrări. Comunică că, în urma acestei discuţii a luat telefonul cu dictafon şi a plecat la IP Rîşcani, unde chemîndu-l pe Cîrdei Ghenadie afară, i-a pus întrebări care să demonstreze că, doreşte să primească mită, iar la întrebarea cît să îi achite i s-a răspuns că, pentru chemare falsă şi pentru că a maltrat-o pe concubină 1000 de lei va fi de ajuns, reieşind din faptul că Codul Contravenţional prevede o asemenea amendă, însă pînă la urmă au căzut de acord că 500 de lei va fi de ajuns. A doua zi a plecat la CNA împreună cu concubina, unde au dat declaraţii, iar aproximativ la data de 03 decembrie seara a fost telefonat de colaboratorii CNA, care i-au comunicat să fie gata deoarece în această seară va pleca cu ei să efectueze operaţiunea de transmitere a banilor, iar peste cîteva minute au venit şi persoanele care i-au transmis banii. Ulterior a intrat în biroul inculpatului, unde din portmoneul cu cameră video, a scos banii pe care i-a primit de la colaboratorii CNA, i-a numărat şi i-a dat în mînă lui Cîrdei Ghenadie, care i-a luat, ia îndoit şi i-a pus în buzunarul drept al pantalonilor, totodată menţionînd că, aceşti bani sunt pentru un singur proces verbal şi că pe numele martorului mai sunt 2 procese verbale.

Fiind audiat martorul Chirică Lilia Serafim în şedinţa de judecată a instanţei de fond, declaraţii care au fost verificate, se atestă că ultima a declarat că pe inculpat îl cunoaşte, dat fiind că ultimul activează în calitate de poliţist de sector, însă rude sau prieteni nu sunt. La fel a indicat că prin luna noiembrie a anului 2015, a avut un conflict cu Valeriu Cobzev şi a solicitat intervenţia poliţiei la 902, iar peste o săptămână a venit Ghenadie Cîrdei care a început a ţipa şi i-a spus să scrie plîngere pe Cobzev precum că s-au bătut, iar ca urmare va intenta un dosar penal, fapt pe care însă declară a refuzat să îl facă, deoarece nu s-au bătut, doar s-a înervat că Valeriu nu dorea să-i părăsească apartamentul. La fel i-a comunicat că, careva pretenţii nu are şi doreşte să scrie o cerere de împăcare, însă inculpatul i-a spus că dacă nu va scrie plîngere, va achita amenda pentru chemare falsă, totodată concretizînd că în timp ce a aplecat capul a observat cum Cîrdei, i-a făcut lui Valeriu Cobzev un gest cu degetele din care a înţeles că merge vorba despre bani, după care i s-a dat o altă foaie şi i-a spus ca să scrie cerere de împăcare, după care inculpatul a ieşit în coridor cu Valeriu, însă nu cunoaşte despre ce ultimii au vorbit, iar unicul lucru pe care l-a auzit era că Cîrdei îl va aştepta pe Valeriu a doua zi la sector. A mai declarat că, doar ulterior Valeriu i-a comunicat că Cîrdei i-a solicitat bani. În urma întrebărilor participanţilor a declarat că, atunci cînd a telefonat a comunicat colaboratorilor de poliţie că, Valeriu Cobzev a bătut-o, iar pînă la această solicitare, au mai avut certuri şi au mai fost solicitată intervenţia poliţiei. A mai comunicat că, personal de la ea Cîrdei nu a solicitat bani şi nici nu a auzit ca Cîrdei să ceară bani de la Valeriu, doar a văzut că Cîrdei i-a făcut un gest cu degetele din care a înţeles că vrea bani, totodată a concretizat că Cîrdei i-a spus că dacă scrie cerere de împăcare, nu va mai achita amendă, iar dosarul se va înceta. La fel a declarat că, cînd Valeriu a telefonat la CNA, se afla lîngă el, însă despre evenimentele care au urmat, inclusiv şi despre faptul că darea celor 500 de lei a fost înregistrată, cunoaşte doar din spusele concubinei.

Vinovăţia inculpatului XXXXXXXXXX în comiterea infracţiunii ce i se incriminează este dovedită şi de materialele cauzei penale, şi anume:

- **procesul verbal de primire a plîngerii de la Cobzac Valeri**, care a fost depusă la data de 30.11.2015 (f.d.9);
- **raport de expertiză nr. 394 din 02.12.2015** şi planşa demonstrativă, conform căruia fiecare din bancnotele examinate şi anume: 5 bancnote, fiecare cu nominalul 100 lei BNM, cu seria şi numerele - F.0078 191388, F.0131 397194, F.0083 264937, cu anul de emisie 2013 şi - F.0041 920809, F.0063 750862, ambele cu anul de emisie 2008 - care urmează a fi transmise sub controlul ofiţerilor CNA - corespunde după calitate şi metoda imprimării imaginilor de design şi elementelor principale, bancnotelor autentice (f. d. 29-33);
- **procesul verbal din 02.12.2015**, conform căruia Cobzev Valeri a fost înzestrat cu tehnică specială (f. d. 35);
- **proces verbal din 03.12.2015** privind consemnarea măsurii speciale de investigaţie privind transmiterea banilor (f. d. 36-37);
- **ordonanţa din 04.12.2015**, conform căreia s-a dispus aprecierea ca pertinente a probelor obţinute în urma desfăşurării măsurii speciale de investigaţie (f.d. 38);
- **proces verbal cu anexă privind consemnarea măsurilor speciale de investigaţie din 03.12.2015**, şi anexa cu stenograma convorbirilor dintre Cîrdei Ghenadie şi Cobzev Valeri (f.d. 45-48);
- **ordonanţa din 04.12.2015**, conform căreia s-a dispus aprecierea ca pertinente a probelor obţinute şi relevate în procesul verbal privind interceptarea şi înregistrarea comunicărilor (f. d. 49);
- **proces verbal de perchezitie corporală din 02.12.2015**, efectuată lui XXXXXXXXXX în rezultatul cărui au fost depistate mijloacele băneşti transmise sub controlul CNA (f.d. 61);
- **ordonanţă din 04.12.2015, de recunoaştere şi anexare în calitate de corp delict** a mijloacelor băneşti ce constau din 5 bancnote, fiecare cu nominalul 100 lei BNM, cu seria şi numerele - F.0078 191388, F.0131 397194, F.0083 264937, F.0041 920809, F.0063 750862 (f. d. 62);

- **ordonanța și proces verbal de ridicare din 02.12.2015**, prin care s-a dispus ridicarea din sectorul de poliție nr. 1 al IP Rîșcani, din biroul lui Cîrdei Ghenadie, a documentelor care au importanță pentru cauza penală și anume rapoartele din 28.11.2015 și copia legitimației de serviciu a lui Cîrdei Ghenadie (f. d. 63-67);

- **ordonanță și proces verbal de ridicare din 19.01.2016**, prin care s-a dispus ridicarea de la Procuratura Rîșcani mun. Chișinău, a materialului nr. 20983 din 17.11.2015 (f. d. 93-99);

- **ordonanță de anexare la materialele cauzei penale a copiilor actelor materialului nr. 20983 din 17.11.2015**, în calitate documente ce constituie mijloace materiale de probă (f. d. 100);

În conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală RM, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Subsecvent celor enunțate, Colegiul Penal conchide, că instanța de fond corect a apreciat fiecare probă, cu respectarea prevederilor art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, or vina inculpatului XXXXXXXXXX este dovedită pe deplin, acțiunile infracționale ale acestuia fiind corect încadrate în baza prevederilor art.324 alin.(4) Cod penal, după indicii coruperea pasivă, adică pretinderea, acceptarea și primirea personal, de către o persoană publică de bunuri și servicii, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

Studiind argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul penal constată că acesta este unul declarativ și nefondat, nefiind prezentate instanței de recurs probe certe și pertinente care să dovedească faptul netemeinicii și ilegalității sentinței emise în privința inculpatului XXXXXXXXXX, cu atât mai mult în urma examinării circumstanțelor de fapt a speței cât și materialul probator anexat, se constată cu certitudine, că instanța de fond corect și legal a calificat acțiunile inculpatului Cîrdei Ghenadie.

În acest context, Colegiul Penal consideră necesar prin prisma prevederilor art.448 alin.(2) Cod de procedură penală, să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Astfel, Colegiul Penal consideră nejustificate argumentele recursului precum, că sentința instanței de fond emise în privința inculpatului Cîrdei Ghenadie, contravine rigorilor dreptului la un proces echitabil protejat de art. 6 CEDO, în primul rînd sub aspectul nemotivării sentinței, or Colegiul Penal constată că sentința pronunțată pe cauza dată corespunde integral prevederilor art.384 alin.(3) Cod Penal, iar după cum rezultă din partea descriptivă a sentinței, instanța de fond a analizat obiectiv probele administrate, motivându-și soluția indicând din care motive a ajuns la concluzia vinovăției inculpaților în cele incriminate.

Mai mult, referitor la nemotivarea hotărârii instanței de fond, Colegiul Penal reiterează că practica CEDO (cazul Ruiz Torija vs Spania, 09.12.1994), unde Curtea menționează că instanțele judecătorești naționale trebuie să-și motiveze deciziile în temeiul articolului 6 § 1 al Convenției. Totuși, instanțele judecătorești nu sunt obligate să ofere răspuns detaliat la fiecare argument și extinderea la care se aplică această obligație de a prezenta motive poate să varieze în dependență de caracterul deciziei. Motivele deciziei pot fi, de asemenea, deduse din circumstanțele cauzelor. În alt caz (Coroi vs R.Moldova, 15.03.2011), Curtea a specificat că, este adevărat că decizia Curții de Apel a fost foarte succintă și doar a menținut hotărârea primei instanțe. Totuși, având în vedere faptul că fondul cauzei a fost examinat în mod corespunzător de către prima instanță și că hotărârea acesteia este motivată suficient, precum și având în vedere natura motivelor invocate de reclamant în cererea sa de recurs, Curtea nu consideră că respingerea recursului fără o motivare detaliată constituie o violare a cerințelor articolului 6 § 1 al Convenției.

Astfel, Colegiul penal conchide că, motivele avocatului prin care susține că instanța de fond a adoptat o hotărâre nemotivată țin de modul de apreciere de către aceasta a probelor acuzării în alt mod decât cel dorit de recurent, iar faptul că instanța de fond nu a apreciat probele în modul solicitat de autorul recursului nu constituie motiv de a afirma, că instanța de fond a pronunțat o hotărâre nemotivată.

În afară de aceasta, Colegiul Penal consideră nedovedită nici argumentarea părții apărării precum că, deși în instanța de judecată au fost prezentate toate argumentele detaliate în formă scrisă împotriva învinuirii formulate de către Procuratură și a probelor din dosar, instanța de judecată nu a dat nici răspuns celor mai importante argumente invocate împotriva învinuirii, or instanța de fond a motivat concluzia și aprecierea asupra probelor dosarului și asupra acțiunilor inculpatului, care dovedesc cu certitudine vinovăția acestuia.

Mai mult, Colegiul Penal constată că, cererea de recurs înaintată în prezenta cauză este o apreciere proprie a circumstanțelor cauzei, care de fapt reprezintă o metodă de apărare privind cele incriminate inculpatului, or solicitarea apărătorului privind încetarea procesului penal în privința lui Ghenadie Cîrdei, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(4) CP al RM, în legătură că fapta comisă de acesta nu întrunește a elemente constitutive ale infracțiunii, este absolut contrară legii.

Astfel, reieșind din conținutul declarațiilor martorului XXXXXXXXXX, „inculpatul Cîrdei Ghenadie pentru a nu documenta cazul ca fiind o chemare falsă, i-a făcut un semn cu degetele din care s-a înțeles că, urmează ca să achite careva bani, iar cînd au ieșit în antreu, martorul i-a comunicat că la moment nu are bani, la care de către Cîrdei i s-a răspuns că va aștepta banii la IP Rîșcani. A mai declarat că luînd telefonul cu dictofon a plecat la IP Rîșcani, unde chemîndu-l pe inculpat afară, i-a pus întrebări care să demonstreze că dorește să primească mită, iar la întrebarea cît să îi achite i s-a răspuns că pentru chemare falsă și pentru că a maltrat-o pe concubină 1000 de lei va fi de ajuns reieșind din faptul că Codul Contravențional prevede o asemenea amendă, însă pînă la urmă au căzut de acord că 500 de lei, va fi de ajuns. La data de 03 decembrie seara a intrat în biroul inculpatului, unde din portmoneul cu cameră video a scos banii pe care i-a primit de la colaboratorii CNA, i-a numărat și i-a dat banii în mînă lui Cîrdei Ghenadie, care i-a luat, i-a îndoit și i-a pus în buzunar drept al pantalonilor, totodată menționînd c acești bani sunt pentru un singur proces verbal și că pe numele martorului mai sunt însă 2 procese verbale”.

Totodată, Colegiul penal reține că, în cadrul cercetării judecătorești a instanței de fond au fost vizionate cu ajutorul specialistului Costețchi Alexandru CD-le nr. 1684/1 și 1685, înregistrările care au avut loc, unde se redă video și audio convorbirea ce a avut loc între martorul XXXXXXXXXX și inculpatul Cîrdei Ghenadie la 03.12.2015, precum și s-a fixat momentul transmiterii de către martorul Cobzev Valeriu a mijloacelor bănești și acceptării banilor de către Cîrdei Ghenadie.

Cele menționate supra, sunt confirmate și prin stenograma anexată la procesul verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 03.12.2015, din care urmează că, la această dată inculpatul Cîrdei Ghenadie și Cobzev Valeriu au purtat discuții. Astfel, din stenograma respectivă urmează că, XXXXXXXXXXXX a menționat „Ну как бы сегодня уже получается денежка”, iar Cîrdei Ghenadie a răspuns „Завтра отрезвеете и придешь с ней”, i-ar faptul acceptării și primirii sumei propuse a fost confirmat prin declarațiile sale date în ședința de judecată și de către inculpatul XXXXXXXXXXXX.

În afară de aceasta, Colgiul Penal conchide, că instanța de fond corect a apreciat că, faptul pretinderii sumei de bani de către Cîrdei Ghenadie este confirmat și prin declarațiile martorului Chirică Lilia Serafim care a declarat că, „în luna noiembrie a anului 2015, a avut un conflict cu Valeriu Cobzev și a solicitat intervenția poliției la 902, iar peste o săptămână a venit Ghenadie Cîrdei care a început a țipa și i-a spus să scrie plângere pe Cobzev V. precum că s-au bătut, iar ca urmare va intenta un dosar penal, fapt pe care a refuzat să îl facă, deoarece nu s-au bătut, doar s-a inervat că Valeriu Cobzev că, nu dorea să-i părăsească apartamentul. La fel, i-a comunicat că, careva pretenții nu are și dorește să scrie o cerere de împăcare, însă inculpatul i-a spus că, dacă nu va scrie plângere, va achita amenda pentru chemare falsă, totodată concretizând că, în timp ce a aplecat capul a observat cum Cîrdei, i-a făcut lui Valeriu Cobzev un gest cu degetele din care a înțeles că merge vorba despre bani, după care i s-a dat o altă foaie și i-a spus ca să scrie cerere de împăcare, după care inculpatul a ieșit în coridor cu Valeriu, însă nu cunoaște despre ce ultimii au vorbit, iar unicul lucru pe care l-a auzit era că Cîrdei îl va aștepta pe Valeriu a doua zi la sector”.

Astfel, Colegiul penal consideră absolut constatat faptul că în speța dedusă judecătii, s-a stabilit cu certitudine că Cîrdei Ghenadie se afla în serviciu și necătînd la faptul că, urma să întocmească un proces verbal cu privire pe faptul comiterii de către Lilia Chirică a contravenției de chemare intenționat falsă a poliției, nu a întocmit un astfel de proces-verbal.

În această ordine de idei, Colegiul Penal reține că, inculpatul Cîrdei Ghenadie a dat dovadă de cunoștință exactă asupra faptului că, solicită o remunerație ilegală, fiind precaut în acțiunile sale într-u nedemascarea acestora, sugerându-i prin gesturi, martorului Cobzev Valeriu ca mijloacele bănești pretinse să fie transmise a doua zi la sectorul de poliție. Mai mult, martorul Cobzev Valeriu confirmă conținutul interceptărilor convorbirilor audio-video efectuate cu dispozitivul care îl avea asupra lui și faptul transmiterii banilor pentru a nu îi întocmi proces verbal cu privire la contravenție concubinei lui Lilia Chirică. Astfel, incontestabil sunt probate circumstanțele afirmate de martorul respectiv privind pretinderea, acceptarea și extorcarea sumei de 500 lei, în scopul neperfectării procesului - verbal cu privire la contravenție pentru încălcările depistate.

De asemenea, Colegiul Penal consideră justificată aprecierea instanței de fond, precum că, caracterul corupțional al lui XXXXXXXXXXXX se demonstrează, prin faptul pretinderii, acceptării și primirii în timpul aflării sale la serviciu a sumei propuse de către Cobzev Valeriu în mărime de 500 lei, iar faptul aflării lui XXXXXXXXXXXX în funcție la data 02.12.2015, este confirmat și prin extrasul din ordinul nr. 604ef din 03.10.2014 (f. d. 107).

Astfel, Colegiul Penal consideră că instanța de fond justificat a apreciat critic declarațiile inculpatului XXXXXXXXXXXX că, nu a recunoscut că 500 lei i-au fost transmiși de către Cobzev Valeriu pentru a nu întocmi concubinei sale procesul-verbal de chemare intenționat falsă a poliției, avînd în vedere că sunt combătute prin declarațiile martorului Cobzev Valeriu, totodată ultimul a recunoscut acceptarea sumei de 500 de lei, precum și faptul că a avut posibilitatea să-i refuze, însă nu a făcut-o, prin ce a admis încălcarea prevederilor art. 26 alin. (1) lit. j) și k) ale Legii nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului.

La fel, XXXXXXXXXXXX a acționat contrar pct. 15 lit. i) și j) din Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 481 din 10.05.2006, prin care colaboratorul de poliție este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție, să informeze superiorii și celelalte organe competente referitor la toate cazurile de corupție din poliție; a pretins, acceptat și primit de la Cobzev Valeriu, mijloace bănești ce nu i se cuvin în împrejurările descrise mai sus.

Or, Colegiul Penal constată că, argumentele părții apărării privind încadrarea juridică intenționat eronată a acțiunilor lui XXXXXXXXXXXX se combate prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile și veridice cercetate în ședința de judecată și anume prin declarațiile martorilor nominalizați supra, probelor materiale și probele scrise cercetate în ședința de judecată. Aceste probe coroborează între ele și demonstrează incontestabil vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii de corupere pasivă.

În afară de aceasta, Colegiul Penal reiterează că, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 324 Cod Penal RM îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice și persoanele publice străine a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerația în strictă conformitate cu legea. Obiectul material sau imaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Prin „bunuri” se are în vedere, printre altele - semnele bănești autentice (bancnotele sau monedele metalice autentice, inclusiv cele jubiliare și comemorative, emise de Banca Națională sau de organul autorizat al unui stat străin sau al unei uniuni monetare de state străine).

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 324 Cod Penal RM, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase.

Astfel, cele patru modalități normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile specificate la alin. (4) art. 324 Cod penal care reies din alin. (1) al aceluiași articol sunt: 1) pretinderea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; 2) acceptarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; 3) primirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; 4) acceptarea ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Infracțiunea de corupere pasivă este o infracțiune formală, ce se consideră consumată din momentul pretinderii, primirii sau acceptării în întregime a foloaselor necuvenite.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la alin. (4) art. 324 Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză se exprimă, de cele mai multe ori, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Subiectul infracțiunii prevăzute la alin. (4) art. 324 Cod penal este persoana fizică responsabilă care în momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică sau de persoană publică străină.

În conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal, noțiunea „persoană publică” este definită la alin. (2) art. 123 Cod penal, categoriile de persoane care intră sub incidența acestei definiții sunt: 1) funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); 2) angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; 3) angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; 4) persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

În speța dedusă judecătii, XXXXXXXXXX este subiect al infracțiunii de corupere pasivă, deoarece la momentul comiterii infracțiunii avea statutul de funcționar public, activând în funcția de ofițer de sector al Sectorului de Poliție nr. 1 al IP Rîșcani a IGP, în baza ordinului nr. 604ef din 03.10.2014, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) din Codul penal, persoană publică, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, punând în pericol stabilitatea instituției în cadrul căreia activează și dând dovadă de lipsă de integritate, acționând contrar principiilor statului de drept, iar prin acțiunile sale ilegale, a încălcat prevederile art. 7 alin.(2) din Legea nr.25 din 22.02.2008 privind codul de conduită a funcționarului public, care stabilește că funcționarul public are obligația să se abțină de la orice act sau faptă care poate prejudicia imaginea, prestigiul sau interesele legale ale autorității publice; art. 15 lit. d), e) și j) al Legii nr. 90 din 25.04.2008 cu privire la prevenirea și combaterea corupției, care prevede fapta de comportament corupțional, beneficierea de privilegii pentru a obține pentru sine sau pentru alte persoane bunuri profitând de situația de serviciu; primirea de la orice persoană fizică sau juridică de cadouri sau avantaje care le pot influența corectitudinea în exercitarea funcției.

Subsecvent celor enunțate, Colegiul Penal a constatat cu certitudine că, inculpatul prin acțiunile sale corupționale a afectat grav interesele serviciului public, a denigrat bazele puterii de stat, a discreditat autoritatea puterii de stat și a serviciului public, a afectat relațiile sociale cu privire la bună desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care presupune respectarea de către persoane publice a obligației de a accepta remunerația în strictă conformitate cu legea.

Or, deși partea apărării invocă că, Cîrdei Ghenadie a recunoscut acceptarea banilor în sumă de 500 lei, apărarea consideră neîntemeiat că, fapta comisă de inculpatul Cîrdei Ghenadie urmează a fi încadrată în prevederile art. 315 Cod Contravențional al RM, adică: Primirea (luarea) în exercițiul funcțiunii de recompensă nelegitimă sau de folos material, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Mai mult, Colegiul Penal conchide că, deși partea apărării recunoaște că în cadrul cercetării judecătorești s-a confirmat că, inculpatul Cîrdei Ghenadie a primit și acceptat bani în sumă de 500 lei la data de 02.12.2015 în calitate de remunerație ilicită pentru că, a încetat anterior, la data de 26.11.2015 procedura pe faptul incidentului dintre Chirică Lilia și Cobzev Valeriu, aceasta consideră că acțiunile lui Cîrdei Ghenadie nu pot fi calificate drept corupere pasivă, ci contravenție prevăzută de art. 315 CC al RM.

În acest context, Colegiul Penal conchide că, latura obiectivă a infracțiunii incriminate lui XXXXXXXXXX s-a realizat prin faptul că, numitul fiind persoană publică a pretins, acceptat și a primit pentru îndeplinirea contrar funcției deținute suma de 500 lei, sumă ce nu i se cuvine.

Astfel, „pretinderea” constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizînd obiectul remunerației ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel cărui i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu.

Prin „acceptare” se presupune consimțirea sau aprobarea expresă sau tacită de către corupt a obiectului remunerației ilicite etalat de către corupător. Consimțirea de către corupt a dării de către corupător de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului.

„Primirea” presupune luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite.

Colegiul Penal conchide, că în speța dedusă judecătii, s-a constatat cu certitudine că XXXXXXXXXX în momentul comiterii infracțiunii incriminate a acceptat și a primit bani în sumă de 500 lei, ce nu i se cuvin, or este la fel contrară legii aprecierea părți apărării precum că inculpatul a luat acești bani ca mulțumire.

Mai mult, partea apărării urma să ia în considerare că, este probat faptul că XXXXXXXXXX pe lângă trăsăturile subiectului general, posedă și anumite calități de subiect special prevăzute la art. 123 alin.(2) din Codul penal RM, fapt confirmat atât prin conținutul ordinului nr. 604ef din 03.10.2014, prin care acesta la data indicată a fost numit în funcție de ofițer de sector al Sectorului de Poliție nr. 1 al IP Rîșcani a IGP (f. d. 107), cât și prin fișa lui de post aprobată de către șeful IP Rîșcani a IGP, prin care sunt constatate atribuțiile lui funcționale în calitate de subiect special al infracțiunii de corupere pasivă incriminate (f.d. 105-106).

În afară de aceasta, Colegiul Penal reiterează că, infracțiunea de corupere pasivă este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică în cazul din speță din momentul acceptării și primirii în întregime a remunerației ilicite.

În speța dedusă judecătii, latura subiectivă a infracțiunii de corupere pasivă s-a manifestat prin intenție directă, fapt confirmat atât prin depozițiile martorului, declarațiile inculpatului în cadrul ședinței, cât și de alte probe examinate în cadrul cercetării judecătorești.

Analizând cele expuse supra în raport cu circumstanțele speței, Colegiul penal consideră că instanța de fond justificat a conchis, că este certă săvârșirea infracțiunii de corupere pasivă de către XXXXXXXXXX săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

Iar, în acest sens se remarcă că, în acțiunile inculpatului sunt prezente toate elementele constitutive ale infracțiunii, prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod Penal RM, or, inculpatul activînd în funcția de ofițer de sector al Sectorului de Poliție nr. 1 al IP Rîșcani a IGP, fiind în

324 alin. (4) Cod Penal RM, ori, inculpatul acționând în funcția de șeful de sector al sectorului de Forțe în. 1 al. 11. Răscălan a ICF, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul Penal RM, persoană publică, a prejudiciat relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice a obligației de a accepta sau primi remunerația în strictă conformitate cu legea.

Reieșind din cele menționate, Colegiul Penal conchide că, instanța de fond justificat a ajuns la concluzia că, vinovăția inculpatului XXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii incriminate este dovedită și acesta urmează a fi recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod Penal RM.

Referitor la argumentele invocate în recurs, Colegiul Penal conchide că circumstanțele invocate de partea apărării ca fiind neconstatate de către instanța de fond sunt absolut eronate, or instanța de fond explicit a apreciat circumstanțele de fapt constatate, care de fapt au fost dovedite inclusiv prin probele anexate la dosar, iar în acest context instanța de recurs consideră irelevante argumentele apărării cazului dat privind aplicarea art. 8 (3) CPP al RM, or concluziile instanței de fond privind vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu au fost întemeiate pe presupuneri ci pe probe și circumstanțe certe și pertinente.

Mai mult, Colegiul Penal consideră neîntemeiate și argumentele recursului precum că, toate actele de procedură adoptate (mijloacele de probă prin care au fost dobândite probele, însăși probele dobândite) de OUP sunt inadmisibile, or în partea apărării nu a prezentat instanței de recurs probe certe și pertinente, că încheierea judecătorescilor de instrucție din 01.12.2015, prin care a fost autorizată înregistrarea comunicărilor și imaginilor, ordonanța procurorului din 04.12.2015, procesul-verbal din 03.12.2015 al interceptării, încheierea judecătorescilor de instrucție privind confirmarea legalității interceptărilor sunt lovite de nulitate absolută.

Astfel, Colegiul Penal conchide, că în temeiul prevederilor art.251 Cod de procedură penală, (1) Încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea aceluia act. (2) Încălcarea prevederilor legale referitoare la competența după materie sau după calitatea persoanei, la sesizarea instanței, la compunerea acesteia și la publicitatea ședinței de judecată, la participarea părților în cazurile obligatorii, la prezența interpretului, traducătorului, dacă sînt obligatorii potrivit legii, atrage nulitatea actului procedural. (3) Nulitatea prevăzută în alin.(2) nu se înlătură în nici un mod, poate fi invocată în orice etapă a procesului de către părți, și se ia în considerare de instanță, inclusiv din oficiu, dacă anularea actului procedural este necesară pentru aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei. (4) Încălcarea oricărei alte prevederi legale decât cele prevăzute în alin.(2) atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii – cînd partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale – cînd partea ia cunoștință de materialele dosarului, sau în instanța de judecată – cînd partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale, precum și în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanță.

Reieșind din norma legală enunțată, Colegiul Penal atestă că, deși partea apărării a menționat că, actele respective nu au putut fi contestate în mod separat întrucît a luat cunoștință cu ele la momentul înaintării învinuirii și în scurt timp trimisă în instanță, dar a înaintat obiecțiile respective în procesul - verbal de luare de cunoștință cu materialele cauzei și a formulat către procuror o cerere de scoatere de sub urmărire penală și încetarea procesului, cerere care a fost respinsă, nu a respectat prevederile legale enunțate supra.

Conform prevederilor art. 61 Cod Penal RM, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnatului cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține seama de prevederile art. 75 Cod Penal RM, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată la fel ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Colegiul Penal reține că, la stabilirea pedepsei „în cazul infracțiunilor de corupție, noțiunea “gravitatea infracțiunii săvârșite” trebuie de înțeles în sensul că aceste infracțiuni, comparativ cu alte categorii de infracțiuni, prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii sau serviciilor publice, care discreditează și compromit activitatea acestora. Este de menționat că pedepsele stabilite de instanța de judecată trebuie să fie nu numai legale, în sensul de respectare a cadrului legal de individualizare judiciară, dar în același timp, trebuie să fie și juste, adică să se respecte criteriul proporționalității, care presupune stabilirea cuantumului pedepsei în funcție de gravitatea infracțiunii și vinovăția autorului. În același timp, trebuie să fie respectată prevederea art. 61 CP RM, conform căruia, pedeapsa care se aplică urmează să-și atingă scopul de restabilire a echității sociale și prevenire a săvârșirii noilor infracțiuni de către alte persoane.”

În conformitate cu anexa la Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova pentru aprobarea Strategiei naționale anticorupție pe anii 2011-2015, nr. 154 din 21.07.2011, corupția a constituit o preocupare permanentă pe plan intern, fapt care a impus autorităților publice și diverselor grupuri sociale active promovarea proceselor și mecanismelor de prevenire și de combatere a fenomenului, pornind de la declarații generale formulate în discursurile și în alte intervenții publice ale oficialilor de cel mai înalt rang, continuând prin campanii de educare civică și de propagare a intoleranței față de fenomenul vizat, avînd ca finalități dosare intentate, aduse în fața justiției.

Una dintre formele cele mai răspîndite, dar totodată și periculoase forme manifestare a corupției este coruperea pasivă, care reprezintă în esență, folosirea abuzivă a puterii publice, în scopul satisfacerii unor interese personale sau de grup. Ca act antisocial, coruperea pasivă este frecvent întîlnită în societate și este deosebit de gravă. Aceasta favorizează interesele unor particulari, mai ales în sfera economiei, afectând interesele colective prin însușirea, deturnarea și folosirea resurselor publice în interes personal, prin ocuparea unor funcții publice luîndu-se în considerare nu profesionismul, ci relațiile preferențiale, prin încheierea unor tranzacții pe calea eludării normelor legale etc.

Din materialele cauzei penale urmează că, infracțiunea (art. 324 alin. (4) Cod Penal RM) comisă de inculpatul XXXXXXXXXX este clasificată, conform art. 16 Cod Penal RM, la categoria infracțiunilor ușoare, sancțiunea căreia prevede amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen

de pînă la 5 ani.

Potrivit probatoriului administrat, instanța de fond corect a stabilit, că inculpatul nu are antecedente penale, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru.

Potrivit art. 76 Cod Penal RM drept circumstanță atenuantă instanța de fond justificat a stabilit, săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare.

În conformitate cu prevederile art. 77 Cod Penal RM, instanța a stabilit ca circumstanță agravantă săvârșirea infracțiunii cu folosirea încrederii acordate. Or, acțiunile criminale au fost săvârșite într-o împrejurare benefică pentru inculpat. Încrederea persoanei fiind acordată în puterea funcției deținute de inculpat. Inculpatul folosindu-se cu rea-credință de relațiile de încredere acordate în interesul săvârșirii infracțiunii, astfel discreditând organele puterii de stat.

Reieșind din circumstanțele cauzei și prevederile legii penale, avînd în vedere prezența circumstanțelor atenuante și agravante, Colegiul Penal conchide că instanța de fond justificat a concluzionat că, corijarea și reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de sancțiune pecuniară medie, apreciînd pedeapsa aplicată ca una echitabilă și proporțională faptei comise de către inculpat.

Instanța de fond justificat a reținut că, potrivit prevederilor art. 8 Cod Penal RM caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Art. 9 Cod Penal RM stipulează că, timpul săvârșirii faptei se consideră timpul cînd a fost săvârșită acțiunea (inacțiunea) prejudiciabilă, indiferent de timpul survenirii urmărilor.

Conform prevederilor art. 10 alin. (1), (2) Cod Penal RM, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Prin Legea nr. 207 din 28.07.16, publicat în MO nr. 369-378 din 28.10.16 art.751; în vigoare 07.11.16, s-a modificat Codul penal al Republicii Moldova nr. 985-XV din 18 aprilie 2002 (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2009, nr. 72-74, art. 195), cu modificările ulterioare, după cum urmează: articolul 64 la alineatul (2), textul „20 de lei” se substituie cu textul „50 de lei”.

Din materialele cauzei urmează că, infracțiunea comisă de XXXXXXXXXXX a avut loc la data de 02.12.2015, iar unitatea convențională de amendă la momentul comiterii infracțiunii conform art. 64 alin. (2) Cod Penal RM, era egală cu 20 lei.

Ținînd cont de cele menționate supra, instanța de fond întemeiat a conchis că lui XXXXXXXXXXX urmează a-i fi stabilită pedeapsa, conform sancțiunii prevăzute de cadrul legal al art. 324 alin. (4) Cod Penal RM la momentul comiterii infracțiunii, adică amendă de la 1000 la 2000 unități convenționale, iar unitatea convențională de amendă conform art. 64 alin. (2) Cod Penal RM, egală a fi cu 20 lei.

De asemenea, instanța de fond justificat a conchis că, prin aplicarea pedepsei pecuniare în mărime de 1500 unități convenționale, pedeapsa își va produce efectul, în scopul corectării și reeducării infractorului, de prevenire a săvârșirii noilor infracțiuni, atît din partea ultimului cit și din partea celorlalte persoane.

Conform prevederilor normei art. 324 alin. (4) Cod Penal RM, de rînd cu instanța de fond justificat a conchis că, la sancțiunea principală urmează a fi aplicată și sancțiunea privării inculpatului de dreptul de a mai ocupa anumite funcții publice pe un termen de pînă la 5 ani. În considerarea în care privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice, prin sine va produce efectul reeducativ pentru inculpat, instanța va stabili această pedeapsă la limita de 3 ani.

Or, în cazul circumstanțelor agravante, înăsprirea pedepsei este facultativă pentru instanța de judecată. Or, potrivit prevederilor art. 78 alin. (3) Cod Penal RM, în cazul în care există circumstanțe agravante, se poate aplica pedeapsa maxima prevăzută la articolul corespunzător din Partea specială a Codului penal. În caz de concurs al circumstanțelor agravante și al celor atenuante, stabilirea duratei și a cuantumului pedepsei în cadrul limitei prevăzute de lege este lăsată la aprecierea instanței de judecată, coborîrea pedepsei pînă la minimul sau ridicarea ei pînă la maximul prevăzut la articolul corespunzător din Partea specială a Codului penal nefrînd obligatorie.

În conformitate cu prevederile art. 162 Cod de procedură penală RM, în cadrul soluționării cauzei în fond se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

Potrivit art. 106 alin. (2) lit. a), b) Cod penal RM, sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni și rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri.

Astfel, conform normei de drept enunțate, instanța de fond justificat a conchis că corpul delict pe cauza penală și anume - 5 bancnote, fiecare cu nominalul 100 lei BNM, cu seria și numerele - F.0078 191388, F.0131 397194, F.0083 264937, F.0041 920809, F.0063 750862, se confiscă, urmînd a fi predați Ministerului Finanțelor al RM, pentru trecerea lor în venitul statului.

La fel, instanța de fond justificat a apreciat, că purtătorii de informație - DVD de model „Titanum” cu nr. de inventar 1685 și DVD-ul de model „Barges” cu nr. de inventar 1684/1, urmează să se păstreze la materialele cauzei penale.

Măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara aplicată prin ordonanța emisă de procurorul Sergiu Catană la 19.02.2015, a încetat de drept.

Reieșind din cele menționate, Colegiul Penal conchide necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către avocatul Gabriela Șoronga în interesele inculpatului Cîrdei Ghenadie și a menține fără modificări sentința Judecătorei Chișinău, (sediul Rîșcani) din 12 octombrie 2017, emisă în privința lui XXXXXXXXXXX.

În conformitate cu prevederile art. art. 447 - 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de Procedură Penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E XXXXXXXXXXX D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către avocatul Gabriela Șoronga în interesul inculpatului Cîrdei Ghenadie și se menține fără modificări sentința Judecătoria Chișinău, (sediul Rîșcani) din 12 octombrie 2017, emisă în privința lui XXXXXXXXXXX.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțarea deciziei integral motivate a avut loc public la data de 21 decembrie 2017, ora 14.00.

Președintele ședinței, judecător

Iurie Melinteanu

Judecătorii

Vrabii Silvia

Bulhac

Ion

Dosarul nr.1r-210/17

Judecătoria Chișinău, (sediul Rîșcani)

02-1r-24486-02112017

Judecător V. Chihai

D E XXXXXXXXXXX Z I E

În numele legii

(dispozitiv)

27 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

în componența

președintelui ședinței de judecată, judecător

Iurie Melinteanu

judecătorilor

Silvia Vrabii și Ion Bulhac

grefierului

Bucătaru Andrei

cu participarea procurorului

Constantin Moraru

avocatului

Gabriela Șoronga

a judecat în ședință publică, recursul declarat de către avocatul Gabriela Șoronga în interesul inculpatului Cîrdei Ghenadie, împotriva sentinței Judecătoria Chișinău, (sediul Rîșcani) din 12 octombrie 2017, în cauza penală privindu-l pe inculpatul:

XXXXXXXXXX, născut la 31 octombrie 1977 în or.Fălești, domiciliat în mun.Chișinău, str.Matei Basarab 5/1, ap.111, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, la moment nu este angajat în câmpul muncii, divorțat, nu are persoane la întreținere, fără antecedente penale,

învinuit în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod Penal.

Termenul de examinare a cauzei în instanța de fond din data 01.03.2016 - examinată la 12.10.2017, în instanța de apel din data XXXXXXXXXXX - examinată la 27 noiembrie 2017. Procedura de citare legal executată.

Avocatul Gabriela Șoronga în interesele inculpatului XXXXXXXXXXX a susținut recursul declarat, solicitînd admiterea lui în temeiul și motivele invocate.

Procurorul Constantin Moraru a solicitat respingerea recursului declarat de către avocatul Gabriela Șoronga în interesele inculpatului Cîrdei Ghenadie.

in conformitate cu prevederile art. art. 447 - 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de Procedura Penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E XXXXXXXXXXX D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către avocatul Gabriela Șoronga în interesul inculpatului Cîrdei Ghenadie și se menține fără modificări sentința Judecătorei Chișinău, (sediul Rîșcani) din 12 octombrie 2017, emisă în privința lui XXXXXXXXXXX.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțarea deciziei integral motivate va avea loc public la data de 21 decembrie 2017, ora 14.00.

Președintele ședinței, judecător

Iurie Melinteanu

Judecătorii

Vrabii Silvia

Ion

Bulhac