

dosarul nr. 1-776/2022 (nr.UP: 2022970084)

PIGD nr. 1-22044855-12-1-31032022

S E N T I N Ț Ă

În numele Legii

19 decembrie 2025

municipiul

Judecătoria *****, (sediul Buiucani)

instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător - Grigoraș Viorelia

Grefier – Chiriac *****, Grigore Valeriu

Cu participarea:

Procurorului – Gladcov Cristina

Apărătorului inculpatului Robu Natalia, avocatul – Rață Alexandru

Inculpatei – Robu Natalia

examinând în ședință de judecată publică, în procedură generală, cauza penală în privința lui **Robu Natalia** *****, născută la *****, IDNP *****, originară din r-nul Glodeni, sat. Sturzovca și domiciliată în *****, com. *****, str. *****, de naționalitate moldoveancă, cetățean al Republicii Moldova, căsătorită, cu doi copii minori la întreținere, supusă militar, studii superioare, angajată în câmpul muncii, invalid cu grad accentuat, anterior ne judecată, fiind învinuită de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.(1) și art.324 alin.(1) Cod penal,

Asupra probelor cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată

A c o n s t a t a t:

Robu Natalia *****, deținând funcția de medic de familie în cadrul Instituției Medicale Sanitare Publice, Centrul de Sănătate *****, din *****, s. *****, conform ordinului nr. 16 din 16.02.2009, fiind persoană publică conform art.123 din Codul Penal, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații, în conformitate cu Legea nr. 82 din 25.05.2017 a integrității, Legea nr. 158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, Legea ocrotirii sănătății nr.411/1995, Legea nr. 10/2009 privind supravegherea de stat a sănătății publice, Hotărârea Guvernului nr.1113/2016 cu privire la aprobarea Programului Național de Imunizări pentru anii 2016-2020, Planului Național de imunizare anti-COMD-19, aprobat prin Hotărârea Comisiei Naționale Extraordinare de Sănătate publică nr.4 din 13 ianuarie 2021, contrar obligației de participare la imunizarea populației, și acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, contrar scopului general al funcției și sarcinile conținute în fișa de post, precum este întreprinderea măsurilor antiepidemice, efectuarea imunoprofilaxiei, îndeplinirea în mod calitativ și la timp documentația medicală, a săvârșit coruperea pasivă, în următoarele circumstanțe: Robu Natalia, în perioada septembrie-noiembrie 2021, aflându-se în s. ***** din *****, a pretins și primit, prin intermediul cet. ***** și *****, de la beneficiarii efectivi *****, *****, *****, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în mărime de 9000 lei, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, contrar acesteia, și anume pentru eliberarea certificatelor de vaccinare contra COVID-19, fără ca persoanele să fie vaccinate de fapt.

Tot ea, Robu Natalia, deținând funcția de medic de familie în cadrul Instituției Medicale Sanitare Publice, Centrul de Sănătate *****, din *****, s. *****. conform ordinului nr. 16 din 16.02.2009, fiind persoană publică conform art. 123 din Codul Penal, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații, în conformitate cu Legea nr. 82 din 25.05.2017 a integrității, Legea nr. 158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, Legea ocrotirii sănătății nr.411/1995, Legea nr.10/2009 privind supravegherea de stat a sănătății publice, Hotărârea Guvernului nr.1113/2016 cu privire la aprobarea Programului Național de Imunizări pentru anii 2016-2020, Planului Național de imunizare anti-COMD-19, aprobat prin Hotărârea Comisiei Naționale Extraordinaire de Sănătate publică nr. 4 din 13 ianuarie 2021, contrar obligației de participare la imunizarea populației, și acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, contrar scopului general al funcției și sarcinile conținute în fișa de post, precum este întreprinderea măsurilor antiepidemice, efectuarea imunoprofilaxiei, îndeplinirea în mod calitativ și la timp documentația medicală, a săvârșit coruperea pasivă, în următoarele circumstanțe: Robu Natalia, în perioada septembrie-noiembrie 2021, aflându-se în s. ***** din *****, a pretins și primit de la beneficiarii efectiv ***** , ***** , ***** , prin intermediul cet. ***** și ***** , mijloace bănești ce nu i se cuvin, în mărime de 7500 lei, pentru a îndeplini, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, contrar acesteia, și anume pentru eliberarea certificatelor de vaccinare contra COVID-19, fără ca persoanele să fie vaccinate de fapt.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, inculpata **Robu Natalia** *****, a declarat că, activează în calitate de medic de familie la Centrul de Sănătate din ***** din anul 2006, încă din perioada rezidențiatului. Cu domnișoara ***** a făcut cunoștință pentru prima dată la ea în cabinet, aceasta venind împreună cu sora ei Grama Neonila. În cadrul consultației, sora sa s-a prezentat cu copilul bolnav, la consultație asistând și ***** . După consultație, Grama Neonila a întrebat-o dacă ea poate să o ia pe ***** la sectorul medical al său, motivând că acesteia îi este greu să se deplaseze în Hârtopul Mic din cauza problemelor de sănătate. I-a explicat că legea permite înscrierea la medicul de familie a unei persoane care nu are viză de reședință în ***** . A fost depusă o cerere, aceasta a fost semnată și expediată la Centrul Național de Medicină. La scurt timp după ce ***** a devenit pacienta sa, a primit o scrisoare de la FISC prin care era informată că ar fi adus prejudicii statului în sumă de 75 lei, pentru nedeclararea unui venit de 1500 lei în legătură cu participarea la Congresul medicilor de familie după anul 2016, anul exact nu-l ține minte. Neînțelegând situația, s-a deplasat la FISC pentru clarificări. Acolo, dintr-un cabinet a ieșit ***** , care activa în cadrul FISC. Aceasta, văzând-o, s-a apropiat, a salutat-o și a întrebat-o ce caută acolo. I-a arătat scrisoarea primită, iar aceasta a luat documentul și a intrat într-un cabinet, care ulterior a aflat că aparținea unui alt inspector de sector. După revenire, ea i-a spus să plece acasă, să aducă certificatele de dizabilitate ale sale și ale soțului, certificatele de naștere ale copiilor și să nu-și facă griji. A revenit cu toate documentele solicitate și i le-a transmis ***** , iar ulterior impozitul pe venit achitat în plus i-a fost recalculat și restituit, suma fiind una considerabilă, aproape egală cu un salariu lunar. Ulterior, a apelat din nou la ***** cu o altă problemă, deoarece, fiind consilier local, trebuia să depună declarația de avere și interese personale, iar semnătura electronică nu îi permitea accesarea site-ului ANI. A contactat-o telefonic pe ***** și i-a solicitat ajutorul. A adunat întregul pachet de documente necesare, inclusiv actele de proprietate ale familiei, actele de identitate ale soțului și copiilor, informațiile privind veniturile și cheltuielile, precum și purtătorul de informație cu semnătura electronică,

deplasându-se la adresa de pe str. Alecu Russo nr.1, unde activa *****. În cabinet, nici ea nu a reușit inițial să acceseze site-ul ANI, motiv pentru care a chemat un programist. Din lipsă de timp, fiind nevoit să se întoarcă la serviciu, el, având deplină încredere în ***** , i-a lăsat purtătorul de informație cu semnătura electronică pentru perfectarea declarației de avere și interese. Peste una-două zile, ***** i-a adus copiile documentelor pentru a demonstra că declarația a fost depusă cu succes și i-a restituit purtătorul de informație cu semnătura electronică. Prin aceste declarații, el dorește să explice instanței nivelul ridicat de încredere pe care îl avea față de ***** , aceasta fiind o persoană respectabilă și angajată a FISC. Până la izbucnirea pandemiei Covid-19, ***** s-a adresat la ea de câteva ori cu viroze respiratorii și dureri de spate. Odată cu debutul pandemiei, vaccinurile nu erau disponibile, iar activitatea medicală se desfășura conform protocoalelor în vigoare. Deși ea este persoană cu dizabilitate și făcea parte din grupul de risc, având dreptul legal de a sta acasă și de a primi salariu, nu a făcut uz de acest drept, deoarece volumul de muncă era extrem de mare și colegii nu făceau față. Înțelegând riscurile, a participat la un studiu dublu-orb controlat în cadrul instituției Arensia, acceptând să fie inclusă în acest studiu. Aproximativ în luna martie 2021 au început vaccinările, apărând primele vaccinuri. Lucrătorii medicali ai Centrului de Sănătate ***** au fost vaccinați cu AstraZeneca la CCD Rîșcani. În luna mai 2021, ***** s-a prezentat pentru prima dată la ea și i-a solicitat insistent să-i facă vaccinul. Inițial, a înțeles că solicitarea se referea la vaccinarea propriu-zisă și i-a spus că se pot deplasa pentru vaccinare. Atunci, ***** i-a explicat că nu dorește vaccinul în sine, ci doar certificatul de vaccinare, motivând că vaccinarea este împotriva credinței sale religioase. Ea a refuzat categoric, spunând că așa ceva nu este posibil. După aproximativ o săptămână, ***** a revenit și a rugat-o din nou insistent să o ajute, invocând riscul concedierii la ce ea a refuzat din nou, menționând că un astfel de act este imposibil. A declarat că, deși nu a depus jurământ medical formal, este o persoană creștină și nu putea concepe comiterea unei asemenea fapte. A mai declarat că, ulterior, ***** a revenit încă o dată, a intrat în cabinet, s-a așezat pe patul de examinare și a început să plângă, afirmând că dacă nu va prezenta certificatul a doua zi, va fi concediată. În acea perioadă, la policlinică volumul de muncă era extrem de mare, fiind necesară atât consultarea pacienților, cât și vaccinarea acestora și raportarea datelor. Există un singur asistent care administra vaccinurile, iar persoana responsabilă de introducerea datelor îndeplinea concomitent mai multe funcții. Toate documentele se acumulau și erau transmise persoanei care întocmea certificatele, acestea fiind ulterior lăsate la registratură pe sectoare. În aceste condiții, ea a obținut acordul ***** privind vaccinarea, a semnat consimțământul și l-a plasat în teancul documentelor pacienților vaccinați. A doua zi, ***** a primit certificatul de vaccinare. Ulterior, ***** i-a comunicat diverse opinii critice față de vaccinare, susținând că vaccinurile fac rău și că fratele său, slujitor la mănăstire, cunoaște consecințele acestora. După aproximativ două săptămâni sau o lună, ***** a revenit cu rugămintea de a-i fi perfectat certificat de vaccinare Covid-19 pentru fratele său, motivând că acesta urma să plece peste hotare la o cununie, iar testele Covid erau costisitoare. A mai declarat că, din milă și din considerente de omenie, având în vedere că persoanele respective nu ar fi putut participa la o cununie din cauza imposibilității de a achita costurile ridicate ale testelor Covid-19, a perfectat certificate de vaccinare. ***** revenea periodic, afirmând că persoanele respective sunt rudele sale. A mai indicat că, în luna septembrie, aceasta s-a apropiat din nou cu rugămintea de a perfecta certificate de vaccinare Covid-19 pentru alte rude, moment în care ea i-a reproșat că are foarte multe rude. ***** aproape că plângea, implorând-o să perfecteze certificate pentru doi verișori ai săi, rămași orfani, recent căsătoriți și care și-au găsit un loc de muncă peste hotarele țării, o implora, spunând că îi vor fi recunoscători pentru tot restul vieții, iar

ea i-a comunicat clar că aceștia vor fi ultimii verișori pentru care va face asemenea certificate. Ulterior, într-o perioadă pe care nu și-o amintește exact, ***** a venit cu o rugămintă de a perfecta certificate de vaccinare Covid-19 pentru încă trei persoane la ce ea i-a comunicat că acestea vor fi ultimele certificate, menționând că nu va mai face asemenea acte. De atunci și până la ședința de judecată, ea nu s-a mai întâlnit, nu a mai discutat și nu a mai avut niciun contact cu *****. A mai menționat că a dorit să se întâlnească cu aceasta, însă i s-a interzis acest lucru pentru a nu o influența. În cadrul audierii ***** în ședința de judecată, aceasta a declarat că cetățenii i-ar fi transmis bani în valuta națională. A întrebat-o direct de ce, dacă cetățenii i-au transmis bani în numerar, i-a efectuat transferuri bancare. Fiind în instanță, ***** a făcut o pauză, după care a declarat că banii au fost transferați pentru rudele sale. A întrebat-o concret care rude, iar aceasta a indicat numele *****, *****, ***** și *****, precizând că sunt verișorii săi. La fel a indicat că, după audierea *****, nu a înțeles motivul pentru care aceasta a mințit de mai multe ori, inclusiv fiind sub jurământ. Pentru a se convinge dacă aceasta a luat sau nu bani, ea s-a deplasat la mănăstire, ajungând noaptea. În curtea mănăstirii a auzit zgomote și inițial a crezut că este un câine, însă ulterior a apărut o maică, care s-a dovedit a fi persoana căreia i-a fost perfectat certificatul. La întrebarea cine este, ea, fiind luată prin surprindere, a spus că este o cunoștință din *****. Maica a menționat că părintele tocmai plecase, dar că îl va contacta. După câteva minute a venit părintele ***** (numele de preot), pe care ea îl cunoștea ca *****. Ea s-a prezentat și i-a povestit întreaga situație. Părintele a fost vizibil indignat, și-a cerut scuze și a declarat că ***** este o persoană rătăcită și că are probleme serioase în familie. Totodată, părintele i-a oferit binecuvântarea de a apela la rude pentru a confirma că nu a primit bani și s-a arătat surprins de faptul că, la data de 7 martie, ***** a depus declarații, deși duminica fusese la mănăstire și nu a menționat nimic despre acestea. La fel a comunicat că, pentru ea rămâne neclar motivul pentru care ***** a declarat că nu o cunoaște sau că o cunoaște doar ca fost medic, în condițiile în care ea a fost medicul ei de familie, fiind repartizat oficial de policlinică. A doua neadevăr constă în faptul că aceasta nu a declarat că ea a cedat rugămintelor abia a treia oară, cunoscând că persoanele erau amenințate cu eliberarea din funcție dacă nu se vaccinau, iar ea, într-o anumită măsură, se simțea datoră moral, temându-se că aceasta își va pierde locul de muncă și nu va avea din ce trăi. A mai declarat că, acestea sunt toate aspectele pe care dorește să le aducă la cunoștința instanței. Totodată a mai indicat că, de când o cunoaște pe *****, ea nu i-a cerut niciodată bani și nu a solicitat niciun folos material de la aceasta, cu atât mai mult cunoscând situația și rudele ei. Prin faptul că nu a cerut bani de la nimeni, ea consideră că a câștigat mult mai mult din punct de vedere moral. La fel a indicat că, la data de 08.11.2021, când a fost reținută și s-a efectuat percheziția, ea a aflat că ***** i-a efectuat transferuri pe cardul său salarial: prima sumă de 9 000 lei și a doua de 7 500 lei. În timpul anchetei, organul de urmărire penală a verificat telefonul și aplicațiile bancare, doamna anchetatoare având dificultăți în accesarea aplicațiilor MAIB și Agroindbank pentru a examina istoricul transferurilor. A mai subliniat că nu a cerut niciodată bani de la *****, aceasta ajutând-o anterior timp de aproximativ doi ani cu probleme legate de semnătura electronică. Persoanele pentru care ea a perfectat certificate de vaccinare COVID-19 nu au fost vaccinate efectiv, însă fie s-au prezentat fizic în cabinet pentru control, fie a fost prezentat doar buletinul de identitate. A mai indicat că, cele două transferuri bancare menționate anterior au fost efectuate de ***** în adresa sa. A mai menționat că, nu a restituit banii deoarece nu a mai discutat și nu s-a mai întâlnit cu aceasta ulterior. La fel a menționat că suma de 7 500 lei nu a fost utilizată în interes personal, fiind donată bisericii, domnului Andrian, la 2–3 luni de la pornirea urmăririi penale. Despre suma de 9 000 lei nu a cunoscut inițial existența acesteia, observând-o doar ulterior, după efectuarea

transferului de 7 500 lei. A mai indicat că, recunoaște vina pentru întocmirea certificatelor de vaccinare Covid-19 pentru persoane care, în realitate, nu au fost vaccinate, însă nu se consideră vinovată de primirea banilor pentru aceste acțiuni.

În pofida faptului că inculpata Robu Natalia ***** și-a recunoscut vina parțial în comiterea infracțiunilor incriminate, instanța de judecată consideră că vinovăția ei este pe deplin demonstrată prin cumulul de probe administrate în cadrul efectuării urmăririi penale și cercetate pe parcursul judecării cauzei penale în instanță, și anume:

- Prin declarațiile **martorului** *****, făcute în cadrul cercetării judecătorești, care a declarat că, nu ține minte exact anul în care a făcut cunoștință cu Robu Natalia, însă menționează că, la acel moment, locuia în comuna *****. Având nevoie de medic de familie, a depus o cerere la policlinică și a fost repartizată la medicul de familie Robu Natalia. La fel a indicat că, cu ***** a făcut cunoștință ulterior, atunci când acesta i-a transmis certificate medicale eliberate de doamna Robu Natalia. A menționat că, până la acel moment nu l-a cunoscut. Un coleg de serviciu, pe nume Iurie, a rugat-o dacă are posibilitatea să îl ajute cu obținerea unui certificat de vaccinare Covid-19 pentru *****, motivând că acesta avea probleme de sănătate și nu dorea să se vaccineze din motive religioase. Colegul a rugat-o să îl ajute pe ***** să obțină certificatul de vaccinare fără efectuarea propriu-zisă a vaccinului. În acest context, a telefonat-o pe medicul său de familie Robu Natalia, și a întrebat-o dacă este posibil să îi perfecteze un certificat de vaccinare, similar celui eliberat anterior pe numele său, pentru *****. Robu Natalia i-a comunicat că este posibil și i-a cerut să îi transmită prin aplicația Viber fotografia buletinului de identitate al lui *****. A transmis fotografia actului de identitate, iar Robu Natalia a întocmit certificatul. Pentru *****, din câte își amintește, a fost eliberat un certificat pentru două doze, contra sumei de 1000 lei. Ulterior, atunci când ***** s-a adresat din nou pentru alte rude ale sale, Robu Natalia i-a comunicat că nu mai sunt disponibile certificate pentru două doze și că se eliberează doar pentru o singură doză, la prețul de 1500 lei. A mai indicat că, nu ține minte exact câte persoane au beneficiat de aceste servicii, însă a confirmat că una dintre ele a fost *****.

Într-un caz, ***** i-a spus că o mătușă de-a sa este bolnavă de cancer și nu este primită la spital din lipsa certificatului de vaccinare Covid-19. Din milă și considerente umane, a apelat din nou la Robu Natalia pentru eliberarea certificatului. Ulterior, în cadrul procesului de judecată, a aflat că persoana respectivă locuia de fapt în Italia, era o persoană străină și că ***** ar fi primit suma de 800 euro, fapt care a fost mediatizat. A mai comunicat că, se deplasa personal la Robu Natalia, la policlinică, ridica certificatele și îi transmitea banii și nu cunoaște suma totală de bani transmisă doamnei Robu Natalia. Pentru certificatul eliberat pe numele lui ***** a achitat suma de 1000 lei și banii erau transmiși în momentul ridicării certificatelor. La fel a comunicat că, nu ține minte că ultima tranzacție bancară a fost efectuată de pe cardul său personal de salarizare pe cardul doamnei Robu Natalia, în sumă aproximativă de 7000 - 9000 lei. Rechizitele bancare i-au fost expediate de către Robu Natalia prin aplicația Viber. La fel a indicat că, ține minte exact pentru câte certificate a fost transmisă această sumă, presupunând că a fost pentru mai multe certificate Covid, atât pentru o doză, cât și pentru două doze, menționând că au trecut deja aproximativ patru ani. La fel a declarat că, personal nu a fost vaccinată, însă i-a fost eliberat certificat de vaccinare, fiind prima persoană care a beneficiat de un astfel de certificat fără efectuarea vaccinului. La acel moment nu conștientiza că acțiunile sale și ale doamnei Robu Natalia sunt ilegale și contravin legii, precizând că nu a acționat din dorința de îmbogățire, ci din considerente de omenie și dorința de a ajuta persoane aflate în dificultate. La fel a susținut integral declarațiile date în faza urmăririi penale menționând că, într-o situație, s-a prezentat la poarta casei doamnei Robu Natalia pentru a ridica certificate, însă aceasta nu era la domiciliu. A

așteptat aproximativ două ore până când Robu Natalia a sosit și i-a înmănat certificatele, fără a-și aminti suma achitată în acel caz. A mai declarat că, nu s-a adresat inițial doamnei Robu Natalia cu rugămintea de a-i elibera certificat fără vaccinare. Activând în cadrul Serviciului Fiscal de Stat în perioada 2009-2021, conducerea instituției impunea vaccinarea obligatorie. În cadrul ședințelor săptămânale se solicita prezentarea certificatului de vaccinare, iar ea, împreună cu o altă persoană, erau ultimii nevaccinați. Li s-a comunicat că vor fi eliberați din funcție dacă nu vor prezenta certificatul până săptămâna următoare. Din motive personale și religioase, nevrând să se vaccineze, a contactat-o pe Robu Natalia și i-a explicat situația. Aceasta i-a spus să îi scrie prin aplicația Telegram. Ea și-a creat cont și i-a transmis mesajul, solicitând ajutor. După aproximativ trei zile, s-a prezentat la Policlinica ***** și a ridicat certificatul de vaccinare Covid-19. A menționat că, doamna Robu Natalia nu i-a solicitat bani, însă ea, din respect, i-a oferit suma de 400 lei. Ulterior, când s-a adresat pentru certificatele altor persoane, inclusiv pentru *****, a menționat că acestea sunt persoane apropiate lui. La fel a indicat că nu ține minte ce discuții au avut loc la ridicarea ultimului certificat, considerând că informația nu era relevantă și au trecut mai mulți ani. La fel a precizat că nu a cerut bani de la *****, taxa fiind stabilită de la început de către Robu Natalia, 1000 lei pentru două doze și ulterior 1500 lei pentru o doză. La fel a indicat că nu a primit niciodată bani în valută străină de la *****, doar în lei. De asemenea, a indicat că a ajutat-o pe Robu Natalia la rugămintea acesteia să depună declarațiile pe venit ca persoană fizică, folosind semnătura electronică, întrucât aceasta nu funcționa. Timp de aproximativ doi ani, declarațiile au fost depuse prin intermediul său la filiala Rîșcani. A menționat că nu ține minte situații în care să o fi văzut pe Robu Natalia afectată de anumite transferuri bancare efectuate de fiica acesteia. Ultimul transfer bancar efectuat de ea către Robu Natalia a fost pentru certificatele de vaccinare Covid pentru rudele sale din Italia, *****, *****, ***** și Elena, nu pentru ***** și certificatele respective au fost ulterior anulate după condamnarea sa prin sentință judecătorească. La fel a indicat că, nu ține minte ca familia Moraru, verișori ai săi, care au beneficiat de certificate de vaccinare prin aceeași metodă anterior cazului *****. Până la momentul efectuării transferului bancar către Robu Natalia, ea nu a avut acces la cardul sau la alte documente de identitate ale acesteia. Documentele primite pentru depunerea declarațiilor pe venit au fost returnate integral, fără a păstra copii. A menționat că, a fost condamnată pentru trafic de influență și posibil pentru darea de mită, recunoscându-și vina pentru faptele comise. Totodată, a declarat că nu a acceptat niciun bun sau folos personal din activitatea desfășurată împreună cu Robu Natalia, fapt confirmat de organele de urmărire penală, care nu au constatat îmbogățiri sau transferuri ilegale în beneficiul său.

- Prin declarațiile **martorului** *****, făcute în cadrul cercetării judecătorești, care a declarat că, pe Robu Natalia nu o cunoaște. ***** îi este cunoscut, fiind prieteni, însă nu s-au mai văzut de mult timp, deoarece ambii se află peste hotare, în țări diferite și discută telefonic aproximativ o dată pe an. A mai indicat că, ***** a apelat la el cu rugămintea de a-l ajuta la perfectarea unui certificat de vaccinare. Cunoștea o persoană pe nume Ana, care putea facilita obținerea unor astfel de certificate. În acest context, ***** i-a transmis o sumă de bani pentru trei persoane, aproximativ 400–500 dolari SUA. Acești bani erau destinați pentru *****, ***** și soția acestuia, al cărei nume nu și-l amintește. A mai comunicat că, în cazul lui *****, banii au fost transmiși prin transfer pe un card din Anglia, pe numele unei persoane aflate în Regatul Unit, după care suma în numerar i-a fost transmisă lui. La fel a indicat că, Ana Matei era persoana care îi înmăna certificatele de vaccinare împotriva COVID-19. Între el și ***** exista o înțelegere potrivit căreia el îi transmitea banii, iar peste câteva zile aceasta îi înmăna certificatele în format fizic, pe suport de hârtie. Prin intermediul Anei Matei au fost perfectate aproximativ

12–13 certificate de vaccinare. O parte dintre acestea au fost obținute direct prin *****, iar altele prin intermediul Ecaterinei Bogacenco, însă ține minte exact pentru cine anume și pe numele cui au fost întocmite. Condițiile de remunerare erau, în principiu, aceleași. A menționat că nu ține minte cine erau semnatarii certificatelor respective. Certificatele au fost făcute pentru persoane apropiate lui. A mai comunicat că, nu a obținut beneficii materiale din această activitate, iar unele persoane doar i-au restituit cheltuielile suportate de el pentru deplasări legate de perfectarea certificatelor. A mai declarat că, pentru aceste fapte, a fost tras la răspundere și sancționat, fiind condamnat la plata unei amenzi. În ceea ce privește cauza penală, nu ține minte exact câte persoane au fost trase la răspundere, menționând că la organul de urmărire penală, inclusiv la CNA, informația a parvenit inițial de la o singură persoană.

Vina inculpatei Robu Natalia ***** se mai dovedește și prin cumul de probe administrate și cercetate în ședința de judecată, și anume:

- Ordonanța din 11.03.2022 de disjungerea, din dosarul penal 2021970486, a unei cauze penale cu nr.2022970084, în privința cet. Robu Natalia pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.art.324 alin.(1), 332 alin.(1) Cod penal. (Vol. I, f.d. 1);

- Demersul procurorului din 09.11.2021, privind autorizarea efectuării acțiunilor de urmărire penală, a efectuării perchiziției în biroul de serviciu al medicului Robu Natalia din incinta IMSP, Centrul de Sănătate *****. (Vol. I, f.d. 20-22);

- Ordonanța de perchiziție din 09.11.2021, prin care s-a dispus efectuarea perchiziției în biroul de serviciu al medicului Robu Natalia din incinta IMSP, Centrul de Sănătate *****. (Vol. I, f.d. 23-24);

- Încheierea Judecătorei ***** (sediul Ciocana) din 09.11.2021, prin care s-a admis demersul procurorului privind autorizarea efectuării perchiziției în biroul de serviciu al medicului Robu Natalia din incinta IMSP, Centrul de Sănătate *****. (Vol. I, f.d. 25-28);

- Procesul-verbal de perchiziție din 09.11.2021, ora 19:09, perchiziția fiind efectuată în prezența bănuțului Robu Natalia și a avocatului Rață Alexandru. (Vol. I, f.d. 29-31);

- Demersul procurorului din 09.11.2021, privind autorizarea efectuării acțiunilor de urmărire penală, a efectuării perchiziției la domiciliul cet.Robu Natalia din *****, s. *****, str. *****. (Vol. I, f.d. 33-35);

- Ordonanța de perchiziție din 09.11.2021, prin care s-a dispus efectuarea perchiziției la domiciliul cet.Robu Natalia din *****, s. *****, str. *****. (Vol. I, f.d. 36-38);

- Încheierea Judecătorei ***** (sediul Ciocana) din 09.11.2021, prin care s-a admis demersul procurorului privind autorizarea efectuării perchiziției la domiciliul cet.Robu Natalia din *****, s. *****, str. *****. (Vol. I, f.d. 39-42);

- Procesul-verbal de perchiziție din 09.11.2021, ora 17:04, perchiziția fiind efectuată în prezența bănuțului Robu Natalia și a avocatului Rață Alexandru. (Vol. I, f.d. 43-45);

- Procesul-verbal din 10.11.2021 de cercetare, prin care a fost examinat telefonul cet. Robu Natalia ridicat în cadrul reținerii, la 09.11.2021, în cadrul căruia, fiind examinat conținutul telefonului mobil și anume a listei telefoanelor de contact, a apelurilor primite, efectuate sau pierdute, precum și a mesajelor primite sau efectuate, a fost depistat contactul cu denumirea „Maria Neonila” cu numărul de contact *****, care din explicațiile Robu Natalia aparține cet. *****, iar fiind accesată aplicația „Viber” a fost depistat dialogul cu contactul cu denumirea „Maria Neonila”, în cadrul acestuia Robu Natalia discută cu abonatul nominalizat din 21.08.20118 până în prezent. (Vol. I, f.d. 47-63);

- Procesul-verbal de percheziție din 08.11.2021, efectuate la domiciliul cet. *****, unde au fost depistate certificatele vaccinare COVID cu ștampila umedă Robu Natalia pe numele următoarelor persoane: *****, *****, *****, Fursenco Elena. (Vol. I, f.d. 73-76);

- Procesul-verbal din 07.12.2021, de examinare suplimentară a telefonului cet. ***** ridicat în cadrul reținerii, la 08.11.2021, în cadrul căruia fiind accesată aplicația „MA1B” au fost verificate transferurile bănești de către ultima, astfel, a fost stabilit că la 19.09.2021, ***** i-a transferat lui Robu Natalia, mijloace bănești în sumă de 9000 lei, iar la 02.11.2021 a transferat 7500 lei. (Vol. I, f.d. 77-80);

- Procesul-verbal de examinare din 07.03.2022, fiind examinate bunurile ridicate în cadrul percheziției de la cet.***** și anume certificatele de vaccinare COVID conform cărora a fost stabilit că: ***** a fost vaccinată la 06.05.2021 și respectiv 10.06.2021 cu serul Astra Zeneca; Fursenco Elena a fost vaccinată doar cu prima doză la 01.11.2021 cu serul Pfizer; ***** a fost vaccinat doar cu prima doză la 27.10.2021; ***** a fost vaccinată doar cu prima doză la 01.11.2021 cu serul Pfizer; ***** a fost vaccinată doar cu prima doză la 27.10.2021, ulterior fiind recunoscute în calitate de corp delict și anexate la cauza penală. (Vol. I, f.d. 81-86);

- Ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict și de anexare la dosar a corpurilor delict din 07.03.2022, de recunoaștere și atașare la materialele cauzei penale, în calitate de corpuri delict, certificatele de vaccinare eliberate pe numele: *****, *****, *****, ***** și Fursenco Elena. (Vol. I, f.d. 87);

- Procesul-verbal de examinare din 11.03.2022, fiind examinată pagina web certificate-covid.gov.md, iar potrivit informației indicate a fost stabilit că: ***** a fost vaccinat la 13.09.2021 cu serul Janssen; ***** a fost vaccinat la 13.09.2021 cu serul Janssen; ***** a fost vaccinat la 13.09.2021 cu serul Janssen. (Vol. I, f.d. 88-92);

- Ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict și de anexare la dosar a corpurilor delict din 11.03.2022, de recunoaștere și atașare la materialele cauzei penale, în calitate de corpuri delict, certificatele de vaccinare eliberate pe numele: *****, Moraru Chiril; Moraru Elena; ***** (Vol. I, f.d. 93).

La fel vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunilor incriminate se regăsesc și în sentințele de condamnare a persoanelor implicate în sentințele de condamnarea persoanelor implicate în comiterea infracțiunilor și anume sentințele în privința lui ***** și *****.

Astfel, prin sentința de condamnare a cet. *****, cauza penală nr. 1-22045590-12-1-01042022 (nr.1-782/2022), pronunțată la 19 iulie 2022, unde inculpata a recunoscut vina în faptul că, ***** Alexei, în perioada septembrie-noiembrie 2021, împreună și de comun acord cu *****, a susținut că are influență asupra medicului de familie în cadrul Instituției Medicale Sanitare Publice, Centrul de Sănătate *****, din *****, s. *****, care, conform ordinului nr. 16 din 16.02.2009, fiind persoană publică conform art. 123 din Codul penal, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații, în conformitate cu Legea nr. 82 din 25.05.2017 a integrității, Legea nr. 158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, Legea ocrotirii sănătății nr.411/1995, Legea nr.10/2009 privind supravegherea de stat a sănătății publice, Hotărârea Guvernului nr. 1113/2016 cu privire la aprobarea Programului Național de Imunizări pentru anii 2016-2020, Planului Național de imunizare anti-COMD-19, și contra sumei de bani, poate influența eliberarea certificatului de vaccinare pe numele persoanei care, de facto, nu a fost imunizată contra COVID-19, cu introducerea datelor în registrul de evidență a certificatelor de vaccinare. Astfel, în septembrie 2021, fiind în preajma Filarmonicii Naționale, în sectorul Centru al *****, ***** a primit de la ***** mijloace bănești în mărime de 480 pentru influențarea persoanelor publice din cadrul Instituțiilor Medicale Sanitare Publice în

vederea obținerii certificatelor de vaccinare contra COVID-19, pe numele cet. *****, *****, *****, fără ca aceștia să fie vaccinați de fapt.

La fel, prin Sentința de condamnare a cet. *****, cauza penală nr.1-22077184-12-1-01062022 (1-1347/2022) pronunțată la data de 17 noiembrie 2022, unde cet. ***** a recunoscut vina și anume că, el *****, în perioada mai-noiembrie 2021, fiind în *****, împreună și de comun acord cu ***** **Alexei**, a susținut că are influență asupra **medicului de familie Robu Natalia din cadrul Instituției Medicale Sanitare Publice, Centrul de Sănătate *******, din *****, s. *****, care, conform ordinului nr. 16 din 16.02.2009, fiind persoană publică conform art. 123 din Codul Penal, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații, în conformitate cu Legea nr.82 din 25.05.2017 a integrității, Legea nr.158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, Legea ocrotirii sănătății nr.411/1995, Legea nr. 10/2009 privind supravegherea de stat a sănătății publice, Hotărârea Guvernului nr.1 113/2016 cu privire la aprobarea Programului Național de Imunizări pentru anii 2016-2020, Planului Național de imunizare anti-COMD-19, contra sumei de bani, poate influența eliberarea certificatului de vaccinare pe numele persoanei care, de facto, nu a fost imunizată contra COVID-19, cu introducerea datelor în registrul de evidență a certificatelor de vaccinare. Astfel, ***** a pretins, acceptat și primit, pentru sine și pentru *****, care, la rândul ei transmitea o sumă de bani medicului Robu Natalia, de la beneficiarii precum *****, *****, *****, mijloace bănești în mărime de 970 euro (*ceea ce conform cursului oficial BNM a constituit suma de 19497 lei*) și 255 lire sterline (*ceea ce conform cursului oficial BNM a constituit suma de 6048,6 lei*), pentru influențarea persoanelor publice din cadrul Instituțiilor Medicale Sanitare Publice în vederea obținerii certificatelor de vaccinare contra COVID-19, pe numele cet. *****, *****, *****, *****, fără ca aceștia să fie vaccinați de fapt.

În toate circumstanțele descrise, este important a se menționa că, statutul de persoană publică a medicului în speța propusă a fost confirmată de către instanța de judecată în toate sentințele. Astfel, inculpata deținea funcția de medic de familie în cadrul **Instituției Medicale Sanitare Publice, Centrul de Sănătate *******, din *****, s. *****, conform ordinului nr. 16 din 16.02.2009, fiind persoană publică conform art. 123 din Codul Penal, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații, în conformitate cu Legea nr. 82 din 25.05.2017 a integrității, Legea nr. 158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, Legea ocrotirii sănătății nr.411/1995, Legea nr.10/2009 privind supravegherea de stat a sănătății publice, Hotărârea Guvernului nr. 1113/2016 cu privire la aprobarea Programului Național de Imunizări pentru anii 2016-2020, Planului Național de imunizare anti-COMD-19, aprobat prin Hotărârea Comisiei Naționale Extraordinare de Sănătate publică nr. 4 din 13 ianuarie 2021, contrar obligației de participare la imunizarea populației, și acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, *contrar scopului general funcției și sarcinile conținute în fișa de post, precum este întreprinderea măsurilor antiepidemice, efectuarea imunoprofilaxiei, îndeplinirea în mod calitativ și la timp documentația medicală, a eliberat certificate COVID-19 fără ca persoanele să fie de fapt vaccinate.*

Procurorul, acuzator de stat Gladcov Cristina, în ședința de judecată a solicitat de a o recunoaște vinovată pe Robu Natalia *****, de comiterea infracțiunilor prevăzută de art.324 alin.(1) și art.324 alin.(1) Cod penal și, reieșind din sancțiunea articolului nominalizat, să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen a câte 3 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 4000 unități convenționale, ceea ce

constituie 200 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în domeniul medical pe un termen de 5 ani, pentru fiecare episod, iar în conformitate cu prevederile art.84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, ai fi aplicată pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei de tip semiînchis cu amendă în mărime de 8000 unități convenționale ceea ce constituie suma de 400 000 lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în domeniul medical pe un termen de 7 ani. Mijloacele materiale de probă a le păstra la materialele dosarului penal pe toată durata păstrării acestuia.

Apărătorul inculpatei Robu Natalia, avocatul Rață Alexandru în cadrul ședinței de judecată a solicitat reîncadrarea juridică a faptelor inculpatei din prevederile art.324 alin.(1) în cele ale art.256 alin.(1) Cod penal pe ambele episoade și, în temeiul art.60 Cod penal, de încetat procesul penal în legătură cu faptul intervenirii termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală pentru așa categorii de infracțiuni.

Inculpata Robu Natalia în ultimul cuvânt a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde, totodată, menționând că susține poziția apărătorul său.

În conformitate cu prevederile art.101, alin.(1)-(4) Cod de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Conform prevederilor art.384 din Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. La fel, urmează ca instanța de judecată să își întemeieze sentința numai pe probele care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată.

În conformitate cu prevederile art.389 Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată.

Potrivit prevederilor art.93 alin.(1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Audiind părțile și participanții la proces, analizând și apreciind probele administrate în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității și toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia ca fiind probată integral situația de fapt stabilită, prin urmare este dovedită integral vinovăția inculpatei Robu Natalia ***** de comiterea infracțiunii incriminate, astfel că acțiunile inculpatei **Robu Natalia ******* urmează a fi încadrate juridic după cum urmează: în prevederile **art.324 alin.(1) Cod penal**, - corupere pasivă adică acceptarea sau primirea, personal și prin mijlocitor, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, și prevederile **art.324**

alin.(1) Cod penal, - corupere pasivă adică acceptarea sau primirea, personal și prin mijlocitor, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Conform procesului de analiză a probelor s-a identificat că, **Obiectul juridic** special al infracțiunii prevăzute de alin. (1) art. 324 Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerația în strictă conformitate cu legea. Astfel, conform speței, conform Legii ocrotirii sănătății nr.411/1995, Legii nr. 10/2009 privind supravegherea de stat a sănătății publice, Hotărârea Guvernului nr.1113/2016 cu privire la aprobarea Programului Național de Imunizări pentru anii 2016-2020, Planului Național de imunizare anti- COMD-19, aprobat prin Hotărârea Comisiei Naționale Extraordinare de Sănătate publică nr. 4 din 13 ianuarie 2021, precum și Ordinului de angajare, Fișa de post a medicului de familie Robu Natalia; Ordinul de angajare a medicului de familie Robu Natalia; Obligațiunile de funcție a medicului de familie, se identifică că aceasta a prestat servicii în sfera publică, și este de remarcat că în situații excepțională fiind pandemie și pericol social sporit, a acționat împotriva contracarării fenomenului de Covid-19 și sănătatea publică generală a populației.

Obiectul material al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile și privilegiile, avantajele, sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice.

Prin bunuri se are în vedere sume bănești, bancnote autentice emise de BNM. O cerință obligatorie este ca bunurile, serviciile, privilegiile să nu i se cuvină persoanei publice, adică remunerația nu-i este legal datorată persoanei publice. De asemenea, este necesar ca remunerația ilicită să constituie un contra echivalent al conduitei pe care persoana publică se angajează să aibă, adică al îndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției. Conform speței, prin Proces-verbal din 07.12.2021, de examinare suplimentară a telefonului cet. ***** ridicat în cadrul reținerii, la 08.11.2021, în cadrul căruia fiind accesată aplicația „MAIB” au fost verificate transferurile bănești de către ultima, astfel, a fost stabilit că la 19.09.2021, ***** i-a transferat lui Robu Natalia, mijloace bănești în sumă de 9000 lei, iar la 02.11.2021 a transferat 7500 lei. Inculpata Robu Natalia a recunoscut în declarații că într-adevăr a primit sumele de bani ca transferuri bancare și că banii au fost cheltuiți de către aceasta prin faptul că i-a extras și i-a donat.

Mai mult, inculpata însăși a recunoscut în ședința de judecată că a eliberat certificatele pe numele persoanelor solicitate de către ***** fără ca persoanele să fie prezente și vaccinate.

Latura obiectivă a infracțiunii constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere primire personal sau prin mijlocitor de bunuri sub orice formă ce nu i se cuvin persoanei publice. Primirea implică darea din partea corupătorului. Primirea trebuie să fie spontană. "Spontaneitatea presupune o relativă concomitență între acceptarea propunerii și primire sau, inexistența, între aceste două momente, a unui interval de timp care să permită acceptării să devină ea însăși relevantă juridic. Dacă bunurile, ce nu i se cuvin persoanei publice, au ajuns la o asemenea persoană prin intermediul altei modalități, spre exemplu transfer bancar, destinatarul, pentru a exclude ideea primirii, trebuie să-și manifeste cât mai neîntârziat voința de a nu le accepta, el nu este obligat să le returneze expeditorului, suportând astfel cheltuielile de rigoare. Însă, dacă nu o face, trebuie să denunțe fapta autorităților.

Latura subiectivă, a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă. Motivul exprimat prin interes material.

Subiectul infracțiunii are calitate specială de persoană publică conform prevederilor art.123 alin.(2) Cod de procedură penală.

Faptul dat rezultă din prevederile art. 2 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008, astfel încât, Robu Natalia angajată prin contractul individual de muncă nr.5 încheiat la data de 16.02.2009 între IMSP Centrul de Sănătate Săuceni și Robu Natalia angajată în calitate de medic de familie sectorul IV, avea în virtutea funcției deținute, permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice.

Acțiunea poate fi exprimată prin pretinderea sau primirea de bani, foloase ori acceptarea de promisiuni care asigură astfel de foloase, contrar atribuțiilor sale. Inacțiunea constă în nerespingerea de către făptuitor a atribuțiilor sale.

Nu este necesar ca pretenția formulată de făptuitor să fie satisfăcută, a primi ceva înseamnă a accepta, a prelua, a lua ceva în posesie, a accepta o promisiune înseamnă a exprima acordul cu privire la promisiune.

Este necesar ca actul de îndeplinire sau neîndeplinire lui Robu Natalia pentru care pretinde, primește bani sau foloase să facă parte din sfera atribuțiilor de serviciu ale acesteia.

Astfel, instanța de judecată constată că inculpata Robu Natalia este subiect al infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(1) Cod penal, având în vedere că subiect al infracțiunii de corupere pasivă poate fi numai persoana care cade sub incidența prevederilor art.123 Cod penal.

Călăuzitoare în acest sens sunt prevederile Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 11 din 22 decembrie 2014 cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție, care în pct.6.1. a Hotărârii stipulează că „În acord cu alin.(2) art.123 CP, prin “persoană publică” se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public. Noțiunea “funcționar public” este subsecventă față de noțiunea “persoană publică” utilizată în art.324 alin.(1) CP, iar interpretarea ei se regăsește în sfera cadrului normativ extrapenal. Sintagma “funcționar public cu statut special”, utilizată în art.123 alin.(2) CP, nu întotdeauna desemnează un funcționar public în sensul strict al legii. În unele cazuri, această sintagmă se referă la persoane care se asimilează unui funcționar public și care dețin grade speciale sau militare. Noțiunea “angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public”, de asemenea este de factură extrapenală. Astfel, în acord cu Anexa nr.1 (Capitolul I, Secțiunea a II-a) a Hotărârii Guvernului privind punerea în aplicare a unor acte legislative, nr.1001 din 26.12.2011, autoritățile publice autonome sunt: 1) Curtea de Conturi; 2) Oficiul Avocatului Poporului; 3) Comisia Electorală Centrală; 4) Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal; 5) Consiliul Coordonator al Audiovizualului; 6) Consiliul Concurenței; 7) Serviciul de Informații și Securitate; 8) Autoritatea Națională de Integritate; 9) Serviciul de Protecție și Pază de Stat; 10) Consiliul pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității. 11) Centrul Național Anticorupție. De remarcat că, personalul administrativ-tehnic care activează în cadrul acestor autorități (personalul tehnic; personalul care desfășoară activități auxiliare) nu se consideră persoane publice în sensul dispoziției de la alin.(2) art.123 CP. Sunt autorități publice de reglementare: Agenția Națională

pentru Reglementare în Energetică; Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației; Agenția Națională de Reglementare a Activităților Nucleare și Radiologice. Nu sunt persoane publice în sensul dispoziției de la alin.(2) art.123 CP RM cei ce fac parte din personalul contractual al celor trei autorități publice de reglementare, care desfășoară activități auxiliare. În sensul dispoziției de la art.123 alin.(2) CP, angajatul întreprinderii de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public este salariatul care se asimilează funcționarilor publici, indiferent de nivelul ierarhic, cu excepția salariaților care desfășoară activități auxiliare. Prin “alte persoane juridice de drept public” se înțelege: instituțiile publice și autoritățile publice, enumerate în Anexa nr.1 la Hotărârea Guvernului privind punerea în aplicare a unor acte legislative, nr.1001 din 26.12.2011, precum și cele care nu sunt enumerate în acest act normativ (de exemplu, Agenția Medicamentului, Serviciul de Supraveghere de Stat a Sănătății Publice etc.), cu excepția autorităților publice autonome sau de reglementare. Întrucât angajatul întreprinderii de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public, ca specie a persoanei publice, constituie o identitate cu noțiunea “salariat dintr-o întreprindere, instituție sau organizație” utilizată în art.256 CP, cele două incriminări urmează să fie delimitate. Astfel, dacă salariatul din cadrul entităților enumerate va avea și calitatea de persoană publică, persoană publică străină, persoană cu funcție de demnitate publică ori funcționar internațional, la încadrare se va reține art.324 CP. Dimpotrivă, salariatul (angajatul) întreprinderii de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public care, în legătură cu fapta săvârșită, exercită numai funcții pur profesionale sau activități tehnice ori auxiliare, cele comise se vor încadra în baza art.256 CP. Aceasta deoarece, persoanele care execută atribuții pur profesionale (de exemplu, medicii, cadrele didactice, casierii etc.) nu sunt persoane publice, întrucât îndeplinirea acestor atribuții nu sunt producătoare de efecte juridice (adică, nu poate da naștere, modifica sau stinge raporturi juridice). Executând obligațiunile de natură profesională, astfel de persoane nu au cum să apară în postura de persoană publică. Numai *în cazul în care, aceste persoane în prezența anumitor circumstanțe, ajung să exercite funcții producătoare de efecte juridice (de exemplu, să acorde drepturi sau să elibereze de obligații), activitatea “sub administrativă” a medicilor, cadrelor didactice, casierilor etc. se poate transforma într-o activitate administrativă. De exemplu, în cazul eliberării certificatului de concediu medical de către medic sau în cazul evaluării de către cadrele didactice a studenților, masteranzilor, aceștia exercită funcții producătoare de efecte juridice, motiv din care, în circumstanțele relevate astfel de persoane pot evolua în calitate de subiecți ai infracțiunii prevăzute la art.324 CP, cu condiția ca astfel de persoane să activeze în instituții publice...*

La caz, este prezent un subiect medic de familie într-o instituție publică, care, elibera certificate de vaccinare, în perioadă de pandemie mondială, pericol social sporit, fiind instituită Comisia Națională Extraordinară de Sănătate publică. Acele certificate erau obligatorii și aveau efectul juridic major pentru pacienți, ori, doar cu certificatele date era posibil deplasarea peste hotarele țării, precum și prezentarea la serviciu.

Astfel, instanța de judecată constată că inculpata Robu Natalia **este subiect** al infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(1) Cod penal, din care nu este întemeiată solicitarea apărării

Din considerentele expuse, solicitarea avocatului Rață Alexandru privind recalificarea acțiunilor inculpatei din prevederile art.324 alin.(1) Cod penal în cele ale art.256 alin.(1) Cod penal, instanța o consideră neîntemeiată, or prin cumulul de probe administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată a fost demonstrată, dincolo de orice dubiu, vinovăția inculpatei Robu Natalia în comiterea infracțiunilor incriminate, cât și faptul inculpata Robu Natalia a fost evoluată în calitate de subiect a infracțiunii prevăzute la art.324 alin.(1) Cod penal, or inculpata

activa în funcția de medic de familie într-o instituție publică, care, elibera certificate de vaccinare, care erau generatoare de drepturi, în perioadă de pandemie mondială, pericol social sporit, fiind instituită Comisia Națională Extraordinară de Sănătate publică. Acele certificate erau obligatorii și aveau efectul juridic major pentru pacienți, ori, doar cu certificatele date era posibil deplasarea peste hotarele țării, precum și prezentarea la serviciu.

Prin urmare, analizând probele prezentate și documentele anexate la materialele cauzei, instanța ajunge la concluzia că în acțiunile inculpatei Robu Natalia sunt întrunite elementele și semnele obligatorii ale infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(1) Cod penal.

În contextul faptelor infracționale comise se identifică că, a fost demonstrat pe deplin că, inculpata este vinovată și pasibilă de răspundere penală.

Componenta de infracțiune imputată inculpatei Robu Natalia la data săvârșirii infracțiunii (septembrie-noiembrie 2021) avea următorul conținut: art. 324 alin. (1) Cod penal „*Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiuni acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, care se pedepsea cu închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani*”.

Potrivit punctului 141 al Legii nr.136 din 06 iunie 2024, pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional), „*Articolul 324 va avea următorul cuprins: **Articolul 324. Coruperea pasivă (1) Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia, care se pedepsește cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.***

Potrivit art. 10 alin. (1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Instanța de judecată, examinând prevederile Codului penal incidente în cauză, consideră că norma în vigoare la data judecării cauzei trebuie aplicată, în conformitate cu principiile statuate de legislația penală.

Astfel, pedeapsa aplicabilă inculpatei Robu Natalia ***** urmează să fie stabilită conform prevederilor art.324 alin.(1) Cod penal în forma sa modificată prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional) (în vigoare din 07.09.2024).

Infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (1) Cod penal (în vigoare din 07.09.2024), în coroborare cu art. 16 Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor ușoare, fiind comisă cu intenție de persoana vinovată.

La formarea viziunii complete asupra persoanei și condițiilor de viață a familiei inculpatei, instanța de judecată reține că Robu Natalia ***** la evidența medicului psihiatru și

narcolog nu se află, este căsătorită, are doi copii minori la întreținere, este supusă militar, studii superioare, angajată în câmpul muncii, încadrată în grad de dezabilitate cu grad accentuat, anterior ne judecată.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală conform art.76 Cod penal în privința inculpatei Robu Natalia ***** instanța nu a stabilit.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art.77 Cod penal, în privința lui Robu Natalia ***** instanța nu a stabilit.

Totodată, deși vinovăția inculpatei a fost demonstrată în cadrul cercetării judecătorești, instanța concluzionează că Robu Natalia ***** urmează a fi recunoscută vinovată de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.(1) Cod penal – 2 Episoade și liberată de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 60 alin.(1) lit. a) Cod penal (în vigoare la momentul comiterii faptei), persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare. Potrivit alin.(2), prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată. Alin.(3) prevede că, în cazul săvârșirii de către persoană a unei noi infracțiuni, prescripția se calculează pentru fiecare infracțiune separat, iar potrivit alin.(4) a normei vizate, prescripția se va întrerupe dacă, până la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1), persoana va săvârși o infracțiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani. Calcularea prescripției în acest caz începe din momentul săvârșirii unei infracțiuni noi. Potrivit alin.(5), curgerea prescripției se suspendă dacă persoana care a săvârșit infracțiunea se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată. În aceste cazuri, curgerea prescripției se reia din momentul reținerii persoanei sau din momentul autodenunțării. Însă persoana nu poate fi trasă la răspundere penală dacă de la data săvârșirii infracțiunii au trecut 25 de ani și prescripția nu a fost întreruptă prin săvârșirea unei noi infracțiuni.

Potrivit art.389 alin.(1), (4) pct.3), (6) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de pedeapsă în cazul expirării termenului de prescripție. La adoptarea sentinței de condamnare cu liberarea de pedeapsă sau, după caz, sentinței de condamnare fără stabilirea pedepsei, instanța argumentează în baza căror temeuri, prevăzute de Codul penal, adoptă sentința dată.

Potrivit art.394 alin.(1) pct.1) și 2) Cod de procedură penală, partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii, probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată și motivele pentru care instanța a respins alte probe.

În corespundere cu art. 395 alin. (1) pct. 2) și 3) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate constatarea că inculpatul este vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală, categoria și mărimea pedepsei aplicate inculpatului. În caz dacă instanța îl găsește pe inculpat vinovat, dar îl liberează de pedeapsă pe baza prevederilor respective ale Codului penal, ea este datoare să menționeze aceasta în dispozitivul sentinței.

La caz, se constată că, infracțiunile prevăzută la art.324 alin.(1) Cod penal, sancțiunea căreia la data examinării cauzei prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita

o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani, conform art.16 alin.(2) Cod penal face parte din categoria infracțiunilor ușoare, faptele infracționale fiind comise de către Robu Natalia ***** în perioada de timp septembrie – noiembrie 2021, astfel că de la comiterea acțiunii infracționale, termenul de 2 ani a expirat, careva temeiuri de întrerupere a termenului de prescripție sau de suspendare a curgerii termenului de prescripție nu s-au constatat.

Prin urmare, Robu Natalia ***** urmează a fi recunoscută vinovată de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.(1) Cod penal – 2 Episoade, cu liberarea de pedeapsă pentru această infracțiune, din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Măsura preventivă sub formă de obligarea de nepărăsire a localității, aplicată prin Ordonanța din 10.11.2021 a expirat de drept.

Mijloacele materiale de probă: Certificatele de vaccinare eliberate pe numele cet. *****, Fursenco Elena, *****, *****, *****, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 07 martie 2022; Certificatele de vaccinare eliberate pe numele cet. Moraru Chiril, Moraru Elena, *****, *****, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 11 martie 2022; Fișa de post a medicului de familie Robu Natalia; Ordinul de angajare a medicului de familie Robu Natalia; Obligațiunile de funcție a medicului de familie, care au fost anexate la materialele cauzei penale - la rămânerea definitivă a sentinței - de păstrat în continuare atașate la materialele dosarului penal pe toată perioada păstrării acestuia.

Acțiune civilă nu a fost înaintată. Cheltuieli judiciare nu s-au solicitat.

În conformitate cu prevederile art.60 Cod penal art. 382, 384-385, 389 392, 393-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e

Robu Natalia *****, se recunoaște vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(1) Cod penal, și se liberează de pedeapsă penală pentru această infracțiune, în legătură cu intervenirea prescripției atragerii la răspundere penală, prevăzută la art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal.

Robu Natalia *****, se recunoaște vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(1) Cod penal, și se liberează de pedeapsă penală pentru această infracțiune, în legătură cu intervenirea prescripției atragerii la răspundere penală, prevăzută la art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal.

Mijloacele materiale de probă: Certificatele de vaccinare eliberate pe numele cet. *****, Fursenco Elena, *****, *****, *****, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 07 martie 2022; Certificatele de vaccinare eliberate pe numele cet. Moraru Chiril, Moraru Elena, *****, *****, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 11 martie 2022; Fișa de post a medicului de familie Robu Natalia; Ordinul de angajare a medicului de familie Robu Natalia; Obligațiunile de funcție a medicului de familie, care au fost anexate la materialele cauzei penale - la rămânerea definitivă a sentinței - de păstrat în continuare atașate la materialele dosarului penal pe toată perioada păstrării acestuia.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul Buiucani).

Sentința motivată este pronunțată în ședință publică la data de 19 decembrie 2025.

Președintele ședinței, judecător

Grigoraș Viorelia