



04.07.2008 cu privire la funcția publică (persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă) căruia, șeful Filialei nominalizate, numit în funcție, conform ordinului \*\*\*\*\*, (persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă) i-a delegat atribuțiile de persoană publică, urmărind scopul obținerii autorizației de înhumare în sectorul dorit, în mod preferențial, cu rezervarea concomitentă a unui loc de înhumare alăturat, a oferit și a dat mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 500 lei, iar persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă a acceptat și primit suma de bani, contrar prevederilor *Deciziei Consiliului mun.Chișinău nr.2/20 din 02.09.2016 care prevede plata oficială pentru decizie, 1051 lei*, iar ulterior i-a împărțit conform algoritmului prestabilit de cote-părți egale, între membrii grupului criminal. Ca rezultat, Bulbaș Liuba Vasile a primit două autorizații cu nr.\*\*\*\*\* și nr.\*\*\*\*\*, semnate de directorul \*\*\*\*\* (șef al filialei nr.2 „Administrarea cimitirului Sfântul Lazăr a Î.M. „Combinatul Servicii Funerare” persoană publică responsabilă de semnarea certificatelor de atribuire a locurilor din cimitir), aplicată ștampila Primăriei pentru locul preferențial, fiind acordat un loc de înhumare pentru defunctul \*\*\*\*\* în sectorul \*\*\*\*\* al Cimitirului Sf. Lazăr.

2. *Inculpata Bulbaș Liuba*, în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, dorește să dea explicații pe marginea învinuirii imputate și a declarat că, la data de \*\*\*\*\* a decedat soțul său. A mers la cimitirul de pe str.Armenească ca să plătească pentru serviciile funerare, după care urma să meargă la cimitirul „Sfântul Lazăr” pentru a i se da un loc bronat. Când a mers la cimitirul „Sfântul Lazăr”, a crezut că locurile sunt repartizate după dorința omului. Acolo a intrat la o persoană de gen masculin care întocmea actele și a solicitat să i se dea un loc mai aproape de drum, la care acesta i-a zis să aștepte rândul. A așteptat să-i fie întocmite actele, crezând că totul se face oficial, iar când actele au fost întocmite acesta i-a spus locul \*\*\*\*\*, care se afla la sfârșitul cimitirului. A scos 500 lei și i-a dat această sumă, crezând că acești bani sunt destinați pentru îngrijirea mormântului. A întrebat dacă este de ajuns, acesta i-a răspuns că ajunge, după care ea a plecat. Invocă că, nu a crezut că banii sunt predestinați ca formă de mită. *La întrebarea apărătorului*, inculpata a explicat că, a achitat plăți oficiale. La cimitirul Doina, a achitat suma de 4500 lei. Persoana de gen masculin întocmea careva acte, scria ceva, ea a scos suma de 500 lei și l-a întrebat dacă ajunge iar el a spus că ajunge. Menționează că era în stare de șoc. Nu a fost favorizată de către persoana dată, or locul care i-a fost oferit se află la capătul cimitirului și acesta nu este preferențial. *La întrebarea acuzatorului de stat*, a declarat că, a întrebat o persoană de la poartă unde trebuie să se adreseze pentru serviciile funerare și acesta i-a spus să intre la director. Ea a intrat la director și l-a întrebat dacă poate să-i fie dat un loc mai aproape de biserică, la care acesta i-a spus de rând. A purtat o discuție cu persoana de gen masculin și

acesta i-a spus că locul \*\*\*\*\* este asfaltat. Actele pentru achitare i-au fost date pentru a le achita la casă. Ea a dorit să lase 500 lei pentru a fi îngrijit mormântul. Nu a purtat discuție cu acea persoană despre îngrijirea mormântului. Nu crede că a dat oficial suma de 500 lei. Credea că acea persoană este responsabilă pentru îngrijirea mormântului.

3. Acuzarea de stat a prezentat spre cercetare instanței de judecată următoarele mijloace probatorii și mijloace materiale de probă, care în viziunea procurorului ar confirma vinovăția inculpatei Bulbaș Liuba Vasile, în comiterea infracțiunii imputate:

- *Procesul-verbal de cercetare din 23.03.2023*, conform căruia în cadrul cauzei penale nr.2\*\*\*\*\* s-a efectuat cercetarea copiilor documentelor autentificate prin executarea pe acestea a propriei semnături: certificatul de deces nr.\*\*\*\*\* din \*\*\*\*\*, eliberat pe numele defunctului \*\*\*\*\*, chitanța nr.\*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* eliberată de ÎM,, Combinatul Servicii Funerare” pentru plata serviciilor acordate, chitanța nr\*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* eliberată ÎM „Combinatul Servicii Funerare” (filiala nr.2 str.Doina) și bonul fiscal \*\*\*\*\*din aceeași dată, autorizații nr.\*\*\*\*\* și nr.\*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* pentru arendarea lotului de veci în cartierul nr.\*\*\*\*\* al cimitirului Sfântul Lazăr, rândurile \*\*\*\*\*, anexate de către bănuita Bulbaș Liuba la procesul-verbal de audiere a bănuitului din 17.10.2020. În cadrul cercetării s-a constatat: *Fiind supus cercetării copia certificatului de deces nr.\*\*\*\*\* din \*\*\*\*\** s-a constatat precum că documentul cercetat are dimensiunea 29,5xx20,5 cm, fiind tipărit pe partea din față. Înscrisurile din documentul cercetat sunt tipărite în limba română, reprezentând certificatul de deces \*\*\*\*\* eliberat pe numele defunctului \*\*\*\*\*, decedat la \*\*\*\*\*, act de deces nr.\*\*\*\*\* din \*\*\*\*\*, numărul de identificare fiind \*\*\*\*\* eliberat la data de \*\*\*\*\* de Serviciul stare civilă mun.Chișinău, funcționarul \*\*\*\*\*, persistând semnătura ultimei, în partea de jos a certificatului fiind indicată seria \*\*\*\*\*. *Fiind supus cercetării copia chitanței nr.\*\*\*\*\* din \*\*\*\*\**, eliberată de ÎM „Combinatul Servicii Funerare” pentru plată serviciilor acordate, s-a constatat precum că documentul cercetat are dimensiunea 29,5x20,5 cm, fiind tipărit pe partea din față. După cum s-a menționat supra acesta reprezintă chitanța \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\*, eliberată de ÎM „Combinatul Servicii Funerare” persoana care a achitat fiind Bulbaș L., data \*\*\*\*\*, pentru înhumarea în cimitirul Sf. Lazăr, data de 31.07.2020 12:30, defunctul \*\*\*\*\*, taxa încasată de la Bulbaș L., fiind de 1149 lei, fiind stipulate serviciile achitate, pe chitanța respectivă fiind aplicată ștampila cu IDNO \*\*\*\*\* Achitat. Alăturat de această chitanță fiind anexat și un bon din data de \*\*\*\*\* ora 10:07 str.\*\*\*\*\* suma încasată de 1159 lei. În partea de jos a documentului fiind aplicată semnătura agentului. *Fiind supusă cercetării copia chitanței nr\*\*\*\*\* din \*\*\*\*\** eliberată de ÎM „Combinatul Servicii Funerare”, (filiala nr.2 str.Doina) și bonul fiscal \*\*\*\*\*din

aceeași dată, s-a constatat că documentul cercetat are dimensiunea 29,5x20,5 cm., fiind tipărit pe partea din față. După cum s-a menționat supra, aceasta reprezintă chitanța nr\*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* eliberată de ÎM,, Combinatul Servicii Funerare”, (filiala nr.2 str.Doina) și bonul fiscal \*\*\*\*\*din aceeași dată. Prin urmare s-a stabilit precum că chitanța este eliberată la data de \*\*\*\*\* pentru prestarea serviciilor funerare cu nr\*\*\*\*\* eliberată de către Combinatul Servicii Funerare, prin care este stipulat că s-a primit de la Bulbaș Liuba, adresa livrării \*\*\*\*\*,\*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* (acestea fiind autorizațiile eliberate, care sunt ulterior supuse cercetării). Astfel, de la cet.Bulbaș L., a fost încasată suma de 5542 lei, pentru înhumare 1000 lei, arenda lotului 4000 lei, amenajarea locului 441 lei, autorizația 100 lei, xerox, 1 leu. Pe partea de jos a chitanței respective fiind aplicată semnătura agentului precum și a beneficiarului. Fiind supus cercetării și bonul fiscal anexat alăturat s-a stabilit precum că suma indicată este de 5542 lei, percepută de către Combinatul Servicii Funerare str.\*\*\*\*\*, fiind indicate serviciile menționate supra în chitanță. *Fiind supusă cercetării copia autorizației nr. \*\*\*\*\* s-a constatat precum că documentul cercetat are dimensiunea 29,5x20,5 cm, fiind tipărit pe partea din față. Înscrisurile din documentul cercetat sunt tipărite în limba română, reprezentând o blanchetă a Combinatului Servicii Funerare, primăria mun.Chișinău, pe care sunt efectuate unele înscrisuri manual. Prin urmare documentul respectiv reprezintă o Autorizație emisă de către Combinatul Servicii Funerare, primăria mun.Chișinău, este indicat că este eliberată pentru arendarea locului de veci la cimitirul „Sf. Lazăr” \*\*\*\*\* , concesionar fiind Bulbaș Liuba, domiciliată pe str.\*\*\*\*\* data eliberării autorizației respective fiind \*\*\*\*\* , numărul autorizației fiind nr.\*\*\*\*\* , persistând semnătura directorului și ștampila primăriei. Suplimentar este de menționat că în partea de sus a documentului sunt efectuate înscrisuri manual precum „Folosit \*\*\*\*\*”. *Fiind supusă cercetării copia autorizației nr.\*\*\*\*\* s-a constatat precum că documentul cercetat are dimensiunea 29,5x20,5 cm., fiind tipărit pe partea din față. Înscrisurile din documentul cercetat sunt tipărite în limba română, reprezentând o blanchetă a Combinatului servicii Funerare, primăria mun.Chișinău, pe care sunt efectuate unele înscrisuri manual. Prin urmare documentul respectiv reprezintă o Autorizație emisă de către Combinatul Servicii Funerare, primăria mun.Chișinău, este indicat că este eliberată pentru arendarea locului de veci la cimitirul „Sf. Lazăr” \*\*\*\*\* , concesionar fiind cet.Bulbaș Liuba, domiciliată pe str.\*\*\*\*\* data eliberării autorizației respective fiind \*\*\*\*\* , numărul autorizației fiind \*\*\*\*\* , persistând semnătura directorului și ștampila primăriei, f.d.216-217, Vol. III.**

- *Procesul-verbal de ridicare din 25.05.2023, prin care s-a ridicat din cauza penală nr.2\*\*\*\*\*: Ordinul \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\*cu privire la numirea în funcție pe 1*

filă. Ordinul \*\*\*\*\* cu privire la angajarea la serviciu pe 1 filă. Ordinul \*\*\*\*\* cu privire la angajarea la serviciu pe 2 file. Ordinul \*\*\*\*\* cu privire la lucrul în zilele de repaus pe 2 file. Ordinul \*\*\*\*\* pe 2 file. Contract individual de muncă \*\*\*\*\* pe 4 file. Acord adițional \*\*\*\*\* pe 1 filă. Acord adițional \*\*\*\*\* pe 1 filă. Fișa postului \*\*\*\*\* pe 2 file. Ordinul \*\*\*\*\* din 23 octombrie 2016 privind punerea în aplicare a deciziei CMC nr.2/20 din 2 septembrie 2016 pe 5 file.

- *Procesul-verbal de ridicare din 25.05.2023*, prin care s-a ridicat din cauza penală nr.2\*\*\*\*\*: Extras RSP \*\*\*\*\* pe 2 file. Extras RSP \*\*\*\*\* pe 3 file. Brevet nr.\*\*\*\*\* emis domnului \*\*\*\*\* pe 1 filă. Brevet\*\*\*\*\*emis domnului \*\*\*\*\* pe 1 filă. Brevet nr.\*\*\*\*\* emis domnului \*\*\*\*\* pe 1 filă. Brevet \*\*\*\*\*emis domnului \*\*\*\*\* pe 1 filă. Brevet decorare cu medalie de aur emis domnului \*\*\*\*\* pe 1 filă. Extras din ordinul de transfer al \*\*\*\*\* pe 1 filă. Ordinul \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\*cu privire la numirea în funcție pe 1 filă. Ordinul \*\*\*\*\*cu privire la numirea în funcție pe 1 filă. Fișa postului nr.2 pe 3 file.
- *Actele procedurale în care se consemnează măsurile speciale de investigație: Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiere și de filmat din 24.08.2020 și anexa nr.216 la procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiere și de filmat cu stenograma, f.d.69-78, Vol.I / f.d.28-29, Vol.III:*
  - BL: Locurile celea, îs în stare deacuma nu mai pot să mă duc, plătesc cât îmi spuneți (cet. \*\*\*\*\*vorbește la telefon informație irelevantă) NG: Ușa închideți. BL: da
  - NG: Este acolo un sector \*\*\*\*\* pînă la dânsu îi asfaltat, pot să-ți dau acolo 2 locuri!
  - BL: Eu nu știți unde-i dar dacă socotiți că îi mai aproape de biserica
  - NG: Ii amenajat îi asfaltat pînă în trînsu ce mai vrei mai mult.
  - BL: Nu-i de la pădure în colo?
  - NG: Nu, nu-i, deam îi sus încoace primu unde se vede el.
  - BL: Bine.
  - NG: Vseo
  - BL: 2 locuri.
  - NG: 2 locuri, certificat de decese da-ți
  - BL: iaca îl dau. Ce să scriu ?
  - NG: Familia, numele, cui se rezervează lotul.
  - BL: Mhm
  - NG: în partea din dreapta de sus, în partea dreaptă, iaca acolo în partea dreaptă de sus.
  - BL. ...
  - NG: De la cetățeanca
  - BL: asta cine-i decedat, dat?
  - NG: NU. Cui i se rezervează lotul, care cui o să îi aparține locul cela alătura, nu vseo,

- cui i se rezervează.
- BL: Scriu Chişinău, da?
  - NG: nu, uliţa, numărul la kvartiră.
  - BL: Domiciliul unde trăiesc da?
  - NG. DA
  - BL: Albişoara 82/4, apartamentul 19, tac telefon, mobil da? 079517824
  - NG: Da.
  - BL: Aşa
  - NG: aicea semnătura data, aicea data.
  - BL. astăzi e \*\*\*\*\*
  - NG: la casă
  - BL. Acum dumneavoastră cât.
  - NG: locurile costă, altceva ce, cât tu vrei atît lasă eu ți-am dat ce trebu.
  - BL: Eu nu ştiu spuneți dumneavoastră 500 ajunge ori 1000 cât? (i-a dat 500 de lei)
  - NG: ajunge, te duci la casă și plătiți.
  - BL: Și pe urmă vin la dumneavoastră?
  - NG: Plecați acasă.
  - BL: Gata, eu vă mulțumesc mult.
  - NG: Poftim, poftim.
  - Se disigilează și se supune examinării conținutul suportului optic de tip CD-R cu denumirea 2566 (90)/1, ce conține un fișier audio, f.d. 183 vol.III.

#### ***Aprecierea instanței de judecată***

4. În conformitate cu art.8 Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art.21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale, prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.
5. La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.
6. Potrivit art.101 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele in ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

7. Conform art.384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.
8. Conform art.389 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.
9. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.
10. La caz, instanța constată că, în privința inculpatei Bulbaș Liuba, a fost pornită urmărirea penală cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art.6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatei i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de aceasta, într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.
11. Analizând declarațiile inculpatei făcute în ședința de judecată, instanța reține că, în pofida faptului că aceasta nu recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii imputate, fapta reținută în sarcina acesteia este confirmată integral prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, toate probele fiind apreciate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, se constată că inculpata Bulbaș Liuba Vasile, a săvârșit fapta incriminată. Însăși inculpata în cadrul ședinței de judecată a declarat că banii în sumă de 500 de lei pe care i le-a dat persoanei de gen masculin, nu crede că i-a dat oficial.
12. *Obiectul juridic* nemijlocit al infracțiunii de corupere activă îl reprezintă relațiile sociale referitoare la activitatea de serviciu, activitate a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere asupra funcționarilor publici.
13. *Latura obiectivă* a infracțiunii de corupere activă constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ prin următoarele trei modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu

i se cuvin; 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

14. În speță, latura obiectivă a infracțiunii comise a fost realizată prin acțiuni de oferire și dare, personal, unei persoane publice, a mijloacelor bănești în sumă de 500 lei pentru a facilita eliberarea autorizațiilor pentru înhumarea defunctului cât și rezervarea a încă un loc pentru înhumare, fapte ce sunt demonstrate și confirmate prin mijloacele materiale de probă anexate la prezenta cauză penală.
15. Infracțiunea prevăzută la art.325 alin.(1) Cod penal este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează fapta de corupere activă.
16. Potrivit prevederilor art.123 Cod penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.
17. Astfel, Bulbaș Liuba Vasile întrunește calitățile generale ale subiectului infracțiunii prevăzute de art.325 din Codul penal, deoarece a oferit și dat mijloace financiare necuvenite persoanei publice, șefului de brigadă în secția înhumări a filialei nr.2 „Administrarea cimitirului Central și Sfântul Lazăr” al ÎM Combinatul Servicii Funerare, în conformitate cu art.123 din Codul penal.
18. *Latura subiectivă* a infracțiunii incriminate inculpatei, se exprimă prin intenția directă manifestată de aceasta, or din materialele cauzei se rezultă că inculpata a acționat spre obținerea autorizațiilor fiind gata să predea oricare sumă doar ca acțiunea de facilitare a eliberării să fie executată.
19. *Oferirea*, în sensul art.325 alin.(1) Cod penal, presupune prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Ca și în cazul promisiunii, inițiativa oferirii aparține corupătorului, fiind un act unilateral al corupătorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform art.325 alin.(1) Cod penal, nu contează dacă destinatarul oferirii o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferirii de către corupător. Oferirea trebuie să implice un caracter precis, concretizat într-o acțiune efectivă, reală, nu însă imaginară. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația. Oferirea poate fi precedată de promisiune, dar, într-un asemenea caz, infracțiunea se consumă odată cu formularea promisiunii, oferirea constituind



fapt epuizat. Totuși, reieșind din materialitatea faptei, oferirea deja presupune o promisiune. Dacă promisiunea și oferirea sunt simultane, oferirea absoarbe promisiunea și o depășește, cele două activități suprapunându-se, astfel încât cele comise se consumă din momentul prezentării, etalării, înfățișării de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

20. Instanța conchide în mod cert realizarea de către inculpata Bulbaș Liuba a laturii obiective a infracțiunii de corupere activă, manifestată prin acțiunile alternative de oferire și dare a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin persoanei publice, în vederea determinării acestuia de a acționa în sensul dorit de către dânsa.
21. Infracțiunea de corupere activă se săvârșește numai cu intenție directă, făptuitorul trebuie să cunoască că remunerația ilicită, pe care o promite, oferă sau o dă unei persoane publice sau unei persoane publice străine, nu se cuvin, ci reprezintă contra echivalentul pentru a-l determina să acționeze în interesul său sau al persoanelor pe care le reprezintă.
22. Din analiza art.21 Cod penal în coroborare cu art.325 Cod penal, instanța de judecată constată că inculpata Bulbaș Liuba posedă semnele subiectului infracțiunii incriminate.

### ***Încadrarea juridică:***

Astfel, acțiunile inculpatei Bulbaș Liuba Vasile, urmează a fi încadrate potrivit prevederilor de art.325 alin.(1) Cod penal, „*coruperea activă*”, după indicii calificativi „*oferirea și darea, personal, unei persoane publice, de bunuri ce nu i se cuvin pentru acesta, pentru îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale*”,

### ***Descrierea și motivarea temeiurilor pentru încetarea procesului penal:***

23. Conform art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

24. Potrivit prevederilor art.8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.
25. La caz, componența de infracțiune prevăzută de art.325 alin.(1) din Codul penal, în redacția Legii nr.326 din 23.12.2013, (în vigoare la momentul săvârșirii faptei), prevede pedeapsa cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.
26. Totodată, componența de infracțiune prevăzută de art.325 alin.(1) din Codul penal, în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, prevede pedeapsa cu amendă de la 500 la 1500 de unități convenționale și se califică ca fiind o infracțiune *ușoară*.
27. În acest fel, instanța apreciază că, pedeapsa principală prevăzută în redacția actuală a legii este mai blândă, respectiv fiind favorabilă inculpatei.
28. În conformitate cu prevederile art.332 alin.(1) Cod procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5) –9), 285 alin.(2), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.
29. În conformitate cu prevederile art.53 lit.g) Cod penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripției de tragere la răspundere penală.
30. Instanța reține că art.60 Cod penal reglementează instituția liberării de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală. Astfel, expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală constituie temei de încetare a procesului penal, în sensul art.332 Cod de procedură penală.
31. Potrivit art.IV alin.(2) al Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, În cazul infracțiunilor sau contravențiilor săvârșite pînă la intrarea în vigoare a prezentei legi, calcularea termenului de prescripție se efectuează conform condițiilor și termenelor de pînă la intrarea în vigoare a prezentei legi.
32. Astfel, în corespundere cu art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii unei infracțiuni ușoare au expirat 2 ani.
33. În acord cu alin.(2) al aceluiași articol, prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii instanței de judecată.

34. În acest sens, sunt pertinente prevederile Hotărîrii Curții Constituționale nr.14 din 27.05.2014 pentru controlul constituționalității Art.II a Legii nr.56 din 4 aprilie 2014 pentru completarea articolului 60 din Codul Penal al Republicii Moldova (prescripția tragerii la răspundere penală) (Sesizarea nr.27a/2014), care în pct.54) a statuat că: „(...) necesitatea reglementării prescripției tragerii la răspundere penală reiese din chintesența acestei instituții, or răspunderea penală, ca mijloc de realizare a ordinii de drept prin constrîngere, trebuie să intervină cît mai curînd după săvîrșirea infracțiunii. Justificarea prescripției este strîns legată de rațiunea represiunii penale, care, după trecerea unui interval îndelungat de timp de la săvîrșirea infracțiunii, devine inefficientă în raport cu scopul pedepsei penale”.
35. Potrivit pct.55) al aceleiași Hotărîri, Înalta Curte de Jurisdicție Constituțională a evocat că, (...) rațiunea reglementării prescripției răspunderii penale o constituie garantarea securității juridice prin fixarea unor termene pentru intentarea acțiunilor penale și prevenirea unor atingeri dreptului la apărare.
36. Avînd în vedere aceste alegații, instanța de judecată relevă că, din punctul de vedere al rolului și efectelor pe care prescripția le are în cîmpul dreptului penal, ea constituie o situație de fapt producătoare de consecințe juridice referitoare la raportul juridic de drept penal, pe de o parte, sub aspectul activ al acestuia, adică al dreptului de a aplica pedeapsa și de a impune executarea acesteia, iar, pe de altă parte, sub aspectul pasiv al acestui raport, adică al obligației de a suporta și executa pedeapsa aplicată.
37. De asemenea, instanța de judecată remarcă că în speță nu sunt prezente careva temeiuri de întrerupere sau suspendare a termenului de prescripție.
38. Subsidiar, urmează a fi indicat că, natura juridică a prescripției răspunderii constituie acea cauză a stingerii răspunderii penale și deci, a acțiunii de tragere la răspundere penală, justificată de inutilitatea recurgerii la constrîngerea juridică penală după trecerea unei anumite perioade de timp de la data săvîrșirii faptei prevăzute de legea penală.
39. Potrivit doctrinei de drept penal, cu cît mai puțin timp trece din ziua săvîrșirii infracțiunii pînă la aplicarea pedepsei penale, cu atît este mai mare eficacitatea aplicării pedepsei, și invers, pedepsirea persoanei după un termen îndelungat de la săvîrșirea infracțiunii este, de regulă, irațională din punct de vedere al atingerii scopurilor pedepsei penale, prevăzute de articolul 61 aliniatul 2 al Codului penal al Republicii Moldova.
40. Temeiul liberării de răspundere penală, conform articolului 60 Cod penal, constă în faptul că datorită expirării unor anumite termene din momentul săvîrșirii infracțiunii, pericolul social sau își pierde complet vigoarea, sau se

micșorează în așa măsură, încât devine irațional de tras la răspundere penală persoana concretă.

41. Instanța de judecată reține că, inculpatei Bulbaș Liuba Vasile, îi este imputată comiterea unei infracțiuni *ușoare*.
42. Totodată, din materialele cauzei penale, potrivit învinuirii formulate în rechizitoriu, instanța de judecată reține că fapta imputată inculpatei Bulbaș Liuba, a fost consumată la \*\*\*\*\*. Astfel, luând în calcul prevederile art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal, instanța de judecată constată expirarea termenului pentru tragere la răspundere penală a inculpatei Bulbaș Liuba Vasile la data de 29 iulie 2022, or potrivit art.9 Cod penal, timpul săvârșirii faptei se consideră timpul când a fost săvârșită acțiunea (inacțiunea) prejudiciabilă, indiferent de timpul survenirii urmărilor.
43. Drept urmare a celor menționate, instanța de judecată atestă prezența temeiurilor de încetare a procesului penal în privința inculpatei Bulbaș Liuba, din motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.
44. În temeiul art.106 alin.(1) - (2) Cod Penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.
45. Potrivit prevederilor alin.(4) al normei precitate, confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală.
46. În acest sens, având în vedere că urmare a comiterii infracțiunii, inculpata Bulbaș Liuba a oferit persoanei publice, șefului de brigadă în secția înhumări a filialei nr.2 „Administrarea cimitirului Central și Sfântul Lazăr”, mijloace bănești în mărime de 500 lei, care erau destinate în vederea determinării acestuia de a acționa în sensul dorit de către dânsa, în temeiul art.106 Cod penal, instanța de judecată va dispune confiscarea specială în beneficiul statului a sumei de 500 lei, ca fiind bunuri utilizate la comiterea infracțiunii.

În temeiul celor expuse și conducându-se de prevederile art.53, 60 Cod penal, art.332, 391, 396 Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

## HOTĂRĂȘTE:

Bulbaș Liuba Vasile, se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal și se dispune liberarea acesteia de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de atragere la răspundere penală.

Se aplică confiscarea specială prin încasarea de la inculpata Bulbaș Liuba Vasile, cu trecerea în beneficiul bugetului de stat a sumei de 500 lei, utilizate pentru comiterea infracțiunii.

Mijloacele materiale de probă conform rechizitoriului cauzei penale, de păstrat în continuare la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acestuia.

Sentița este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile din data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președinte de ședință:  
Judecător:

Angela Catană