

SENTINȚĂ

În numele Legii

15 august 2014

or. Strășeni

xxxxJUDECATORIAxxxx în componența:

Președintele ședinței, judecător Igor Chiroșca  
Grefier Ecaterina Aprodu

cu participarea:

procurorul xxxxxNUMExxxxxMoroșan  
apărătorului xxxxxNUMExxxxx

examinând în ședință de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui

xxxxNUMExxxxx Ștefan, născut la xxxxDATA\_NASTERIIxxxx, r-1 Strășeni satul Ghelăuza, cetățenia Republicii Moldova, studii superioare, căsătorit, supus militar, buletin de identitate seria A 33045938, fără antecedente penale, domiciliat satul Ghelăuza r-1 Strășeni, consilier în cadrul consiliului local din satul Ghelăuza r-nul Strășeni,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. 2 lit. d) CP RM, -

a s t a b i l i t :

Inculpatul xxxxxNUMExxxxx este învinuit pe faptul că el, fiind membru al Consiliului local din satul Ghelăuza r-nul Strășeni, fiind persoană publică, a comis infracțiunea de trafic de influență în următoarele circumstanțe:

La 09.07.2014 cet. xxxxxNUMExxxxx urmărind scopul obținerii mijloacelor financiare ce nu i se cuvin, fiind membru al consiliului local din satul Ghelăuza r-nul Strășeni, a pretins de la cet. xxxxxNUMExxxxx bani în sumă de 2500 lei, susținând că are influență asupra celorlalți membri din consiliul local al satului Ghelăuza r-nul Strășeni, și poate să-i determine pe aceștea să voteze „Pentru” în cadrul ședinței din 10.07.2014 a consiliului local al satului Ghelăuza r-nul Strășeni, la care urma să fie examinată cererea lui Baltaga xxxxxNUMExxxxx privind scoaterea la licitație pentru transmiterea în arendă a unui lot de teren cu destinația agricolă cu suprafața de aproximativ 10 ha din sat. Ghelăuza r-1 Strășeni.

Astfel, la 09.07.2014 aproximativ la ora 12.00 min. xxxxxNUMExxxxx a primit bani de la cet. xxxxxNUMExxxxx în sumă totală de 1200 lei, ceia ce constituie o parte din banii pretinși anterior din suma totală de 2500 lei, susținând că are influență asupra celorlalți membri din consiliul local al satului Ghelăuza r-nul Strășeni, și poate să-i determine pe aceștea să voteze „Pentru” în cadrul ședinței din 10.07.2014 a consiliului local al satului Ghelăuza r-nul Strășeni, la care urma să fie examinată cererea cet. xxxxxNUMExxxxx privind scoaterea la licitație pentru transmiterea în arendă a unui lot de teren cu destinația agricolă cu suprafața de 10 ha din sat. Ghelăuza r-1 Strășeni.

În continuarea intențiilor sale criminale orientate spre primirea ilegală a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, la 10.07.2014 aproximativ la ora 12.00 min. xxxxxNUMExxxxx, susținând că în cadrul ședinței din 10.07.2014 a consiliului local al satului Ghelăuza r-nul Strășeni, a fost examinată cererea cet. xxxxxNUMExxxxx și s-a decis scoaterea la licitație a lotului de teren cu destinația agricolă cu suprafața de aproximativ 10 ha din sat. Ghelăuza r-1 Strășeni, a primit de la cet. xxxxxNUMExxxxx bani în sumă totală de 1300 lei, ceia ce reprezintă partea restantă din suma anterior pretinsă, în total a primit bani în sumă de 2500 lei.

În ședința de judecată, inculpatul xxxxxNUMExxxxx a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat prin înscris autentic ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, declarând că, este consilier în cadrul Consiliului local al satului Ghelăuza r-nul Strășeni deja de circa 7 ani, în al doilea mandat. La consiliu a fost înaintată o cerere de către cet. xxxxxNUMExxxxx, care solicita introducerea în ordinea de zi a ședinței Consiliului local a cererii privind scoaterea la licitație transmiterea în arendă a unui teren de circa 10 ha cu destinația agricolă. Întrebarea persoanei indicate pentru început n-a fost inclusă în ordinea de zi pentru a fi examinată. Dat fiind faptul că întrebarea domnului xxxxxNUMExxxxx nici nu era inclusă în ordinea de zi, la el s-a adresat domnul G. Baltaga, pe care nu-l cunoștea la acel moment, dar el a venit însoțit de un cunoscut de al său cu prenumele Iacov, numele de familie nu-l cunoaște. El a acceptat și a dat de înțeles lui xxxxxNUMExxxxx. ca pentru suma totală de 2500 lei o să-l ajute cu cererea depusă de el și anume să fie pusă pe ordinea de zi a ședinței consiliului și să fie votată, dar inițial urma să intre în esența problemei și mai apoi să vadă la ce etapă se află examinarea cererii ce și a și făcut. La fel i-a promis să mai vorbească și cu alți consilieri care să-i susțină acceptarea cererii. xxxxxNUMExxxxx. spunea că are nevoie de terenul cu destinația agricolă, dat fiind faptul că are cunoștințe la Ministerul Agriculturii și va putea obține careva granturi și susținerea că are neapărat nevoie de acel teren. Vorbea atât de încrezător și în cunoștință de cauză, încât el a crezut că el chiar are intenții serioase de a se ocupa cu îngrijirea terenului pe care intuia să-l arendeze. A doua zi la 10.07.2014 după ce a fost votat la ședința consiliului cererea cet. xxxxxNUMExxxxx. la insistența sa. domnul xxxxxNUMExxxxx. a mai adus 1300 lei din totalul de 2500 cît i-a spus anterior pentru ai soluționa problema, intrînd în ograda casei el i-a transmis soției banii primiți de la xxxxxNUMExxxxx. să-i strîngă. Banii primiți la 10.07.2014 de la xxxxxNUMExxxxx. nu i-a numărat și nici soția n-a dovedit să-i numere, deoarece imediat după el au intrat angajații CNA, care l-au întrebant unde sunt mijloacele bănești transmise lui de către cet. xxxxxNUMExxxxx. El nu s-a așteptat la asemenea situație și nu-și dădea seama ce se întîmplă, dar membrii grupului de urmărire penală, au depistat banii, doar că nu se ajungea suma de 600 lei. Totodată, a menționat că banii în sumă totală de 2500 lei pe care i-a primit de la xxxxxNUMExxxxx. nu intenționa să-i păstreze s-au să-i cheltuiască ci intenționa să-i doneze la o biserică. De cele comise se căiește sincer, regretă cele întîmplate.

Cu toate că inculpatul xxxxxNUMExxxxx vina sa în comiterea acestei infracțiuni a recunoscut-o integral, vinovăția acestuia se dovedește și prin probele administrate de către procuror în cadrul urmăririi penale, specificate în rechizitoriu și acceptate de inculpat, și anume:

- Prin declarațiile martorului xxxxxNUMExxxxx, care a menționat că în luna aprilie 2014, a depus o cerere la Primăria s. Ghelăuza, r-nul Strășeni, prin care a solicitat atribuirea în arendă a terenului agricol cu suprafața de aproximativ 10 hectare din comuna xxxxORAS\_SATxxxx, r-nul Strășeni. La 20.06.2014, Consiliul local al localității Ghelăuza s-a întrunit în ședință extraordinară, în ordinea de zi a fost inclusă întrebarea privind transmiterea în arendă a terenului cu destinația agricolă, însă cererea sa n-a fost examinată și la propunerea consilierului xxxxxNUMExxxxx, aceasta a fost amânată pentru altă ședință, programată pentru luna august 2014. Preventiv a discutat cu consilierul xxxxxNUMExxxxx dorind să afle cauzele lăsării cererii sale fără examinare și a amânării ședinței pentru o perioadă atât de târzie, la care acesta i-a comunicat că este necesar să-i transmită suma de 1200 lei, cîte 200 lei pentru fiecare consilier. Suplimentar, acesta l-a anunțat că preventiv să se adreseze cu o zi înaintea următoarei ședințe, pentru a discuta mai multe detalii. La 04.07.2014, la următoarea ședință a Consiliului, la care a fost prezent și el, necîntînd la faptul că inițiativa privind examinarea repetată a cererii a fost propusă în ordinea de zi a Consiliului, președintele ședinței Consiliului local, xxxxxNUMExxxxx, la fel, din motive necunoscute, a exclus din ordinea de zi examinarea acesteia. Imediat după finisarea ședinței, cet. xxxxxNUMExxxxx. s-a apropiat de consilierul xxxxxNUMExxxxx, solicitînd detalii privind excluderea

repetată a cererii sale din ordinea de zi a ședinței Consiliului, la care acesta i-a răspuns că motivul constă în nerespectarea înțelegerii anterioare, anume faptul că nu s-au întâlnit preventiv, cu o zi înaintea ședinței pentru a discuta detaliile, așa cum s-a convenit anterior. În cadrul aceleiași discuții, acesta a solicitat suma de 600 lei pentru sime, pentru fiecare ședință a Consiliului la care a participat, în număr de trei (cite 200 lei pentru fiecare ședință), urmând ca detaliile să i le comunice la următoarea întâlnire, care urmează să aibă loc cu o zi înaintea ședinței, programată pentru 10.07.2014. În discuțiile avute cu cet. xxxNUMExxxx., acesta i-a spus că sunt 5 consilieri către care el are influență și pe care-i va putea determina, contra sumei de 600 lei pentru fiecare ca să voteze „PRO” pentru soluționarea pozitivă a cererii în vederea adoptării deciziei privind transmiterea în arendă a suprafeței de teren cu destinația agricolă solicitată. Astfel, în total, pentru acceptarea cererii înaintate, consilierul xxxNUMExxxx a pretins suma totală de 3600 lei și anume pentru 6 consilieri cite 600 lei și 600 lei pentru el personal. Totodată, cet. xxxNUMExxxx a mai declarat că, la 08 iulie 2014, aproximativ la ora 18:10 s-a prezentat la domiciliul cet. xxxNUMExxxx în s. Ghelăuza, r-nul Strășeni, fiind anunțat de către inginerul cadastral Timoș Iacob, care a fost sunat de consilier că urmează să-i transmită lui xxxNUMExxxx, suma de 2500 lei și nu suma de 3600 lei, care a fost pretinsă anterior. Motivul modificării cuantumului mijloacelor bănești pretinse inițial și ulterior, nu-l cunoaște. La 09.07.2014, sub controlul și cu documentarea acțiunilor de urmărire penală și operative de investigații de către colaboratorii CNA și în prezența inginerului cadastral Timoș I., xxxNUMExxxx. i-a transmis lui xxxNUMExxxx suma de 1200 lei, ultimul întrebând de ce nu i-a adus suma integral, la care xxxNUMExxxx. i-a spus că nu dispune de suma integrală, urmând ca a doua zi să-i transmită suma restantă. Transmiterea sumei de 1200 lei la 09.07.2014, a avut loc în curtea domiciliului cet. xxxNUMExxxx. La momentul transmiterii mijloacelor bănești se apropiaseră și soția acestuia, xxxNUMExxxx, care a preluat mijloacele bănești și a plecat. Conform înțelegerii, cet. xxxNUMExxxx. urma să se prezinte a doua zi la ora 09:00, la ședința Consiliului local și să transmită restul sumei. La 10 iulie 2014, aproximativ la ora 11:05, martorul s-a prezentat în s. Ghelăuza r- nul Strășeni pentru a asista la ședința consiliului local, care avea loc în primăria din sat. Intrând în sala de ședințe a Consiliului, xxxNUMExxxx l-a prezentat consilierilor drept persoana care a solicitat transmiterea în arendă a terenului, cițiva dintre consilieri spunându-i că întrebarea acestuia deja a fost discutată și s-a decis acceptarea cererii și transmiterea în arendă a terenului solicitat. La ședința consiliului, martorul a asistat aproximativ 10 min, apoi a ieșit afară, în adiacența primăriei, după cum i-a indicat xxxNUMExxxx. Aproximativ peste 20-30 min, acesta a ieșit de la ședință, s-a apropiat de mașina cu care venise xxxNUMExxxx., anunțându-l satisfăcut că întrebarea a fost decisă în favoarea sa, întrebându-l dacă este bucuros. Martorul, numărând banii, l-a invitat pe xxxNUMExxxx. în mașină pentru transmiterea sumei restante, ultimul insistând ca banii să fie puși în mapa pe care o avea în mână (f.d. 91).

- Declarațiile martorului xxxNUMExxxx, care a menționat că activează în calitate de specialist pentru reglementarea regimului funciar în cadrul Primăriei s. Căpriană, r-nul Strășeni. Pe cet. xxxNUMExxxx îl cunoaște de mai bine de 15 ani, fiind vecini. La 27.06.2014, din considerentele că nu cunoaște procedura legală, cet. xxxNUMExxxx i-a solicitat ajutorul la efectuarea unei tranzacții de vânzare-cumpărare a suprafeței de teren de 2,56 ha, încheiată cu un locuitor al satului xxxORAS\_SATxxxx, r. Strășeni. Totodată, acesta i-a comunicat că a depus cerere la Primăria s. Ghelăuza, privind arendarea unui teren de aproximativ 10 hectare de teren, în scopuri agricole, care urma să fie examinată în cadrul ședinței din 20.06.2014. La 27.06.2014, ambii aflându-se în sediul primăriei s. Ghelăuza în scopul obținerii certificatului de lipsă a datorilor către primărie, la întrebarea privind examinarea cererii cet. xxxNUMExxxx., secretara primăriei i-a informat că cererea acestuia a fost scoasă de pe ordinea de zi, la insistența cet. xxxNUMExxxx. În aceeași zi, împreună cu xxxNUMExxxx., s-au deplasat la domiciliul cet. xxxNUMExxxx., pentru a afla cauzele neexamnării cererii lui xxxNUMExxxx, la care acesta a comunicat că cererea va fi examinată la următoarea ședință, însă, pentru soluționarea pozitivă a cererii, este necesară suma de 1200 lei, cite 200 lei pentru fiecare consilier. Suplimentar, acesta a indicat, că preventiv xxxNUMExxxx. să se adreseze cu o zi înaintea următoarei ședințe, pentru a-i transmite mijloacele bănești. Respectiv, la 04.07.2014, la următoarea ședință a Consiliului, necăzind la faptul că inițiativa privind examinarea repetată a cererii lui xxxNUMExxxx. a fost propusă în ordinea de zi a Consiliului de către președintele ședinței Consiliului local, xxxNUMExxxx, în calitate de președinte, a exclus din ordinea de zi cererea lui xxxNUMExxxx. La sfârșitul ședinței, xxxNUMExxxx, i-a comunicat la numărul personal de telefonie mobilă cu nr. 069690279, că cererea n-a fost examinată, din motivul nerespectării înțelegerii anterioare și anume, că n-a fost transmisă suma de 1200 lei, cu o zi înainte de desfășurarea ședinței. Acesta i-a mai comunicat că cererea va fi examinată în cadrul următoarei ședințe a Consiliului, care se va desfășura la 10.07.2014, însă, pentru ca membrii consiliului să voteze „PRO” pentru soluționarea pozitivă a cererii, este necesară suma de 3600 lei, cite 600 lei pentru 6 consilieri, inclusiv 600 lei pentru el personal. Acesta a insistat ca suma să-i fie transmisă integral, cu o zi înainte de desfășurarea ședinței. Totodată, acesta l-a informat că îl va contacta telefonic suplimentar, pentru a fixa o întâlnire și a stabili detaliile. În cadrul întâlnirii din 08.07.2014, care a avut loc în apropierea autogării din or. Strășeni aproximativ la orele 20:00, xxxNUMExxxx. i-a comunicat că suma necesară pentru rezolvarea pozitivă a cererii sale constituie 2500 lei, insistând ca aceasta să-i fie transmisă la 09.07.2014. La 09.07.2014, deplasându-se împreună cu xxxNUMExxxx. la domiciliul lui xxxNUMExxxx. din s. Ghelăuza, i-a transmis ultimului prima tranșă în sumă de 1200 lei, motivând transmiterea parțială a sumei prin lipsa de bani, suma transmisă prezentând-o drept împrumut. xxxNUMExxxx. era nervos, din care motiv nu i-a fost transmisă suma integrală, acesta comunicând că în caz că suma restantă de 1300 lei nu va fi transmisă înaintea ședinței care se va desfășura la 10.07.2014, arvuna nu va fi restituită, iar cererea nu va fi examinată și soluționată. De asemenea, martorul a mai indicat că la momentul transmiterii sumei de 1200 lei către xxxNUMExxxx., după ce xxxNUMExxxx i-a numărat, soția acestuia a luat banii (f.d. 102).

- Declarațiile martorului xxxNUMExxxx, primar al s. Ghelăuza, r. Strășeni, a declarat că ședința din 20.07.2014, n-a avut loc din cauza plecării neîntemeiate a consilierului xxxNUMExxxx Mogildea. Din cauza cvorumului insuficient, ședința a fost amânată pentru o altă zi. Ulterior, la 04.07.2014, la cererea consilierilor xxxNUMExxxx Mogildea și xxxNUMExxxx, precum și a altor consilieri, a fost convocată ședința extraordinară a consiliului. Își amintește că la 01 sau 02 iulie 2014, xxxNUMExxxx l-a informat că pentru soluționarea pozitivă a cererii sale, xxxNUMExxxx i-a solicitat să achite cite 200 lei pentru fiecare 2 ședințe, la care l-a informat pe ultimul că pentru fiecare ședință, consilierii sunt remunerați de către primărie. La ședința consiliului din 04.07.2014, au participat 6 consilieri. În calitate de președinte al ședinței consiliului, a fost ales cet. xxxNUMExxxx, care a prezentat întrebările din ordinea de zi Totodată, acesta a propus și excluderea din ordinea de zi a întrebărilor cu numărul 1, 2, 3 și 4, inclusiv întrebarea privind scoaterea la licitație și acordarea în arendă a terenului agricol cu suprafața de aproximativ 10 ha. După finisarea ședinței, cet. xxxNUMExxxx i-a comunicat că xxxNUMExxxx solicită deja suma de 600 lei pentru fiecare consilier. La ședința consiliului din 10.07.2014 au participat 8 consilieri din 9 aleși. Președinte al ședinței a fost ales xxxNUMExxxx. Pe ordinea de zi a ședinței a fost inclusă și întrebarea privind scoaterea la licitație și transmiterea în arendă a terenului agricol cu suprafața de circa 10 ha. xxxNUMExxxx a comunicat că întrebarea respectivă a fost discutată cu locuitorii s. xxxORAS\_SATxxxx, aceștia nu au careva pretenții și că în urma acordării terenului respectiv în arendă, vor fi acumulate mijloace bănești suplimentare în contul primăriei (f.d. 104).

- Declarațiile martorilor xxxNUMExxxx, Drăgutan xxxNUMExxxx, Sevciuc xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx, care au dat declarații similare cu cele date de cet. xxxNUMExxxx (f.d. 93-110).

- Declarațiile martorului xxxNUMExxxx, care a declarat că împreună cu soțul său xxxNUMExxxx au scos la vânzare un lot de teren cu destinația „pentru construcții”, amplasat în perimetrul satului Ghelăuza, la intrarea în sat. La 09 iulie 2014, la domiciliul lor, s-a prezentat cet. xxxNUMExxxx. împreună cu un domn cu prenumele Iacob, din orașul Strășeni, care se ocupă cu tranzacțiile de vânzare - cumpărare a terenurilor. Dumnealui pînă la acea dată s-a mai prezentat și cu alți potențiali cumpărători și cunoștea faptul că el se ocupă cu întocmirea unor asemenea tranzacții. Astfel, la 09.07.2014, cînd xxxNUMExxxx. s-a prezentat la domiciliul lor și cînd a întins o sumă bănească, ea a luat-o și a pus-o în buzunar, după care i-a pus la păstrare în anexa gospodăriei, unde ea lucra, crezînd că domnul Iacob a găsit cumpărătorul și el a lăsat arvuna pentru terenul de pămînd pe care i-l expuse la vânzare. A doua zi, aceeași persoană a mai adus soțului careva mijloace bănești, pe care i-a luat și i-a dus în același loc la păstrare. La scurt timp, colaboratorii CNA au intrat în ogradă și-l întrebau pe soț de careva mijloace bănești. Astfel, colaboratorii CNA au depistat banii pe care îi pusese la păstrare în anexa gospodăriei, totodată fiind anunțați că lipsește suma de 600 lei. La întrebarea colaboratorilor privind locul aflării sumei de 600 lei, ea a răspuns că nu i-a numărat cînd i-a primit, astfel nefiind în cunoștință de suma totală care a fost transmisă. La întrebarea organului de urmărire penală dacă cunoaște pentru ce au fost transmise mijloacele bănești la 09 și 10 iulie 2014, care ulterior, o parte din ele, au fost depistate la domiciliul familiei lor, xxxNUMExxxx a răspuns că era convinsă că mijloacele bănești transmise de către cet. xxxNUMExxxx. erau în calitate de arvună pentru încheierea contractului de vânzare - cumpărare a terenului personal expus spre vânzare, dat fiind faptul că persoana indicată se prezentase împreună cu domnul Iacob de la Strășeni, care se ocupă cu cumpărarea și vinderea loturilor de terenuri în diferite localități ale raionului Strășeni (f.d. 188).

- Proces-verbal de cercetare a obiectelor din 15.07.2014, de examinare a DVD-R de model „Barges” cu nr. de inventar „1433”, respectiv, „1444” a DAO a CNA, care conține înregistrarea audio-video a discuțiilor care au avut loc la 09 iulie 2014 între xxxNUMExxxx, xxxNUMExxxx și Timoș Iacob, respectiv, la 10.07.2014, în cadrul examinării, s-a constatat faptul transmiterii banilor în sumă de 1200 lei și respectiv 1300 lei, cet. xxxNUMExxxx și prin care s-a confirmat intenția directă a acestuia pe care o urmărea la momentul primirii banilor preținși de la xxxNUMExxxx. (f.d. 90).

- Proces-verbal de percheziție la domiciliul cet. xxxNUMExxxx, prin care a fost depistată suma de 1900 lei, din suma totală de 2500 lei, transmiși de către cet. xxxNUMExxxx (f.d. 49).

- Raportul de expertiză a bancnotelor, care constituie mijloacele bănești în sumă de totală de 2500 lei, transmiși de către cet. xxxNUMExxxx lui xxxNUMExxxx (f.d. 17).

- Proces-verbal privind transmiterea mijloacelor bănești (f.d. 26).

- Proces-verbal privind examinarea bancnotelor (f.d. 28).

- Proces-verbal de examinare a documentelor ridicate de la primăria s. Ghelăuza, prin care se demonstrează că în cadrul ședinței din 04.07.2014, cet. xxxNUMExxxx, în calitate de președinte al ședinței consiliului, a exclus de pe ordinea de zi întrebarea nr. 2, „cu privire la expunerea la licitație pentru arendă a terenului cu destinație agricolă (fișia de aguți xxxORAS\_SATxxx), precum și că la ședința din 10.07.2014, la inițiativa cet. xxxNUMExxxx, de către consiliul s. Ghelăuza s-a decis a se expune la licitație pentru arendă terenul cu destinație agricolă cu nr. cadastral 8018104188, cu suprafața de 9,7246 ha (f.d. 90).

- Corpuri delictive: 1) DVD-R de model „Barges” cu nr. de inventar „1433”, a DAO a CNA, conform ordonanței de recunoaștere în calitate de corp delict din 15.07.2014; 2) DVD-R de model „Barges” cu nr. de inventar „1444”, a DAO a CNA conform ordonanței de recunoaștere în calitate de corp delict din 15.07.2014; 3) Caseta video de model Sony Mini DV, cu nr. de înregistrare 1248, cu conținut de informație video și audio, înscrise pe acestea la 10 iulie 2014 în rezultatul efectuării acțiunii de urmărire penală-percheziția la domiciliul persoanei xxxNUMExxxx din s.Ghelăuza r-nul Strășeni, unde a fost depistată și ridicată suma de 1900 lei, conform ordonanței de recunoaștere în calitate de corp delict din 15.07.2014; 4) 25 de bancnote cu valoarea nominală a câte 100 lei fiecare cu seria și numărul: F.0060 704795, F.0026 962092, F.0117 093640, F.0069 126824, F.0043 727568, F.0099 202689, F.0038 821065, F.0110 304555, F.0106 074183, F.0098 510148, F.0054 912013, F.0108 650587, F.0027 200769, F.0099 130480, F.0036 396891, F.0064 965681, F.0049 197222, F.0062, 950807, F.0006 411968, F.0059 780722, F.0056 409343, F.0100 078141, F.0049 964533, F.0016 880485, F.098 000817, în sumă de 2500 lei conform ordonanței de recunoaștere în calitate de corp delict din 11.07.2014.

Astfel, analizând în ședință de judecată probele acumulate, evaluându-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței și veridicității lor, iar în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, conform propriilor convingeri, instanța de judecată consideră ca fiind dovedită vinovăția inculpatului xxxNUMExxxx Ștefan, iar acțiunile lui corect calificate în cadrul urmăririi penale potrivit art. 326 alin. 2 lit. d) Cod penal al RM – adică pretinderea, primirea, personal, de bani, pentru sine de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, urmat de obținerea rezultatului urmărit.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată va ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de alte circumstanțe relevante, după cum urmează.

Circumstanțe atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei nu au fost stabilite.

În aceeași ordine de idei, ținând cont de voința inculpatului, de faptul că el este în etate, anterior nu a fost judecat, de faptul că inculpatul se căiește sincer de cele comise, de faptul că inculpatul se caracterizează pozitiv la locul de trai, dar și ținând cont de caracterul sancțiunilor penale, consideră că, corectarea acestuia este posibilă fără ca el să fie izolat de societate și nu este rațional ca el să execute real pedeapsa închisorii, în privința lui urmînd să fie dispusă condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în condițiile art. 90 CP.

Analizînd materialele din dosar, argumentele pronunțate în ședința de judecată, elucidînd și constatînd starea de lucruri descrisă mai sus, călăuzindu-se de dispozițiile art. 72 CP al RM, art. 384-385, 389, 392-395, 397 CPP RM, instanța de judecată, -

#### h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat xxxNUMExxxx Ștefan de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. 2 lit. d) CP al RM stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Se suspendă condiționat executarea pedepsei aplicate lui xxxNUMExxxx Ștefan conform art. 90 CP pe un termen de probă de 1 (un) an, dacă condamnatul nu va săvîrși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Se stabilește condamnatului xxxNUMExxxx Ștefan obligația ca pe perioada termenului de probă să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

Măsura preventivă sub formă de arest la domiciliu a o menține până la intrarea sentinței în vigoare.

Corpurile delictive: 1) DVD-R de model „Barges” cu nr. de inventar „1433”, a DAO a CNA, conform ordonanței de recunoaștere în calitate de corp delict din 15.07.2014; 2) DVD-R de model „Barges” cu nr. de inventar „1444”, a DAO a CNA conform ordonanței de recunoaștere în calitate de corp delict din 15.07.2014; 3) Caseta video de model Sony Mini DV, cu nr. de înregistrare 1248, cu conținut de informație video și audio, înscrise pe acestea la 10 iulie 2014 în rezultatul efectuării acțiunii de urmărire penală-percheziția la domiciliul persoanei xxxNUMExxxx din s.Ghelăuza r-nul Strășeni, unde a fost depistată și ridicată suma de 1900 lei, conform ordonanței de recunoaștere în calitate de corp delict din 15.07.2014; 4) 25 de bancnote cu valoarea nominală a câte 100 lei fiecare cu seria și numărul: F.0060 704795, F.0026 962092, F.0117 093640, F.0069 126824, F.0043 727568, F.0099 202689, F.0038 821065, F.0110 304555, F.0106 074183, F.0098 510148, F.0054 912013, F.0108 650587, F.0027 200769, F.0099 130480, F.0036 396891, F.0064 965681, F.0049 197222, F.0062, 950807, F.0006 411968, F.0059 780722, F.0056 409343, F.0100 078141, F.0049 964533, F.0016 880485, F.098 000817, în sumă de 2500 lei conform ordonanței de recunoaștere în calitate de corp delict din 11.07.2014 a fi păstrate la materialele cazului.

Sentința cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău prin intermediul xxxJUDECATORIExxxx în termen de 15 zile.

Președintele ședinței,

judecător

Igor Chiroșca