

Dosarul nr. 1-2000/2022  
1-22109954-12-1-29072022

**S E N T I N Ț Ă**  
*în numele Legii*

15 mai 2025  
Chișinău

mun.

**Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani,**

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul  
Grefier

L\*\*\*\*\* Lupașco  
Mariana Harabagiu, Cătălina Sîrbu

Cu participarea:

Procurorului (acuzatorului de stat) Cristina Gladcov, Vadim Prisacari

Avocatului inculpatului  
Inculpatului

\*\*\*\*\* Moloman  
Victor Romanescu

a examinat în ședință de judecată publică în ordinea procedurii generale, cauza penală pe învinuirea lui:

**Romanescu Victor \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>), art. 326 alin. (1<sup>1</sup>), art. 326 alin. (1<sup>1</sup>), art. 326 alin. (1<sup>1</sup>), art. 326 alin. (1<sup>1</sup>), art. 326 alin. (1<sup>1</sup>), art. 326 alin. (1<sup>1</sup>), art. 326 alin. (1<sup>1</sup>), art. 326 alin. (1<sup>1</sup>), art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal al RM (total 11 episoade infracționale).

*La data de 29.07.2022, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani a fost sesizată cu examinarea cauzei penale nr. 1-2000/2022 (1-22109954-12-1-29072022) pe învinuirea inculpatului Romanescu Victor \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>), art. 326 alin. (1<sup>1</sup>), art. 326 alin. (1<sup>1</sup>), art. 326 alin. (1<sup>1</sup>), art. 326 alin. (1<sup>1</sup>), art. 326 alin. (1<sup>1</sup>), art. 326 alin. (1<sup>1</sup>), art. 326 alin. (1<sup>1</sup>), art. 326 alin. (1<sup>1</sup>), art. 326 alin. (1<sup>1</sup>), art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal al RM (total 11 episoade infracționale), fiind repartizată judecătorului L\*\*\*\*\* Lupașco.*

*Cauza penală nominalizată a fost examinată de judecătorul L\*\*\*\*\* Lupașco în perioada 29.07.2022 – 15.05.2025, cu respectarea procedurii de citare legală a participanților la proces, și asigurarea tuturor drepturilor procesuale prevăzute de lege inculpatului aflat în stare de libertate.*

*În baza probelor acumulate la faza de urmărire penală și administrate în ședința de judecată, instanța*

**A c o n s t a t a t:**

Potrivit rechizitoriului, **Romanescu Victor \*\*\*\*\***, a fost învinuit de faptul că, fiind angajat în calitate de administrator și agent imob\*\*\*\*\*r în cadrul companiei cu denumirea \*\*\*\*\*, urmărind scopul de profit, care rezultă din vânzarea/cumpărarea imobilelor în

interesul persoanele fizice, de la care încasează un procent în mărime de 1%-3% din sumă per tranzacție, în vederea obținerii mai rapide a actelor necesare tranzacțiilor imob\*\*\*\*re, înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile, înregistrarea ipotecii, etc., cunoscând faptul că cet. \*\*\*\*\*, are influență asupra persoanelor publice din cadrul Departamentului Cadastru al Agenției Servicii Publice, și respectiv poate organiza eliberarea actelor emise de Agenția Servicii Publice (ASP), prin evitarea procedurii legale și fără prezența fizică a persoanei, în perioada 08.09.2021–15.10.2021, având o înțelegere prealabilă, i-a transmis lui \*\*\*\*\*, mijloace bănești ce nu i se cuvin, pentru ca el să influențeze persoane publice din cadrul Departamentului Cadastru al Agenției Servicii Publice, în vederea îndeplinirii acțiunilor contrar exercitării funcției sale și anume contrar Instrucțiunii cu privire la înregistrarea bunurilor imobile și a drepturilor asupra lor din 22.06.2005, contrar prevederilor Ordinului ASP \*\*\*\*\* cu privire la procedura de organizare a primirii și soluționării cererilor solicitanților serviciilor cadastrale și contrar prevederilor Ordinului ASP \*\*\*\*\* cu privire la organizarea procesului de primire, transmitere spre executare și eliberare a cererilor urgente pentru serviciile cadastrale, cât și a procedurii operaționale „Comanda serviciilor prin Internet”, manifestate prin acceptarea spre executare și eliberarea actelor emise de către Departamentul cadastral al ASP (extras și evaluare), fără prezența fizică a beneficiarului/proprietarului de servicii, necesare pentru prezentarea la notarii publici în vederea încheierii contractelor de vânzare cumpărare a bunurilor imobile, în circumstanțele după cum urmează.

**Episodul 1.** La 28.08.2021, **Romanescu Victor** \*\*\*\*\*, aflându-se în mun. Chișinău, întru realizarea intenției sale infracționale, având intenția de a înregistra la Departamentul cadastral al ASP cereri și să primească rezultatele în lipsa beneficiarilor, pentru serviciile eliberarea extrasului din Registrul bunurilor imobile și evaluării bunului imobil pentru bunul imobil cu numărul cadastral \*\*\*\*\*, beneficiar \*\*\*\*\*, în termen de 3 zile, cunoscând că evită procedura legală de obținere a actelor de la ASP, acționând în numele terțelor persoane și nefiind împuternicit legal, cunoscând că cet. \*\*\*\*\* are influență asupra angajaților ASP, prin intermediul telefoniei mobile i-a solicitat acestuia să organizeze faptul dat, transmițându-i datele necesare, avînd o înțelegere prestabilită cu cet. \*\*\*\*\*, referitor la mijloacele bănești care trebuie să i le transmită pentru a achita taxele oficiale și pentru a fi transmiși angajaților ASP pentru serviciile ilegale.

Astfel, cererea de obținere a serviciilor cadastrale a fost înregistrată la ASP cu nr. 133762 la 28.08.2021, pentru imobilul cu numărul cadastral \*\*\*\*\*, beneficiar \*\*\*\*\*, iar pentru aceasta, Romanescu Victor \*\*\*\*\*, i-a transmis lui \*\*\*\*\*, la intersecția străzilor Armenească cu Sciusev, mun. Chișinău, mijloace bănești în sumă de 500,00 MDL, rezultatele fiind ridicate de ultimul de la angajații ASP, în lipsa beneficiarilor și ulterior transmise lui Romanescu Victor \*\*\*\*\*.

*Astfel, **Romanescu Victor** \*\*\*\*\*, a fost învinuit de faptul că, prin acțiunile sale intenționate ar fi comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul penal,– Traficul de influență, adică, darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

**Episodul 2.:** Tot el, **Romanescu Victor** \*\*\*\*\*, la 01.09.2021, aflându-se în mun. Chișinău, întru realizarea intenției sale infracționale, având intenția de a înregistra la Departamentul cadastral al ASP cereri și să primească rezultatele în lipsa beneficiarilor, pentru serviciile eliberarea extrasului din Registrul bunurilor imobile și evaluării bunului imobil pentru bunurile imobile cu numerele cadastrale \*\*\*\*\*, beneficiar Cavcaliuc Andrei, \*\*\*\*\*, beneficiar Ungureanu Elena, \*\*\*\*\*, beneficiar Postoroncă Lucia, \*\*\*\*\*, beneficiar Stăvila Lidia și \*\*\*\*\*, beneficiar Miron Ion, în termen de 3 zile, cunoscând că evită procedura legală de obținere a actelor de la ASP, acționând în numele terțelor persoane și nefiind împuternicit legal, cunoscând că cet. \*\*\*\*\* are influență asupra angajaților ASP, prin intermediul telefoniei mobile, i-a solicitat acestuia să organizeze faptul dat, transmițându-i datele necesare, având o înțelegere prestabilită cu cet. \*\*\*\*\*, referitor la mijloacele bănești care trebuie să i le transmită pentru a achita taxele oficiale și pentru a fi transmiși angajaților ASP pentru serviciile ilegale.

Astfel, cererile de obținere a serviciilor cadastrale au fost înregistrate la ASP cu nr. 134413 la 01.09.2021, pentru imobilul cu numărul cadastral \*\*\*\*\*, beneficiar Cavcaliuc Andrei, cu \*\*\*\*\*, pentru imobilul cu numărul cadastral \*\*\*\*\*, beneficiar Ungureanu Elena, cu \*\*\*\*\*, pentru imobilul cu numărul cadastral \*\*\*\*\*, beneficiar Postoroncă Lucia, cu \*\*\*\*\*, pentru imobilul cu numărul cadastral \*\*\*\*\*, beneficiar Miron Ion și cu \*\*\*\*\*, pentru imobilul cu numărul cadastral \*\*\*\*\*, beneficiar Stăvila Lidia, iar pentru aceasta, Romanescu Victor \*\*\*\*\*, i-a transmis lui \*\*\*\*\*, la intersecția străzilor Armenească cu Sciusev, mun. Chișinău, mijloace bănești în sumă de 2500 MDL, rezultatele fiind ridicate de ultimul de la angajații ASP, în lipsa beneficiarilor și ulterior transmise lui Romanescu Victor \*\*\*\*\*.

*Astfel, **Romanescu Victor** \*\*\*\*\*, a fost învinuit de faptul că, prin acțiunile sale intenționate ar fi comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul penal, – Traficul de influență, adică, darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

**Episodul 3.:** Tot el, **Romanescu Victor** \*\*\*\*\*, la 02.09.2021, aflându-se în mun. Chișinău, întru realizarea intenției sale infracționale, având intenția de a înregistra la Departamentul cadastral al ASP cereri și să primească rezultatele în lipsa beneficiarilor, pentru serviciile eliberarea extrasului din Registrul bunurilor imobile și evaluării bunului imobil, precum și efectuarea rectificărilor pentru bunul imobil cu numărul cadastral \*\*\*\*\*, beneficiari Lefter Maria, d.n. \*\*\*\*\* și Lefter Cristina, d.n. \*\*\*\*\*, în termen de 3 zile, cunoscând că evită procedura legală de obținere a actelor de la ASP, acționând în numele terțelor persoane și nefiind împuternicit legal, cunoscând că cet. \*\*\*\*\* are influență asupra angajaților ASP, prin intermediul telefoniei mobile i-a solicitat acestuia să organizeze faptul dat, transmițându-i datele necesare, având o înțelegere prestabilită cu cet. \*\*\*\*\*, referitor la mijloacele bănești care trebuie să i le transmită pentru a achita taxele oficiale și pentru a fi transmiși angajaților ASP pentru serviciile ilegale.

Tot atunci, cet. \*\*\*\*\* i-a comunicat că, va avea nevoie și de planul cadastral pentru modificările care dorește să le facă, iar pentru acestea, Romanescu Victor \*\*\*\*\*, i-a transmis lui \*\*\*\*\*, la intersecția străzilor Armenească cu Sciusev, mun. Chișinău, mijloace bănești în sumă de 2150 MDL, cererea fiind înregistrată cu \*\*\*\*\* la 04.09.2021, rezultatele

fiind ridicate de ultimul de la angajații ASP, în lipsa beneficiarilor și ulterior transmise lui Romanescu Victor \*\*\*\*\*.

Tot la acea dată, Romanescu Victor \*\*\*\*\* , întru realizarea intenției sale infracționale, având intenția de a înregistra la Departamentul cadastral al ASP cereri și să primească rezultatele în lipsa beneficiarilor, pentru serviciile eliberarea extrasului din Registrul bunurilor imobile și evaluării bunului imobil pentru bunurile imobile cu numerele cadastrale \*\*\*\*\* , beneficiar Leșanu Ghenadie, \*\*\*\*\* , beneficiar Ichim L\*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , beneficiar Doruc Vadim, în termen de 3 zile, cunoscând că evită procedura legală de obținere a actelor de la ASP, acționând în numele terțelor persoane și nefiind împuternicit legal, cunoscând că cet. \*\*\*\*\* are influență asupra angajaților ASP, prin intermediul telefoniei mobile i-a solicitat acestuia să organizeze faptul dat, transmițându-i datele necesare, având o înțelegere prestabilită cu cet. \*\*\*\*\* , referitor la mijloacele bănești care trebuie să i le transmită pentru a achita taxele oficiale și pentru a fi transmiși angajaților ASP pentru serviciile ilegale.

Astfel, cererile de obținere a serviciilor cadastrale au fost înregistrate la ASP cu \*\*\*\*\* , pentru imobilul cu numărul cadastral \*\*\*\*\* , beneficiar Leșanu Ghenadie, cu \*\*\*\*\* , pentru imobilul cu numărul cadastral \*\*\*\*\* , beneficiar Ichim L\*\*\*\*\* , cu \*\*\*\*\* , pentru imobilul cu numărul cadastral \*\*\*\*\* , beneficiar Doruc Vadim, iar pentru aceasta, Romanescu Victor \*\*\*\*\* , i-a transmis lui \*\*\*\*\* , la intersecția străzilor Armenească cu Sciusev, mun. Chișinău, mijloace bănești în sumă de 1500 MDL, rezultatele fiind ridicate de ultimul de la angajații ASP, în lipsa beneficiarilor și ulterior transmise lui Romanescu Victor \*\*\*\*\* .

*Astfel, **Romanescu Victor** \*\*\*\*\* , a fost învinuit de faptul că, prin acțiunile sale intenționate ar fi comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul penal, – Traficul de influență, adică, darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

**Episodul 4.:** Tot el, **Romanescu Victor** \*\*\*\*\* , la 03.09.2021, aflându-se în mun. Chișinău, întru realizarea intenției sale infracționale, având intenția de a înregistra la Departamentul cadastral al ASP cereri și să primească rezultatele în lipsa beneficiarilor, pentru serviciile eliberarea extrasului din Registrul bunurilor imobile și evaluării bunului imobil pentru bunurile imobile cu numerele cadastrale \*\*\*\*\* , beneficiar Musteață Tatiana și \*\*\*\*\* , beneficiar Ghilan Vladimir, în termen de 3 zile, cunoscând că evită procedura legală de obținere a actelor de la ASP, acționând în numele terțelor persoane și nefiind împuternicit legal, cunoscând că cet. \*\*\*\*\* are influență asupra angajaților ASP, prin intermediul telefoniei mobile i-a solicitat acestuia să organizeze faptul dat, transmițându-i datele necesare, având o înțelegere prestabilită cu cet. \*\*\*\*\* , referitor la mijloacele bănești care trebuie să i le transmită pentru a achita taxele oficiale și pentru a fi transmiși angajaților ASP pentru serviciile ilegale.

Astfel, cererile de obținere a serviciilor cadastrale au fost înregistrate la ASP cu \*\*\*\*\* , pentru imobilul cu numărul cadastral \*\*\*\*\* , beneficiar Musteață Tatiana, cu \*\*\*\*\* , pentru imobilul cu numărul cadastral \*\*\*\*\* , beneficiar Ghilan Vladimir, iar pentru aceasta, Romanescu Victor \*\*\*\*\* , i-a transmis lui \*\*\*\*\* , la intersecția străzilor Armenească cu Sciusev, mun. Chișinău, mijloace bănești în sumă de 1000 MDL, rezultatele fiind ridicate de

ultimul de la angajații ASP, în lipsa beneficiarilor și ulterior transmise lui Romanescu Victor \*\*\*\*\*.

*Astfel, **Romanescu Victor \*\*\*\*\***, a fost învinuit de faptul că, prin acțiunile sale intenționate ar fi comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul penal,— Traficul de influență, adică, darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

**Episodul 5.**: Tot el, **Romanescu Victor \*\*\*\*\***, la 06.09.2021, aflându-se în mun. Chișinău, întru realizarea intenției sale infracționale, având intenția de a înregistra la Departamentul cadastral al ASP cereri și să primească rezultatele în lipsa beneficiarilor, pentru serviciile eliberarea extrasului din Registrul bunurilor imobile și evaluării bunului imobil pentru bunurile imobile cu numerele cadastrale \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, beneficiar Ionel Natalia, în termen de 3 zile, cunoscând că evită procedura legală de obținere a actelor de la ASP, acționând în numele terțelor persoane și nefiind împuternicit legal, cunoscând că cet. \*\*\*\*\* are influență asupra angajaților ASP, prin intermediul telefoniei mobile i-a solicitat acestuia să organizeze faptul dat, transmițându-i datele necesare, având o înțelegere prestabilită cu cet. \*\*\*\*\*, referitor la mijloacele bănești care trebuie să i le transmită pentru a achita taxele oficiale și pentru a fi transmiși angajaților ASP pentru serviciile ilegale.

Astfel, cererile de obținere a serviciilor cadastrale au fost înregistrate la ASP cu \*\*\*\*\* , pentru imobilul cu numărul cadastral \*\*\*\*\* , și cu \*\*\*\*\* , pentru imobilul cu numărul cadastral \*\*\*\*\* , beneficiar Ionel Natalia, iar pentru aceasta, Romanescu Victor \*\*\*\*\* , i-a transmis lui \*\*\*\*\* , la intersecția străzilor Armenească cu Sciusev, mun. Chișinău, mijloace bănești în sumă de 1000 MDL, rezultatele fiind ridicate de ultimul de la angajații ASP, în lipsa beneficiarilor și ulterior transmise lui Romanescu Victor \*\*\*\*\* .

*Astfel, **Romanescu Victor \*\*\*\*\***, a fost învinuit de faptul că, prin acțiunile sale intenționate ar fi comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul penal,— Traficul de influență, adică, darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

**Episodul 6.**: Tot el, **Romanescu Victor \*\*\*\*\***, la 08.09.2021, aflându-se în mun. Chișinău, întru realizarea intenției sale infracționale, având intenția de a înregistra la Departamentul cadastral al ASP cereri și să primească rezultatele în lipsa beneficiarilor, pentru serviciile eliberarea extrasului din Registrul bunurilor imobile și evaluării bunului imobil pentru bunul imobil cu numărul cadastral \*\*\*\*\* , beneficiar Sar\*\*\*\*\* Ana, în termen de 3 zile, cunoscând că evită procedura legală de obținere a actelor de la ASP, acționând în numele terțelor persoane și nefiind împuternicit legal, cunoscând că cet. \*\*\*\*\* are influență asupra angajaților ASP, prin intermediul telefoniei mobile i-a solicitat acestuia să organizeze faptul dat, transmițându-i datele necesare, având o înțelegere prestabilită cu cet. \*\*\*\*\* , referitor la mijloacele bănești care trebuie să i le transmită pentru a achita taxele oficiale și pentru a fi transmiși angajaților ASP pentru serviciile ilegale.

Astfel, cererea de obținere a serviciilor cadastrale a fost înregistrată la ASP cu \*\*\*\*\* , pentru imobilul cu numărul cadastral \*\*\*\*\* , beneficiar Sar\*\*\*\*\* Ana, iar pentru aceasta,

Romanescu Victor \*\*\*\*\*, i-a transmis lui \*\*\*\*\*, la intersecția străzilor Armenească cu Sciusev, mun. Chișinău, mijloace bănești în sumă de 500 MDL, rezultatele fiind ridicate de ultimul de la angajații ASP, în lipsa beneficiarilor și ulterior transmise lui Romanescu Victor \*\*\*\*\*.

*Astfel, **Romanescu Victor** \*\*\*\*\*, a fost învinuit de faptul că, prin acțiunile sale intenționate ar fi comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul penal, – Traficul de influență, adică, darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

**Episodul 7.:** Tot el, **Romanescu Victor** \*\*\*\*\*, la 09.09.2021, aflându-se în mun. Chișinău, întru realizarea intenției sale infracționale, având intenția de a înregistra la Departamentul cadastral al ASP cereri și să primească rezultatele în lipsa beneficiarului, pentru serviciile cadastrale eliberarea extrasului din Registrul bunurilor imobile și evaluării bunului imobil pentru bunul imobil cu numărul cadastral \*\*\*\*\*, beneficiar Tucan \*\*\*\*\*, în termen de 3 zile, cunoscând că evită procedura legală de obținere a actelor de la ASP, acționând în numele terțelor persoane și nefiind împuternicit legal, cunoscând că cet. \*\*\*\*\* are influență asupra angajaților ASP, prin intermediul telefoniei mobile i-a solicitat acestuia să organizeze faptul dat, transmițându-i datele necesare, având o înțelegere prestabilită cu cet. \*\*\*\*\*, referitor la mijloacele bănești care trebuie să i le transmită pentru a achita taxele oficiale și pentru a fi transmiși angajaților ASP pentru serviciile ilegale.

Astfel, cererea de obținere a serviciilor cadastrale a fost înregistrată la ASP cu \*\*\*\*\*, pentru imobilul cu numărul cadastral \*\*\*\*\*, beneficiar Tucan \*\*\*\*\*, iar pentru aceasta, Romanescu Victor \*\*\*\*\*, i-a transmis lui \*\*\*\*\*, la intersecția străzilor Armenească cu Sciusev, mun. Chișinău, mijloace bănești în sumă de 500 MDL, rezultatele fiind ridicate de ultimul de la angajații ASP, în lipsa beneficiarilor și ulterior transmise lui Romanescu Victor \*\*\*\*\*.

*Astfel, **Romanescu Victor** \*\*\*\*\*, a fost învinuit de faptul că, prin acțiunile sale intenționate ar fi comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul penal, – Traficul de influență, adică, darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

**Episodul 8.:** Tot el, **Romanescu Victor** \*\*\*\*\*, la 13.09.2021, aflându-se în mun. Chișinău, întru realizarea intenției sale infracționale, având intenția de a înregistra la Departamentul cadastral al ASP cereri și să primească rezultatele în lipsa beneficiarului, pentru serviciile cadastrale eliberarea extrasului din Registrul bunurilor imobile și evaluării bunului imobil pentru bunul imobil cu numărul cadastral \*\*\*\*\*, beneficiar Purice Vera, în termen de 3 zile, cunoscând că evită procedura legală de obținere a actelor de la ASP, acționând în numele terțelor persoane și nefiind împuternicit legal, cunoscând că cet. \*\*\*\*\*, are influență asupra angajaților ASP, prin intermediul telefoniei mobile i-a solicitat acestuia să organizeze faptul dat, transmițându-i datele necesare, având o înțelegere prestabilită cu cet. \*\*\*\*\*, referitor la mijloacele bănești care trebuie să i le transmită pentru a achita taxele oficiale și pentru a fi transmiși angajaților ASP pentru serviciile ilegale.

Astfel, cererea de obținere a serviciilor cadastrale a fost înregistrată la ASP cu \*\*\*\*\*, pentru imobilul cu numărul cadastral \*\*\*\*\*, beneficiar Purice Vera, iar pentru aceasta, Romanescu Victor \*\*\*\*\*, i-a transmis lui \*\*\*\*\*, la intersecția străzilor Armenească cu Sciusev, mun. Chișinău, mijloace bănești în sumă de 500 MDL, rezultatele fiind ridicate de ultimul de la angajații ASP, în lipsa beneficiarilor și ulterior transmise lui Romanescu Victor \*\*\*\*\*.

*Astfel, **Romanescu Victor \*\*\*\*\***, a fost învinuit de faptul că, prin acțiunile sale intenționate ar fi comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul penal, – Traficul de influență, adică, darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

**Episodul 9.:** Tot el, **Romanescu Victor \*\*\*\*\***, la 14.09.2021, aflându-se în mun. Chișinău, întru realizarea intenției sale infracționale, având intenția de a înregistra la Departamentul cadastral al ASP cereri și să primească rezultatele în lipsa beneficiarilor, pentru serviciile eliberarea extrasului din Registrul bunurilor imobile și evaluării bunului imobil pentru bunurile imobile cu numerele cadastrale \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, beneficiar Copușciu Vitali, în termen de 3 zile, cunoscând că evită procedura legală de obținere a actelor de la ASP, acționând în numele terțelor persoane și nefiind împuternicit legal, cunoscând că cet. \*\*\*\*\*, are influență asupra angajaților ASP, prin intermediul telefoniei mobile i-a solicitat acestuia să organizeze faptul dat, transmițându-i datele necesare, având o înțelegere prestabilită cu cet. \*\*\*\*\*, referitor la mijloacele bănești care trebuie să i le transmită pentru a achita taxele oficiale și pentru a fi transmiși angajaților ASP pentru serviciile ilegale.

Astfel, cererile de obținere a serviciilor cadastrale au fost înregistrate la ASP cu \*\*\*\*\*, pentru imobilul cu numărul cadastral \*\*\*\*\*, și cu \*\*\*\*\*, pentru imobilul cu numărul cadastral \*\*\*\*\*, beneficiar Copușciu Vitali, iar pentru aceasta, Romanescu Victor \*\*\*\*\*, i-a transmis lui \*\*\*\*\*, la intersecția străzilor Armenească cu Sciusev, mun. Chișinău, mijloace bănești în sumă de 1000 MDL, rezultatele fiind ridicate de ultimul de la angajații ASP, în lipsa beneficiarilor și ulterior transmise lui Romanescu Victor \*\*\*\*\*.

*Astfel, **Romanescu Victor \*\*\*\*\***, a fost învinuit de faptul că, prin acțiunile sale intenționate ar fi comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul penal, – Traficul de influență, adică, darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

**Episodul 10.:** Tot el, **Romanescu Victor \*\*\*\*\***, la 16.09.2021, aflându-se în mun. Chișinău, întru realizarea intenției sale infracționale, având intenția de a înregistra la Departamentul cadastral al ASP cereri și să primească rezultatele în lipsa beneficiarilor, pentru serviciile eliberarea extrasului din Registrul bunurilor imobile și evaluării bunului imobil pentru bunurile imobile cu numerele cadastrale \*\*\*\*\*, beneficiar Cozari Diana, \*\*\*\*\*, beneficiar Condrea Valeriu și \*\*\*\*\*, beneficiar Covic Monique, în termen de 3 zile, cunoscând că evită procedura legală de obținere a actelor de la ASP, acționând în numele terțelor persoane și nefiind împuternicit legal, cunoscând că cet. \*\*\*\*\*, are influență asupra angajaților ASP, prin intermediul telefoniei mobile i-a solicitat acestuia să organizeze faptul

dat, transmițându-i datele necesare, având o înțelegere prestabilită cu cet. \*\*\*\*\*, referitor la mijloacele bănești care trebuie să i le transmită pentru a achita taxele oficiale și pentru a fi transmiși angajaților ASP pentru serviciile ilegale.

Astfel, cererile de obținere a serviciilor cadastrale au fost înregistrate la ASP cu \*\*\*\*\*, pentru imobilul cu numărul cadastral \*\*\*\*\*, beneficiar Cozari Diana, cu \*\*\*\*\*, pentru imobilul cu numărul cadastral \*\*\*\*\*, beneficiar Condrea Valeriu și cu \*\*\*\*\*, pentru imobilul cu numărul cadastral \*\*\*\*\*, beneficiar Covic Monique, iar pentru aceasta, Romanescu Victor \*\*\*\*\*, i-a transmis lui \*\*\*\*\*, la intersecția străzilor Armenească cu Sciusev, mun. Chișinău, mijloace bănești în sumă de 1500 MDL, rezultatele fiind ridicate de ultimul de la angajații ASP, în lipsa beneficiarilor și ulterior transmise lui Romanescu Victor \*\*\*\*\*.

*Astfel, **Romanescu Victor \*\*\*\*\***, a fost învinuit de faptul că, prin acțiunile sale intenționate ar fi comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul penal, – Traficul de influență, adică, darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

**Episodul 11.:** Tot el, **Romanescu Victor \*\*\*\*\***, la 17.09.2021, aflându-se în mun. Chișinău, întru realizarea intenției sale infracționale, având intenția de a înregistra la Departamentul cadastral al ASP cereri și să primească rezultatele în lipsa beneficiarului, pentru serviciile cadastrale eliberarea extrasului din Registrul bunurilor imobile și evaluării bunului imobil pentru bunul imobil cu numărul cadastral \*\*\*\*\*, beneficiar Donțu Lidia, în termen de 3 zile, cunoscând că evită procedura legală de obținere a actelor de la ASP, acționând în numele terțelor persoane și nefiind împuternicit legal, cunoscând că cet. \*\*\*\*\*, are influență asupra angajaților ASP, prin intermediul telefoniei mobile i-a solicitat acestuia să organizeze faptul dat, transmițându-i datele necesare, având o înțelegere prestabilită cu cet. \*\*\*\*\*, referitor la mijloacele bănești care trebuie să i le transmită pentru a achita taxele oficiale și pentru a fi transmiși angajaților ASP pentru serviciile ilegale.

Astfel, cererea de obținere a serviciilor cadastrale a fost înregistrată la ASP cu \*\*\*\*\*, pentru imobilul cu numărul cadastral \*\*\*\*\*, beneficiar Donțu Lidia, iar pentru aceasta, Romanescu Victor \*\*\*\*\*, i-a transmis lui \*\*\*\*\*, la intersecția străzilor Armenească cu Sciusev, mun. Chișinău, mijloace bănești în sumă de 500 MDL, rezultatele fiind ridicate de ultimul de la angajații ASP, în lipsa beneficiarilor și ulterior transmise lui Romanescu Victor \*\*\*\*\*.

*Astfel, **Romanescu Victor \*\*\*\*\***, a fost învinuit de faptul că, prin acțiunile sale intenționate ar fi comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul penal, – Traficul de influență, adică, darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

**Învinuirea în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul penal (11 episoade infracționale) imputate lui Romanescu Victor \*\*\*\*\* prin rechizitoriu se bazează pe următoarele probe ale acuzării:** Declarațiile martorului Ionel Natalia \*\*\*\*\*. (Vol III, f.d.1-2); Declarațiile martorului Ghilan Vladimir \*\*\*\*\*. (Vol II, f.d.245-



252);Declarațiile martorului Codrean Marcel \*\*\*\*\*. (Vol III, f.d.13-Declarațiile martorului Țurcan Irina \*\*\*\*\* (Vol III, f.d.15-16);Declarațiile martorului Ungurean Elena \*\*\*\*\*. (Vol III, f.d.17); Declarațiile martorului Condrea Valeriu \*\*\*\*\*. (Vol III, f.d.18); Declarațiile martorului Musteața Tatiana \*\*\*\*\*. (Vol III, f.d.21); Declarațiile martorului Sar\*\*\*\*\* Ana \*\*\*\*\*. (Vol III, f.d.22); Declarațiile martorului Donțu Lidia \*\*\*\*\*. (Vol III, f.d.23); Declarațiile martorului Postoroncă Lucia \*\*\*\*\*. (Vol III, f.d.27); Declarațiile martorului Purice Vera \*\*\*\*\*. (Vol III, f.d.135); Declarațiile martorului Belous \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*. (Vol III, f.d.138); Declarațiile martorului Chetroi Victoria \*\*\*\*\*. (Vol III, f.d.141-142); Declarațiile martorului Fondus Ion \*\*\*\*\*. (Vol III, f.d.143); Declarațiile martorului Talmaz Natalia \*\*\*\*\*. (Vol III, f.d.146); Procesul - verbal de percheziție din 20 decembrie 2021, efectuat la domiciliul cet. Romanescu Victor, amplasat în mun. Chișinău, pe \*\*\*\*\* (Vol II, f.d.213-214); Procesul - verbal de percheziție din 20 decembrie 2021, efectuat în automobilul cet. cet. Romanescu Victor, de model „Skoda Octavia”, cu n/î \*\*\*\*\*. (Vol II, f.d.223-224); Procesul-verbal din 06 aprilie 2022, privind examinarea telefonului mobil de model „Redmi Note 8”. (Vol II, f.d.231-242); Procesele-verbale din 01 aprilie 2022, privind ridicarea cererilor de la Departamentul cadastral al ASP. (Vol III, f.d.35-41); Procesul-verbal din 01 aprilie 2022, privind examinarea cererilor ridicate de la Departamentul cadastral al ASP. (Vol III, f.d.70-71); Procesului-verbal din 01 aprilie 2022, privind examinarea cererilor ridicate din baza de date a Departamentului cadastral al ASP în cadrul cauzei penale nr. 2021970471, în baza dispoziției adresate DGCC (Vol III, f.d.85-86); Procesul-verbal din 14 aprilie 2022, privind examinarea procesului-verbal de audiere suplimentară a învinutului \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , a.n. \*\*\*\*\* , din 21 decembrie 2021, 07 ianuarie 2021 și din 24 ianuarie 2022 (Vol III, f.d.97-100); Procesul-verbal din 27 iunie 2022, privind examinarea cererilor ridicate din baza de date a Departamentului cadastral al ASP în cadrul cauzei penale nr. 2022970164, în baza dispoziției adresate DGCC. (Vol III, f.d.164); Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice nr. nr. 10/1199 din 17.09.2021. (Vol I, f.d.98-119); Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 09.11.2021 și stenogramele comunicărilor, de la postul de telefonie nr. \*\*\*\*\* , precum și interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate la același număr de telefon prin intermediul rețelilor de comunicații electronice: aplicațiile „Telegram”, „Viber” și „WhatsApp” și stenogramele acestora – utilizat de învinutul \*\*\*\*\* , prin care s-au stabilit discuții cu învinutul Romanescu Victor, prin aplicația mobilă „WhatsApp”, pe perioada 01.09.2021 – 20.09.2021. (Vol I, f.d.173-223);

Documente: cererile ridicate de la Departamentul cadastral al ASP de organul de urmărire penală, în temeiul ordonanței din 20.12.2022, dispusă în cadrul cauzei penale nr. 2021970471; (Vol III, f.d.173); cererile parvenite organului de urmărire penală, în temeiul dispoziției din 28.03.2022, dispusă în cadrul cauzei penale nr. 2021970471;(Vol III, f.d.87); procesele-verbale de audiere suplimentară a învinutului \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , a.n. \*\*\*\*\* , din 21 decembrie 2021, 07 ianuarie 2022 și din 24.01.2022, întocmite în cadrul examinării cauzei penale 2021970471; (Vol III, f.d.101); cererile parvenite organului de urmărire penală, în temeiul dispoziției din 20.06.2022, dispusă în cadrul cauzei penale nr. 2022970164; (Vol III, f.d.165).

***Fiind audiat în ședință de judecată publică, inculpatul Romanescu Victor \*\*\*\*\****, nu a recunoscut vinovăția nici pe un capăt de învinuire înaintat. Astfel, inculpatul Romanescu Victor \*\*\*\*\* a relatat instanței că, \*\*\*\*\*, genul de activitate principal al acesteia fiind activități ale agențiilor imobiliare, adică sunt prestate servicii imobiliare. Specificul de lucru a agentului imobiliar este de a vinde sau închiria imobile. Agenția imobiliară permanent lucrează cu clienții, negociază condițiile tranzacțiilor, pregătesc materiale promoționale ale imobilului, studiază ofertele de pe piață, însă el personal precum și, în mare parte, alți agenți imobiliari nu cunosc aspectele legate de lucru cu actele, nici nu au timp pentru aceasta. Nu cunosc în mod nemijlocit, care anume acte sunt necesare pentru tranzacții și ce urmează să intre în setul, cu care se merge la notar. Mai mult, nici nu au timp pentru a se ocupa cu asemenea chestiuni – ca formarea setului de acte, sau pentru a intra în aceste detalii, or permanent sunt în mișcare, de la un obiect la altul. Ei se axează pe imobil și promovarea acestuia. În cazul în care se vor ocupa și cu actele, munca de birou îi va ține ocupați tot timpul. În vară anulului 2021, cet. \*\*\*\*\* i-a propus serviciile sale de consultanță juridică, anume în domeniul perfectării și formării actelor necesare pentru tranzacțiile cu imobile. Astfel, la data de 02.08.2021, între \*\*\*\*\*, în calitate de „Prestator”, și \*\*\*\*\*, în calitate de „Beneficiar”, a fost încheiat „Contract de prestare a serviciilor”, prin care \*\*\*\*\* s-a obligat să presteze în perioada 02.08.2021 – 31.12.2021, serviciile juridice, care constau în consultanță în domeniul tranzacțiilor cu bunuri imobile, formarea și pregătirea setului de acte necesare pentru încheierea tranzacțiilor, inclusiv celor autentificate de notar, obținerea unor acte, informații oficiale contra plată, necesare pentru completarea setului de acte. În acest mod, \*\*\*\*\*, a participat la formarea setelor de acte necesare pe marginea mai multor tranzacțiilor, pendinte la acel moment, în cadrul \*\*\*\*\*. Din start, cu \*\*\*\*\*, s-a negociat că toate cheltuielile legate de diverse plăți necesare executării serviciilor (mărfuri de cancelarie, fotocopii, obținerea unor acte, informații oficiale contra plată, transport și etc.) nu intră în sumă remunerăției și vor fi achitate separat. Au convenit că, suma de 500 lei, pentru un set de acte standart, ar fi rezonabil, iar în cazul unei situații mai complexe, suma se discuta ulterior. Totodată, au convenit că, la finalizarea contractului, \*\*\*\*\*, urma să prezinte un raport/dare de seamă, vizând serviciile prestate, cu reflectarea calculului final al cheltuielilor suportate, ei făcând decontarea reciprocă finală. Astfel, sumele, mijloacelor bănești, pe care le invocă acuzatorul de stat, sunt anume acele mijloace bănești pe care i le-a avansat lui \*\*\*\*\* cu titlu de acoperirea cheltuielilor aferente contractului de prestări servicii pe care îl avea încheiat cu el. El personal nu cunoștea că, \*\*\*\*\*, ar fi avut intenția de a obține în mod ilegal careva acte solicitate de către \*\*\*\*\*. El personal niciodată nu a cerut de la \*\*\*\*\* ca acesta din urmă să obțină careva acte cu încălcarea ordinii stabilite sau contra acordării unor beneficii materiale funcționarilor serviciului cadastral. Niciodată, \*\*\*\*\*, nu i-a menționat că intenționează să transmită careva bani funcționarilor cadastrului. În prezent nu exclude că, \*\*\*\*\*, acționa în acest mod cu scop de a nu exercita în mod corespunzător obligațiile sale contractuale, pentru a nu pierde timpul propriu și, astfel, ducându-l în eroare pe dânsul. Or el personal era ferm convins că a contractat un specialist în domeniu. L-a contractat pe \*\*\*\*\* ca să presteze servicii. Faptul că, ulterior, \*\*\*\*\*, a acționat cumva ilegal, nu-i era cunoscut, or nu au discutat cu \*\*\*\*\* ordinea în care el urma să execute lucrul său. Mai mult, de către compania \*\*\*\*\*, era perfectată o procură pe numele lui \*\*\*\*\* Așadar, \*\*\*\*\*, era responsabil pentru calitatea serviciilor prestate și ordinea în care le executa. În cazul în care

\*\*\*\*\* ar fi comunicat că sunt necesare careva formalități suplimentare din partea \*\*\*\*\*, acestea ar fi fost efectuate. A mai comunicat că, \*\*\*\*\*, chiar a acționat-o în judecată pe \*\*\*\*\*, urmărind încasarea remunerației sale pentru serviciile prestate în mărime de 10000,00 lei, fiind emisă hotărâre de încasare din contul \*\*\*\*\*, în beneficiul lui \*\*\*\*\*, a sumei de 7870,00 lei și cheltuielilor de judecată. Așadar, instanței de judecată, în cauza civilă, \*\*\*\*\*, a comunicat că a cheltuit suma de 11020,00 lei, din cele pe care le-a obținut pentru acoperirea cheltuielilor aferente, fiind rămasă doar suma de 2130,00 lei. Astfel, dacă să se țină cont de suma pe care \*\*\*\*\* o cheltuia pentru achitarea contravalorii taxei actului/serviciului solicitat la cadastru în mod oficial, xerox și transport – rezultă că îi rămânea doar 75,00 lei. Caracterul nesemnificativ al sumei date de 75,00 lei, este evident. A mai subliniat că, în fiecare caz, a solicitării serviciului cadastral, era achitată în volumul integral taxa oficială stabilită, așadar, nu există niciun prejudiciu a bugetului public. Iar, în contextul în care costul serviciului cadastral era achitat în volum integral și în mod oficial, el personal nu avea de unde să știe sau să presupună că, \*\*\*\*\*, obține actele solicitate într-un mod contrar ordinii stabilite. În cauza dată, dacă cineva și a fost prejudiciat, aceasta este \*\*\*\*\*. La întrebările acuzatorului de stat, inculpatul a declarat, cu referire la, declarațiile doamnei martor, care a declarat precum ca el i-a comunicată că el se va ocupa de perfectarea actelor, pentru vânzare-cumpărare, că poate comunica că acest fapt nu corespunde realității. De acte s-a ocupat Vlad Bîtcin, agent imob\*\*\*\*\*r. La faza de urmărire penală cu nici un martor din lista probelor acuzării nu i s-au făcut confruntări. El personal nu a contactat prin nici o modalitate pe nimeni de la organul cadastral pentru a obține careva certificate de valoare a imobilelor sau extrase din Registrul bunurilor imobile, necesare pentru vânzare-cumpărare. \*\*\*\*\*, avea cu \*\*\*\*\* Contract de prestări servicii, care pentru ei era mai avantajos decât angajarea unui jurist, din punct de vedere financiar. Copia contractului dat se regăsește la materialele dosarului. Careva impedimente pentru ei acest caz nu a avut, au activat mai departe, dar au avut un prejudiciu din punct de vedere al reputației. La perfectarea a careva acte de vânzare-cumpărare, nu a contactat careva notari, toate tranzacțiile erau duse de agenții imobiliari. El personal îndeplinește mai mult funcția de manager și coordonează activitatea lor.

***Fiind audiat în ședința de judecată martorul Chetroi Victoria*** \*\*\*\*\*, aceasta a indicat că, în anul 2021, a apelat la compania \*\*\*\*\*, pentru a vinde apartament de pe\*\*\*\*\*. A prezentat actele necesare pentru vânzarea apartamentului către un agent din compania \*\*\*\*\* numele căruia nu-l ține minte și l-a întrebat dacă este nevoie de acordul soțului, decedat, deoarece apartamentul era al mamei sale Stavila Lidia, pentru vânzarea apartamentului. Atunci agentul i-a recomandat să se adreseze direct la \*\*\*\*\* companiei, pentru a clarifica aceasta. S-a prezentat la director, în cabinetul d-lui Romanescu Victor \*\*\*\*\*, prezent în sală. El s-a uitat în acte și a comunicat că problema se rezolvă. A lăsat actele d-lui director. Circa peste 5-10, zile s-a întors după acte. Totodată, la cadastru, inițial era indicată greșeală în loc de „Stavila Lidia” a fost indicat greșit „Stavila Lilia”. Când a revenit după acte, greșeala era corectată cu prenumele corect. A scos apartament la vânzare, însă nu s-a mai vândut. Acesta s-a vândut peste 2 ani prin intermediul cunoscuților. La întrebările de concretizare ale acuzatorului de stat, martorul a declarat că, când a venit să negocieze prețul apartamentului, a stabilit un preț de 55000,00 euro, care putea fi micșorat până la 50000,00 euro. Totodată, în contract era indicat și 3% comision, ce revenea

companiei în cazul vânzării apartamentului. În cazul în care nu s-a vândut apartament – nu a achitat nici un ban pentru serviciile prestate. Nu a achitat nici pentru schimbarea prenumelui corectat din actele la cadastru. Nu s-a prezentat la organ cadastral pentru corectarea actelor, doar d-nul Romanescu Victor \*\*\*\*\* s-a ocupat cu aceasta. La notar, pentru autentificarea contractului de vânzare-cumpărare cu compania \*\*\*\*\* – nu a ajuns. La acel moment Stavila Lidia era în viață. În 2021, mama sa nu era în țară. Locuia și atunci, și acum în Italia, dar a eliberat pe numele său o procură generală, prin care i-a încredințat dreptul la vânzare-cumpărare. Apartamentul a fost procurat în 1996, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, fapt pentru care era problematic de perfectat contract de vânzare-cumpărare fără moștenire, cu cetățean al Rusiei, decedat în 2020. În toamna anului 2021, mama a revenit din Italia și au plecat la mai mulți notari pentru perfectarea actelor de vânzare-cumpărare, însă toți i-au refuzat, spunându-le că este problematic, și nu se ocupă cu astfel de cazuri, ori urmau să obțină răspuns de la instituții competente ale Rusiei, pentru a primi răspuns dacă tatăl decedat nu mai avea alți moștenitori în urma decesului. Ulterior, s-au adresa al la organe competente rusești, care au oferat răspuns că tatăl său nu mai are alți moștenitori, după care au acceptat moștenirea. S-au adresat la un notar din RM. În toată procedura de acceptare a succesiunii, compania \*\*\*\*\*, nu a avut careva tangențe. A mai concretizat că, în toamna anului 2021, când mama sa a revenit în țară, compania \*\*\*\*\* i-a găsit cumpărător. Cu un agent din companie, împreună cu mama sa, s-au adresat la notar și acolo nu s-a perfectat contract de vânzare-cumpărare, caci notarul le-a comunicat că nu este posibil de vândut apartament până când nu se va accepta moștenirea. Din acel moment și-a întrerup relații cu compania \*\*\*\*\* și, prin procură, personal s-a adresat la organele competente rusești pentru obținerea răspunsului necesar. Pentru prezentarea actelor necesare la dosar, s-a ocupat compania \*\*\*\*\*. La întrebările de concretizare ale avocatului, martorul a declarat că, prețul l-au negociat cu \*\*\*\*\* companiei Romanescu Victor \*\*\*\*\*. Nu ține minte cu cine din companie a încheiat contractul. Când s-a pornit cu actele la companie a depistat greșeala în prenume – în loc de „*Lidia*” era indicat „*Lilia*”. Anume Romanescu Victor \*\*\*\*\*, în birou i-a comunicat că se va clarifica cu indicarea numelui corect în actele de proprietate. Anume Romanescu Victor \*\*\*\*\* i-a întors actele cu prenumele modificat. La notar, când a venit cu mama sa, nu au fost prezentate careva acte referitor la moștenirea apartamentului.

***Fiind audiată în calitate de martor, Postoroncă Lucia***, a comunicat instanței că, persoana din sala – Romanescu Victor \*\*\*\*\* nu îl cunoaște. La întrebările de concretizare ale acuzatorului de stat a declarat că, în jur de 3 ani în urmă, ea a vândut apartamentul de pe \*\*\*\*\*, cu ajutorul unui agent imobiliar de la compania \*\*\*\*\*. Compania i-a găsit cumpărător, a prezentat apartamentul cumpărătorului. După ce cumpărătorul și-a dat acordul, au fost la notar și au executat (încheiat) tranzacția. Agentul imobiliar de la compania \*\*\*\*\* s-a ocupat cu acutele de vânzare-cumpărare a apartamentului. Nu ține minte cine, dar era un bărbat, numele căruia nu îl cunoaște, s-a ocupat cu pregătirea documentelor. El nu se află în sală. Era un tânăr, cu vârsta de circa 30 de ani. Nu ține minte dacă a fost și la alte instituții înafară de notar pentru perfectarea actelor. Nu ține minte dacă a perfectat o procură pe numele agentului, pentru ca ultimul să se ocupe cu pregătirea actelor pentru tranzacții. Ea (martorul) a plasat un anunț pe [www.999.md](http://www.999.md), de vânzare a apartamentului. Peste circa 5-10 zile, au telefonat-o reprezentanții de la compania \*\*\*\*\*, care i-au propus să se ocupe de vânzarea apartamentului. După ce „a căzut de acord” ca agenția respectivă să se ocupe cu

vânzarea apartamentului, au perfectat un contract, au indicat procentul care revenea companiei, după vânzarea apartamentului. În timpul pregătirii actelor, nu a achitat nimic suplimentar, în afară de procentul indicat în contract. La perfectarea tranzacției la notar, a fost același reeltor împreună cu un coleg de al său. Ei s-au prezentat ca colegi. Procentul indicat în contract era destinat pentru vânzarea apartamentului. Agentul a menționat că poate să se ocupe cu actele de la cadastru. Nu ține minte dacă ea (martorul) a fost la cadastru. La întrebările de concretizare ale avocatului martorul a declarat că, inculpatul prezent în sală nu a fost prezent la notar împreună cu ei, la perfectarea actelor. Anume cu el, nu a avut careva relații în timpul vânzării apartamentului. În genere, îl vede pentru prima dată în ședința de astăzi.

***Fiind audiat în calitate de martor, Purici Vera \*\*\*\*\**** a comunicat instanței că, pe inculpatul Romanescu Victor \*\*\*\*\* nu îl cunoaște, nu l-a văzut niciodată. La întrebările de concretizare ale acuzatorului de stat, martorul a declarat că, pe cauza data, la urmărirea penală, a fost audiată, dar nu ține minte când. La caz a explicat că, au hotărât să vândă apartamentul, și de vânzarea apartamentului a hotărât să se ocupe soțul său – Purici Vladimir. El l-a găsit pe Dorin Popa, pe reprezentantul agenției imobiliare, dar nu cunoaște care anume (agenție imobiliară). Nu ține minte cine era înregistrat în acel apartament. Soțul i-a comunicat că, cu tranzacția s-a ocupat Dorin Popa. El i-a comunicat despre agenția \*\*\*\*\*, dar ideile nu are cine e acesta. La notar a fost împreună cu soțul. Au vândut apartamentul persoanei care a găsit-o Dorin Popa. De actele de la ASP se ocupa soțul său, dar ea nu ține minte precis cine a fost, căci a fost demult. Soțul a vorbit cu d-nul Dorin Popa. El (soțul său) a vorbit cu el (Dorin Popa) și au discutat toate formalitățile. Ea (martorul) nu cunoaște ce și cum a avut loc. La obținerea actelor de la ASP, ea nu a fost personal, și nici în vederea actelor pentru a vinde apartament. Actele pentru apartament, pentru vânzare-cumpărare, au fost prezentate de soțul său. La momentul semnării contractului era prezent și agentul imobiliar.

***Fiind audiată în calitate de martor Musteața Tatiana \*\*\*\*\****, a comunicat instanței că, pe inculpatul Romanescu Victor \*\*\*\*\* nu îl cunoaște, nu l-a văzut niciodată. La întrebările de concretizare ale acuzatorului de stat, martorul a declarat că, pe cauza respectivă a fost audiată la urmărirea penală. La caz a declarat că, a inițiat vânzarea-cumpărarea unui apartament din sectorul Ciocana, prin intermediul unui agent, \*\*\*\*\* Bordean. Acesta s-a ocupat cu toate actele. El a găsit apartamentul. A înțeles că agenția, care se ocupa cu tranzacția, era \*\*\*\*\* . A achitat 3%, din câte își amintește, agentului pentru efectuarea vânzării-cumpărării. Pentru efectuarea tranzacției, nu ține minte dacă a fost sau nu la ASP. La notar ține minte că a fost ea, cumpărătorul și agentul. Nu ține minte cine se ocupa cu actele de vânzare-cumpărare, crede că s-a ocupat ea împreună cu agentul.

***Fiind audiat în calitate de martor Codrean Marcel***, a comunicat instanței că, persoana din sala îi este cunoscută, este Romanescu Victor \*\*\*\*\* . Au făcut cunoștință în toamna anului trecut – 2022. La caz martorul a explicat că, are un verișor, pe nume „Vladimir Ghilan”, care i-a comunicat că dorește să înstrăineze un apartament. Cunoșcând că Romanescu Victor \*\*\*\*\* este agent imobiliar, l-a rugat să-i ajute să înstrăineze apartamentul. Cumpărător a fost găsit de către agentul imobiliar „Anastasia Turcu”, care era angajată la compania lui Romanescu Victor \*\*\*\*\* . Vânzătorul și cumpărătorul s-au întâlnit la notar și au încheiat tranzacția. El (martorul) a fost prezent la notar, la întocmirea

tranzacției. La întrebările de concretizare ale acușatorului de stat, martorul a enunțat că, odată ce s-a încheiat tranzacția înseamnă că au fost prezente toate actele necesare. Vladimir Ghilan a prezentat actele necesare notarului. Extrasul din Registrul bunurilor imobile a fost luat crede (martorul) de la Anastasia sau d-nul Romanescu Victor \*\*\*\*\*. În afară de cheltuielile notariale, Vladimir Ghilan, la tranzacția respectivă, nu a mai avut alte cheltuieli, din câte el cunoaște. Vladimir Ghilan, pentru extrasul din Registrul bunurilor imobile, nu a achitat nimic. La întrebările de concretizare a instanței, martorul a adăugat că, nu cunoaște dacă verișorul său a achitat vreo taxă pentru găsirea cumpărătorului pentru apartament. Verișorul său, a rămas satisfăcut de serviciile prestate a agenției imobiliare \*\*\*\*\*.

***Fiind audiată în calitate de martor Sar\*\*\*\*\* Ana \*\*\*\*\****, a comunicat instanței că, pe inculpatul prezent în sală nu îl cunoaște. La întrebările acușatorului de stat, a invocat că, în anul 2021, nu a vândut nici un apartament. La Centrul Național Anticorupție a fost chemată, dar nu știe până în ziua de astăzi din ce motiv. Posibil în perioada anului 2021, ea a avut intenția să vândă \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* , probabil fiul său a amplasat anunțul de a vinde apartamentul. A fost un tânăr cu o doamnă. Au venit să vadă apartamentul. De atunci au mai fost potențiali cumpărători, însă vizualizând apartamentul, nimeni nu și-a manifestat dorința de a-l procura. Nu a făcut nici o procură pe numele altei persoane pentru a vinde apartamentul. La organul cadastru, ea personal nu a depus nici o serie de acte cu privire la vânzarea apartamentului. Tânărul care s-a prezentat, era de la o agenție imobiliară. Tânărul a spus că a venit să vadă apartamentul, dar ea nu-i ține minte numele și prenumele acestuia. Ei s-au uitat câteva minute la apartament, au văzut ca apartamentul ei nu face față, și au plecat. Ea este proprietara apartamentului său. Pe fiul ei îl chema Sar\*\*\*\*\* Ciprian. În apartamentul său, ea locuiește de una singură. Are telefon mobil, dar nu este conectat la internet. Atunci când a venit acel tânăr, careva bani de la ea nu a cerut.

***Fiind audiat în calitate de martor Ghilan Vladimir***, a comunicat instanței că, dintre cei prezenți în sală, nimeni nu îi este cunoscut. La întrebările acușatorului de stat a declarat că, are un verișor Codreanu Marcel, care era agent imobiliar la acel moment. A apelat la dumnealui, să-l ajute să vândă un apartament. În septembrie 2021, a fost vândut a\*\*\*\*\*. La două zile după sunetul verișorului, au fost să se vadă cu cumpărătorul apartamentului la fața locului, ca să facă cunoștință cu apartamentul. Pe loc au fost duse negocieri referitor la prețul apartamentului și neajunsurile lui. Persona a solicitat o zi pentru a lua o decizie. Peste 2 zile, cumpărătorul a sunat și a spus că este de acord, și următoarea întâlnire urma să aibă loc în fața notarului. La data stabilită, s-au văzut cu cumpărătorul la notar, au încheiat contractul de vânzare-cumpărare, i-au fost achitați banii, după asta nu s-a mai văzut cu proprietarul, doar au mai discutat la telefon pentru stabilirea unor chestii. Despre verișorul său, cunoștea că el cândva activa la agenția imobiliară \*\*\*\*\*. La momentul tranzacției, deja verișorul său nu mai activa la acea companie, adică la încheierea contractului de vânzare-cumpărare. A prezentat actul de proprietate, contractul de vânzare-cumpărare precedent pe care l-a avut, buletinul de identitate, certificatul de căsătorie. Certificatul de evaluare a imobilului și extrasul din Registrul bunurilor imobile au fost solicitate de către notar, dar aceste acte i-au fost înmânate de către acea rudă, Codreanu Marcel, care i-a oferit extrasul din Registrul bunurilor imobile, precum și Evaluarea bunului imobil, și el aceste acte le-a prezentat la notar. El personal și nici soția sa nu s-a prezentat la organul cadastral pentru solicitarea acestor acte. Pentru serviciile presate de verișorul său, nu a încheiat nici un contract, nu a

fost nici o înțelegere în privința comisionului, așa cum sunt rude. El i-a oferit verișorului, Codreanu Marcel, o sumă de bani, dar nu ține minte care, pentru a transmite onorariul persoanei responsabile de vânzarea-cumpărarea apartamentului. La întrebările avocatului inculpatului, martorul a declarat că, în ziua când a fost efectuată tranziția, au fost înmânate actele de evaluare a bunului imobil și extrasul. La momentul tranzacției, din spusele verișorului, acesta i-a comunicat că nu mai activează la compania \*\*\*\*\*. Codreanu Marcel, a fost nemijlocit la notar cu el.

***Fiind audiată în calitate de martor Ionel Natalia***, a comunicat instanței, că în anul 2021, în luna septembrie-octombrie, au decis să vândă 2 apartamente din \*\*\*\*\*. A plasat un anunț pe [www.999.md](http://www.999.md), cu numărul de contact al soțului său. Ea personal a comandat extrase din Registrul bunurilor imobile pe apartamente și certificate de evaluare a imobilului. La tranzacția de vânzare-cumpărare notarială, a prezentat actele solicitate personal de ea de la organul cadastral. Nu ține minte concret ce documente au solicitat de la ea agenții imobiliari de la agenția \*\*\*\*\*. După ce a plasat anunțul pe [www.999.md](http://www.999.md), s-au prezentat reprezentanții companiei \*\*\*\*\*. A concretizat că acești reprezentanți s-au oferit de a-i reprezenta interesele sale, ca vânzător, prin procură, pentru asemenea serviciu nu i-au solicitat careva sume de bani. A vândut apartamentul, a primit banii pentru apartament. Careva pretenții față de reprezentanții companiei \*\*\*\*\* nu are. Soțul său se numește Ionel \*\*\*\*\*. În contractul de vânzare-cumpărare, în calitate de cumpărător al apartamentului era o persoană fizică, un cetățean francez. Pe Romanescu îl cunoaște, el împreună cu al coleg de al sau s-au prezentat la ei și a perfectat actele necesare pentru tranzacția de vânzare-cumpărare. Nu cunoaște numele lui Romanescu, deoarece soțul s-a ocupat cu ei.

***Fiind audiat în calitate de martor Țurcan Irina***, a comunicat instanței că, persoana din sală, inculpatul, nu îi este cunoscut. În perioada anului 2021, a avut în proprietate un apartament, care se afla pe \*\*\*\*\* și a dorit să vândă acest apartament în septembrie 2021. Ea a plasat un anunț pe site-ul [www.999.md](http://www.999.md), și a fost contactată de către agentul imobiliar, Alexei Sîrbu, care i-a comunicat că are un potențial cumpărător și dorește să vadă apartamentul. Cumpărătorul a venit împreună cu Alexei, au văzut apartamentul și au căzut de acord să încheie tranzacția de vânzare-cumpărare. Notarul, sau agentul imobiliar, i-a solicitat să prezinte actul de proprietate. Alexei Sîrbu a comandat extrasul din Registrul de stat al bunurilor imobile, iar la primirea extrasul din Registru, el personal, împreună cu Alexei Sîrbu, peste 3-4 zile, s-au prezentat la Centrul Multifuncțional, din str. A. Pușkin. În aceeași zi a primit extrasul din Registrul de stat al bunurilor imobile și tot în aceeași zi s-au prezentat la notar, unde au perfectat tranzacția de vânzare-cumpărare. Pe agentul imobiliar Sîrbu Alexei, nu l-a împuternicit cu nici un act pentru a depune cererea la cadastru, de eliberare a extrasului din Registrul bunurilor imobile. Pentru serviciul respectiv, Sîrbu Alexei, a solicitat suma de 300 lei, pentru eliberarea extrasului din Registrul bunurilor imobile. El a căzut de acord și i-a dat 350 lei lui Sîrbu Alexei. Sîrbu Alex nu i-a comunicat despre suportarea altor cheltuieli. Când Sîrbu Alexei i-a adus potențialul cumpărător, pentru procurarea apartamentului, ei s-au înțeles cu Sîrbu Alexei la achitarea taxei pentru vânzarea apartamentului de 1000,00 euro, în ziua când au întocmit tranzacția de vânzare-cumpărare, cumpărătorul i-a transmis suma de bani pentru vânzarea apartamentului, și atunci el, i-a transmis suma de 1000,00 euro lui Sîrbu Alexei, drept procent pentru vânzarea apartamentului. La întrebarea avocatului inculpatului, martorul a enunțat că, cunoaște că

aceste acte pot fi comandate on-line, pe site-ul oficial al ASP, fără prezența fizică, dar, din cauza că era ocupată cu copil mic, nu a făcut-o personal. Sîrbu Alexei, în afară de suma de 350 lei, nu a mai solicitat alți bani. A solicitat acești bani pentru eliberarea extrasului din Registrul de stat al bunurilor imobile. A mai concretizat că, a solicitat alte acte, pentru alte necesități, on-line, însă achitarea a făcut-o, în mod fizic, la ASP. Concretizează că, în ziua în care a perfectat tranzacția de vânzare-cumpărare a apartamentului, după primirea extrasului din Registrul bunurilor imobile, ea, împreună cu cumpărătorul și agentul imobiliar, Sîrbu Alexei, s-au dus la compania \*\*\*\*\*, unde au numărat banii, după care s-au dus la notar și au perfectat tranzacția. Din suma tranzacției, s-a încasat un comision în sumă de 1000,00 euro de compania \*\*\*\*\*.

***Fiind audiată în calitate de martor Ungurean Elena***, a comunicat instanței că, persoana din sală, Romanescu Victor \*\*\*\*\*, nu o cunoaște. În septembrie 2021, ea a dorit să vând \*\*\*\*\*, la care ea figurează ca proprietar. Fiul său, Sîrbu Radion, care este plecat peste hotare în Anglia, a vorbit cu cunoscutul său, Popa Dorel, ca să vândă apartamentul prin firmă imobiliară. Fiul său a telefonat-o și i-a spus să transmită cheile apartamentului lui Popa Dorin. Popa Dorin i-a găsit cumpărător, și ea a fost prezentă la perfectarea actelor notariale. La întrebările acuzatorului de stat, martorul a explicat că, actele de vânzare-cumpărare le-a perfectat în septembrie 2021. Până la perfectarea actelor notariale, în afară de actul de vânzare-cumpărare, au fost solicitate și alte acte, acte cu titlu de proprietate. La Departamentul cadastru, nu a depus careva cereri, de toată procedura de vânzare-cumpărare, s-a ocupat Popa Dorin. Lui Popa Dorel, nu i-a dat nici un ban, decât cei stipulați în actul de vânzare-cumpărare. S-au înțeles să-i achite un procent din vânzarea-cumpărarea apartamentului, la finele tranzacției. Personal, la Departamentul cadastru nu a fost să solicite careva acte pe apartament. De la compania imobiliară \*\*\*\*\*, nu mai cunoaște alte persoane.

***Fiind audiat în calitate de martor Condrea Valeriu***, a comunicat instanței că, în primăvara lui 2020, a hotărât să vândă \*\*\*\*\*. A publicat un anunț cu nr. de telefon personal. A fost telefonat de o persoană, ca să vină să vadă apartamentul, au spus că le place și că sunt de acord, doar că soțul (*text nefinisat*). În primăvara anului 2022, l-a telefonat un potențial cumpărător, căruia i-a prezentat apartamentul. Apartamentului i-a plăcut, însă i-a comunicat că ar vrea să-l vadă și soțul ei, care este francez, dar din cauza că era pandemie, i-a spus că soțul ei va putea veni doar în luna septembrie. În luna septembrie, el (martorul) împreună cu fratele și acea doamnă împreună cu soțul ei, au mers la apartament, soțul ei fiind însoțit și de un traducător. Au fost de acord cu prețul, au hotărât să încheie tranzacția de vânzare-cumpărare, și a fost întrebat de notar, prin ce modalitate va fi efectuată plata. Achitarea a fost prin transfer bancar, de pe un card francez. S-au întors înapoi, i s-a dat contractul de vânzare-cumpărare, i s-a spus că aceasta e totul, și de atunci până acum pe ei nu i-a mai văzut. La perfectarea tranziției de vânzare-cumpărare a apartamentului, el a prezentat notarului doar contractul de vânzare-cumpărare între el și firma de construcții de la care l-a procurat. Nu s-a prezentat la cadastru pentru solicitarea extrasului din Registrul bunurilor imobile până la tranzacția de vânzare-cumpărare la notar. El personal nu s-a adresat la careva companii imobiliare pentru vânzarea apartamentului. Doamna, potențialul cumpărător, i-a comunicat că a aflat despre vânzarea apartamentului printr-o agenție imobiliară. Potențiala cumpărătoare s-a prezentat pentru a vedea apartamentul, spunând-i că i-a fost recomandat acest apartament de către un agent imobiliar, de la o companie imobiliară, dar nu cunoaște



cum se numește compania imobiliară, iar la vizualizarea apartamentului s-a prezentat cu un domn, pe care cum îl cheamă la fel nu cunoaște. Nu a depus careva cereri pentru a ridica extrasuri de la organul cadastral. La întrebările avocatului inculpatului, martorul a declarat că, agentul imobiliar nu a solicitat de la el nici un extras. La tranzacția de vânzare-cumpărare, la notar s-au prezentat: el, fratele său Condrea \*\*\*\*\*, Victoria, soțul ei francez, pe care la fel nu știe cum îl cheamă, o doamnă traducător și 2 agenți imobiliari, pe care nu ține minte cum îi cheamă. Pe inculpatul Romanescu Victor \*\*\*\*\* nu l-a văzut niciodată. Nu a avut treabă cu agenții imobiliari, nu le-a achitat nici un ban pentru careva servicii, deoarece nu a apelat la ei.

***Fiind audiat în calitate de martor Fondos Ion***, a comunicat instanței că, pe Romanescu Victor \*\*\*\*\* îl cunoaște doar din considerentul că deține o companie imobiliară. Personal pe el nu îl cunoaște. Susține declarațiile date în cadrul urmăririi penale. În anul 2021, era \*\*\*\*\*. La întrebările acuzatorului de stat a declarat că, în anul 2021, a obținut o procură de la administratorul companiei „Goodwill-Management” S.R.L., cu dreptul de a înregistra dreptul de proprietate pe imobile și a ridica acte de la cadastru. El personal se prezenta la cadastru pentru a ridica aceste acte, inclusiv extrase din Registrul bunurilor imobile. La organul de urmărire penală a prezentat procura care îi permitea să acționeze în limitele acesteia. Personal cu Romanescu Victor \*\*\*\*\* careva activități nu a avut nici în anul 2021, nici ulterior. Pe \*\*\*\*\* nu l-a cunoscut niciodată, dar de la știri, din mass-media, a auzit că această persoană ar fi obținut careva acte ilegale. De la știri a aflat că Volcov obținea acte din cadastru.

***La rândul său, avocatul inculpatului a soliciat pentru a fi audiați și au fost audiați următorii martori ai apărării:***

***Astfel, fiind audiat în calitate de martor al apărării Ciumac Andrian \*\*\*\*\****, a comunicat instanței că, Romanescu Victor \*\*\*\*\* este șeful lui. Îl cunoaște mai bine de 3 ani, nu se află în relații de rudenie. \*\*\*\*\*. La agenția \*\*\*\*\*, el activează ca agent imobiliar. Sarcina sa este să găsească obiecte de vânzare și, consecutiv, cumpărători pentru aceste obiecte și să facă contracte de intermediere, care sunt achitate de clienți. Înainte de a perfecta notarial tranzacția, el înștiințează părțile de ce acte au nevoie pentru tranzacția de vânzare-cumpărare. El, în prealabil consultându-se cu notarul, le spun lista de documente, ia actele, atât de la cumpărător cât și de la vânzător și, împreună cu ei, se prezintă la notar. Obținând lista de documente de la vânzător și cumpărător, ei le lasă la „office-manager”, pentru ca acesta să strângă în continuare actele necesare. Actele de proprietate asupra imobilului, copia buletinelor de la vânzător și cumpărător, sau persoanelor interesate în proiect, copia certificatului de evaluare în cadastru și extrasul din Registrul bunurilor imobile, iar de unde office-manager-ul le lua, el nu cunoaște. Anterior, aproximativ doi ani și jumătate în urmă, în companie lucra o persoană pe nume „Vadim”, \*\*\*\*\*, care se ocupa de verificarea tuturor actelor necesare pentru tranzacție. De la cadastru tot el lua certificatul de evaluare și extrasul din Registrul bunurilor imobile, pentru a fi prezentate notarului. Ulterior, el lua mapa cu documente și pleca la notar împreună cu vânzătorul și cumpărătorul. La moment în companie nu este jurist, proprietarii de sine stătător obțin extrasul din Registrul de stat al bunurilor imobili și certificatul de evaluare. Nu cunoaște prin ce metodă. Vadim, juristul, obținea extrasul din Registrul de stat al bunurilor imobili și certificatul de evaluare. La întrebările de concretizare a acuzatorului de stat, martorul a declarat că, el personal niciodată

nu obținea extrase din Registrul de stat al bunurilor imobili și certificatul de evaluare de la cadastru. A fost caz când pe o persoană, care era în etate, a condus-o până la cadastru, pentru obținerea documentului. De obicei, în timp de o săptămână, extrasul din Registrul de stat al bunurilor imobili și certificatul de evaluare se obțineau de la cadastru pentru perfectarea contractului. El, de obicei, strângea actele necesare în termeni medii, nestipulând careva restricții. Nu cunoaște cine suporta cheltuielile pentru obținerea actelor de la cadastru. Persoana pe nume „Vadim”, a executat funcția de jurist la ei în companie aproximativ în perioada 2021 – 2022, dar acesta nu avea un loc stabil de muncă în compania respectivă. La întrebările de concretizare a instanței, martorul a declarat că, agenții imobiliari stabilesc procentul companiei pentru realizarea tranzacției. Cumpărătorul suportă cheltuielile notariale și taxa de stat. Alte încasări, costuri, înafară de procentul companiei pentru realizarea tranzacție, cheltuielile notariale, nu sunt suportate nici de cumpărător nici de vânzător. De fiecare dată procentul pentru realizarea tranzacției este inclus în contract.

***Fiind audiat în calitate de martor al apărării Bișir Alexandr \*\*\*\*\****, a comunicat instanței că, pe Romanescu Victor \*\*\*\*\* îl cunoaște din anii 2020 – 2021. Au făcut cunoștință prin intermediul unei companii imobiliare. Ulterior, a căutat o companie imobiliară, care ar corespunde normelor morale, și după ce a auzit mai multe lucruri bune despre Romanescu Victor \*\*\*\*\* , fără a avea careva dubii asupra personalității lui, l-a telefonat și a cerut o întâlnire, deoarece el deja activa în compania \*\*\*\*\* și i-a propus parteneriat. De atunci sunt parteneri. La întrebările de concretizare ale avocatului, martorul a declarat că, \*\*\*\*\* . În calitate de agent imobiliar, se ocupă de consultanța ofertelor imobiliare, cautare, postare, marketing, plasarea reclamei. După ce a căutat prin diferite metode cumpărător sau vânzător, el (martorul) după ce găsește obiectul sau clientul potrivit, se adresează la notar, unde li se indică actele necesare pentru tranzacție și fiecare client pregătește actele necesare. Se stabilește ziua tranzacției și se pregătesc actele de fiecare parte contractuală. Aproximativ în anul 2021, când nu aveau atât de multe competențe, mai mult de lucru căuta compania, ei (reeltorii) căutau clienți, și după ce primeau arvuna, dădeau informația la secretară, ca să pregătească actele pentru tranzacții. Secretara era un „office-manager” în compania \*\*\*\*\* . Aceasta era și colaborarea cu firma \*\*\*\*\* . Oferea sediul, instrumente de marketing, birou echipat cu calculatoare. Nu cunoaște etapele de lucru a secretarei. Se ocupa cu pregătirea extrasului, certificatului de evaluare, pregătirea actelor necesare pentru tranzacție. Secretara se numea „Tatiana”, dar nu-i ține minte familia. Cunoștea că Tatiana se ocupa de recepționarea informației de la ei (agenți imobiliari) și mai departe era o persoană „Vadim”, dar nu-i cunoaște familia, care se ocupa cu momentele juridice, acumularea acestor documente. Romanescu Victor \*\*\*\*\* presta instrumente și condiții pentru lucrul lor, și până acum acestea sunt condițiile de colaborare dintre firme. Nu își amintește nici un caz când Romanescu Victor \*\*\*\*\* se ocupa cu actele pentru tranzacții. Romanescu Victor \*\*\*\*\* niciodată nu s-a ocupat cu pregătirea actelor pentru tranzacții. Și în prezent lucrează cu d-nul Romanescu Victor \*\*\*\*\* . În compania lui Romanescu Victor \*\*\*\*\* , el personal, anume în tranzacția de vânzare-cumpărare, nu se implică, însă indirect prestează condiții pentru desfășurarea activității de vânzare-cumpărare a imobiilor. El nu cunoaște lista de activitate a companiei \*\*\*\*\* . El personal niciodată nu a comunicat cu Vadim. Procentul din realizarea tranzacției, comisionul său, este discutat personal cu

clientul deservit în dependență de volumul lucrului său. De fiecare dată dau voie cumpărătorului de a alege notarul.

***Fiind audiat în calitate de martor al apărării Cușmenco Stavro \*\*\*\*\****, a comunicat instanței că, lucrează în compania \*\*\*\*\* din anul 2021, cu o mică pauză pînă în prezent, în calitate de agent de vânzări. Romanescu Victor \*\*\*\*\* este \*\*\*\*\*. Pentru tranzacție, lucrul său constă în intermediere, găsirea unui client și primirea arvunei, dar nu se ocupă de documentație. La moment de documentație se ocupă fiecare parte vânzătorul și cumpărătorul. El personal îi anunță să pregătească lista necesară pentru tranzacția la notar. În anul 2021, era un jurist, care se ocupa de dosarul pentru vânzare-cumpărare. Cu pregătirea actelor și acumularea setului de acte necesare, se ocupa juristul „Vadim”. Presupune că Vadim a lucrat aproximativ un an și jumătate. Romanescu Victor \*\*\*\*\* nu se ocupa de pregătirea cărorva acte pentru perfectarea tranzacției. Romanescu Victor \*\*\*\*\* discuta cu clienții doar dacă apăreau întrebări de ordin general, ca o consulate.

***Fiind audiat în calitate de martor al apărării Rusu Mihai \*\*\*\*\****, a comunicat instanței că, lucrează în compania \*\*\*\*\* din anul 2020, în funcție de \*\*\*\*\* . Persoana din sală este Romanescu Victor \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* companiei \*\*\*\*\* . Deținea funcția de director și în anul 2020. Ei agenții imobiliari, depistează „obiectul” (bunul imobil), caută cumpărătorul. Când este un cumpărător final, se stabilește data tranzacție și notarul. Se stabilește notarul, se pregătesc actele pentru tranzacție. Anunță vânzătorul și cumpărătorul să pregătească actele. În perioada pînă în anul 2021, anunțau la secretariat să pregătească actele și, peste 3-4 zile, erau gata. Se pregăteau actele: extrasul din Registrul bunurilor imobil și certificatul de evaluare a bunului imobil. În anul 2021, era un jurist, care se ocupa de perfectarea acestor acte, pe nume „Vadim”. Romanescu Victor \*\*\*\*\* nu s-a ocupat nici atunci și nici acum de perfectarea actelor. La moment, Vadim nu lucrează. Acum explică proprietarului ca să comande on-line extrasul din Registrul bunurilor imobile și certificatul privind valoarea bunului la Cadastru.

***Fiind audiat în calitate de martor al apărării Cacerovschi Vlad \*\*\*\*\****, a comunicat instanței că, lucrează în compania \*\*\*\*\* din august 2021, în funcție de agent imob\*\*\*\*\*r. Persoana din sală este Romanescu Victor \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* companiei \*\*\*\*\* . La moment, vânzătorii și cumpărătorii pregătesc actele necesare pentru tranzacție. Notarul indică actele necesare pentru tranzacție. Când a venit în companie, în toamna anului 2021 era secretara „Tatiana”, căreia îi dădea numărul cadastral și adresa imobilului și se pregăteau actele. Era o persoană care presta servicii juridice și, presupune că pregătea actele. Persoana care pregătea actele pentru tranzacție se numea „Vadim”. Nu cunoaște în ce perioadă a activat Vadim, deoarece a venit în companie din toamna anului 2021. Romanescu Victor \*\*\*\*\* nu se ocupa personal de pregătirea actelor pentru tranzacții.

***Fiind audiat în calitate de martor al apărării Bîțchin Vlad***, a declarat că, pe Romanescu Victor \*\*\*\*\* îl cunoaște din anul 2021. A fost stagiarul companiei în compania \*\*\*\*\* . În activitatea sa era identificarea persoanelor care doreau să vîndă apartamente. El nemijlocit a lucrat cu potențialii vânzători ai apartamentelor. În acea perioadă de timp, el împreună cu colegii de la compania \*\*\*\*\* , Beșir Alexandru, și încă o persoană cu prenumele „Andrei” care îl instruia, ajutându-l să treacă tot procesul în vânzarea-cumpărarea apartamentelor. Niciodată Romanescu Victor \*\*\*\*\* nu se implica în tranzacțiile pe care le ducea el. Extrasele din Registrele bunurilor imobile, necesare pentru tranzacțiile de

vânzare-cumpărare le ridica personal proprietarul sau o domnișoară cu prenumele „Tatiana” care, probabil era secretară, care le comanda la cadastru și ulterior proprietarii le comandau. Pe Chetroî Victoria o cunoaște ca client, și își amintesc bine, deoarece a preluat apartamentul în lucru și a comandat extrasul din Registrul bunurilor imobile prin intermediul Tatianeî, însă, având în vedere faptul că s-au identificat unele probleme de moștenire a apartamentului, tranzacția nu a fost finalizată, iar apartamentul de el nu a fost vândut. Nu a văzut niciodată ca Romanescu Victor \*\*\*\*\* să fie implicat în careva din acțiuni de pregătire sau de efectuare a tranzacției de vânzare-cumpărare pe careva apartamente, în special și cel a Victoriei Chetroî. La întrebările acuzatorului de stat, martorul a explicat că, din extrasul comandat de către el, prin intermediul Tatianeî a aflat că, sunt probleme cu moștenirea la acel apartament, atunci când s-a găsit un potențial cumpărător și s-a constatat că un moștenitor era căsătorit cu o persoană ce se afla în Rusia, de aceea tranzacția nu s-a finalizat cu vânzarea-cumpărarea apartamentului. La compania \*\*\*\*\*, a activat ca stagiar aproximativ 4 luni. Nu cunoaște numele Tatianeî, o cunoaște doar vizual. De regulă și ceilalți colaboratori ai companiei se adresau la Tatiana pentru obținerea extraselor din Registrul bunurilor imobile. Extrasele le primea de la Tatiana. Nu cunoaște numărul de telefon al Tatianeî. El personal nu s-a prezentat niciodată la cadastru pentru obținerea extrasului din Registrul bunurilor imobile. Nu ține minte, dar i se pare că Chetroî Victoria nu s-a prezentat personal la cadastru, dar a obținut extrasul prin intermediul Tatianeî.

***Procesele-verbale privind acțiunile de urmărire penală și actele procedurale în care au fost consemnate rezultatele măsurilor speciale de investigații și anume:***

***- Conținutul Procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice nr. 10/1199 din 17.09.2021***, potrivit căruia, în cadrul măsurii speciale de investigație, fiind fixată o întâlnire între Romanescu Victor \*\*\*\*\* și învinuitul \*\*\*\*\*, unde aceasta i-a transmis acte și mijloace bănești. Astfel, conform procesului-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice nr. 10/1197 din 17.09.2021, s-a stabilit că, la ora 21:20, de cet. \*\*\*\*\* s-a apropiat cet. Romanescu Victor \*\*\*\*\*, a.n. \*\*\*\*\*, cărui i-a transmis, după o discuție, un set de file de format A4 (vezi foto nr. 37). La ora 21:21, persoanele sus-indicate s-au despărțit: cet. Romanescu Victor \*\*\*\*\* a plecat la volanul automobilului de model „Skoda Octavia”, argintiu, cu n/î \*\*\*\*\*, fără documentare, (vezi foto nr. 38), iar cet. \*\*\*\*\* a intrat în domiciliu. (Vol. I f.d. 98-119)

***- Conținutul Procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 09.11.2021 și stenogramele comunicărilor, de la postul de telefonie nr. \*\*\*\*\*, precum și interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate la același număr de telefon prin intermediul rețelelor de comunicații electronice: aplicațiile „Telegram”, „Viber” și „WhatsApp” și stenogramele acestora – utilizat de învinuitul \*\*\*\*\*, prin care s-au stabilit discuții cu Romanescu Victor \*\*\*\*\*, prin aplicația mobilă „WhatsApp”, pe perioada 01.09.2021 – 20.09.2021 cu stenogramele la acesta***, fiind constatat că, în această perioadă, ultimul i-a solicitat cet. \*\*\*\*\*, prin intermediul aplicațiilor telefonice de tip „Chat”, că are nevoie să obțină extrase și evaluări a bunurilor imobile, la termen de o zi și 3 zile, în lipsa beneficiarilor și a

persoanelor împuternicite, pentru imobilele cu numerele cadastrale: \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*,  
\*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*,  
\*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, 0100420.203.11.079, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, de asemenea, pentru  
adresele: mun. Chișinău, \*\*\*\*\* și mun. Chișinău, \*\*\*\*\* Precum și rectificarea în Registrul  
bunurilor imobiliare pentru bunul imobil cu numărul cadastral \*\*\*\*\*. (*Vol. I f.d. 173-223;*  
*Vol. II f.d. 1-40*)

- **Conținutul Procesului-verbal de percheziție din 20.12.2021**, potrivit căruia, în cadrul percheziției efectuate la domiciliul cet. Romanescu Victor \*\*\*\*\*, amplasat în mun. Chișinău, \*\*\*\*\*, în scopul descoperirii urmelor infracțiunii și ridicării mijloacelor materiale de probă cum ar fi: actelor emise și/sau înregistrate de Departamentul cadastral al Agenției Servicii Publice, a actelor privitor la bunurile imobile, înscrisurilor de ciornă, suporturilor electronice (stick-uri, CD-uri, HDD-uri) care conțin informații referitoare la caz, telefoanelor mobile și cartelelor SIM, mijloacelor bănești proveniența cărora nu este cunoscută. Prin care a fost ridicat telefonul mobil de model „Redmi Note 8” cu nr. \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, în care era instalată cartela SIM nr. \*\*\*\*\*. (Vol. II f.d. 213-214)

- **Conținutul Procesului-verbal de percheziție din 20.12.2021**, potrivit căruia, în cadrul percheziției efectuate în automobilul cet. Romanescu Victor \*\*\*\*\*, de model „Skoda Octavia”, cu n/î \*\*\*\*\*, în scopul descoperirii urmelor infracțiunii și ridicării mijloacelor materiale de probă cum ar fi: actelor emise și/sau înregistrate de Departamentul cadastral al Agenției Servicii Publice, a actelor privitoare la bunurile imobile, înscrisurilor de ciornă, suporturilor electronice (stick-uri, CD-uri, HDD-uri) care conțin informații referitoare la caz. telefoanelor mobile și cartelelor SIM, mijloacelor bănești proveniența cărora nu este cunoscută. Nu au fost descoperite careva obiecte sau documente importante soluționării cauzei penale și menționate în ordonanța de percheziție. (Vol. II f.d. 223-224)

- **Conținutul Procesului-verbal de cercetare din 06.04.2022, cu planșe fotografice,** potrivit căruia a fost efectuată examinarea telefonului mobil de model „Redmi Note 8”, de culoare neagră, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , al învinuitului Romanescu Victor \*\*\*\*\* , ridicat prin procesul-verbal de percheziție din 20.12.2021. (Vol. II f.d. 231; 232-242) (**NOTĂ: soarta ulterioară a telefonului mobil nu este cunoscută, la dosar lipsind înscrisuri despre faptul recunoașterii acestuia ca corp delict și păstrare la dosar, dar nici despre restituirea acestuia proprietarului**)

- **Conținutul Proceselor-verbal de ridicare din 10.01.2022, cu anexe la acestea,** potrivit căruia a fost efectuată ridicarea cererilor de la Departamentul cadastral al ASP, în temeiul ordonanței din 20.12.2022, dispusă în cadrul cauzei penale nr. 2021970471. (Vol. III f.d. 35-36; 37-38; 39-40; 41)

- **Conținutul Procesului-verbal de examinare din 01 aprilie 2022**, potrivit căruia a fost efectuată examinarea cererilor ridicate de la Departamentul cadastral al ASP de organul de urmărire penală, în temeiul ordonanței din 20.12.2022, dispusă în cadrul cauzei penale nr. 2021970471, în cadrul căreia s-au constatat datele cererilor și beneficiarilor, precum și serviciile solicitate, care corespund cu datele din probele acumulate. (Vol. III f.d. 70-71)

- **Conținutul Procesului-verbal de examinare din 01 aprilie 2022**, potrivit căruia a fost efectuată examinarea cererilor ridicate din baza de date a Departamentului cadastral al ASP, în cadrul cauzei penale nr. 2021970471, în baza dispoziției adresate DGCC, în cadrul căreia

s-au constatat datele cererilor și beneficiarilor, precum și serviciile solicitate, care corespund cu datele din probele acumulate. (Vol. III f.d. 85-86)

- **Conținutul Procesului-verbal de examinare din 14.04.2022**, potrivit căruia a fost realizată examinarea proceselor-verbale de audiere suplimentară a învinutului \*\*\*\*\* a.n. \*\*\*\*\*, din 21.12.2021, din 07.01.2021 și din 24.01.2022, unde \*\*\*\*\* a declarat că: „Vina o recunoaște în totalitate, menține declarațiile date anterior și adăugător comunică că, în perioada septembrie-octombrie a anului 2021, datorită faptului că, se cunoștea personal cu mai mulți angajați ai Departamentului cadastral al ASP, susținea față de agenți imobiliari, brokeri ipotecari, persoane fizice și juridice că, poate obține mai multe acte cadastrale de la instituțiile date și respectiv primea de la aceștia mijloace bănești, o parte din sume era pentru achitarea serviciilor oficiale, altă parte pentru a fi transmise angajaților instituției date și o parte îi rămânea lui. De obicei, pentru „serviciile” date primea următoarele sume de mijloace bănești:

1. Extras și evaluare din RBI – la o zi oficial plata era 750,00 MDL, primea în total 1200,00 MDL, la 3 zile plata oficială 250,00 MDL, primea în total 500,00 MDL;

2. Înregistrarea contractelor de vânzare-cumpărare sau donație – la o zi plata oficială era 1300,00 MDL, primea încă 1000,00 – 1200,00 MDL deasupra, la termen de 3 zile, plata oficială era de 780,00 MDL, primea în total 1300,00 MDL, la termen de 10 zile, plata oficială era de 260,00 MDL, primea în total de la 850,00 la 950,00 MDL;

3. Înregistrarea contractelor de ipotecă – la o zi plata oficială era de 1200,00 MDL, primea adăugător între 1000,00 – 1200,00 MDL, la termen de 3 zile, plata oficială era de 720,00 MDL, primea în total de la 1200,00 la 1300,00 MDL, la termen de 10 zile plata oficială era de 240,00 MDL, primea adăugător între 850,00 – 900,00 MDL;

4. Înregistrarea certificatului de moștenitor – înregistrarea oficială la 10 zile este 130,00 MDL, primea în total între 700,00 – 800,00 MDL;

5. Modificările în RBI – la urgență plata oficială era 500,00 MDL, primea în total între 1000,00 – 1200,00 MDL, în termen de 3 zile plata oficială era 300,00 MDL, primea în total 1000,00 MDL, în termen de 10 zile oficial se achita 100,00 MDL, primea în total 600,00 – 650,00 MDL;

6. Înregistrarea contractelor de vânzare-cumpărare sau donație, împreună cu extras și evaluare din RBI – pentru înregistrarea primea sumele indicate mai sus, iar pentru extras și evaluare, din RBI, primeam doar cât era plata oficială.

Referitor la angajații Departamentului cadastral al ASP, comunică că, în perioada dată, după modalitatea nouă de lucru, se făcea rotație între angajați, adică, dacă până atunci era persoană responsabilă de primirea și eliberarea actelor, în perioada dată, angajații erau schimbați periodic, când la primirea actelor, când la eliberarea acestora.

\*\*\*\*\*

Cu angajații ASP, lucra în felul următor:

1. \*\*\*\*\*

2. \*\*\*\*\*

3. \*\*\*\*\*

4. \*\*\*\*\*

5. \*\*\*\*\*

6. \*\*\*\*\*

- Cererea nr. 0100/21/135914 din 03.09.2021 de la Stavila Lidia, copia buletinului de identitate pe numele Stavila Lidia (Vol. III f.d. 42; 43-44); - cererea nr. 0100/21/136062 din 03.09.2021 de la Doruc Vadim (Vol. III f.d. 45); - cererea nr. 0100/21/136417 din 03.09.2021 de la Musteața Tatiana (Vol. III f.d. 46); - cererea nr. 0100/21/136525 din 03.09.2021 de la Ghilan Vladimir (Vol. III f.d. 47); - cererea nr. 0100/21/136582 din 04.09.2021 de la Lefter Cristina, copia buletinelor de identitate pe numele Lefter Cristina și Lefter Maria (Vol. III f.d. 48; 49-50; 51-52); - cererea nr. 0100/21/138799 din 08.09.2021 de la Sarivan Ana (Vol. III f.d. 53); - cererea nr. 0100/21/143024 din 14.09.2021 de la Copușciu Vitali (Vol. III f.d. 54); - cererea nr. 0100/21/143028 din 14.09.2021 de la Copușciu Vitali (Vol. III f.d. 55); - cererea nr. 0100/21/143048 din 14.09.2021 de la Obleac Aliona, cu extrasul din Registrul bunurilor imobile (Vol. III f.d. 56; 57-58); - cererea nr. 0100/21/144787 din 16.09.2021 de la Condrea Valeriu (Vol. III f.d. 62); - cererea nr.

0100/21/145279 din 17.09.2021 de la Covic Monique, cu copia procurii de reprezentare nr. 88 din 09.01.2022 eliberată de Covic Monique lui Romanescu Victor \*\*\*\*\*, copia certificatului de atribuire a codului fiscal nr. SFN 005465 din 03.11.2016 (Vol. III f.d. 63, 64-67; 68); - cererea nr. 0100/21/145463 din 17.09.2021 de la Donțu Lidia (Vol. III f.d. 69) – prin ordonanța din 01.04.2022, au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la materialele cauzei (Vol. III f.d. 72).

- Cererea nr. 0101/21/36170 din 01.09.2021 de la Ungurean Elena (Vol. III f.d. 74); - cererea nr. 0101/21/37685 din 09.09.2021 de la Tucan Ilia (Vol. III f.d. 75); - cererea nr. 0100/21/134619 din 01.09.2021 de la Miron Ion (Vol. III f.d. 76); - cererea nr. 0100/21/135078 din 02.09.2021 de la Postoroncă Lucia (Vol. III f.d. 77); - cererea nr. 0100/21/134413 din 01.09.2021 de la Cavaliuc Andrei (Vol. III f.d. 78); - cererea nr. 0100/21/135833 din 02.09.2021 de la Leșanu Ghenadie (Vol. III f.d. 79); - cererea nr. 0100/21/135835 din 02.09.2021 de la Ichim Lilia (Vol. III f.d. 80); - cererea nr. 0100/21/137364 din 06.09.2021 de la Ionel Natalia (Vol. III f.d. 81); - cererea nr. 0100/21/137367 din 06.09.2021 de la Ionel Natalia (Vol. III f.d. 82); - cererea nr. 0100/21/138791 din 08.09.2021 de la Ionel Natalia (Vol. III f.d. 83); - cererea nr. 0100/21/144682 din 16.09.2021 de la Cozari Diana (Vol. III f.d. 84) – prin ordonanța din 01.04.2022, au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la materialele cauzei (Vol. III f.d. 87).

- Conținutul Proceselor-verbale de audiere suplimentară a învinuitului \*\*\*\*\* a.n. \*\*\*\*\*, din 21.12.2021, din 07.01.2021 și din 24.01.2022 – la materialele dosarului nu se regăsesc, prin ordonanța din 04.04.2022, au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la materialele cauzei (Vol. III f.d. 101).

- Cererea nr. 0100/21/141897 din 13.09.2021 de la Purice Vera (Vol. III f.d. 137); - cererea nr. 0100/21/133762 din 26.08.2021 de la S.R.L. „Vladileas & Co” (Vol. III f.d. 140); - cererea nr. 0100/21/145609 din 17.09.2021 de la S.R.L. „Goodwill-Management” (Vol. III f.d. 144) – prin ordonanța din 27.06.2022, au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la materialele cauzei (Vol. III f.d. 165).

Totodată în condițiile art. 381 alin. (1), (2) CPP RM, după închiderea dezbaterilor și rostirea ultimului cuvânt, părțile pot să depună instanței concluzii scrise privitor la soluția propusă de ele în cauză. Concluziile propuse de părți nu au caracter obligatoriu pentru instanță.

În ordinea art. 371 alin. (1) pct. 2) Cod Procedură Penală al RM, citirea în ședința de judecată a declarațiilor martorului depuse în cursul urmăririi penale, precum și reproducerea înregistrărilor audio și video ale acestora, pot avea loc, la cererea părților, în cazurile: când martorul lipsește în ședință și absența lui este justificată fie prin imposibilitatea absolută de a se prezenta în instanță, fie prin motive de imposibilitate de a asigura securitatea lui, cu condiția că audierea martorului a fost efectuată cu confruntarea dintre acest martor și bănuît, învinuit sau martorul a fost audiat în conformitate cu art. 109 și 110.

Instanța de judecată, potrivit rechizitoriului, reține că au mai fost invocați ca martori ai acușării Donțu Lidia \*\*\*\*\*, Belous Mihai \*\*\*\*\*, Talmaz Natalia \*\*\*\*\*

În cazul din speță, acuzatorul de stat în cadrul cercetării judecătorești nu a înaintat demers privind citirea declarațiilor martorilor Donțu Lidia \*\*\*\*\*, Belous Mihai \*\*\*\*\*, Talmaz Natalia \*\*\*\*\*.



La acest capitol, instanța de judecată reține că, a acordat acuzatorului de stat termen prea suficient, pentru ca procurorul să asigure prezența martorilor în cauză în ședință de judecată, însă procurorul nu a reușit să-și exercite acest drept pentru a asigura complexitatea examinării cauzei.

Astfel că, instanța de judecată a fost în situația să examineze cauza în limita probelor examinate în ședința de judecată fără a avea posibilitatea să audieze martorii acuzării Donțu Lidia \*\*\*\*\*, Belous Mihai \*\*\*\*\*, Talmaz Natalia \*\*\*\*\* dar și, în condițiile Legii să dea citire declarațiilor acestora în ședință de judecată.

Prin urmare, instanța de judecată nu va include în probatoriu declarațiile martorilor Donțu Lidia \*\*\*\*\*, Belous Mihai \*\*\*\*\*, Talmaz Natalia \*\*\*\*\* făcute la etapa de urmărire penală.

***Audiind declarațiile inculpatului în coroborare cu a martorilor și probele examinate în ședință de judecată, studiind materialele cauzei penale, instanța de judecată a ajuns la concluzia că în ședința de judecată nu și-a găsit confirmare vinovăția inculpatului Romanescu Victor \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal al Republicii Moldova pe nici unul din cele 11 capete de acuzare, inculpatul urmând a fi achitat în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3) CPP, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.***

Potrivit prevederilor art. 19 alin. (3) Cod de procedură penală al RM, organul de urmărire penală are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția bănuțului, învinutului, inculpatului, cât și cele care îl dezvinovățesc, precum și circumstanțele care îi atenuează sau agravează răspunderea.

Conform prevederilor art. 8 Cod de procedură penală al RM, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinutului, inculpatului.

Potrivit art. 6 alin. (1) din Codul penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

În conformitate cu prevederile art. 8 din Codul de procedură penală, citat supra, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

În acest context, instanța de judecată scoate în evidență inclusiv jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a reținut în hotărârea (*Barberà, Messegué și Jabardo c. Spaniei* din 6 decembrie 1988, Seria A nr. 146, § 77) că, prezumția vinovăției garantată de articolul 6 § 2 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale impune, că în îndeplinirea funcțiilor lor, membrii unui tribunal să nu pornească de la ideea preconcepută că cel trimis în judecată a comis actul incriminat, sarcina probei revenind acuzării, iar orice dubiu este interpretat în favoarea celui acuzat.

Potrivit art. 93 din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilite de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În concordanță cu art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către instanța de judecată.

Conform art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Alin. (4) al aceluiași articol, prevede că, instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

În conformitate cu art. 384 alin. (1)-(4) din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Potrivit art. 385 alin. (1) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea.

Conform alin. (1) al art. 389 din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată.

E de menționat că, potrivit alin. (2) al art. 389 din Codul de procedură penală, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

Conform art. 52 alin. (1) din Codul penal, se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Lipsa unei părți componente ale infracțiunii echivalează cu lipsa elementelor constitutive a infracțiunii, iar în condițiile când din învinuirea adusă lipsesc caracteristici care sunt obligatorii pentru componenta de infracțiune, instanța de judecată va ajunge la concluzia de a pronunța o sentință de achitare în privința persoanei puse sub învinuire.

***Aprecierea juridico-penală a componentei de infracțiune prevăzută de art. 326 alin. (1<sup>a</sup>) Cod penal incriminate lui Romanescu Victor \*\*\*\*\* pentru fiecare din cele 11 capete de acuzare.***

În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiul unanimului, recunoscut și susținut în proces de jurisprudență Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția

acuzării este pusă pe seama procurorului. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărârea *Capecan contra Belgiei* din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 § 2 și e obligatoriu, *inter alia*, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzaării. Concluzia despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu poate fi trasă pe baza presupunerilor (art. 389 alin. (2) CPP RM). Dacă lipsesc probe care confirmă, dovedesc cu certitudine învinuirea și dacă se epuizează toate posibilitățile de administrare a altor probe, procesul penal este clasat sau este pronunțată o sentință de achitare. Îndoielile incorrigibile în privința vinovăției persoanei se tălmăcesc în favoarea învinutului sau a inculpatului (art. 389 alin. (3) CPP RM).

Instanța de judecată reține că, cauza penală nr. 2022970164, în privința lui Romanescu Victor \*\*\*\*\*, a fost disjunsă din cauza penală nr. 2021970471, la data de 13.04.2022, în care figurant principal figurează \*\*\*\*\* acțiunile ilegale ale căruia erau documentate de către organul de urmărire penală.

Instanța de judecată evidențiază că potrivit rechizitoriului, Romanescu Victor \*\*\*\*\* se învinuiește în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal, pe 11 capede de acuzare, conform indicilor calificativi: *Traficul de influență, adică, darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Potrivit art. 113 Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Respectiv, semnele faptei prejudiciabile descrise trebuie să corespundă semnelor componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal prevede pedeapsă penală pentru acțiunea de: *promisiunea, oferirea sau darea unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin. (1), pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, în scopul indicat la alin. (1) se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.*

În conformitate cu prevederile art. 14 din Codul penal, infracțiunea este o faptă prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Concomitent, potrivit art. 15 din Codul penal, gradul prejudiciabil al infracțiunii se determină conform semnelor ce caracterizează elementele infracțiunii: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

Din doctrina dreptului penal, instanța de judecată reține că, *latura subiectivă* a infracțiunii prevăzute de norma art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal, se realizează doar prin intenție,

care în cazul lui Romanescu Victor \*\*\*\*\* nu a fost stabilită prin nici o probă examinată în ședințele de judecată pe marginea cauzei.

*La caz*, astfel, contrar aprecierilor neîntemeiate ale acuzatorului de stat, nici unul dintre martorii audiați în ședințele de judecată nu a declarat că i-ar fi solicitat sau cerut lui Romanescu Victor \*\*\*\*\* să îtreprindă în beneficiul lor careva servicii contrar prevederilor legale pentru care să-i acorde careva remunerații nejustificate în scopul realizării acestora. Mai mult ca atât, marea majoritate dintre martorii acuzară au indicat direct că, personal așa persoană ca inculpatul Romanescu Victor \*\*\*\*\* nu cunosc, și l-au văzut pentru prima dată în ședință de judecată, neavând cu el careva relații.

Aceiași martori ai acuzării, în ședințe de judecată, sub jurământ au făcut declarații similare potrivit cărora, de fapt, ei negociau condițiile serviciilor de prestări servicii care le erau acordate nemijlocit cu agenții imobiliari, dar nu cu Romanescu Victor \*\*\*\*\* , administratorul companiei imobiliare \*\*\*\*\* , din care acești agenți imobiliari făceau parte. Anume cu agenții imob\*\*\*\*\*ri discutau detaliile tranzacției, comisionul și restul detaliilor legate de încheierea tranzacțiilor.

La acest capitol, instanța de judecată menționează că, concluziile expuse supra se probează și prin declarațiile martorilor apărării, care au indicat că, de fapt Romanescu Victor \*\*\*\*\* , în calitate de administrator al companiei imobiliare \*\*\*\*\* , îndeplinea funcții administrative, el neimplicându-se nemijlocit în relațiile cu clienții, acest lucru revenind agenților imobiliari, iar ultimul putea să intervină doar în anumite situații în care agenții imobiliari întâmpinau careva dificultăți.

De asemenea, nici din măsurile speciale de investigații electuate atât pe dosarul de bază cât și pe dosarul disjuns, nu se stabilesc careva probe prtinente, concludente și utile, care ar conduce instanța de judecată la concluzia despre vinovăția lui Romanescu Victor \*\*\*\*\* în comiterea fapelor infracționale.

Totodată, nici mijloacele materiale de probă examinate în ședințele de judecată, nu denotă careva legătură dintre clienții \*\*\*\*\* cu inculpatul Romanescu Victor \*\*\*\*\* , sau la obținerea de către acesta a actelor din Registrul bunurilor imobile în numele clienților într-un mod care ar contravine prevederilor legale.

Instanța de judecată reține că, unicele „probe” ale acuzării, prezentate în acest proces instanței de judecată, rezultă din declarațiile învinuitului \*\*\*\*\* , care au fost reflectate în – procesul-verbal de examinare din 14.04.2022, potrivit căruia a fost realizată examinarea proceselor-verbale de audiere suplimentară a învinuitului \*\*\*\*\* , a.n. \*\*\*\*\* , din 21.12.2021, din 07.01.2021 și din 24.01.2022, textul căruia a fost redat supra.

Cu toate acestea, instanța de judecată considelă necesar a aprecia critic înscrisul în cauză, ca fiind lipsit de forță probatorie, deoarece, acuzatorul de stat nu a solicitat audierea lui \*\*\*\*\* în ședință de judecată pe cauza penală disjunsă în privința lui Romanescu Victor \*\*\*\*\* .

De asemenea, în procesele-verbale în care \*\*\*\*\* a fost audiat în calitate de învinuit, ultimul nu a făcut declarațiile sub jurământ, dat fiind calitatea procesuală de învinuit pe care o deținea, astfel că acesta, nepurtând nici o răspundere pentru eventuale declarații false.

La fel, instanța de judecată reține că, așa numitul proces-verbal de examinare din 14.04.2022, nici nu a fost semnat de \*\*\*\*\* , dar de către ofițerul de urmărire penală, ce creează dubii serioase vis-a-vis de datele incluse în el, inclusiv din considerentul că la dosar

nu se regăsesc nemijlocit procesele-verbale de audiere suplimentară a învinutului \*\*\*\*\*, din 21.12.2021, din 07.01.2021 și din 24.01.2022, pentru a compara dacă datele din acestea ar corespunde cu cele din proces-verbal de examinare din 14.04.2022.

Concomitent, instanța de judecată reține că, între \*\*\*\*\*, în calitate de „Prestator” și \*\*\*\*\*, reprezentată de Romanescu Victor \*\*\*\*\*, în calitate de „Beneficiar”, existau relații contractuale în baza Contractului privind prestarea serviciilor din 02.08.2021, încheiat pentru perioada 02.08.2021 – 31.12.2021. Conform pct. 1.2. al contractului menționat: *„În sensul prezentului contract și în scopul realizării pct. 1.1. al contractului Prestatorul va presta, la solicitarea Beneficiarului, servicii juridice, care constau în consultanță în domeniul tranzacțiilor cu bunurile imobile, formarea și pregătirea setului de acte necesare pentru încheierea tranzacțiilor, inclusiv celor autentificate de notar, obținerea unor acte, informații oficiale contra plată, necesare pentru completarea setului de acte.”*

Reieșind din acest fapt, instanța de judecată reține că, prin acest act se argumentează faptul transmiterii de bani către \*\*\*\*\*, însă acest fapt nicidecum nu denotă că, Romanescu Victor \*\*\*\*\*, iar fi solicitat lui \*\*\*\*\* să comită careva fapte ilegale în scopul îndeplinirii obligațiilor sale contractuale, or nici o probă nu confirmă acest argument. Respectiv, faptul că Romanescu Victor \*\*\*\*\* îi achita lui \*\*\*\*\* careva sume de bani, nicidecum nu probează și faptul că aceste sume de bani ar fi fost achitate pentru comiterea traficului de influență.

De asemenea, la acest capitol, instanța de judecată reține ca relevant și litigiul, pentru neexecutarea contractului menționat: la data de 23.07.2024, \*\*\*\*\* a acționat \*\*\*\*\* în judecată privind încasarea datoriei în sumă de 10000,00 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 450,00 lei, iar prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 2-9936/2024 din 16.08.2024, cererea de chemare în judecată a lui \*\*\*\*\* a fost admisă în parte, prin care s-a dispus încasarea din contul \*\*\*\*\* în beneficiul lui \*\*\*\*\* datoria în baza contractului privind prestarea serviciilor din 02.08.2021, în mărime de 7870,00 lei și cheltuieli de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 364,76 lei. În rest, cererea de chemare în judecată, fiind respinsă ca neîntemeiată.

Suplimentar, instanța de judecată ține să menționeze că, nici chiar din declarațiile lui \*\*\*\*\* nu rezultă că acesta i-ar fi comunicat lui Romanescu Victor \*\*\*\*\* pentru cine anume din funcționarii ASP ar fi fost banii și ce sume anume. Cu toate că infracțiunea respectivă fiind una formală, oricum învinuirea adusă trebuie să fie una concretă și nu poate fi bazată pe presupuneri.

În asemenea situații, instanța de judecată conchide că, de fapt decizia de a acționa într-un anumit fel i-a aparținut în exclusivitate lui \*\*\*\*\*, Romanescu Victor \*\*\*\*\* ne având nici o legătură cu acest fapt.

Reieșind din circumstanțele stabilite *supra*, instanța de judecată conchide că vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunilor încriminate nu a fost dovedită.

De asemenea, instanța de judecată ține să menționeze că, scopul și motivul comiterii traficului de influență erau obligatorii pentru a demonstra că acțiunile lui Romanescu Victor \*\*\*\*\* au fost intenționate.

În cazul de față, organul de urmărire penală, administrând pe parcursul urmăririi penale mai multe probe, a omis să stabilească care ar fi fost motivul și scopul comiterii infracțiunilor incriminate de către Romanescu Victor \*\*\*\*\*, cu prezentarea probelor de rigoare în acest sens.

Instanța de judecată concluzionează că, acțiunile inculpatului Romanescu Victor \*\*\*\*\* nu întrunesc semnele subiective ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal, or inculpatul fără a cunoaște cum va acționa \*\*\*\*\* și neconștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor lui \*\*\*\*\* cu care avea încheiat Contract de prestări servicii, îi achita *de facto* pentru serviciile de care beneficia \*\*\*\*\* , iar deja cum \*\*\*\*\* gestiona sursele de bani primite, nu-i poate fi imputată ca faptă infracțională lui Romanescu Victor \*\*\*\*\* . Totodată, cum a fost menționat supra, faptele infracționale prevăzute de norma art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal, trebuie să fie comise numai cu intenție directă.

***În dezbateri judiciare acuzatorul de stat, procurorul Vadim Prisacari a solicitat instanței:*** a-l recunoaște vinovat pe **Romanescu Victor \*\*\*\*\***, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul penal pe fiecare dintre cele 11 capete de acuzare, cu stabilirea pedepsei pentru fiecare din cele 11 capete de acuzare, sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, a-i stabili pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, sub formă de amendă în mărime de 11000 unități convenționale, ce constituie 550000,00 MDL. A dispune în temeiul art. 106 alin. (1) și alin. (2) lit. a) și b) din Codul penal, confiscarea specială în proprietatea statului a valorii valutare utilizate pentru săvârșirea infracțiunii în sumă totală de 13150,00 MDL. De asemenea, a mai cerut ca documentele anexate la materialele cauzei penale și examinate în cadrul ședințelor de judecată, de păstrat în continuare la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării acesteia.

***În dezbateri judiciare avocatul Alexandru Moloman în interesele inculpatului Romanescu Victor \*\*\*\*\* a solicitat instanței:*** achitarea inculpatului Romanescu Victor \*\*\*\*\* pe toate capetele de acuzare, din motiv că faptele inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunii.

***Inculpatul Romanescu Victor \*\*\*\*\*:*** vina în comiterea infracțiunilor incriminate nu a recunoscut și a solicitat achitarea sa.

Potrivit art. 1 alin. (2), (3) Cod de procedură penală, procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.

Organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată și ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrângere.

Astfel, instanța de judecată consideră că de către partea acuzării nu a fost demonstrată vinovăția inculpatului Romanescu Victor \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal al RM pe nici unul din cele 11 capete de acuzare.

În conformitate cu pct. 4 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24.04.2000 Cu privire la respectarea normelor de procedură penală la adoptarea sentinței, (...) *Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. (...).*

E de menționat că, potrivit alin. (2) al art. 389 din Codul de procedură penală, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

În conformitate cu art. 390 alin. (1) pct. 3) din aceeași Lege, sentința de achitare se adoptă dacă fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Conform art. 52 alin. (1) din Codul penal, se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Lipsa unei părți componente ale infracțiunii echivalează cu lipsa elementelor constitutive a infracțiunii, iar în condițiile când din învinuirea adusă lipsesc caracteristici care sunt obligatorii pentru componenta de infracțiune, instanța de judecată va ajunge la concluzia de a pronunța o sentință de achitare în privința persoanei puse sub învinuire.

În cazul dat instanța de judecată consideră că îndoielile apărute vis-a-vis de existența intenției criminale din partea inculpatului, în coraport cu materialele dosarului și probele acumulate, în legătură cu acușările aduse, de a fi tratate exclusiv în favoarea inculpatului.

În consecință, ținând cont de faptul că toate dubiile privind vinovăția inculpatului în cele comise și incriminate, urmează a fi interpretate în favoarea acestuia (*in dubio pro reo*), instanța conchide că faptele incriminate inculpatului nu s-au dovedit a fi comise de el și, în aceste circumstanțe, urmează ca în privința lui să se pronunțe o sentință de achitare.

Având în vedere toate neregularitățile descrise în raport cu învinuirile aduse pe aceste capete de acuzare, cel mai important moment fiind lipsa intenției din partea inculpatului, ca formă a vinovăției pentru calificarea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal, instanța urmează să achite inculpatul în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3) CPP, din motiv că faptele inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunii.

În temeiul art. 390 alin. (3) CPP RM, se reabilitează deplin Romanescu Victor \*\*\*\*\*.

Concomitent, instanța de judecată ține să explice cet. Romanescu Victor \*\*\*\*\* , că are dreptul la reparații în condițiile Legii nr. 1545 din 25.02.1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești, și în temeiul Legii nr. 87 din 21.04.2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

***În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.***

Potrivit procesului-verbal de reținere Romanescu Victor \*\*\*\*\* a fost reținut la data de 20.12.2021, ora 06:50.

Prin ordonanța din 20.12.2021, s-a dispus eliberarea lui Romanescu Victor \*\*\*\*\* din reținere.

Prin ordonanța din 20.12.2021, s-a dispus aplicarea în privința lui **Romanescu** Victor \*\*\*\*\* a măsurii preventive – obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, care la momentul a expirat de drept, iar altă măsură preventivă pe durata examinării cauzei în privința acestuia nu a fost aplicată.

La rândul său, potrivit art. 395 alin. (1) lit. 5) Cod de procedură penală, *în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.*

În acest context, instanța relevă că, conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, *la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.*

Având în vedere faptul că instanța de judecată a ajuns la concluzia de a adopta sentință de achitare în privința acestuia, nu va aplica careva măsură preventivă față de inculpat.

***În conformitate cu art. 220 alin. (3) din Codul procedură penală RM, hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil.***

Acțiune civilă pe dosar nu a fost înaintată.

***În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.***

Conform art. 227 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Conform art. 229 alin. (1), (2), (3) CPP, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.

*La caz*, de către acuzatorul de stat nu au fost invocate și solicitate spre încasare careva cheltuieli judiciare și nici instanța de judecată, reieșind din materialele cauzei nu a stabilit atare.

***Cu referire la prevederile art. art. 161-162, 385 alin. (1) pct. 13, art. 397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărâște chestiunea cu privire la corpurile delictive.***



Corpuri delictive pe dosar nu au fost identificate, totodată, procurorul, în debateri judiciare a solicitat păstrarea mijloacelor materiale de probă la dosar pe întreaga perioadă de păstrarea a dosarului.

Instanța statuează cu referire la mijloacele materiale de probă, că potrivit art. 157 alin. (1) Cod procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul procedură penală stipulează că, documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

***Mijloacele materiale de probă/documentele:***

- un DVD-R nr. 2703 (188)/7 cu rezultatele măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 09.11.2021 și stenogramele comunicărilor, de la postul de telefonie nr. \*\*\*\*\*, precum și interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate la același număr de telefon prin intermediul rețelelor de comunicații electronice: aplicațiile „Telegram”, „Viber” și „WhatsApp” și stenogramele acestora – utilizat de învinutul \*\*\*\*\* (Vol. II f.d. 156);

- cererea nr. 0100/21/135914 din 03.09.2021 de la Stavila Lidia, copia buletinului de identitate pe numele Stavila Lidia (Vol. III f.d. 42; 43-44); - cererea nr. 0100/21/136062 din 03.09.2021 de la Doruc Vadim (Vol. III f.d. 45); - cererea nr. 0100/21/136417 din 03.09.2021 de la Musteața Tatiana (Vol. III f.d. 46); - cererea nr. 0100/21/136525 din 03.09.2021 de la Ghilan Vladimir (Vol. III f.d. 47); - cererea nr. 0100/21/136582 din 04.09.2021 de la Lefter Cristina, copia buletinelor de identitate pe numele Lefter Cristina și Lefter Maria (Vol. III f.d. 48; 49-50; 51-52); - cererea nr. 0100/21/138799 din 08.09.2021 de la Sarivan Ana (Vol. III f.d. 53); - cererea nr. 0100/21/143024 din 14.09.2021 de la Copușciu Vitali (Vol. III f.d. 54); - cererea nr. 0100/21/143028 din 14.09.2021 de la Copușciu Vitali (Vol. III f.d. 55); - cererea nr. 0100/21/143048 din 14.09.2021 de la Obleac Aliona, cu extrasul din Registrul bunurilor imobile (Vol. III f.d. 56; 57-58); - cererea nr. 0100/21/144787 din 16.09.2021 de la Condrea Valeriu (Vol. III f.d. 62); - cererea nr. 0100/21/145279 din 17.09.2021 de la Covic Monique, cu copia procurii de reprezentare nr. 88 din 09.01.2022 eliberată de Covic Monique lui Romanescu Victor \*\*\*\*\*, copia certificatului de atribuire a codului fiscal nr. SFN 005465 din 03.11.2016 (Vol. III f.d. 63, 64-67; 68); - cererea nr. 0100/21/145463 din 17.09.2021 de la Donțu Lidia (Vol. III f.d. 69);

- cererea nr. 0101/21/36170 din 01.09.2021 de la Ungurean Elena (Vol. III f.d. 74); - cererea nr. 0101/21/37685 din 09.09.2021 de la Tucan Ilia (Vol. III f.d. 75); - cererea nr. 0100/21/134619 din 01.09.2021 de la Miron Ion (Vol. III f.d. 76); - cererea nr. 0100/21/135078 din 02.09.2021 de la Postoroncă Lucia (Vol. III f.d. 77); - cererea nr. 0100/21/134413 din 01.09.2021 de la Cavaliuc Andrei (Vol. III f.d. 78); - cererea nr. 0100/21/135833 din 02.09.2021 de la Leșanu Ghenadie (Vol. III f.d. 79); - cererea nr. 0100/21/135835 din 02.09.2021 de la Ichim Lilia (Vol. III f.d. 80); - cererea nr. 0100/21/137364 din 06.09.2021 de la Ionel Natalia (Vol. III f.d. 81); - cererea nr.

0100/21/137367 din 06.09.2021 de la Ionel Natalia (Vol. III f.d. 82); - cererea nr. 0100/21/138791 din 08.09.2021 de la Ionel Natalia (Vol. III f.d. 83); - cererea nr. 0100/21/144682 din 16.09.2021 de la Cozari Diana (Vol. III f.d. 84);

- procesele-verbale de audiere suplimentară a învinutului \*\*\*\*\* a.n. \*\*\*\*\*, din 21.12.2021, din 07.01.2021 și din 24.01.2022 – la materialele dosarului nu se regăsesc;

- cererea nr. 0100/21/141897 din 13.09.2021 de la Purice Vera (Vol. III f.d. 137); - cererea nr. 0100/21/133762 din 26.08.2021 de la S.R.L. „Vladileas & Co” (Vol. III f.d. 140); - cererea nr. 0100/21/145609 din 17.09.2021 de la S.R.L. „Goodwill-Management” (Vol. III f.d. 144) – *urmează a fi păstrate la materialele cauzei pe întreaga perioadă de păstrare a acestuia.*

Pentru aceste motive și în conformitate cu prevederile art. art. 382, 384-385, 390 alin. (1) pct. 3), 392-394, 396, 397, 398, 400-402, 405 Cod de Procedură Penală al RM, instanța de judecată, -

### **H o t ă r ă ș t e:**

Se achită ***Romanescu Victor*** \*\*\*\*\*, învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal al RM pentru toate cele 11 capete de acuzare care i-au fost aduse, din motiv că faptele inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunii.

Se consideră ***Romanescu Victor*** \*\*\*\*\*, reabilitat.

***Mijloacele materiale de probă/documentele:*** urmează a se păstra la materialele cauzei penale pe tot parcursul existenței dosarului în materialitate fizică.

Sentința pronunțată integral la data de ***15 mai 2025***.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței.

Președintele ședinței,  
Judecător

Lupașco L\*\*\*\*\*

Copia corespunde originalului,  
Judecător

Lupașco L\*\*\*\*\*