

Dosarul nr. 1-1544/2024
1-24068698-12-1-25062024

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

21 februarie 2025

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)

în componența:

Președintelui ședinței, judecătorul

Elena Costiuc

Grefierul

Ivan Bulgac

cu participarea:

Procurorului

Iulia Ghimp

Apărătorului

Serghei Cîrlig

Inculpatului

Haralambie Nistor

examinând în ședința de judecată publică, conform prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în limba română, cauza penală de învinuire a lui:

Nistor Haralambie *****, ***** a.n., IDNP *****,
originar și domiciliat în *****, căsătorit, *****, angajat în
câmpul muncii în funcție de *****, de naționalitate
moldovean, cet. al Rep. Moldova, nu se află la evidența
psihiatrică sau narcologică, anterior nejudecat,-

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal,

Cauza penală în privința lui Nistor Haralambie ***** a parvenit în instanța de judecată la data de 25 iunie 2024 și repartizată, sentința integrală pronunțată la 21 februarie 2025.

Procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Iulia Ghimp a pledat pentru recunoașterea inculpatului Nistor Haralambie ***** vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și cu aplicarea prevederilor art. 80¹ Cod penal- de a-i stabili pedeapsa – sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale. Corpul delict de confiscat în folosul statului.

Apărătorul Serghei Cîrlig, a susținut poziția acuzării, menționând că este de acord cu pedeapsa sub formă de amendă.

Inculpatul Nistor Haralambie ***** a recunoscut vina și a menționat că se căiește de cele comise.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,-

A C O N S T A T:

Nistor Haralambie ***** la data de 09 aprilie 2024, aproximativ la 11:50 min., deplasându-se cu automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”, pe str.Varnița nr. 2, din mun. Chișinău, fiind stopat pentru faptul circulației pe contrasens, de

către ofițerii Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP a MAI, Popovici Igor și Ceațeștii Vitalie, care erau implicați în serviciul de patrulare în sectorul Ciocana al mun. Chișinău, cu automobilul de serviciu de model „Skoda Octavia”, cu numărul de înmatriculare „MAI 8851”.

În continuarea acțiunilor sale, Nistor Haralambie *****, acționând cu intenție directă, urmărind scopul determinării ofițerilor INSP, Popovici Igor și Ceațeștii Vitalie, care au calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin.(2) din Codul penal, de a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției sau contrar acesteia, și anume de a nu documenta cazul conform prevederilor legale și de a nu întocmi pe numele său procesul-verbal cu privire la contravenția stabilită, prin încălcarea regulamentului circulației rutiere și anume circulației pe contrasens, prevăzută la art. 240 alin. (1) Cod contravențional, fiind preîntâmpinat despre răspunderea penală pe care o poartă pentru coruperea unui colaborator de poliție, a oferit și a dat personal ultimilor, mijloace bănești ce nu li se cuvin în sumă de 200 lei, plasându-le pe bancheta din spate a automobilului de serviciu „Skoda Octavia”, cu numărul de înmatriculare „MAI 8851”.

Acțiunile lui Nistor Haralambie ***** de către organul de urmărire penală au fost calificate conform semnelor infracțiunilor prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, potrivit indicilor calificativi, „coruperea activă adică, oferirea și darea personal, unei persoane publice bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale s-au contrar acesteia”.

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul Nistor Haralambie *****, fiind asistat de avocatul Serghei Cîrlig, a declarat personal, prin înscris autentic că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care îi sunt cunoscute, le înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanței un scris autentic în acest sens.

Procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Iulia Ghimp nu a obiectat asupra judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului, susținută de apărător, ascultând opinia procurorului care a pledat pentru examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate rezultă că fapta inculpatului este stabilită și sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, la 23 ianuarie 2025, a dispus admiterea cererii inculpatului Nistor Haralambie *****, cu judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Nistor Haralambie *****, a declarat că, nu a fost în Chișinău de aproximativ 4-5 luni și pe 09.04.2024 a trecut podul, a făcut o cotitură sub semnul care indica intrarea interzisă și contrasens, iar un echipaj al poliției rutiere l-a oprit. Intenționa să facă un cerc, urmând să cotească într-o altă direcție, dar a fost oprit. A parcat pe partea stângă și s-a îndreptat către echipajul de poliție, care se afla lângă o mașină civilă. Conducătorul auto care era parcat înaintea lui i-a spus că pentru a clarifica situația trebuie să lase 200 de lei. A fost întocmit un proces-verbal pentru contravenție, iar în aceeași zi a fost învinuit de comiterea unei fapte de corupție. Mașina este de model „*****”, cu numărul de înmatriculare „*****”. A fost stopat pe lângă Varnița 2, aproape de piața

angro din municipiul Chișinău. Îi pare rău că a acționat astfel, fiind profesor la gimnaziu. Bani i-a dat în permis, deoarece i s-a spus să lase 200 de lei pentru a fi lăsat în pace.

Cu toate că, inculpatul a recunoscut faptele și încadrarea juridică a acestora, instanța a constatat că, vina acestuia este stabilită și prin probele administrate la faza de urmărire penală, și anume prin:

- *Declarațiile martorului Popovici Igor ******, care a declarat că, la data de 09.04.2024, împreună cu angajatul Ceațchii Vitalie, au fost implicați în misiune de serviciu, conform tabelului de repartizare, pe sec. Ciocana, mun. Chișinău, cu automobilul de serviciu de model Skoda Octavia, cu n/î MAI 8851. La data de 09.04.2024, în jurul orelor 11:30, patrulând sectorul Ciocana, mun. Chișinău și anume str. Varnița, în timp ce se afla cu mașină de serviciu staționând, au observat cum un automobil de model „*****”, cu n/î „*****”, a încălcat regulamentul circulației rutiere și anume a circulat pe contrasens ignorând prevederile art. 240 alin. (1) din Codul contravențional. Fiind somat cu ajutorul girofarului automobilului de serviciu, conducătorul mijlocului de transport s-a conform cerințelor legale a poliției și a stopat automobilul, la ce el s-a apropiat personal de către conducătorul automobilului care s-a adeverit a fi Nistor Haralambie.

Imediat i-a explicat motivul stopării, la ce Nistor Haralambie, a comunicat că nu a cunoscut de faptul că a condus mijlocul de transport pe contrasens, ulterior de către dânsul i-a fost solicitat ca să prezinte actele pe automobil și permisul de conducere. După prezentarea actelor solicitate, personal și de unul singur a urcat în automobilul de serviciu în partea din spate pentru a fi întocmit proces verbal cu privire la contravenție conform art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, din considerentul că întocmirea proceselor verbal se face electronic, acesta a fost motivul că a urcat în spatele automobilului unde se afla tableta electronică. În timpul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție, Nistor Haralambie, a deschis portiera din spate și i-a oferit suma de 200 lei pentru a nu-i fi întocmit proces verbal cu privire la contravenție, de către dânsul personal a fost preîntâmpinat să înceteze acțiunile sale de oferirea insistență a mijloacelor bănești, totodată a fost preîntâmpinat conform art. 325 din Codul penal, la ce Nistor Haralambie, a refuzat de a lua mijloacele bănești și nici nu a dorit să asculte ce vorbea el. Nistor Haralambie, a aruncat în partea din spate a automobilului mijloacele bănești și anume: o bancnotă de 100 lei MDL și 2 bancnote a câte 50 lei MDL, la ce fiindu-i solicitat să ia banii, ultimul a refuzat categoric, faptul dat a servit temei pentru a fi efectuat apel la 112 și de a fi înregistrat acțiunile de corupere a cet. Haralambie Nistor. Momentul transmiterii mijloacelor bănești de către Nistor Haralambie, a fost fixat video, pe înregistrarea, pe care a prezentat-o OUP IP Ciocana. (f.d. 21-23)

- *Declarațiile martorului Ceațchii Vitalie ******, care a declarat că la 09.04.2024 deus de către angajatul Popovici Igor, privitor la denunțarea faptelor de corupere din partea unui șofer al unui automobil de model „*****” cu n/î „*****” declară următoarele: La data de 09.04.2024, împreună cu angajatul Popovici Igor, a fost implicat în serviciu, conform tabelului de repartizare, pe sec. Ciocana, mun. Chișinău, cu automobilul de serviciu de model Skoda Octavia, cu n/î MAI 8851. La data de 09.04.2024, în jurul orelor 11:30, aflându-se în sectorul Ciocana, mun. Chișinău și anume str. Varnița, în timp ce se aflau în mașină de serviciu au observat cum un automobil de model „*****”, cu n/î „*****”, a încălcat regulamentul circulației rutiere și anume a circulat pe contrasens ignorând prevederile art. 240 alin. (1) din Codul contravențional. Fiind somat cu ajutorul girofarului automobilului de

serviciu, ca să stopeze, conducătorul mijlocului de transport s-a conform cerințelor legale a poliției și a stopat automobilul, la ce colegul Popovici Igor, s-a apropiat de conducătorul automobilului care ulterior s-a adevărat a fi Nistor Haralambie. Totodată de către Popovici Igor i-a fost explicat motivul stopării, la ce a auzit că Nistor Haralambie, a comunicat că nu a cunoscut de faptul că a condus mijlocul de transport pe contrasens. După prezentarea actelor solicitate, Popovici Igor a urcat în automobilul de serviciu în partea din spate pentru a fi întocmit proces verbal cu privire la contravenție conform art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, din considerentul că întocmirea proceselor verbal se face electronic. Referitor la oferirea mijloacelor financiare de către Nistor Haralambie, el nu cunoaște circumstanțele din considerentul că după ce a fost stopat Nistor Haralambie, el tot a stopat un alt automobil pentru încălcarea circulației rutiere și s-a aflat aproximativ la o distanță de 10 m, și totodată întocmea și el proces verbal cu privire la contravenție însă a fost întocmit în scris olograf. Circumstanțele cazului cunoaște doar din spusele colegului lui Popovici Igor. Alte careva informații utile asupra cazului dat, el nu cunoaște. Momentul oferirii mijloacelor bănești, el personal nu l-a văzut, însă a înțeles de la colegul lui Igor Popovici, a Nistor Haralambie, a deschis portiera din partea din spate a automobilul și a aruncat ceva bani însă în ce sumă nu cunoaște, totodată i-a comunicat că ultimul a insistat la oferirea mijloacelor bănești. (f.d.27-28)

- *Proces-verbal de cercetare la fața locului, cu tabel fotografic din 09.04.2024*, acțiune procesuală prin care s-a constatat că cercetarea la fața locului sa efectuat pe timp de zi la lumina naturală a zilei, vizibilitatea a fost bună. Obiectul spus cercetării la constituit automobilul de model „Skoda Octavia” cu nr. de înmatriculare MAI 8851. Fiind efectuată cercetarea la fața locului, a stabilit că automobilul a fost parcat pe str. Varnița 2. În continuare, fiind examinat automobilul a observat că portiera stângă a pasagerului din spate era semi deschisă. Automobilul era de culoare albă combinat cu verde. Totodată a stabilit că și portbagajul automobilului era deschis. În continuare efectua cercetarea la fața locului în salonul mașinii a observat că salonul era de culoare negru. Banchetele atât din față cât și din spate era confecționate din stofă de culoare negru combinat cu gri. La bancheta din spate a observat o bancnotă cu nominalul de 100 lei cu seria F 0135, o bancnotă cu nominalul 50 lei cu seria E0233 și o bancnotă cu nominalul de 50 lei cu seria E 0230, care au fost ridicate și sigilate într-un plic de hârtie. (f.d.16-18)

- *Procesul-verbal de examinare a înregistrării audio/video*, acțiune procesuală efectuată la data de 18.06.2024 în cadrul căreia au fost examinate acțiunile pretins ilegale comise de către Nistor Haralambie, unde a fost fixat momentul oferirii mijloacelor bănești în sumă de 200 lei MDL, angajatului INSP. (f.d.42-46)

- *Raportul de constatare tehnico-științifică CNA nr. AA000007 din 07.06.2024*, potrivit căruia s-a stabilit autenticitatea mijloacelor bănești ridicate în cadrul cercetării la fața locului din automobilului de model „Skoda Octavia” cu n/î MAI 8851 din dotarea INSP al IGP al MAI și anume: 2 (două) bancnote de 50 (cincizeci) lei MDL, și 1 (una) bancnotă 100 (una sută) lei MDL, supuse examinării, corespunde după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice. (f.d.65-68)

- *Copia extrasului din ordin nr.89 ef. din 03.11.2022* cu privire la numirea în funcție a agentului Ceașchii Vitalie ***** în calitate de subofițer superior al Secției patrulare „Chișinău” a Direcției Patrulare ”Centru” a Inspectoratului de Național de Securitate Publică al IGP MAI; (f.d.50)

- *Copia fișei postului a angajatului Ceațeștii Vitalie *****; (f.d. 51-52)*
- *Copia extrasului din ordin nr. 182 ef. din 29.04.2021 cu privire la numirea în funcție a inspectorului Popovici Igor *****; (f.d.53)*
- *Copia fișei postului a angajatului Popovici Igor *****; (f.d.54-56)*
- *Copia procesului verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Nistor Haralambie ***** la 09.04.2024, în baza art.240 alin.(1) Cod contravențional; (f.d.58)*
- *Tabelul repartizării forțelor și mijloacelor al Serviciul nr. 2 CENTRU, a Secției patrulare „Chișinău” a Direcției patrulare „Centru” a INSP a IGP, pentru data de 09.04.2024 pe 1 filă, (anexate la cauza penală prin ordonanța din 18.06.2024).; (f.d. 57)*

Corp delict și anume: - o bancnotă cu nominalul de 100 lei MDA cu seria nr. F.0135; o bancnotă cu nominalul 50 lei MDA cu seria nr. E.0233 și o bancnotă cu nominalul 50 lei MDL cu seria nr. E 0230, care a fost „ridicată prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 09.04.2024 din automobilul de model „Skoda Octavia” cu n/î MAI 8851 din dotarea INSP a IGP al MAI (recunoscută în calitate de corp delict și anexată la cauza penală prin ordonanța din 11.06.2024), banii în sumă de 200 lei MDL se află la păstrare temporară la SFS confirmat prin actul nr. 95 din 14.06.2024 coletul nr. 1153. (f.d. 69, 72)

Instanța de judecată consideră că faptele inculpatului Nistor Haralambie ***** , corect au fost calificate în baza art. 325 alin.(1) Cod penal, coruperea activă, adică oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea.

Instanța constată că inculpatul este fără antecedente penale. Această concluzie reiese din revendicarea anexată la materialele dosarului (f.d.76).

În conformitate cu art. 364¹ alin. (1) Cod de procedură penală, „Pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.”

Conform art. 80¹ alin. (2) Cod penal, „ În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264¹, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.”

Instanța constată că sancțiunea infracțiunii prevăzute de art.325 alin. (1) Cod penal în vigoare la data comiterii faptei, prevedea pedeapsa cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Potrivit mitificărilor operate în Codul penal, prin legea nr. 136 din 06.06.24, în vigoare din 07.09.2024, sancțiunea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana

juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Iar conform dispoziției art. 10 alin. (1) din Codul penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Astfel, reieșind din faptul că legea nouă prevede o pedeapsă mai ușoară decît legea penală în vigoare la momentul săvîrșirii faptei, instanța reține efectul retroactiv al art.325 alin.(1) Cod penal după modificările operate prin legea nr. 136 din 06.06.24, în vigoare din 07.09.24, care prevede o pedeapsă mai ușoară decît legea penală în vigoare la momentul săvîrșirii faptei.

Din materialele cauzei, rezultă că infracțiunea comisă de inculpat, prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal, este atribuită conform art.16 Cod penal, categoriei infracțiunilor ușoare.

Instanța reține circumstanța atenuantă prevăzută la art. 76 alin. (1) lit. a) Cod penal - săvîrșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave;

Concomitent, instanța menționează că recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin.(1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept să-i fie acordată o dublă valență juridică.

Circumstanțe agravante în privința inculpatului Nistor Haralambie *****, prevăzute la articolul 77 Cod penal, nu au fost reținute.

Conform art. 61 alin. (1) Cod penal, ”Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor”.

Potrivit alin. (2) al normei enunțate, ”Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”.

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, ”Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia”.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată se conduce de prevederile articolelor 7, 61, 75 Cod penal, și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de faptul că Nistor Haralambie ***** a comis o infracțiune care face parte din categoria infracțiunilor ușoare, de personalitatea vinovatului, care este fără antecedente penale, s-a căit sincer de fapta comisă, are la întreținere pe soția cu gradul doi de invaliditate, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, este angajat în câmpul muncii.

Prin urmare, instanța, avînd în vedere prevederile legale menționate mai sus cît și cele constatate în ședința de judecată, conducându-se de criteriile de individualizare a pedepsei penale, de procedura în care s-a examinat cauza procedura simplificată, de personalitatea inculpatului - care nu are antecedente penale și a comis pentru prima oară o infracțiune ușoară, îi va stabili inculpatului Nistor Haralambie ***** o pedeapsă, în conformitate cu art. 80¹ alin. (2) Cod penal – sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 25 000 lei.

Se explică lui Nistor Haralambie ***** că, în conformitate cu art. 64 alin. (3)¹ Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Conform art.106 alin.(1) Cod penal, ”Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

Potrivit alineatului (2) lit. a) al aceluiași articol, ”Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni.”

Potrivit materialelor cauzei penale, - o bancnotă cu nominalul de 100 lei MDA cu seria nr. F.0135; - o bancnotă cu nominalul 50 lei MDA cu seria nr. E.0233, și - o bancnotă cu nominalul 50 lei MDL cu seria nr. E 0230, care au fost ridicate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 09.04.2024 din automobilul de model „Skoda Octavia” cu n/î MAI 8851 din dotarea INSP a IGP al MAI (recunoscute în calitate de corp delict și anexate la cauza penală prin ordonanța din 11.06.2024), transmise spre păstrare temporară la SFS în baza actului nr. 95 din 14.06.2024 coletul nr. 1153. (f.d. 69, 72)

Potrivit cercetării judecătorești s-a constatat că, Nistor Haralambie ***** a utilizat bancnotele cu valoarea nominală 50 lei MDA cu seria nr. E.0233, 50 lei MDL cu seria nr. E 0230 și cu nominalul de 100 lei MDA cu seria nr. F.0135, pentru a comite infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Astfel, avînd în vedere prevederile legale menționate supra, în raport cu circumstanțele constatate în ședința de judecată, instanța consideră necesar de a confisca în beneficiul statului - bancnotele cu nominalul de 100 lei MDA cu seria nr. F.0135; - cu nominalul 50 lei MDA cu seria nr. E.0233, și cu nominalul 50 lei MDL cu seria nr. E 0230, care au fost recunoscute în calitate de corp delict și anexată la cauza penală prin ordonanța din 11.06.2024), transmise la păstrare temporară la SFS în baza actului nr. 95 din 14.06.2024 coletul nr. 1153.

Cheltuieli de judecată nu sunt.

În conformitate cu art. art. 364¹, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, art. 80¹ alin. (2) Cod penal, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Nistor Haralambie ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal și în baza acestei Legi, prin aplicarea art. 80¹ alin. (2) Cod penal, i

se stabilește pedeapsa sub forma de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Se explică lui Nistor Haralambie ***** că, în conformitate cu art. 64 alin. (3)¹ Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corp delict și anume: bancnotele cu nominalul de 100 lei MDA cu seria nr. F.0135; - cu nominalul 50 lei MDA cu seria nr. E.0233, și cu nominalul 50 lei MDL cu seria nr. E 0230, care au fost recunoscute în calitate de corp delict și anexate la cauza penală prin ordonanța din 11.06.2024, transmise la păstrare temporară la SFS în baza actului nr. 95 din 14.06.2024 coletul nr. 1153 - la definitivarea sentinței de confiscat în contul statului.

Sentința poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței,
judecător

Elena Costiuc