

Dosarul nr.1a-2146/19
Buiucani)

Judecătoria Chișinău (sediul

1-18135811-02-1a-15112019

Judecător: Vasilisa Muntean

D E C I Z I E

/dispozitiv/

13 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:

Președintele ședinței, Judecătorul

Iurie Iordan

Judecătorii:

Elena Cojocari și Alexandru Gafton

Grefier:

Cristina Său

Cu participarea:

Procurorului:

Vitalie

Călugăreanu

Avocatului inculpatului:

Sergiu Spoială

Judecând în ședință deschisă în ordine de apel, apelul avocatului ***** în numele inculpatului *****, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 01.11.2019, în cauza penală:

*****, născut la *****, IDNP *****, originar din *****, domiciliat în mun. *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, supus militar, divorțat, 1 copil minor la întreținere, neangajat oficial în câmpul muncii, anterior judecat prin:

- sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 16.05.2017 în baza art.326 alin.(1) CP la 3 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în temeiul art. 90 CP pe un termen de probă de 5 ani:

învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1) și art. 326 alin. (1) Cod penal.

În conformitate cu art.415, alin.(1), pct. 1, lit. c), pct.2; 417-419 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Admite apelul avocatului ***** în numele inculpatului *****, casează parțial sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 01.11.2019, privindu-l pe *****, doar în partea stabilirii pedepsei și pronunță o nouă hotărâre potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță.

Lui ***** recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1) și art. 326 alin. (1) Cod penal și condamnat în baza art. 84 alin. (1) CP la 2 ani și 6 luni închisoare, și potrivit art. 84 alin. (4) CP, fiindu-i stabilită o pedeapsă definitivă de 3 ani și 6 luni închisoare, în conformitate cu art. 90 alin. (1) Cod

penal, a suspenda condiționat executarea pedepsei cu închisoare pe un termen de probațiune de 5 (cinci) ani.

Măsura preventivă – arestul preventiv aplicat lui ***** – a o revoca.

Se mențin celelalte dispoziții ale sentinței.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile.

Pronunțarea publică a hotărârii motivate la data de 12.03.2020, ora 14.00.

Președintele ședinței:

Judecători:

Dosarul nr.1a-2146/19
Buiucani)

1-18135811-02-1a-15112019

Judecătoria Chișinău (sediul

Judecător: Vasilisa Muntean

D E C I Z I E

13 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:

Președintele ședinței, Judecătorul

Iurie Iordan

Judecătorii:

Elena Cojocari și Alexandru Gafton

Grefier:

Cristina Său

Cu participarea:

Procurorului:

Vitalie Călugăreanu

Avocatului inculpatului

Sergiu Spoială

Judecând în ședință deschisă în ordine de apel, apelul avocatului ***** în numele inculpatului *****, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 01.11.2019, în cauza penală:

*****, născut la *****, IDNP *****, originar din *****, domiciliat în mun. *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, supus militar, divorțat, 1 copil minor la întreținere, neangajat oficial în câmpul muncii, anterior judecat prin:

- sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 16 mai 2017 în baza art. 326 alin. (1) Cod Penal la 3 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în temeiul art. 90 Cod Penal pe un termen de probă de 5 ani:

învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1) și art. 326 alin. (1) Cod penal.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 01.03.2018-01.11.2019;
Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la 18.11.2019-13.02.2020;

Procedura citării a fost legal executată.

Asupra apelului declarat de avocatului ***** în numele inculpatului *****, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 01.11.2019, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate în ședința de judecată, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

C O N S T A T Ă:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 01.11.2019, *****, născut la *****, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(1) și art. 326 alin.(1) Cod Penal și i s-a aplicat acestuia:

1. pentru infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) Cod Penal al RM, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

2. pentru infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) Cod Penal al RM, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.84 alin.(1) și (2) Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit lui ***** o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art. 84 alin. (4) Cod Penal, la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință s-a adăugat parțial pedeapsa aplicată prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 16 mai 2017, stabilindu-i definitiv lui ***** pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Termenul executării pedepsei aplicate lui ***** urmează a fi calculat din momentul reținerii.

Măsura preventivă – arestarea preventivă, a fost prelungită în privința lui *****, născut la *****, până la rămânerea definitivă a sentinței, cu menținerea investigațiilor de căutare a inculpatului, dispuse prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 17.05.2019.

S-a respins cererea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul lui ***** în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată în sumă de 3 161 lei.

S-a aplicat confiscarea specială prin încasarea de la ***** cu trecerea în beneficiul bugetului de stat a echivalentului sumei de 600 euro, care la momentul comiterii infracțiunii constituiau 12542,0 lei, echivalentul sumei de 850 euro, care la momentul comiterii infracțiunii constituiau 17909,0 lei, și 1 000 lei, destinate pentru comiterea infracțiunii, iar în total 31451,0 lei.

Corpurile delictive – înregistrările convorbirilor interceptate și înregistrate de ***** pe suportul electronic de tip CD-R, anexat la procesul-verbal de consemnare a autodenunțării la 24.10.2017, precum și înregistrările convorbirilor ce se conțin pe suportul optic de tip disc DVD, cu numărul de inventar a DGAO a CNA-2154/1, anexate la cauza penală – de păstrat la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acesteia.

2. Pentru a se punuța în cauza dată în sensul enunțat, instanța de fond a constatat, că la începutul lunii martie 2017, la recomandarea unui prieten, ***** l-a apelat telefonic prin intermediul aplicației "Viber" pe ***** , întrebându-l dacă ultimul ar putea interveni în susținerea examenelor pentru obținerea permisului de conducere de categoria "B" și "C". În cadrul aceleiași discuții ***** a pretins de la ***** bani în sumă de 600 euro, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Direcției examinare Chișinău pentru a-i face pe ultimii să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume susținerea probelor teoretice și practice pentru obținerea de către ultimul a permisului de conducere pentru categoriile "B" și "C". Aproximativ peste două săptămâni, în prima jumătate a zilei, ***** aflându-se în automobilul de model "BMW 520" de culoare verde închisă, cu n/î FL AS 484, care este folosit de ***** , deplasându-se spre Direcția de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto a ÎS "Registru" pe str. Salcîmilor 28, mun. Chișinău, a transmis ultimului suma de 600 euro, care conform cursului BNM constituie suma de 12 542 lei, anterior pretinsă, pentru influențarea persoanelor publice din cadrul Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto a ÎS "Registru", în vederea susținerea probelor teoretice și practice pentru obținerea de către ultimul a permisului de conducere pentru categoriile "B" și "C". Astfel, inculpatului ***** i se impută că prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin.(1) Cod Penal al RM – trafic de influență, caracterizată prin pretinderea și primirea, personal pentru sine sau pentru o altă persoană, de bani, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice pentru a-l face să nu îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite. Tot el, ***** în luna mai 2017, aflându-se în preajma magazinului "Fisch Market" din sect. Buiucani, mun. Chișinău, a pretins și a primit în prezența lui ***** de la ***** bani în sumă de 850 euro, care conform cursului BNM constituie suma de 17 909 lei și 1 000 lei, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Chișinău pentru a-i face pe ultimii să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume susținerea probelor teoretice și practice pentru obținerea de către ultimul a permisului de conducere pentru categoriile "A", "B" și "C". Astfel, inculpatului ***** i se impută că prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin.(1) Cod Penal al RM – trafic de influență, caracterizată prin pretinderea și primirea, personal pentru sine sau pentru o altă

persoană, de bani, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice pentru a-l face să nu îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

3. *Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, a declarat apel avocatul ***** în numele inculpatului ***** prin care a solicitat casarea parțială a sentinței Judecătoreiei Chișinău (sediul Buiucani) din 01.11.2019 de condamnare a lui ***** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1) CP, în partea stabilirii pedepsei, și în această parte de a emite o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță cu aplicarea unei pedepse non privative de libertate.*

În susținerea apelului apărătorul a invocat vinovăția inculpatului *****, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) (ambele episoade) Cod penal nu a fost probată integral și în afara oricărui dubiu. Mai mult ca atât vina în comiterea infracțiunii nu a fost recunoscută de către inculpat în cadrul examinării pricinii astfel, ultimul a depus declarații prin care a recunoscut acțiunile pe care le-a săvârșit dar nu a fost de acord cu calificarea făcută de către partea acuzării.

La fel, partea apărării a invocat faptul precum că intenția pe care a avut-o inițial ***** în special de a returna banii pe care i-a dobândit de la ***** și ***** a fost realizată. Respectiv la materialele cauzei penale sunt anexate recipisele care demonstrează faptul că acești bani au fost returnați. Mai mult ca atât, tot la materialele cauzei sunt anexate și cererile martorilor Carauș și Doncilă care au solicitat organului de urmărire penală încetarea urmăririi penale.

Prin urmare, instanța de judecată urmează să stabilească o pedeapsă echitabilă pentru inculpat reieșnd din analiza tuturor circumstanțelor cauzei date și stabilirea unei pedepse conform prevederilor art. 79 CP.

Procedura citării legale a fost executată.

4. Avocatul inculpatului Sergiu Spoyală a susținut integral argumentele propriului apel, solicitând admiterea acestuia în sensul declarat.

Acuzatorul de stat Vitalie Călugăreanu a solicitat respingerea apelului declarat de către avocat cu menținerea sentinței fără modificări.

Inculpatul *****, fiind legal citat nu s-a prezentat și nu a înștiințat instanța despre motivele neprezentării.

Conform confirmării nr. 34/20/4 de către IP Botanica, Chișinău, în privința lui ***** a fost pornit dosar de căutare nr. 20192020127.

Potrivit art.321 Cod de procedură penală: alin.(1) Judecarea cauzei în primă instanță și în instanța de apel are loc cu participarea inculpatului, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul articol; art. (2) Judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul: 1) când inculpatul se ascunde de la prezentarea în instanță; alin. (3) În cazul judecării cauzei în lipsa inculpatului, participarea apărătorului și, după caz, a reprezentantului lui legal este obligatorie; alin. (6) Instanța decide judecarea cauzei în lipsa inculpatului din motivele prevăzute în alin. (2) pct. 1) numai în cazul în care

procurorul a prezentat probe verosimile că persoana pusă sub învinuire și în privința căreia cauza a fost trimisă în judecată a renunțat în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței și de a se apăra personal, precum și se sustrage de la urmărirea penală și de la judecată.

CtEDO a decis în mod constant în jurisprudența sa că posibilitatea pe care trebuie să o aibă acuzatul de a lua parte la ședința de judecată decurge din obiectul și scopul ansamblului dispozițiilor art. 6 CoEDO, deoarece lit. c), d) și e) ale §. 3 ale aceluiași text recunosc „oricărui acuzat” dreptul „de a se apăra el însuși”, „de a interoga sau de a face să fie interogați martorii”, „de a fi asistat gratuit de un interpret, dacă nu înțelege sau nu vorbește limba utilizată în ședința de judecată” toate acestea fiind de neconceput fără prezența sa, motiv pentru care legislatorul este obligat să ia măsuri de „descurajare” a absențelor nejustificate.

Situație specială din punctul de vedere al respectării principiului contradictorialității este aceea a absenței acuzatului de la proces sau, altfel spus, posibilitatea judecării în lipsă a unui acuzat care se sustrage de la judecată, prin raportare la exigențele art. 6 CoEDO.

Posibilitatea soluționării cauzei în lipsa inculpatului este recunoscută și prin Rezoluția nr. 75 (11) a Consiliului Europei privind criteriile ce trebuie respectate în cazul în care o persoană este judecată în lipsă.

Astfel, în criteriul nr. 9 se statuează că persoana condamnată în lipsă ar trebui să aibă dreptul de a judeca din nou dacă dovedește faptul că absența sa de la judecata inițială este datorită unor cauze independente de voința sa și că nu a avut posibilitatea de a înștiința instanța.

Raportând cele menționate la cauza penală ce îl vizează pe *****, Colegiul Penal remarcă faptul că:

- inculpatul este în cunoștință despre derularea unui proces penal în privința sa și că în privința acestuia a fost pornit dosarul de căutare nr. 2019020127;
- drepturile și libertățile procesuale ale inculpatului în instanța de apel au fost apărate de avocatul *****;
- de către instanța de apel au fost întreprinse măsuri în vederea asigurării prezenței lui ***** în ședința de judecată la examinarea apelului însă, inculpatul nu a înștiințat instanța despre motivele neprezentării.

Audiind părțile, care au pledat pentru examinarea apelului și în lipsa inculpatului, Colegiul Penal, călăuzindu-se de prevederile art. 321 Cod de procedură penală și practica CtEDO (hotărârile *Avramenco versus Moldovei* și *Ponomaryov versus Ucrainei*) potrivit căreia participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării în unui proces ce-l vizează, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și examinarea cauzei în lipsa acestuia nu va constitui o încălcare a art. 6 CEDO cât și nu constituie limitare a dreptului la o instanță și nici a dreptului la un proces echitabil, comportamentul părții de renunțare la dreptul de a compărea în fața instanței de judecată, ce și-a îndeplinit obligația pozitivă de a face demersuri

pentru a asigura prezența părții în ședința de judecată (hotărârile *Mihaes versus Franța și Kattan versus România*), a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia, apreciind comportamentul lui Bogdan Gheorghii, ca renunțarea la dreptul de participa la ședințele de judecată.

5. *Judecând apelul, verificând legalitatea și temeinicia sentinței pe baza materialelor dosarului, Colegiul penal ajunge la concluzia de a admite apelul avocatului ***** în numele inculpatului *****; casează parțial sentința Judecătoreiei Chișinău (sediul Buiucani) din 01.11.2019, privindu-l pe *****; doar în partea stabilirii pedepsei și pronunță o nouă hotărâre potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță, din următoarele considerente:*

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

Conform art. 414 CPP, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) *admite apelul, casînd sentința parțial sau total și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.*

6. Colegiul penal constată că instanța de fond a stabilit corect starea de fapt ce corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate corect, instanța de fond încadrând just acțiunile inculpatului ***** în baza dispozițiilor art. 326 alin. (1) (ambele episoade) Cod penal al RM, conform semnelor calificative: *trafic de influență, caracterizată prin pretinderea și primirea, personal pentru sine sau pentru o altă persoană, de bani, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice pentru a-l face să nu îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Potrivit textului apelului înaintat, avocatul în numele inculpatului este de acord cu starea de fapt stabilită de instanța de fond, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, dar nu este de acord și cu pedeapsa aplicată.

Colegiul penal reține că, instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și de drept, vinovăția inculpatului ***** care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, apreciind faptele săvârșite de aceștia, încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat. Cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual-penale privind administrarea probelor.

În plus, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și circumstanțelor cauzei penale, examinând probele administrate din punctul de vedere a utilității și veridicității lor, sub toate aspectele, complet și în mod obiectiv, călăuzindu-se de Lege, încadrând just acțiunile inculpatului *****, conform semnelor calificative: *trafic de influență, caracterizată prin pretinderea și primirea, personal pentru sine sau pentru o altă persoană, de bani, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice pentru a-l face să nu îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Cu referire la prevederile sus citate, urmează a fi remarcat că din probele administrate în cursul urmăririi penale rezultă că acestea sunt suficiente pentru a constata că faptele există, constituie infracțiuni prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, au fost săvârșite de inculpat și sunt de natură să permită stabilirea pedepsei, iar personalitatea inculpatului ***** susceptibilă de a fi supusă răspunderii penale.

Argumentele și motivele expuse de instanța de fond sentință pentru a evita repetări inutile, instanța de apel le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în *Cauza Albert vs. România din 16.02.2010*, statuează că art. 6 par. 1 din Convenție, deși obligația instanței să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs. Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61*), cu toate acestea proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fie examinat chestiunile esențiale supusă atenției sale.

Prin justificarea probelor cercetate, instanța de apel consideră dovedită cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

Astfel fiind audiat în cadrul ședinței instanței de fond, inculpatul *****, a recunoscut parțial vina în comiterea faptei incriminate prin rechizitoriu, nefiind de acord cu calificarea făcută de către acuzatorul de stat și a declarat că a luat bani de la persoanele date și anume de la ***** - 900 euro și de la ***** - 500 euro, cu gândul că o să-i întoarcă înapoi, fiindcă avea o perioadă foarte grea. Relatează că nu cunoaște pe nimeni care ar putea face permis de conducere, a luat banii fiindcă îi trebuiau bani, s-a gândit să-i întoarcă într-o perioadă scurtă și nu a reușit. Susține că aceste sume de bani le-a restituit, ***** și ***** pretenții față de dânsul nu au. Banii acestora s-au aflat la el vreo 3-4 luni. Relatează că cu ***** a făcut cunoștință în anul 2017, prin intermediul unei cunoștințe comune pe nume Doina. Prima legătură cu ***** a fost că împreună au fost la lucru, au făcut o lucrare. Ulterior, ***** i s-a adresat cerând ajutor pentru a obține permisul de conducere, l-a rugat să-l ajute să susțină examenele, astfel i-a spus acestuia că cunoaște pe cineva, dar de fapt nu cunoștea pe nimeni. Indică că de la ***** a solicitat suma de 500 euro, i-a arătat că vrea să-l ajute, a vorbit la telefon de fața lui, dar de fapt nu

vorbea cu nimeni. Concret când a fost restituită suma nu poate spune, dar are o copie a recipisei. Recunoaște că anterior a mai avut astfel de situații, a fost și condamnat la 3 ani privațiune de libertate cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 5 ani, sentința a devenit irevocabilă.

7. Necătând la faptul că inculpatul nu a recunoscut vina pe deplin în cele incriminate, culpa acestuia în comiterea infracțiunii incriminate este dovedită și prin următoarele probe, administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate de către instanța de fond, verificate prin citire în apel și anume prin:

*Declarațiile martorului ******, care fiind audiat în ședința de judecată a instanței de fond, a declarat că îl cunoaște pe ******,* sunt în relații bune, nu au relații de rudenie. Menționează că avea nevoie de permis de conducere, avea toate actele de școlarizare, urma să se clarifice doar cu examenele. A apelat la rude, întrebându-i dacă au pe cineva cunoscut să-l ajute. I s-a comunicat despre ******,* care îl putea ajuta cu problema dată, dar în schimb trebuia să achite 600 euro. O rudă apropiată i-a făcut cunoștință cu ******,* iar pe parcurs ținea legătura doar cu el. ***** l-a asigurat că va fi totul bine și îi va rezolva problema. Pe parcurs nu s-a primit să-l ajute cu nici un examen, ulterior cu timpul a început să dispară legătura dintre ei. Dânsul a fost nevoit să plece peste hotare, iar la întoarcere a cerut actele de școlarizare și suma de bani oferită. La acel moment ***** nu răspundea la apeluri, iar pe parcurs a luat decizia să se adreseze Centrului Național Anticorupție cu o plângere pe numele acestuia. Relatează că a apelat la ******,* deoarece nu reușea să dea examenele, a fost respins de 2-3 ori. Pe ***** îl cunoaște, este un prieten de-al său, acesta l-a întrebat dacă nu cunoaște o persoană care poate să îl ajute cu școala auto și examenele. El le-a organizat întâlnirea, mai departe ei au discutat. Menționează că se aflau în autoturismul lui ***** când ***** și ***** s-au înțeleas asupra sumei și perioadei în care urmau a fi făcute actele. ***** i-a oferit suma de bani, și anume 850 euro și 1 000 lei, apoi ***** a plecat în drumul său, iar ei spre casă. Urma să mențină legătura telefonică ca să spună când și unde se va petrece toată procedura. ***** a plecat peste hotare și l-a rugat pe dânsul să țină legătura cu ***** în privința actelor de școlarizare și să-i spună când să revină în țară pentru a susține examenele. La ***** la fel nu s-a primit cu examenele, astfel ei au decis să întoarcă banii înapoi. I-a scris mesaj lui ***** referitor la reîntoarcerea banilor și a primit răspuns că banii nu-i are și nu poate să-i ofere. A mai declarat că o cunoaște pe Clementovschi Marcela, este o rudă de-a sa, aceasta venise din Germania, avea actul de școlarizare și a vrut repede în termen de 10 zile să obțină permisul ca să nu-i expire actul de școlarizare. Ea l-a întrebat dacă nu cunoaște pe cineva să o ajute, iar el i-a spus despre ******.* Clementovschi Marcela l-a rugat să afle cât va costa să obțină în această perioadă permisul. ***** i-a zis de 500 euro și că în termen de 4 zile permisul va fi gata. A plecat împreună cu ea și cu ***** pentru a susține examenele, dar ea nu a susținut proba teoretică. ***** a zis că îi

va rezolva această problemă, dar trebuie de așteptat puțin timp. Clementovschi Marcela a plecat în Germania, iar el a rămas să țină legătura cu ***** ca să îi ofere actul ei. De atunci ***** nu răspundea la apeluri telefonice și nici la mesaje. Ulterior a plecat și el în Germania și a revenit mai târziu. Când a revenit, s-a mai întâlnit o dată cu ***** , el i-a zis că banii care dânsul i-a dat sunt la persoanele care activau în domeniul dat de a face permise, la moment nu îi poate restitui. El i-a promis că până la 21 septembrie îi va restitui. Concretizează că este vorba de banii săi, ai Marcellei și ai lui ***** . Apoi ***** iar nu răspundea la apeluri și la mesaje. Relatează că la moment ***** este în Italia, menține legătura telefonică cu el, Marcela este în Germania, or. Berlin. Menționează că după ce a scris plângere la CNA. ***** i-a restituit lui banii, precum și lui ***** . Suma de 350 euro pentru Marcela a zis că o va restitui când aceasta se va întoarce în țară. A vorbit cu Marcela la telefon și i-a promis că îi va restitui la întoarcere. La moment Marcela a fost în țară în perioada 04 iunie - 21 iunie, în acest timp dânsul l-a telefonat pe ***** , a discutat cu el despre restituirea banilor Marcellei, el i-a zis că nu îi are la moment, îi va restitui când îi va avea. De atunci nu au mai comunicat. Indică că după ce a oferit bani lui ***** , acesta i-a zis că banii i-a dat persoanelor la care se susțin examenele, fără a menționa concret numele persoanelor, i-a zis despre un prieten Vladimir. Menționează că față de ***** în prezent nu are nici o pretenție, deoarece i-a restituit banii. Ține să menționeze că ***** la telefon i-a zis că dacă vine la ședință să comunice instanței că dânsul nu are careva pretenții față de inculpat.

Conținutul procesului-verbal de cercetare din 14.02.2018, potrivit căruia a fost cercetat suportul electronic de tip CD-R, anexat la procesul-verbal de consemnare a autodenunțării la 24.10.2017 de către ***** , pe care sunt înregistrate convorbirile purtate de ***** cu ***** la 15.08.2017 și 23.09.2017 pe str. Nicolae Costin 65/2, mun. Chișinău, în automobilul ultimului, interceptate și înregistrate de ***** . În cadrul convorbirilor interceptate și înregistrate de ***** , ***** a confirmat primirea mijloacelor bănești de la ***** și ***** , pentru a interveni și organiza susținerea examenelor teoretice și practice pentru obținerea permiselor de conducere pentru categoriile "A", "B" și "C", prin intermediul unor angajați ai Direcției de înregistrare și calificare a conducătorilor auto a ÎS "Registru", cărora le-a transmis mijloacele bănești și îl asigură că ultimii vor organiza susținerea probelor teoretice și practice pentru obținerea permiselor de conducere de către ***** și ***** (Vol.I, f.d.16-17);

Conținutul procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație din 22.01.2018 - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor între ***** și ***** , care au avut loc la 18.01.2018 între orele 11:40–11:49 min., în preajma blocului locativ din str. Liviu Deleanu 5D, mun. Chișinău și stenograma convorbirii. În cadrul convorbirii înregistrate dintre cet. Andrei Carauș

și cet. Ion Talpă, ultimul a recunoscut faptul primirii de la ***** a sumei de 600 euro și de la persoanele cu prenumele Ion 900 euro, Marcela 500 euro, Dima 400 euro, pentru favorizarea perfectării cu succes a permiselor de conducere, menționând că din sumele respective lui îi revenea a câte 50 euro de la fiecare, iar restul le-ar fi transmis unor funcționari din cadrul Comisiei de examinare și calificare a conducătorilor auto (Vol.I, f.d.78-83);

Ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict din 14.02.2018, a înregistrărilor convorbirilor purtate de ***** și ***** la 15.08.2017 și 23.09.2017, pe str. Nicolae Costin 65/2, mun. Chișinău, în automobilul ultimului, interceptate și înregistrate de ***** pe suportul electronic de tip CD-R, anexat la procesul-verbal de consemnare a autodenunțării la 24.10.2017, recunoscută în calitate de corp delict și anexată la materialele cauzei penale din 14.02.2018 (Vol.I, f.d.29);

Ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict din 14.02.2018, a înregistrărilor convorbirilor purtate de *****, Ion Doncilă și Ion Talpă la 18.01.2018 între orele 11:40- 11:49 min. în preajma blocului locativ din str. Liviu Deleanu 5D, mun. Chișinău, ce se conține 5 pe suportul optic de tip disc DVD, cu numărul de inventar a DGAO a CNA-2154/1 (Vol.I, f.d. 85).

8. Colegiul penal, analizând declarațiile inculpatului și a martorului audiate în cadrul instanței de fond și cercetate în ședința instanței de apel, consideră că acestea sunt veridice, relatează adevărul, sunt consecvente, consecutive pe tot parcursul procesului, care coroborează cu probele materiale scrise cercetate în ședința de judecată.

Totodată, inculpatul ***** în ședința instanței de fond a recunoscut parțial vinovăția în cele incriminate, astfel încât culpabilitatea acestuia în comiterea infracțiunii este dovedită în afara oricăror dubii.

Cu toate că în ședința instanței de fond, inculpatul ***** vinovăția în cele incriminate și-a recunoscut-o parțial, Colegiul penal notează că, la caz soluția instanței de fond, cu referință la vinovăția inculpatului *****, este pe deplin justificată, or, verificând din oficiu la acest capitol sentința pronunțată, instanța de apel consideră că vina inculpatului de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, este dovedită integral prin probele administrate și cercetate conform art. 101 Cod procedură penală.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe administrate la faza de urmărire penală și admise de prima instanță, fiind corect apreciate, cu respectarea prevederilor art.101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și veridicități, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. Or, în cazul în care instanța de fond și-a motivat

decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*hotărârea CtEDO Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c. Finlandei*). Art. 6 din CEDO impune în special, în sarcina „instanței”, obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor propuse de părți, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora. Deși este adevărat că obligația motivării deciziilor, impusă instanțelor de art. 6 § 1 din CEDO, nu poate fi înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat la fiecare argument (*hotărârea CtEDO, pct. 80-81, Perez c. Franței, Van de Hurk c. Țărilor de Jos*).

Analizând sentința atacată, Colegiul penal menționează, că pedeapsa aplicată inculpatului ***** nu a fost corect individualizată până la capăt, nu s-a ținut cont în totalitate de recunoașterea acțiunilor, conlucrarea cu organele de urmărire penală, receptivitatea acestuia, căința sinceră, banii au fost returnați, sunt doar unele circumstanțe atenuante efectuate de către inculpat și nu au fost luate în vedere întocmai toate criteriile de individualizare prevăzute de art. 75 CP, cât și faptul că pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și altor persoane.

Din materialele dosarului rezultă că în cauză au fost administrate toate probele necesare aflării adevărului, probe care au fost judicios apreciate de instanța de fond, însă Colegiul penal conchide, că instanța de fond la stabilirea pedepsei inculpatului n-a ținut cont de cuantumul circumstanțelor atenuante, de cererile martorilor prin care solicită încetarea urmăririi penale și ca rezultat i-a stabilit inculpatului Taplă Ion pedeapsa principală sub formă de închisoare cu executare în penitenciar, ori el a recunoscut parțial vina, se căiește de faptele comise și se caracterizează pozitiv.

Astfel, Colegiul penal conchide, că prin concluziile expuse în sentință de către instanța de fond privind stabilirea pedepsei și ordinea de executare a pedepsei, a fost încălcat dreptul inculpatului ***** la o sentință legală și întemeiată, drept prevăzut de art. 7, 384 CPP, fapt ce impune necesitatea aplicării unei pedepse mai blânde fără a-l izola de societate, ori ținând cont de personalitatea inculpatului, de pericolul social al faptei comise și asigurând scopul unei echități sociale la numirea pedepsei în raport cu practica judiciară și scopul represiv și educativ impus de lege Colegiul penal consideră posibil a dispune numirea unei pedepse sub formă de închisoare dar totodată a suspenda condiționat executarea pedepsei închisorii stabilind un termen de probă în limitele prevederilor art. 90 CP.

9. Colegiul penal la judecarea cauzei ***** având în vedere circumstanțele constatate și expuse mai sus, prevederile art. 7, 61, 75 CPP, că pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane, că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, ținând cont de circumstanțele atenuante prevăzute de art. 76 CP, că inculpatul a recunoscut parțial vina, sincer se căiește de cele comise, regretă cele comise, partea apărării solicită instanței de a numi o pedeapsă nelegată de izolare de societate, astfel consideră rațional a dispune suspendarea condiționată a pedepsei închisorii conform art. 90 CP pe termen de probă, obligându-l să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

10. Tot aici Colegiul penal indică la faptul că potrivit sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 16.05.2017 ***** a fost condamnat în baza art.326 alin.(1) CP la 3 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în temeiul art. 90 CP pe un termen de probă de 5 ani și prin urmare, prima instanță corect a aplicat (la stabilirea pedepsei prin noua sentință) prevederile art.84 alin.(4) Cod penal, însă urma a lua în considerație și faptul că, infracțiunile din cauza prezentă au fost comise înainte de pronunțarea pe prima sentință, ca de altfel, prin prima sentință i s-a aplicat o pedeapsă condiționată cu suspendare, ceea ce întemeiază și aplicarea acestei pedepse și în al doilea caz diferit justiției, or la moment fiind conexe cauzele și examinate într-o singură procedură, existau premise și circumstanțe de aplicare a unei singure pedepse condiționate cu suspendare.

11. Cu referire la cerințele apărătorului de aplicare a prevederilor art. 79 Cod penal în aspectul în care inculpatului să nu-i fie aplicată pedeapsa complementară, Colegiul penal reține că sancțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal, nu prevede pedeapsă complementară obligatorie pentru persoanele fizice, ci doar pentru persoanele juridice. Pentru persoanele fizice este prevăzută în calitate de pedeapsă doar amenda sau închisoare. În atare circumstanțe, instanța de judecată consideră solicitarea apărătorului de aplicare a prevederilor art.79 Cod penal în privința pedepsei complementare ca fiind neîntemeiată, de vreme ce o atare sancțiune nu este prevăzută de art.326 alin.(1) CP.

12. Generalizând aspectele invocate, Colegiul penal ajunge la concluzia despre necesitatea de a admite apelul avocatului ***** în numele inculpatului *****, casează parțial sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 01.11.2019, privindu-l pe *****, doar în partea stabilirii pedepsei și pronunță o nouă hotărâre potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță.

13. În conformitate cu art.415, alin.(1), pct. 1, lit. c), pct.2; 417-419 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Admite apelul avocatului ***** în numele inculpatului *****, casează parțial sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 01.11.2019, privindu-l pe *****, doar în partea stabilirii pedepsei și pronunță o nouă hotărâre potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță.

Lui ***** recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1) și art. 326 alin. (1) Cod penal și condamnat în baza art. 84 alin. (1) CP la 2 ani și 6 luni închisoare, și potrivit art. 84 alin. (4) CP, fiindu-i stabilită o pedeapsă definitivă de 3 ani și 6 luni închisoare, în conformitate cu art. 90 alin. (1) Cod penal, a suspenda condiționat executarea pedepsei cu închisoare pe un termen de probațiune de 5 (cinci) ani.

Măsura preventivă – arestul preventiv aplicat lui ***** – a o revoca.

Se mențin celelalte dispoziții ale sentinței.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile.

Pronunțarea publică a hotărârii motivate la data de 12.03.2020, ora 14.00.

Președintele ședinței:

Judecători: