

Dosar nr. 1-162/2024
PIGD 1-24030614-15-1-19032024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

22 octombrie 2024

municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată în componența:
Președintelui ședinței, judecătorului
Grefierului
Cu participarea:
Procurorului
Apărătorului inculpatului, avocat
Inculpatului

Aliona Sârbu
Elena Donea

Dumitru Boghean
Ion Grecu
Gheorghe Stănilă

examinând în ședință de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privința lui

Stănilă Gheorghe *****, născut la ***** , IDNP ***** , domiciliat în ***** , *****

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal

Date cu referire la cauza penală și examinarea acesteia:

Urmărirea penală pe cauza penală nr. 2023150638 a fost pornită la 12 octombrie 2023 de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Cahul, în temeiul bănuielii rezonabile de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal. /f.d. 1/

La 12 ianuarie 2024, în conformitate cu prevederile art. 57, art. 63 alin. (1) pct. 1) și alin. (3), art. 255 din Codul de procedură penală, Stănilă Gheorghe a fost recunoscut în calitate de bănuیت, fiindu-i încredințată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal. /f.d. 21/

La 27 februarie 2024, în conformitate cu prevederile art. 52, art. 255, art. 281, art. 282 din Codul de procedură penală, Stănilă Gheorghe a fost pus sub încredințare, fiindu-i încredințată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal. /f.d. 101-102/

Prin ordonanța procurorului în Procuratura raionului Cahul, Boghean Dumitru, din 23 februarie 2024, în privința lui Stănilă Gheorghe a fost aplicată măsura preventivă „obligația de a nu părăsi țara”, copia ordonanței fiindu-i încredințată ultimului la 13 martie 2024. /f.d. 103, verso 103/

Cauza penală a parvenit în instanță la 19 martie 2024, fiind judecată în ordinea procedurii simplificate, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în perioada 21 martie 2024 până la 22 octombrie 2024, cu respectarea procedurii de citare legală.

Procurorul Boghean Dumitru, în dezbateri judiciare, solicitat a-l recunoaște vinovat pe inculpatul Stănilă Gheorghe de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal și, în limitele de pedeapsă stabilite de art. 80 din Codul penal, a-i aplica o

pedepsă sub formă de amendă în mărime de 700 unități convenționale. Totodată, a solicitat păstrarea corpului delict – un CD, la materialele cauzei pe tot termenul de păstrare a acestuia. Corpul delict – suma de bani de 200 lei urmează a fi trecute în venitul statului.

Apărătorul inculpatului, avocatul Grecu Ion, în dezbateri judiciare, a solicitat stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 700 unități convenționale.

Inculpatul Stănilă Gheorghe, în dezbateri judiciare, și-a recunoscut vina integral și a pledat pentru aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în quantum minim.

Urmare a examinării cauzei penale și a probatoriului administrat de părți, cercetat în ședința de judecată, instanța de judecată,-

A C O N S T A T A T :

Situația de fapt reținută de instanța de judecată:

Stănilă Gheorghe, fiind conștient de faptul că nu deține permis de conducere de categoria corespunzătoare care să-i permită conducerea motocicletelor, la data de 10.10.2023, aproximativ la ora 15.34 min., deplasându-se la volanul motocicletei de model „*****”, care nu era înmatriculată în modul stabilit de lege, și fără cască de protecție, pe un drum public din sat. Slobozia-Mare, r. Cahul, a fost oprit de către echipajul Direcției de Patrulare „Sud” a Inspectoratului Național al Securității Publice a IGP al MAI, format din *****, Costin Ion, *****, Dănăilă Constantin, și *****, Alexandrov Dumitru, cu automobilul de serviciu de model ***** nr./î *****, unde în urma constatării încălcărilor de mai sus, de către angajatul DP „Sud” a INSP, Dănăilă Constantin, i-a fost întocmit pe numele lui Stănilă Gheorghe procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 001982 din 10.10.2023, în baza art. 231 alin. (1), art. 235 alin. (1), și art. 229 alin. (1) din Codul contravențional și decizia de sancționare, respectiv Stănilă Gheorghe înțelegând că motocicleta condusă de ultimul urmează a fi ridicată și transportată la stația de parcare specială în temeiul art. 439 din Codul contravențional, pe motiv că ultimul nu avea asupra sa documentul care confirmă dreptul de a conduce și de a folosi motocicleta respectivă, urmărind scopul evitării ridicării și plasării la parcare specială a motocicletei sus-indicate de model „*****”, care nu era înmatriculată în modul stabilit de lege, în continuarea intenției sale infracționale, a propus, oferit și transmis angajatului Direcției de Patrulare „Sud” a Inspectoratului Național al Securității Publice a IGP al MAI, Costin Ion, bani ce nu li se cuvin în sumă de 200 (două sute) lei MD, pentru ca acesta din urmă și colegii săi Dănăilă Constantin și Alexandrov Dumitru, în calitate de persoane publice să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume pentru a nu ridica și plasa la parcare specială motocicleta sus-menționată condusă de el.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Stănilă Gheorghe a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal, conform indicilor: „Promisiunea, oferirea și darea, personal unei persoane publice, de bunuri ce nu i se cuvin pentru acesta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale”.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Stănilă Gheorghe, fiind asistat de apărătorul său, avocatul Grecu Ion, a înaintat instanței cererea prin care și-a recunoscut în totalitate și necondiționat vina și faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu pretinde administrarea de probe noi și solicitând ca, în conformitate cu prevederile art. 364¹ din Codul de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptelor incriminate.

Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că fapta incriminată

există și constituie o infracțiune, a fost săvârșită de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

De asemenea, instanța a verificat autenticitatea declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală și a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.

În asemenea condiții, prin încheierea protocolară, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ din Codul de procedură penală.

Inculpatul Stănilă Gheorghe, fiind audiat în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte stabilite în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul a mai relatat instanței că, la 10 octombrie 2023, aproximativ la ora 15:34, deplasându-se la ghidonul motocicletei de model „*****”, care nu era înmatriculată în modul stabilit de lege și fără cască de protecție, pe un drum public din s. *****, r. Cahul, a fost oprit de către echipajul Direcției de Patrulare „Sud” a Inspectoratului Național al Securității Publice a IGP al MAI, format din *****, Costin Ion, *****, Dănăilă Constantin și subofiterul superior al Serviciului Patrulare Cahul, Taraclia, Vulcănești al DP Sud a INSP a IGP, Alexandrov Dumitru, cu automobilul de serviciu de model „*****”, nr. înmatriculare *****, unde în urma constatării încălcărilor de mai sus de către angajatul DP Sud a INSP, Dănăilă Constantin, i-a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 001982 din 10 octombrie 2023, în baza art. 231 alin. (1), art. 235 alin. (1) și art. 229 alin. (1) din Codul contravențional. Respectiv, înțelegând că motocicleta urmează a fi ridicată și transportată la stația de parcare specială pe motivul că nu avea asupra sa documentul care confirmă dreptul de a conduce și de a folosi motocicleta respectivă, precum și că motocicletei de model „*****” care nu era înmatriculată în modul stabilit de lege, i-a propus, oferit și transmis angajatului Direcției de Patrulare „Sud” a Inspectoratului Național al Securității Publice a IGP al MAI, Costin Ion, suma de 200 (două sute) lei MD pentru ca acesta și colegii săi, Dănăilă Constantin și Alexandrov Dumitru, în calitate de persoane publice, să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume, pentru a nu ridica și plasa la parcare specială motocicleta. Îi pare rău de cele întâmplate și este dispus să achite amenda în caz că i se va aplica o astfel de pedeapsă, însă a solicitat aplicarea unei pedepse minime.

Analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată, în raport cu cele date în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Fapta reținută în sarcina inculpatului este confirmată și prin materialul probator administrat în cauza penală, și anume:

Declarațiile martorului Costin Ion ***,** temporar *****, *****, care fiind audiat a relatat că, activează în cadrul INSP DP Sud serviciul patrulare Cahul-Taraclia-Vulcănești în calitate de *****. În această calitate a mers la 10.10.2023 cu echipajul ***** care era implicat în serviciu pe traseul R-34 Cahul-Giurgiulești. În s. Slobozia-Mare, r. Cahul, la ora 15.20 min., a fost stopată o motocicletă care se deplasa pe traseu, iar conducătorul și pasagerul fără cască de protecție. În urma verificării actelor s-a stabilit că motocicleta dată nu este înregistrată conform procedurii de stat și fără n/î.

Totodată, conducătorul motocicletei nu deținea permis de conducere conform categoriei. Conducătorului motocicletei i s-a adus la cunoștință procedura legală de documentare și că motocicleta va fi ridicată la parcare specială. Domnului i s-a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, ulterior, dumnealui a fost de acord cu contravenția aplicată, semnând procesul-verbal, dar nu a fost de acord cu faptul că motocicleta să fie ridicată la parcare specială. Discutând cu dumnealui și așteptând să se apropie evacuatorul, domnul tot încerca să-l convingă ca să nu-i ridice motocicleta. La un moment dat s-a apropiat de el și a pus 200 de lei în buzunarul său, sperând că va rezolva problema cu ridicarea motocicletei la parcare specială, bani care au fost transmiși către ofițerul de urmărire penală la procedura de cercetare la fața locului. /f.d. 36-37/

Suplimentar, martorul Costin Ion a declarat că activează în funcția de ***** al Serviciului Patrulare Cahul-Taraclia-Vulcănești, al DP „Sud” al INSP. La data de 10.10.2023, în jurul orei 15.20- 15.30, el în calitate de superior se afla în echipajul de poliție „*****” nr/î *****, împreună cu colegii de serviciu Dănăilă Constantin și Alexandrov Dumitru, și efectuau conform graficului patrularea rutieră prin sat. Slobozia-Mare, r. Cahul. Tot atunci aflându-se în s. Slobozia-Mare, r. Cahul, pe traseul M-3 în direcția spre or. Vulcănești, au stopat o motocicletă de model „*****” fără numere de înmatriculare, pe care se aflau doi băieți, fără cască de protecție. Astfel, în procesul discuțiilor cu șoferul motocicletei care s-a dovedit a fi Stănilă Gheorghe, ultimul le-a comunicat că motocicleta îi aparține lui, însă nu are actele la sine, și că motocicleta nu a reușit să o înmatriculeze de aceea nu are numere, la fel le-a comunicat că deține permis de conducere însă fără categoria „A” care să-i permită conducerea motocicletei. El le-a arătat permisul de conducere și martorul a văzut că nu deținea categoria „A”.

Respectiv, colegul Dănăilă Constantin a început să-i întocmească lui Stănilă Gheorghe un proces-verbal cu privire la contravenție, pentru conducerea motocicletei fără a fi înmatriculată corespunzător, fără cască de protecție și fără categoria corespunzătoare în permisul de conducere. Totodată, atât Costin Ion, cât și colegii i-au explicat că motocicleta va fi ridicată la parcare specială, deoarece nu este înmatriculată conform procedurii stabilite și nu deține categoria „A” în permisul de conducere, la ce Stănilă Gheorghe a început să-i roage inițial pe colegii Dănăilă C. și Alexandrov D., ca să nu-i ridice motocicleta precum că este unicul mijloc de transport pe care-l are, la ce colegii i-au spus să se adreseze la Costin Ion ca la superior. După care Stănilă Gheorghe a început să-l roage insistent pe Costin Ion ca să nu-i ridice motocicleta la parcare specială, deoarece nu are cu ce se deplasa, la ce Costin Ion mereu îi comunica că motocicleta va fi ridicată conform procedurii legale.

Apoi Dănăilă Constantin a finalizat întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și i l-a dat la semnat lui Stănilă Gheorghe, după care i-a înmănat o copie de pe acesta, iar Stănilă Gheorghe continua să-l roage pe Costin Ion să nu-i ridice motocicleta acestuia de model „*****”, apoi la un moment dat Stănilă Gh., i-a pus ceva în buzunarul drept de la pantaloni, totodată, rugându-l să nu-i ridice motocicleta. Costin Ion înțelegând că Stănilă Gh. i-a oferit mită pentru ca el și colegii săi să nu-și îndeplinească atribuțiile funcționale, și anume, pentru a nu-i ridica motocicleta, ei au anunțat prin telefon IP Cahul unde au reclamat acest fapt și au solicitat grupa operativă la fața locului. Peste aproximativ 30-40 min la fața locului a venit grupa operativă, care

a efectuat cercetarea la fața locului, în cadrul cărei el a scos din buzunarul drept al pantalonilor o bancnotă de 200 lei MD, pe care i-a plasat-o acolo Stănilă Gheorghe și a predat-o ofițerului de urmărire penală pentru a fi ridicată oficial. Alți bani în buzunarul de la pantaloni nu avea până la asta. În timpul cercetării la fața locului, era prezent și Stănilă Gheorghe, care își cerea scuze de la Costin Ion pentru ceea ce a făcut.

Între timp, până la sosirea grupei operative la fața locului, de către colegul Alexandrov D. s-a întocmit procesul-verbal de ridicare a motocicletei și apoi la sosirea evacuatorului motocicleta a fost încărcată și transportată la parcare specială din sat. Roșu, r. Cahul, iar Stănilă Gheorghe a plecat acasă.

Cine era pasagerul care era pe motocicletă împreună cu Stănilă Gheorghe, ei nu cunosc, deoarece el stătea într-o parte și ei treabă cu el nu aveau. La fel cunoaște că Stănilă Gheorghe în decurs de 3 zile a achitat amenda, conform procesului-verbal de contravenție și i-a fost eliberată motocicleta de la parcare. /f.d. 77-78/

- **Declarațiile martorului Dănăilă Constantin *******, dom. *****, ***** , care fiind audiat a relatat că, activează în calitate de sub***** al serviciului de patrulare Cahul, Taraclia, Vulcănești al DP Sud. La 10.10.2023, fiind implicat în serviciu conform graficului de dislocare, pe traseul R-34 Cahul-Giurgiulești. În s. ***** , la ora 15.20 min., a fost stopată motocicletă de model „*****” care se deplasa pe traseu, la ghidon fiind cet. Stănilă Gheorghe, a.n. ***** , locuitor ***** , care a fost atras la răspundere contravențională în baza art. 231 alin. (1), art. 235 alin. (1) și art. 229 alin. (1) din Codul contravențional. La finalizarea procesului-verbal, conducătorului unității de transport s-a înmănat copia la proces-verbal, după care Dănăilă C. s-a urcat în mașina de serviciu și la scurt timp a fost chemat afară de colegul Costin Ion, zicându-i să cheme grupa operativă de la IP Cahul să documenteze cazul precum că cet. Stănilă Gheorghe a dat mită. La scurt timp a venit grupa operativă la fața locului și a văzut că a transmis către OUP o bancnotă de 200 de lei, care i-a fost dată drept mită pentru ca să nu-i fie ridicată la parcare specială motocicleta. În timpul întocmirii procesul-verbal pe capota automobilului de serviciu din față, cet. Stănilă Gheorghe comunica cu colegul Costin Ion ca să nu ridice motocicleta la parcare deoarece este unicul mijlocul de transport care îl deține, adică insistent îl ruga să nu-i ridice motocicleta pe motiv că este de acord cu procesul-verbal de contravenție și că îl va achita până în 3 zile lucrătoare. /f.d. 38-39/

- **Declarațiile martorului Alexandrov Dumitru *******, dom. ***** , care fiind audiat a relatat că, activează ca sub***** al SP CH-TR-VL, al DP Sud. La data de 10.10.2023, fiind implicat în serviciul de patrulare cu colegul Dănăilă Constantin cu automobilul de serviciu „*****” nr. ***** , fiind însoțit de superiorul Costin Ion, patrulând ruta or. Cahul, și traseul național, în r. Cahul, s. Slobozia-Mare, a fost stopată o motocicletă, conducătorul căreia nu avea cască de protecție, iar motocicleta nu era înregistrată. În timpul discuției cu conducătorul s-a constatat că nu are nici categoria corespunzătoare, la care fiindu-i explicată procedura de documentare, el cu colegul Dănăilă C. s-au apucat de documentat cazul contravenției. Respectiv, Alexandrov D. întocmea actele necesare la portbagajul automobilului. În timp ce documenta cazul a înțeles de la colegi că contravenientul a pus ceva în buzunarul superiorului. În momentul ce întocmea actul de reținere a motocicletei, contravenientul adică proprietarul motocicletei s-a apropiat

de Alexandrov D. și l-a rugat ca să nu rețină motocicletă la parcare specială, căruia i-a explicat că contravenția aplicată lui pentru neînregistrarea și lipsa nr/î a motocicletei, pe lângă amendă prevede și ridicarea la parcare specială, deoarece este interzisă exploatarea acesteia pe drumurile publice și că toate întrebările la aceste solicitări să le discute cu ofițerul superior, precum că nu ține de competența sa. Ulterior, peste câteva minute a auzit de la colegi că contravenientul a pus ceva în buzunarul ofițerului iar când a venit grupa operativă și s-a scos lucrul pus în buzunar, a văzut că era o bancnotă de 200 lei, care a fost transmisă ofițerului de urmărire penală pentru documentarea cazului. /f.d. 40-41/

- **Raport R-2/5882 din 10.10.2023**, privind sesizarea telefonică a OS al DP Sud a INSP Costin I. precum că aflându-se în s. Slobozia-Mare, r. Cahul, în procesul documentării conducătorului motocicletei de model „*****”, fără n/î, sub conducerea cet. Sănilă Gheorghe, ultimul a propus mită angajaților INSP, pentru a mușamaliza cazul. /f.d. 4/

- **Proces-verbal de cercetare la fața locului din 10.10.2023**, cu planșă fotografică, prin care s-a ridicat o bancnotă de 200 lei, transmisă angajatului DP Sud a INSP, Costin Ion. /f.d. 6-10/

- **Corp delict: pachetul nr. 1 în care se află o bancnotă cu nominalul de 200 lei BNM cu seria ***** și nr. *******, anul emisiei *******, ridicată în cadrul cercetării la fața locului.** /f.d. 11/.

- **Ordonanță și proces-verbal de ridicare din 12.10.2023**, de la Costin Ion a unei înregistrări video din data de 10.10.2023. /f.d. 12-14/

- **Corp delict: pachetul nr. 1A în care se află un disc DVD-R de model „Freestyle” cu o înregistrare video din 10.10.2023**, ridicată de la cet. Costin Ion. /f.d. 15/

- **Proces-verbal de examinare a bancnotei de 200 lei din data de 18.01.2024, cu anexă.** /f.d. 42-43/

- **Proces-verbal de examinare a unui disc DVD-R de model Freestyle, ridicat la 12.10.2023 de la Costin Ion.** /f.d. 46/

- **Răspunsul DP Sud a INSP nr. 48 din 18.01.2024, cu materialele anexate**, și anume: Copia procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 001982 din 10.10.2023, întocmit în privința contravenientului Stănilă Gheorghe; Copia procesului-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcare specială din 10.10.2023, a motocicletei de model „*****”, fără nr/î. /f.d. 51/; Copia certificatului din 11.10.2023, de restituire a mijlocului de transport la parcare specială/subdiviziunea Poliției, a motocicletei „*****” fără nr/î. /f.d. 49-52/

- **Răspunsul DP Sud a INSP, înregistrat în cancelaria DGT Sud a CNA cu nr. 153 din cu materialele anexate**, și anume: Copia extrasului din ordin al MAI nr. 94 ef din 30.06.2023, privind numirea în funcție a cet.Costin Ion; - Copia extrasului din ordin al

INSP al IGP al MAI nr. 5 ef din 04.05.2020, privind numirea în funcție a cet. Dănăilă Constantin; -Copia extrasului din ordin al INSP al IGP al MAI nr. 5 ef din 04.05.2020, privind numirea în funcție a cet. Alexandrov Dumitru; - Copia fișei postului nr. 2.9.165 a cet. Costin Ion; - Copia fișei postului nr. 2.9.167, a cet. Dănăilă Constantin; - Copia fișei postului 2.9.167 a cet. Alexandrov D. /f.d. 59-74/

-
Extras de pe portalul guvernamental de date „date.gov.md”, privind informația despre permisul de conducere al cet. Stănilă Gheorghe *****, a.n. *****. /f.d. 75/

Încadrarea juridică a faptelor reținute de instanța de judecată în sarcina inculpatului

În conformitate cu prevederile art. 8 din Codul de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Potrivit prevederilor art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei concluziei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform prevederilor art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform prevederilor art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri. Or, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual-penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității, veridicității și coroborării lor, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că, inculpatul Stănilă Gheorghe a săvârșit fapta incriminată.

Obiectul juridic nemijlocit al infracțiunii de corupere activă îl reprezintă relațiile sociale referitoare la activitatea de serviciu, activitate a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere asupra funcționarilor publici.

Obiectul material al infracțiunii constituie suma de 200 (două sute) lei care a fost transmisă în mod ilegal persoanei publice.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ prin următoarele trei modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

În speță, latura obiectivă s-a realizat prin acțiuni active din partea lui Stănilă Gheorghe, manifestate prin promisiunea, oferirea și darea, personal unei persoane publice – *****, Costin Ion, mijloace bănești în mărime de 200 (două sute) lei, pentru ca în schimb *****, Costin Ion, și colegii săi Dănăilă Constantin și Alexandrov Dumitru, în calitate de persoane publice, să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume pentru a nu ridica și plasa la parcare specială motocicletă „*****”.

Potrivit prevederilor art. 123 din Codul penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

În sensul prevederilor enunțate, *****, Costin Ion, *****, Dănăilă Constantin, și *****, Alexandrov Dumitru, sunt persoane autorizate și investite de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Promisiunea, în sensul art. 325 alin. (1) din Codul penal, reprezintă făgăduiala, angajamentul pe care corupătorul și-l asumă față de eventualul corupt, de a-i transmite ultimului în viitor, într-un termen determinat sau nedeterminat, remunerația ilicită, dacă ultimul va acționa în sensul dorit de corupător. Promisiunea se poate realiza verbal, în scris sau în orice alt mod perceptibil pentru a ajunge la cunoștința destinatarului. De asemenea, promisiunea poate fi expresă sau implicată ori chiar aluzivă. Chiar dacă foloasele promise pot să nu fie determinate sub aspectul calității și cantității, promisiunea trebuie să fie serioasă și nu vagă sau imposibil de realizat. În cazul promisiunii, inițiativa provine de la corupător, constituind un act unilateral al acestuia. De aceea, pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu alin. (1) art. 325 din Codul penal, nu contează dacă destinatarul promisiunii o acceptă sau o respinge.

Oferirea, în sensul art. 325 alin. (1) din Codul penal, presupune prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Ca și în cazul promisiunii, inițiativa oferirii aparține corupătorului, fiind un act unilateral al corupătorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform art. 325 alin. (1) din Codul penal, nu contează dacă destinatarul oferirii o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferirii de către corupător. Oferirea trebuie să implice un caracter precis, concretizat într-o acțiune efectivă, reală, nu însă imaginară. Este suficient ca

oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația. Oferirea poate fi precedată de promisiune, dar, într-un asemenea caz, infracțiunea se consumă odată cu formularea promisiunii, oferirea constituind fapt epuizat. Totuși, reieșind din materialitatea faptei, oferirea deja presupune o promisiune. Dacă promisiunea și oferirea sunt simultane, oferirea absoarbe promisiunea și o depășește, cele două activități suprapunându-se, astfel încât cele comise se consumă din momentul prezentării, etalării, înfățișării de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Instanța conchide, în mod cert realizarea de către inculpatul Stănilă Gheorghe a laturii obiective a infracțiunii de corupere activă, manifestată prin acțiunile alternative promisiunea, oferirea și darea mijloacelor bănești ce nu i se cuvin persoanei publice, în vederea determinării acestuia de a acționa în sensul dorit de către dânsul, și anume pentru a-l face să realizeze acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Infracțiunea prevăzută la art. 325 din Codul penal este formală și se consumă odată cu săvârșirea acțiunii de promisiune, oferire și dare (indiferent dacă persoana publică ori persoana publică străină nu se lasă coruptă și nu le acceptă ori nu a reușit să realizeze solicitarea) sau din momentul dării în întregime a remunerației ilicite. Infracțiunea de corupere activă există atunci când promiterea, oferirea și darea remunerației ilicite se realizează înaintea îndeplinirii acțiunii cerute de corupător.

Infracțiunea de corupere activă se săvârșește numai cu intenție directă, făptuitorul trebuie să cunoască că remunerația ilicită, pe care o promite, oferă sau o dă unei persoane publice sau unei persoane publice străine, nu se cuvin, ci reprezintă contra echivalentul pentru a-l determina să acționeze în interesul său sau al persoanelor pe care le reprezintă.

Subiect al infracțiunii de corupere activă poate fi orice persoană fizică responsabilă ce a împlinit vârsta de 16 ani. Subiect al infracțiunii de corupere activă poate fi și o persoană juridică, cu excepția autorităților publice.

În speță, inculpatul Stănilă Gheorghe este pasibilă de răspundere penală.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, inculpatul Stănilă Gheorghe a atentat la relațiile sociale care reglementează buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, ce este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice.

Constatând că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, instanța reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil, fapta există, a fost săvârșită de inculpatul Stănilă Gheorghe și constituie infracțiunea imputată, motiv pentru care va dispune condamnarea acesteia.

Individualizarea și stabilirea pedepsei inculpatului

Conform art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 80¹ din Codul penal, (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă

neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare. (2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

La caz, componența de infracțiune prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

În această ordine de idei, instanța de judecată conchide că, în conformitate cu art. 16 alin. (2) din Codul penal, infracțiunea comisă de Stănilă Gheorghe face parte din categoria infracțiunilor ușoare, fiind comisă cu intenție directă de persoana vinovată.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) din Codul penal, potrivit cărora, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. (2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Reieșind din faptul că inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, iar la solicitarea sa judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80¹ Codul penal, acesta beneficiază de o reducere cu 1/4 a limitei maxime de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă (de la 500 la 1125 unități convenționale pentru componența de infracțiune prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal).

Circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 din Codul penal la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului nu au fost stabilite.

Totodată, recunoașterea vinovăției de către inculpat, care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate fi valorificată ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) din Codul penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

Careva circumstanțe agravante în baza art. 77 din Codul penal la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului nu au fost stabilite.

De asemenea, la stabilirea pedepsei, instanța de judecată va ține cont și de personalitatea inculpatului Stănilă Gheorghe, care, potrivit revendicării (f.d. 26, verso 26), anterior nu s-a aflat în conflict cu legea penală, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d. 28, 57), la locul de trai se caracterizează pozitiv (f.d. 31).

Prin urmare, instanța de judecată consideră că, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie proporțională, efectivă și disuasivă, aptă să conducă la restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, să atingă scopul pedepsei penale consacrat la art. 61 din Codul penal. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Ținând cont de cele descrise, de persoana inculpatului și poziția ultimului vis-a-vis de pedeapsă, de poziția părții apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum și de circumstanțele în care s-a produs și a fost comisă infracțiunea, reieșind din prevederile art. 80¹ din Codul penal, instanța consideră că, realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului și de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatului Stănilă Gheorghe a pedepsei sub formă de amendă în mărime de 700 /șapte sute/ unități convenționale, ce constituie suma de 35000,00 /treizeci și cinci mii, 00/ lei.

Totodată, în temeiul art. 64 alin. (3¹) din Codul penal, inculpatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Cu referire la corpurile delictive

În conformitate cu art. 158 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, corpurile delictive sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaște drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată și se anexează la dosar.

Or, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 13) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delictive.

În conformitate cu art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sunt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sunt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigații, în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la săvârșirea infracțiunii, se trec la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpurile delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire

penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delict, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Prin ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delict la cauza penală din 19 ianuarie 2024, a fost recunoscut drept corp delict și anexat la cauza penală nr. 2023150638 un DVD-R denumit „FREESTYLE” cu înregistrare video din 10 octombrie 2023, ridicat de la polițistul Costin Ion. /f.d. 47/

Astfel, corpul delict – purtătorul de informație electronică, urmează a fi păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal.

Prin ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delict la cauza penală din 18 ianuarie 2024, a fost recunoscut drept corp delict în cadrul cauzei penale suma de bani în mărime de 200 lei BNM, ridicată la 10 octombrie 2023, în cadrul cercetării la fața locului, cu seria și numărul ***** nr. ***** anul emisiei ***** , împachetat în pachetul nr. 1. (f.d. 45)

Prin urmare, corpul delict care constituie obiectul material al infracțiunii – suma de bani în mărime de 200 (două sute) lei BNM, constituită din una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei BNM cu seria și numărul ***** nr. ***** , anul emisiei ***** , ridicată la 10 octombrie 2023, în cadrul cercetării la fața locului, recunoscută drept corp delict în cadrul cauzei penale prin ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delict la cauza penală din 18 ianuarie 2024, împachetat în pachetul nr. 1, la devenirea definitivă a sentinței urmează a fi trecută venit la stat.

Cheltuieli judiciare nu sunt.

Acțiune civilă nu a fost depusă.

În temeiul celor expuse și conducându-se de prevederile art. 80¹ alin. (1) din Codul penal, art. 364¹, 384-385, 392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,-

C O N D A M N Ă :

Se recunoaște Stănilă Gheorghe ***** , IDNP ***** , vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal și, în temeiul Legii, în coroborare cu prevederile art. 80¹ din Codul penal, se aplică pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 700 /șapte sute/ unități convenționale, ceea ce constituie 35000,00 /treizeci și cinci mii, 00/ lei.

Se explică lui Stănilă Gheorghe ***** , IDNP ***** , că potrivit prevederilor articolului 64 alin. (3¹) din Codul penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpul delict, un DVD-R denumit „FREESTYLE” cu înregistrare video din 10 octombrie 2023, ridicat de la polițistul Costin Ion, recunoscut drept corp delict și atașat la cauza penală prin ordonanța din 19 ianuarie 2024, a-l păstra la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării dosarului.

Conform art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, corpul delict care constituie obiectul material al infracțiunii – suma de bani în mărime de 200 (două sute) lei BNM, constituită din una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei BNM cu seria și numărul ***** nr. ***** , anul emisiei ***** , ridicată la 10 octombrie 2023, în cadrul cercetării la fața locului, recunoscut drept corp delict în cadrul cauzei penale prin ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delict la cauza penală din 18 ianuarie 2024, împachetat în pachetul nr. 1, la devenirea definitivă a sentinței a-i trece venit la stat.

Sentința este cu drept de apel în Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

**Președintele ședinței,
Judecător**

Aliona Sârbu

Președintele ședinței: Aliona Sârbu