

D E C I Z I E
În numele Legii

28 ianuarie 2020

mun. Cahul

Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:	Vitalie Movilă,
Judecătorii:	Evghenii Dvurecenschii, Nina Veleva,
Cu grefier:	Tatiana Ghenciu,
Cu participarea:	
Inculpatului:	Cuzmenco Ivan,
Procurorului:	Mihail Tomița,
Avocatului inculpatului:	Eugen Grosu,
Interpretului:	Roman Aliona,

a judecat în ședința de judecată publică în ordine de apel, apelurile declarate de către avocatul Ignat Dumitran și inculpatul Cuzmenco Ivan împotriva sentinței Judecătoria Cahul, cu sediul Central din 13 noiembrie 2019, prin care

Cuzmenco Ivan *****, originar și domiciliat în r-ul
C*****,

a fost condamnat în baza art. 42 alin. (1)-(2), art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod penal, la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de ***** unități convenționale, echivalentul a *****și măsura preventivă sub formă de arest în privința lui Cuzmenco Ivan a fost revocată, fiind eliberat de sub strajă în sală de ședință. S-a admis cererea procurorului cu privire la încasarea de la Cuzmenco Ivan a cheltuielilor de judecată suportate de stat în mărime de *****. Telefonul mobil de model "*****" de culoare neagră în care este instalată cartela SIM cu nr.***** , ridicat în cadrul efectuării percheziției automobilului de model "*****" cu n/î ***** s-a restituit posesorului Cuzmenco Ivan. Corpurile delictate atașate la cauza penală și cercetate în instanță s-au transmis judecătorului Dumitru Bosîi în legătură cu examinarea în continuare a cauzei penale de învinuire a lui Dimov Piotr nr.1-375/2019 învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(1)-(3), art.326 alin.(2) lit.b) Cod penal.

Cauza penală s-a aflat în procedură:

- la Judecătoria Cahul, sediul Central de la 01 octombrie 2019 până la 13 noiembrie 2019.
- în Curtea de Apel Cahul de la 06 decembrie 2019 până la 28 ianuarie 2020.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul Mihail Tomița a pledat în favoarea respingerii apelului declarat de avocatul Dumitran Ignat în interesele lui Cuzmenco Ivan și inculpatul Cuzmenco Ivan, ca fiind neîntemeiat.

Inculpatul Cuzmenco Ivan a susținut cererea sa de apel și a solicitat admiterea acesteia cu respingerea apelului declarat de către procuror.

Apărătorul acestuia, avocatul Eugen Grosu a susținut opinia clientului său, solicitând instanței de apel admiterea apelului declarat în interesele inculpatului în sensul formulat.

C O N S T A T Ă :

Poziția primei instanțe.

Prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 13 noiembrie 2019 s-a hotărât:

- Recunoașterea lui Cuzmenco Ivan vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (1)-(2), art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de *****unități convenționale, echivalentul a *****.

- Măsura preventivă sub formă de arest în privința lui Cuzmenco Ivan a fost revocată și s-a eliberat de sub strajă în sală de ședință.

- S-a admis cererea procurorului cu privire la încasarea de la Cuzmenco Ivan a cheltuielilor de judecată suportate de stat în mărime de *****.

- Telefon mobil de model "*****" de culoare neagră în care este instalată cartela SIM cu nr. *****, ridicat în cadrul efectuării percheziției automobilului de model "*****" cu n/î ***** s-a restituit posesorului Cuzmenco Ivan.

- Corpurile delictate atașate la cauza penală și cercetate în instanță s-au transmis judecătorului Dumitru Bosîi în legătură cu examinarea în continuare a cauzei penale de învinuire a lui Dimov Piotr nr.1-375/2019 învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(1)-(3), art.326 alin.(2) lit. b) Cod penal.

Circumstanțele de fapt ale cauzei.

Cauza a fost examinată de instanța de fond cu participarea inculpatului Cuzmenco Ivan.

Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut ca fiind constatate următoarele circumstanțe de fapt: Cuzmenco Ivan, acționînd coordonat cu altă persoană, începînd cu data de 23 august 2019, susținînd că are influență asupra persoanelor publice din cadrul IP Cahul, cât și asupra procurorului care conduce urmărirea penală pe cauza penală nr.2019150559, pornită în privința lui Zverenco Iurii *****, în conformitate cu prevederile art.217 al.(1) Cod penal, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acestora, și anume pentru neatragerea acestuia la răspundere penală pentru semănatul și cultivarea ilegală a plantelor care conțin droguri, faptul care urma să fie confirmat printr-un act corespunzător privind încetarea sau clasarea urmăririi penale pe cauza penală, precum și urmărind scopul primirii unei sume de bani ce nu i se cuvin, inițial au pretins de la Zverenco Iurii *****, bani în sumă de *****, la care apoi au convenit la suma de *****.

De asemenea, Cuzmenco Ivan, în scopul efectuării acțiunilor sale ilegale, la 27 august 2019, aflînd-se în *****, în prezența altor persoane, personal a primit de la

Zverenco Iurii ***** o parte din suma pretinsă, în mărime de ***** , echivalentul a *****.

De asemenea, Cuzmenco Ivan, la 11 septembrie 2019, împreună cu altă persoană, acționând prin intermediul telefoniei mobile, sub pretextul rezolvării întrebării privind pretinsă influență asupra persoanelor publice, adică ofițerului de urmărire penală și procurorului, în urma unei discuții cu Zverenco Iurii ***** , primind datele personale ale ultimului, le-a transmis personal colaboratorului IP Cahul, Pașenco Valeriu ***** , iar ultimul a întocmit un act pretins a fi oficial cu antetul Inspectoratului de poliție Cahul, care l-a semnat și l-a prezentat în original cu ștampila instituției „pentru pachete”, care conținea informația neveridică cu specificarea că urmărirea penală în privința lui Zverenco Iurii ***** pe cauza penală nr. 2019150559 pornită în baza art. 217 alin. (1) Cod penal, a fost suspendată.

De asemenea, Cuzmenco Ivan, la 11 septembrie 2019, împreună cu altă persoană, acționând în aceleași scopuri, primind de la Pașenco Valeriu ***** chipurile informare scrisă, cu date neveridice privind suspendarea în privința lui Zverenco Iurii ***** a urmăririi penale pe cauza penală nr. 2019150559, s-au dus la domiciliul ultimului amplasat în ***** , unde, sub pretextul rezolvării influenței promise, au pretins și au primit partea restantă a sumei pretinse în mărime de ***** , care conform cursului oficial 1 Euro în raport cu valută națională a constituit ***** , echivalentul a *****.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Cuzmenco Ivan Ivan a comis infracțiunea prevăzută de art. 42 alin.(1)-(2), art.326 alin.(2) lit. b) Cod penal RM, conform semnelor: *cooperarea cu intenție a două persoane la săvârșirea infracțiunii, adică traficul de influență, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, săvârșite de două sau mai multe persoane.*

Prima instanță la cererea inculpatului Cuzmenco Ivan (f.d. 113, vol. IV) a examinat cauza penală în procedură simplificată, în baza art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Argumentele apelantului.

La data de 28 noiembrie 2019 **avocatul Ignat Dumitran și inculpatul Cuzmenco Ivan** au depus cerere de apel, prin care au solicitat casarea sentinței Judecătorei Cahul, sediul Central din 13 noiembrie 2019 în partea cuantumului amenzii stabilite, conform prevederilor art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, micșorând amenda până la ***** și respingerea cererii procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de *****.

În motivarea cererii de apel au indicat că, nu sunt de acord cu sentința instanței de fond, în partea stabilirii mărimii amenzii conform prevederilor art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală.

Așadar au invocat că, pedeapsa, care este prevăzută de art. 326 alin. (2) Cod penal, de care este învinuit inculpatul Cuzmenco Ivan prevede amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale.

Totodată au menționat că, în ședința de judecată, în susținerile verbale, avocatul Ignat Dumitran a solicitat stabilirea unei pedepse în formă de amendă, cu aplicarea

art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, cu reducerea amenzii cu $\frac{1}{4}$ din minimul amenzii ce constituie minimal ***** unități convenționale x 50 lei =*****. Tot atunci au solicitat și includerea duratei arestului preventiv din contul amenzii. Invocă prevederile art. 78 alin. (1) Cod penal, care prevede că, „în cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiunii, pedeapsa principală se reduce sau se schimbă după cum urmează: b) dacă se aplică amenda, aceasta se poate coborî până la limita de jos”.

Au făcut referire la art.64 alin. (5) Cod penal, care prevede că: „în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod”. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale. 2 luni = *****; 2 zile = *****; în total: ***** pentru arestul preventiv.

Consideră că, instanța urma să-i stabilească definitiv lui Cuzmenco Ivan o amendă în mărime de *****.

De rând cu aceasta, consideră că, instanța incorect a încasat cheltuielile de judecată suportate de stat în mărime de *****. Atât procurorul, cât și instanța, nu au motivat prin ce se confirmă suma dată și care probe indică la aceste cheltuieli.

Termenul de declarare a apelului.

Potrivit art. 402 alin. (1) Cod de procedură penală, „termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel”.

Din actele cauzei se constată că, sentința Judecătorei Cahul, sediul Central a fost pronunțată integral la data de 13 noiembrie 2019, cererea de apel a fost depusă de avocatul Ignat Dumitran și inculpatul Cuzmenco Ivan la data de 28 noiembrie 2019. Colegiul reține că, data limită de depunere a apelului este data de 28 noiembrie 2019, prin urmare se constată că, apelanții au depus cererea de apel în termen.

Argumentele participanților la proces. Procedura de citare a fost legal executată.

În ședința instanței de apel inculpatul Cuzmenco Ivan a solicitat admiterea apelului depus de către avocatul Ignat Dumitran și de către el, după cum a fost formulat. Menționează că, la momentul actual nu este angajat în câmpul muncii și are la întreținere doi copii minori, precum și părinții săi, care au o vârstă înaintată și sunt bolnavi și nici nu dispune de resurse financiare pentru a achita amenda aplicată. A solicitat, dacă este posibil să îi fie micșorată amenda și este dispus să achite cel mult *****; iar la luarea deciziei să ia în considerație situația în care se află.

Avocatul Eugen Grosu în ședința instanței de apel a solicitat admiterea cererii de apel cu casarea parțială a sentinței Judecătorei Cahul, sediul Central din 13 noiembrie 2019, în partea ce se referă la cuantumul amenzii. De asemenea, solicită să fie luat în considerație că, inculpatul Cuzmenco Ivan a fost unicul care a ales procedura simplificată, a recunoscut din start vina ce i se incriminează, nu are antecedente penale și se caracterizează pozitiv, mai mult ca atât, Cuzmenco Ivan are la întreținere doi copii minori și la moment nu este încadrat în câmpul muncii. Luându-se în considerație căința sinceră a inculpatului și faptul că, nu a mai fost atras la răspundere penală, consideră că

este întemeiată cererea de apel și solicitarea de a fi scăzută pedeapsa minimă, și anume cu ¼ conform prevederilor art. 364¹ alin. (1) Cod de procedură penală. Atrage atenția instanței că, instanța de fond a omis calcularea aceluși termen de 2 luni și 2 zile, termen în care s-a aflat în arest preventiv Cuzmenco Ivan și anume a sumei de *****, pe care solicită la fel să fie scăzută din minimumul pedepsei penale și să-i fie aplicată pedeapsa penală până la *****. La fel a solicitat și respingerea cererii procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpatului, ca fiind neîntemeiată.

Procurorul în Procuratura de Circumscripție Cahul, Tomița Mihail, în ședința instanței de apel a pledat pentru respingerea apelului declarat de către avocatul Ignat Dumitran în interesele inculpatului Cuzmenco Ivan și a inculpatului Cuzmenco Ivan, ca fiind neîntemeiat, motivând prin faptul că, toate motivele invocate în apel, au fost examinate de către instanța de fond și într-adevăr cauza a fost examinată în procedură simplificată. Consideră că, instanța de fond a luat în considerație atât cererea inculpatului, gravitatea infracțiunii și a calculat corect, aplicându-i o amendă cu pedeapsa maximă prevăzută de art. 326 alin. (2) Cod penal. Cu referire la încasarea cheltuielilor de judecată, la fel instanța de fond a dat o apreciere corectă pentru că, într-adevăr au fost suportate cheltuieli de judecată, pe care instanța le-a admis. Din aceste considerente, apelul înaintat este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Central din 13 noiembrie 2019, ca fiind una legală.

Aprecierea instanței de apel.

Colegiul judiciar, audiind opinia părților, examinând probele administrate, inclusiv materialele cauzei penale, conchide necesitatea admiterii apelului declarat de avocatul Ignat Dumitran și inculpatul Cuzmenco Ivan, cu casarea parțială a sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Central din 13 noiembrie 2019, în partea stabilirii pedepsei penale în privința inculpatului Cuzmenco Ivan și în partea încasării cheltuielilor judiciare, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, din argumentele ce succed.

Argumentele instanței de apel pentru soluția dedusă sunt următoarele.

Conform art. 415 alin.(1) pct.1), pct.2) Cod de procedură penală, *„instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță”*.

Conform art.414 alin.(1),(2),(3) Cod de procedură penală, *„instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de instanța de fond. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. (3) În cazul în care declarațiile persoanelor care au fost audiate în prima instanță se contestă de către părți, la solicitarea acestora, persoanele care le-au depus pot fi audiate în instanța de apel conform regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță”*.

Colegiul va analiza sentința de condamnare, raportat la circumstanțele concrete ale cauzei penale, prin prisma normelor procesual penale invocate de autorii cererii de apel, luând în considerare prevederile Codului de procedură penală și jurisprudența în domeniu a Curții Europene a Drepturilor Omului.

Colegiul reiterează că, sarcina probei revine procurorului și organului de urmărire penală, motiv pentru care interpretarea probelor se face în fiecare etapă a procesului penal, concluziile unui organ judiciar nefiind obligatorii și definitive pentru următoarea fază a procesului.

Probe noi la examinarea cauzei în instanța de apel nu au fost administrate, și nici n-au fost cercetate suplimentar probele administrate de instanța de fond, așa cum nu au solicitat-o părțile.

Inculpatul Cuzmenco Ivan și avocatul acestuia nu contestă circumstanțele de fapt constatate de instanța de fond, sub aspectul veridicității și aprecierii probelor administrate în instanța de fond, ci au rezerve doar la individualizarea pedepsei și hotărârea instanței de fond în partea încasării cheltuielilor de judecată de la inculpat.

Cu referință la calificarea faptelor imputate inculpatului și pedepsei numite, Colegiul judiciar observă că, prin modalitatea de a realiza cercetarea judecătorească, instanța de fond i-a oferit inculpatului Cuzmenco Ivan ocazia potrivită și suficientă pentru a-și valorifica în mod util dreptul lui de apărare și a asigurat echilibrul și egalitatea de arme care trebuie să primeze pe tot parcursul procesului penal între acuzare și apărare.

Colegiul judiciar a constatat că, la pronunțarea sentinței instanța de fond corect a determinat circumstanțele de fapt și de drept și just a făcut concluzia că, fapta penală reținută în culpa inculpatului Cuzmenco Ivan începând cu data de 23 august 2019 a avut loc și a fost săvârșită de către inculpatul Cuzmenco Ivan în circumstanțele descrise în rechizitoriu, care prin cererea inculpatului de recunoaștere a vinovăției a recunoscut integral faptele incriminate. La momentul judecării cauzei și pronunțării sentinței instanța de fond corect a calificat infracțiunea în baza art.42 alin.(1)-(2), art.326 alin.(2) lit. b) Cod penal RM, conform semnelor: *cooperarea cu intenție a două persoane la săvârșirea infracțiunii, adică traficul de influență, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, săvârșite de două sau mai multe persoane.*

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe administrate în cauza penală de instanța de fond și, care au fost corect apreciate prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, respectând-se prevederile art.101 Cod de procedură penală.

De asemenea se constată că, cauza penală de învinuire a lui Cuzmenco Ivan în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(1)-(2), art.326 alin.(2) lit. b) Cod penal a fost examinată în instanța de fond în ordinea procedurii simplificate, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art. 364¹ Cod de procedură penală, în baza cererii autentice și personale înaintată de către inculpatul Cuzmenco Ivan (f.d. 113, vol. IV), fiind asistat de către avocat.

Verificând aspectele de drept operate de instanța de fond la stabilirea și individualizarea pedepsei inculpatului Cuzmenco Ivan, Colegiul judiciar consideră că, apelul avocatului Ignat Dumitran și inculpatului Cuzmenco Ivan în această parte necesită a fi admis, din motiv că, instanța de judecată a individualizat greșit aplicarea unei pedepse sub formă de amendă maximă, luându-se în considerație și prevederile art. 364¹

Cod procedură penală la stabilirea pedepsei pecuniare, din cele prevăzute la articolul 326 alin (2) Cod penal și anume: aceasta nu răspunde pe deplin cerințelor 75 Cod penal, fiind una prea severă.

Potrivit art. 7 alin (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform 75 alin. (1), (2) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Colegiul judiciar notează că, individualizarea pedepsei după cum a fost menționat își are fundamentul juridic în dispozițiile capitolului VIII al Părții Generale a Codului penal și la aceste dispoziții se mai adaugă și dispozițiile Codului de procedură penală, privind individualizarea pedepsei penale a inculpatului, la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală (art. 364¹ alin (8) Cod de procedură penală).

Așadar, criteriile de individualizare a pedepsei sunt cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii și aplicării pedepsei. Criteriile generale au caracter obligatoriu la individualizarea oricărei pedepse, la alegerea categoriei și termenului pedepsei, la stabilirea atât a pedepsei principale, cât și a celei complementare. Iar, criteriile speciale de individualizare a pedepsei sunt niște derogări de la criteriile generale și se aplică în cazurile expres prevăzute de lege, în speța supusă judecării este aplicarea pedepsei inculpatului la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în baza art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală.

Instanța de apel reține că, pedeapsa trebuie să fie legală și echitabilă și care, potrivit art. 61 alin (2) Cod penal, are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune, însă o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Colegiul judiciar din sentința atacată constată că, concluzia instanței de fond asupra stabilirii pedepsei inculpatului Cuzmenco Ivan rezultă din faptul că, comiterea infracțiunii de trafic de influență reprezintă pericol grav pentru societate, menționând

totodată că, au fost luate în vedere gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, personalitatea inculpatului, recunoașterea vinovăției ca circumstanță atenuantă și de faptul neconstatării circumstanțelor agravante. De asemenea instanța la aplicarea pedepsei a reieșit din limitele pedepsei în limitele art. 364¹ Cod de procedură penală: stabilindu-i pedeapsă cu amendă în mărime de ***** unități convenționale, echivalentul a *****lei.

Apărarea invocă ilegalitatea sentinței instanței de fond, din motivul aplicării unei pedepse prea aspre în privința inculpatului Cuzmenco Ivan sub formă de amendă, mărimea amenzii fiind prea mare. Or, articolul în care se învinuiește inculpatul prevede ca pedeapsă amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale.

Colegiul judiciar reține ca relevant acest argument, deoarece pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, însă urmează a fi una legală și echitabilă.

În cazul supus judecării, fapta săvârșită de inculpatul Cuzmenco Ivan în baza art. 42 alin. (1)-(2), art. 326 alin (2) lit. b) Cod penal se pedepsește cu amendă în mărime de la 3 000 la 4 000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani.

Instanța de fond, recunoscându-l culpabil pe Cuzmenco Ivan pentru săvârșirea infracțiunii în baza art. 42 alin. (1)-(2), art. 326 alin (2) lit. b) Cod penal, i-a stabilit o pedeapsă cu aplicarea art. 364¹ alin (8) Cod de procedură penală, dat fiind că dosarul penal s-a examinat în baza probelor acumulate în cadrul urmăririi penale, sub formă de amendă în mărime de ***** unități convenționale, echivalentul a *****lei.

Astfel potrivit prevederilor art. 364¹ alin (8) Cod de procedură penală, *„Inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani”*.

Analizând sintagma „limitelor de pedeapsă prevăzută de lege” deducem că, legiuitorul a avut în vedere că, pedeapsa, în cazul în care este amenda, se reduce cu o pătrime din maximul și din minimul prevăzut de sancțiune, stabilindu-se noi limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.

Așadar, inculpatul Cuzmenco Ivan a comis infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (1)-(2), art. 326 alin (2) lit. b) Cod penal, sancțiunea căruia prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 3 000 la 4 000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani. Prin reducerea limitelor minime și maxime de pedeapsă cu amenda cu o pătrime, se stabilește noua limită minimă și maximă de pedeapsă sub formă de amendă, care este de la 2 250 la 3 000 unități convenționale, adică prin aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, pedeapsa se reduce cu o pătrime din maximul și din minimul prevăzut de sancțiune, stabilindu-se noi limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.

În acest context, ținând cont de faptul că, infracțiunea comisă de Cuzmenco Ivan, se clasifică potrivit art. 16 alin (4) Cod penal, ca infracțiune gravă, de lipsa urmărilor grave, ținând cont de principiul previzibilității pedepsei penale, sugerat de jurisprudența constantă a CEDO, de căința sinceră a inculpatului, care anterior nu a fost judecat, nu

este încadrat în câmpul muncii, are la întreținere doi copii minori, care este la prima abatere, nu este la evidența medicului psihiatru și narcolog, cauza a fost judecată potrivit prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, Colegiul consideră că, i se poate acorda șansa corectării inculpatului, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de ***** unități convenționale, echivalentul a *****.

În viziunea instanței de apel această pedeapsă va duce pe deplin la corectarea și reeducarea inculpatului, în spiritul respectării cu strictețe a rigorilor de drept.

Or, instanța de apel remarcă, că în cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singura în măsură să înfăptuiască nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis infracțiunea, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

În același rând, instanța de apel menționează că, conform art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului Cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de judecată are obligația să țină cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Reieșind din prevederile art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și se aplică persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, având drept scop restabilirea echității sociale, corectarea acestuia, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnaților, cât și din partea altor persoane. Totodată, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice sau să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

De asemenea, Colegiul consideră că la caz urmează a fi aplicate prevederile art. 88 alin (5) Cod penal, care stipulează că *„Condamnatului care s-a aflat sub arest preventiv pînă la numirea cauzei spre judecare, la stabilirea în calitate de pedeapsă principală a amenzii, a privării de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, instanța de judecată, ținînd cont de termenul aflării sub arest preventiv, îi atenuează pedeapsa stabilită sau îl liberează complet de executarea acesteia”* și consideră neîntemeiat argumentul apărării, precum că urmează a fi aplicate față de Cuzmenco Ivan prevederile art. 64 alin. (5) Cod penal, or acest articol se aplică în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii cu pedeapsa pecuniară.

Potrivit procesului-verbal de reținere din 11 septembrie 2019 Cuzmenco Ivan a fost reținut la data de 11 septembrie 2019, orele 12:08 minute. Prin încheierea Judecătorei Cahul, sediul Central din 13 septembrie 2019 în privința învinutului Cuzmenco Ivan a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 zile din momentul reținerii 11 septembrie 2019, ora 12:08 pînă la 11 octombrie 2019, orele 12:08 minute. Ulterior prin încheierea din 11 octombrie 2019 a fost prelungită măsura preventivă – arestul preventiv în privința inculpatului Cuzmenco Ivan cu 25 zile, începînd cu 11 octombrie 2019, ora 12:08 pînă la 05 noiembrie 2019, ora 12:08, din care considerente, pedeapsa amenzii stabilită inculpatului Cuzmenco Ivan,

se atenuază cu ***** pentru deținerea acestuia în Penitenciarul nr. 5 Cahul și i se stabilește inculpatului spre plată amendă parțială în suma de *****.

Concomitent cu cele expuse mai sus, instanța de apel observă că, sentința Judecătorei Cahul, sediul Central din 13 noiembrie 2019 este contestată de către partea apărării și în partea admiterii cererii procurorului cu privire la încasarea de la Cuzmenco Ivan a cheltuielilor de judecată suportate de stat în mărime de 1616 (una mie șase sute șaisprezece) lei, care sânt constituite din 4 pachete de hârtie în sumă totală de 120 lei și salariul procurorului pentru o zi de muncă în sumă de 996 lei.

Or, dispozițiile art. 227 alin. (1), (2) pct. 5) Cod de procedură penală, stipulează că cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Instanța de apel reține că, în prezenta cauză penală, nu au fost dispuse efectuarea acțiunilor procesuale, nefiind întocmit vre-un raport de constatare tehnico-științifică sau vreo expertiză pentru confirmarea învinuirii inculpatului.

Potrivit art. 228 alin. (1) Cod procedură penală, în modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare *suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenții procedurali, interpreți, traducători, experți, specialiști, reprezentanții legali ai părții vătămate, ai părții civile*. Astfel, la aceste cheltuieli nu se referă cheltuielile pentru hârtie și munca procurorului, care este achitată de stat.

În conformitate cu prevederile art. 229 alin. (2) Cod de procedură penală, Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, *cu excepția* sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Deci, reieșind din concluziile expuse de către instanța de fond în motivarea soluției adoptate de încasare din contul inculpatului a sumei solicitate de procuror nu a motivat nici într-un fel soluția de admitere a cerințelor acuzatorului de stat, argumentând doar prin aceea, că deoarece inculpatul este de acord să achite cheltuielile indicate, atunci instanța admite această cerință.

Colegiul constată că, cheltuielile judiciare incorect au fost dispuse spre încasare din contul inculpatului, în situația în care aceste cheltuieli nu se încadrează în prevederile art. 229 Cod procedură penală.

În asemenea împrejurări, Colegiul penal statuează, că la caz instanța de fond nu și-a motivat eficient soluția de admitere a solicitării procurorului de a încasa cheltuielile judiciare din contul inculpatului.

În acest sens, Colegiul penal consideră necesar de a admite cererea de apel înaintată de avocatul Ignat Dumitran și inculpatul Cuzmenco Ivan, în această parte și respinge cererea procurorului cu privire la încasarea din contul inculpatului Cuzmenco Ivan a cheltuielilor de judecată, suportate pe acest caz.

Astfel, Colegiul penal constată, că obligarea la plata sau liberarea de plata cheltuielilor judiciare ar putea fi dispuse de către instanța de judecată reieșind din anumite circumstanțe, care trebuie invocate în motivare și probate. Totodată, reieșind din principiile generale ale dreptului și în scopul respectării drepturilor fundamentale ale inculpatului, Colegiul penal consideră, că circumstanțele care ar putea servi temei pentru

obligarea la plata sau liberarea de plata cheltuielilor judiciare din contul inculpatului urmează a fi invocate de către procuror și probate de către acesta. Mai mult decât atât, probele prezentate în acest sens trebuie să constituie obiect de examinare în prima instanță și în instanța de apel. Reieșind din cele sus-expuse, Colegiul penal constată, că pe parcursul examinării cauzei procurorul a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpatului fără a-și motiva solicitările în acest sens, astfel că instanța de fond eronat a ajuns la concluzia de a admite solicitările procurorului, or nu au fost motivate aceste cheltuieli. Mai mult ca atât, normele legislației procesual-penale nu stabilesc expres achitarea din contul condamnatului a cheltuielilor judiciare, care se constituie din cheltuieli pentru salariul procurorului.

Colegiul judiciar notează că, instanța de fond eronat a ajuns la concluzia de a admite cererea procurorului de încasare a cheltuielilor de judecată suportate de procuror pe cauza penală, dedusă judecării.

Reieșind din circumstanțele expuse supra, colegiul judiciar consideră oportun de a respinge cerința acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpatul Cuzmenco Ivan a cheltuielilor de judecată în mărime de *****.

În rest sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 13 noiembrie 2019, urmează a fi menținută fără modificări.

Conducându-se de prevederile art. 413-414, art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul judiciar, -

D E C I D E :

Se admite apelul declarat de către avocatul Ignat Dumitran și inculpatul Cuzmenco Ivan.

Se casează parțial sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 13 noiembrie 2019, în partea stabilirii pedepsei penale în privința inculpatului Cuzmenco Ivan și în partea încasării cheltuielilor judiciare și se pronunță în această parte o nouă hotărâre, după cum urmează.

Inculpatului Cuzmenco Ivan recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(1)-(2), art.326 alin.(2) lit. b) Cod penal și i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de ***** unități convenționale, echivalentul a *****.

Compunând arestul preventiv al inculpatului Cuzmenco Ivan în pedeapsa cu amenda, dat fiind că, inculpatul Cuzmenco Ivan s-a aflat sub arest preventiv de la 11 septembrie 2019 până la pronunțarea sentinței - 13 noiembrie 2019, conform art. 88 alin. (5) Cod penal, se atenuază pedeapsa cu amendă și i se stabilește inculpatului Cuzmenco Ivan spre plată amenda parțială în mărime de *****.

Se respinge cerința procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 1616 (una mie șase sute șaisprezece) lei de la inculpatul Cuzmenco Ivan, ca fiind neîntemeiată.

În rest sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 13 noiembrie 2019, se menține.

Decizia motivată este pronunțată în ședință publică la 27 februarie 2020, ora 14:00.

Președintele ședinței,

Judecător:

Vitalie Movilă

Judecătorii:

Evghenii Dvurecenschii

Nina Veleva

Președintele ședinței: Nina Veleva