

DECIZIE
În numele Legii
municipiul Cahul

01 martie 2018

Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul

În componența:

Președintele ședinței de judecată, judecător	Ruslan Petrov,
Judecătorii	Ion Dănăilă, Tudor Berdila
Grefier:	Margarita Flocea
Cu participarea:	
Procurorului:	Calendari Dumitru
Inculpatei	Țișenco Svetlana XXXX
Apelantului	Lupănescu Iulian XXXX
Avocaților	Iurașco Alexandru și Gîrneț Zinaida
Interpretului	Liudmila Moldovanu

judecând în ședință de judecată publică, apelul declarat de către Lupănescu Iulian XXXX și avocatul acestuia Gîrneț Zinaida, împotriva sentinței Judecătoria Cahul sediul Taraclia, din 12 decembrie 2017, pronunțată în cauza penală privind condamnarea lui:

Țișenco Svetlana XXXX, născută XXXX, orașul XXXX, cetățeanca al Republicii Moldova, domiciliată orașul XXXX, str. XXXX, nr. XXXX, căsătorită, la întreținere un copil minor, nesupusă militar, studii superioare, nu dispune de grad de dizabilitate, nu dispune de titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba în care se desfășoară procesul, în evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, activează ZZZZ, anterior nejuducată.

pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de alin. (2), lit. b), c), art. 324 Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: 10 iulie 2017 – 12 decembrie 2017, în instanța de apel: 10 ianuarie 2018 – 01 martie 2018.

Procedura de citare legal executată.

Lupănescu Iulian XXXX și avocatul său, Gîrneț Zinaida, s-au pronunțat pentru admiterea apelului declarat.

Procurorul a pledat pentru respingerea apelului declarat.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în ședință, Colegiul judiciar,

C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătoria Cahul sediul Taraclia, din 12 decembrie 2017, Țișenco Svetlana XXXX, a fost recunoscută vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzută de alin. (2), lit. b), c), art. 324 Cod penal, fiind-i stabilită pedeapsa, în conformitate cu prevederile alin. (8), art. 364¹ CPP și art. 79 Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 4 (patru) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei de tip semînchis, cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, ce constituie 100000 (una sută mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice sau de a exercita activitate în organele Serviciului Vamal al Republicii Moldova, pe termen de 7 (șapte) ani.

În conformitate cu art. 90 Cod penal, s-a suspendat condiționat executarea pedepsei cu închisoare stabilită lui Țișenco Svetlana XXXX, cu stabilirea termenului de probă de 2 (doi) ani.

A fost inclus în termenul de executare a pedepsei, perioada reținerii lui Țișenco Svetlana XXXX, din data de 25 mai 2017, până în data de 26 mai 2017.

În conformitate cu alin. (3), art. 63 Cod penal, a fost dispusă executarea pedepsei cu amendă stabilită lui Țișenco Svetlana XXXX, și anume achitarea amenzii în rate, timp de până la 5 (cinci) ani.

A fost dispusă păstrarea corpurilor delictive anexate la materialele cauzei, până la examinarea în fond a cauzei penale în privința lui Crețu Veaceslav, Lupașcu Ion și Lupănescu Iulian.

Pentru pronunțarea sentinței, prima instanță a reținut ca, Țișenco Svetlana XXXX, activând în funcția de inspector superior al Postului Vamal Mîrnoc (PVFI, rutier), din cadrul Biroului Vamal Sud, numită în funcție prin Ordinul nr. XXXX, din 19 decembrie 2016, fiind persoană publică, în atribuțiile și obligațiile căreia intră controlul mărfurilor și mijloacelor de transport, verificarea documentelor și informațiilor prezentate în scopuri vamale, calcularea valorii dreptului de import și încasarea taxei vamale, conform Nomenclurii combinate a mărfurilor, inclusiv constatarea contravențiilor și întocmirea proceselor-verbale privind comiterea contravențiilor vamale, executarea la timp și întocmai a atribuțiilor conform funcției deținute, să semnalizeze faptele de comportament corupțional autorităților competente cu privire la faptele de corupție de care a luat cunoștință, în conformitate cu prevederile Codului vamal al Republicii Moldova, Legii serviciului în organele vamale nr. 150-XIV, din 20 iulie 2000, precum și legislației ce reglementează serviciul public și activitatea organelor vamale, anume:

- contrar prevederilor art. 15 alin. (1), lit. a), b), d), h), i), k), al Legii serviciului în organele vamale nr. 1150-XIV, din 20 iulie 2000, conform căreia colaboratorul vamal este obligat să respecte Constituția Republicii Moldova și legislația în vigoare; să asigure respectarea și apărarea drepturilor și intereselor legitime ale cetățenilor; să respecte regulamentul de ordine internă al organului vamal, modul de utilizare a informației de serviciu, să îndeplinească instrucțiunile de serviciu, să respecte regulamentele și alte acte normative; să respecte prevederile Codului de conduită al colaboratorului vamal; să acționeze în scopul combaterii fraudei, a corupției, a traficului ilicit de mărfuri și de bunuri și a altor acțiuni ilicite; să semnalizeze faptele de comportament corupțional și cele care încalcă grav etica profesională;

- contrar prevederilor art. 8 alin. (1) și (3), din Hotărârea Guvernului, nr. 1161, din 20 octombrie 2016, cu privire la aprobarea Codului de etică și conduită a colaboratorului vamal, conform căreia: este interzisă solicitarea, primirea sau acceptarea de cadouri, favoruri, invitații, împrumuturi și orice alte valori sau servicii pentru sine sau pentru terți persoane, în legătură cu funcția deținută, acceptarea și/sau primirea cărora ar putea arunca în discuție influențarea imparțialității cu care își exercită

sau sau pentru alte persoane, în legătură cu funcția deținută, acceptarea și/sau primirea cadourilor la birou și/sau la parca sau în orice altă împrejurare în care și exercita atribuțiile, ori să pară că constituie o recompensă în raport cu funcția sa. Orice caz de oferire și/sau acceptare a unui cadou trebuie să fie declarat în modul stabilit de Hotărârea Guvernului nr. 134, din 22 februarie 2013, „Privind stabilirea valorii admise a cadourilor simbolice, a celor oferite din polițe sau cu prilejul anumitor acțiuni de protocol și aprobarea Regulamentului cu privire la evidență, evaluarea, păstrarea, utilizarea și răscumpărarea cadourilor simbolice, a celor oferite din polițe sau cu prilejul anumitor acțiuni de protocol”

- contrar prevederilor art. 4 alin. (1), art. 5 alin. (1), lit. b), din Legea nr. 1569-XV, din 20 decembrie 2002, cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice, care stipulează că: bunurile trecute de persoane fizice peste frontiera vamală sânt supuse declarării obligatorii conform prezentei legi, Codului vamal și altor acte normative adoptate în corespundere cu acesta, și persoanele fizice au dreptul de a introduce pe teritoriul țării, fără achitarea drepturilor de import, alte bunuri decât cele indicate la lit. a), a căror valoare în vamă nu depășește suma de 300 Euro și care nu sânt destinate activității comerciale sau de producție. Dacă valoarea în vamă a bunurilor depășește cuantumul neimpozabil menționat, drepturile de import se vor percepe reieșind din valoarea bunului în vamă.

contrar prevederilor art. 8 alin. (1), art. 9 alin. (1) a Legii cu privire la tariful vamal nr. 1380-XIII, din 20 noiembrie 1997, care indică că: Autoritatea vamală exercită controlul asupra corectitudinii determinării valorii în vamă a mărfii și taxa vamală se calculează și se percepe în baza valorii în vamă a mărfii până sau la momentul prezentării declarației vamale.

În scopul îndeplinirii unor acțiuni contrar obligațiilor sale de serviciu, legate de favorizarea și permiterea introducerii pe teritoriul Republicii Moldova, prin postul vamal Mirnoe, din cadrul Biroului Vamal Sud, a bunurilor materiale fără calcularea drepturilor de import, împreună cu inspectorul vamal Lupăcescu Iulian și la instigarea lui Crețu Veaceslav, au extorcat și au primit de la cetățeanul Bulgaru Simion, mijloace bănești în sumă totală de 1600 (una mie șase sute) lei, în următoarele circumstanțe:

Astfel, Țișenco Svetlana XXXX, folosindu-se intenționat de situația de serviciu, în perioada din data de 05 mai 2017, până la 25 mai 2017, aflându-se în exercițiul funcției de inspector vamal al Portului Vamal Mirnoe, din cadrul Biroului Vamal Sud, fiind persoană publică, abilitată cu atribuțiile de exercitare a controlului vamal, precum și efectuarea vămării în vamă a mărfurilor de import, având scopul de a primi bani ce nu i se cuvin, acționând coordonat și împreună cu inspectorul vamal Lupăcescu Iulian, la instigarea lui Crețu Veaceslav, care a intermediat stabilirea legăturilor cu Bulgaru Simion, în scopul introducerii mărfurilor pe teritoriul Republicii Moldova, fără plata taxelor vamale, cu indicarea modului de primire a sumelor bănești necuvenite, au extorcat de la cetățeanul Bulgaru Simion, pentru sine și ceilalți participanți, bani în cuantum de 10% din costul mărfurilor de geamuri și uși din PVC, transportate cu microbusul de model „Ford Tranzit”, cu numărul de înmatriculare SKN 342, și introduse de către acesta pe teritoriul Republicii Moldova, pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile sale de serviciu și anume de supunere a controlului fizic a unității de transport, și a mărfurilor introduse pe teritoriul Republicii Moldova, precum și pentru a facilita în continuare introducerea în Republica Moldova, de către cetățeanul Bulgaru Simion, fără calcularea valorii mărfurilor în vamă și achitarea taxelor vamale, conform prevederilor Legii nr. 1569-XV, din 20 decembrie 2002, cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice, astfel că la data de 17 mai 2017, aproximativ pe la orele 18 și 23 minute, pentru realizarea intenției sale infracționale, au extorcat și au primit de la Bulgaru Simion, în scopurile menționate, banii în sumă de 600 (șase sute) lei.

În continuarea realizării intenției sale infracționale, manifestată prin extorcarea ilegală de mijloace bănești de la Bulgaru Simion, la trecerea frontierei vamale cu importul de mărfuri sub formă de geamuri și uși din PVC, pentru neîndeplinirea obligațiilor sale de serviciu de supunere a controlului fizic a unității de transport și a mărfurilor introduse pe teritoriul Republicii Moldova, cu calcularea și încasarea drepturilor de import, precum și pentru a facilita în continuare introducerea bunurilor în Republica Moldova, la data de 25 mai 2017, aproximativ la orele 13 și 00 minute, aflându-se în serviciu în calitate de inspector vamal al Postului Vamal Mirnoe, din cadrul Biroului Vamal Sud, acționând coordonat și împreună cu inspectorul vamal Lupăcescu Iulian, au extorcat și au primit de la Bulgaru Simion, în scopurile menționate, banii extorcați în sumă de 1000 (una mie) lei, care au fost depistați și ridicați din locul de tănuire din biroul șefului de post din sediul Postului Vamal Mirnoe, din cadrul Biroului Vamal Sud.

În dezacord cu sentința primei instanțe, la data de 26 decembrie 2017, Lupăcescu Iulian XXXX și avocatul acestuia Gîrnej Zinaida, au declarat apel, solicitând:

- admiterea apelului declarat.

- casarea sentinței Judecătoriei Cahul sediul Taraclia, din 12 decembrie 2017, în privința lui Țișenco Svetlana, prin excluderea constatărilor ce se referă la Lupăcescu Iulian, fără a se face referire la personalitatea și acțiunile lui Lupăcescu Iulian.

În motivarea apelului s-a invocat că, sentința primei instanțe este ilegală și neîntemeiată, din motivul că conține un șir de constatări, referitor la personalitatea lui Lupăcescu Iulian și careva pretinse acțiuni ale acestuia. De către organul de urmărire penală, centrul Național Anticorupție, a fost pornită urmărirea penală în privința lui Crețu Veaceslav, Lupașcu Ion, Țișenco Svetlana și Lupăcescu Iulian, în baza art. 324 alin. (2), lit. b), c), Cod penal.

La data de 16 noiembrie 2017, instanța de judecată a dispus disjungerea cauzei penale și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, în privința lui Țișenco Svetlana. Nu se pun la îndoială constatățile instanței în privința persoanei condamnate, dar constatățile depistate în sentință referitor la personalitatea lui Lupăcescu Iulian, grav afectează drepturile și libertățile acestuia, cum ar fi dreptul la un proces echitabil, prezumția nevinovăției, precum și prevederile art. 325 alin. (1), CPP or, în această cauză instanța de fond a ieșit din limitele judecării judecării, și s-a pronunțat în privința acțiunilor persoanei, în privința căreia cauza penală nu a fost examinată, și fără ca aceasta să i se ofere posibilitatea de a prezenta probe în apărarea sa.

Nu pune la îndoială imparțialitatea și obiectivitatea instanței de judecată, la judecarea prezentei cauze penale și este posibil că constatățile referitor la personalitatea lui Lupăcescu Iulian, au apărut în sentința respectivă datorită faptului transcrierii automate din învinuirea adusă inculpatei Țișenco Svetlana, ceea ce constituie erorile materiale, însă constatățile respective urmează să fie excluse din sentință. Or, includerea lor în sentința contestată, contravine principiului prezumției de nevinovăție, dreptului la un proces echitabil, precum și limitele judecării cauzei, garantate de prevederile art. 325 alin. (1), CPP.

Prin sentința primei instanțe, a fost încălcat dreptul lui Lupăcescu Iulian, la un proces echitabil, care presupune că, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public, și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Or, instanța judecătorească nu poate constata săvârșirea unor acțiuni de către o persoană cu indicarea acestora în sentință, fără ca acele acțiuni să fie obiectul cercetării judecătorești, și ulterior a dezbaterilor judiciare.

În drept apelul este întemeiat în baza art. 400-402 alin. (5), art. 405, 415 alin. (2), CPP.

Procedura de citare legal executată.

În ședința instanței de apel, reprezentantul apelantului Lupăcescu Iulian XXXX, avocatul Gîrnej Zinaida, a susținut apelul declarat, în sensul cum a fost formulat, reiterând motivele invocate în apel, solicitând casarea sentinței Judecătoriei Cahul sediul Taraclia, din 12 decembrie 2017, prin excluderea din sentință a constatărilor ce se referă la personalitatea și acțiunile lui Lupăcescu Iulian. Consideră că sânt în drept să depună apel împotriva sentinței, deoarece în cazul respectiv, prioritate o are art. 6 al Convenției Europene a Drepturilor Omului.

În ședința instanței de apel, apelantul Lupăcescu Iulian XXXX, a susținut apelul declarat, în sensul cum a fost formulat, reiterând motivele invocate în apel. Suplimentar a menționat că prin sentința adoptată, ia fost lezat dreptul său la apărare, deoarece dânsul nu a participat la judecarea cauzei și a fost în imposibilitatea să confirme sau să infirme acțiunile, care au fost descrise în sentință. Pe cauza penală de condamnare a lui Țișenco Svetlana XXXX, are calitatea de învinuit și în privința sa cauza penală a fost disjunsă, dar în textul sentinței privind condamnarea lui Țișenco Svetlana XXXX, sânt descrise constatățile ce se referă la personalitatea sa. Prin acest fapt i-au fost lezate drepturile sale, deoarece nu a fost implicat în săvârșirea acestei infracțiuni. În privința sa există o altă cauză penală, care la moment nu este examinată, deoarece ședințele care au avut loc au fost amânate. A primit rechizitoriul de la procuror și conform rechizitoriului i s-a încredințat aceleași acțiuni ca și lui Țișenco Svetlana XXXX. Cauza penală în privința lui Țișenco Svetlana XXXX, a fost examinată în procedura simplificată. În privința celorlalți inculpați cauza a fost distribuită spre examinare altui complet de judecată.

În ședința instanței de apel, apărătorul inculpatei Țișenco Svetlana XXXX, avocatul Iurașco Alexandru, a pledat pentru respingerea apelului ca fiind inadmisibil. A

menționat că obiectul apelului și persoana care a depus apelul, nu se încadrează în categoriile de persoane care sunt prevăzute la art. 401 alin. (6), CPP, și apelul urmează să fie respins ca inadmisibil.

În ședința instanței de apel, inculpata Țișenco Svetlana XXXX, a pledat pentru respingerea apelului declarat de apelantul Lupăcescu Iulian și avocatul acestuia Gîrneț Zinaida. Dănsa a recunoscut vinovăția în săvârșirea infracțiunii imputate, și a fost de acord cu examinarea cauzei în procedură simplificată, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Nu a contestat sentința Judecătoriei Cahul sediul Taraclia, din 12 decembrie 2017.

În ședința instanței de apel, procurorul în Procuratura de Circumscripție Cahul, Calendari Dumitru, a pledat pentru respingerea apelului declarat de Lupăcescu Iulian și avocatul acestuia Gîrneț Zinaida, ca fiind inadmisibil.

A menționat că, caza penală respectivă a fost examinată de prima instanță în privința lui Țișenco Svetlana XXXX, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală și prin sentința Judecătoriei Cahul sediul Taraclia, din 12 decembrie 2017, a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza art. 324 alin. (2), lit. b), c), Cod penal.

Conform art. 401 alin. (1), CPP, se stabilește expres persoanele care sînt titularii dreptului de apel și anume: procurorul, inculpatul, partea vătămată, partea civilă și partea civilmente responsabilă, martorul, expertul, interpretul, traducătorul și apărătorul, orice persoană ale cărei interese legitime au fost prejudiciate printr-o măsură sau printr-un act al instanței.

Lupăcescu Iulian și avocatul acestuia Gîrneț Zinaida, au considerat că pot declara apel împotriva sentinței primei instanțe, deoarece Lupăcescu Iulian, se atribuie la categoria de persoană, prevăzută în pct. 6), alin. (1), art. 401 CPP. Aceste argumente sînt neîntemeiate și greșit au constatat că, fac parte din categoria altor persoane ale căror interese legitime au fost prejudiciate printr-o măsură sau printr-un act al instanței. În acest context a menționat că, potrivit pct. 5.6 a Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție, nr. 22 din 12 decembrie 2015, cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel, în categoria altor persoane ale căror interese legitime au fost prejudiciate printr-o măsură sau printr-un act al instanței se includ persoanele fizice sau juridice, care nu sînt parte la proces, dar care au suferit în urma măsurii sau actului instanței de judecată o lezare a interesului personal, cum ar fi sechestrarea sau confiscarea bunurilor, încredințarea sub cauțiune, spre reeducare și corectare a unui inculpat organizației obștești sau colectivului de muncă în lipsa demersului organizației sau colectivului. Respectiv, Lupăcescu Iulian și avocatul acestuia Gîrneț Zinaida, eronat au considerat că sînt titularii dreptului de apel împotriva sentinței de condamnare, adoptate în privința lui Țișenco Svetlana XXXX.

În acest sens, există o practică judiciară al Curții Supreme de Justiție, în care într-un caz similar, au fost explicate prevederile art. 401 alin. (1), pct. 6), CPP, în ceea ce privește excluderea constatărilor cu privire la personalitatea lui Lupăcescu Iulian, reieșind din practica judiciară națională, această chestiune nu poate fi rezolvată prin apel, ci prin corectarea erorii. Sentința Judecătoriei Cahul sediul Taraclia, din 12 decembrie 2017, a devenit definitivă și irevocabilă, în temeiul art. 466 alin. (2), pct. (2) CPP, la expirarea termenului de apel de 15 zile, deoarece nu a fost atacată cu apel nici de către inculpata Țișenco Svetlana sau avocatul acesteia, nici de către procurorul. Consideră că apelul este declarat de către o persoană care nu deține dreptul de a contesta sentința în cauză. Astfel, instanța de apel nu trebuie să încalce principiul ce reglementează stabilitatea raporturilor juridice în cadrul procesului penal. Solicită respingerea apelului declarat de Lupăcescu Iulian și avocatul acestuia Gîrneț Zinaida, ca inadmisibil în temeiul art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. b), CPP.

Audiind părțile, examinând materialele cauzei, în coraport cu argumentele invocate în apel, Colegiul judiciar conchide despre necesitatea respingerii apelului ca fiind inadmisibil, din următoarele considerente.

Conform alin. (1), pct. 1), lit. b), art. 415 CPP, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii – respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este inadmisibil.

Conform alin. (1), pct. 1), 2), 3), 4), 5) și 6), art. 401 CPP, pot declara apel – procurorul, în ce privește latura penală și latura civilă.

(2) inculpatul, în ce privește latura penală și latura civilă. Sentințele de achitare sau de încetare a procesului penal pot fi atacate și în ce privește temeiurile achitării sau încetării procesului penal.

(3) partea vătămată, în ce privește latura penală.

(4) partea civilă și partea civilmente responsabilă, în ce privește latura civilă.

(5) martorul, expertul, interpretul, traducătorul și apărătorul, în ce privește cheltuielile judiciare cuvenite acestora.

(6) orice persoană ale cărei interese legitime au fost prejudiciate printr-o măsură sau printr-un act al instanței.

Colegiul judiciar remarcă că, cauza penală dată a fost expediată instanței de judecată în privința lui Țișenco Svetlana XXXX și a altor persoane.

Judecătoria Cahul cu sediul Taraclia, a judecat cauza în privința lui Țișenco Svetlana XXXX, în procedură simplificată, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate cu art. 364¹ CPP și prin sentința Judecătoriei Cahul sediul Taraclia din 12 decembrie 2017, a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza alin. (2), lit. b), c), art. 324 Cod penal.

În privința altor persoane, cauza urmează a fi judecată în procedură deplină cu respectarea prezumției nevinovăției.

Colegiul judiciar constată că, sentința primei instanțe, de condamnare a lui Țișenco Svetlana XXXX, nu a fost contestată de către inculpata Țișenco Svetlana XXXX, nici de către procuror, sentința intrînd în vigoare și devenind definitivă.

Raportînd prevederile legal sus menționate la speța dată, Colegiul judiciar consideră greșită poziția lui Lupăcescu Iulian XXXX și avocatului său Gîrneț Zinaida, precum că sînt titularii dreptului de a ataca sentința primei instanțe, pe motiv că se atribuie la categoria persoanelor prevăzute în pct. 6) al normei legale sus citate, și anume persoană ale cărei interese legitime au fost prejudiciate printr-o măsură sau printr-un act al instanței.

Argumentele invocate în acest sens de către Lupăcescu Iulian XXXX și avocatul său, Gîrneț Zinaida, sînt neîntemeiate or, în ședința instanței de apel, cu certitudine s-a constatat că, Lupăcescu Iulian XXXX, nicidecum nu se atribuie la categoria persoanelor prevăzute de art. 401 alin. (1), pct. 6) CPP și respectiv nu este titularul dreptului de a ataca sentința primei instanțe cu apel.

În sensul practicii judiciare naționale în categoria altor persoane ale căror interese legitime au fost prejudiciate printr-o măsură sau printr-un act al instanței se includ persoanele fizice sau juridice, care nu sînt parte în proces, dar care au suferit în urma măsurii sau actului instanței de judecată o lezare a interesului personal, cum ar fi sechestrarea sau confiscarea bunurilor, încredințare sub cauțiune, spre reeducare și corectare a unui inculpat organizației obștești sau colectivului de muncă în lipsa demersului organizației sau colectivului. Pot fi, de asemenea, titulari al dreptului de a declara apel împotriva sentinței primei instanțe, persoanele care au dobîndit de la inculpat bunuri ulterior ridicate și restituite părții vătămate și altele.

În acest context, Colegiul judiciar, ajunge la concluzie că atât Lupăcescu Iulian XXXX, cât și avocatul său, Gîrneț Zinaida, nu dețin nici o calitate procesuală în cauza penală respectivă și reieșind din prevederile art. 401 CPP, nu sînt titularii dreptului de apel împotriva sentinței de condamnare a lui Țișenco Svetlana XXXX.

Totodată, Colegiul judiciar, menționează că în partea descriptivă a sentinței Judecătoriei Cahul sediul Taraclia, din 12 decembrie 2017, a fost depistată o eroare și anume prima instanță constatînd fapta prejudiciabilă în privința inculpatei Țișenco Svetlana XXXX, a indicat că: „acționînd coordonat și împreună cu inspectorul vamal Lupăcescu Iulian”.

În cazul respectiv, Colegiul judiciar consideră că sintagma menționată supra, urmează a fi înlocuită în conținutul sentinței cu sintagma „acționînd împreună cu alte

În cazul respectiv, Colegiul judiciar consideră ca simțind încălcată asupra amendei a fi aplicată în conformință cu simțind „acționând împreună cu alte persoane, cauza penală în privința cărora va fi judecată în procedură deplină cu respectarea prezumției nevinovăției” pentru a nu încălca principiul fundamental al procesului penal, și anume prezumția nevinovăției lui Lupăcescu Iulian XXXX.

Or, potrivit alin. (1), art. 8 CPP, persoană acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp, cât vinovăția să nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă.

În acest sens, Colegiul judiciar invocă și jurisprudența CEDO, potrivit căreia unu din aspectele importante al prezumției nevinovăției, este de a proteja persoanele cu privire la care procedurile penale au fost întrerupte, de a fi tratate de către funcționari și autorități publice ca și cum acestea sunt de fapt, vinovate de respectiva infracțiune (cauza Allen contra Marelui Britanie § 94, din 12 iulie 2013).

Din considerentele menționate, apelul declarat de către Lupăcescu Iulian XXXX și avocatul acestuia Gîrneț Zinaida, urmează a fi respins ca inadmisibil.

În baza celor expuse, conducându-se de prevederile art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. b), art. 417, 418 CPP, Colegiul judiciar,-

DECIDE:

Se respinge ca fiind inadmisibil apelul declarat de Lupăcescu Iulian XXXX și avocatul acestuia Gîrneț Zinaida, împotriva sentinței Judecătoria Cahul sediul Taraclia, din 12 decembrie 2017.

Din oficiu se modifică în partea descriptivă a sentinței Judecătoria Cahul sediul Taraclia, din 12 decembrie 2017, constatarea „acționând coordonat și împreună cu inspectorul vamal Lupăcescu Iulian” cu constatarea „acționând împreună cu alte persoane, cauza penală în privința cărora va fi judecată în procedură deplină cu respectarea prezumției nevinovăției”.

În rest sentința Judecătoria Cahul sediul Taraclia, din 12 decembrie 2017, se menține.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare și poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei integrale.

Decizia motivată a fost pronunțată în ședință publică, la data de 30 martie 2018, ora 14 și 00 minute.

Președintele

ședinței de judecată, judecător

Ruslan Petrov

Judecătorii

Ion Dănăilă

Tudor Berdilă