

Dosarul nr. 1-174/22
1-22126913-08-1-29082022

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

28 iunie 2024
Noi

or. Anenii

Judecătoria Anenii Noi, sediul central
Instanța în componența:
Președintele ședinței, judecător
grefier

Cașcaval Andrei
Prutean Liudmila, Sucitu Liudmila,
Calmîc Sofia, Renchez Natalia

cu participarea:
procurorului
avocaților

Iapără *****
Cevdari Vladimir, Musteață Eugeniu
Reguș Artur, Ciubuc Grigore
Bragari Ion, Mazgras Vladimir
Carp Serghei, Șeremet Alexandr

inculpaților

a judecat în ședință de judecată publică, în ordine generală, cauza penală în privința lui:

MAZGRAS Vladimir ***** născut la *****,
n/i *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și
domiciliat or. *****, str-la *****, *****, studii
superioare incomplete, încadrat în câmpul muncii în
calitate de subofițer superior al Serviciului Patrulare al
Secției Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție
Bender, supus militar, căsătorit, la întreținere 1 copil
minor, fără antecedente penale,

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 324 alin. (4) Cod penal,

ȘEREMET Alexandr *****, născut la *****,
n/i *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și
domiciliat or. ***** str. ***** studii medii, încadrat
în câmpul muncii în calitate de subofițer superior al
Serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică a
Inspectoratului de Poliție Bender, supus militar,
căsătorit, la întreținere 2 copii minori, fără
antecedente penale,

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 324 alin. (4) Cod penal,

BRAGARI Ion ***** născut la *****, n/i
*****, cetățean al Republicii Moldova, originar s.
***** r-nul *****, domiciliat *****, str. Avram

Iancu 40, ap. 2, studii superioare, încadrat în câmpul muncii în calitate de inspector superior în cadrul Biroului Vamal Centru a Serviciului Vamal, supus militar, celibatar, la întreținere un copil minor, fără antecedente penale,

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal,

și

CARP Serghei ***** născut la ***** n/i ***** , cetățean al Republicii Moldova, originar s. ***** r-nul ***** , domiciliat ***** , str. ***** , studii superioare, încadrat în câmpul muncii în calitate de inspector principal în cadrul Biroului Vamal Centru a Serviciului Vamal, căsătorit, la întreținere doi copii minori, fără antecedente penale,

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal,

Termenul de examinare a cauzei: 29.08.2022- 28.06.2024.

Procedura de citare legal executată.

În ședință de judecată, procurorul Iapără Gheorghe, a solicitat de a-l recunoaște vinovat pe Bragari Ion de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse, sub formă de amendă în mărime de 1.800 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani; a-l recunoaște vinovat pe Carp Serghei de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse, sub formă de amendă în mărime de 1.800 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani; a-l recunoaște vinovat pe Mazgras Vladimir de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 324 alin. (4) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse, sub formă de amendă în mărime de 1.600 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani; a-l recunoaște vinovat pe Șeremet Alexandr de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 324 alin. (4) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse, sub formă de amendă în mărime de 1.600 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani. În temeiul art. 106 alin. (2) lit. b) Cod penal, a confisca sumele de bani în mărime de 150 lei și 450 lei, ca bani rezultați din comiterea infracțiunii. Mijloacele materiale de probă și documentele a le păstra la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acesteia.

Avocatul Musteață Eugeniu în numele inculpatului Mazgras Vladimir, în ședință de judecată, a solicitat achitarea lui Mazgras Vladimir, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii imputate.

Avocatul Reguș Artur în numele inculpatului Bragari Ion în ședință de judecată, a solicitat achitarea lui Bragari Ion, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii imputate.

Avocatul Ciubuc Grigore în numele inculpatului Carp Serghei în ședință de judecată, a solicitat achitarea lui Carp Serghei din motivul lipsei faptului de infracțiune.

Avocatul Cevdari Vladimir în numele inculpatului Șeremet Alexandr în ședință de judecată, a solicitat achitarea lui Șeremet Alexandr, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii imputate. Nu a fost dovedită vina inculpatului și solicită să fie emisă o sentință de achitare.

Inculpatul Șeremet Alexandr în ședință de judecată a susținut poziția avocatului său. Solicită să fie achitat.

Inculpatul Mazgras Vladimir în ședință de judecată a susținut poziția avocatului său. Solicită să fie achitat.

Inculpatul Carp Serghei în ședință de judecată a solicitat să fie achitat.

Inculpatul Șeremet Alexandr în ședință de judecată a susținut poziția avocatului său, solicitând achitarea.

În baza materialelor din dosar și a probelor cercetate în ședința de judecată, instanța

c o n s t a ț ă:

Mazgras Vladimir ***** activând în calitate de subofițer superior al Serviciului Patrulare a Secției Securitate Publică a Inspectoratului de poliție Bender al Inspectoratului General de poliție al Ministerului Afacerilor Interne, numit în funcția dată prin ordinul nr. 19-ef din data de 17 februarie 2007 și ordinul nr. 36-ef din data de 02 iulie 2021, fiind în acest sens conform prevederilor art. 126 alin. (2) Cod penal, persoană publică, investită în funcție publică de execuție cu statut special, căreia în cadrul autorității publice i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, stipulate în Legea nr. 320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, Legea nr. 158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public și Hotărârea Guvernului nr. 547 din data de 12 noiembrie 2019 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Inspectoratului General al Poliției, acceptând în exercitarea funcției benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, precum și fiind obligat să nu admită în activitatea sa acte de corupție, acte conexe corupției și fapte de comportament corupțional, contrar atribuțiilor funcționale stabilite de actele normative și fișa postului, a contribuit în calitate de complice la săvârșirea infracțiunii de corupere pasivă, în următoarele circumstanțe:

Astfel, la data de 08 mai 2022, Mazgras Vladimir, acționând împreună, de comun și prin înțelegere prealabilă cu inspectorul superior în cadrul Biroului Vamal Centru a Serviciului Vamal, Bragari Ion, ultimul având la fel calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, fiind implicați în serviciu conform graficului și aflându-se pe teritoriul postului vamal intern de control (PVIC) „Gura Bîcului” amplasat pe traseul M14, în adiacentul satului Gura Bîcului, raionul Anenii Noi, ambii exercitând atribuțiile de serviciu ce rezultau din funcția publică deținută, aproximativ în jurul orei 11:30 min., de către Bragari Ion a fost stopat pe teritoriul postului vamal intern de control (PVIC) „Gura Bîcului”, automobilul de model „*****” cu n/î ***** care era condus de către Olșinețchi Oleg ***** pentru ca automobilul menționat să fie supus controlului vamal.

În continuare, după stoparea mijlocului de transport de model „*****” cu n/î ***** în cadrul efectuării verificării, s-a stabilit că Olșinețchi Oleg, transporta în automobilul personal bunuri procurate din regiunea transnistreană și respectiv, în cadrul discuțiilor cu Olșinețchi Oleg,

inspectorul superior în cadrul Biroului Vamal Centru a Serviciului Vamal, Bragari Ion, a pretins de la Olșinețchi Oleg suma de 150 de lei MDL, pentru a îndeplini sau nu acțiuni în exercitarea funcțiilor sale și anume, pentru a facilita traversarea prin postul vamal intern de control (PVIC) „Gura Bîcului”, fără efectuarea controlului vamal a mijlocului de transport de model ***** cu n/1 ***** și fără a percepe taxa TVA în conformitate cu prevederile pct. 10 din Regulamentul privind transportarea mărfurilor prin posturile vamale interne de control, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 792 din data de 08.07.2004.

Totodată, aproximativ în același timp și aflându-se în același loc, inspectorul superior în cadrul Biroului Vamal Centru a Serviciului Vamal, Bragari Ion, urmărind aceeași intenție infracțională și același scop de obținere a remunerației ilicite sub formă de mijloace bănești, ce nu i se cuvine, de la Olșinețchi Oleg în sumă de 150 lei, pentru îndeplinirea sau nu a unei acțiuni în exercitarea atribuțiilor de serviciu, i-a comunicat lui Olșinețchi Oleg că suma de 150 lei MDL, urmează a fi transmisă angajatului Inspectoratului de Poliție *****, Mazgras Vladimir, în interiorul gheretei amplasate în postul vamal intern de control (PVIC) „Gura Bîcului”, unde își desfășoară activitatea angajații Inspectoratului de Poliție *****, antrenați în serviciu la postul respectiv.

Prin urmare, Olșinețchi Oleg, la indicația inspectorului superior din cadrul Biroului Vamal Centru a Serviciului Vamal, Bragari Ion, s-a deplasat în interiorul gheretei amplasate în postul vamal intern de control (PVIC) „Gura Bîcului”, unde își desfășoară activitatea angajații Inspectoratului de Poliție *****, unde se afla și colaboratorul Inspectoratului de Poliție *****, Mazgras Vladimir, care conform înțelegerii prealabile dintre participanți și potrivit rolului asumat la comiterea infracțiunii, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, în mod intenționat, cunoscând despre caracterul ilegal al acțiunilor lui Bragari Ion, contribuind în calitate de complice prin prestare de informații, acordare de mijloace, precum și promițând din timp că va tăinui mijloacele bănești, i-a arătat și comunicat lui Olșinețchi Oleg, să plaseze mijloacele bănești pretinse de către Bragari Ion, într-un jurnal pe care l-a întredeschis și în care Olșinețchi Oleg a plasat suma de 150 lei MDL în prezența lui Mazgras Vladimir.

Ulterior, lui Olșinețchi Oleg i-a fost permis să părăsească postul vamal intern de control (PVIC) „Gura Bîcului”, fără ca acesta să fie supus controlului vamal și fără perceperea taxei TVA în conformitate cu prevederile pct. 10 din Regulamentul privind transportarea mărfurilor prin posturile vamale interne de control, aprobat prin Hotărârea guvernului nr. 792 din data de 08.07.2004.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Mazgras Vladimir*****a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (5), art. 324 alin. (4) Cod penal, complicitate la corupere pasivă, adică contribuirea prin prestare de informații, acordare de mijloace, tănuirea obiectelor dobândite pe cale criminală, la pretinderea și primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

Bragari Ion ***** activând în calitate de inspector superior în cadrul Biroului Vamal Centru a Serviciului Vamal, numit în funcția dată prin ordinul nr. 264-p din data de 29.08.2008 și ordinul nr. 1237-p din data de 23.11.2021, fiind în acest sens conform prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, persoană publică, investită în funcție publică cu statut special, căreia în cadrul autorității publice i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, stipulate în Legea nr.302 din 21 decembrie 2017 cu privire la Serviciul Vamal și Legea nr. 158 din 04 iulie 2008 cu privire la

funcția publică și statutul funcționarului public, acceptând în exercitarea funcției benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, precum și fiind obligat să nu admită în activitatea sa acte de corupție, acte conexe corupției și fapte de comportament corupțional, contrar atribuțiilor funcționale stabilite de actele normative și fișa postului, a săvârșit infracțiunea de corupere pasivă, în următoarele circumstanțe:

Astfel, la data de 08 mai 2022, Bragari Ion, acționând împreună, de comun și prin înțelegere prealabilă cu subofițerul superior al Serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică al Inspectoratului de Poliție ***** al Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne, Mazgras Vladimir, ultimul având la fel calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, fiind implicați în serviciu conform graficului și aflându-se pe teritoriul postului vamal intern de control (PVIC) „Gura Bîcului” amplasat pe traseul M14, în adiacentul satului Gura Bîcului, raionul Anenii Noi, ambii exercitând atribuțiile de serviciu ce rezultau din funcția publică deținută, aproximativ în jurul orei 11:30 min., de către Bragari Ion a fost stopat pe teritoriul postului vamal intern de control (PVIC) „Gura Bîcului”, automobilul de model „*****” cu n/î ***** care era condus de către Olșinețchi Oleg ***** pentru ca automobilul menționat să fie supus controlului vamal.

În continuare, după stoparea mijlocului de transport de model „*****” cu n/î ***** în cadrul efectuării verificării, s-a stabilit că Olșinețchi Oleg, transporta în automobilul personal bunuri procurate din regiunea transnistreană și respectiv, în cadrul discuțiilor cu Olșinețchi Oleg, inspectorul superior în cadrul Biroului Vamal Centru a Serviciului Vamal, Bragari Ion, a pretins de la Olșinețchi Oleg suma de 150 de lei MDL, pentru a îndeplini sau nu acțiuni în exercitarea funcțiilor sale și anume, pentru a facilita traversarea prin postul vamal intern de control (PVIC) „Gura Bîcului”, fără efectuarea controlului vamal a mijlocului de transport de model ***** cu n/î ***** și fără a percepe taxa TVA în conformitate cu prevederile pct. 10 din Regulamentul privind transportarea mărfurilor prin posturile vamale interne de control, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 792 din data de 08.07.2004.

Totodată, aproximativ în același timp și aflându-se în același loc, inspectorul superior în cadrul Biroului Vamal Centru a Serviciului Vamal, Bragari Ion, urmărind aceeași intenție infracțională și același scop de obținere a remunerației ilicite sub formă de mijloace bănești, ce nu i se cuvine, de la Olșinețchi Oleg în sumă de 150 lei, pentru îndeplinirea sau nu a unei acțiuni în exercitarea atribuțiilor de serviciu, i-a comunicat lui Olșinețchi Oleg că suma de 150 lei MDL, urmează a fi transmisă angajatului Inspectoratului de Poliție *****, Mazgras Vladimir, în interiorul gheretei amplasate în postul vamal intern de control (PVIC) „Gura Bîcului”, unde își desfășoară activitatea angajații Inspectoratului de Poliție *****, antrenați în serviciu la postul respectiv.

Prin urmare, Olșinețchi Oleg, la indicația inspectorului superior din cadrul Biroului Vamal Centru a Serviciului Vamal, Bragari Ion, s-a deplasat în interiorul gheretei amplasate în postul vamal intern de control (PVIC) „Gura Bîcului”, unde își desfășoară activitatea angajații Inspectoratului de Poliție *****, unde se afla și colaboratorul Inspectoratului de Poliție *****, Mazgras Vladimir, care conform înțelegerii prealabile dintre participanți și potrivit rolului asumat la comiterea infracțiunii, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, în mod intenționat, cunoscând despre caracterul ilegal al acțiunilor lui Bragari Ion, contribuind în calitate de complice prin prestare de informații, acordare de mijloace, precum și promițând din timp că va tăinuși mijloacele bănești, i-a arătat și comunicat lui Olșinețchi Oleg, să plaseze mijloacele

bănești pretinse de către Bragari Ion, într-un jurnal pe care l-a întredeschis și în care Olșinețchi Oleg a plasat suma de 150 lei MDL în prezența lui Mazgras Vladimir.

Ulterior, lui Olșinețchi Oleg i-a fost permis să părăsească postul vamal intern de control (PVIC) „Gura Bîcului”, fără ca acesta să fie supus controlului vamal și fără perceperea taxei TVA în conformitate cu prevederile pct. 10 din Regulamentul privind transportarea mărfurilor prin posturile vamale interne de control, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 792 din data de 08.07.2004.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Bragari Ion*****a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal, adică pretinderea și primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

Carp Serghei ***** activând în calitate de inspector principal în cadrul Biroului Vamal Centru a Serviciului Vamal, numit în funcția dată prin ordinul nr. 35-p din data de 20.01.2014 și ordinul nr. 1333-p din data de 29.12.2021, fiind în acest sens conform prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, persoană publică, investită în funcție publică cu statut special, căreia în cadrul autorității publice i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, stipulate în Legea nr. 302 din 21 decembrie 2017 cu privire la Serviciul Vamal și Legea nr. 158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, acceptând în exercitarea funcției benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, precum și fiind obligat să nu admită în activitatea sa acte de corupție, acte conexe corupției și fapte de comportament corupțional, contrar atribuțiilor funcționale stabilite de actele normative și fișa postului, a săvârșit infracțiunea de corupere pasivă, în următoarele circumstanțe:

Astfel, la data de 10 mai 2022, Carp Serghei, acționând împreună, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu subofițerul superior al Serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție ***** al Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne, Șeremet Alexandr, ultimul având la fel calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, fiind implicați în serviciu conform graficului și aflându-se pe teritoriul postului vamal intern de control (PVIC) „Gura Bîcului” amplasat pe traseul M14, în adiacentul satului Gura Bîcului, raionul Anenii Noi, ambii exercitând atribuțiile de serviciu ce rezultau din funcția publică deținută, aproximativ în jurul orei 12:30 min., de către Carp Serghei a fost stopat pe teritoriul postului vamal intern de control (PVIC) „Gura Bîcului”, automobilul de model „*****” cu n/î ***** , în care se afla și Moisienco Augustin, pentru ca automobilul menționat să fie supus controlului vamal.

În continuare, după stoparea mijlocului de transport de model „*****” cu n/î ***** , în cadrul efectuării verificării, s-a stabilit că Moisienco Augustin, transporta în automobilul indicat doi câini fără a deține actele necesare pentru introducerea și transportarea acestora pe teritoriul Republicii Moldova în conformitate cu prevederile Legii nr. 231 din data de 20.07.2006 privind identificarea și înregistrarea animalelor și Hotărârea Guvernului nr. 839 din data de 17.12.2009 pentru aprobarea Normei sanitar-veterinare privind condițiile de sănătate animală aplicabile mișcării necomerciale a animalelor de companie și respectiv, în cadrul discuțiilor cu Moisienco Augustin, inspectorul principal din cadrul Biroului Vamal Centru a Serviciului Vamal, Carp Serghei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, în mod intenționat, a pretins de la primul suma de 450 lei MDL, pentru a îndeplini sau nu acțiuni în exercitarea funcțiilor sale și anume,

pentru a permite traversarea postului vamal intern de control (PVIC) „Gura Bîcului”, a mijlocului de transport de model „*****” cu n/î ***** și a lui Moisienco Augustin, fără ca ultimul să dețină actele necesare pentru mișcarea animalelor pe teritoriul țării.

Totodată, aproximativ în același timp și aflându-se în același loc, inspectorul principal din cadrul Biroului Vamal Centru a Serviciului Vamal, Carp Serghei, urmărind aceeași intenție infracțională și același scop de obținere a remunerației ilicite sub formă de mijloace bănești, ce nu i se cuvine, de la Moisienco Augustin, pentru îndeplinirea sau nu a unei acțiuni în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în mod intenționat, în timp ce se afla în spatele automobilului de model „*****” cu n/î ***** , a primit personal suma de 250 de lei MDL de la Moisienco Augustin, din suma totală pretinsă de 450 lei MDL, în același timp comunicându-i ultimului, că restul sumei pretinse în mărime de 200 lei MDL, urmează a fi transmisă angajatului Inspectoratului de Poliție ***** , Șeremet Alexandr, în interiorul gheretei amplasate în postul vamal intern de control (PVIC) ”Gura Bîcului”, unde își desfășoară activitatea angajații Inspectoratului de Poliție ***** , antrenați în serviciu la postul respectiv.

Prin urmare, Moisienco Augustin, la indicația inspectorului principal din cadrul Biroului Vamal Centru a Serviciului Vamal, Carp Serghei, s-a deplasat în interiorul gheretei amplasate în postul vamal intern de control (PVIC) ”Gura Bîcului”, unde își desfășoară activitatea angajații Inspectoratului de Poliție ***** , unde se afla și colaboratorul Inspectoratului de Poliție ***** , Șeremet Alexandr, care conform înțelegerii prealabile dintre participanți și potrivit rolului asumat la comiterea infracțiunii, cunoscând despre caracterul ilegal al acțiunilor lui Carp Serghei, contribuind în calitate de complice prin prestare de informații, acordate de mijloace, precum și promițând din timp că va tăinui mijloacele bănești, i-a arătat și comunicat lui Moisienco Augustin, să plaseze mijloace bănești pretinse de către Carp Serghei, într-un jurnal pe care l-a întredeschis și în care Moisienco Augustin a plasat suma de 200 lei MDL în prezența lui Șeremet Alexandr.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Carp Serghei ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal, coruperea pasivă, adică pretinderea și primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

Șeremet Alexandr ***** , activând în calitate de subofițer superior al Serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție ***** al Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne, numit în funcția dată prin ordinul nr. 36-ef din data de 02 iulie 2021, fiind în acest sens conform prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, persoană publică, investită în funcție publică cu statut special, căreia în cadrul autorității publice i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, stipulate în Legea nr. 320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea Poliției și statutului polițistului, Legea nr. 158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public și Hotărârea Guvernului nr. 547 din data de 12.11.2019, pentru aprobarea Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Inspectoratului General al Poliției, acceptând în exercitarea funcției benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, precum și fiind obligat să nu admită în activitatea sa acte de corupție, acte conexe corupției și fapte de comportament corupțional, contrar atribuțiilor funcționale stabilite de actele normative și fișa postului, a săvârșit infracțiunea de corupere pasivă, în următoarele circumstanțe:

Astfel, la data de 10 mai 2022, Șeremet Alexandr *****, acționând împreună, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu inspectorul principal din cadrul Biroului Vamal Centru a Serviciului Vamal, Carp Serghei, ultimul având la fel calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, fiind implicați în serviciu conform graficului și aflându-se pe teritoriul postului vamal intern de control (PVIC) „Gura Bîcului” amplasat pe traseul M14, în adiacentul satului Gura Bîcului, raionul Anenii Noi, ambii exercitând atribuțiile de serviciu ce rezultau din funcția publică deținută, aproximativ în jurul orei 12:30 min., de către Carp Serghei a fost stopat pe teritoriul postului vamal intern de control (PVIC) „Gura Bîcului”, automobilul de model „*****” cu n/î *****, în care se afla și Moisienco Augustin, pentru ca automobilul menționat să fie supus controlului vamal.

În continuare, după stoparea mijlocului de transport de model „*****” cu n/î *****, în cadrul efectuării verificării, s-a stabilit că Moisienco Augustin, transporta în automobilul indicat doi câini fără a deține actele necesare pentru introducerea și transportarea acestora pe teritoriul Republicii Moldova în conformitate cu prevederile Legii nr. 231 din data de 20.07.2006 privind identificarea și înregistrarea animalelor și Hotărârea Guvernului nr. 839 din data de 17.12.2009 pentru aprobarea Normei sanitar-veterinare privind condițiile de sănătate animală aplicabile mișcării necomerciale a animalelor de companie și respectiv, în cadrul discuțiilor cu Moisienco Augustin, inspectorul principal din cadrul Biroului Vamal Centru a Serviciului Vamal, Carp Serghei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, în mod intenționat, a pretins de la primul suma de 450 lei MDL, pentru a îndeplini sau nu acțiuni în exercitarea funcțiilor sale și anume, pentru a permite traversarea postului vamal intern de control (PVIC) „Gura Bîcului”, a mijlocului de transport de model „*****” cu n/î ***** și a lui Moisienco Augustin, fără ca ultimul să dețină actele necesare pentru mișcarea animalelor pe teritoriul țării.

Totodată, aproximativ în același timp și aflându-se în același loc, inspectorul principal din cadrul Biroului Vamal Centru a Serviciului Vamal, Carp Serghei, urmărind aceiași intenție infracțională și același scop de obținere a remunerației ilicite sub formă de mijloace bănești, ce nu i se cuvine, de la Moisienco Augustin, pentru îndeplinirea sau nu a unei acțiuni în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în mod intenționat în timp ce se afla în spatele automobilului de model „*****” cu n/î *****, a primit personal suma de 250 de lei MDL de la Moisienco Augustin, din suma totală pretinsă de 450 lei MDL, în același timp comunicându-i ultimului, că restul sumei pretinse în mărime de 200 lei MDL, urmează a fi transmisă angajatului Inspectoratului de Poliție *****, Șeremet Alexandr, în interiorul gheretei amplasate în postul vamal intern de control (PVIC) „Gura Bîcului”, unde își desfășoară activitatea angajații Inspectoratului de Poliție *****, antrenați în serviciu la postul respectiv.

Prin urmare, Moisienco Augustin, la indicația inspectorului principal din cadrul Biroului Vamal Centru a Serviciului Vamal, Carp Serghei, s-a deplasat în interiorul gheretei amplasate în postul vamal intern de control (PVIC) „Gura Bîcului”, unde își desfășoară activitatea angajații Inspectoratului de Poliție *****, unde se afla și colaboratorul Inspectoratului de Poliție *****, Șeremet Alexandr, care conform înțelegerii prealabile dintre participanți și potrivit rolului asumat la comiterea infracțiunii, cunoscând despre caracterul ilegal al acțiunilor lui Carp Serghei, contribuind în calitate de complice prin prestare de informații, acordate de mijloace, precum și promițând din timp că va tăinui mijloacele bănești, i-a arătat și comunicat lui Moisienco Augustin, să plaseze mijloace bănești pretinse de către Carp Serghei, într-un jurnal pe care la întredeschis și în care Moisienco Augustin a plasat suma de 200 lei MDL, în prezența lui Șeremet Alexandr.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Șeremet Alexandr ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (5), art. 324 alin. (4) Cod penal, complicitate la corupere pasivă, adică contribuirea prin prestare de informații, acordare de mijloace, tănuirea obiectelor dobândite pe cale criminală, la pretinderea și primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții ce nu depășesc 100 unități convenționale.

Fiind audiat în ședință de judecată, inculpatul Mazgras Vladimir a declarat că nu-și recunoaște vina. A menționat că, a fost angajat al IP ***** în funcție de subofițer superior al serviciului patrulare al secției securitate publică. La moment nu activează. Activează în Poliție din 2006. La postul vamal Gura Bîcului a început activitatea nemijlocit din 2022. A fost al treilea schimb în cadrul postului vamal. Nu ține minte ce transporta șoferul Olșnețchi, nici nu-l cunoaște. Persoana dată el nu o ține minte. Nu a solicitat careva sume bănești de la nimeni. A mai declarat că, în atribuțiile sale în cadrul postului vamal era asigurarea, monitoriza trecerea deplasarea peste postul vamal a persoanelor din cadrul autorităților necunoscute transnistrene. În atribuțiile sale dacă era o informație operativă, în cazul unor orientări în atribuții intra și stoparea și verificarea actelor. Olșnețchi Oleg, care a transportat aparatul de masaj nu intra în lista persoanelor care urmau să fie verificate sau stopate. Olșnețchi nu știe pentru ce a intrat în încăpere, pe zi intră mai multe persoane, traseiul mulți îl încurcă. Olșnețchi Oleg nu are dreptul să caute în registru. El avea șervețele uscate în registru. Omul poate s-a adresat, s-a stricat ceva și a venit să ceară șervețele și i-am dat. Le ține des acolo, poate să curgă pixul și are nevoie de ele. Pe Bragari Ion l-a văzut a doua oară atunci la post, fiind angajat al serviciului vamal. În schimb activa un colaborator al serviciului vamal și un polițist. Serviciul consta în tură 24 ore. Careva înțelegeri prealabile cu Bragari Ion de careva natură, nu au fost. Practic nu a discutat cu Olșnețchi Oleg, practic nu îl ține minte. El i-a deschis registru, el a înțeles din mimici că unuia dintre ei îi trebuia șervețele, că ceva s-a întâmplat și trebuie să își ștergă mâinile. El a deschis registru ca să își i-a șervețele, el nu are voie să intre și să ia singur. El și-a luat un șervețel, două din registru și s-a dus. Nu a lăsat nimic. Nu ține minte dacă s-a uitat în registru după ce și-a luat șervețele Olșnețchi (f.d. 120, v. 3).

În ședință de judecată, inculpatul Bragari Ion a declarat că nu-și recunoaște vina. A menționat că, activează în cadrul serviciului vamal din luna aprilie 2008. În cadrul postului vamal intern Gura Bîcului a activat periodic, aproximativ din 2020-2021. În privința cazului care i se încredințează poate comunica cu exactitate nu își aduce aminte de persoana dată, cu vocabularul îmbogățit ”blin”. Activând în ziua de 08.05.2022 în cadrul postului vamal Gura Bîcului nu a pretins de la careva persoane ceva favoruri, sume bănești, nu a încălcat legislația și nu o încalcă. Motivul care i se încredințează fapta dată nu îl cunoaște de ce. A mai declarat că, probabil s-au adresat cu o întrebare. Nu își aduce aminte dacă Olșnețchi Oleg s-a adresat cu o problemă, este un trafic intens, aproximativ traversează 2.000-3.000 mașini în 24 ore. Putea să aibă loc astfel de situații, reieșind din declarațiile lui Mazgras Vladimir, Olșnețchi Oleg s-ar fi adresat în ajutor, posibil să fi fost, nu poate să dea cu exactitate un răspuns. El nu a avut și nu este posibil ca să fie o înțelegeri de careva natură cu Mazgras Vladimir, deoarece fiecare își îndeplinea atribuțiile de serviciu. El nu l-a cunoscut pe Mazgras, l-a văzut mai mult în ședința de judecată. Nu cunoaște de ce Olșnețchi a dat astfel de mărturii, poate din ciudă, a fost o răfuială că a avut alte conflicte la post. Când lucrezi la posturi interne sunt des conflicte. Motivul nu-l cunoaște. Nu-și aduce aminte dacă a fost, s-a întâmplat tare demult, au trecut aproape doi ani de zile. Trebuia să meargă pe la postul Hîrbovăț, pentru că postul vamal Gura Bîcului este doar o persoană. În video nu este clar, nu s-a recunoscut, pe 08.05.2022 probabil că a fost în tura de

serviciu a postului vamal. În dependență de grafic, nu-și amintește exact dacă era singur sau nu, de obicei în tură activează câte doi sau câte unul funcționari vamali, în dependență de indicații. Probabil și a discutat cu martorul Olșeneșchi lângă mașina lui, dar nu își amintește cu exactitate. El personal nu îl cunoaște pe Olșenițchi Oleg, nu cunoaște motivul, real ultimul știe mai bine motivul, posibil să avut situație de conflict cu Olșenețchi. Aparatul de masat nu ține minte dacă l-a observat în mașină. Să-l fi depistat el trebuia să fie retur sau să fie redirectionat la postul vamal Hîrbovăț. Dacă Olșenețchi Oleg a plecat spre vagon, la moment s-a dus undeva, a cerut ajutor, este posibil nu a putut spune cu exactitate. În interiorul vagonului Mazgras Vladimir a spus că oamenii care se află în căutare, au lista nu cunoaște atribuțiile de serviciu a poliției. Atribuțiile lui sunt să stopeze și să verifice actele, portbagajul, sunt forme de declarare verbală, dacă are ceva de declarat sau nu. Dacă au de declarat trebuie să plece la postul vamal să devameze. Acel moment trebuiau să îndeplinească în scris ce aveau de declarat. Îndeplinirea declarației DV6 se scrie unde dorește șoferul. Nu este stipulat locul unde trebuie să îndeplinească declarația (f.d. 121, v. 3).

Inculpatul Carp Serghei în ședință de judecată a declarat că nu-și recunoaște vina. A menționat că, activează în cadru serviciului vamal din ianuarie 2014, la serviciul vamal Gura Bîcului a activat în 2021-2022, fiind detașat, postul de bază fiind Palanca, atunci. În ce privește învinuirea care i se aduce declară că nu a pretins, nu a primit mijloace bănești sau bunuri, pe data de 10.05.2022, nici altă dată. Pe Șeremet Alexandru nu l-a văzut nicio dată până în mai 2022 și nu-l cunoștea practic. Nu avea cum în prealabil să se înțeleagă cu el. Nici nu vorbea cu Șeremet și nici nu vorbea cu dumnealui în post, nici nu a intrat în vagoneta. El își îndeplinea atribuțiile de serviciu ce constau în controlul vamal al mijloacelor de transport, control vamal fizic al automobilelor, documentar și declararea bunurilor și vămuirea în caz de necesitate. Când se declară marfa, obligația este să încasăm taxa. Cu regiunea transnistriană legislația este diversă, dar de bază era Hotărârea nr. 792 din 2004, precum și undele capitole din codul fiscal, legea 1001, ș.a. Referitor la cazul dat, i s-au părut suspecti acești băieți tineri, frații Moiseenco și încă o persoană. A dispus să parcheze automobilul pe dreapta și a verificat mai minuțios automobilul. Nu l-a trimis pe cetățeanul Moiseenco la ghereta polițistului. Nu avea pentru ce să-l trimită. Referitor la căței, sunt animale de companie care se găsesc practic în fiecare a doua mașină care se traversează postul, în apropiere sunt multe vile și vin oamenii cu animale. Cu animalele de companie nu avea nici o atribuție. Nu intră în atribuțiile colaboratorului vamal certificarea sau controlul actelor animalelor de companie. Avocatul său a făcut interpelări la două instituții: ANSA și Serviciul Vamal. Instanța a dispus anexarea la dosar a acestor răspunsuri. Nu a avut obiecții la aceste animale și nici nu putea să aibă. Vrea să explice că conform învinuirii și conform art. 324 CP, conform căruia este învinuit a-r fi primit bani în virtutea atribuțiilor de serviciu sau a funcției și în învinuire este stipulată legea 231 din 2006 și Hotărârea nr. 839 din 17.12.2009. Conform legii nr. 231 din 2006 ea se aplică doar animalelor de fermă. Hotărârea nr. 839 din 17.12.2009 a fost înlocuită cu legea 660 din 2022 și abrogată, care este menționată în răspunsul ANSA a avocatului său. Hotărârea de Guvern nr. 839 din 17.12.2009 stipulează clar că ”mișcarea”, însuși cuvântul, termenul ”mișcare” din această Hotărâre înseamnă traversarea frontierei de stat și așa este stipulat în hotărâre. Iar Directorul ANSA a emis un ordin care este regulamentul de stabilire și certificare sanitară supuse controlului sanitar veterinar de stat, nr. 57 din 08.02.2023, la p. 33 unde e stipulat clar că mișcarea animalelor de companie pe teritoriul RM în scopuri non comerciale nu se supune certificării sanitare-veterinare. Acest ordin a fost emis după ziua comiterii faptului de care este învinuit. Dar prin p. 5 al ordinului ANSA. Nr. 57 din 08.02.2023, a fost abrogat ordinul nr.158 din 08.10.2013 care era în vigoare la 10.05.2022.

Punctul 18 din ordinul nr.158 din 08.10.2013 scris că mișcarea animalelor de companie pe teritoriul RM în scopuri non comerciale nu se supune certificării sanitare veterinare. Aceste ordine sunt publice pe site-ul ANSA. Referitor la frații Moiseenco care au dat declarații în instanță, după cum au declarat însăși ei, au fost chemați la CNA și având unul din ei pedeapsă cu suspendare, fratele a declarat că au fost condiționați, ori este încarcerat, ori depune mărturii împotriva lui. A fost influențat, fiind filmat, a fost chemat la CNA, având pedeapsă cu suspendare, a fost influențat să facă declarații împotriva lui. Acest dosar era pornit din decembrie, a avut și percheziții în post și nu s-a depistat nimic ilegal. Însuși aceste cheltuieli pentru urmărirea penală nu aveau nici o justificare, negăsind nici o probă. Trebuia să aibă o finalitate, este părerea lui. A mai declarat că, persoanele care transportau căteii nu i-au propus bani. Nu au fost discuții, nu are nici o treabă cu căteii din porbagaj. El avea suspecții că ascund ceva, a făcut un conrol fizic mai minuțios, a bătut prin pereții automobilului și la roata de rezervă. Altceva nu aveau nimic înafară de căței. După părerea lui trebuia ceva să aibă, pentru că trei tineri merg în regiunea transnistreană și se întorc repede înapoi. Nu-și aduce aminte dacă a discutat cu frații Moiseenco când au plecat în regiunea transnistreană. Dar mai mult că nu. Nu ține minte unde se afla Șeremet Alexandru când a stopat frații Moiseenco, se afla ori în gheretă, ori pe traseu, nu poate spune clar unde se afla, din motiv că el urmărește trei drumuri de unde pot veni mașini cu mărfuri. Nu l-a trimis în vagonetă, a plecat în vagonetă după cum a spus Șeremet în ședință a plecat la cererea polițistului. În video posibil să fi fost el. Nu neagă că ar fi fost el. Pe 10 mai 2022 a fost el în tură (f.d. 119, v. 3).

În ședință de judecată, inculpatul Șeremet Alexandr a declarat că nu-și recunoaște vina. A menționat că, activează în cadrul organelor afacerilor interne din 06.01.2009. Careva abateri în cadrul serviciului nu a avut. Ce ține de cazul ce i se încredințează ține minte parțial, dar va relata ce cunoaște. După cum își aduce aminte a fost pus la serviciul în luna mai, doi ani în urmă, anul 2022. Serviciul în tură 24 ore. Ce ține de persoanele care au fost în ședință, cazul cu frații Moiseenco nu prea le ține minte, nu i-a văzut. Își aduce aminte că totuși undeva până la amiază ei au intrat în post, nu cunoaște cu exactitate, au întrebat în care direcție este Tiraspolul, le-a arătat în ce direcție este și în acest timp după ce au plecat i s-a părut suspectă persoana, după comportament, vorbă. La întoarcere când s-au întors din regiunea transnistreană, nu cunoaște peste cât timp după ce au intrat cu mașina în postul vamal intern, i-a văzut de departe și s-a apropiat și l-a întrebat pe cel care l-a întrebat în ce direcție este regiunea transnistreană, să ia un act de identitate și să-l urmeze în vagonetă pentru identificare, executând-și atribuțiile de serviciu, avea și orientări. Persoana a luat buletinul și l-a urmat în vagonetă. Întrând în vagonetă a observat în registru o foiță unde erau însemnări cu date operative ca să nu observe datele a închis registru, și i-a cerut actul, domul i-a înmănat actul în mână, unde a citit în glas numele și familia, deoarece în fața mesei unde ducea serviciu erau și mai multe poze cu persoanele date în căutare, unde domnul semăna cu o persoană din poză și în momentul în care a citit numele și prenumele a îndreptat ochii spre poză, acolo era scris și numele și prenumele, însă nu coincidea cu datele persoanei. I-a spus în glumă că are un nume frumos, i-a întors buletinul și persoana a plecat din ghișeu spre automobil. Este tot ce poate comunica. A mai declarat că, în obligațiunile sale era menținerea ordinii publice, și combaterea criminalității, monitorizarea persoanelor, și a persoanelor date în căutare, conform orientărilor. Avea un registru unde sunt înregistrați cei anunțați în căutare și pe panou. În ghișeu erau mai multe registre, de primire-predare, aproximativ 5-6 registre de evidență, dar exact nu-și aduce aminte câte sunt. La post erau instalate 2 ghișee, a poliției și a vămii. În acea zi în tură din 10.05.2022 era vameșul Carp Serghei. Funcțiile vameșilor se deosebesc de ale lor, sunt atribuții separate. A mers în ghișeu și a

văzut poza, și a ajuns la concluzia ca la întoarcere să fie identificat. Registrele le întocmește colaboratorii care lucrează, le controlează controlorii din cadrul poliției. Nu a avut nici o înțelegere cu Carp Serghei. La acel moment se știau de 2-3 ture. A activat până la moment 2-3 ture împreună. Nu recunoaște vina, deoarece nu a pretins și nu a primit careva sume bănești. Persoana suspectă nu ține minte dacă conducea automobilul sau era pasager. Din cadrul ședinței de judecată a înțeles că persoana a avut probleme cu legea, nu avea acces la alte baze, doar din orientări. Persoanele care traversează postul vamal Gura Bîcului îi controlează des, pentru identificare. În procesul activității a depistat doar persoane servite la volan. A mai declarat că, din video care l-a vizualizat s-a recunoscut pe sine însăși. El nu a deschis registrul, el l-a închis, în acel moment el i-a întins buletinul. Nu ține minte dacă s-a apropiat domnul de registru sau nu, distanța exactă nu ține minte care era. Vagoneta era mică. L-a întrebat de unde este și i-a spus că este din Cahul, scopul nu i l-a spus, el l-a luat cu vorba să nu aibă careva suspiciuni. El din vagonetă a ieșit cu un registru vechi, s-a dus în mașină și l-a pus pe bancheta din spate. Nu a putut spune dacă era același registru. Când a predat tura a dus registru cel vechi și le-au dat unul nou. Din automobil a ieșit cu registrul nou. Nu ține minte dacă Moiseenco Augustin era șofer sau pasager. În automobil i s-a părut că erau alte persoane. Cu ceilalți nu a dus discuții, doar cu Moiseenco Augustin a discutat (f.d. 118, v. 3).

Deși, inculpații nu recunosc vina în comiterea infracțiunilor de care sunt învinuiți, în opinia instanței de judecată, aceasta se confirmă prin probele examinate în cadrul cercetării judecătorești și anume:

Episodul din 08 mai 2023 referitor la inculpații Mazgras Vladimir și Bragari Ion

Declarațiile martorului Culeșova Albina, care în ședință de judecată a relatat că, pe inculpați care sunt prezenți în sală nu i-a cunoscut, nu sunt în nici o relație. Olșenețchi Oleg este prieten de al ei și veneau din orașul Tiraspol în anul 2022, exact nu ține minte, dar din câte își amintește era primăvara. Menționează că a traversat punctul de trecere a orașului Tiraspol și a ajuns la punctul de trecere a R. Moldova. Vameșul a stopat automobilul și l-a examinat vizual și totodată a observat o cutie din bancheta de spate, concretizează că automobilul era de model Reno și îi aparținea lui Olșenețchi Oleg. Vameșul a întrebat ce este în cutie și i s-a spus că este masaj pentru picioare. Mai departe ține minte că vameșul l-a rugat să iasă din mașină pe Olșenețchi și mai departe au discutat în lipsa ei. Nu a fost prezentă la discuția lor. Concretizează că cutia care era în bancheta din spate îi aparținea și ține minte că a prezentat cecul lui Olșenețchi la solicitarea acestuia. A mai declarat că, punctul de trecere pe unde a trecut a fost la Gura Bâcului. Nu ține minte cum arăta vameșul care a verificat automobilul și nu crede că va recunoaște din motiv că are memorie vizuală slabă. Numai un vameș s-a apropiat de automobil, alte persoane nu s-au apropiat. Nu ține minte în ce circumstanțe și cum a transmis cecul lui Olșenețchi. Discuția între vameș și Olșenețchi ea nu a auzit, dar a durat aproximativ 5-10 minute. Automobilul a fost examinat doar vizual și nu a fost verificat portbagajul. Vameșul dacă nu ar fi văzut cutia nici nu ar fi observat prezența aparatului. Geamurile automobilului nu erau umbrite. Vameșul cu Olșenețchi au comunicat lângă automobil, apoi s-au deplasat în interiorul vagonetei de serviciu. După ce Olșenețchi a urcat în automobil și s-au pornit el relatat că vameșului a cerut de la el bani. Din câte își amintește a fost solicitată suma de 150 lei aproximativ. Olșenețchi i-a zis că i-a dat suma de 150 lei vameșului. A înțeles că Olșeneșchi a achitat suma de 150 lei ca taxă vamală pentru transportarea prin punctul vamal a aparatului procurat. Nu poate spune exact fiindcă nu ține minte, dar la urmărirea penală a comunicat că a dat declarații mai recente și veridice. Când a dat declarații nu i s-a concretizat dacă la gheretă a plecat Olșenețchi cu vameșul sau singur. Concretizează că după ce a transmis bonul de casă, apoi acesta i-a fost

restituit pe drum în mașină. Nu ține minte la moment unde este bonul de casă, dar menționează că era și bon de garanție, el era la ea nu i l-a ridicat nimeni. Ea a prezentat originalul bonului de casă organului urmărire penală, respectiv a fost făcută o copie pentru organul de urmărire penală și apoi i s-a restituit. Ea singură și-a propus să meargă în orașul Tiraspol după cumpărături. Anterior a mai fost în Tiraspol după cumpărături. Anterior a fost nu numai cu domnul Olșenețchi după cumpărături în or. Tiraspol. Concretizează că aceasta a fost prima dată când de la punctul vamal intern i s-a cerut taxă pentru transportare. Nu a avut discuții cu Olșenețchi că acesta are influență asupra lucrătorilor vamali. Nu ține minte cine i-a spus că trebuie să vină și să facă declarații la organul de urmărire penală. Când a dat declarații la organul de urmărire penală a venit cu Olșenețchi Oleg. Nu ține minte dacă a primit citație pentru a se prezenta la organul de urmărire penală. Menționează că, în ziua când a dat declarații a fost audiat a dat declarații și Olșenețchi Oleg. Nu cunoaște în embleme, pur simplu era în uniformă. Persoana care s-a apropiat de automobil era în uniformă și a înțeles că era vameș (f.d. 57-58, v. 3).

Fiind audiat martorul Olșinețchi Oleg, în ședință de judecată a declarat că, pe inculpați din sala de judecată până la caz nu i-a cunoscut și nici nu-i știe. Ține minte că evenimentele au avut loc undeva un an în urmă după data de 1 mai. Prietena lui Culișova Albina l-a rugat să plece în orașul Tiraspol pentru a procura un aparat de masaj pentru picioare. A plecat la Tiraspol cu automobilul său personal Reno Megan cu numărul de înmatriculare *****. A fost la Tiraspol, a procurat acest aparat și s-au întors înapoi, menționează că în timp ce era la punctul de trecere intern a observat urme de scurgere a uleiului la automobilul său, ulterior a fost stopat la postul vamal intern Gura Bicului ei au fost opriti și colaboratorii vamali i-au oprit l-au întrebat ce transportă. El i-a comunicat că a procurat aparatul de masaj pentru picioare, au întrebat cât costă acest aparat și că trebuie să fie devamat acest aparat și totodată vameșul i-a comunicat că și pentru al devama trebuia undeva de plecat, unde nu ține minte. Totodată ținând cont de starea tehnică a automobilului l-a întrebat ce variante mai sunt pentru a nu pleca de făcut devamare, și colaboratorul vamal ia zis să-i dea 150 lei și poate pleca, colaboratorul vamal ia spus să se apropie de vagonul unde se afla colegul său la o distanță de 150 metri, unde să lase 150 lei. Respectiv el s-a dus ține minte că era o mapă pe masă el a lăsat acei 150 de lei pe mapă și a plecat. Cu vameșul a comunicat afară, el a ieșit din mașină. Culișova Albina nu a auzit discuțiile lor cu colaboratorul vamal, deoarece ea se afla în mașină, dar ei afară. Nu ține minte cum arată vizual colaboratorul vamal, deoarece are o memorie vizuală slabă. De 150 de lei i-a comunicat colaboratorul vamal. După câte își amintește a lăsat 3 bancnote a câte 50 lei. În vagon unde a lăsat banii era o persoană în uniformă presupune că colegul vameșului. Nu ține minte precis dacă a discutat ceva cu colaboratorul vameșul. El ține minte că a lăsat acești 150 lei, dar nu ține minte dacă au fost discuții sau indicații. Nu ține minte discuția colaboratorului din vagon, deoarece vameșul care l-a oprit i-a indicat unde să lase banii. Pe drum după ce a plecat de la postul vamal intern i-a povestit lui Culișova Albina ce și cum a fost. I-a comunicat lui Culișova Albina că a transmis 150 lei colaboratorilor vamali. Ei au comunicat cât costă aparatul și a prezentat cecul colaboratorului vamal. Bonul de plată a fost restituit. El nu a solicitat de la colaboratorul vamal șervețele de a șterge mâinile, fiindcă el are pe ale lui. Nu ține minte exact cum era mapa ține minte niște foi albe și mapă mare. După ce a rezolvat întrebarea cu automobilul și-a revenit nu se simțea bine psihologic și s-a adresat la CNA din or. Chișinău str.*****cel Mare și a lăsat un denunț. El personal s-a adresat la persoana de la recepție care a chemat un alt colaborator nu ține minte familia acestuia, acesta l-a invitat la el în birou de la același etaj și acolo a întocmit denunțul. Concretizează că denunțul a scris în biroul la CNA, dar nu acasă. În ziua respectivă a depus doar denunțul. Nu ține minte exact dacă a fost audiat în aceiași zi cu doamna Culișova

Albina. Când a fost audiat a comunicat că a fost cu doamna Culișova Albina și i s-a solicitat ca să o aducă și pe doamna Culișova Albina, dar exact nu ține minte. Albina a arăta bonul de plată fiindcă el era la dumneaei. El personal nu a prezentat bonul de plată ofițerului de la CNA, posibil că doamna Culișova Albina la prezentat. Din cuvintele doamnei Culișova Albina a înțeles că ea a prezentat bonul. Nu poate spune dacă i-a comunicat Culișova Albina dacă bonul i-a fost restituit sau nu. Nu ține minte dacă i s-a dat de cineva indicație unde anume să lase banii, când s-a apropiat de vagon. Nu poate să comunice cu certitudine dacă vameșul a văzut când a lăsat banii, dar ei se aflau față în față. Nu țin minte cum stătea vameșul în vagon când el a lăsat banii (f.d. 74-75, v. 3).

Referitor la episodul privind inculpații Șeremet Alexandr și Carp Serghei

Fiind audiat martorul Moisenco Augustin, în ședință de judecată a declarat că, îi cunoaște vizual pe inculpații Șeremet Alexandr și Carp Serghei. În anul trecut luna mai el cu fratele și prieten Nederiță Nicolai s-au deplasat să procure un câine de rasă în regiunea Transnistreană, s-au apropiat la trecerea de frontieră, el s-a apropiat de inculpatul Carp Serghei dacă îi trebuie ceva acte că vrea să treacă un câine. Dumnealui i-a comunicat că trebuie careva acte, dar în fine a zis că o să rezolve, a zis să se gândească la un ceai și el a înțeles că merge vorba de bani. El a întrebat ce sumă, acesta i-a răspuns să se gândească singuri. A fost, a procurat cățelul, la trecerea înapoi inculpatul Carp Serghei i-a arătat să parcheze mașina pe dreapta, s-a oprit. Concretizează că el era șoferul, a luat din mașină 250 de lei, Carp Serghei a comunicat să deschidă bagajul, a ridicat covorașul de la port bagaj, totodată a pus banii acolo, l-a întrebat cât a pus și i-a comunicat că 200 sau 250 exact nu ține minte, el a zis că încă o să mai trebuiască. A comunicat că să se ducă la domnul din vagon, el s-a dus în vagon era inculpatul Șeremet Alexandr, unde a deschis un caiet și a mai pus 200 lei în caiet, ultimul s-a uitat la el în buletin a închis caietul și i-a permis să plece. A mai declarat că, s-a deplasat cu automobilul fratelui de model Audi 4 numărul de înmatriculare TQD. A trecut postul intern din localitatea Gura mai departe nu ține minte. A dat mașina pe dreapta lângă butic. A discutat doar ei în 2 apoi discuția lor a comunicat fratelui și prietenului său. Când au discutat cu inculpatul Carp Serghei posibil că erau numai ei 2, nu ține minte dacă ei au coborât din automobil. Vameșul Carp Serghei era în uniformă de serviciu. Pe inculpatul Șeremet Alexandr îl ține minte când s-au întors înapoi. Banii a luat din portmoneu posibil a fratelui. Când a luat banii din mașină, fratele și Nederiță au văzut că a luat și a dat, ei posibil că și au văzut când a pus banii. Se gândeau pe la altă trecere de frontieră să treacă, dar a discutat după ce a trecut despre faptul că a dat bani, discutau că vameșii au salariu și încă cer bani. În vagonetă inculpatul Șeremet Alexandr era în picioare în fața lui a luat caietul a deschis și acolo el a pus banii. A zis numai bună ziua, a pus banii și atât dumnealui cunoștea că el trebuia să pună bani. El avea pedeapsă cu suspendare și consultându-se cu alte persoane l-au sfătuit să denunțe. L-au sfătuit o persoană, din alte motive nu poate spune ce persoană l-a sfătuit. Persoana care l-a sfătuit este angajată în organele de drept. S-a dus la Centru Anticorupție și a depus denunțul, a fost singur și a depus, denunțul el a scris cu mâna lui și a înmănat-o angajatului CNA. I s-a spus să dea banii ca să treacă cățelul fără acte, a transmis banii ca să treacă prin postul vamal intern câinii fără actele necesare. A fost avertizat de către angajații CNA că duce răspundere de denunț fals. În denunț a scris tot ce știe. Nu poate să răspundă la întrebarea dacă a comunicat cu cineva de la Anticorupție când a depus denunțul. Inculpatul Șeremet Alexandr, la fel, era îmbrăcat în uniformă de poliție dacă nu greșește. Cățelii erau în port bagaj. Un cățel era de o lună, dar altul de 3 săptămâni. A procurat cățelul după pod până a intra în localitate dată. I-a dat bani ca să poată trece cu cățelii înapoi fără careva acte. Inculpatul Șeremet Alexandr nu a cerut bani el doar i-a pus. Când i-a propus 200 a zis că este puțin pentru ceai. În vagon era o

masă pe partea stângă și era de acum inculpatul Șeremet Alexandr. Nu ține minte dacă a solicitat buletinul, dar el i-a înmănat, s-a uitat la buletin a dat o întrebarea nu ține minte întrebarea a lăsat banii și a plecat. Inculpatul Șeremet Alexandr a rămas în vagon. El nu s-a uitat după ce a plecat ce a făcut inculpatul Șeremet Alexandr. Câinii erau de rasa Rotweiler. Bancheta din spatele era culcată și se vedea portbagajul care era liber. Denunțul a întocmit în scris singur. La CNA a intrat pe ușă, a așteptat până va fi chemat. Nu cunoaște unde este CNA la Cahul. A depus denunțul aproximativ după o săptămână după ce a trecut. Nu poate spune de ce a depus peste o săptămână denunțul (f.d. 90-91, v. 3).

Fiind audiat martorul Moisienco Dumitru, în ședință de judecată a declarat că, pe inculpați din sala de judecată nu îi cunoaște. În luna mai 10-15 anul trecut, împreună cu Nederiță Nicolai și fratele lui s-au deplasat la Chișinău. Au procurat un câine, apoi au plecat la Transnistria după alt câine. S-au deplasat cu automobilul personal de model AUDI. Deja la vamă nu ține minte localitatea, era post vamal și deja acolo fratele s-a coborât și a întrebat dacă ei pot trece cu câinele și au fost anunțați de către colaboratorii în uniformă că dacă o să lase niște bani o să fie tot în regulă. Au plecat, au luat câinele din ce localitate nu ține minte, undeva în drum a ieșit doamna a ales cățelul și s-au întors pe la postul de unde au venit. La post colaboratorii de la vamă deja îi așteptau, fratele lui a coborât din automobil, a pus sub covorașe banii care au fost luați de un colaborator, acesta a spus că nu este suficient și că mai trebuie 100 lei, fratele nu avea bancnotă de 100 și a luat una de 200 și a dus banii la vagonetă, el a văzut cum fratele a intrat în vagonetă, dar din spusele fratelui a înțeles că în vagonetă a lăsat banii. A mai declarat că, discuția între fratele lui și colaboratorul vamal se auzea foarte bine. Când a depus denunț ține bine minte, dar acum a trecut mai mult de un an. Nu poate să zică dacă au fost oprii sau ei s-au oprit, oricum au fost oprii. Fratele a luat banii din portmoneul ce se afla între banchete, dacă nu se greșește portmoneul era al lui. După ce a venit fratele de la vagonetă a zis că este tot normal și pot pleca, a zis că a pus banii pe un caiet și că sunt liberi. Sunt în relații foarte bine cu fratele. Fratele a fost anunțat de o persoană care i-a comunicat din motiv că are condiționat și dacă nu va pune denunț poate avea probleme. Persoana care l-a avertizat nu cunoaște cine este. Nu ține minte exact când a fost telefonat fratele posibil și peste o lună. Nu crede că fratele depunea denunț dacă nu-l telefona persoana ceia, ei deja uitase de cazul dat. Nu ține minte vizual pe colaboratorul de la vamă. Fratele a întrebat dacă pot trece vama cu câinele, vameșul a zis că nu se poate, dar a zis că o să rezolve dacă o să lase ceva la ceai (f.d. 92, v.3).

Vina inculpaților Mazgras Vladimir, Bragari Ion, Carp Serghei și Șeremet Alexandr se mai confirmă și prin probe acumulate, și administrate în cadrul urmăririi penale, ce au fost cercetate în ședință de judecată și anume:

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din data de 18 mai 2022, prin care a avut loc prezentarea spre recunoaștere martorului Moisienco Augustin a persoanei după fotografie, iar în rezultat martorul Moisienco Augustin a recunoscut persoana prezentată la fotografia cu nr. 2, ca fiind angajatul (polițistul) antrenat în serviciu la PVIC "Gura Bîcului", căruia i-a transmis la 10.05.2022 mijloace bănești, conform declarațiilor în sumă de 200 lei (f.d. 30-31, v.1);

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din data de 18 mai 2022, prin care a avut loc prezentarea spre recunoaștere martorului Moisienco Augustin a persoanei după fotografie, iar în rezultat martorul Moisienco Augustin a recunoscut persoana prezentată la fotografia cu nr. 6, ca fiind angajatul din cadrul Serviciului Vamal antrenat în serviciu la PVIC "Gura Bîcului", căruia i-a transmis la 10.05.2022 mijloace bănești, conform declarațiilor în sumă de 250 lei (f.d. 32-33, v.1);

- procesul-verbal de ridicare din data de 26 aprilie 2022, prin care a avut loc ridicarea de la Harahari Dumitru, inspector principal al SIS a DFS, a următoarelor obiecte și documente: purtătorul optic de informații de tip DVD-R, model "*****" cu capacitatea de 4,7 GB; copiile autentificate a graficelor de serviciu pentru lunile ianuarie 2021-aprilie 2022, pe 05 file; copia autentificată a schemei tehnologice privind controlul vamal al mijloacelor de transport și mărfurilor transportate prin postul vamal al mijloacelor de transport și mărfurilor transportate prin postul vamal de control "Gura Bîcului", pe 03 file; copia autentificată a ordinului nr. 118-o din 08.02.2013, 01 file; Hotărârea despre aprobarea regulamentului privind transportarea mărfurilor prin posturile vamale interne de control nr. 792 di 08.07.2004, în copie pe 04 file; copia autentificată a ordinului nr. 02-o/3 din 04.01.2022, cu privire la aprobarea Regulamentului privind interacțiunea dintre angajații Serviciului Vamal și MAI antrenați în serviciu la posturile vamale interne de control pe 06 file (f.d. 88-89, v.1);

- procesul-verbal de examinare a documentelor din data de 27 aprilie 2022, prin care a avut loc examinarea actelor, care au fost ridicate prin procesul verbal de ridicare din data de 26.04.2022, de la sediul Serviciului Vamal și anume: copiile autentificate a graficelor de serviciu pentru lunile ianuarie 2021-aprilie 2022, pe 05 file; copia autentificată a schemei tehnologice privind controlul vamal al mijloacelor de transport și a mărfurilor transportate prin postul vamal de control "Gura Bîcului", pe 03 file, aprobată la 24.02.2022 de către șeful biroului vamal centru; copia autentificată a ordinului nr. 118-o din 08.02.2013, cu privire la asigurarea evidenței traversării mijloacelor de transport prin care posturile vamale interne de control, 01 file; copia autentificată a ordinului nr. 2019-o din 19.05.2014 cu privire la modificarea ordinului Serviciului Vamal nr. 118-o din 08.02.2023, pe 01 file, copia autentificată a ordinului nr. 02-o/3 din 04.01.2022 cu anexă nr. 1, cu privire la aprobarea regulamentului privind interacțiunea dintre angajații Serviciului Vamal și MAI antrenați în serviciu la posturile vamale interne de control pe 06 file (f.d. 108-109, v. 1);

- procesul-verbal de examinare a documentelor din data de 13 iulie 2022, prin care a avut loc examinarea actului anexat la procesul verbal de audiere a martorului Culeașova Albina din data de 20.05.2022 și anume: bon de marfă din 08.05.2022, copie autentificată în limba rusă pe 01 file, întocmit în limba rusă, fiind indicată denumirea mărfii "массажер для тела-800" și prețul 744, fiind aplicată impresiunea de ștampilă umedă cu inscripția "Юмэтер" (f.d. 112, v. 1);

- procesul-verbal de examinare a documentelor din data de 22 iunie 2022, prin care a avut loc examinarea actelor expediate de către Inspectoratul General al Poliției prin scrisoarea nr. 3/3-2154 în 08.06.2022 ca urmare a solicitării nr. 03/35-2441 din 02.06.2022 și anume: Graficul executării serviciului de către angajații SP a SSP IP Bender pentru luna mai 2022, copie autentificată pe 02 file; Graficul executării serviciului de către angajații SP a SSP IP Bender pentru luna aprilie 2022, copie autentificată pe 02 file; Fișa postului nr. 1813006 din 28.03.2022 a angajatului Șeremet Alexandr, copie autentificată pe 04 file; Fișa postului nr. 1813006 din 28.03.2022 a angajatului Mazgras Vladimir, copie autentificată pe 04 file, Extras din ordin nr.15 EF di 06.02.2009, copie autentificată pe 01 file, extras din ordinul 15-ef din 06.02.2009, copie autentificată pe 01 file, extras din ordinul 36-ef din 02.07.2021, copie autentificată pe 01 file; extras din ordinul 19-ef din 16.02.2007, copie autentificată pe 01 file, extras din ordinul nr. 36-ef din 02.07.2021, copie autentificată pe 01 file (f.d.140-141, v.1);

- procesul-verbal de examinare a documentelor din data de 27 iunie 2022, Prin care a avut loc examinarea documentelor expediate de către Serviciul Vamal prin scrisoarea nr. 28/04-9022 din 15.06.2022, ca urmare a solicitării nr. 03/35-2440 din 02.06.2022 și anume: Graficele de serviciu pentru lunile aprilie-mai 2022, copie autentificată pe 02 file; Fișa postului nr. 517 din

22.12.2016, copie autentificată pe 03 file; Fișa postului nr. 511 din 22.12.2016, copie autentificată pe 02 file; Fișa postului nr. 508 din 22.12.2016, copie autentificată pe 02 file; Extras din Ordin nr. 264-p din 29.03.2008, copie autentificată pe 01 file; Extras din Ordin nr. 968-p din 25.11.2008, copie autentificată pe 01 file; Ordin nr. 511-p din 04.05.2012 cu privire la numirea în funcție a lui I. Bragari, copie autentificată pe 01 file; Extras din Ordin nr. 712-p din 01.08.2012, copie autentificată pe 01 file; Ordin nr. 887-p din 11.06.2014 cu privire la permutarea de serviciu a lui I. Bragari, copie autentificată pe 01 file; Ordin nr. 937-p din 22.08.2016 cu privire la încetarea raporturilor de serviciu ale lui I. Bragari, copie autentificată pe 01 file; Ordin nr. 1442-p din 20.12.2016 cu privire la angajarea lui I. Bragari, copie autentificată pe 01 file; Ordin nr. 991-p din 25.10.2019 cu privire la numirea în funcție a lui I. Bragari, copie autentificată pe 01 file; Ordin nr. 991-p din 25.10.2019 cu privire la numirea în funcție I. Bragari, copie autentificată pe 01 file; Ordin nr. 1469-p din 21.12.2016 cu privire la numirea în funcție a angajaților Biroul Vamal Ungheni, copie pe 01 file; Ordin nr. 35-p din 20.01.2014 cu privire la angajarea în serviciu a lui S. Carp, copie autentificată pe 01 file; Ordin nr. 1407-p din 16.12.2014 cu privire la permutarea de serviciu a lui S. Carp, copie autentificată pe 01 file; Ordin nr. 1267-p din 24.11.2016 cu privire la numirea în funcție a lui S. Carp, copie autentificată pe 01 file; Extras din ordinul nr. 1507-p din 21.12.2016 cu privire la numirea în funcție a angajaților PVI Industrială, copie autentificată pe 01 file; Ordin nr. 1220-p din 01.12.2017 cu privire la numirea în funcție a lui S. Carp, autentificată pe 01 file; Ordin nr. 612-p din 08.06.2017 cu privire la suspendarea raporturilor de serviciu a lui S. Carp, Biroul Vamal Centru, copie autentificată pe 01 file; Ordin nr. 843-p din 16.08.2017 cu privire la reîncadrarea lui S. Carp, Biroul Vamal Centru, copie autentificată pe 01 file; Ordin nr. 932-p din 08.09.2017 cu privire la suspendarea raporturilor de serviciu ale lui S. Carp, Biroul Vamal Centru, copie autentificată pe 01 file; Ordin nr. 1214-p din 29.11.2017 cu privire la executarea Hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, referitoare la S. Carp, Biroul Vamal Centru, copie autentificată pe 01 file; Ordin nr. 1220-p din 01.12.2017 cu privire la numirea în funcție a lui S. Carp, copie autentificată pe 01 file; Ordin nr. 384-p din 16.05.2019 cu privire la numirea în funcție a lui S. Carp, copie autentificată pe 01 file; Ordin nr. 484-p din 10.03.2021 cu privire la numirea în funcție a lui S. Carp, copie autentificată pe 01 file; Ordin nr. 1333-p din 29.12.2021 cu privire la numirea în funcție a lui S. Carp, copie autentificată pe 01 file (f.d. 185-187, v. 1);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 12 iulie 2022 prin care a avut loc examinarea purtătorului optic de informație de tip DVD-R, de model "*****" cu s/n "*****", care a fost expediat de către Serviciul Vamal prin scrisoare nr. 28/04-6902 din 11.05.2022, ce conțin secvențele din data de 08.05.2022 de pe camerele de supraveghere video gestionate de Serviciul Vamal (f.d. 198-204, v. 1);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 12 iulie 2022, prin care a avut loc examinarea purtătorului optic de informație de tip DVD-R, de model "*****" cu s/n "*****", care a fost expediat de către Serviciul Vamal prin scrisoare nr. 28/04-6902 din 11.05.2022, ce conțin secvențele din data de 08.05.2022 de pe camerele de supraveghere video gestionate de Serviciul Vamal (f.d. 206-212, v. 1);

- procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație-cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, acelor de fotografiat și de filmat din data de 23 mai 2022, împreună cu anexă stenograme și purtătorul optic de informații de tip DVD-R cu nr. 2771 (86). Potrivit procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație, în anexele la acesta și anume în stenograme sunt prezentate stenografiate discuțiile dintre angajatul IP Bender, Mazgras Vladimir

și Olșinețchi Oleg în ghișeul în care activează reprezentanții poliției din cadrul PVIC „Gura Bîcului”, ce a avut loc la 08.05.2022, între orele 11:31:14-11:31:49, cât și stenograma discuției dintre angajatul IP Bender Șeremet Alexandr și Moisienco Augustin în ghișeul în care activează reprezentanții poliției din cadrul PVIC ”Gura Bîcului”, ce a avut loc la 10.05.2022, între orele 12:36:52-12:37:17.

Conținutul stenogramei discuției dintre angajatul IP Bender Mazgras Vladimir și Olșinețchi Oleg în ghișeul în care activează reprezentanții poliției din cadrul PVIC “Gura Bîcului”, ce a avut loc la 08.05.2022, între orele 11:31:14-11:31:49. *În cadrul stenogramei cuvintele pronunțate de către Mazgras Vladimir sunt contravențional marcate cu literele ”M.V.”, cuvintele pronunțate de Oleg Olșinețchi sunt marcate cu literele ”O.O.”, cuvintele nedeslușite sunt contravențional marcate”...*”. Mapa 08.05.2022, mapa ”Oleg Olșinețchi transmite bani lui Mazgras Vladimir”, fișierului Rec1_2904_EXP și Rec 1_2907_EXP. La orele 11:31:17 în ghișeu intră Oleg Olșinețchi, Mazgras Vladimir, așteptându-l la intrare. M.V - Bună ziua. La orele 11:31:20 Mazgras Vladimir deschide jurnalul, Olșinețchi Oleg la rândul său pune mijloacele bănești, după care pleacă. O.O.-Bcero xopomero. În cadrul vizualizării fișierului Rec1_2907 EXP, Mazgras Vladimir scoate din jurnal mijloacele bănești lăsate de către Olșinețchi Oleg și se îndreaptă spre capătul ghișeului.

Conținutul stenogramei discuției dintre angajatul IP Bender Șeremet Alexandr și Moisienco Augustin în ghișeul în care activează reprezentanții poliției din cadrul PVIC ”Gura Bîcului”, ce a avut loc la 10.05.2022 între orele 12:36:52-12:37:17. În cadrul stenogramei cuvintele pronunțate de către Șeremet Alexandr vor fi contravențional marcate cu literele ”M.A.”, cuvintele nedeslușite vor fi contravențional marcate ”...”. Mapa 10.05.2022, mapa Moisienco Augustin transmite bani lui Șeremet Alexandr, fișierului ***** În cadrul vizualizării fișierului ***** se atestă cum la ora 12:35:54 Șeremet Alexandr intră cu Moisienco Augustin în interiorul ghișeului Ș.A.- Și ap ce faci, asta ce faci? Asta pentru tine? M.A.-Da. Nu pentru comercializare?...La ora 12:36:58 Șeremet Alexandr i-a jurnalul și îl apropie cetățeanului Moisienco Augustin lăsând întredeschis, la ce ultimul introduce mijloace bănești. Ș.A. -I-a dă să-ți văd buletinul, Augustin, frumos nume ai, 2001 data nașterii? Tinerel. Continuarea discuției este redată în fișierul *****. M.A.-Paliubomu mai ieftin iese. Ș.A.-Te-a costat mai mult aista benzina decât. M.A.- vseo sănătate. La ora 12:37:43 ambii părăsesc ghișeul. În cadrul vizualizării fișierului ***** ora 12:39:37 Șeremet Alexandr revine în ghișeu i-a jurnalul în care Moisienco Augustin a pus banii și părăsește biroul. În continuare, vizualizând fișierul Rec1_20220510_123615_EXP se observă cum Șeremet Alexandr având la el jurnalul se așează pe bancheta din spate a mijlocului de transport Toyota Rav4 de culoare gri ce se află în posesia acestuia, fiind parcată lângă intrare după care iese din mijlocul de transport (f.d. 11-40, v. 2);

- Mijloc material de probă (document) - purtătorul optic de informație electronică de tip DVD-R, de model „*****” cu s/n *****”, care a fost expediat de către Serviciul vamal prin scrisoare nr. 28/04-6902 din 11.05.2022, ce conțin secvențele video din data de 08.05.2022, de pe camerele de supraveghere video gestionate de Serviciul Vamal. Recunoscut în calitate de mijloc material de probă - document și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanță din data de 12 iulie 2022. Documentul se păstrează la materialele cauzei penale (Plicul cu nr.3) (f.d. 205, v. 1);

- Mijloc material de probă (document) - purtătorul optic de informație electronică de tip DVD-R, de model „*****” cu s/n „*****”, care a fost expediat de către Serviciul vamal prin scrisoare nr. 28/04-6902 din 11.05.2022, ce conțin secvențele video din data de 10.05.2022, de

pe camerele de supraveghere video gestionate de Serviciul Vamal. Recunoscut în calitate de mijloc material de probă - document și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanță din data de 12 iulie 2022. Documentul se păstrează la materialele cauzei penale (Plicul cu nr. 3) (f.d. 213, v.1);

- Mijloc material de probă (document) - purtătorul optic de informație cu numărul de inventar al Direcției nr. 1 a DGAO a CNA ”2771 (86)”. Recunoscut în calitate de mijloc material de probă - document și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanță din data de 12 iulie 2022. Documentul se păstrează la materialele cauzei penale (Plicul cu nr. 3) (f.d. 51, v. 2);

- Documente - copiile autentificate a următoarelor acte: Graficele de serviciu pentru lunile decembrie 2021-aprilie 2022, copie autentificată pe 05 file; Schema tehnologică privind controlul vamal al mijloacelor de transport și mărfurilor transportate prin postul vamal intern de control Gura Bîcului, copie autentificată pe 03 file; Ordin nr. 219-0 din 19.05.2014 cu privire la modificarea ordinului Serviciului vamal nr. 118-0 din 08.02.2013, copie autentificată pe 01 file; ordin nr. 118-0 din 08.02.2013, cu privire la asigurarea evidenței traversării mijloacelor de transport prin posturile vamale interne de control, copie autentificată pe 01 file; Ordin nr.02-0/3 din 04.01.2012 cu privire la aprobarea Regulamentului privind interacțiunea dintre angajații Serviciului Vamal și MAI antrenați în serviciu la posturile vamale interne de control, în copie autentificată pe 01 file; Anexa nr. 1 la ordinul comun al SV și MAI nr. 02-0/3 din 04.01.2012, Regulamentul privind interacțiunea dintre angajații Serviciului Vamal și Ministerului Afacerilor Interne, antrenați în serviciu la posturile vamale interne de control, în copie autentificată pe 05 file. Recunoscute în calitate de mijloc material de probă - documente anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din data de 12 iulie 2022. Documentele se păstrează la materialele cauzei penale (f.d. 90-105, 110-111, v. 1);

- Documente - copiile autentificate a următoarelor acte: Graficul executării serviciului de către angajații SP a SSP IP Bender pentru luna mai 2022, copie autentificată pe 02 file; Graficul executării serviciului de către angajații SP a SSP IP Bender pentru luna aprilie 2022, copie autentificată pe 02 file; Fișa postului nr. 1813006 din 28.03.2022 a angajatului Silosiev Dmitri, copie autentificată pe 04 file; Fișa postului nr. 1813006 din 28.03.2022 a angajatului Șeremet Alexandr, copie autentificată pe 04 file; Fișa postului nr. 1813006 din 28.03.2022 a angajatului Mazgras Vladimir, copie autentificată pe 04 file; Extras din ordin nr. 15 EF din 06.02.2009, copie autentificată pe 01 file; Extras din ordin nr. 36 EF. din 02.07.2021, copie autentificată pe 01 file; Extras din ordin nr. 44 EF din 01.02.2019, copie autentificată pe 01 file; Extras din ordin nr. 66 EF din 21.02.2019, copie autentificată pe 01 file; Extras din ordin 36 EF din 02.07.2021, copie autentificată pe 01 file; Extras din ordin nr.19 EF din 16.02.2007, copie autentificată pe 01 file; Extras din ordin nr. 36 EF din 02.07.2021, copie autentificată pe 01 file, recunoscute în calitate de mijloc material de probă - documente anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din data de 12 iulie 2022. Documentele se păstrează la materialele cauzei penale (f.d. 117-139, 142-143, v. 1);

- Documente - copiile autentificate a următoarelor acte: Graficele de serviciu pentru lunile aprilie-mai 2022, copie autentificată pe 02 file; Fișa postului nr. 517 din 22.12.2016, copie autentificată pe 03 file; Fișa postului nr. 511 din 22.12.2016, copia autentificată pe 02 file; Fișa postului nr. 508 din 22.12.2016, copie autentificată pe 02 file; Extras din Ordin nr. 264-p din 29.03.2008, copie autentificată pe 01 file; Extras din Ordin nr. 968-p din 25.11.2008, copie autentificată pe 01 file; Ordin nr. 511-p din 04.05.2012 cu privire la numirea în funcție a lui I. Bragari, copie autentificată pe 01 file; Extras din Ordin nr. 712-p din 01.08.2012, copie autentificată pe 01 file; Ordin nr. 887-p din 11.06.2014 cu privire la permutarea de serviciu a lui

I. Bragari, copie autentificată pe 01 file; Ordin nr. 937-p din 22.08.2016 cu privire la încetarea raporturilor de serviciu ale lui I. Bragari, copie autentificată pe 01 file; Ordin nr. 1442-p din 20.12.2016 cu privire la angajarea lui I. Bragari, copie autentificată pe 01 file; Ordin nr. 991-p din 25.10.2019 cu privire la numirea în funcție a lui I. Bragari, copie autentificată pe 01 file; Ordin nr. 387-c din 06.08.99 referitor la angajarea la serviciu a lui V. Șcerbanschi la Vama Chișinău, copie autentificată pe 01 file; Extras din Ordin nr. 308-p din 02.04.2007, copie autentificată pe 01 file; Ordin nr. 862-p din 30.05.2011 cu privire la numirea în funcție a lui V. Șcerbanschi, Biroul Vamal Centru, copie autentificată pe 01 file; Ordin nr.03-p din 02.01.2012 cu privire la numirea în funcție a lui V. Șcerbanschi, Biroul Vamal Centru, copie autentificată pe 01 file; Ordin nr. 670-p din 11.06.2014 cu privire la numirea în funcție a lui V. Șcerbanschi, Biroul Vamal Ungheni, copie autentificată pe 01 file; Ordin nr. 1103-p din 24.06.2014 cu privire la numirea în funcție a lui V. Șcerbanschi, Biroul Vamal Ungheni, copie autentificată pe 01 file; Ordin nr. 1469-p din 21.12.2016 cu privire la numirea în funcție a angajaților, Biroul Vamal Ungheni, copie autentificată pe 01 file; Ordin nr. 35-p din 20.01.2014 cu privire la angajarea în serviciu a lui S. Carp, copie autentificată pe 01 file; Ordin nr. 1407-p din 16.12.2014 cu privire la permutarea de serviciu a lui S. Carp, copie autentificată pe 01 file, Ordin nr. 1267-p din 24.11.2016 cu privire la numirea în funcție a lui S. Carp, copie autentificată pe 01 file; Extras din ordinul nr. 1507-p din 21.12.2016, cu privire la numirea în funcția a angajaților PVI Industrială, copie autentificată pe 01 file; Ordin nr. 1220-p din 01.12.2017 cu privire la numirea în funcție a lui S. Carp, copie autentificată pe 01 file; Ordin nr. 612-p din 08.06.2017 cu privire la suspendarea raporturilor de serviciu ale lui S. Carp, Biroul Vamal Centru, copie autentificată pe 01 file; Ordin nr. 843-p din 16.08.2017 cu privire la reîncadrarea lui S. Carp, Biroul Vamal Centru, copie autentificată pe 01 file; Ordin nr. 932-p din 08.09.2017 cu privire la suspendarea raporturilor de serviciu ale cet. S. Carp, Biroul Vamal Centru, copie autentificată pe 01 file; Ordin nr. 1214-p din 29.11.2017 cu privire la executarea Hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, referitoare la S. Carp, Biroul Vamal Centru, copie autentificată pe 01 file; Ordin nr. 1220-p din 01.12.2017 cu privire la numirea în funcție a lui S. Carp., copie autentificată pe 01 file; Ordin nr. 484-p din 10. 03.2021 cu privire la numirea în funcție a lui S. Carp, copie autentificată pe 01 file; Ordin nr. 1333-p din 29.12.2021 cu privire la numirea în funcție a lui S. Carp, copie autentificată pe 01 file, recunoscute în calitate de mijloc material de probă- documente anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 12 iulie 2022. Documentele se păstrează la materialele cauzei penale (f.d. 147-184, 188-190, v.1);

- Document - bon de marfă din 08.05.2022, copie autentificată în limba rusă pe 01 filă, recunoscut în calitate de mijloc material de probă- document anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din data de 13 iulie 2022. Documentul se păstrează la materialele cauzei penale (f.d. 22, 113, v. 1).

În conformitate cu art. 389 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

Potrivit art. 101 alin. (1)-(4) Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma

examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

În susținerea concluziei despre vinovăția inculpaților Mazgras Vladimir, Bragari Ion, Carp Serghei și Șeremet Alexandr la săvârșirea infracțiunilor imputate prin actul de învinuire, instanța de judecată menționează că, potrivit art. 52 Cod penal, se consideră componenta a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art. 113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Analizând probele administrate de către organul de urmărire penală și care au fost cercetate în ședința de judecată, prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată a ajuns la concluzia că vina inculpaților Mazgras Vladimir, și Șeremet Alexandr a fost confirmată pe deplin, iar acțiunile acestora au fost corect încadrate în prevederile art. art. 42 alin. (5), 324 alin. (4) Cod penal, complicitate la corupere pasivă, adică contribuirea prin acordare de mijloace, tănuirea obiectelor dobândite pe cale criminală, la pretinderea și primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale. Respectiv, acțiunile inculpaților Bragari Ion și Carp Serghei au fost încadrate corect în baza dispozițiilor art. 324 alin. (4) Cod penal – coruperea pasivă, adică pretinderea și primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

Apreciind probele administrate în cadrul cercetării judecătorești din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, instanța de judecată conchide că vinovăția inculpaților Mazgras Vladimir și Bragari Ion și-a găsit confirmare în ședința de judecată, astfel, în susținerea situației de fapt constatată, instanța a luat la bază ca fiind pertinente, concludente și utile declarațiile martorului Olșinețchi Oleg, din declarațiile căruia rezultă că colaboratorul vamal, care potrivit graficului de serviciu anexat ca probă la dosar s-a dovedit a fi Bragari Ion, la data de 08.05.2022 i-a sugerat primului în vederea evitării taxării cu TVA a bunului procurat de Culișova Albina la aceeași dată, potrivit cecului anexat (f.d. 22, v. 1), de a achita suma de 150 lei, pe care trebuie să-i lase în vagoneta unde se afla colaboratorul de poliție, care s-a dovedit a fi Mazgras Vladimir. Respectiv, Olșinețchi Oleg s-a conformat celor indicate de inculpatul Bragari Ion și a mers la vagoneta, unde se afla inculpatul Mazgras Vladimir, care în interior l-a întâmpinat pe primul s-au salutată, i-a deschis un registru unde acesta a plasat ceva, din declarații s-au dovedit a fi 3 bancnote a câte 50 lei, ulterior a plecat, fiind liber de procedurile interne vamale. Declarațiile martorului Olșinețchi Oleg, coraborează cu declarațiile martorului Culișova Albina, care a relatat instanței, că a văzut cum primul a discutat ceva cu vameșul de la postul Gura Bîcului în acea zi când a procurat aparatul de masaj, apoi a plecat la vagonetă. Când Olșinețchi Oleg a revenit la automobil, ei și-au continuat drumul și în mașină acesta i-a relatat că i-a fost solicitată suma de

150 lei, pentru a evita proceduri vamale interne. Totodată, instanța de judecată atestă că declarațiile acestora coroborează și cu mijloacele materiale de probă recunoscute la caz și anume înregistrările audio-video din vagoneta colaboratorilor de poliție din punctul de trecere Gura-Bîcului, care au fost autorizate și legalizate de judecătorul de instrucție, de unde se vede cert cum intră martorul Olșinețchi Oleg, iar colaboratorul de poliție Mazgras Vladimir l-a întâmpinat și i-a îndreptat pe masă un registru pe care l-a deschis, respectiv primul a pus ceva acolo, iar cel din urmă l-a închis. Ulterior, din înregistrările video se observă că după ce a plecat Olșinețchi Oleg, inculpatul Mazgras Vladimir a deschis registrul și a luat în mână ceva de acolo și s-a îndepărtat. La cest capitol, instanța de judecată va considera veridice declarațiile martorului Olșinețchi Oleg, că a plasat în registru anume bani, deoarece coroborează cu declarațiile martorului Culeșova Albina, care au dat declarații consecvente, atât la urmărirea penală, cât și în instanță de judecată cu referire anume la plasarea banilor.

Totodată, inculpatul Mazgras Vladimir și respectiv inculpatul Bragari Ion, au declarat că Olșinețchi Oleg l-a întrebat pe ultimul dacă nu are șervețele igienice pentru mâini, la ce acesta i-a spus să se adreseze la vagoneta polițistului. Această versiune, însă a fost combătută de declarațiile lui Olșinețchi Oleg, care a înfirmat solicitarea de șervețele igienice pentru mâini, deoarece le avea pe ale sale în mașină. În acest context, în opinia instanței nu este veridică această versiune a inculpaților și puțin probabilă, necoroborând cu înregistrările video menționate.

De asemenea, instanța de judecată consideră că și episodul de corupere a inculpaților Carp Serghei și Șeremet Alexandru din 10.05.2022 se confirmă din probele acumulate și anume graficul de serviciu a ridicate de la Biroul Vamal și Inspectoratul de poliție Bender, că aceștia se aflau în tură de serviciu la punctul de trecere intern Gura-Bîcului, fapt care nici nu a fost negat de către ei, precum și declarațiile martorilor Moisienco Augustin și Moisienco Dumitru. Prin urmare, martorul Moisienco Augustin a confirmat în ședință de judecată că, au dorit să procure niște căței de rasă dintr-o localitate din stânga Nistrului, trecând pe la punctul de trecere intern Gura Bîcului, s-au oprit și au întrebat de persoanele în uniformă, care s-au dovedit a fi colaboratorul vamal Carp Serghei și polițistul Șeremet Alexandru, dacă este necesar de careva acte pentru a trece cățeii pe care doresc să-i procure, la ce primul i-a spus că va lăsa de un ceai și se vor clarifica. La întoarcere, automobilul în care se aflau frații Moisienco a fost stopat de colaboratorul vamal, care s-a dovedit a fi Carp Serghei, care în ședință de judecată a confirmat că i-au părut suspecti acești tineri și a făcut control fizic al automobilului, depistând cățeii procurați. Totodată, Moisienco Augustin a plasat 250 lei sub covorașul din portbagaj, pe care i-a luat inculpatul Carp Serghei, spunându-i că e puțin și să mai lase 100 lei în vagoneta polițistului. Respectiv, Moisienco Augustin a luat din portmoneul ce se afla în mașină încă 200 lei, deoarece nu avea bancnote cu nominal mai mic și a venit la vagoneta polițistului, a intrat și a lăsat în registru banii, ulterior acesta i-a solicitat buletinul, la examinat și apoi i-a permis să plece. Declarațiile martorului Moisienco Augustin, coroborează cu cele ale inculpatului Moisienco Dumitru, care a văzut cum fratele său a luat banii din portmoneu, care se afla în salonul automobilului, văzând și procedura fizică a examinării portbagajului, deoarece scaunele din spate erau culcate, ulterior a văzut cum fratele a plecat la vagonetă. La revenirea lui Augustin, ei au plecat din punctul de trecere și în timpul deplasării în continuare au discutat cu fratele și persoana aflată cu ei în automobil despre faptul că a lăsat bani colaboratorilor aflați în acel schimb. Declarațiile martorilor Moisienco Augustin și Moisienco Dumitru, coroborează și cu mijloacele materiale de probă, anexate la dosar și anume înregistrările audio-video din vagoneta polițiștilor de la punctul de trecere Gura-Bîcului din data de 10.05.2022, autorizate și legalizate

de prin încheierile și mandatul judecătorului de instrucție, din care se vede cert cum în încăperea dată intră martorul Moisienco Augustin, care este așteptat de către inculpatul Șeremet Alexandr, care concomitent cu discuția inițiată întinde un registru primului, unde a fost plasat ceva, pe care îl închide. Ulterior, îi cere buletinul martorului și ulterior îl restituie acestuia și își i-a rămas bun. Ulterior, din înregistrările video se observă, că după plecarea lui Moisienco Augustin, inculpatul Șeremet Alexandr i-a registrul care era pe masă și pe care l-a deschis și ulterior închis după plecarea primului și cu acest registru intră în automobilul parcat lângă vagonetă de model Toyota Rav-4, ulterior după o perioadă nu lungă de timp iese tot cu registrul menționat.

În acest context, instanța apreciază ca puțin credibilă versiunea inculpatului Șeremet Alexandr cu privire la faptul că a luat registrul și a intrat cu acesta în mașină, pentru a-l schimba cu unul nou. Instanța consideră că, acel registru putea fi schimbat în cazul în care ar fi fost necesar la începutul turei și nu imediat după intrarea unei persoane verificate. În acest sens, partea apărării ar fi prezentat confirmări sau probe, înscrieri de la administrația Inspectoratului de poliție Bender, în cazul în care ar corespunde realității acest fapt, ceea ce nu s-a făcut.

Instanța de judecată relevă faptul că, inculpații Carp Serghei și Bragari Ion au întreprins acțiuni îndreptate nemijlocit spre realizarea pretinderii și primirii personal, dar și prin mijloace de bani de la martorii Olșinețchi Oleg și Moisienco Augustin, pentru a îndeplini sau nu acțiuni în exercitarea funcțiilor lor, fapt care se confirmă din declarațiile ultimilor, dar și procesele verbale privind efectuarea acțiunilor de urmărire penală și procesele verbale privind consemnarea rezultatelor măsurilor speciale de investigație.

Totodată, prin declarațiile martorilor Olșinețchi Oleg și Moisienco Augustin coroborate cu procesul-verbal din 23.05.2022, de consemnare a măsurii speciale de investigații-cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și filmat, se confirmă pe deplin și acțiunile de complicitate săvârșite de către Mazgras Vladimir și Șeremet Alexandr, acțiunile cărora au fost încadrate în baza art. 42 alin. (5), art. 324 alin. (4) Cod penal.

La fel, relevant în cazul dat sunt și declarațiile lui Culeșova Albina, ce se afla în automobil cu Olșinețchi Oleg, dar și imaginile video examinate din data de 08.05.2022, de pe camerele de supraveghere video gestionate de Serviciul Vamal, care în cumul confirmă cele declarate de către Olșinețchi Oleg.

Este relevant faptul că, martorul Moisienco Dumitru, ce se aflau în automobilul cu Moisienco Augustin, care privesc în ansamblu cu imaginile video examinate din data de 10.05.2022, de pe camerele de supraveghere video gestionate de Serviciul Vamal, confirmă cele declarate de către martorul Moisienco Augustin.

Așadar, probele prezentate instanței de judecată permit a concluziona că, vinovăția lui Mazgras Vladimir, Bragari Ion, Carp Serghei și Șeremet Alexandr în comiterea infracțiunilor imputate este dovedită pe deplin.

Instanța subliniază că potrivit doctrinei penale – coruperea pasivă constituie fapta săvârșită de către o persoană cu funcții de răspundere încadrată în aparatul de stat, care fie că pretinde, primește direct sau indirect oferte, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, fie că acceptă servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin pentru a îndeplini sau a nu îndeplini, a se abține, a întârzia ori a grăbi o acțiune contrar obligațiilor de serviciu prin utilizarea autorității sale, precum și pentru a obține de la alte autorități în favoarea sa ori a altor persoane distincții, funcții, piețe de desfacere sau decizii favorabile.

Obiectul material al infracțiunilor îl constituie suma de 150 lei cae a fost pretinsă de către Bragari Ion de la Olșinețchi Oleg, sumă care a fost transmisă lui Mazgras Vladimir. În al doilea

caz, obiectul infracțiunii îl reprezintă suma de 450 lei, din care 250 lei au fost pretinși și primiți personal de către Carp Serghei de la Moisienco Augustin, iar suma de 200 lei a fost transmisă lui Șeremet Alexandr.

Obiectul infracțiunii de corupere pasivă îl constituie relațiile sociale referitoare la activitatea de serviciu, în cazul dat a subdiviziunilor Biroului Vamal și a Inspectoratului General de Poliție, activitate a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere asupra funcționarilor publici.

La caz, activitatea persoanei cu funcții de răspundere și anume a inculpaților trebuie să fie transparentă, echitabilă, imparțială și să respecte interesul general al societății.

Obiectul juridic special al infracțiunii de corupere pasivă îl formează relațiile sociale cu privire la bună desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care presupune respectarea de către persoanele publice a obligației de a pretinde, accepta și primi remunerația în strictă conformitate cu legea.

Obiectul material poate fi exprimat printr-un bun primit de făptuitor sau prin acordarea unui serviciu, a unor foloase, privilegii, avantaje ce nu i se cuvin persoanei cu funcții de răspundere.

În speță, se atestă că valoarea exprimată în bani a remunerației ilicite pretinse și primite de către inculpații Mazgras Vladimir, Bragari Ion, Carp Serghei și Șeremet Alexandr, care constituie obiectul material al infracțiunii de corupere pasivă, sub forma mijloacelor bănești în sumă de 150 lei și 450 lei, nu depășesc 100 unități convenționale, adică suma de 5.000 lei, din care consecințe faptele incriminate inculpaților au fost încadrate just în baza normei penale prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal.

Latura obiectivă a infracțiunii se constituie din acțiuni sau inacțiuni, corespunzător, în speță – Bragari Ion și Carp Serghei, exercitând funcția de inspector vamal al postului vamal intern „Gura-Bîcului” al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal, respectiv Mazgras Vladimir și Șeremet Alexandr, exercitând funcția de subofițeri superiori al Serviciului de Patrulare a Secției Securitate Publică a Inspectoratului de poliție Bender al Inspectoratului General de Poliție, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal și art. 2 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, persoană publică, acționând cu intenție, aflându-se în cadrul postului vamal intern situat în s. Gura-Bîcului r-nul Anenii Noi, au pretins și au primit mijloace bănești ce nu li se cuvin.

La fel, latura obiectivă a infracțiunii de corupere pasivă constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care în varianta sa tip (art. 324 alin. (1) din Codul penal, vizează în mod alternativ următoarele modalități normative: 1. pretinderea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; 2. acceptarea: a) de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; b) ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; 3. primirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului.

Prin urmare, inculpații Bragari Ion și Carp Serghei, prin pretindere și primire de la Olșinețchi Oleg și Moisienco Augustin a mijloacelor bănești în sume de la 150 lei și respectiv 450 lei, ce nu li se cuveneau, pentru a le permite trecerea punctelor vamale de control, fără achitarea a careva taxe au realizat latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (4) din Codul penal, pe ambele capetele de acuzare. Respectiv, inculpații Mazgras Vladimir și Șeremet Alexandr, au fost complici, contribuind prin acțiuni acordare de mijloace (punerea la dispoziție a

gheretei de serviciu, folosirea unor registre pentru plasarea banilor) și respectiv tănuirea banilor primiți, în urma pretinderii acestor sume de către inculpații Bragari Ion și Carp Serghei.

Deci, infracțiunea de corupere pasivă este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării, primirii sau extorcării în întregime a remunerației ilicite.

În continuare, instanța menționează că infracțiunea de corupere pasivă poate fi comisă doar cu intenție directă, întrucât scopul infracțiunii este unul special, având o natură alternativă, și anume: 1. scopul îndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 2. scopul neîndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 3. scopul întârzierii îndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau- contrar funcției în cauză; 4. scopul grăbirii îndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză. Acționarea de către corupt în interesului persoanei pe care acesta o reprezintă.

Reieșind din mijloacele de probă acumulate în cadrul urmăririi penale se constată, că la caz inculpații au comis infracțiunile imputate cu intenție directă deoarece, aceștia în mod intenționat pretindeau și primeau mijloace financiare ce nu li se cuveneau, pentru sine, de la persoanele indicate supra, pentru neîndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcției sale.

Subiect al infracțiunii de corupere pasivă este persoana publică ori persoană publică străină (art. 324 alin. (1) din Codul penal; funcționar internațional (art. 324 alin.(2) lit. a) din Codul penal; persoană cu funcție de demnitate publică (art. 324 alin.(3) lit. a) din Codul penal. În acord cu alin. (2) art. 123 din Codul penal, prin „persoană publică” se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Respectiv, prin actele expediate de către Serviciul Vamal prin scrisoarea nr. 28/04-9022 din 15.06.2022 și anume ordinele de angajare și fișele de post, se indică că inculpații Carp Serghei și Bragari Ion, dețin funcțiile de inspector în cadrul Biroului Vamal Centru a Serviciului Vamal, fiind în funcții publice cu statut special. Totodată, prin actele emise de către Inspectorul General al Poliției prin scrisoare nr. 3/3-2154 din 08.06.2022, și anume ordinele de angajare și fișele de post, se indică că Mazgras Vladimir și Șeremet Alexandr dețin funcțiile de execuție cu statut special de subofițeri superiori, al Serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Bender al Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne și a Serviciului Vamal, în acest sens constituie persoane publice, conform prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal.

Prin urmare, analizând probele cercetate în ședință de judecată, instanța de judecată a conchis că, sunt prezente și probate toate semnele obligatorii și facultative ale elementelor componentelor de infracțiune prevăzute de art. 42 alin. (5) și art. 324 alin. (4) Cod penal, or, în cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești au fost administrate suficiente probe care pe deplin dovedesc vinovăția inculpaților Mazgras Vladimir, Bragari Ion, Carp Serghei și Șeremet Alexandr, în săvârșirea infracțiunilor imputate acestora.

Totodată, instanța de judecată apreciază solicitarea apărătorilor cu privire la achitarea inculpaților Mazgras Vladimir, Bragari Ion, Carp Serghei și Șeremet Alexandr ca fiind unele neîntemeiate, întrucât probele acuzării nu au fost combătute, iar învinuirea adusă făptuitorilor la caz nu a fost răsturnată prin contraprobe sau prin existența unor dubii neînlăturate în cadrul cercetării judecătorești.

Cu referire la criticile invocate de către apărătorii inculpaților Mazgras Vladimir și Bragari Ion, privind dubiile denunțului și conținutul declarațiilor martorului Olșinețchi Oleg, acestea sunt apreciate ca viziuni și critici proprii, care în esență nu răstoarnă circumstanțele analizate mai sus și reținute de fapt de către instanța de judecată. Cu privire la considerentele părții apărării referitor la autodenunțul lui Olșinețchi Oleg depus la CNA, instanța menționează că de fapt acesta reprezintă un denunț, respectiv fiind audiat ultimul în calitate de martor, a fost preîntâmpinat conform art. art. 312 și 313 Cod penal, pentru darea declarațiilor mincinoase și refuzul de a da declarații. Fiind audiat în cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești, declarațiile acestuia nu au fost divergente, fiind consecvente și coroborează cu alte probe. Faptul că, acesta nu a expus cu exactitate anumite împrejurări sunt firești datorită timpului scurs de la data comiterii faptelor incriminate și particularităților de memorie specifice fiecărei persoane, care însă au fost completate în urma cercetării altor probe în cumul. Aceleași raționamente, instanța le va menține și pentru invocările apărătorului Ciubuc Grigore cu privire la denunțul făcut de Moisienco Augustin. Subsidiar, instanța va releva și procesele-verbale de recunoaștere a inculpaților în episodul din 10.05.2022., prin care martorul Moisienco Augustin a indicat direct la fotografiile inculpaților Șeremet Alexandr și Carp Serghei, ca fiind persoanele cărora a transmis mijloacele financiare la data de 10.05.2022 la postul intern vamal Gura Bîcului (f.d. 30-31, 32-33, v. 1).

Privitor la criticile apărătorilor cu privire la necorespunderea înregistrărilor audio-video efectuate la caz la datele respective de 08 și 10.05.2022, instanța la fel consideră că acestea sunt nefondate, deoarece acestea au fost autorizate prin încheierile și mandatele judecătorului de instrucție, ulterior au fost legalizate aceste măsuri speciale. În urma vizionării acestora în cadrul ședinței de judecată, acestea nu au trezit dubii de montare și denaturare. Faptul că, sunt anumite divergențe de timp a fixării evenimentelor (de câteva minute) se poate explica prin setarea și reglarea mijloacelor de fixare și înregistrare, și care nu răstoarnă esențial evenimentele fixate. Mai mult ca atât, evenimentele înregistrate de mijloacele optice și audio, coroborează și cu alte probe cum ar fi declarațiile martorilor audiați și probelor scrise.

Cu privire la criticile părții apărării cu privire la înscrisul recunoscut ca probă - cecul din 08.05.2022 referitor la aparatul de masaj și anume neexaminarea originalului acestuia, și confirmarea necorespunzătoare, instanța de judecată relevă că potrivit alin. (2) art. 157 Cod de procedură penală, documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp, cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sânt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar. Prin urmare, dat fiind faptul că în ședința de judecată, martora Culișova Albina a comunicat că a prezentat originalul cecului dat organului de urmărire penală ce l-a examinat, ulterior i-a fost restituit, deoarece produsul procurat se afla sub garanție ce era valabilă cu prezentarea cecului. Respectiv, organul de urmărire penală a respectat prevederile art. 157 alin. (2) Cod de procedură penală. Cât privește confirmarea înscrisului dat cu originalul, nu este prevăzut expres de către norma citată.

Pe cale de consecință, argumentele apărării privind pronunțarea unei sentințe de achitare deoarece nu se întrunesc elementele infracțiunii, precum și lipsa faptului infracțiunii, de către instanță se resping din motivele ce au stat la baza concluziei de pronunțare a sentinței de condamnare, vinovăția inculpaților fiind confirmată prin declarațiile martorilor audiați în ședința de judecată, procesele-verbale ale acțiunilor procesuale care, în coroborare, demonstrează dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția acestuia.

Declarațiile inculpaților instanța le apreciază ca o metodă de apărare, în vederea eschivării de răspundere penală.

De menționat este și acel fapt că, partea apărării a avut posibilitatea de a prezenta probe și a-și susține cauza, respectiv nu a fost plasată într-o poziție net dezavantajată față de acuzare.

Conform art. 24 Cod de procedură penală părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesual penală cu posibilități egale pentru susținerea poziției lor.

Instanța de judecată adoptă sentință de achitare în cazul în care nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, fapta nu a fost săvârșită de inculpat, fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii sau fapta nu este prevăzută de legea penală.

La caz, instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, constată că, vinovăția lui Mazgras Vladimir, Bragari Ion, Carp Serghei și Șeremet Alexandr în comiterea infracțiunilor imputate a fost confirmată incontestabil prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și care nu prezintă careva dubii.

Cu privire la aplicarea sancțiunilor inculpaților, instanța de judecată notează că faptele infracționale imputate acestora în prezenta speță și prevăzute la art. 324 alin. (4) Cod penal se sancționează cu pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 1.000 la 2.000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

Instanța menționează că, rezultând din prevederile art. 16 Cod penal, infracțiunile comise de inculpați în cauza deferită judecării se clasifică ca ușoare.

Conform art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal (în vigoare la data comiterii infracțiunilor), persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

În prezenta speță, instanța de judecată reține că infracțiunile imputate inculpaților Mazgras Vladimir și Bragari Ion, au fost săvârșite la data de 08.05.2022 și de către Carp Serghei și Șeremet Alexandr la data de 10.05.2022, respectiv se constată că au expirat mai mult de 2 ani de la comiterea acestora, drept consecință inculpații urmează a fi condamnați fără stabilirea pedepsei și liberați de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de trageră la răspundere penală.

Totodată, la adoptarea sentinței, potrivit art. 385 alin. (1) pct. 10), 13), 14), 15) Cod de procedură penală, instanța de judecată soluționează de asemenea și chestiunile cu privire la acțiunea civilă, corpurile delictive, cheltuielile judiciare și dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

În cadrul urmăririi penale și judecării prezentei cauze penale, careva acțiune civilă nu a fost

înaintată, respectiv instanța de judecată nu se va expune asupra acestei chestiuni.

De asemenea, potrivit lucrărilor dosarului, instanța de judecată atestă că careva cheltuieli judiciare nu au fost suportate la caz.

Corpuri delictive nu sunt anexate la dosar.

Măsurile preventive aplicate inculpaților Șeremet Alexandr, Bragari Ion, Carp Serghei și Mazgras Vladimir, și anume obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 de zile, stabilite prin ordonanțele Procuraturii Anticorupție din 08.08.2022 și respectiv 15.08.2022, au expirat de drept, nefiind necesar de a interveni instanța la acest aspect.

Totodată, instanța notează că, procurorul în cadrul dezbaterilor judiciare a solicitat de a confisca în mod solidar, de la inculpații Mazgras Vladimir, Bragari Ion, Carp Serghei și Șeremet Alexandr, în folosul statului, contravaloarea sumei totale de 600 lei, ca bani rezultați din infracțiune.

Potrivit art. 106 din Codul penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. 2) Sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. (2¹) Dacă bunurile rezultate din infracțiuni și veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobândite legal, se confiscă acea parte din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracțiuni și a veniturilor de la aceste bunuri. (3) Dacă bunurile menționate la alin. (2) lit. a) și b) aparțin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă. (4) Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală. (5) Confiscarea specială nu se aplică în cazul infracțiunilor săvârșite prin intermediul unui organ de presă sau al oricărui alt mijloc de informare în masă.

Respectiv, ținând cont de faptul că suma de 600 lei, confiscarea căreia se solicită, rezultă din suma banilor obținuți de inculpații Mazgras Vladimir, Bragari Ion, Carp Serghei și Șeremet Alexandr, în urma acțiunilor infracționale și anume a primirii sumelor de 150 lei (la data de 08.05.2022) și 450 lei (la data de 10.05.2022), instanța de judecată, conducându-se de prevederile art. 106 din Codul penal, va dispune confiscarea specială a acestora.

În corespundere cu prevederile art. 157 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sânt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sânt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Potrivit ordonanței din 12 iulie 2022 a fost recunoscut în calitate de documente - graficele de serviciu pentru lunile decembrie 2021-aprilie 2022, copie autenticată pe 05 file; schema

tehnologică privind controlul vamal al mijloacelor de transport și mărfurilor transportate prin postul vamal intern de control Gura Bîcului, copie autentificată pe 03 file; Ordin nr.219-o din 19.05.2014 cu privire la modificarea ordinului Serviciului vamal nr. 118-O din 08.02.2013, copie autentificată pe 01 file; Ordin nr. 118-0 din 08.02.2013 cu privire la asigurarea evidenței traversării mijloacelor de transport prin posturile vamale interne de control, copie autentificată pe 01 file; Ordin nr. 02-o/3 din 04.01.2012 cu privire la aprobarea Regulamentului privind interacțiunea dintre angajații Serviciului Vamal și MAI antrenați în serviciu la posturile vamale interne de control, în copie autentificată pe 01 file; Anexa nr. 1 la ordinul comun al SV și MAI nr.02-0/3 di 04.01.2012, Regulamentul privind interacțiunea dintre angajații Serviciului Vamal și Ministerului Afacerilor Interne, antrenați în serviciu la posturile vamale interne de control, în copie autentificate pe 05 file, cu anexare la cauză penală (f.d. 110-111, v. 1).

Prin ordonanța din 12 iulie 2022 a fost recunoscut în calitate de documente – graficul executării serviciului de către angajații SP a SSP IP Bender pentru luna mai 2022, copie autentificată pe 02 file; graficul executării serviciului de către angajații SP a SSP IP Bender pentru luna aprilie 2022, copie autentificată pe 02 file; fișa postului nr. 1813006 din 28.03.2022 a angajatului Silosiev Dmitri, copie autentificată pe 04 file; fișa postului nr. 1813006 din 28.03.2022 a angajatului Șeremet Alexandr, copie autentificată pe 04 file; fișa postului nr. 1813006 din 28.03.2022 a angajatului Mazgras Vladimir, copie autentificată pe 04 file; extras din ordin 15 EF. din 06.02.2009, copie autentificată pe 01 file; extras din ordin 36 EF. din 02.07.2021, copie autentificată pe 01 file; extras din ordin 44 EF. din 01.02.2019, copie autentificată pe 01 file; extras din ordin 66 EF. din 21.02.2019, copie autentificată pe 01 file; extras din ordin 36 EF. din 02.07.2021, copie autentificată pe 01 file; extras din ordin 19 EF. din 16.02.2007, copie autentificată pe 01 file; extras din ordin 36 EF. din 02.07.2021, copie autentificată pe 01 file, cu anexare la cauză penală (f.d. 142-143, v. 1).

Prin ordonanța din 12 iulie 2022 a fost recunoscut în calitate de documente – Graficele de serviciu pentru lunile aprilie-mai 2022, copie autentificată pe 02 file; Fișa postului nr. 517 din 22.12.2016, copie autentificată pe 03 file; Fișa postului nr. 511 din 22.12.2016, copia autentificată pe 02 file; Fișa postului nr. 508 din 22.12.2016, copie autentificată pe 02 file; Extras din Ordin nr. 264-p din 29.03.2008, copie autentificată pe 01 file; Extras din Ordin nr. 968-p din 25.11.2008, copie autentificată pe 01 file; Ordin nr. 511-p din 04.05.2012 cu privire la numirea în funcție a lui I. Bragari, copie autentificată pe 01 file; Extras din Ordin nr. 712-p din 01.08.2012, copie autentificată pe 01 file; Ordin nr. 887-p din 11.06.2014 cu privire la permutarea de serviciu a lui I. Bragari, copie autentificată pe 01 file; Ordin nr. 937-p din 22.08.2016 cu privire la încetarea raporturilor de serviciu ale lui I. Bragari, copie autentificată pe 01 file; Ordin nr. 1442-p din 20.12.2016 cu privire la angajarea a lui I. Bragari, copie autentificată pe 01 file; Ordin nr. 991-p din 25.10.2019 cu privire la numirea în funcție a lui I. Bragari, copie autentificată pe 01 file; Ordin nr. 387-c din 06.08.99 referitor la angajarea sa serviciu a lui V. Șcerbanschi la vama Chișinău, copie autentificată pe 01 file; Extras din Ordin nr. 308-p din 02.04.2007, copie autentificată pe 01 file; Ordin nr. 862-p din 30.05.2011 cu privire la numirea în funcție a lui V. Șcerbanschi, Biroul Vamal Centru, copie autentificată pe 01 file; Ordin nr. 03-p din 02.01.2012 cu privire la numirea în funcție a lui V. Șcerbanschi, Biroul Vamal Centru, copie autentificată pe 01 file; Ordin nr. 670-p din 11.06.2014 cu privire la numirea în funcție a lui V. Șcerbanschi, Biroul Vamal Ungheni, copie autentificată pe 01 file; Ordin nr. 1103-p din 24.06.2014 cu privire la numirea în funcție a lui V. Șcerbanschi, Biroul Vamal Ungheni, copie autentificată pe 01 file; Ordin nr. 1469-p din 21.12.2016 cu privire la numirea în funcție a angajaților, Biroul Vamal Ungheni, copie autentificată pe 01 file; Ordin nr. 35-p din

20.01.2014 cu privire la angajarea în serviciu a lui S. Carp, copie autentificată pe 01 file; Ordin nr. 1407-p din 16.12.2014 cu privire la permutarea de serviciu a lui S. Carp, copie autentificată pe 01 file, Ordin nr. 1267-p din 24.11.2016 cu privire la numirea în funcție a lui S. Carp, copie autentificată pe 01 file; Extras din ordinul nr. 1507-p din 21.12.2016, cu privire la numirea în funcția a angajaților PVI Industrială, copie autentificată pe 01 file; Ordin nr. 1220-p din 01.12.2017 cu privire la numirea în funcție a lui S. Carp, copie autentificată pe 01 file; Ordin nr. 612-p din 08.06.2017 cu privire la suspendarea raporturilor de serviciu ale lui S. Carp, Biroul Vamal Centru, copie autentificată pe 01 file; Ordin nr. 843-p din 16.08.2017 cu privire la reîncadrarea lui S. Carp, Biroul Vamal Centru, copie autentificată pe 01 file; Ordin nr. 932-p din 08.09.2017 cu privire la suspendarea raporturilor de serviciu ale lui S. Carp, Biroul Vamal Centru, copie autentificată pe 01 file; Ordin nr. 1214-p din 29.11.2017 cu privire la executarea Hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, referitoare la S. Carp, Biroul Vamal Centru, copie autentificată pe 01 file; Ordin nr. 1220-p din 01.12.2017 cu privire la numirea în funcție a lui S. Carp., copie autentificată pe 01 file; Ordin nr. 484-p din 10.03.2021 cu privire la numirea în funcție a lui S. Carp, copie autentificată pe 01 file; Ordin nr. 1333-p din 29.12.2021 cu privire la numirea în funcție a lui S. Carp, copie autentificată pe 01 file, cu anexare la cauză penală (f.d. 188-190, v. 1).

Potrivit ordonanței din 12 iulie 2022 a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă –purtătorul optic de informație de tip DVD-R, de model "*****" cu s/n "*****", cu anexare la cauză penală (f.d. 205, v. 1).

Corespunzător ordonanței din 12 iulie 2022 a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă – purtătorul optic de informație de tip DVD-R, de model "*****" cu s/n "*****", cu anexare la cauză penală (f.d. 213, v. 1).

Prin ordonanța din 12 iulie 2022 a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă – purtătorul optic de informație cu numărul de inventar al Direcției nr. 1 a*****", cu anexare la cauză penală (f.d. 51, v.2).

Astfel, reieșind din prevederile art. 157 Cod de procedură penală, mijloacele materiale de probă nominalizate supra urmează a fi păstrate la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare.

În conformitate cu art. art. 60, 106 Cod penal, art. art. 384-385, 389 alin. (4) pct. 3), 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

MAZGRAS Vladimir*****se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 324 alin. (4) Cod penal, cu liberarea de pedeapsă penală a acestuia în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

BRAGARI Ion*****se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal, cu liberarea de pedeapsă penală a acestuia în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

CARP Serghei ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal, cu liberarea de pedeapsă penală a acestuia în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

ȘEREMET Alexandr ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 324 alin. (4) Cod penal, cu liberarea de pedeapsă penală a acestuia în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

În temeiul art. 106 alin. (2) lit. b) Cod penal, se confiscă în mod solidar:

- de la Mazgras Vladimir și Bragari Ion, în folosul statului suma de 150 (una sută cincizeci) lei, cu titlu de mijloace bănești obținute din infracțiune;

- de la Carp Serghei și Șeremet Alexandr în folosul statului a sumei de 450 (patru sute cincizeci) lei, cu titlu de mijloace bănești obținute din infracțiune.

Mijloacele materiale de probă - purtătorii optici de informație de tip DVD-R, de model "*****" cu s/n "*****", cu s/n "*****", cu numărul de inventar al Direcției nr. 1 a*****" și documentele recunoscute prin ordonanțele Direcției Generale Urmărire Penală a Centrului Național Anticorupție din 12.07.2022, a le păstra la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acesteia.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței motivate, prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi, sediul central.

Președintele ședinței,
judecător

/semnătura/

Cașcaval Andrei

Copia corespunde originalului,
judecător

Cașcaval Andrei