

Dosar penal nr. 1-2126/2024
PIGD 1-24097191-12-1-30082024

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

29 ianuarie 2025
Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător
Grefier

mun.

Cușcă Liliana
Guțu Loredana

Cu participarea:

Procurorului în Procuratura Anticorupție – Iapără Gheorghe
Avocatului inculpatei – Frunze Alexei
Inculpatei – Pozderca Oxana

examinând în ședință publică, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției,
cauza penală de învinuire a lui

Pozderca Oxana *****, a.n. *****, IDNP: *****,
cet. Republicii Moldova, originară din orașul
*****, *****, cu viza de domiciliu în *****,
domiciliază de facto în *****, nesupusă militar,
studii medii-incomplete, neangajată oficial în
câmpul muncii, divorțată, doi copii minori la
întreținere, fără grad de dizabilitate, nu deține
titluri speciale, grade de calificare și distincții de
stat, fără antecedente penale

învinuită în prezenta cauză penală în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.
(1) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei: 30.08.2024-29.01.2025.

Procedura de citare legal executată.

C O N S T A T Ă :

1. Pozderca Oxana *****, la 17 mai 2023, aproximativ la orele 18:00, aflându-se la domiciliul din *****, în cadrul unor discuții telefonice purtate prin intermediul numerelor de telefoane mobile ***** și *****cu soții Ruslan și Alexandra *****, locuitori ai or. *****, *****, i-a invitat pe aceștia să vină până la ea acasă, ca pretext servindu-i faptul că fiul Oxanei Pozderca, pe nume *****, împreună cu fiul soților Ruslan și Alexandra *****, pe nume ***** ***** precum și ***** și ***** erau investigații în cadrul cauzei penale nr. ***** de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție a sect. Ciocana din cadrul Direcției de Poliție mun. Chișinău și Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Ciocana

pentru comiterea unei infracțiuni de tâlhărie, în circumstanțe agravante, prevăzute de art. 188 din Codul penal alin. (2), lit. b), c), e) și f) din Codul penal, iar ei în calitate de părinți urmau să întreprindă niște măsuri în interesele fiilor lor. Mai mult ca atât, în acel moment față de *****, *****, ***** și ***** în cadrul cauzei penale sus-menționate era aplicată și prelungită măsura preventivă – arestul preventiv, prin încheieri ale Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 01 aprilie 2023, respectiv 28 aprilie 2023, iar prin demersurile din 12 mai 2023 procurorul de caz din Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Ciocana, a solicitat extinderea termenului menținerii în arest preventiv a lui *****, *****, ***** și ***** pentru încă 30 de zile, urmând ca judecătorul de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, să se expună asupra temeiniciei demersurilor către 18 mai 2023.

Dând curs invitației, în seara zilei de 17 mai 2023, aproximativ la orele 20:00, soții Ruslan și Alexandra ***** au venit în curtea casei individuale de locuit din *****, unde Pozderca Oxana ***** a susținut cu fermitate în mod verbal precum că există posibilitatea ca fiii lor ***** și ***** să fie eliberați din arest preventiv, precum și scoși de sub urmărirea penală doar că pentru acest fapt soții Ruslan și Alexandra ***** trebuie să achite o sumă de bani de ordinul câtorva mii de euro, dându-le de înțeles în acest fel că, în schimbul primirii mijloacelor financiare necuvenite de la ei, ar fi în măsură să determine persoanele publice și de demnitate publică, care activau în cadrul organului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție a sect. Ciocana din cadrul Direcției de Poliție mun. Chișinău, Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Ciocana și Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, să-și îndeplinească atribuțiile de serviciu într-o astfel de manieră, care să se soldeze cu schimbarea măsurii preventive aplicate inițial, scoaterea de sub urmărirea penală și clasarea cauzei penale nr. ***** în privința tuturor persoanelor investigate.

Întrucât în urma propunerii comunicate nu a provocat un interes oarecare din partea soților Ruslan și Alexandra *****, în seara zilei de 17 mai 2024, în intervalul orelor 21:35 – 22:35, aflându-se la domiciliul din *****, Pozderca Oxana *****, urmărind scopul obținerii unei remunerații ilicite, în cadrul unor discuții telefonice purtate cu Alexandra *****, a cerut acesteia din urmă în mod verbal și într-o manieră concludentă suma de 3 000 (trei mii) Euro, care conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la acea dată constituiau 58 120,5 (cincizeci și opt mii una sută douăzeci întreg și cinci zecimi) lei, în schimbul cărora să determine persoanele publice și de demnitate publică, care activau în cadrul organului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție a sect. Ciocana din cadrul Direcției de Poliție mun. Chișinău, Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Ciocana și Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, să-și îndeplinească fiecare în parte acțiuni în exercitarea funcției sale, astfel încât să fie adoptată o decizie în interesele lui ***** ***** constând în schimbarea măsurii preventive aplicate inițial și scoaterea lui integrală de sub urmărirea penală în cadrul cauzei penale nr. *****.

La data de 18 mai 2023, aproximativ la orele 13:30, aflându-se în adiacentul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din or. Chișinău, str. M. Sadoveanu, nr. 24/1, soții Ruslan și Alexandra ***** i-au comunicat Oxanei Pozderca despre refuzul lor ferm de a-i satisface cererea de transmitere a sumei de bani solicitate de la ei, din motivul că au fost informați de către avocatul fiului lor precum că riscurile care au justificat plasarea lui ***** ***** în arest preventiv între timp s-au atenuat și nu mai erau de actualitate, iar din acest motiv existau șanse mari ca de către judecătorul de instrucție să fie aplicată o măsură preventivă mai blândă de alternativă, cum ar fi arestul la domiciliu.

Având în vedere refuzul soților Ruslan și Alexandra ***** de a da curs cererii înaintate, la data de 20 mai 2023, aproximativ la orele 16:55, urmărind scopul obținerii unei remunerații ilicite, Pozderca Oxana ***** a convenit și a avut cu primii o întâlnire la stația auto denumită generic „La copac”, situată la intersecția străzilor Viilor și Chișinăului din or. *****, *****, în cadrul căreia prin discuțiile purtate a încercat să-i convingă ca să îi transmită ei personal suma de 3 000 (trei mii) Euro, care conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la acea dată constituiau 57 570,9 (cincizeci și șapte mii cinci sute șaptezeci întreg și nouă zecimi) lei, în schimbul căreia și-a asumat angajamentul de a exercita influența necorespunzătoare asupra unor persoane funcții înalte în structurile organelor de ocrotire a normelor de drept, dând de înțeles într-o manieră concludentă că ar fi vorba de persoane publice și de demnitate publică, care activau în cadrul organului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție a sect. Ciocana din cadrul Direcției de Poliție mun. Chișinău și Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Ciocana, în vederea scoaterii de sub urmărirea penală a lui ***** și clasarea cauzei penale nr. ***** în privința celorlalți participanți. Pentru a fi mai convingătoare în acest sens Pozderca Oxana ***** a susținut față de soții Ruslan și Alexandra ***** precum că eliberarea din arest preventiv și plasarea în arest la domiciliu a lui *****, *****, ***** și ***** prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 18 mai 2023 a fost doar o primă etapă în calea atingerii scopului propus.

Nefiind acceptată cererea înaintată nici de această dată, la 20 mai 2023, aproximativ la orele 20:30 Pozderca Oxana ***** s-a deplasat cu automobilul personal de model „Citroen C3 Picasso”, cu numerele de înmatriculare *****, la domiciliul soților Ruslan și Alexandra ***** din *****unde a avut o discuție separată cu ***** ***** în cadrul căreia i-a comunicat verbal precum că ar avea influență și că o poate exercita asupra unor persoane cu funcții înalte în structurile organelor de ocrotire a normelor de drept, dând de înțeles într-o manieră concludentă că ar fi vorba de persoane publice și de demnitate publică, care activau în cadrul organului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție a sect. Ciocana din cadrul Direcției de Poliție mun. Chișinău și Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Ciocana în vederea scoaterii de sub urmărirea penală a lui ***** și clasarea cauzei penale nr. ***** în privința celorlalți participanți, în așa mod încercând să pună presiune pe refuzul soților Ruslan și Alexandra ***** de a-i accepta și de a-i transmite suma de bani cerută de 3 000 (trei mii) Euro, care conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei de la acea dată constituiau 57 570,9 (cincizeci și șapte mii cinci sute șaptezeci întreg și nouă zecimi) lei.

Întrucât toate tentativele sale anterioare au eșuat, la data de 28 iunie 2023, aproximativ la orele 16:30, Pozderca Oxana *****, manifestând sârguință infracțională și continuându-și acțiunile sale infracționale, orientate spre realizarea scopului primirii mijloacelor financiare necuvenite, s-a deplasat cu automobilul personal de model „Citroen C3 Picasso”, cu numerele de înmatriculare *****, Cod VIN: *****, la domiciliul soților Ruslan și Alexandra ***** din *****în care se afla doar Alexandra *****, căreia i-a solicitat în mod verbal și explicit, dar fără succes, să-i transmită personal suma de 3 000 (trei mii) Euro, care conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei de la acea dată constituiau 59 791,5 (cincizeci și nouă mii șapte sute nouăzeci și unu întreg și cinci zecimi) lei, în schimbul căreia să-și exercite influența susținută asupra persoanelor publice și de demnitate publică, care activau în cadrul organului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție a sect. Ciocana din cadrul Direcției de Poliție mun. Chișinău și Procuraturii mun.

Chișinău, Oficiul Ciocana, în vederea scoaterii de sub urmărirea penală a lui ***** și clasarea cauzei penale nr. ***** în privința celorlalți participanți.

După ce a fost respinsă și această din urmă cerere, pentru a evita orice comunicare cu Pozderca Oxana ***** soții Ruslan și Alexandra ***** i-au blocat numerele sale de telefoane de pe care îi contacta anterior.

Astfel, Pozderca Oxana *****, prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal, în modalitatea vânzării de influență, conform semnelor calificative: *„Pretinderea, personal de bani pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”*.

2. La 28 august 2024, în conformitate cu prevederile art. 281, art. 282 și art. 283 din Codul de procedură penală, lui Pozderca Oxana ***** i-a fost concretizată acuzarea, ultima fiind pusă sub învinuire, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal, în modalitatea vânzării de influență.

3. La data de 29 august 2024, la inițiativa învinuitei Pozderca Oxana ***** și apărătorului său, Frunze Alexei, în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de învinuită și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, de către procuror a fost întocmit acordul de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală nr. 2023960075.

4. În ședința de judecată din 23 decembrie 2024, inculpata Pozderca Oxana ***** a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale, declarând că înțelege pentru ce infracțiune este învinuită, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului său. La fel, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa, și susține poziția sa privitor la acordul încheiat.

5. Avocatul Frunze Alexei, care în bază de mandat apără drepturile și interesele inculpatei, de asemenea, a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale.

6. Fiind audiată în ședința de judecată, inculpata Pozderca Oxana, a declarat, că, în luna mai a anului 2023, feciorul său ***** împreună cu ***** *****, fiul lui Ruslan și Alexandra *****, erau ambii sub arest preventiv într-o cauză penală, unde erau învinuiți de săvârșirea infracțiunii de tâlhărie. A relatat că s-a deplasat la familia ***** și a discutat cu ei dacă ar fi posibil de adunat o sumă de bani pentru a scoate copii de sub arest. Ulterior s-a deplasat cu automobilul său la stația auto denumită „La copac”, unde tot a discutat cu ei, dar nu a luat bani. Discuțiile purtate cu acele persoane sunt corect fixate la materialele cauzei, iar faptele corect au fost constatate. Declarațiile martorilor corespund cu circumstanțele descrise în învinuire și corespund realității. Menționează că are 4 copii și se preocupă de creșterea și educația acestora de una singură. Nu are un loc de muncă stabil, lucrează pe acasă, se ocupă de creșterea păsărilor, pe care le vinde, alte venituri nu are. Antecedente penale nu are. Conștientizează consecințele acțiunilor săvârșite, regretă faptele sale și promite ca pe viitor să nu mai admită un asemenea comportament. Acordul de recunoaștere a vinovăției și pedeapsa negociată a fost cu acordul și în prezența sa. I-a fost explicată obligațiunea și termenul de probațiune, cât și consecințele nerespectării

acestor obligații. La etapa urmăririi penale i-a fost aplicat sechestru pe un apartament pe care îl deține cu suprafața de 26 m² amplasat pe *****

7. Instanța de judecată reține, că pe lângă declarațiile inculpatei Pozderca Oxana, depuse în cadrul ședinței de judecată, vinovăția acesteia de dovedește și prin intermediul probelor administrate în faza de urmărire penală, și anume:

- **declarațiile martorului *******, expuse în procesul-verbal de audiere din 28 iunie 2023, care a comunicat, că la data 19 iunie 2023, aproximativ la orele 20:00, el se afla lângă Oficiul Poștal din centrul orașul ***** , unde servea o cafea la scaunul din fața Oficiului poștal de culoare albastră. Era de unul singur. În preajmă, aproximativ la distanța de 3 metri de el, în fața buticului pentru cafea, mai erau vreo 5 – 6 persoane, tineri de aproximativ 19 – 20 de ani. Unul din ei, îmbrăcat în maiou negru și blugi albaștri, statură medie, corpolență slabă, le povestea celorlalți cunoscuți ai său, în voce tare, precum că mama sa, despre care el presupune că o chema Oxana Pozderca, ar fi dat suma de 9000 (nouă mii) euro unei persoane pe nume ***** , născut în anul ***** , locuitor al ***** în scopul ca să fie încetat un dosar penal în care era anchetat ***** din ***** (anume ***** le povestea altora cu voce tare discuțiile auzite de el), ***** , locuitor al ***** , ***** , familia începe cu litera „B”, locuitor al ***** și un alt băiat din satul ***** și încă un băiat din ***** (pe familia *****), pe faptul că ar fi maltratată doi arabi în satul ***** Dosarul în cauză s-ar fi aflat la examinare la IP Ciocana, mun. Chișinău și Procuratura sect. Ciocana, mun. Chișinău, dacă nu se înșela. Bani ar fi fost transmiși chiar la domiciliul Oxanei Pozderca din *****. Concretizează, că aproximativ cu o săptămână mai înainte de data de 19 iunie 2023, aproximativ la orele 07:30 dimineața, trecând pe lângă poarta lui ***** din ***** ***** , a auzit personal, cum ***** , îi zicea în voce tare mamei sale, pe nume Lena, precum că dacă la ei va veni mama lui ***** pentru a cere bani, atunci el se va duce la poliție să scrie plângere. Lena l-a întrebat pe fiul ei despre ce bani era vorba, la care ***** a răspuns că mama lui ***** a fost acasă la ***** , familia căruia începe cu litera „B”, cerând suma de 3000 (trei mii) euro, motivând că ea, adică mama lui ***** , ar fi dat, la rândul ei, suma de 9000 (nouă) mii euro lui ***** , un mic antreprenor din ***** pentru ca acesta din urmă să hotărască închiderea cauzei penale în care erau implicați ***** din s. ***** , ***** ***** , locuitor al or. ***** , ***** , ***** , familia începe cu litera „B”, locuitor al or. ***** și alt băiat din s. ***** (cu familia *****). Aici dorește să menționeze că, în momentul în care a auzit această discuție el s-a oprit din mers, mai ales că avea nevoie să se odihnească, fiind cu handicap locomotor din pricina amputării piciorului stâng și a stat să asculte atent toată discuția dintre ***** și mama sa Lena. I-a atras atenția menționarea numelui lui ***** , cu care anterior a avut un conflict și anume în 2009 – 2010 a fost maltratată de către un verișor de al lui ***** , pe nume T***** și un prieten de al său, ***** . L-au răpit și l-au dus la o bază de metal din ***** unde au continuat să-l maltrateze. După asta l-au dus la frații ***** , unde ***** i-a pus un pistol la cap, iar ***** i-a dictat cum să scrie recipisă precum că a împrumutat și avea o datorie de 1 750 (una mie șapte sute cincizeci) euro lor.***** împreună cu soacra lui ***** , sunt persoanele care l-au traficat în ***** , pe care fapt a fost intentat un dosar penal, care nu mai știe cu ce s-a finisat, fiind instrumentat de Centrul Traficului de Persoane al INI și ulterior de IP Botanica (nu au fost adoptate careva decizii în baza plângerilor sale). Din aceste motive, cu orice ocazie scrie plângere pe frații ***** din ***** la toate organele de drept (SIS, Procuratura Generală ș.a.). Revenind la fapta denunțată, comunică că alte detalii nu cunoaște în afară de aceea, că trei din cele patru persoane, și anume ***** , ***** și un alt băiat din s. ***** , ***** au fost reținuți și au stat în

arest preventiv și arest la domiciliu vreo 2 luni în total. După asta au fost eliberați. Pe ce teme el nu cunoaște. Cele susținute de el pot fi confirmate prin audierea persoanelor menționate mai sus. Alte mijloace de probă, cum ar fi documente, înregistrări video, audio, poze, etc., nu are. Nu cunoaște dacă spațiul unde au avut loc discuțiile auzite de către el la 19 iunie 2023, aproximativ la ora 20:00, din adiacentul Oficiului Poștal și al buticului din centrul ***** sunt supravegheate video. Mai poate comunica, că în perioada, când persoanele menționate se aflau în arest la domiciliu, Pozderca Oxana din ***** , a plecat acasă la părinții lui ***** , de la care a solicitat suma de 3000 (trei mii) euro, comunicând, că ea a transmis lui *****suma de 9000 (nouă mii) euro, pentru toți trei figuranți al cauzei penale. Părinții lui ***** , i-au spus Oxanei Pozderca, că ei nu au rugat-o să dea banii, din motiv, că nu au rugat-o să facă. Ulterior, părinții lui ***** , i-au comunicat avocatului pe nume Berezovschi Adrian, despre cele solicitate de Oxana Pozderca. Avocatul dat, la telefonul mobil, în prezența unei persoane (despre care el nu poate să comunice datele de identitate), l-a telefonat pe ***** , pe care l-a întrebat, dacă a primit bani de la Oxana Pozderca, la care ultimul a răspuns, că da, a primit bani. Avocatul i-a spus lui ***** , că *****era clientul său și că el urma să se clarifice conform legii, dar nu să facă careva acțiuni ilegale. Despre discuția expusă, lui i-a fost adus la cunoștință de către niște persoane, despre care el nu dorește să-i numească și să-i divulge. La întrebarea, că el, în calitate de martor, este obligat, de-a comunica organului de urmărire penală toate circumstanțele pe care le cunoaște, astfel, din ce cauză, nu dorește să divulge sursele (martori) de la care a aflat circumstanțele expuse supra, martorul a răspuns, că nu dorește să divulge datele persoanelor care i-au comunicat discuțiile dintre părinții lui *****cu avocatul Berezovschi *****și datele persoanelor care i-au comunicat discuțiile dintre Berezovschi, la telefon cu ***** , din motiv, că consideră, că este pusă în pericol viața sa personală, adică în cazul în care, *****află informațiile expuse de el, are posibilitatea de a-i crea mari probleme, din motiv, că de la ei, poți aștepta la orice infracțiune. (f.d. 52-54, Volumul I);

- **declarațiile martorului Ruslan *******, expuse în procesul-verbal de audiere din 28 iunie 2023, care a comunicat, că la 31 martie 2023 fiul său, pe nume ***** , a fost reținut de către IP Ciocana mun. Chișinău, din motivul unui conflict din localitatea ***** a fost audiat în calitate de bănuit, apoi învinuit în comiterea unei infracțiuni. Cu fiul său, în cadrul cauzei penale mai figurau: ***** din s. ***** , ***** ***** din aceeași localitate, ***** din or. ***** , ***** – cercetați cu toții în cadrul cauzei penale din IP Ciocana mun. Chișinău. Astfel, în localitatea ***** ***** l-a chemat pe fiul său ***** , unde erau și persoanele numite supra. Acolo, între ei toți și alte două persoane a apărut un conflict, care anume nu cunoaște, dar a fost inițiată o cauză penală și cu toții au fost reținuți. De către poliția de la IP Ciocana, mun. Chișinău, fiul său și alte două persoane au fost reținute, iar cet. ***** nu a fost reținut. Ulterior, în privința lor a fost aplicată măsura preventivă arestul, pe un termen de 30 de zile, ulterior, le-a fost prelungit termenul de arest, apoi a fost eliberat în arest la domiciliu, nu cunoaște din ce cauză ***** nu a fost reținut și arestat. De către Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, fiul său, inclusiv alte două persoane au fost eliberate din arest, fiind aplicat în privința lor arestul la domiciliu, cu purtarea brățării de monitorizare electronică la picior. Din ce cauză le-a fost schimbată măsura preventivă el nu cunoaște și nu cunoaște circumstanțele care au favorizat eliberarea lor. Nu au fost influențate persoane care exercitau urmărirea penală de-a fi puși în libertate complicii (inclusiv fiul *****) la poliție, procuratură sau Judecătoria mun. Chișinău, sediul Ciocana, din arest. Decizia a fost a instanței de judecată. În ziua, când fiul său a fost eliberat

de judecată cu alte două persoane, la el acasă a venit Oxana Pozderca, mama lui ***** și care a solicitat de la el suma de 3000 (trei mii) euro, motivând precum că i-ar fi scos din arest pe băieți, iar un moș al lui ***** deja îi transmisesse ei suma de 3000 euro. El, i-a spus, că nu deținea așa sumă de bani, la ce Oxana Pozderca i-a zis, că va face totul, ca să-și scoată băiatul de la poliție și de pe dosar. El a întrebat-o prin cine anume ea dorea să hotărască întrebarea cu dosarul penal pentru fiul ei, primind răspuns, că prin intermediul unei persoane foarte mari din comisariatul Ciocana mun. Chișinău, din motiv, că el a studiat dosarul. Despre discuția avută cu Oxana Pozderca i-a comunicat avocatului ***** Berezovschi, care-l apăra pe ***** în cadrul cauzei penale examinate de către IP sect. Ciocana, DP mun. Chișinău, la ce avocatul i-a comunicat, că era imposibil să-l scoată pe curat pe fiul său și alții, din motiv că Oxana Pozderca de către cineva a fost dusă în eroare și a dat bani. De asemenea, fiul Oxanei Pozderca, pe nume *****, s-a întâlnit cu *****, pe care l-a întrebat când dădea banii. Cauza penală în privința fiului său și altor două persoane, se afla în IP Ciocana DP mun. Chișinău unde se examina și el, nu cunoștea ce decizie a fost adoptată. Oxana Pozderca, de multiple ori l-a telefonat pe el, la mobil cu numărul ***** și solicita mijloace bănești în mărime de 3000 euro, pentru faptul ca ea să scoată copilul lui de pe dosar. De asemenea, Oxana a fost la el acasă când pentru prima dată a cerut suma de bani și în ziua audierii, discutând cu soția sa și din nou cerând suma indicată de bani (f.d. 20-25, Volumul I);

- **declarațiile suplimentare ale martorului Ruslan *******, expuse în procesul-verbal de audiere din 07 martie 2024, care a declarat, că la 31 martie 2023, fiul său *****, a fost reținut de către angajații Inspectoratului de poliție Ciocana al Direcției de poliție a mun. Chișinău, ca fiind bănuit de comiterea infracțiunii de atac de tâlhărie, în seara zilei de 29 martie 2023, din localitatea ***** împreună cu ***** cu ***** domiciliați în ***** și ***** domiciliat în ***** *****. Fiul său *****, împreună cu ***** și *****, au fost reținuți, iar cet. ***** nu a fost reținut, fiind doar audiat în calitate de bănuit. Ulterior, fiului său ***** ***** , lui ***** și lui *****, le-au fost înaintate învinuiri de comiterea atacului tâlhăresc, apoi în privința lor, a fost aplicată măsura de reprimare - arestul preventiv, pe un termen de 30 zile, ulterior, le-a fost prelungită ținerea în stare de arest, după care au fost eliberați, fiind aplicată în privința lor, măsura preventivă - arestul la domiciliu și obligați de-a purta brățări de monitorizare electronică la picior. Din ce cauză fiului său, lui ***** și *****, de către Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana le-a fost schimbată măsura preventivă din arest, în arest la domiciliu, el nu cunoaște și nu cunoaște care au fost circumstanțele care au favorizat eliberarea lor. Astfel, în ziua când fiul său, împreună cu ***** și ***** au fost eliberați din arest preventiv, la 18 mai 2023, în perioada orelor 15:00-16:00, la el acasă, în localitatea *****, s-a prezentat cet. Pozderca Oxana - mama lui *****, care a solicitat de la el, soția sa Alexandra ***** și fiul *****, a-i transmite ei suma de 3000 (trei mii) euro, pentru faptul, că din cuvintele ei: „i-a scos din arest pe băieți și ea le-a hotărât întrebarea la judecata Ciocana”. Soția lui, i-a spus Oxanei Pozderca, că așa sumă nu deținea și a întrebat-o, cu ce ocazie ei trebuia să-i dea suma de bani, primind răspuns, că ea, prin intermediul unor persoane (nu a specificat prin intermediul cui anume) a achitat suma de 9000 (nouă mii) euro la Judecătoria Ciocana, adică câte 3000 (trei mii) euro pentru fiecare: pentru fiul său *****, pentru ***** și pentru ***** și că toți urmau a-i restitui ei câte 3000 euro, comunicându-i, că moșul lui *****, deja îi transmisesse suma de 3000 euro, pentru faptul, că ***** a fost eliberat din arest preventiv. De asemenea, a mai declarat, că va face tot posibilul, ca să-și scoată băiatul

de la poliție și de pe dosarul pornit pe faptul atacului tâlhăresc. I-a concretizat Oxanei Pozderca faptul, că ei nu au rugat-o ca să achite careva mijloace bănești la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, pentru ca fiul lor să fie eliberat din arest și că el nu avea careva atribuție la fapta comisă și că judecata până la urma va stabili nevinovăția lui. Oxana Pozderca i-a comunicat, că totuși ea dorea să hotărască întrebarea cu dosarul penal pentru fiul ei (adică să fie eliberat de răspunderea penală) prin intermediul unei persoane foarte influente (persoane mari) din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana, mun. Chișinău, care a studiat materialele dosarului penal. Oxana Pozderca i-a spus, ca să se gândească bine, dacă dorea să-și ajute fiul să scape de dosar sau nu, convenind cu ea, ca să se telefoneze ulterior, după care ea a plecat de la ei de la domiciliu. La momentul, când Oxana Pozderca cerea bani de la soția sa, el a fost citat împreună cu fiul ***** la Procuratura Anticorupție, unde ambii au fost audiați în calitate de martori. Venind acasă, în aceeași seară, a preluat legătura telefonică cu avocatul Andrian Berezovschi – care îl apăra pe fiul său *****, în cadrul cauzei penale examinate de Inspectoratul de poliție Ciocana DP mun. Chișinău, comunicându-i cererea și discuția avută cu Oxana Pozderca la el la domiciliu cu ceva timp în urmă, după eliberarea lui ***** și celorlalți din arestul preventiv. Avocatul Andrian Berezovschi, i-a comunicat, că era imposibil ca dosarul penal în privința fiului său *****, *****, ***** și *****, să fie încetat sau clasat la acel moment, din motiv, că investigațiile erau la faza începătoare, urmând a fi efectuat un volum mare de lucru pe el, dar Oxana Pozderca de către cineva a fost dusă în eroare și a dat o sumă de bani cuiva degeaba, din motiv, că instanța de judecată a decis eliberarea lor de sub arest, fiind aplicată o măsură preventivă, non-privativă de libertate. A primit de la avocat și sfatul ca să nu transmită Oxanei Pozderca careva mijloace bănești, iar în instanța de judecată, la examinarea cauzei în fond, vor dovedi, că fiul său nu avea careva implicare în infracțiunea incriminată. Peste ceva timp de faptele expuse, Oxana Pozderca a început să-l telefoneze de multiple ori pe el și pe soția sa, de la două numere de mobil, pe care nu le mai ține minte, dar care au fost stabilite în procesul cercetării telefonului său mobil de angajații Procuraturii Anticorupție, solicitând transmiterea mijloacelor bănești în mărime de 3000 euro, pentru faptul, că fiul său ***** a fost eliberat din arest și ulterior „ea urma să organizeze scoaterea lui de pe dosar”. După care soția sa a blocat numărul ei, pentru a nu mai fi deranjată. Oxana Pozderca, nici odată nu i-a comunicat cui anume a transmis suma de 9000 euro, pentru eliberarea fiului său și altor două persoane din stare de arest, iar el, nu i-a transmis careva mijloace bănești la cererile ei. Ce ține de cet. ***** *****, poate comunica, că după familie nu cunoaște așa persoană și nu are careva relații cu el. Pe cet. *****, îl cunoaște ca locuitor al ***** ***** și cu el nu are careva relații. La întrebarea, dacă el s-a întâlnit și discutat cu ***** referitor la transmiterea de către moșul său a sumei de 3000 euro Oxanei Pozderca, pentru că a fost eliberat din arest împreună cu fiul său ***** și *****, martorul a răspuns, că nu, el cu ***** nu s-a întâlnit și nu a discutat, despre transmiterea de către moșul său a sumei de 3000 euro Oxanei Pozderca. Referitor la transmiterea banilor din partea moșului lui *****, către Oxana Pozderca, i-a comunicat ultima, când la el la domiciliu a cerut și de la el transmiterea sumei de 3000 euro (f.d. 197-201, Volumul IV);

- **declarațiile martorului Anton *******, expuse în procesul-verbal de audiere din 28 iunie 2024, care a declarat, că la 31 martie 2023, de către IP Ciocana a DP mun. Chișinău a fost reținut și audiat în calitate de bănuit în baza art. 188 alin. (2) din Codul penal, de către o persoană OUP pe nume ***** . Ulterior, a fost audiat în calitate de învinuit de

procurorul Tatiana Ignat-Dicusar. Cu el pe dosarul penal mai figurau *****, *****, ***** și *****. Împreună cu persoanele menționate, în localitatea ***** au avut un conflict cu alte două persoane, fiind pornit un dosar penal, în cadrul căruia au fost reținuți, apoi aplicată altă măsură preventivă - arestul preventiv pe un termen de 30 zile, prelungit pe un termen de 20 zile, ulterior le-a fost aplicată măsura preventivă - arestul la domiciliu, cu dispozitivul de monitorizare electronică la picior. În fine le-a fost aplicată măsura preventivă - declarația de nepărsire a țării. Din arest preventiv au fost eliberați cu toții la 17 mai 2023 și care au fost circumstanțele care au favorizat eliberarea lor, el nu le cunoaște, dar a fost decizia instanței de judecată. La întrebarea, dacă au fost influențate careva persoane, care exercitau urmărirea penală de-a fi puși în libertate el și complicii săi, la poliția, Procuratura sau Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, martorul a răspuns, că nu au fost influențate careva persoane care exercitau urmărirea penală, ca ei să fie puși în libertate la poliția, Procuratura sau Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana. În ziua, când el a fost eliberat din penitenciar și a revenit acasă la ei s-a prezentat Oxana Pozderca, care a solicitat transmiterea sumei de 3 000 euro, motivând, că ea hotărâse întrebarea ca el și complicii săi să fie eliberați din arest preventiv de către judecată. Discuția a avut loc în prezenta tatălui său și mamei sale. Tatăl său a refuzat să dea careva mijloace bănești și ei discutau între ei ceva, iar el se ocupa cu treburile personale. Prin cine anume a hotărât întrebarea eliberării lor din penitenciar Oxana Pozderca, el nu cunoaște, dar din cuvintele ei, avea legături cu persoane mari. Discutând cu avocatul ales ***** Berezovschi despre solicitările Oxanei Pozderca de a-i transmite bani pentru că au fost eliberați, avocatul i-a spus că asemenea acțiuni nu puteau să aibă loc și ca el să nu se lase amăgit de către ea. A mai mărturisit ***** că dosarul în cadrul căruia el și alți complici, aveau statut de învinuiți, se afla la poliția sau Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Ciocana și care era decizia adoptată pe caz el nu cunoștea. Pe ***** ***** nu-l cunoaște, iar ***** este un locuitor al or. *****, *****. Acesta din urmă mai este proprietarul unui magazin din localitate, iar cu el nu se afla în careva relații (f.d. 64-68, Volumul I);

- **declarațiile martorului Adrian Berezovschi**, expuse în procesul-verbal de audiere din 07 iulie 2023, care a declarat, că activează în calitate de avocat în Cabinetul avocatului „Berezovschi Adrian”, din or. Chișinău, *****. Aproximativ în luna aprilie 2023 la el s-a adresat cet. Ruslan ***** cu solicitarea acordării serviciilor juridice fiului său *****, care era bănuit de comiterea unei infracțiuni prevăzute de art. 188 alin. (2) din Codul penal, din procedura organului de urmărire penală al IP Ciocana al DP mun. Chișinău. În privința lui ***** de către judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, a fost aplicată măsura preventivă - arestul pe un termen de 30 zile, ulterior măsura preventivă a fost prelungită, iar în final a fost aplicată în privința lui, măsura preventivă - declarația de nepărsire a țării. Împreună cu *****, mai figurau încă trei persoane învinuite: *****, ***** și *****. La 17 mai 2023, de către Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, în privința lui ***** și complicilor menționați, a fost aplicată măsura preventivă - arestul la domiciliu, decizia fiind pronunțată după masă, aproximativ la orele 15:00 sau 16:00. De asemenea, în aceeași zi, aproximativ la orele 19:00 sau 20:00, la telefonul său mobil, a fost telefonat de Ruslan *****, care i-a comunicat, că la el la domiciliu din or. *****, s-a prezentat Oxana Pozderca, mama lui *****, care era complicele fiului lui Ruslan *****, pe nume *****, în cadrul cauzei penale din procedura organului de urmărire penală al IP Ciocana al DP mun. Chișinău și care solicita de la el (n.p. Ruslan *****) și ***** transmiterea sumei de 3000 (trei mii) euro, pentru faptul că ultimul, a fost eliberat din stare de arest și că Oxana

Pozderca, la rândul său, a transmis unei persoane suma de 9000 (nouă mii) euro, pentru organizarea eliberării din stare de arest cu ulterioara clasare a cauzei penale. El auzind faptele expuse de către ***** Ruslan, i-a comunicat, ca să nu se implice în jocurile Oxanei Pozderca și că el, în calitate de avocat și apărător al învinuitului *****, conform legii, se va clarifica cu vinovăția lui în cadrul cauzei penale. De asemenea, i-a explicat lui Ruslan, că acțiunile cu care se ocupă Oxana Pozderca erau ilegale și, posibil, ea putea fi influențată sau dusă în eroare de către cineva, care ar fi primit de la ea mijloace bănești. Eliberarea de sub arestul preventiv de către judecătorul de instrucție a lui ***** a fost condiționată de faptul, că el a recunoscut vina, a conlucrat activ pe cauza penală, toate acțiunile necesare au fost efectuate cu participarea lui, a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției. Din partea lui ***** judecătorul de instrucție nu a fost influențat, pentru a fi schimbată măsura preventivă. Referitor la cet. ***** îl cunoaște din anul 2022, din motiv, că i-a fost client pe o cauză penală pornită de poliția din IP sect. Botanica a DP mun. Chișinău, pe art. 186 din Codul penal, care ulterior a fost clasată. După adoptarea deciziei de către procuror, el cu *****, nu a comunicat și nu s-a văzut sau întâlnit. De asemenea, prin intermediul telefonului mobil, el cu ***** nu a discutat. Ce ține de Oxana Pozderca, poate comunica, că nu o cunoaște personal, cunoaște că este mama lui *****, care era complicele lui *****, căruia îi apăra drepturile și interesele în calitate de învinuit în cadrul cauzei penale. Pe Oxana Pozderca a văzut-o la momentele când instanța examina demersurile procurorului la aplicare și prelungirea măsurilor preventive în privința învinuiților (*f.d. 74-77; Volumul I*);

- **declarațiile martorului ***** Alexandra**, expuse în procesul-verbal de audiere din 23 aprilie 2024, potrivit cărora pe Oxana Pozderca a văzut-o în sala de ședințe a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, la momentul, când fiului ei și altor persoane, după 30 de zile de arest, se examina demersul procurorului, privind prelungirea arestului, fiind prelungit arestul de către judecată, pe un termen de 20 de zile. Anume atunci, soțul ei, i-a arătat-o spunându-i că era mama lui *****. La acel moment cu Oxana Pozderca nu a discutat. Ulterior, la expirarea termenului emis de judecată, adică a celor 20 de zile de arest preventiv, a fost telefonată personal de Oxana Pozderca la telefonul ei mobil, care a solicitat să se întâlnească la ea acasă în ***** să discute, din motiv, că avea ceva importat să le comunice. De asemenea, Oxana Pozderca i-a mai comunicat, că fiii lor erau pe aceeași cauză penală și ei trebuiau ceva să facă, fiind stabilită întâlnirea menționată. Cu soțul au discutat și au decis de-a pleca la Oxana Pozderca acasă. Au intrat în curte, la poartă. Acolo a ieșit Oxana Pozderca, care le-a comunicat, precum că era o variantă, de-a scoate copii lor pe curat, adică să nu fie dosar pe ei, numai că urmau să plătească câteva mii de euro, suma anume nu a fost vociferată de Oxana Pozderca. La întrebarea lor cui anume urmau a fi achitate cele câteva mii de euro, Oxana Pozderca le-a spus că avea un om foarte mare, care avea posibilitatea de-a o ajuta, ce fel de om, din ce instituție, Oxana Pozderca nu le-a spus nimic. Cunoșcând că avea nuntă și fiul ei dorea să iasă din izolator i-a spus Oxanei Pozderca, că nu era de acord de-a da careva bani, din motiv, că fiul ei nu era vinovat, a fost atras de careva persoane în situația de care se afla în arest preventiv. Atunci, a vorbit foarte puțin timp la poarta gospodăriei Oxanei Pozderca, după care ea cu soțul au plecat de acolo acasă. Tot în aceeași zi, pe timp de seară, la telefonul său mobil, a fost telefonată de Oxana Pozderca, care i-a spus, că ea urma să-i transmită suma de 3000 euro, pentru ca fiul ei, să fie eliberat pe curat și să nu mai aibă nici un dosar în care să figureze. I-a răspuns Oxanei Pozderca precum că nu era posibil a se realiza cele spuse de ea, procesul era pornit, turcii

erau strănieri, și că nu era posibil ca dosarul să fie închis. Ea a înțeles, că Oxana Pozderca o manipula, ca ei să-i transmită suma solicitată. I-a spus Oxanei Pozderca că urma să se consulte cu avocatul ales, care-l apăra pe *****, pe nume Adrian Berezovschi, după care chipurile urma să-i comunice rezultatul discuțiilor, cu toate, că era convinsă, că urma să nu-i transmită careva bani, dar și din motivul că fiul ei nu a comis nici o ilegalitate. Oxana Pozderca i-a spus, că ea urma să o mai sune și să-i spună suma precisă de bani, care urma să-i fi transmisă. După ce a vorbit cu Oxana Pozderca l-a telefonat pe avocatul Adrian Berezovschi, căruia i-a comunicat cererile Oxanei Pozderca de-a fi transmisă suma de 3000 euro, la ce avocatul i-a spus, ca să nu transmită la nimeni niciun ban, iar a doua zi la ședința de judecată, urma să discute despre cele cerute de Oxana Pozderca cu avocatul. A doua zi, adică la ședința de examinare a demersului procurorului privind prelungirea măsurii preventive arestul în privința fiului ei și altor figuranți din dosar, ea împreună cu soțul au venit cu ceva timp mai devreme, discutând cu avocatul ales, care le-a spus că era o farsă din partea Oxanei Pozderca, să nu se lege și să nu discute cu așa teme cu ea. Avocatul le-a spus, că la acel moment, erau șanse foarte mari, ca judecătorul să aplice măsura preventivă – arestul la domiciliu în privința fiului său și altor persoane împreună cu el. Tot în acel moment, aflându-se lângă sediul Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, au mers cu Oxana Pozderca într-o parte de judecată, unde i-a spus ultimei, ca să nu dea nimănui nici un ban, deoarece fiii lor urmau să fie eliberați din arest. La acel moment, Oxana Pozderca i-a spus, că ei nu erau oameni cum se cade și că ea le va salva fiul, dar ei nu se purtau bine. I-au spus Oxanei Pozderca că au discutat cu avocatul și că erau șanse, ca fiii lor să fie eliberați în arest la domiciliu. La judecată, au discutat tot ce au expus mai sus. Astfel, toți de pe cauza penală, inclusiv fiul ei, de către Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, au fost eliberați în arest la domiciliu, după care cu fiul și soțul, au plecat acasă la *****. Peste aproximativ o oră a fost telefonată de Oxana Pozderca, care a stabilit o întâlnire la prima oprire din *****, cu denumirea „La copac”, ca să discute careva chestii legate de fii lor. Ea a venit la întâlnire cu soțul, iar fiul era acasă, din motiv, că avea amplasată brățară de monitorizare electronică la picior, pentru monitorizare. La oprirea indicată, Oxana Pozderca s-a prezentat cu unul din persoanele care a fost eliberat împreună cu fiul său – *****, care se afla lângă mașina Oxanei Pozderca, aceasta din urmă s-a apropiat de mașina lor. Oxana Pozderca i-a spus, că s-a ținut de cuvânt, că fiii au fost eliberați și că ei urmau să-i transmită banii, adică suma de 3000 euro, pe care ea trebuia să o dea unei persoane care rezolva totul, adică pentru faptul, ca fiii lor să fie scoși de pe dosarul penal. I-a răspuns Oxanei, că fiul ei a ieșit, datorită fiului său, că nu era vinovat, adică, că anume ei i-a mers, că fiul ei a fost eliberat de sub arest. I-a spus, că fiul său urma să se angajeze la lucru la penitenciar și că i-a stricat viața. La rândul ei, Oxana Pozderca i-a spus, că ea dorea să meargă la ei acasă, ca să discute cu fiul *****, anume ca să-l convingă referitor la cererile ei de-a fi transmise sume de bani în mărime de 3000 euro. Cu toții au venit la ei acasă, unde Oxana Pozderca a intrat în casă. Acolo, ea a început să-i spună lui *****, că ea a contribuit la eliberarea lui și că părinții lui nu doreau să achite banii pe care i-a cheltuit pentru faptul, că a fost eliberat din arest fiul său. La cuvintele ei, ***** i-a spus, că el putea să mai stea acolo, dar avocatul le-a spus, că erau șanse de-a le fi schimbată măsura preventivă. Discuția a avut loc aproximativ 10 minute, după care a spus, că el nu era vinovat și că ei, nu vor plăti la nimeni nici un ban, după care Oxana Pozderca a plecat de la ei din gospodărie. Peste ceva timp, Oxana a început să o telefoneze intensiv, solicitând suma de 3000 euro, apoi i-a blocat numărul de telefon mobil să nu o mai telefoneze, apoi a aruncat cartela SIM, după ce a aflat că la Procuratura

Anticorupție investiga faptele Oxanei Pozderca. O lună de zile, cât a stat ***** în arest, la ei nu a fost nimeni să-i deranjeze cu solicitarea banilor în sumă de 3000 euro. Ulterior, soțul ei, împreună cu fiul ***** au fost citați la Procuratura Anticorupție, dar nu cunoștea pe ce caz. Exact în acel moment la ea acasă cineva o striga la poartă. A ieșit și a văzut-o pe Oxana Pozderca la poartă, care o chema pe ea. I-a spus, că nu dorea să discute cu ea și ca să plece de acolo. Ea l-a telefonat pe soț, care se afla la Procuratura Anticorupție, spunându-i că Oxana Pozderca striga la poartă numele ei. Soțul i-a spus să iasă și să o alunge. S-a apropiat de ea, fiind în grădină și i-a spus să plece de acolo. Oxana Pozderca i-a spus, că ea trebuia să-i transmită banii care i-a cerut de odată, adică 3000 euro, pentru faptul, că băiatul ei a fost eliberat cu ajutorul banilor, pe care ea, chipurile le-a transmis cuiva. I-a spus Oxanei Pozderca că avea altă informație și că ea nu a dat banii ei, și că ea la acel moment chema poliția, la ce i-a spus, că mai mult nu va veni la ea să ceară bani. Poate comunica, că la momentul, când a fost la Oxana Pozderca acasă în s. *****, ***** înainte de ședința de judecată, i-a comunicat ei și soțului, că a discutat cu cineva din partea lui *****, o rudă, care se afla peste hotarele Moldovei, unde anume nu cunoaște, cărui i-a spus, că ***** ieșea pe curat, și că mergeau tratative, privind primirea banilor de la ruda lui *****. Dar nu cunoaște dacă au fost sau nu transmise mijloace bănești Oxanei Pozderca, de la ruda lui *****. După ce a amenințat-o pe Oxana Pozderca cu chemarea poliției, ea la dâșii acasă nu a mai fost. Pe ***** ***** nu-l cunoaște, iar referitor de ***** a declarat că îl cunoștea, fiind un locuitor al or. ***** și este un antreprenor din *****. Cu el nu se afla în nici o relație (f.d. 221-226, Volumul VI);

- **declarațiile martorului Ana Diacon**, expuse în procesul-verbal de audiere din 18 martie 2024, care a declarat, că în perioada anului 2023, ea a avut în posesie și s-a folosit de numărul *****. Se cunoaște de aproximativ 20 ani cu Oxana Pozderca și se află cu ea în relații foarte bune. În perioada anului 2023 numărul de telefon mobil pe care l-a folosit și-l folosește la moment Oxana Pozderca conform datelor din telefonul său este *****, ține minte cu certitudine, că ultimele două cifre erau *****. Cu Oxana Pozderca des discutau prin aplicația „Messenger”. În primăvara anului 2013, din sat, a auzit, că băiatul Oxanei Pozderca, pe nume *****, avea careva probleme, de care nu s-a interesat. Auzind aceasta, a telefonat-o pe Oxana Pozderca să o întrebe, ce probleme avea fiul ei, dar ea, nu a ridicat receptorul. Cui și ce sume de bani, Oxana Pozderca ar fi transmis nu cunoaște. La 27 iulie 2023, în perioada de timp: 19:24-19:39, de la telefonul ei cu nr. *****, a apelat-o pe Pozderca Oxana, la telefonul nr. ***** și fiindu-i prezentată și făcând cunoștință cu stenograma, poate comunica, că asemenea discuție a avut loc. Oxana Pozderca i-a comunicat despre 6000 euro, pe care i-a dat nu știe cui ca să-l scoată pe fiul ei ***** de probleme la poliție. Ea ține minte, în detalii, ține minte că discuția a avut loc și referitor la faptul, că ***** nu putea să vină la fiul ei Ion-la nuntă, deoarece, *****, din cuvintele Oxanei Pozderca, dorea să plece peste hotare la lucru, din motiv, că ultima, din cuvintele ei, ar fi transmis suma de 6000 euro, nu știe cui anume. A concretizat martorul Ana Diacon precum că la 04 august 2023, fiul ei ***** s-a căsătorit, ei făcând o petrecere în *****, în regiunea vilelor, într-o încăpere, nunta având loc afară. Oxana Pozderca și ***** la nunta fiului ei nu au fost. (f.d. 219-224, Volumul IV).

8. Potrivit Acordului de recunoaștere a vinovăției din 29 august 2024, vinovăția lui Pozderca Oxana se dovedește și prin procesele-verbale ale acțiunilor de urmărire penală:

- **procesul-verbal din 29 august 2023, de cercetare (examinare) a informației din telefonul mobil de model „Xiaomi 11 LITE 5G NE” din posesia și cu participarea**

martorului Ruslan *****, în cadrul căruia, au fost stabilite numerele de telefoane *****și ***** ce aparțineau învinuitei Oxana Pozderca, precum și multiplelor apeluri către martor, din partea învinuitei Oxana Pozderca, de la telefoanele mobile menționate *supra*, cu solicitarea transmiterii sumei de 3000 (trei mii) euro (f.d. 78-88, Volumul I);

- **procesul-verbal din 28 septembrie 2023 de percheziție al imobilului reprezentând terenul pentru construcții cu suprafața de 0, 1219 ha, situat în raionul *****, satul *****, *****, cu numărul cadastral ***** - înregistrat cu dreptul de proprietate pe numele Oxanei Pozderca**, în rezultatul cărui fapt, au fost depistate și ridicate două telefoane mobile cu cartele SIM *****și *****, cu ajutorul cărora, Oxana Pozderca de multiple ori a apelat martorii ***** Ruslan și ***** Alexandra, de la care solicita transmiterea sumei de 3 000 (trei mii) euro (f.d. 106-154, Volumul I);

- **procesul-verbal din 26 decembrie 2023, de cercetare a materialelor cauzei penale nr. *****, de învinuire a lui *****, ***** ***** și ***** în baza art. 188 din Codul penal**, în sediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, cu acordul, în prezența și participarea judecătorului *****, fiind stabilite ca concludente, pertinente și importante pentru cauza penală nr.2023960075, fiind ridicate copiile actele procesuale:

- borderoul volumului I, în care au fost expuse toate actele procesuale aflate în el, începând cu fila nr.1: ordonanța de începere a urmăririi penale și finisând cu fila nr. 229: ordonanța privind recunoașterea ca mijloc material de probă;

- borderoul volumului II, în care au fost expuse toate actele procesuale aflate în el, începând cu fila nr.1: raport și finisând cu fila nr. 246: proces-verbal de verificare a declarațiilor;

- borderoul volumului III, în care au fost expuse toate actele procesuale aflate în el, începând cu fila nr.1: fișa personală și finisând cu fila nr. 238: încheiere/mandat;

- borderoul volumului VI, în care au fost expuse toate actele procesuale aflate în el, începând cu fila nr.1: ordonanța privind aplicarea măsurii preventive și finisând cu fila nr. 211: recipisă.

- ordonanța privind începerea urmăririi penale nr. ***** din 30 martie 2023, conform căreia: „... la 29 martie 2023, aproximativ la orele 18:00, persoane nestabile, în extravilanul localității ***** fiind mascate cu cagule, au comis un atac de tâlhărie asupra cet. *****, de la care au însușit bunuri materiale în sumă totală de 154 400 lei MDL...”, fiind începută urmărirea penală conform art. 188 alin. (2) lit. b), c), e) și f) din Codul penal.

- ordonanța de creare a grupului de urmărire penală din 30 martie 2023, conform căreia, în cadrul cauzei penale nr. *****, au fost desemnați: OUP Daniela Buziga, Ciubara Mihaela, Gheorghe Dabija și Eugen Sedin, precum și informarea procurorului în Procuratura mun. Chișinău oficiul Ciocana Tatiana Ignat-Dicusar.

- ordonanța din 15 septembrie 2023, privind efectuarea urmăririi penale de către un grup de procurori, format din procurorul Tatiana Ignat-Dicusar, Pavel Roibu, Oxana Beltei și Ion Sprânceană.

- procesul-verbal de reținere din 04 aprilie 2023, emis de OUP al IP sect. Ciocana a DP mun. Chișinău, Mihaela Ciubara, fiind reținut conform art. 166, 167 din CPP cet. *****, bănuț de comiterea infracțiunii de atac de tâlhărie.

- ordonanța din 04 aprilie 2023, emisă de procurorul Tatiana Ignat-Dicusar, fiind dispus eliberarea imediată a cet. *****, din motiv că la 04.04.2023, persoanei date i-a fost înaintată învinuire în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 din Codul penal,

persoana a făcut declarații și a relatat circumstanțele comiterii infracțiunii, dispărând temeieri de a-l priva de libertate, fiind aplicată o măsură preventivă neprivativă de libertate.

- procesul-verbal de reținere din 31 martie 2023, emis de OUP al IP sect. Ciocana a DP mun. Chișinău, Daniela Buzica, fiind reținut conform art. 166, 167 din Codul de procedură penală cet. *****, bănuț de comiteria infracțiunii de atac de tâlhărie.

- ordonanța din 31 martie 2023, emisă de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Ciocana, Tatiana Ignat-Dicusar, conform căreia lui *****, i-a fost înaintată învinuirea prevăzută de art.188 din Codul penal.

- demers privind aplicarea măsurii preventive sub formă de arest în privința învinuitului ***** pe un termen de 30 de zile, emis de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Ciocana, Tatiana Ignat-Dicusar, pe numele Judecătoriai Chișinău, sediul Ciocana.

- încheierea și mandatul Judecătoriai Chișinău, sediul Ciocana (judecător Constantin Damaschin) din 01 aprilie 2023, prin care s-a dispus admiterea demersului procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Ciocana, Tatiana Ignat-Dicusar și aplicat în privința învinuitului *****, a măsurii preventive sub formă de arest, pe un termen de 30 de zile.

- demersul din 21 aprilie 2023 emis de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Ciocana, Tatiana Ignat-Dicusar, privind prelungirea măsurii preventive sub formă de arest, pe un termen de 30 de zile, în privința învinuitului *****, depus pe numele Judecătoriai mun. Chișinău, sediul Ciocana.

- încheierea și mandatul Judecătoriai Chișinău, sediul Ciocana (judecător Constantin Damaschin) din 28 aprilie 2023, prin care s-a dispus admiterea parțială a demersului procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Ciocana, Tatiana Ignat-Dicusar fiind prelungit în privința învinuitului *****, a măsurii preventive sub formă de arest, pe un termen de 20 de zile.

- demersul din 13 mai 2023 emis de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Ciocana, Tatiana Ignat-Dicusar, privind prelungirea măsurii preventive sub formă de arest, pe un termen de 30 de zile, în privința învinuitului *****, depus pe numele Judecătoriai mun. Chișinău, sediul Ciocana.

- încheierea și mandatul Judecătoriai Chișinău sediul Ciocana (judecător Constantin Damaschin) din 18 mai 2023, prin care s-a dispus admiterea parțială a demersului procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Ciocana, Tatiana Ignat-Dicusar, fiind aplicat în privința învinuitului *****, a măsurii preventive arestul la domiciliu, pe un termen de 30 de zile.

- procesul-verbal de reținere din 31 martie 2023, emis de OUP al IP sect. Ciocana a DP mun. Chișinău, Eugeniu Semedin, fiind reținut conform art. 166, 167 din Codul de procedură penală cet. *****, bănuț de comiteria infracțiunii de atac de tâlhărie.

- ordonanța din 31 martie 2023, emisă de procurorul Tatiana Ignat-Dicusar, conform căreia lui *****, i-a fost înaintată învinuirea prevăzută de art.188 din Codul penal.

- demers din 31 martie 2023 privind aplicarea măsurii preventive sub formă de arest în privința învinuitului ***** pe un termen de 30 de zile, emis de procurorul Tatiana Ignat-Dicusar, pe numele Judecătoriai Chișinău, sediul Ciocana.

- demersul din 21 aprilie 2023 emis de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Ciocana, Pavel Roibu, privind prelungirea măsurii preventive sub formă de arest, pe un termen de 30 de zile, în privința învinuitului *****, depus pe numele Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

- demersul din 13 mai 2023 emis de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Ciocana, Tatiana Ignat-Dicusar, privind prelungirea măsurii preventive sub formă de arest, pe un termen de 30 de zile, în privința învinuitului *****, depus pe numele Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

- ordonanța din 15 septembrie 2023, privind dispunerea investigațiilor în vederea căutării învinuitului *****, emisă de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Ciocana, Tatiana Ignat-Dicusar.

- demersul din 19 septembrie 2023 emis de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Ciocana, Tatiana Ignat-Dicusar, privind înlocuirea măsurii preventive obligarea de a nu părăsi țara în arest preventiv pe un termen de 30 de zile, în privința învinuitului *****, depus pe numele Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

- procesul-verbal de reținere din 31 martie 2023, emis de OUP al IP sect. Ciocana a DP mun. Chișinău, Eugeniu Semedin, fiind reținut conform art. 166, 167 din CPP cet. *****, învinuit de comiterea infracțiunii de atac de tâlhărie.

- ordonanța din 31 martie 2023, emisă de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Ciocana, Tatiana Ignat-Dicusar, conform căreia lui *****, i-a fost înaintată învinuirea prevăzută de art.188 din Codul penal.

- demersul din 21 aprilie 2023 emis de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Ciocana, Pavel Roibu, privind aplicarea măsurii preventive sub formă de arest, pe un termen de 30 de zile, în privința învinuitului *****, depus pe numele Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

- încheierea și mandatul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana (judecător Constantin Damaschin) din 28 aprilie 2023, prin care s-a dispus admiterea parțială a demersului procurorului și aplicată măsura preventivă sub formă de arest, pe un termen de 20 de zile, în privința lui *****.

- demersul din 12 mai 2023 emis de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Ciocana, Tatiana Ignat-Dicusar, privind prelungirea măsurii preventive sub formă de arest, pe un termen de 30 de zile, în privința învinuitului *****, depus în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

- încheierea și mandatul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana (judecător Constantin Damaschin) din 18 mai 2023, prin care s-a dispus admiterea parțială a demersului procurorului și aplicată măsura preventivă sub formă de arest la domiciliu, pe un termen de 30 de zile, în privința lui *****.

- rechizitoriu la cauza penală nr. ***** de învinuire a cet. *****, ***** și *****, privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b), c), e) și f) din Codul penal, în care au fost expuse probele și materialele acumulate în cadrul urmăririi penale.

- informația la cauza penală nr. *****.

- lista persoanelor care urmează a fi citate în instanța de judecată.

- lista probelor pe cauza penală nr. *****. (*f.d. 88-91, Volumul IV, 3-169, Volumul V*).

raportul din 16.01.2023, emis de ofițerul de investigații al CCTP INI Nicolae Plămădeală, privind necesitatea autorizării interceptării comunicărilor telefonice ale cet. *****, cu numărul cartei SIM *****, pe trei file;

mandatul judecătoresc nr. 13-360/2023, din 16.01.2023, privind autorizarea măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice, de la cartela SIM *****, pe una filă;

ordonanța din 13.02.2023, emisă de procurorul interimar al PCCOCS Victor Furtuna, privind formarea grupului de ofițeri de investigații, fiind incluși: Alexandru Olari, Plămădeală Nicolae, Osievschi Dorin, Gribineț Ion, Manea Ianic, pe două file;

ordonanța din 16.01.2023 privind amânarea aducerii la cunoștință a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuț al cet. *****, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 362¹ alin. (3) lit. a) din Codul penal, emisă de procurorul Lilia Popa, pe două file;

mandatul judecătoresc nr. 12-25/2023 din 16.01.2023, privind autorizarea amânării aducerii la cunoștință a bănuțului cet. *****, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 362¹ alin. (3) lit. a) din Codul penal, pentru o perioadă de 30 de zile, pe una filă;

ordonanța din 16.01.2023, privind recunoașterea în calitate de bănuț al cet. *****, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 362¹ alin. (3) lit. a) din Codul penal, emisă de OUP L. Cavaliuc, pe două file;

raportul din 14.04.2023, emis de ofițerul de investigații al CCTP MAI Nicolae Plămădeală, privind necesitatea efectuării măsurii speciale de investigație: identificarea abonatului, proprietarului și utilizatorului unui sistem de comunicații electronice, pe două file;

raportul din 14.04.2023, emis de ofițerul de investigații al CCTP MAI Nicolae Plămădeală, privind necesitatea autorizării măsurii speciale de investigație, interceptare și înregistrarea comunicărilor numărului *****, pe trei file;

mandatul judecătoresc nr. 13-3043/2023 din 14.04.2023, prin care s-a autorizat măsura specială de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor, numărului telefonului mobil +*****, pe una filă;

ordonanța din 13.04.2023, emisă de procurorul PCCOCS Lilia Popa, privind punerea sub învinuire a cet. *****, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 362¹ alin. (3) lit. a) din Codul penal, pe două file;

proces-verbal din 13.04.2023, de audiere a învinuitei *****, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 362¹ alin. (3) lit. a) din Codul penal, emis de procurorul PCCOCS Lilia Popa, pe două file;

mandatul judecătoresc nr. 12-274/2023 din 14.04.2023, privind autorizarea amânării aducerii la cunoștință bănuțului Tomanencu Vladimir a

3

3

ordonanței de recunoaștere ca bănuț, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 362¹ alin. (3) lit. a) din Codul penal, pe una filă;

Procesele-verbale de consemnare a rezultatelor măsurilor speciale de investigații și anexele la ele, inclusiv stenograme, înregistrările audio și altele.

- procesul-verbal din 07 septembrie 2023, de consemnare a măsurii speciale de investigație „colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice”, în privința abonatului numărului de telefon mobil *****, care aparținea învinuite Oxana Pozderca, au fost stabilite comunicări telefonice cu abonatul ***** al companiei „UNITE”, din posesia martorului Ruslan *****, de la care învinuita Oxana Pozderca, solicita transmiterea

sumei de 3000 (trei mii) euro. (f.d. 28-30, Volumul III);

- procesul-verbal din 07 august 2023, privind consemnarea măsurii speciale de investigații „documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice”, fiind stabilit faptul, că învinuita Oxana Pozderca locuia în raionul *****, satul *****, ***** și conducea mijlocul de transport de model „Citroen C3 Picasso” cu numărul de înmatriculare WVA *****. (f.d.143-152, Volumul III);

- procesul-verbal din 11 octombrie 2023, privind consemnarea măsurii speciale de investigații „interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice”, al postului de telefonie mobilă din posesia învinuitei Oxana Pozderca, cu numărul *****, conform cărui, la 27 iulie 2023, în intervalul de timp 19:24 – 19:39, au fost interceptate comunicări telefonice dintre abonații *****(care aparține învinuitei) și abonatul ***** (care aparține cet. *****) în cadrul cărora, învinuita a confirmat și recunoscut transmiterea sumei de 6000 (șase mii) euro unor persoane. (f.d.66-70, 80, Volumul IV).

Documente și alte mijloace materiale de probă:

- actele procesuale ridicate în copii autentificate din cauza penală nr. ***** (pe învinuirea *****, ***** ***** și ***** în baza art. 188 din Codul penal) din Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, cu acordul, în prezența și participarea judecătorului ***** și cercetate prin procesul-verbal din 26 decembrie 2023 (f.d. 88-91, Volumul IV).

9. Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 505 din Codul de procedură penală, în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța consideră că inculpata Pozderca Oxana recunoaște în totalitate faptele indicate în învinuire și vinovăția sa de comiterea acestora, iar acțiunile acesteia corect au fost calificate în baza art. 326 alin. (1) din Codul penal, în modalitatea vânzării de influență, conform semnelor calificative: „*Pretinderea, personal de bani pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite*”, fiind astfel respectate prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, pentru care faptă Pozderca Oxana urmează a fi recunoscută vinovată și, respectiv, supusă pedepsei penale.

10. La caz, instanța notează că, potrivit art. 509¹ alin. (4) din Codul de procedură penală, la stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța verifică dacă individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, dacă limitele pedepsei au fost reduse în condițiile art. 80 din Codul penal și dacă au fost aplicate prevederile art. 75–78 din Codul penal.

Potrivit prevederilor art. 76-77 din Codul penal, în privința inculpatei Pozderca Oxana nu s-au stabilit circumstanțe atenuante sau agravante.

Potrivit prevederilor art. 75 din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei

aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța concretizează că, potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 80 alin. (1) din Codul penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Totodată, instanța atestă că, conform acordului de recunoaștere a vinovăției semnat la 29 august 2024, în urma negocierilor dintre procuror, învinuită și apărătorul său, în ceea ce privește categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 din Codul penal și ținând cont de prevederile art. 75-78 din Codul penal, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaștere a vinovăției, și anume:

- categoria pedepsei: infracțiune gravă;
- mărimea pedepsei convenite: de a o recunoaște vinovată pe Pozderca Oxana *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 80 alin. (1) din Codul penal, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pentru un termen de 3 (trei) ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

Ținând cont de circumstanțele cauzei și de personalitatea persoanei vinovate și anume: lipsa antecedentelor penale, numărul persoanelor aflate la întreținere, divorțul de soț, lipsa unui loc de muncă stabil, situația materială și atitudinea exprimată față de faptele de care este acuzată prin conștientizarea și recunoașterea comiterii lor, care în ansamblul lor nu fac rațională executarea pedepsei cu închisoarea în penitenciar, în conformitate cu prevederile art. 90 din Codul penal a suspenda condiționat executarea pedepsei închisorii pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani.

În conformitate cu prevederile lit. a), alin. (6) al art. 90 din Codul penal, a o obliga pe Pozderca Oxana ***** ca în termenul de probațiune să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

- modul de executare a pedepsei convenite: Condamnarea cu suspendarea condiționată pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani a executării pedepsei închisorii stabilite de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu condiția ca în termenul de probă fixat învinuita Pozderca Oxana ***** să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

Această înțelegere a fost formulată în baza următoarelor circumstanțe, pe care procurorul le-a luat în considerare în timpul negocierilor:

- voința învinuitei de a coopera la efectuarea urmăririi penale;
- recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată;
- natura și gravitatea acuzației înaintate;
- pericolul public prezentat de învinuită;
- interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse;
- comportamentul învinuitei cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune.

Față de aspectele descrise supra, instanța de judecată reține, că infracțiunea comisă de inculpata Pozderca Oxana, prevăzută la art. 326 alin. (1) din Codul penal, prevede *pedeapsă cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de*

până la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Astfel, limitele de pedeapsă pentru infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (1) din Codul penal, în cazul încheierii acordului de recunoaștere a vinovăției urmează a fi calculate ținând cont de prevederile art. 80 din Codul penal, și se încadrează în limitele pedepsă cu amendă în mărime de la 1334 la 2000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 4 ani.

Potrivit prevederilor art. 16 alin. (4) Cod penal, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (1) din Codul penal, face parte din categoria infracțiunilor grave.

Potrivit prevederilor art. 72 alin. (3), (6) din Codul penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție. Femeile condamnate execută pedeapsa închisorii în penitenciare pentru femei.

Prin urmare, verificând categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei cu privire la care s-a ajuns la acord între procurorul Disculțu Vasile, învinuita Pozderca Oxana și avocatul acesteia Frunze Alexei, instanța de judecată stabilește că, individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de sancțiunea art. 326 alin. (1) din Codul penal, reduse în condițiile art. 80 din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 75–78, 90 din Codul penal, or, potrivit criteriilor generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art. 75 din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Instanța de judecată reține, că deși pedeapsa prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal prevede sancțiuni alternative de pedeapsă, aplicarea pedepsei cu închisoarea a fost individualizată ținând cont de personalitatea inculpatei Pozderca Oxana, care este divorțată, are 4 copii la întreținere, 2 dintre care sunt minori, nu are un loc de muncă stabil, situația materială fiind una precară, din care considerente s-a ajuns la concluzia că o pedeapsă sub formă de amendă va afecta condițiile de viață ale membrilor familiei inculpatei, respectiv în urma negocierilor s-a ajuns la acordul ca inculpatei Pozderca Oxana să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

La capitolul modului de executare a pedepsei convenite, au fost luate în considerație circumstanțele cauzei și de personalitatea persoanei vinovate și anume: lipsa

antecedentelor penale, numărul persoanelor aflate la întreținere, divorțul de soț, lipsa unui loc de muncă stabil, situația materială și atitudinea exprimată față de faptele de care este acuzată prin conștientizarea și recunoașterea comiterii lor, care în ansamblul lor nu fac rațională executarea pedepsei cu închisoarea în penitenciar.

Prin urmare, potrivit negocierilor dintre avocat, învinuită și procuror s-a convenit ca lui Pozderca Oxana, recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, și condamnată pentru faptele sale la pedeapsă cu închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal, executarea pedepsei închisorii să fie suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) lit. a) din Codul penal, se obligă Pozderca Oxana ***** ca în termenul de probațiune să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

Pe cale de consecință, instanța evidențiază că în ședința de judecată, procurorul a solicitat acceptarea acordului de recunoaștere a vinovăției încheiat cu inculpata Pozderca Oxana și avocatul acesteia Frunze Alexei.

La fel, în ședință de judecată avocatul Frunze Alexei în interesele inculpatei, cât și inculpata Pozderca Oxana au solicitat acceptarea de către instanță a acordului de recunoaștere a vinovăției.

Astfel, ascultând opinia participanților la proces cât și în urma analizei materialelor cauzei, studiind acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat în prezenta cauză penală la data de 29 august 2024, instanța de judecată acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la între procurorul în Procuratura Anticorupție, Disculțu Vasile și învinuita Pozderca Oxana, asistată de avocatul Frunze Alexei, urmând ca Pozderca Oxana să fie recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, și condamnată pentru faptele sale la pedeapsă cu închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal, adică executarea pedepsei închisorii să fie suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) din Codul penal, se obligă Pozderca Oxana ***** ca în termenul de probațiune să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

În concluzie, instanța de judecată constată că, pedeapsa negociată de inculpată și avocatul său cu procurorul, se încadrează în prevederile legale pentru o asemenea faptă și, respectiv urmează a fi acceptată.

11. În conformitate cu prevederile art. 509¹ alin. (5)-(6) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței trebuie să conțină informațiile specificate la art. 395, care se aplică în mod corespunzător. În cazul în care s-a comis o eroare la stabilirea pedepsei definitive cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța, la pronunțarea sentinței, poate înlătura eroarea constatată, fără a agrava starea învinuitului. Instanța poate aplica pedeapsa complementară în cazul în care ajunge la această concluzie. La adoptarea sentinței, instanța trebuie să soluționeze și chestiunile menționate la art. 397 și 398.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 3), 4) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate: categoria și mărimea pedepsei aplicate inculpatului pentru fiecare infracțiune constatată ca dovedită, pedeapsa definitivă pe care urmează să o execute; categoria penitenciarului în care trebuie să execute pedeapsa

cel condamnat la închisoare; data de la care începe executarea pedepsei; durata termenului de probă în cazul condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și cui îi revine obligația de a supraveghea pe cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei. În caz dacă instanța îl găsește pe inculpat vinovat, dar îl liberează de pedeapsă pe baza prevederilor respective ale Codului penal, ea este datoare să menționeze aceasta în dispozitivul sentinței; dispoziția despre computarea reținerii, arestării preventive sau arestării la domiciliu, dacă inculpatul până la darea sentinței se afla în stare de arest.

Astfel, instanța de judecată găsește necesar să precizeze că termenul executării pedepsei lui Pozderca Oxana urmează să fie calculat începând cu data pronunțării sentinței – 29.01.2025.

La capitolul dat, instanța de judecată menționează, că potrivit prevederilor art. 509¹ alin. (8) Cod de procedură penală, sentința adoptată în condițiile prezentului articol este *definitivă*, însă poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile de la pronunțare, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită, iar potrivit prevederilor art. 466 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârea instanței de judecată într-o cauză penală *devine executorie la data când a rămas definitivă*.

12. În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 12) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor.

În conformitate cu prevederile art. 197 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în scopul asigurării ordinii stabilite de prezentul cod privind urmărirea penală, judecarea cauzei și executarea sentinței, organul de urmărire penală, procurorul, judecătorul de instrucție sau instanța, conform competenței, sânt în drept să aplice față de bănuit, învinuit, inculpat alte măsuri procesuale de constrângere, cum ar fi: *măsuri asiguratorii în vederea garantării executării pedepsei amenzii*.

Potrivit prevederilor art. 202 Cod de procedură penală, (1) Organul de urmărire penală din oficiu sau instanța de judecată, la cererea părților, poate lua în cursul procesului penal măsuri asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, *precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzii*. (2) Măsurile asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzii, constau în sechestrarea bunurilor mobile și imobile în conformitate cu art.203-210.

Conform prevederilor art. 204 alin. (2) din Codul de procedură penală, pentru a garanta executarea pedepsei amenzii pot fi puse sub sechestrul numai bunurile învinuitului sau ale inculpatului, în funcție de suma maximă a amenzii care poate fi stabilită pentru infracțiunea comisă.

În conformitate cu prevederile art. 210 Cod de procedură penală, (1) Bunurile se scot de sub sechestrul prin hotărârea organului de urmărire penală sau instanței dacă, în urma retragerii acțiunii civile, modificării încadrării juridice a infracțiunii incriminate bănuitului, învinuitului, inculpatului *ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menține bunurile sub sechestrul*. Instanța de judecată, judecătorul de instrucție sau procurorul, în limitele competenței lor, ridică sechestrul asupra bunurilor și în cazurile în care constată ilegalitatea punerii acestora sub sechestrul de către organele de urmărire penală fără autorizația respectivă. (2) Organul de urmărire penală sau instanța de judecată este în

drept să mențină bunurile sub sechestru și după încetarea procesului penal, scoaterea persoanei de sub urmărire penală sau achitarea persoanei, în termen de o lună de la rămânerea definitivă a hotărârii respective. (3) Bunurile se scot de sub sechestru când persoana juridică a executat amenda de interes public stabilită în acordul judiciar de interes public și a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune.

Potrivit materialelor cauzei, instanța de judecată reține, că la data de 21 martie 2024, de către Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana), a fost autorizată punerea sub sechestru, în scopul garantării executării pedepsei amenzii, în limita sumei maxime a amenzii de 200 000 lei, asupra bunurilor deținute cu drept de proprietate de către învinuita Oxana Pozderca, a.n. *****, IDNP *****: cota parte de 1.0 din încăperea cu nr. cadastral *****, suprafața de 26,0 m.p., amplasată în raionul *****, satul *****, ***** (f.d. 209-212, 215-216, 229, Volumul VI).

În ședința de judecată avocatul Frunze Alexei în interesele inculpatei Pozderca Oxana a menționat, că potrivit Acordului de recunoaștere a vinovăției din 29 august 2024, pentru săvârșirea de către inculpată a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, a fost negociată cu procurorul o pedeapsă sub formă de închisoare, respectiv dacă instanța acceptă acest Acord, decade necesitatea menținerii sechestrului aplicat de către judecătorul de instrucție asupra bunului deținut cu drept de proprietate de către învinuita Oxana Pozderca, cu nr. cadastral *****, suprafața de 26,0 m.p., amplasată în raionul *****, satul *****, strada *****, în scopul garantării executării pedepsei amenzii.

În ședința de judecată inculpata Pozderca Oxana a susținut cererea avocatului său, iar procurorul nu a obiectat asupra acestei cereri.

Având în vedere prevederile legale citate supra, cât și din considerentul că instanța de judecată a acceptat Acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la 29 august 2024 între procurorul în Procuratura Anticorupție, Disculțu Vasile și învinuita Pozderca Oxana, asistată de avocatul Frunze Alexei, urmând ca Pozderca Oxana să fie recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, și condamnată pentru faptele sale la pedeapsă cu închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal, adică executarea pedepsei închisorii să fie suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani, instanța de judecată ajunge la concluzia că la caz decade necesitatea menținerii sechestrului aplicat la data de 21 martie 2024, de către Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana), asupra bunului deținut cu drept de proprietate de către învinuita Oxana Pozderca, cu nr. cadastral *****, suprafața de 26,0 m.p., amplasată în raionul *****, satul *****, strada *****, în scopul garantării executării pedepsei amenzii.

13. Cu referire la prevederile art. 157 alin. (2), art. 509¹ alin. (8) CPP, mijloacele materiale de probă urmează a se păstra la materialele cauzei penale.

14. *Corpuri delictive, acțiune civilă și cheltuieli judiciare - nu sunt.*

15. Față de cele ce preced, în conformitate cu art. 80 din Codul penal, art. 504-509¹, 384-385, 389, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

hotărâște:

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la 29 august 2024 între procurorul în Procuratura Anticorupție, Disculțu Vasile și învinuita Pozderca Oxana, asistată de avocatul Frunze Alexei.

Pozderca Oxana ***,** a.n. *****, IDNP: *****, se recunoaște vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, se condamnă pentru fapta săvârșită și în baza acestei Legi i se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1), (2) din Codul penal, executarea pedepsei închisorii stabilită lui Pozderca Oxana ***** în baza art. 326 alin. (1) Cod penal se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) din Codul penal, se obligă Pozderca Oxana ***** ca în termenul de probațiune să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

Termenul executării pedepsei lui Pozderca Oxana urmează să fie calculat începând cu data pronunțării sentinței – 29.01.2025.

Se ridică sechestrul aplicat la data de 21 martie 2024, de către Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana), asupra bunului deținut cu drept de proprietate de către învinuita Oxana Pozderca, cu nr. cadastral *****, suprafața de 26,0 m.p., amplasat în raionul *****, satul *****, strada *****, aplicat în scopul garantării executării pedepsei amenzii, din motivul că a decăzut necesitatea menținerii acestuia.

Sentința este definitivă și executorie, însă poate fi atacată cu recurs de către procuror, inculpat sau apărătorul acestuia în termen de 15 zile de la pronunțare, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

**Președintele ședinței,
judecător
Liliana**

Cușcă