

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

18 iunie 2025

or. Criuleni

Judecătoria Criuleni - sediul central

Instanța de judecată compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul: Romina Țurcan

Grefierul: Anton Platon

Cu participarea:

Procurorului: Liviu Draguțan

Avocatului: Vasile Lucanovschi

Inculpatului

a judecat în ședință de judecată publică, *în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției*, cauza penală privind învinuirea lui -

*****, născut la *****, IDNP *****, originar din s. *****, r. Strășeni, viza de domiciliu în s. *****, s. Strășeni, locuiește în s. *****, r. Criuleni, Î.P. ”*****”, studii medii, apt de muncă, activează în calitate de pădurar – cantonul din localitatea *****, r. Criuleni, căsătorit, 1 copil minor la întreținere, nu se află la evidența medicilor narcolog și psihiatru, anterior judecat, antecedentele penale stinse, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova,
în săvârșirea infracțiunii prevăzute de *art.325 alin.(1) Cod penal*,-

Cauza parvenită spre examinare în instanța de judecată la 19.05.2025 și examinată în termen de până la 18.06.2025.

Procedura de citare legal executată.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată,-

A C O N S T A T A T :

*****, a recunoscut că, la 8 februarie 2025, aproximativ la ora 17:00, deplasându-se la volanul autovehiculului de model „Volkswagen Crafter”, cu număr de înmatriculare *****, pe traseul din localitatea *****, r. Criuleni, a fost stopat de către echipajul MAI 9987 al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, implicat în serviciu conform Dislocației forțelor și mijloacelor a Secției Escortă și Misiuni Speciale a INSP. Ulterior, în timpul procesului de documentare, cunoscând despre faptul că transportă marfă fără a deține acte de proveniență și urmărind scopul neadmiterii inițierii procedurii contravenționale conform art. 95 alin. (2) din Codul contravențional, în pofida avertizărilor privind răspunderea penală pentru coruperea unei persoane publice aflate în exercitarea atribuțiilor de serviciu, personal a oferit și,

respectiv, i-a dat inspectorului de patrulare *****, care este persoană publică în sensul art. 123 alin. (2) din Codul penal, bani în sumă de 600 MDL, îndemnându-i să accepte o eventuală înțelegere pe loc.

În ședința de judecată, inculpatul ***** a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției, declarând că înțelege fapta pentru care este învinuit, își recunoaște vinovăția, iar acordul a fost încheiat în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului. Acesta a menționat că înțelege consecințele juridice ale acordului, precum și pedeapsa ce poate fi aplicată, și a confirmat că își menține poziția privind acordul încheiat.

Totodată, inculpatul a relatat că, la data de 8 februarie 2025, în jurul orei 17:00, deplasându-se cu automobilul de model „Volkswagen Crafter”, cu numărul de înmatriculare *****, transporta masă lemnoasă fără a avea asupra sa factura de proveniență, pe motiv că aceasta rămăsese la domiciliu. A fost stopat de un echipaj al poliției în localitatea *****, r. Criuleni, iar pentru a evita întoarcerea acasă și prezentarea documentelor, a oferit colaboratorilor de poliție suma de aproximativ 600 de lei. Inculpatul a menționat că regretă profund cele comise și că, în retrospectivă, ar fi preferat să se întoarcă după factură.

Acesta a declarat că recunoaște circumstanțele cauzei prezentate de acuzare și probele existente la dosar.

*În afară de recunoașterea deplină a vinei, culpa lui ***** se mai dovedește de următoarele probe prezentate de procuror:*

Declarațiile martorului *****, din 08.02.2025 (f.d.14–17), care a indicat că, la data respectivă, a fost implicat în activitatea postului improvizat din s. *****, r. Criuleni, organizat sub denumirea „Gripa Porcină Africană”. Acesta a precizat că se afla în serviciu pe un termen de 8 ore, în intervalul 15:00–20:00, împreună cu colegul său, *****, având în dotare automobilul de serviciu de model „Skoda Kodiaq” cu număr de înmatriculare MAI 9987, inscripționat cu însemnele INSP și POLIȚIA. Aproximativ la ora 18:20, în timp ce se aflau la post, au observat un autovehicul de model „Volkswagen Crafter” cu număr de înmatriculare *****, care intenționa să traverseze postul. Acesta a fost oprit pentru verificări. În timpul controlului, au constatat că în compartimentul de marfă era transportat lemn, iar conducătorul auto – identificat ca fiind *****, a.n.***** – a prezentat o factură fiscală expirată. În consecință, i s-a comunicat că va fi întocmit un proces-verbal de constatare a contravenției, în baza art. 230 alin. (1) din Codul contravențional. Ulterior, *****, a.n.*****, s-a deplasat spre automobilul său, de unde a adus o factură asemănătoare celei inițiale, la fel cu termen expirat, reiterând că aceasta ar justifica proveniența mărfii. În timp ce martorul întocmea procesul-verbal în interiorul automobilului de serviciu, *****, a.n.*****, s-a apropiat de portiera din partea șoferului și i-a înmănat o factură în interiorul căreia se aflau șase bancnote cu nominalul de 100 lei MD, cu scopul de a ajunge la o înțelegere și de a evita sancționarea contravențională. Martorul a menționat că, împreună cu colegul său, i-au comunicat inculpatului că nu acceptă mită și l-au avertizat cu privire la răspunderea penală ce o poate atrage o astfel de acțiune. Cu toate acestea, *****, a.n.*****, nu a retras banii. Martorul a amplasat banii cu foaia A4, lângă manșonul schimbătorului de viteze, și a solicitat intervenția grupei operative din cadrul IP Criuleni, care,

prin proces-verbal de cercetare la fața locului, a ridicat cele 6 bancnote menționate, depuse în interiorul unei facturi fiscale.

Declarațiile martorului ***** din aceeași dată (f.d.18–20) care confirmă în întregime cele relatate de martorul ***** și redau identic circumstanțele în care ***** a oferit suma de bani în scopul de a evita tragerea la răspundere contravențională.

De procesul-verbal de cercetare la fața locului din 08.02.2025 (f.d.7-9).

De procesul-verbal de examinare a documentelor din 04.03.2025 (f.d.47-49).

Prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 10.03.2025, conform căruia a fost examinat un purtător de informații de tip DVD-R, ce conține două înregistrări video, efectuate de ofițerul secției de escortă și misiuni speciale a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP a MAI, *****, prin intermediul mijlocului special din dotare "body cam" și telefonului mobil (f.d.34-66).

Prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 10.03.2025, conform căruia a fost examinat răspunsul Inspectoratului de poliție Criuleni nr.34/31-1924 din 13.03.2025, cu documentele anexate (f.d.86-87).

Raportul de constatare tehnico-științifică nr. CNA AA000423 din 07.03.2025, prin care s-a constatat că bancnotele examinate cu valoarea nominală de 600 lei MDL, cu seria și numărul F.0020 447226, F.007 457841, F.0083 195283, F.0071 276548, F.0090 612210, F.0175 339039, corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice (f.d.92-94).

De corpurile delict: mijloacele bănești în sumă de 600 de lei MDL, a câte 6 (șase) bancnote cu nominalul de 100 (una sută) lei, cu seria și numărul F.0020 447226, F.007 457841, F.0083 195283, F.0071 276548, F.0090 612210, F.0175 339039, ridicate la data de 08.02.2025 în cadrul cercetării la fața locului, în automobilul INSP cu numărul de înmatriculare MAI 9987 (f.d.98-99).

Analizând toate dovezile administrate în cauză, examinând materialele dosarului penal și audiind declarațiile inculpatului, instanța reține că vinovăția lui ***** este pe deplin dovedită. Din ansamblul probelor – care sunt pertinente, concludente, veridice, se coroborează și se completează reciproc – rezultă fără echivoc că inculpatul a comis fapta incriminată, cu forma de vinovăție prevăzută de lege. Astfel, acțiunile inculpatului le încadrează juridic în baza art.325 alin.(1) Cod Penal, corupere activă, având următoarele semne de calificare: *oferirea, personal, unei persoane publice, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia*.

Având în vedere circumstanțele cauzei, recunoașterea deplină a vinovăției de către inculpat, precum și probele administrate în faza de urmărire penală, instanța consideră că acordul de recunoaștere a vinovăției, încheiat în condițiile legii, este temeinic și legal și urmează a fi admis. Prin urmare, instanța urmează să pronunțe condamnarea inculpatului ***** pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, reieșind din considerentele expuse anterior și din totalitatea materialului probatoriu, care confirmă fără îndoială că fapta a fost săvârșită de inculpat cu vinovăție.

La stabilirea felului și mărimii de pedeapsă, instanța a ținut cont de gradul pericolului social al infracțiunii, care este din categoria ușoare, de personalitatea vinovatului, precum și de circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea.

Drept circumstanțe atenuante sunt recunoașterea deplină a vinei și căința sinceră în cele săvârșite, contribuția activă la descoperirea infracțiunii manifestată prin faptul, că a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției, care a fost acceptat de instanță, astfel s-a ușurat mult desfășurarea procesului.

Circumstanțe agravante pentru inculpat nu au fost stabilite.

Instanța subliniază că potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 80 alin. (1) Cod penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Luând în considerare faptul că soluționarea cauzei penale a avut loc, la solicitarea inculpatului, în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, acesta recunoscând în totalitate faptele imputate și vinovăția sa în comiterea acestora, instanța reține că, la stabilirea pedepsei, urmează a fi aplicate regulile prevăzute la art. 80 alin. (1) din Codul penal.

Pe cale de consecință, instanța evidențiază că în procesul judiciar, procurorul a solicitat acceptarea cuantumului pedepsei negociat și acceptat de părți în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, cu aplicarea unei amenzi în mărime de 650 unități convenționale, ceea ce reprezintă 32 500 (treizeci și două mii cinci sute) lei.

Instanța de judecată constată că pedeapsa negociată de ***** asistat de avocatul Vasile Lucanovschi cu procurorul de caz se încadrează în prevederile legale și, respectiv va fi acceptat de către instanța de judecată.

Totodată, instanța subliniază că, în acest caz, inculpatul a manifestat semnele unei căințe sincere față de acțiunile sale, a recunoscut faptele sale, a avut un comportament corect în raport cu autoritățile statului și instanța de judecată, anterior a condamnat pentru alte infracțiuni, fiindu-i stinse antecedentele penale.

În continuare, instanța, conducându-se de imperativitatea sancțiunii normei speciale prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, coroborat cu prevederile art. 64 alin. (3) din Codul penal, va accepta acordul de recunoaștere a vinovăției și va aplica pedeapsa sub forma de amendă în mărime de 650 unități convenționale, ceea ce reprezintă 32 500 (treizeci și două mii cinci sute) lei.

Totodată, este de menționat că în condițiile art. 64 alin. (3¹) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează ce trebuie să se facă cu corpurile delictelor.

În conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

Corpuri delictive: mijloacele bănești în sumă de 600 de lei MDL, sub forma de 6 (șase) bancnote cu nominalul de 100 (una sută) lei, cu seria și numărul F.0020 447226, F.007 457841, F.0083 195283, F.0071 276548, F.0090 612210, F.0175 339039, ridicate la data de 08.02.2025 în cadrul cercetării la fața locului, în automobilul Inspectoratului Național de Securitate Publică cu numărul de înmatriculare MAI 9986, recunoscute drept corpuri delictive prin ordonanța organului de urmărire penală din 21.03.2025 (f.d.98-99) și transmise prin actul nr.95 din 26.03.2025 pentru păstrare Serviciului Fiscal de Stat (f.d.101), după intrarea în vigoare a sentinței, potrivit art. 106 alin. (1), (2) lit. a) Cod penal, de confiscat în folosul statului.

În conformitate cu prevederile art.395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului, până când sentința va deveni definitivă.

La acest capitol, instanța reține că, prin ordonanța procurorului din 30.04.2025, față de ***** a fost aplicată măsura preventivă a obligării de a nu părăsi țara, cu aplicarea consemnului la frontieră, cu restricție la ieșirea din Republica Moldova, pe un termen de 60 de zile, astfel că această măsură se va menține până la rămânerea irevocabilă a sentinței.

În contextul celor expuse și a probelor cercetate sub toate aspectele, complet și obiectiv, în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1) din Codul penal, art. 341, 384-385, 389, 392-395, 397, 509¹ și 437 alin. (1) pct. 1²) din Codul de procedură penală, instanța de judecată,-

A H O T Ă R Ă T :

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat dintre *****, asistat de avocatul Vasile Lucanovschi și procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Principal, Augustin Nastas.

Se recunoaște vinovat ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal și în baza acestei norme i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 650 (șase sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 32 500 (treizeci și două mii cinci sute) lei.

Se explică lui *****, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se considera ca sancțiunea amenzii este executat integral.

Până la intrarea sentinței în vigoare, în privința lui ***** se menține măsura preventivă a obligării de a nu părăsi țara.

Corpurile delictive - 6 (șase) bancnote cu nominalul de 100 (una sută) lei, cu seria și numărul F.0020 447226, F.007 457841, F.0083 195283, F.0071 276548, F.0090 612210, F.0175 339039, ridicate la data de 08.02.2025 în cadrul cercetării la fața locului, în automobilul Inspectoratului Național de Securitate Publică cu numărul de înmatriculare MAI 9986, ce au fost transmise la păstrare Serviciului Fiscal de Stat (Actul nr.95 din 26.03.2025, colet cu nr.1393 (f.d.101), se confiscă în beneficiul statului.

Sentința motivată pronunțată în ședință publică la data de 18 iunie 2025.

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs de către procuror, inculpat sau apărătorul acestuia în termen de 15 zile de la pronunțare, doar în partea erorilor procesuale și măsurii de pedeapsă stabilite, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Criuleni.

Președintele ședinței,
judecătorul

Romina Țurcan